

# ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.

# ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ.



ТОМЪ XXXI.  
Софія — Статика.



ИЗДАТЕЛИ: { Ф. А. БРОКГАУЗЪ (ЛЕЙПЦИГЪ),  
              { И. А. ЕФРОНЪ (С.-ПЕТЕРБУРГЪ).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
Типографія Акц. Общ. «Издательское Дѣло», Брокгаузъ-Ефронъ.  
1900.

# „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“,

начатый проф. И. Е. Андреевскимъ,

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ

**К. К. Арсеньева**

и заслуженнаго профессора

**Е. Е. Петрушевскаго.**

*При участіи редакторовъ отдѣловъ:*

С. А. Венгерова . . . . .	отдѣлъ исторіи литературы.
Проф. А. И. Воейкова . . . . .	„ географіи.
Проф. Н. И. Карѣва . . . . .	„ исторіи.
Академика А. О. Ковалевскаго } Проф. В. Т. Шевякова . . . . }	„ біологическихъ наукъ.
Проф. Д. И. Менделѣва . . . . .	„ химико-технической и фабрично- заводской.
Э. Л. Радлова . . . . .	„ философіи.
Проф. А. В. Совѣтова . . . . .	„ сельскохозяйственный.
Проф. Н. О. Соловьева . . . . .	„ музыки.
А. И. Сомова . . . . .	„ изящныхъ искусствъ.
Академика И. И. Янжула . . . . .	„ политической экономіи и фи- нансовъ.

„Энциклопедическаго Словаря“.

- Софокль (греч. трагикъ)—проф. О. Мищенко.  
 Соха (земледѣльческ.)—Я. М.  
 > (истор.)—Г. Лучинскій.  
 Соханская (шс-ца)—С. Венгеровъ.  
 Соцвѣтіе (бот.)—проф. С. Ростовцевъ.  
 Социнианство и Социнь—проф. Н. Любовичъ.  
 Соціализмъ—Н. Карѣевъ.  
 Соціалистическія партіи—В. Водозовъ.  
 Соціальная жизнь животныхъ—проф. В. Шимкевичъ и Н. Карѣевъ.  
 Соціальная исторія—Н. Карѣевъ, Б. Тураевъ, проф. В. Бузескуль, И. Гревсъ.  
 Соціальный вопросъ и социальная политика—В. Водозовъ.  
 Соціальные движенія и Соціальные науки—Н. Карѣевъ.  
 Соціологія—Н. Карѣевъ.  
 Союзники (въ римск. исторіи)—Е. Придикъ.  
 Союзническая война—Д. Карпинскій.  
 Союзное государство—В. В.—въ.  
 Союзъ священный—М. В.—ій.  
 Союзы (въ Греціи)—А. Придикъ.  
 Союзы рабочихъ—Л. Кирилловъ.  
 Спарта—Д. Каринскій.  
 Спасаніе на водахъ (съ рис. въ текстѣ)—Фр. Я. Спасовичъ (Владиміръ Даниловичъ)—З. и А. Конн.  
 Спентральный анализъ (съ 2 хромолитографіями 2 табл. и рис. въ текстѣ)—проф. Н. Егоровъ.  
 Спекуляція—В. Брандтъ.  
 Спенсеръ (Гербертъ)—прив.-доц. И. Лапшинъ и Н. Карѣевъ.  
 Сперанскій (М. М.)—В. Семевскій.  
 Спинная сухотка—прив.-доц. П. Розенбахъ.  
 Спинной мозгъ (анат.)—проф. В. Шимкевичъ.  
 > > (фізіол.)—проф. И. Тархановъ.  
 > > (патологія)—прив.-доц. П. Розенбахъ.  
 Спиноза—Э. Радловъ.  
 Спиритизмъ—проф. В. С.  
 Спиртные напитки (санитарн.)—Магнусъ Блаубергъ.  
 Спиртонислоты—К. Красускій А.  
 Спиртометрия—С. Вуколовъ А.  
 Спиртъ (статистика)—Н. Осиповъ.  
 Спиртъ виноградный (коньякъ, съ рис. въ текстѣ)—С. Вуколовъ А.  
 Спирты (хим.)—К. Красускій А.  
 Спички (техн. съ 2 табл.)—А. Прессъ.  
 > (санитарн.)—Ф. Эрпсманъ.  
 > (обложеніе п статистика)—Н. Осиповъ.  
 Сплавъ (судоходн.)—Фр. Я.  
 Сплавы (хим. съ рис. въ текстѣ и табл.)—А. Байковъ А.  
 Споры (бот., съ рис. въ текстѣ)—А. Ячевскій.  
 Спорынья—А. Ячевскій.  
 > (хим.)—А. Гинзбергъ А.  
 > (фармак.)—прив.-доц. Д. Каменскій.  
 > (санитарн.)—Магнусъ Блаубергъ.  
 Справочныя конторы о кредитоспособности—О. Эдсоровъ.  
 Спячка (біологич.)—проф. В. Шимкевичъ.  
 > (медич.)—прив.-доц. П. Розенбахъ.  
 Сравнительная анатомія—проф. В. Шимкевичъ.  
 Сравнительное изученіе религій—Л. Штернбергъ.  
 Средиземное морѣ (геогр., съ картой)—І. Шпиндлеръ.  
 Средиземное море (исторія)—А. М. Л.  
 Средневѣковая латинская литература—А. Маденвъ.  
 Среднее сословіе (экон.)—Г. Юдлосъ.  
 Среднія величины въ метеорологіи—Г. Любославскій.  
 Срезневскій (Изм. Ив.)—С. Буличъ.  
 Сроки (гражд.)—Г. Вербловскій.  
 > (уголовн.)—проф. А. С. Л.  
 Судныя казны—А. Яцовскій.  
 Суддо-сберегательныя товарищества—проф. М. Соболевъ.  
 Ссылка—М. Губскій.  
 Сталь (анализъ)—С. Вуколовъ А.  
 Станкевичъ (Ник. Влад.)—С. Венгеровъ.  
 Станки (орудійныя съ 2 табл.)—А. Якимовичъ.  
 Станюковичъ (Конст. Мих.)—С. Венгеровъ.  
 Старо-атолки—проф. М. Горчаковъ.  
 Старшина въ Малороссіи—Н. Василенко.

Въ Энциклопедическомъ Словарѣ употребляются, кромѣ мѣръ русскихъ, также и метрическія, французскія, которыя теперь приняты въ большей части европейскихъ государствъ. Для перевода русскихъ мѣръ въ метрическія и обратно—метрическихъ въ русскія—къ «Энциклопедическому Словарю» приложены таблицы въ V-мъ томѣ, послѣ страницы 468, въ прибавленіи.

Для перевода русскихъ мѣръ въ англійскія и обратно—англійскихъ въ русскія—см. томъ XX, ст. Мѣры, стр. 326 и 327.

**София** (Sophie, 1630—1714)—жена курфюрста ганноверскаго, дочь «зимняго короля» Фридриха V Пфальцскаго и Елизаветы Стюартъ. Изъ дома своей жестокой матери С. отправилась въ Гейдельбергъ къ своему брату Карду-Людвигу, послѣ того какъ онъ вновь получилъ въ 1648 г. курфюрстское достоинство; въ 1658 г. вышла замужъ за герцога Эрнеста-Августа Брауншвейгъ-Люнебургскаго, который въ 1662 г. сдѣлался епископомъ въ Оснабрюкѣ, въ 1679 г. — герцогомъ, а въ 1692 г. — курфюрстомъ ганноверскимъ. С. съ ожесточеніемъ преслѣдовала свою невѣстку Софію-Доротею фонъ Целле (см. ниже). Вдова съ 1698 г. С., какъ внучка короля Іакова I, была объявлена 1701 г. наследницей англійскаго престола; по смерти С., старшій сынъ ея, Георгъ-Людвигъ воцарился въ Великобританіи, подъ именемъ Георга I. Въ «Publicationen aus den preussischen Staatsarchiven», т. 26 и 27 (Лпц., 1885 и 1888) Бодеманъ издалъ ея переписку; въ томъ же изданіи (1879) Köcher напечаталъ ея мемуары. Ср. Fester, «Kurfürstin S. von Hannover» (Гамб., 1893).

**София-Доротея** (Sophie Dorothea, 1666—1726), известная подъ именемъ *принцессы фонъ Альденъ*—единственная дочь герцога Георга-Вильгельма фонъ Брауншвейгъ-Люнебургъ-Целле и Элеоноры д'Ольбрейтъ; въ 1682 г. вышла замужъ за наследнаго принца ганноверскаго Георга Людвигъ (впоследствии король Георгъ I). Красавица и прекрасно образованная, С., однако, не пользовалась расположеніемъ своего мужа, къ которому перешла ненависть его матери, герцогини Софій, къ дочери Элеоноры д'Ольбрейтъ. Послѣ того какъ С. родила сына, впоследствии короля Георга II, и дочь С.-Доротею, она еще стала терять и тайныя преслѣдованія со стороны графини фонъ Платенъ, метрессы ея свекра Эрнеста-Августа. Когда цѣль этого брака была достигнута и соединеніе Целле съ Ганноверомъ было окончательно скрѣплено, курфюрстъ Эрнестъ-Августъ и супруга его С. перестали соблюдать какую-бы то ни было сдержанность въ проявленіяхъ ненависти своей къ невѣсткѣ. С. начала переговоры относительно бѣгства изъ страны съ граф. Фалишпомъ-Кристофомъ фонъ Кенигсмаркъ, выросшимъ въ качествѣ пажы при дворѣ ея отца, что подало поводъ ганноверскому двору обвинить С. въ предубѣдлѣніи съ Кенигсмаркомъ; послѣдній былъ убитъ въ 1694 г., когда онъ выходилъ

изъ комнатъ принцессы, которую вслѣдъ за тѣмъ арестовали. Такъ какъ С. отклонила всѣ попытки къ примиренію со своимъ супругомъ, то бракъ ея въ 1694 г. былъ расторгнутъ, принцесса заключена въ замокъ Альденъ, гдѣ она содержалась узницей, хотя и съ подобающими почестями, до самой смерти. Ея невѣрность мужу не доказана, а изданная Пальмбладомъ перениска ея съ Кенигсмаркомъ подложна. Ср. Schaumann, «S.-Dorothea, Prinzessin von Ahlden und Kurfürstin Sophie von Hannover» (Ганноверъ, 1879); A. Köcher, «Die Prinzessin von Ahlden» («Histor. Zeitschr.» 1882).

**София-Доротея** (Sophie - Dorothea, 1687—1757)—прусская королева, дочь предшущей и англійскаго короля Георга I, мать Фридриха Великаго. Усердно старалась скрѣпить отношенія между Пруссіей и Ганноверъ-Англіей и въ этихъ видахъ хлопотала о бракѣ кронпринца съ принцессой Вильгельминой, что привело ее въ столкновение съ мужемъ, находившимся подъ влияніемъ австрійскаго двора.

**София-Шарлотта** (Sophie-Charlotte, 1668—1705)—прусская королева, «королева-философъ», дочь курфюрста ганноверскаго Эрнста-Августа и С. (см. выше), долгое время жила въ Парижѣ у тетки своей, известной пфальцъ-графини Елизаветы-Шарлотты, гдѣ прониклась любовью къ искусству; въ обществѣ Лейбница, друга ея матери, ея живой умъ изощрился въ вопросахъ религіозныхъ и философскихъ; въ 1684 г. С. вышла замужъ за принца Фридриха Бранденбургскаго, впоследствии короля Фридриха I; она привлекла въ Берлинъ Лейбница и устроила въ Литценбургѣ замокъ Шарлоттенбургъ. Ср. Varnhagen v. Ense, «Biographische Denkmale» (3 изд., Лпц., 1872).

**София-Премудрость Божія**—икона, встречающаяся на православномъ Востоку и неизвестная неправославному Западу, существуетъ во многихъ церквахъ Россіи. Отличаясь нѣкоторыми частностями въ своемъ составѣ, она имѣетъ два главныхъ типа или вида, въ иконахъ *новгородской* и *киевской*. Съ первой сходны иконы того же имени, находящіяся въ архангельскомъ и вологодскомъ софійскихъ соборахъ, а со второй—храмовая икона тобольскаго Соф. собора. Всѣ же прочія иконы С.-Премудрости Божіей русскихъ храмовъ представляютъ варианты иконы новгородскаго софійскаго собора, съ различ-

ными добавлениями. На новгородской иконѣ изображена на первомъ планѣ человѣкообразная фигура юношескаго возраста, подобная ангелу, съ длинными раздѣленными на двое волосами и съ большими крыльями, одѣтая въ царскій хитонъ или саккосъ, съ омофоромъ и бармами поверхъ саккоса; на головѣ вѣнецъ съ городами; въ правой рукѣ длинный жезлъ, въ лѣвой—свитокъ. Она возсѣдаетъ на византийской подушкѣ золотого престола. По сторонамъ фигуры предстоятъ въ наклонномъ положеніи справа—св. Дѣва съ Предвѣчнымъ младенцемъ на кругломъ днскѣ, держимомъ у груди обѣими руками, а слѣва—Іоаннъ Предтеча въ власницѣхъ и хламидѣ. Надъ головой центральной фигуры въ маломъ кругѣ посаженной образъ Спасителя, а выше образа, во всю ширину иконы, радуга, украшенная рядомъ звѣздъ; посреди же ея—престолъ съ книгою и предъ престоломъ скамейка съ крестомъ и ковчемъ. *Кіевская* икона изображаетъ св. Дѣву съ воздѣтыми горѣ руками и съ младенцемъ Иисусомъ въ ея лонѣ, стоящую на серповидной луцѣ, поддерживаемой облакомъ, подъ которымъ алтарь съ семью ступенями, носящими надписи: Вѣра, Надежда, Любовь, Чистота, Смирненіе, Благодать и Слава. По ступенямъ того же алтаря стоятъ: Моисей, Ааронъ и Давидъ, справа, Исаія, Іеромія, Іезекіиль и Данииль—слѣва, каждый съ символическимъ знакомъ и хартіей въ рукѣ. Пышныя рогонды или сѣни, помѣщенной надъ головою св. Дѣвы, изображены Богъ-Отецъ благословляющій, Св. Духъ въ видѣ голубя и по сторонамъ отъ Бога-Отца семь крылатыхъ ангеловъ (Михаилъ, Уриилъ, Рафаилъ, Гавриилъ, Салафилъ, Іегудилъ и Варахилъ). Впрочемъ мнѣнію Филимонова, П. Лебединцевъ полагаетъ, что новгородская икона С.-Премудрости Божіей не древнѣйшая, а русская происхожденія и известна съ 1528 г., когда новгородскій архіепископъ (въслѣдствіи митрополитъ московскій) Макарій расположилъ въ новомъ порядкѣ иконы иконостаса въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. Источникомъ олицетворенія премудрости на ней послужили библейскія сказанія. Элементы же ея составлены между 1350—1450 гг. Наоборотъ, кіевской иконѣ П. Лебединцевъ приписываетъ болѣе раннее происхожденіе—XVI в. (а не XVIII в., какъ думаетъ Филимоновъ). Въ той и другой иконѣ главное лицо—Иисусъ Христосъ, воплощенная премудрость, изображенный на одной иконѣ (новгород.) въ видѣ «ангела великаго свѣта», а на другой (кіевской)—въ видѣ младенца, покоящагося въ лонѣ св. Дѣвы. Ср. Филимоновъ, «Очерки русской иконографии. Софія-Премудрость Божія» («Вѣстникъ Общества Древне-русскаго Искусства», 1874); П. Лебединцевъ, «Софія-Премудрость Божія въ иконографіи сѣвера и юга Россіи» («Кіевская Старина», 1888, № 12).

**Софокль** (Σοφοκλῆς) — сынъ Софилла, зейниннъ, вмѣстѣ съ Эсхиломъ и Еврипидомъ образующій триаду знаменитѣйшихъ античныхъ трагиковъ. Род. около 495 г. до Р. Хр. въ аеинскомъ предмѣстьѣ Колоны, вблизи рѣки Кефиса. Мѣсто своего рожденія, издавна прославленное святынями и алтарями По-

сейдона, Аеины, Евменидъ, Деметры, Промеея, поэтъ воспѣтъ въ одной изъ своихъ трагедій («Эдипъ у Колона», ст. 668—719); здѣсь же отмѣчены и естественныя красоты мѣстности. Къ Колону легенды приурочивали послѣднее пристанище Эдипа и его чудесную кончину. Происходилъ С. изъ достаточной семьи, получилъ хорошее образованіе. Послѣ саламинской битвы (480) онъ участвовалъ въ народномъ праздникѣ какъ руководитель хора. Въ общественной дѣятельности поэтъ не обнаружилъ ни большихъ дарованій, ни особенной ревности, хотя дважды былъ избираемъ на должность военачальника и одинъ разъ исполнилъ обязанности члена коллегии, вѣдавшей союзную казну, эллинотами. По словамъ александрійскаго грамматика, аеиняне выбрали С. въ восначальники въ 440 г. подѣ вѣчатлѣннѣемъ его трагедій «Антигона», постановка которой на сцену относится, такимъ образомъ, къ 441 г. до Р. Хр. С. отличался веселымъ, общительнымъ характеромъ, не чуждался радостей жизни, какъ видно изъ словъ нѣкогого Кефала въ Платоновомъ «Государствѣ» (1, 3). Близкое знакомство поэта съ историкомъ Геродотомъ удостовѣрено достаточно. Главнымъ занятіемъ его было составленіе трагедій для аеинскаго театра. Первая тетралогія С., поставленная на сцену въ 27—28 лѣтнемъ возрастѣ, доставила ему побѣду надъ старикомъ Эсхиломъ въ 469 г. и открыла собою рядъ триумфовъ, имъ одержанныхъ на сценѣ въ состязаніяхъ съ другими трагиками: ни одинъ изъ поэтовъ древности не одержалъ такъ много побѣдъ надъ своими соперниками. Критикъ Аристофанъ Визант. приписывалъ С. 123 трагедій. Умеръ С. на 90-мъ году жизни, въ 405 г. до Р. Хр. Аеины соорудили ему жертвенникъ и ежегодно чествовали какъ героя. Сообразно успѣхамъ, какими трагедія была обязана С., имъ сдѣланы новыя приспособленія въ сценической постановкѣ пьесъ. Такъ, онъ увеличилъ число актеровъ до трехъ, а число хоровцовъ съ 12 до 15, сокративъ въ то же время хоровыя части трагедій, усовершенствовалъ декорации, маски, вообще бутафорскую сторону театра, внесъ перемѣну въ постановку трагедій въ видѣ тетралогій, хотя неизвѣстно въ точности, въ чемъ эта перемѣна состояла. Наконецъ, онъ же ввелъ въ употребленіе распашныя декорации. Всѣ перемѣны имѣли цѣлью сообщить ходу драмы на сценѣ больше движенія, усилить иллюзію зрителей и впечатлѣніе, получаемое отъ трагедій. Сохраняя за предствленіемъ характеръ чествованія божества, священнослуженія, какимъ была трагедія первоначально, по самому происхожденію своему изъ культа Діониса, С. очеловѣчилъ его гораздо болѣе, нежели Эсхилъ. Очеловѣченіе легендарнаго и мифическаго міра боговъ и героев послѣдовало неизбежно, какъ только поэтъ сосредоточилъ свое вниманіе на болѣе глубокомъ анализѣ душевныхъ состояній героев, которые были извѣстны публикѣ до сихъ поръ лишь по вѣщнымъ превратностямъ ихъ земной жизни. Изобразить душевный міръ полубоговъ возможно было не иначе, какъ чертами простыхъ смерт-

ныхъ. Начало такому обращенію съ легендарнымъ матеріаломъ положено было отцомъ трагедіи, Эсхиломъ: достаточно напомнить созданные имъ образы Промедея или Ореста; С. пошелъ дальше по слѣдамъ предшественника. Едва-ли не во всѣхъ дошедшихъ до насъ трагедіяхъ не смѣна положеній или внѣшнихъ событій приковываетъ къ себѣ вниманіе зрителей, но послѣдовательность душевныхъ состояній, переживаемыхъ героями подъ вліяніемъ отношеній, сразу ясно и окончательно поставленныхъ въ трагедіи. Содержаніемъ «Эдипа» служить одинъ моментъ изъ внутренней жизни героя: обнаруженіе преступленій, имъ совершенныхъ, до начала трагедіи. Въ «Антигонѣ» дѣйствіе трагедіи начинается съ того момента, какъ царское запрещеніе хоронить Полиника объявлено еваньянамъ черезъ глашатая, и Антигона безповоротно рѣшила это запрещеніе нарушить. Въ обѣихъ трагедіяхъ зритель слѣдитъ за развитіемъ мотивовъ, намѣченныхъ въ самомъ началѣ драмы, и внѣшняя развязка той или другой драмы могла быть легко предугадана зрителемъ. Какъ-либо неожиданностей, запутанныхъ осложненій авторомъ не вводится въ трагедію. Но при этомъ С. даетъ намъ не отвлеченныя воплощенія той или другой страсти или склонности; герои его—живые люди съ присущими человѣческой природѣ слабостями. съ знакомыми каждому чувствами, отсюда неизбежны колебанія, ошибки, преступленія и т. д. Участвующія въ дѣйствіи прочія лица надѣлены каждое индивидуальными чертами. Въ «Эдипѣ» душевное состояніе героя опредѣлено событіемъ, предшествующимъ дѣйствію трагедіи, и то, что составляетъ ея содержаніе, это—рѣшимость Эанта на самоубійство, когда онъ почувствовалъ весь позоръ дѣянія, совершеннаго имъ въ состояніи безумія. Особенно яркимъ образчикомъ манеры поэта служить «Электра». Матерубійство предрѣшено Аполлономъ, и исполнитель его долженъ явиться въ лицѣ сына преступной Клитемнестры, Ореста; но героиней трагедіи избрана Электра; она приходитъ къ рѣшенію, согласному съ божеской волей, независимо отъ оракула, глубоко оскорбленная въ своемъ дочернемъ чувствѣ поведеніемъ матери. То же самое мы видимъ въ «Филоклетѣ» и «Трахинянкахъ». Выборъ подобныхъ сюжетовъ и подобная разработка основныхъ темъ сограждали роль сверхъестественныхъ факторовъ, божества или судьбы: мѣста для нихъ остается мало; съ легендарныхъ героевъ почти снимается печать сверхчеловѣчности, какая отличала ихъ въ первоначальныхъ о нихъ сказаніяхъ. Какъ Софокль свелъ философію съ неба на землю, такъ трагикъ раньше его низвелъ полубоговъ съ ихъ пьедесталовъ, а боговъ устранилъ отъ непосредственнаго вмѣшательства въ людскія отношенія, оставивъ за ними роль верховныхъ руководителей судебъ человѣка. Катастрофа, постигающая героя, достаточно подготовлена его наличными качествами въ зависимости отъ окружающихъ условий; но когда катастрофа разразилась, зрителю дается понять, что она согласна съ волею боговъ, съ требованіямъ высшей правды, съ божескимъ

опредѣленіемъ, и послѣдовала въ назиданіе смертнымъ за вину самого героя, какъ въ «Эдипѣ», или его предковъ, какъ въ «Эдипѣ» или «Антигонѣ». Вмѣстѣ съ отдаленіемъ отъ людской суеты, отъ людскихъ страстей и стоикновеній божества становятся болѣе спиритуалистическими, а человѣкъ болѣе свободнымъ въ своихъ рѣшеніяхъ и поступкахъ и болѣе за нихъ ответственнымъ. Съ другой стороны, приговоромъ о виновности человѣка ставится въ зависимость отъ его побужденій, отъ степени его сознательности и предпимѣрности. Въ самомъ себѣ, въ собственномъ сознаніи и совѣсти герой носитъ или осужденіе, или оправданіе себѣ, и требованіе совѣсти совпадаетъ съ приговоромъ боговъ, хотя-бы оно оказывалось въ явномъ противорѣчій и съ положительнымъ закономъ, и съ исконными вѣрваніями. Эдипъ—сынъ преступнаго отца, и онъ повиненъ терпѣть кару за вину родителя; и отцеубійство, и кровосмѣшеніе съ матерью предустановлены божествомъ и предсказаны ему оракуломъ. Но онъ лично, по своимъ собственнымъ качествамъ, не заслуживаетъ столь тяжкой доли; преступленія совершены имъ въ невѣдѣніи, и къ тому же искуплены рядомъ униженій и душевныхъ испытаній. И, этотъ самый Эдипъ списываетъ себѣ мнѣстивое участіе боговъ, не только полное прошеніе, но и славу праведника, удостоеннаго приобщиться къ сонму боговъ.) Къ тому же дому, запятанному злодѣянніями, принадлежит Антигона; она нарушаетъ царскую волю и за то осуждена на казнь. Но она нарушила законъ изъ чистаго побужденія, желая облегчить участь умершаго брата, и безъ того несчастнаго, и убѣжденная въ томъ, что ея рѣшеніе будетъ угодно богамъ, что оно согласуется съ ихъ установленіями, существующими отъ вѣка и болѣе обязательными для людей, нежели какіе-бы то ни было законы, людьми придуманные. Антигона гибнетъ, но какъ жертва заблужденія Креонта, менѣе чуткаго къ требованію человѣческой природы. Она, погибшая, оставляетъ къ себѣ память достойнѣйшей женщины; ея великодушіе, правота ея отъныне послѣ смерти всѣмъ еивскимъ гражданствомъ, засвидѣтельствованы воочию богами и раскаяніемъ самого Креонта. Въ глазахъ не однихъ грековъ смерть Антигоны стоитъ той жизни, на какую обречена сестра ея Исмена, изъ страха смерти уклонившаяся отъ участія въ исполненіи лежащаго на ней долга, и еще въ большей мѣрѣ стоитъ той жизни, какую осужденъ влечитъ Креонтъ, не находящій себѣ поддержки и оправданія ни въ окружающихъ, ни въ собственной совѣсти, по своей винѣ потерявшій всѣхъ близкихъ ему и дорогихъ, подъ бременемъ проклятій любимой супруги, изъ-за него же погибшей. Такъ воспользовался поэтъ именами и положеніями, созданными задолго до него въ иномъ настроеніи, для иныхъ цѣлей народной фантазіи и поэтами. Въ рассказы о громкихъ подвигахъ героевъ, дѣйствовавшие на воображеніе многихъ поколѣній, о чудесныхъ приключеніяхъ съ полубогами, онъ вдохнулъ новую жизнь, понятную его современникамъ и послѣдующимъ поколѣніямъ, силою своей наблюдательности и художествен-

наго гения вызвалъ къ дѣятельному проявленію глубочайшихъ душевныхъ эмоцій и возбуждалъ въ своихъ современникахъ новыя мысли и вопросы. Какъ новизною и смѣлостью вопросовъ, поднимаемыхъ авторомъ, такъ еще больше склонностью афинявъ къ диалектикѣ, объясняется общая особенность Софокловыхъ трагедій по сравненію съ новой драмой, именно: основная тема трагедіи развивается въ словесномъ состязаніи между двумя противниками, при чемъ каждая сторона доводитъ защищаемое ею положеніе до его крайнихъ послѣдствій, отстаивая свое право; благодаря этому, пока состязаніе длится, читатель получаетъ впечатлѣнія какъ бы относительной только справедливости или ошибочности того и другого положенія; обыкновенно стороны расходятся, выяснивши многія подробности спорнаго вопроса, но не предлагая постороннему свидѣтелю готоваго заключенія. Это послѣднее должно быть извлечено читателемъ или зрителемъ изъ всего хода драмы. Вотъ почему въ новой филологической литературѣ существуютъ многочисленныя и разнорѣчивыя попытки отвѣтить на вопросъ: какъ смотреть на предметъ спора самъ поэтъ, за какой изъ состоящихся сторонъ слѣдуетъ вмѣстѣ съ поэтомъ признавать перевѣсъ правды или всю правду: правъ ли Креонтъ, запрещающій хоронить останки Полиника, или права Антигона, вопреки царскому запрещенію совершающая обрядъ погребенія надъ тѣломъ брата? Виновенъ ли, или не виновенъ Эдипъ въ содѣянныхъ имъ преступленіяхъ, и слѣдовательно заслужено ли бѣдствіе, его постигающее? и т. п. Однако, герои С. не только состязаются, они переживаютъ на сценѣ тяжелыя душевныя муки отъ постигающихъ ихъ бѣдствій и только находятъ себѣ облегченіе отъ страданій въ сознаніи правоты своей, или того, что преступленіе ихъ совершено по невѣдѣнію или предопредѣленъ богами. Слены, исполненныя глубокаго паюоса, захватывающія и новаго читателя, имѣются во всѣхъ уплѣвавшихъ трагедіяхъ С., и нѣтъ въ этихъ сценахъ ни запущенности, ни риторика. Таковы великолѣпныя плачи Деяниры, Антигоны, Эанта передъ смертью, Филокетета, обманомъ понавшаго въ руки злѣйшихъ враговъ, Эдипа, убѣдившагося въ томъ, что онъ самъ — тотъ нечестивецъ, который накликнулъ на еввскую землю гнѣвъ боговъ. Этимъ соединеніемъ въ одномъ и томъ же лицѣ высокаго героизма, когда необходимо защитить попираемую правду или совершить славный подвигъ, и нѣжной чувствительности къ обрушившемуся бѣдствію, когда долтъ уже исполненъ или роковая ошибка неоправима, этимъ соединеніемъ С. достигаетъ высшаго эффекта, вскрывая въ своихъ величавыхъ образахъ черты, которыя роднятъ ихъ съ обыкновенными людьми и вызываютъ къ нимъ тѣмъ больше участія. Отъ С. дошло до насъ семь трагедій, изъ которыхъ по содержанию три принадлежать еввскому циклу сказаній: «Эдипъ», «Эдипъ у Колона» «Антигона», одна къ Гераклову циклу «Деянира», и три къ троянскому: «Эвгаты», наиболѣе ранняя изъ трагедій С.; «Электра» и

«Филокететь». Кромѣ того, у разныхъ писателей сохранилось около 1000 фрагментовъ. Кромѣ трагедій, древность приписывала С. элегіи, пеаны и прозаическое разсужденіе о хорѣ. Въ основу «Трахинянокъ» легло сказаніе о Деянирѣ (X, 514). Голменіе любящей женщины въ ожиданіи супруга, муки ревности и безысходная скорбь Деяниры при извѣстии о страданіяхъ отравленнаго Геракла составляютъ главное содержаніе «Трахинянокъ». Въ «Филокететѣ», поставленномъ на сцену въ 409 г. до Р. Хр., поэтъ съ изумительнымъ искусствомъ развиваетъ трагическое положеніе, созданное коллизіей трехъ различныхъ характеровъ: Филокетета (см.), Одиссея и Неоптолема (XX, 880). Дѣйствіе трагедіи относится къ десятому году троянской войны, а мѣстомъ дѣйствія служитъ островъ Лемносъ, гдѣ греки еще на пути подъ Трою покнудили ессалийскаго вождя Филокетета послѣ того, какъ на Хрисѣ онъ былъ укушенъ ядовитой змѣей, а полученная отъ укушенія рана, распространиая зловоніе, слѣдила его неспособнымъ къ участию въ военномъ дѣлѣ. Покинуть онъ по совѣту Одиссея. Единкой, забытый всѣми, нестерпимо страдающій отъ раны, Филокететь добываетъ себѣ жалкое пропитаніе охотой: онъ искусно владѣетъ доставшимся ему лукомъ и стрѣлами Геракла. Однако, по словамъ оракула, Троя можетъ быть взята греками не иначе, какъ при помощи этого чудеснаго лука. Тогда только греки вспоминаютъ о несчастномъ страдальцѣ, а Одиссей беретъ на себя трудъ доставить во что-бы то ни стало Филокетета подъ Трою или по крайней мѣрѣ завладѣть его оружіемъ. Но онъ знаетъ, что Филокететь ненавидитъ его, какъ своего злѣйшаго врага, что ему самому никогда не удастся склонить Филокетета къ примиренію съ греками или силою овладѣть имъ, что нужно будетъ дѣйствовать хитростью и обманомъ, и орудіемъ своего замысла онъ избираетъ юношу Неоптолема, не участвоваваго въ обидѣ, къ тому же сына Ахилла, любимца Филокетета. Греческое судно уже пристало къ Лемну, и греки высадились на берегъ. Передъ зрителемъ открывается пещера, убогое жилище славнаго героя, затѣмъ и самъ герой, измученный болѣзнью, одиночествомъ и лишеніями: постель его — древесныя листья на голой землѣ, тутъ же деревянный кувшинъ для питья, огниво и замаранныя кровью и гноемъ рубища. Благородный юноша и сопровождающій его хоръ сподвижниковъ Ахилла глубоко тронуты видомъ несчастнаго. Но Неоптолемъ связалъ себя словомъ, даннымъ Одиссею, овладѣть Филокететомъ при помощи лжи и обмана, и обѣщаніе свое онъ выполнить. Но если жалкій видъ страдальца вызываетъ участіе въ юношѣ, то полное довѣріе, любовь и ласки, съ какими относится къ нему старикъ Филокететь съ перваго момента и отдаетъ ему себя въ руки, отъ него единственнаго ждуть конца своимъ мученіямъ, повергаютъ Неоптолема въ тяжелую борьбу съ самимъ собою. Но въ то же время Филокететь непреклоненъ: онъ не можетъ простить грекамъ обиды, ему нанесенной; онъ ни за что не пой-

детъ подѣ Трою, не поможеть грекамъ побѣдоносно кончить войну; онъ возвратится домой, и Неоптолемъ отвезетъ его въ родную дорожную землю. Только мысль о роднѣйшій дала ему силы нести бремя жизни. Природа Неоптолема возмущается противъ обманннхъ коварныхъ дѣйствій, и только личное вмѣшательство Одиссея дѣлаетъ его обладателемъ оружія Филоклетета: довѣрїемъ старца пользуется юноша для того, чтобы погубить его. Наконецъ, всѣ соображенія о необходимости для славы грековъ добыть оружїе Геракла, о томъ, что онъ связалъ себя обещанїемъ передъ Одиссеемъ, о томъ, что не Филоктеть, а онъ, Неоптолемъ, будетъ съ этого времени врагомъ грековъ, уступаютъ въ юношѣ голосу его совѣсти, возмущающейся противъ обмана и насилїя. Онъ возвращаетъ дукъ, приобретаетъ снова довѣрїе и готовъ сопровождать на родину. Только появленїе Геракла на сценѣ (*deus ex machina*) и его напоминанїе, что Зевсъ и Судьба повелѣваютъ Филоклету отправиться подѣ Трою и помочь грекамъ довершить начатую борьбу, склоняютъ героя и вмѣстѣ съ нимъ Неоптолема слѣдовать за греками. Главное дѣйствующее лицо трагедїи—Неоптолемъ. Если Антигона за требованїемъ своей совѣсти считатьъ для себя обязательнымъ нарушить волю царя, то по тому же самому побужденїю Неоптолемъ идетъ дальше: онъ нарушаетъ давнее обещанїе и отказывается путемъ коварства противъ довѣрившагося ему Филоклетета дѣйствовать въ интересахъ всего греческаго войска. Ни въ одной изъ своихъ трагедїй поэтъ не выступалъ съ такою силою за право человека согласовать свое поведенїе съ понятїемъ высшей правды, хотя-бы оно противорѣчило самымъ хитрымъ умствованїямъ (*ἀλλ'εἰ βίβλια, τὸν ὄρθον κρείσσω τάδε*). Важно, что сочувствїе поэта и зрителей къ великодушному и правдивому юношѣ неоспорно, тогда какъ коварный и неразборчивый на средства Одиссей рисуется въ самомъ непривлекательномъ видѣ. Правилу, что цѣлью оправдываются средства, произносится въ этой трагедїи рѣшительное осужденїе. Въ «Эантѣ» завязка драмы въ томъ, что споръ между Эантомъ и Одиссеемъ изъ-за вооруженїя Ахилла рѣшенъ ахейцами въ пользу послѣдняго. Онъ поклялся было отступить прежде всего Одиссею и Атридамъ, но Аепна, заступница ахейнъ, лишаетъ его разсудка, и онъ въ изступленїи принимаетъ домашнїхъ животннхъ за враговъ своихъ и избиваетъ ихъ. Разсудокъ вернулся къ Эанту, и герой чувствуетъ себя тяжело опозореннымъ. Съ этого момента начинается трагедїя, заканчиваясь самоубїйствомъ героя, которому предшествуетъ знаменитый монологъ Эанта, прощанїе его съ жизнью и ея радостями (ст. 816—865). Между Атридами и единокровнымъ братомъ Эанта Тевкромъ возгорается споръ, хоронить-ли останки умершаго, или покинуть ихъ на жертву псамъ, споръ, который рѣшается въ пользу погребенїя. Что касается религиозно-этическихъ воззрѣнїй, проводимыхъ въ трагедїяхъ С., то они мало отличаются отъ Эсхиловыхъ; преобладающая осо-

бенность ихъ—спиритуализмъ, по сравнению съ тѣми представленїями о богахъ, какїя были уснащдваны отъ творцовъ греческой теологии и теогонїи, отъ древнѣйшихъ поэтовъ. Зевсъ—всевидящее, всесильное божество, верховный владыка міра, устроитель и распорядитель. Судьба не возвышается надъ Зевсомъ, скорбе она тождественна съ его опредѣленїями. Будущее въ рукахъ одного Зевса, но человеку не дано постигать божескія рѣшенїя. Совершившїйся фактъ служитъ показателемъ божескаго соизволенїя. Человѣкъ—существо слабое, обязанное покорно переносить посылаемыя богами бѣдствїя. Бессилїе человека въ виду непроницаемости божескихъ предопредѣленїй тѣмъ полнѣе, что изрѣченїя оракуловъ и гадателей бывають часто двусмысленны, темны, иногда ошибочны и лживы, и кромѣ того человекъ склоненъ къ заблужденїю. Божество С. гораздо болѣе мстительное и карающее, нежели предохраняющее или спасительное. Боги надѣляютъ человека разумомъ отъ рожденїя, но они же отпускають грѣхъ или преступленїе, иногда ниспосылають помраченїе разсудка на того, кого рѣшили покарать, но отъ этого міра наказанїя виновнаго и его потомковъ не смягчается. Хотя таковы преобладающїя отношенїя боговъ къ человеку, но случаются, когда боги проявляютъ свое милосердїе къ невольннмъ страждущимъ: на этомъ послѣднемъ представленїи построена вся трагедїя «Эдипъ у Колонъ»; точно также Орестъ, отцеубїйца, находитъ защиту отъ мести Еринїи матери въ Аенїѣ и Зевсѣ. Намѣренїе Деїанїры, когда она посылала праздничное одѣяніе любимому супругу, хоръ называетъ честнымъ и похвальнымъ, и Гяллъ оправдываетъ мать передъ Геракломъ. Словомъ, устанавливается различїя между вольнымъ и невольнымъ прегрѣшенїемъ, принимаются во вниманїе побужденїя виновнаго. Этими способамъ, нерѣдко въ опредѣленныхъ выраженїяхъ, отмѣчена несообразность божеской мстительности, распространяемой на весь родъ виновнаго, если страдалецъ по своимъ личнымъ качествамъ не склоненъ къ преступленїю. Вотъ почему Зевсъ иногда называется сострадательнымъ, разрѣшителемъ печалей, отвратителемъ несчастїй, спасительнымъ, какъ и другїя божества. Спиритуалистическое божество гораздо болѣе, нежели у Эсхила, удалено отъ человека; собственныя его наклонности, намѣренїя и цѣли получаютъ гораздо болѣе просторъ. Обыкновенно герои С. надѣлены такими личными свойствами и поставлены въ такїя условїя, что каждый шагъ ихъ, каждый моментъ драмы достаточно мотивированы чисто естественными причинами. Все случаемое съ героями изображается С., какъ рядъ законообразныхъ явленїй, находящихся въ причинной связи между собою или по крайней мѣрѣ въ возможной, вполнѣ вѣроятной послѣдовательности. Трагедїя у С. носить болѣе свѣтскїй характеръ, нежели у Эсхила, какъ можно судить по обработкѣ одного и того же сюжета у двухъ поэтовъ: «Электръ» С. соотвѣтствуютъ Эсхиловы «Дѣвushки, несущїя возліанїя» («Хозѣфоры»), а трагедїя

«Филоклетъ» была съ тѣмъ же именемъ и у Эсхила; эта послѣдняя не дошла до насъ, но мы имѣемъ сравнительную оцѣнку двухъ трагедій у Діона Хрисостома, который отдастъ предпочтеніе С. передъ Эсхиломъ. Не сынъ, какъ у Эсхила, но дочь — главное дѣйствующее лицо въ Софокловъ «Электрѣ» она — постоянная свидѣтельница поруганія надъ роднымъ домомъ славнаго Агамемнона порочной матерью; она сама неперестанно подвергается обидамъ отъ матери и ея незаконнаго сожителя и соучастника въ злодѣяніи, она для самой себя ждетъ насильственной смерти отъ рукъ, запятанныхъ кровью великаго родителя. Всѣхъ этихъ мотивовъ вмѣстѣ съ любовью и благоговѣніемъ къ убитому отцу достаточно для того, чтобы Электра приняла твердое рѣшеніе отмстить виновнымъ; вмѣшательствомъ божества ничего не измѣняется и не прибавляется для внутреннего развитія драмы. Клитемнестра у Эсхила — справедливо карающая Агамемнона за Ифигенію, у С. сладострастная, наглая женщина, жестокая до безпощадности къ роднымъ дѣтямъ, готовая насиліемъ освободиться отъ нихъ. Она поминутно оскорбляетъ дорогую память отца Электры, низводитъ ее на положеніе рабыни въ родительскомъ домѣ, поноситъ ее за спасеніе Ореста; она молится Аполлону о гибели сына, открыто торжествуетъ при извѣстии о его гибели, и только ждетъ Эгисеа, чтобы покончить съ ненавистной дочерью, смущающей ея совѣсть. Религіозный элементъ драмы значительно ослабленъ; мнелоогическая или легендарная фабула получала значеніе только исходнаго пункта для тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ совершалось вѣншее событіе; данныя личнаго опыта, сравнительно богатый запасъ наблюденій надъ человѣческой природой обогатили трагедию психическими мотивами и сблизили ее съ дѣйствительной жизнью. Согласно со всѣмъ этимъ сократилась роль хора, выраженія общихъ сужденій о ходѣ драматическаго событія въ смыслѣ религіи и общепринятой морали; онъ болѣе органически, нежели у Эсхила, входитъ въ кругъ исполнителей трагедіи, какъ-бы превращаясь въ четвертаго актѣра.

*Литература.* Главнымъ источникомъ для биографіи С. служатъ безымянное жизнеописаніе, обыкновенно помѣщаемое въ изданіяхъ его трагедій. Важнѣйшій списокъ трагедій С. хранится въ лавренціанской библіотекѣ во Флоренціи: С. Laurentianus, XXXII, 9, относится къ X или XI в.; всѣ прочіе имѣющіеся въ различныхъ библіотекѣхъ списки представляютъ копии съ этого списка, за исключеніемъ, можетъ быть, другаго флорентинскаго списка XIV в. № 2725, въ той же библіотекѣ. Со времени В. Диндорфа первый списокъ обозначается буквой L, второй—G. Лучшія схолия извлечены также изъ списка L. Лучшія редакціи схолій принадлежатъ Диндорфу (Оксф., 1852) и Палагеоргіосу (1888). Впервые трагедіи изданы Альдами въ Венеціи, 1502 г. Съ половины XVI в. и до конца XVIII в. господствующей редакціей было парижское изданіе Турнеба.

Брункъ (1786 — 89) возстановилъ преимущество редакціи Альдовъ. Наибольшія услуги критикѣ текста и объясненію трагедій оказаны В. Диндорфомъ (Оксф., 1832—49, 1860), Вундеромъ (Л., 1831 — 73), Шнейдевиномъ, Турне, Наукомъ, а также Кэмбеллемъ, Линвудомъ, Жебомъ. Изъ русскихъ изданій самостоятельныя: «Эдипъ Царь» (СПб., 1892) и «Трахинянки» (1893) Ѳ. Зѣлинскаго, «Трахинянки» В. Зубкова (1880). Переводы: Мартынова, прозаич. (1823—25), отд. трагедій Водозова, Шестакова, Мережковскаго, Зубкова, Зѣлинскаго и др. «Ованская трилогія С.» Ѳ. Мищенко (Кіевъ, 1872); его же, «Отношеніе трагедій С. къ современному поэту дѣйствительности» (Кіевъ, 1874); «Опытъ по исторіи рационал. въ древней Греціи» (Кіевъ, 1881); П. Аландскій, «Филологическое изученіе произведеній С.» (Кіевъ, 1877); его же, «Изображеніе душевныхъ движеній въ трагедіяхъ С.» (Кіевъ, 1877). Специальные словари С.: Ellendt'a (Б., 1826) и Dindorf'a (Л., 1870).

Ѳ. Мищенко.

**Софокусыя (Confocales) кривыя.**— Въ статьѣ Кривыя (XVI, 741) упоминалось *окофокуальной* или софокуальной сѣти эллипсовъ и гиперболъ и на листѣ I, гдѣ приведены виды различныхъ кривыхъ, на черт. 12, изображена такая сѣть, состоящая изъ системы эллипсовъ, имѣющихъ общіе фокусы и изъ системы гиперболъ, имѣющихъ тѣ же два общіе съ эллипсами фокусы. Эти двѣ системы кривыхъ взаимно ортогональны (XXII, 190) въ точкахъ ихъ пересѣченія и представляютъ примѣръ ортогональной системы координатъ (XVI, 159; XXII, 270) на плоскости. Д. Б.

**Софоніа** (не Софонисба)—дочь Аздрубала, сына Гисгона. По сказаніямъ древнихъ писателей, Масинисса (см.), сынъ восточнумидійскаго царя Галы, когда воспитывался въ Картагенѣ, познакомился съ прекрасной С., влюбился въ нее и получалъ отъ Аздрубала согласіе на бракъ съ нею. Однако, когда Аздрубалу понадобилось привлечь на сторону картагенянъ Сифакса (см.), то онъ далъ ее ему въ жены, не смотря на то, что она уже была помолвлена за Масинису. Послѣдній, обиженный этимъ поступкомъ Аздрубала, вступилъ въ союзъ съ римлянами. Когда же Сифаксъ былъ побѣжденъ, попалъ въ плѣнъ и былъ перевезенъ въ Римъ, С., встрѣтившись случайно съ Масиниссой, бросилась передъ нимъ на колѣни и просила его спасти ее и не дать римлянамъ перевести и ее вмѣстѣ съ Сифаксомъ въ Римъ. Тогда Масинисса снова воспылалъ любовью къ прекрасной С. и немедленно въ тотъ же день женился на любимой имъ еще невѣстѣ, полагая, что этимъ спасетъ ее отъ римскаго плѣна. Когда Сципійонъ высказалъ по этому поводу свое неодобреніе, то Масинисса, не будучи въ состояніи разстаться съ С. и не желая ее выдать римлянамъ, поднесъ ей кубокъ съ ядомъ, который она не медля осушила до дна. Этотъ романтическій разсказъ довѣрия не заслуживаетъ. См. W. Ihne, «Romische Geschichte». Жизнь С. послужила сюжетомъ многихъ трагедій.

**Софонія**—одинъ изъ малыхъ пророковъ. Жилъ въ царствованіе іудейскаго царя Іосіа

(VII в. до Р. Хр.). Въ это время вспыхнулъ послѣдній огонь истинной ревности въ израильскомъ народѣ, когда онъ подъ вліяніемъ благочестиваго царя возвратился къ вѣрѣ отцовъ. Но іудейское царство было уже накачунѣ своего разрушенія и предсказаніе объ этой катастрофѣ съ призывомъ къ покаянію и служить главнымъ содержаніемъ «книги пророка Софонія».

А. Л.

**Софонія** — второе, послѣ первосвященника, духовное лицо при храмѣ іерусалимскомъ во дни пророка Іеремія, сынъ Маасеевъ. С. пользовался довѣріемъ царя Седекія (Іерем. XXXVII, 3). С., вмѣстѣ съ первосвященникомъ Сераію и другими, отправленъ былъ Навузарпадомъ къ Навуходоносору въ Вавилъ и тамъ они преданы были смерти (Іерем. LII, 24—27; 4 Цар. XXV, 18—21).

**Софонія** (Сокольскій) — епископъ туркестанскій († 1877 г.), тверякъ родомъ, воспитанникъ тверской семинаріи и спб. дух. акад., въ которой окончилъ курсъ въ 1827 г. со степенью магистра, въ томъ же году принялъ монашество и назначенъ въ профессора тверской семинаріи, въ 1829 г. назначенъ инспекторомъ семинаріи вологодской, въ 1831—ректоромъ семинаріи орловской, въ 1839—каменецъ-подольскій, въ 1844—ярославской, въ 1845 г.—тверской, 1847 г.—могилевской. Въ 1885 г. С. былъ назначенъ настоятелемъ по-сольской церкви въ Римѣ, въ 1863 г. сдѣланъ епископомъ новомиргородскимъ, а съ 1871 г. былъ епископомъ туркестанскимъ и ташкентскимъ. С. издалъ съ дополненіями и примѣчаніями переводъ съ греч. соч. «О несогласіи церкви армянской и вселенской православной» (Одесса, 1867). Былъ извѣстенъ какъ хорошій проповѣдникъ, издалъ 2 тома проповѣдей въ 1876 г.; въ томъ же году издалъ книгу: «Современный бытъ и литургія христіанъ внославныхъ іаковитовъ и несторіанъ» — единственное специальное сочиненіе въ русской литературѣ по этому предмету. Два письма С. къ Иннокентію Борису изданы Н. И. Барсовымъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» (1886).

Н. Б.—ъ.

**Софоновичъ** (Иванъ Ѳеодоровичъ) — со-трудникъ «Покоякъ Трудолюбца» и «Вечерней Зари» (1780-е гг.).

**Софора** (Sophora L.) — родовое названіе растений изъ сем. мотыльковыхъ (Papilionaceae); извѣстно до 22 видовъ С., дико растущихъ въ болѣе теплыхъ странахъ; только немногіе виды С.—многолѣтнія травы, большинство же видовъ—деревья или кустарники; листья у нихъ непарноперистые, у многихъ листочка; прилистники щетинистые или ихъ нѣтъ. Цвѣтки бѣлые, желтые или изрѣдка синіе, собранные въ кисти; чашечки колокольчатая съ короткими зубчиками; тычинки совершенно свободныя; бобъ не вскрывающійся, четчатый. Въ Европейской Россіи (въ приволжскихъ степяхъ, по южному Уралу), а также на Кавказѣ дико растутъ *S. alorescuoides* L.—многолѣтняя прижатокушная трава, съ прямыми, высокими (до 80 стм.) стеблями и бѣловатыми цвѣтками, собранными въ верхушечныя кисти. Въ садахъ южной Россіи, а также въ Европѣ иногда разводится кя-

тайскій видъ С., *S. japonica* L., дерево до 20 метр. высотой, съ желтоватыми цвѣтками, собранными въ крупныя метелки на концахъ вѣтвей.

С. Р.

**Софронисты** (греч.) — такъ назывались въ древней Греціи лица, приставленныя въ гимназіяхъ для наблюденія за поведеніемъ обучающихся юношей.

**Софроніева пустынь** — Курской губ., см. Молчанская-Рождество-Богородицкая-С.-общезительная пустынь (XIX, 681).

**Софроній** — святой православной церкви: 1) преподобный, архіепископъ кирскій, жилъ въ VI вѣкѣ; память 9 декабря. 2) С. — патриархъ іерусалимскій (см.), скончался въ 644 г.; память 11 марта. 3) Преподобный, затворникъ печерскій, ежедневно прочитывавшій всю Псалтырь и до кончины не снимавшій съ себя власяницы и желзнаго пояса. Мощи С. покоятся въ Ѳеодосіевыхъ пещерахъ, въ кievской лаврѣ; память 28 августа. 4) С., преподобный, до монашества пресвитеръ Стефанъ, изъ села Пенковца, близъ Средца (Софія); по смерти воеводы Радула, С. пришелъ на Дунай, поселился въ монастырѣ близъ Русы, гдѣ убитъ былъ слугою около 1510 г. Память С. 28 мая.

**Софроній** — патриархъ іерусалимскій († 641 или 644 г.), знаменитый противникъ монофизитства. Род. въ Дамаскѣ; въ Александріи учился риторикѣ и философіи. Въ ранней юности принялъ монашество и жилъ въ монастырѣ, подъ руководствомъ агіографа Іоанна Мосха. Лшвенный было зрѣнію, онъ молитвою предъ мошами мучениковъ Кира и Іоанна исцѣлился. С. принималъ дѣятельное участіе въ борьбѣ александрійскаго патриарха Іоанна Милостиваго съ монофизитами. Когда же монофизитамъ удалось все-таки вступить въ единеніе съ церковью, С. отправился съ Москомъ въ Римъ, гдѣ Москъ окончилъ свой знаменитый Лимонарь (см.), который и передавъ въ распоряженіе своего друга. По смерти Мосха, С. прибылъ въ Іерусалимъ, гдѣ скоро былъ избранъ самъ въ патриарха (634 г.). Въ продолжавшемся спорѣ монофизитскомъ (см. XIX, 786—788). С. былъ неумолимо непреклоненъ и дѣятельно разсылалъ общающія монофизитство грамоты. Между прочимъ, собравъ 600 мнѣній отцовъ церкви, гдѣ обличалась эта ересь, послалъ этотъ сборникъ папѣ Геласію. Онъ не отступилъ ни отъ одного изъ своихъ мнѣній, не смотря на доводы монофизитскаго собора (633 г.), на покровительство имп. Ираклія. на великое множество монофизитовъ. Отъ С. сохранилось большое количество сочиненій и онъ признается однимъ изъ первоклассныхъ богослововъ-догматистовъ, хотя противники называли его софистомъ. Кромѣ соборнаго посланія (издано въ актахъ VI всел. собора), содержавшаго ученіе о Троицѣ (т. е. и о Духѣ св.), о воплощеніи Бога-Слова, при чемъ доказывается единство ипостаси (противъ Несторія) и двойство естества (противъ Евтихія), замѣчательныя его слова: 1) на крещеніе Спасителя — аналогія двухъ естествъ въ Іисусѣ Христѣ, а вмѣстѣ — ученіе о двухъ дѣйствіяхъ и волахъ; 2) о крестѣ (два слова изданы Гретцеромъ), во второмъ изъ

нихъ излагается еще ученіе о достѣ и о праздникѣ поклоненію кресту среди нашего великаго поста; 3) апологія Василію Вел. относительно толкованія имъ словъ: φάρος καὶ ὄβρις; 4) на Срѣтеніе; 5) слово о Іоаннѣ Крестителѣ, какъ видно изъ него—говорено въ началѣ литургіи, на литургіи оглашенныхъ, какъ говорилъ и Златоустъ; 6) слово въ похвалу св. Маріи Египетской, изъ котораго приводятся въ подлинникѣ слова въ дѣянїяхъ VII всел. собора; 7) сказаніе о жизни мучен. Кира и Іоанна; 8) высоко цѣнятся богословами его «Объясненіе на литургію», издано не въ полномъ видѣ, такъ какъ въ спискѣ Май, съ котораго сдѣланъ и русскій переводъ, конца не доставало; 9) «Трѣпѣицы» С. найденны въ вагиканской Трїоді XIII в. и содержатъ еще пѣснопѣвія Дамаскина, Іосифа и Феодора Студитовъ, Антонія и Клементя и имп. Льва; начинаются днями вел. поста и оканчиваются праздникомъ вознесенія; 10) тропари или самогласны стихиры для часовъ предпразднества Рождества Христова, съ полнымъ чиномъ часовъ; 11) чинъ часовъ вел. пятка съ стихирами, несовсѣмъ сходный съ нынѣшнимъ; 12) стихиры на водоосвященіе въ день Богоявленія; 13) еще въ санѣ іеромонаха С. пересматривалъ и исправлялъ «уставъ монастыря Саввы Освященнаго»; 14) очень цѣнятся стихотворныя произведенія (изд. Майю 19 пѣснь С. въ греч. текстѣ; у него же критика Петра Майоранчи на «оды» С. См. Лебедевъ, «Исторія вселенскихъ соборовъ»; Ф. Терновскій, «Греко-восточная церковь въ періодъ вселенскихъ соборовъ» (Кіевъ, 1883).

Н. Б.—в.

**Софроній**, епископъ Врачанскій, въ мѣрѣ Стойко Владиславовъ (1739—1816)—одинъ изъ выдающихся дѣятелей болгарскаго возрожденія. Ученникъ болгарскаго проигумена Паасія, онъ прожилъ крайне тревожную жизнь, которая даетъ наглядную картину положенія болгаръ въ концѣ прошлаго и въ началѣ нынѣшняго столѣтїя. С. выбранъ былъ въ священники чорбаджїями городъ Котла (Казань), а въ 1794 г. онъ былъ назначенъ епископомъ въ г. Врацу. Въ это время глава извѣстнаго возстанія кирджалиевъ, Пасванъ-Оглу, утвердился независимымъ пашей въ Виддинѣ. и С. очутился между двухъ огней; въ краѣ хозяйничали и кирджалии, и турецкія войска; епископу приходилось спасаться отъ тѣхъ и другихъ; три года провелъ онъ плѣнникомъ въ Виддинѣ, и только въ 1803 г. получилъ возможность ѣхать въ Бухарестъ, гдѣ и провелъ послѣдніе годы своей жизни, всецѣло посвятивъ себя книжной дѣятельности. Въ 1804 г. онъ написалъ свои «Заліски», изданныя Равковскимъ въ «Дунавскомъ Лебедѣ» 1861 г. и въ «Период. Списанїа на Българско-то Княжовно Дружество» того же года. «Заліски»—книга страданій болгарскаго народа за время жизни С.—производять сильное впечатлѣніе. Въ 1806 г. С. издалъ собраніе поученій, переведенныхъ съ старославянскаго и греческаго, подъ названіемъ «Клярикодромїонъ» (Рымникъ, 1806; Новый Садъ, 1856; Бухарестъ, 1865). Это была первая печатная книга на новоболгарскомъ языкѣ.

В. К.

**Софроній Младеновичъ** († 1773 г.)—родомъ сербъ, игуменъ московскаго Знаменскаго монастыря. Онъ много занимался исправленіемъ церковныхъ книгъ и повѣрилъ по подлиннику обѣ трїоді; перевелъ на русскій языкъ Василія Великаго Шестодневъ и толкованіе на исалмы. Къ этимъ словамъ преосв. Филарета, прибавимъ по свѣдѣніямъ синодальнаго архива (дѣло св. синода 1772 г., по синодальному каталогу № 8), что онъ перевелъ также бесѣды Златоуста на двенадцатые праздники.

Н. Б.—в.

**Софронъ** (Михаилъ)—род. въ 1729 г. въ Устюжнѣ, учился въ московской законноспасской академіи; въ 1748 г. взятъ въ акд. наукъ; 1753 г. со званіемъ адъюнкта посланъ за границу, по возвращенїи (1755 г.) былъ назначенъ въ моск. унив.; въ «Ежемѣсячныхъ Сочиненїяхъ» 1757 г. напечатанъ его переводъ: «Наблюденія метеорологическія, чинен. въ 1756 г.».

**Софронъ** (Σωφρων, S.) изъ Сиракуз—сынъ Агаѳокла и Дамасиллиды и современникъ Еврипида—послѣ Эпихарма (см.) важнѣйшїй представитель сицилійской комедїи. Онъ сочинялъ такъ наз. мимы (см.)—родъ народныхъ комедїи, который имѣлъ свое начало въ Сициліи еще до С., но получилъ болѣе художественную форму именно благодаря С. Мимы его дѣлились на мужскіе (μῦροι ἀνδρείοι) и женскіе (μ. γυναικείοι), въ первыхъ изображались мужскіе характеры, въ послѣднихъ женскіе. Кромѣ того они дѣлились на серьезныя (σπουδαῖοι: т. е. мимы съ нравственной цѣлью) и шутивыя (γελούσιοι, цѣль которыхъ состояла въ возбужденїи смѣха). Въ своихъ мимахъ С. вѣрно изображалъ характеры различныхъ сословїи. И не смотря на то, что мимы С. были написаны прозой, бытовалъ счеваки эти отличались такимъ изществомъ изложени и слога, что Аристотель ихъ ставилъ наравнѣ съ поэзіей. Платонъ цѣнилъ ихъ очень высоко; завистники Платона даже говорили, что онъ въ своихъ діалогѣхъ рабски подражалъ мимахъ С. Теокритъ (см.) во всякомъ случаѣ подражалъ С.—его II и XV идилїи, при неимѣвїи мимовъ самого С., могутъ дать приблизительное понятіе о мимахъ С. У С. былъ сынъ — Ксенархъ, который также писалъ мимы. Александрійскїй грамматикъ Аполлоторъ (во второй половинѣ II до Р. Хр.) издалъ мимы С. и написалъ особое сочиненіе περί Σωφρωνος въ 4 книгахъ; онъ именно, по всей вѣроятности, и раздѣлялъ мимы С. на мужскіе и женскіе. До насъ мимы С. не дошли, а сохранились только жалкіе, скудные отрывки. Старыя изданія: Н. L. Ahrens, «De Graecae linguae dialectis» (II 464 сл.) и L. Botzon, «Programm» (Marienburg, 1867). Лучшее изданіе: G. Kaibel, «Comicorum Graecorum fragmenta» (т. I, fasc. I, Берлинъ, 1899, стр. 152—181). О Софронѣ писали: O. Jahn, «Prolegomena ad A. Persii Flacci satiras» (Лпц., 1843, стр. XCIII сл.); J. A. Führ, «De mimis Graecorum» (Берл., 1860); E. Hauler, «Der Mimus von Epicharm bis Sophron» (въ сборникѣ «Xenia Austriaca», I, 1893, стр. 79—135); U. v. Wilamowitz-Moellendorf, «Hermes» (т. 34, 206 сл. гдѣ сообщаются еще нѣ-

которые новые отрывки); O. Crusius, «Untersuchungen zu den Mimiamben des Herondas» (Лпц., 1892).

**Сохтá** (изъ перс. сохтá = сожженный [т. е. любовью къ наукѣ])—такъ называется у тюрков слушатель медресе (см.); у арабовъ и въ Иадіи онъ наз. таиб-эль-ильмъ (= ищущій науки), у персовъ — дâнешмâндъ (= мудрый). При старомъ положеніи мусульманскаго образованія С. представляли чрезвычайно близкую аналогію къ средневѣковымъ европейскимъ «студентамъ»; и по складчатческому направленію своей учености, и по образу жизни, и по своему социальному положенію. Въ настоящее время, когда турецкое правительство завело у себя свѣтскія школы европейскаго типа, С. больше напоминаютъ собою нашихъ семинаристовъ. По закону 1869 г., медресе отнесены къ разряду училищъ частныхъ, гдѣ планъ преподаванія не устанавливается правительствомъ и оттого изъ нынѣшнихъ С. легко вырабатывается ярые представители мусульманскаго фанатизма и закоренѣлой вражды къ реформамъ. См. Убичини, «La Turquie actuelle» (П., 1856, гл. IX); Вамбери, «Der Islam im XIX Jahrh.» (Лпц., 1875); Крымскій, «Мусульманство» (М., 1899, гл. III).

А. Крымскій.

**Соффариды**—см. Саффариды.

**Софиты**—въ архитектурѣ, исподняя сторона арки, архитрава, потолочной балки, обыкновенно орнаментированная лѣпною работою или расписанная красками. Въ театрѣ С. называется часть декораціи, повѣшенная вертикально надъ сценою съ одного ея края до другого и изображающая собою потолокъ того или другого мѣстности, либо открытое небо.

**Соха**—имѣетъ одинаковое съ плугомъ назначеніе—производитъ первую стадію механической обработки почвы подъ посѣвъ. Искони она является у славянскихъ народовъ любимымъ и общераспространеннымъ, а во многихъ мѣстахъ нашей обширной Россіи вмѣстѣ съ тѣмъ и единственнымъ пахатнымъ орудіемъ. По своему устройству, С. очень проста, хотя и крайне разнообразна; впрочемъ, разнообразіе это обусловливается исключительно мѣстными условіями. Въ настоящее время ихъ насчитываютъ до вѣсколькихъ десятковъ; отъѣтъ изъ нихъ главныя: великорусская или обыкновенная, литовская, тверская, вятская, сибирская, конгурская. Въ простѣйшемъ своемъ видѣ она состоитъ изъ слѣдующихъ составныхъ частей: разохи, двухъ сошниковъ, палицы или присоха, обжей или оглоблей и подвой. Разоха или лемешница обыкновенно представляетъ деревянную пластину, раздвоенную на нижнемъ концѣ; будетъ ли она пѣльная или составная изъ двухъ брусьевъ, ей придаютъ нѣсколько изогнутую во внутрь форму въ видѣ горба; къ верхнему ея концу прикрѣпляютъ два поперечныхъ бруса, одинъ изъ которыхъ на концахъ обтачивается и служитъ рукоятками; на нижній раздвоенный конецъ разохи (рожки) насажены два жѣлѣзныхъ сошника; послѣдніе соответствуютъ плужному лемеху, т. е. подрѣзаютъ почву снизу въ гори-

зонтальномъ направленіи. Форма ихъ—прямоугольный треугольникъ съ нѣкоторыми вариациями, въ зависимости отъ свойства почвы; такъ, для почвъ тяжелыхъ они дѣлаются длинныя, долотообразныя, для легкихъ, наоборотъ, плоскіе и широкіе. Насаживаются на разоху они обыкновенно горизонтально и къ тому же такъ, что образуютъ между собою нѣкоторый уголъ (желобокъ); впрочемъ, у тверской С. одинъ изъ нихъ—лѣвый устанавливается даже въ вертикальномъ направленіи, почти перпендикулярно къ другому, и въ этомъ случаѣ напоминаетъ рѣзецъ плуга. Роль отвала въ С. играетъ особое приспособленіе, такъ называемое—палица или присоха. Послѣдній, имѣющей форму лопаты, можетъ быть переставленъ на тогъ или другой сошникъ, при чемъ С. будетъ отваливать почву, смотря по надобности, то на ту, то на другую сторону. Такимъ образомъ этотъ подвижной присохъ заставляетъ насъ видѣть въ С. прототипъ оборотнаго плуга; впрочемъ, С. съ совершенно неподвижнымъ присохомъ и въ этомъ послѣднемъ случаѣ онъ укрѣпляется на лѣвомъ сошникѣ. Обжи или оглобли прикрѣпляются къ поперечнымъ брусьямъ, что находится на верхнемъ концѣ разохи, а послѣдняя для большей прочности въ тоже время связывается съ оглоблями подвоими или приужьями, которые по мѣрѣ надобности скручиваются или раскручиваются. Послѣдними манипуляціями регулируется и глубина паханія: если ихъ подкрутить потуже, то и С. будетъ брать мельче, если пустить послабѣе,—то, наоборотъ, глубже (не болѣе 2½ вершк.). Таково въ общихъ чертахъ устройство С. и разнообразіе формъ ея, какъ было сказано, касается лишь отдѣльныхъ частей. Сторонники С. видятъ въ этомъ орудіи вѣчто универсальное: она замѣняетъ имъ и почвоуглубители, и экстирпаторы, и культиваторы, и, словомъ, все. Оставляемъ въ сторонѣ С.—какъ универсальное орудіе, такъ какъ она не выдерживаетъ критики вряду съ орудіями, имѣющими специальное на каждый случай назначеніе, и разсмотримъ ее, какъ «пахальное» орудіе, т. е. могущее замѣнить плугъ. По своему устройству, она принадлежитъ къ самымъ несущественнымъ пахатнымъ орудіямъ; она не имѣетъ никакихъ приспособленій для измѣненія глубины и ширины бороздъ; вся она связана и перевязана веревочками или лычкомъ: вытянулась веревочка, и С. измѣнила свой ладъ; въ сырую погоду деревянные части набухаютъ, и С. измѣняется, въ сухую же вся она рассыпается, клинья выскакиваютъ, и С. приходится чуть-ли не вновь собирать. Словомъ, ее нужно налаживать чуть-ли не на каждой бороздѣ, она «капризится». Ея единственная точка опоры въ передней части сошника заставляетъ пахаря напрягать всю силу и вниманіе за правильностью хода, и, несмотря на это, она все-же ковываетъ или ныряетъ. Вслѣдствіе постановки сошниковъ подъ угломъ—борозды получаются въ видѣ желоба: середина глубже краевъ; короче—соха царапаетъ, оставляя подъ собою совершенно нетронутой почву, и слѣдовательно не только не оправдываетъ своего назначенія, но

даже способствует засорению пашни сорными травами. Недостаток этот, правда, возможно устранить двоекнемъ и проведеннымъ болѣе частыхъ бороздъ, такъ, чтобы всякій разъ захватывать часть проведенной уже борозды; и въ этомъ послѣднемъ случаѣ работа замедляется въ 3 и болѣе число разъ. Единственный случай, когда С. является, дѣйствительно, незамѣннымъ орудіемъ, это обработка поля еще неочищенного отъ камней и пней. Здѣсь ею легко можно обходить встрѣчаемыя препятствія, а дешевизна и быстрота почики даже при наличности въ хозяйствѣ плуговъ заставлятъ все же отдать предпочтеніе ковыряню С. Благодаря, съ одной стороны, незамысловатому устройству, съ другой,—наличности дешеваго строительнаго материала (все части, исключая сошниковъ, деревянные) и, наконецъ, не безъ вліянія и традицій — соха пользуется еще и повсюду широкимъ распространениемъ, и не только въ хозяйствахъ крестьянскихъ, но и помѣщичьихъ. Однако, годъ отъ году районъ ея распространенія сокращается плугомъ.

А. Мулинъ.

**Соха**—была податной единицей въ Московскомъ государствѣ, начиная съ XIII в. (у Татищева въ его «Россійской Исторіи» — кн. IV, стр. 4—говорится, что въ 1275 г. вел. князь Василій Ярославичъ привезъ данъ хану по полу-гривнѣ «съ С. или съ двухъ работниковъ») и до половины XVII в. \*), когда С. стала замѣняться новой податной единицей «живущей четвертью». Сошное письмо выросло на земледѣльческой почвѣ, но стремленіе московской финансовой политики ввести однообразіе въ податную систему привело къ тому, что эта единица была признана и къ потребностямъ городского обложения. Это было тѣмъ удобнѣе сдѣлать, что С. съ самаго начала была не поземельной мѣрой, а финансовой единицей, выражавшей опредѣленныхъ размѣровъ капиталъ, съ котораго московское правительство брало часть процентовъ въ видѣ подати. Значеніе С. нѣсколько разъ мѣнялось. Опредѣленіе ея сводится, главнымъ образомъ къ двумъ типамъ—или къ количеству труда, или къ размѣру земельной площади. Первый типъ ведетъ свое начало съ XIII в. и тянется до конца XV в. безъ особыхъ измѣненій. Въ XV в. размѣръ С. опредѣляется слѣдующимъ образомъ: «а кто па трехъ лошадахъ шаетъ самъ третей, то = С.» («Акты Эксп.», т. 1, № 32) или «обжа (= 1/3 С.) — одинъ человекъ на одной лошади ореть» (книги Воцкія пятиня 1499—1500 г.). Въ тоже время обжа по тѣмъ же книгамъ 1490—1500 г. можетъ быть выражена и въ единицахъ пошва — коробяхъ, хотя размѣръ ея колеблется отъ 2 1/2 до 7 коробей. Рѣзкое колебаніе размѣровъ С. осо-

бенно замѣтно въ первой половинѣ XVI в. до 80-хъ годовъ, когда происходитъ превращеніе С. въ опредѣленную геометрическую площадь, выражаемую въ извѣстныхъ опредѣленныхъ количествахъ четвертей пошва. Время и ближайшія обстоятельства такого превращенія С. выясняются изъ анализа главнымъ образомъ «сошныхъ выписей». Анализъ даетъ намъ два типа этихъ выписей: въ болѣе древнемъ типѣ сообщаются свѣдѣнія о количествахъ дворовъ, ихъ рабочемъ мужскомъ населеніи и о количествѣ сошнаго письма; въ болѣе позднемъ типѣ указывается количество и качество пашни, которая переводится на сошное письмо по опредѣленной нормѣ. Образецъ тѣхъ свѣдѣній, какія можно извлечь изъ сошныхъ выписей перваго типа, см. у Милюкова, «Спорные вопросы финансовой политики Московскаго госуд.», откуда видно, что размѣры С. не опредѣлялись ни количествомъ дворовъ, ни числомъ людей. Не опредѣлялись они и количествомъ четвертей пошва. П. Н. Милюковъ дѣлаетъ предположеніе, «что одноконецъ», т. е. владѣлецъ одной телги, является въ первой половинѣ XVI вѣка «той недѣлимой единицей рабочей силы, на которой строится С.», которую онъ приравниваетъ 32 однокольцамъ. Съ половины XVI вѣка преліяній типъ замѣняется указаннымъ выше — новымъ. Общій принципъ, проводимый при опредѣленіи размѣровъ С. разнаго качества земли, заключается въ томъ, что плохое качество земли вознаграждается или прибавкой ея количества или приравненія ея количества къ меньшему количеству четвертей лучшей земли. Первый способъ назывался «поддачей», второй «одобряніемъ». Ясно, что разница между ними относительная, и что одинъ способъ можно всегда выразить при помощи другого. Одобриваніе, состоявшее въ томъ, что 1 четверть хорошей земли приравнивалась къ 1 1/4 средней и 1 1/2 худой, давно уже практиковалось въ частомъ обиходѣ, хотя первый извѣстный случай относится лишь къ 1552 г. Новымъ является лишь перенесеніе его въ сферу податного обложения со второй половины XVI в., когда произошла фиксація размѣровъ дворцовой и помѣщичьей С. въ 800 саж. хорошей земли. Пользуясь извѣстнымъ способомъ одобриванія мы легко получимъ количество четвертей, которому должна равняться С. средней и худой земли, а именно 800 саж. хорошей земли = 800. 3/4 = 1000 средней и 800. 3/2 = 1200 худой. Но владѣльцами земли были лица, пользовавшіяся различнымъ положеніемъ въ государствѣ. Для сохраненія пропорціональности ихъ привилегій при взиманіи податей нужно было наложить на С. опредѣленную одинаковую податъ для всѣхъ, размѣры С. для разныхъ лицъ создать разные. И дѣйствительно, сообразно привилегированности землевладѣнія въ С. клада разное количество четвертей. Размѣры ихъ находились въ отношеніи 1 (для черныхъ 3), 1,2 (монаст.) и 1,6 (помѣст. вотч. и дворц.). Даже принципъ одобриванія оказался въ зависимости отъ привилегій и вмѣсто отношенія 1 (добр. земли): 1 1/4 (средн.): 1 1/2 (худой) на наиболѣе привилегированныхъ земляхъ,

\*) Въ XVIII в. упоминаніе о С. встрѣчается въ межевой инструкціи 1786 г. гдѣ предписано: «на число С. не намѣривать, затѣмъ, что все то пашеннымъ землямъ въ сошное письмо счисленіе и положеніе было не для намѣриванія на оное число четвертей или десятинъ, но для оцѣнокъ бывшихъ въ прежнія времена съ того государственныхъ податей».

на землях монастырских было принято отношение 1:1,17:1,33 и на черныхъ 1:1,2:1,4. Что С. во второй половинѣ XVI в. является определенной земельной площадью и величина этой площади оказывается устойчивою для С. разныхъ категорій и разныхъ качествъ земли и что размѣры С. и одобриваніе зависятъ отъ привилегированности владѣльцевъ, легко убѣдиться изъ данныхъ у Милюкова. Реформа сошного письма восходитъ къ 1551 г. и должна быть поставлена въ связь съ проектомъ общей переписи, предложенной на Стоглавомъ соборѣ. Неизвѣстны ни правительственное распоряженіе, которымъ проектъ былъ приведенъ въ исполненіе, ни тѣ новыя правила, которыя стали практиковаться «при составленіи книгъ писема и мѣры», но мы можемъ найти слѣды этой регламентации новаго типа при анализѣ книгъ сошного письма. Въ новомъ видѣ С. просуществовала до четверти, даже половины XVII в., когда была принята за единицу живуща четверть, но и то не повсемѣстно. С., какъ податная единица, применялась и къ посаду. Посадскіе люди по степени зажиточности дѣлились на лучшихъ, среднихъ, молодшихъ, псудуальныхъ и бобыхъ. Сообразно зажиточности плательщиковъ, опредѣлялось и число дворовъ, входящее въ С. Отношеніе это можно выразить цифрами: 1:2:4:8:24. Такимъ образомъ, полагая на С. 40 дворовъ лучшихъ людей, среднихъ придется 80, молодшихъ 160, исхудалыхъ 320 и бобыхъ 960. Почти навѣрное можно сказать, что при опредѣленіи въ С. 40 двор. лучшихъ или 960 бобыхъ принималась во вниманіе не площадь земли, занимаемая ими, а капиталъ, которымъ они владѣли.

*Литература.* Лапо-Давилевскій, «Организация прямого обложения въ Московскомъ государствѣ»; Милюковъ, «Спорн. вопр. финанс. истории Московск. государства»; Н. Бѣляевъ, «О поземельномъ владѣніи въ Московск. государствѣ» («Временникъ Московск. Общ. Ист. и Древн.», т. XI) и «О доходахъ Моск. госуд.» въ «Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс.»; Незабитовскій, «Собр. соч.»; Н. Чечулинъ, «О городахъ въ XVI в.».

*Г. Лучинскій.*

**Соханская** (Надежда Степановна) — талантливая писательница, известная подъ псевдонимомъ *Кохановская* (1825—1884). Род. въ дворянской семьѣ харьковской губ. Отецъ ея — кавалерійскій ротмистръ—рано умеръ и оставилъ жену и трехъ дѣтей въ очень стѣсненныхъ обстоятельствахъ. 9-ти лѣтъ С. была отдана въ Харьковскій институтъ, гдѣ неботой дѣвочкѣ жилось очень трудно и невесело, но курсъ она, однако, кончила съ шифромъ. Еще болѣе невеселая жизнь ждала ее по окончаніи института въ родовомъ степномъ хуторѣ, Макаровкѣ (Изюмскаго у.), гдѣ ей суждено было прожить до самой смерти. Небольшія средства всецѣло шли на воспитаніе и баловство двухъ братьевъ видимо некрасивой и не блестящей дѣвушки. Кругомъ царяла ничтожнѣйшіе интересы и духовные запросы молодой институтки, до самозабвенія любившей чтеніе и книги и рано порывавшейся писать, встрѣчали тупое непониманіе

и удивленіе. Даже чистой бумаги для писанія ей трудно было достать и первыя произведенія ея сочинялись на оборотной сторонѣ старыхъ рогныхъ донесеній покойнаго отца. Тѣмъ не менѣе С. уже въ 1846 г. «отправила къ Плетневу, издававшему тогда «Современникъ», повѣсть «Графиня Д\*\*\*». Плетневъ не взялъ повѣсти, потому что ему показалось, что она написана въ несмилующемъ ему стилѣ французской беллетристики, но онъ сразу замѣтилъ въ С. крупный талантъ, вступилъ съ нею въ оживленную переписку и просилъ ее рассказать свою жизнь. С. прислала обширную автобиографію. Это блестящее литературное произведеніе, одновременно ярко рисующее институтскій и помѣщичій бытъ и психологию одиночества. По интимности своего содержанія, превосходная автобиографія С. могла увидѣть свѣтъ только пятьдесятъ лѣтъ спустя («Русское Обозр.», 1896, №№ 6—12). Плетнева автобиографія привела въ совершенный восторгъ, онъ находилъ ее прямо «гениальной», давалъ читать Жуковскому и императрицѣ Маріи Александровнѣ. Плетневъ всю жизнь велъ съ С. дѣятельную переписку, но свидѣлись они только въ 1862 г., когда С. удалось, наконецъ, преодолѣть финансовыя препятствія и выбраться въ Петербургъ. Она встрѣтила здѣсь очень почетный приемъ, была представлена императрицѣ и получила отъ нея цѣнный подарокъ. Литературную извѣстность С. (до того вальс. въ «Отеч. Зап.» 1848 г., № 12, повѣсть «Графиня Д\*\*\*», въ «Современникѣ» 1850 г., № 12, повѣсть «Сосѣди», вѣскольکو корреспонденцій въ «С.-Петербург. Вѣд.», 1854—55 гг.) пріобрѣтаетъ, когда въ «Пантеонѣ» 1856 г. была напечатана первая часть разсказа «Гайка», а въ «Русск. Вѣстн.», 1858 г. лучшая ея вещь— «Послѣ обѣда въ гостяхъ». Позднѣе появились въ печати: «Любима» («Биол. для Чт.», 1858, № 7), «Изъ провинціальной галлерей портретовъ» («Русскій Вѣстн.», 1859, № 5), «Гайка», въ полномъ видѣ («Русск. Слово», 1860, № 4), «Кирилла Петровъ и Настасья Дмитрова» («День», 1862), «Старина» («Отеч. Зап.», 1861, № 3 и 4), «Давняя встрѣча» («День», 1862); «Рой-Феодосій Саввичъ на покоѣ» («День», 1864), «Слава Богу, что мужикъ лапотку сплелъ», народа. комедія («Заря», 1871, № 1) и небольшія газетныя замѣтки въ «Днѣ», «Руси» и «Гражданинѣ». Послѣ смерти, кромѣ автобиографіи, напечатаны: «Стенная барышня сороковыхъ годовъ» и «Сумеречные разсказы», въ «Руси», 1885 г., и обширная переписка ея съ Алсаксовымъ въ «Русскомъ Обозрѣніи» и «Русскомъ Архивѣ», 1897 г. Отдѣльнымъ изданіемъ вышли: «Повѣсти» въ 2 ч. (М., 1863); «Послѣ обѣда въ гостяхъ» (СПб., 1885) и «Кирилла Петровъ и Настасья Дмитрова» (Пб., 1886). Всѣ, удивительно колоритно и красиво написанныя произведенія С. посвящены мелко-городской и народной жизни и старинѣ. Въ связи съ тѣмъ, что чрезъ всѣ эти произведенія проходитъ теорія «смѣренія», которое славянофилы считали основнымъ свойствомъ русскаго народнаго характера и старо-русскаго быта, за С. установилась кличка «писательницы»

славянофилю». «Смирение», действительно, занимает чрезвычайно странное мѣсто въ творческихъ замыслахъ С. Рисуя весьма часто семейный деспотизмъ, самодурство, обиду сильнаго и т. д. писательница ни мало на все это не негодуетъ, а всегда сводитъ дѣло къ тому, что обиженный не только впоследствии примирился съ своею обидою, но еще самъ себя считалъ виноватымъ въ непокорствѣ и непочтительности. Теперь, когда обнародованы интимныя подробности личной жизни С. ясно, что тутъ вѣтъ ничего теоретически-наблюдательнаго и что у нея была внутренняя потребность скрашивать нерадостное прозябаніе вѣрой въ необходимость страданія и уничтоженія своей личности. Рядомъ съ этимъ, безвызванная жизнь въ глухомъ захолустьѣ до того ее асимлировала съ собою, что она перестала замѣчать ея мелкій пошибъ. Въ этомъ и сила и слабость С. Сила въ томъ, что въ тинѣ мелкой жизни уѣзднаго города («Послѣ обѣда въ гостяхъ»), которая до того давала матеріалъ только для сатирическихъ очерковъ, въ психологіи какого-нибудь разжившагося практика—захолустьяго помѣщика («Гайка»), какого-нибудь ловкача-приказчика («Кирилла Петровъ и Настасія Дмитриевна») и т. д. сумѣла отыскать элементы истинной поэзіи и высокихъ настроеній. Но въ этомъ же и слабость произведеній С., парализовавшая ея блестящій реалистическій талантъ, ея умѣние придавать жизнь и интересъ самымъ обыденнымъ вещамъ. Она бросаетъ слишкомъ яркій, чисто-эпическій свѣтъ на своихъ героевъ, которые превращаются у нея въ какихъ-то богатырей былинъ и праведниковъ религиозныхъ легендъ, и говорящихъ не просто, а чувственною какъ по писанному. Ср. статью С. И. Пономарева въ «Русск. Обзор.», 1898 г., № 1, гдѣ указана литература о С. и данъ списокъ всѣхъ сочиненій ея (разбросанныхъ по разнымъ журналамъ и многочисленнымъ, оставшихся въ рукописи), ждущихъ еще хорошаго изданія.

С. Ветеровъ.

**Сохацкий** (Павель Аванасьевичъ, 1765—1809)—писатель, профессоръ эстетики и древней словесности въ московск. унв. и сынъ священника Полтавской губ. Въмѣстѣ съ нѣкоторыми другими студентами кievской академіи С. былъ вызванъ съ философскаго класса въ филантропическую семинарію при московскомъ унв. По удаленіи Меллымана (XIX, 40) въ университетъ, С. былъ назначенъ его преемникомъ по кафедрѣ и ректоромъ академической гимназіи. По древней словесности С. издалъ «Филеборново краткое начертаніе латинскаго слога» (М., 1796), «Principia sermonis graeci» (М., 1796), «Ципероновы разсужденія о должностяхъ (De officiis)» (съ замѣчаніями, 1807 г.; не окончено), «Федонъ, разговоръ Платона» (въ «Эфемеридахъ», М., 1804). Въ университетскомъ пансіонѣ С. преподавалъ російскую словесность, логику и правоученіе и для своего класса издалъ въ русскомъ перев. «Уатсову умственную науку или логику». Для руководства слушателямъ къ лекціямъ эстетики, С. издалъ въ 1803 г. «Мейнерсово начертаніе и исторію изящныхъ на-

укъ»; къ тому перев. сочиненію С. прибавилъ «Чертежъ системы эстетики». Кромѣ того, самъ занялся сочиненіемъ эстетики, подъ названіемъ: «Изъясненія объ изящныхъ наукахъ и искусствахъ» (напеч. общую или теоретическую часть). Свои воззрѣнія на изящныя искусства С. выразилъ въ словѣ, произнесенномъ въ 1801 г.: «О предметахъ, свойствахъ и вліяніи изящнаго вкуса на счастье жизни». Какъ классикъ, С. ставилъ выше всего «высокія и паставительныя творенія этическихъ». Свои философскія понятія С. изложилъ въ «Словѣ о главній дѣли воспитанія» (сказанномъ въ торжествен. собраніи моск. унв. въ 1793 г.). С. произнесъ въ память Шувалову (1797—1800): «Похвальное слово» и оду подъ заглавіемъ: «Памятникъ другу просвѣщенія отечества»; также торжественное слово на полуковѣковой юбилей моск. унв., въ 1805 г. С. написалъ нѣсколько одъ на коронацію имп. Павла, на воспитаніе на престолѣ имп. Александра I и др. С. издавалъ журналы: «Приятное и полезное препровожденіе времени» (1793—1798, вмѣстѣ съ Подшиваловымъ), «Ипокреву или утѣхи любославія» (1799—1801), «Новости Русской Литературы» съ 1802 г. По предложенію куратора Меллсина, началъ съ 1790 г., вмѣстѣ съ Гавриловымъ: «Политическій Журналъ», который потомъ продолжаемъ былъ Гавриловымъ подъ именемъ «Историческаго, Статистическаго и Географическаго Журнала». Нѣкоторые изъ журналовъ С. замѣчательны потому, что въ нихъ были печатаны сочиненія лучшихъ писателей того времени, а также первые юношескіе опыты Жуковского, Нарѣжнаго и другихъ.

**Сохацевъ** (Sochaczew)—уѣздн. г. Варшавской губ., на р. Бзурѣ, расположенъ на плоской гурѣ въ живописной мѣстности. Развалины древняго замка, городской садъ, костель, богадѣльня, 2 школы, магометанское кладбище, на которомъ похоронены разбитые подъ С. кавказскіе черкесы. Жит. 5968 (2982 жнщ.), главное занятіе которыхъ мелкая торговля. *Сохацевскій уѣздъ* занимаетъ 931 кв. в., жит. въ немъ 58320.

**Сохо** (Soho)—предмѣстье г. Бирмингэма въ Англіи, съ обширными желѣзнодорожными заводами.

**Соходый** (Юліанъ Васильевичъ)—ордн. проф. математики въ слб. унв., родился въ 1842 г. Начальное образованіе получилъ въ варшавской губернской гимназіи; университетскій курсъ прослушалъ въ С.-Петербургѣ. Наибольше важныя работы: «Теорія интегральныхъ вычетовъ съ нѣкоторыми приложениями» (1868). Здѣсь встрѣчаемъ приложеніе теоріи функций комплекснаго переменнаго къ специальнымъ изслѣдованіямъ свойствъ функциональныхъ непрерывныхъ дробей. Между разными предложеніями находится слѣдующее: если функція  $f(x)$  въ точкѣ  $x = a$  обращается въ  $\infty$  безконечнаго порядка, то въ этой же точкѣ функція  $f(x)$  принимаетъ всевозможныя значенія. Вспомогател. теорема эта была новъ высказана Вейерштрассомъ. «Объ определенныхъ интегралахъ и функцияхъ, употребляемыхъ при разложеніяхъ въ ряды» (1873).

Спеціальныя изслѣдованія по отношенію къ определеннымъ интеграламъ извѣстнаго типа основаны здѣсь на разсматриваніи характеристическихъ особенностей разрывныхъ линий. Впослѣдствіи подобныя ливніи введены въ анализъ Эрмитомъ и носятъ во Франціи названіе «courbes d'Hermité». «Доказательство, что функція  $f(x)$  не можетъ имѣть болѣе двухъ періодовъ» (помѣщено въ «Протоколахъ VI сѣзда русскихъ естествоиспытателей»). Это доказательство представляетъ собой новое, весьма важное и интересное приложение начала Дирихле. «Высшая алгебра» (1882), «Теорія чиселъ» (1888), «Начало общаго наибольшаго дѣлителя въ примѣненіи къ теоріи дѣлности алгебраическихъ чиселъ» (1893)—это теорія такъ назыв. идеальныхъ чиселъ. Простота, достигнутая здѣсь авторомъ, явилась результатомъ какъ собственныхъ его изысканій, такъ и тщательнаго изученія предшествующихъ работъ по теоріи идеальныхъ чиселъ: Куммера, Кронекера, Дедакинды — въ Германіи, Е. И. Золотарева, А. А. Маркова—въ Россіи. «О разложеніи простыхъ чиселъ вида  $4n + 1$  на сумму двухъ квадратовъ» («Протоколы VI сѣзда русскихъ естествоиспытателей»), «Опредѣленіе постоянныхъ множителей въ формулахъ для линейнаго преобразованія функцій тета. «О суммахъ Гаусса и о законѣ взаимности символа Лежандра» (1877; см. Alfred Enneper, «Elliptische Functionen. Theorie und Geschichte»). С. состоитъ предѣвателемъ спб. математическаго общества, въ трудахъ котораго принимается постоянное участіе.

**Сохраненіе дерева**—см. Дерево.

**Сохраненіе животныхъ**, консервированіе—см. Собираніе животныхъ.

**Сохраненіе матеріи**—см. Вещество (VI, стр. 154).

**Сохраненіе энергіи** (физич.)—см. Энергія.

**Сохранная росписка**—письменный актъ, служащій доказательствомъ договора поклажи (XXIV, 242), въ видахъ отпугнута отъ заемнаго письма, должна удовлетворять извѣстнымъ формальнымъ требованіямъ. С. росписка должна быть вся, отъ начала до конца, писана и подписана рукою пріемщика и въ ней должно быть точно объяснено, что именно принято на сохраненіе; если поклажа состояла въ наличныхъ деньгахъ государственными кредитными билетами, билетами государственнаго казначейства, или въ билетахъ кредитныхъ установленій, то должны быть означены ихъ нумера, когда же деньги, сданные на сохраненіе, заключались въ звонкой монетѣ, то должны быть указаны самый родъ монеты (т. е. ея достоинство) и годъ ея чечана, съ показаніемъ во всѣхъ случаяхъ всей принятой на сохраненіе суммы не цифрами, а прописью. Если поклажеприниматель писать не можетъ, то росписка вмѣстѣ него должна быть, также вся отъ начала до конца, писана со всѣми вышеизложенными подробностями и подписана довѣреннымъ отъ него лицомъ, съ означеніемъ, что росписка писана по просьбѣ пріемщика, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ и что онъ самъ лично на-

ходился при составленіи росписки; подписи какъ довѣреннаго лица, писавшаго росписку, такъ и названныхъ въ ней свидѣтелей должны быть засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ. Впрочемъ, съ введеніемъ судебныхъ уставовъ, кассационная практика стала предоставлять суду болѣе свободы въ отношеніи формальной стороны С. росписокъ. С. росписка, даже не удовлетворяющая формальнымъ требованіямъ закона, можетъ быть признана долговымъ обязательствомъ, если доказано, что она составлена вмѣстѣ заемнаго письма. Если лицо, выдавшее С. росписку, уклонится отъ возвращенія вѣреннаго ему имущества и довелъ дѣло до судебного разбирательства, то судъ, приговаривая его къ возврату поклажи, взыскиваетъ съ него тягжебныя издержки въ пользу истца, всѣ повременныя послѣдствія вслѣдствіе задержанія его имущества убытки, въ томъ числѣ узаконенныя (6% годовыхъ) проценты съ находившихся у поклажепринимателя денегъ со дня предъявленія иска и, сверхъ того, 10% въ пользу богоугодныхъ заведеній со всей суммы денегъ или цѣны вещей, бывшихъ у него на сохраненіи. Въ случаѣ несостоятельности пріемщика, если имущество, отданное ему на сохраненіе, не оказалось у него на лицо, взысканіе по С. роспискѣ производится въ видѣ вознагражденія за растрату, слѣдовательно, не иначе, какъ наравнѣ съ прочими обязательствами несостоятельнаго, необезпеченнымъ закладомъ. Давность на С. росписку, согласно нынѣ дѣйствующему закону 21 ноября 1860 г., при жизни лица, заключившаго договоръ поклажи, не распространяется. Въ случаѣ смерти поклажепринимателя, наследники его (а при отсутствіи ихъ мѣста и лица, обязаннаго по закону вызывать кредиторовъ и должниковъ умершихъ) обязаны, до принятія наследства, въ шестимѣсячный, со дня открытія наследства, срокъ, сдѣлать вызовъ лицъ, имѣющихъ С. отъ него росписку; послѣдніи съ своей стороны обязаны, въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня послѣдняго припечатанія вызововъ въ публичныхъ вѣдомостяхъ, предъявить имѣющіяся у нихъ С. росписки, послѣ чего для этихъ росписокъ начинается теченіе десятилѣтней давности, росписки же, своевременно не предъявленныя, терпятъ салу. Наслѣдники поклажепринимателя, не учинившіе вызова или хотя и учинившіе, но вступившіе во владѣніе имуществомъ умершаго до истеченія срока, установленнаго для предъявленія по ихъ вызову С. росписокъ, обязаны отвѣчать по предъявленнымъ С. роспискамъ. Обязательный вызовъ установленъ и для наслѣдниковъ поклажедателей, желающихъ сохранить право требованія по перешедшимъ къ нимъ С. роспискамъ; по нимъ теченіе 10-лѣтней давности начинается со дня послѣдняго припечатанія вызова въ публичныхъ вѣдомостяхъ. Если при производствѣ дѣла о возвратѣ поклажи обнаружится, что С. росписка составлена вмѣстѣ заемнаго письма, для избѣжанія платежа гербоваго сбора и установленнаго пошлины, то удовлетвореніе по такой роспискѣ производится послѣ удовлетворенія всѣхъ другихъ мо-

гущихъ открытыя на принимателѣ долговъ по заемнымъ письмамъ, векселямъ или инымъ законнымъ долговымъ документамъ. На практикѣ, С. росписки берутся вѣсто заемныхъ писемъ въ тѣхъ видахъ, чтобы поставить должника, въ случаѣ неуплаты денегъ, подъ угрозу уголовного наказанія за растрату, но со времени введенія судебныхъ уставовъ еще не было случая, чтобы судъ присяжныхъ не раскрывалъ въ подобныхъ случаяхъ истинной подкладки и не оправдалъ обвиняемыхъ. С. росписки обложены простымъ гербовымъ сборомъ. Новый гербовый уставъ 10 июля 1900 г., усиливаетъ гербовое обложение этихъ актовъ; сверхъ того, имъ постановлено, что лица, выдавшія и принявшія С. росписку вѣсто заемнаго письма, а также лица, къ которымъ росписка эта переходила по передаточнымъ надписямъ и другимъ сдѣлкамъ, подлежатъ десятикратному гербовому штрафу.

**Сохранныя казны** при слѣб. и московскомъ воспитательныхъ домахъ—возникли въ 1772 г., одновременно съ вдовей и ссудной казнами, по мысли И. И. Вецкаго, который еще при устройствѣ воспитательнаго дома въ Москвѣ въ 1763 г. имѣлъ въ виду, для обезпеченія его существованія, устроить при немъ и кредитныя учрежденія. Поэтому, воспитательный домъ съ начала существованія получалъ разрѣшеніе на приемъ вкладовъ и выдачу ссудъ, и эти операціи начались еще до воспослѣдовавшаго въ 1772 г. разрѣшенія на открытіе С. казны. Самое открытіе казны въ зданіи воспитательнаго дома послѣдовало въ 1775 г. Воспитательный домъ получилъ преимущественное право на получение въ возвратъ раздаваемыхъ въ займы капиталовъ передъ всякими казенными и частнымъ долгами; камеръ, вотчинная и юстица-коллегія и ихъ конторы и банковая контора обязаны были доставлять въ воспитательный домъ точныя свѣдѣнія о закладываемыхъ имѣніяхъ; воспитательный же домъ долженъ былъ сообщать въ вотчинную коллегію о вступающихъ, вышедшихъ и просроченныхъ закладныхъ недвижимыхъ имѣніяхъ и объ отдахъ на выкупъ или на продажу просроченныхъ имѣній. Основной капиталъ С. казны составилъ изъ Высочайшихъ пожалованій, одновременныхъ и ежегодныхъ, изъ приношеній разныхъ благодѣтелей и съ разныхъ сборовъ, по слѣб привилегій воспитательнаго дома, какъ штрафовъ,  $\frac{1}{4}$  части сбора и дохода съ публичныхъ увеселеній, за камерирскіе и компсарскіе чины и др. къ 1 мая 1775 г. капиталъ С. казны равнялся 307427 руб. Дѣйствія С. казны заключались въ приемъ вкладовъ для приращенія процентами и въ выдачу ссудъ подъ залогъ недвижимыхъ имѣній. Вклады были срочные и безсрочные; въ послѣднемъ случаѣ С. казна выдавала билеты, которые ходили среди публики какъ деньги, потому что капиталъ выдавался всякому предъявившему билетъ, съ надписью на билетѣ рукой вкладчика. Въ С. казну принимались также капиталы (не менше 500 р.) съ запечатанными завѣщаніями. Наконецъ, С. казна производила переводъ суммъ изъ Москвы въ Петербургъ и обратно, со взиманіемъ  $\frac{1}{4}\%$ . Ссуды по закладнымъ вы-

давались: 1000 руб. на 1 годъ, 2000 руб.—на 2 года и т. д., 5000 и болѣе выдавались на срокъ не долѣе 5 лѣтъ; онекуинскій совѣтъ опредѣлялъ, долженъ ли капиталъ погашаться ежегодно по частямъ, или сразу при наступленіи срока. Въ закладъ принимались отъ заемщика 50 душъ и отъ его поручителя 50 душъ, или отъ одного заемщика 100 душъ на 1000 руб. Подъ залогъ каменныхъ домовъ, фабрикъ и лавокъ выдавались ссуды, если безъ мѣста, то, половина противъ оцѣнки, а если съ мѣстомъ, то смотря по удобствамъ. двѣ трети противъ оцѣнки. Въ первое время по учрежденіи обороты С. казны шли медленно и состояли изъ небольшихъ суммъ. Съ 1797 г., когда императрица Марія Федоровна приняла подъ свое покровительство воспитательные дома, обороты С. казны значительно расширились, благодаря принятымъ мѣрамъ къ поддержанію кредита и облегченію заемщиковъ. Въ 1800 г. продолженъ срокъ займовъ подъ недвижимыя имѣнія изъ С. казны до 8 лѣтъ, при чемъ въ первые три года уплачивались лишь проценты, а въ послѣдующіе пять лѣтъ—проценты и  $\frac{1}{10}$  часть капитала ежегодно. Въ 1819 г. разрѣшено выдавать ссуды подъ залогъ имѣній по 150 р. на ревизскую душу въ губерніяхъ великороссійскихъ и по 100 руб.—въ малороссійскихъ и присоединенныхъ отъ Польши; срокъ ссуды установленъ въ 12 лѣтъ и погашеніе производилось въ послѣдніе 10 лѣтъ по  $\frac{1}{10}$  части капитала ежегодно. Закономъ 1824 г. постановлено выдавать ссуды подъ залогъ имѣній: перваго класса 200 руб., а втораго—150 руб. на ревизскую душу, срокомъ на 24 года, съ платежѣмъ по 6% интереса и 2% въ уплату капитала и со взиманіемъ одновременно при каждой ссудѣ по 1% съ занимаемой ссуды преміи въ пользу воспитательнаго дома. Въ 1830 г. были учреждены займы на 26 и 37 лѣтъ, съ платежемъ въ первомъ случаѣ 7%, а во второмъ 6% ежегодно, при чемъ 2% въ первомъ случаѣ и 1% во второмъ шли на погашеніе ссуды; въ доходъ воспитательнаго дома взималась премія при 26-лѣтнихъ займахъ по 1%, а при 37-лѣтнихъ—по  $\frac{1}{2}\%$  со всей занятой суммы. Всѣ эти облегчительныя мѣры содѣйствовали тому, что обороты С. казны за 45 лѣтъ увеличились почти въ 100 разъ: къ 1843 г. обороты московской казны составляли 210 милл. руб. (= 736 милл. руб. ассигнаціями противъ 7,8 милл. руб. ассигн. въ 1797 г.). Въ 1838 г. былъ изданъ уставъ С. казны Имп. воспитательнаго дома. Обороты С. казенъ въ концѣ 50-хъ годовъ достигли весьма большихъ размѣровъ и доставили воспитательнымъ домамъ большія средства. Къ 1860 г. въ петербургской С. казнѣ находилось капиталовъ собственныхъ и вкладовъ 187 милл. руб. и столько же числилось въ ссудахъ; годовой оборотъ за 1859 г. равнялся 178 милл. р., внесено капиталовъ 26 милл. руб., возвращено вкладчикамъ 41 милл. руб., выдано ссудъ на 11 милл. руб. Въ московской С. казнѣ капиталовъ и вкладовъ находилось на 314 милл. р., числилось долговъ 311 милл. р., внесено капиталовъ въ 1859 г. 47 милл. р., возвращено 79 милл. р.; годовой

оборотъ 180 милл. р., выдано ссудъ на 7 милл. руб. Эти цифры относятся уже къ тому году, когда правительство приступило къ реорганизации всѣхъ кредитныхъ учреждений, подъ влияніемъ чего дѣятельность С. казенъ уже сократилась: ссуды подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ были прекращены, пониженъ процентъ, платимый по вкладамъ, отмѣнено начисление сложныхъ процентовъ; наконецъ, съ 1860 г. совершенно прекращенъ приемъ процентныхъ вкладовъ. Владѣльцы билетовъ С. казны получили право обмѣнить ихъ первоначально на 4% непрерывно-доходные билеты, а потомъ на государственные 5% банковые билеты. Въ томъ же 1859 г. С. казны по финансовымъ оборотамъ были подчинены министру финансовъ; вѣдомство учреждений Императрицы Маріи взаимно дохода отъ С. казенъ (доходившаго до 4 милл. руб. въ годъ) стало получать ежегодно определенную сумму изъ государственнаго казначейства. При изданіи положенія 19 февраля 1861 г. было возложено на с.-петербургскую С. казну завѣдываніе, на первое время, выкупной операціей, при чемъ къ составу С. казны по дѣламъ, касающимся выкупа, присоединялись членъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ и два депутата отъ дворянства. Въ 1862 г. были изданы новыя правила для С. казенъ: послѣднія завѣдываютъ ссудами, выданными изъ нихъ подъ населенныя имѣнія, дома и другія имущества, а вновь никакихъ ссудъ не производятъ; петербургская С. казна завѣдываетъ также ссудами, выданными изъ бывшаго заемнаго банка, С. казны обязаны наблюдать за возвратомъ розданныхъ ссудъ и полученные платежи передавать въ государственный банкъ. С. казны состоятъ подъ вѣдѣніемъ министра финансовъ и подъ главнымъ наблюденіемъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установлений и находятся въ непосредственномъ завѣдываніи управляющихъ. Начиная съ 1863 г., принимались мѣры къ переводу въ С. казны займовъ изъ приказовъ общественного призванія. Въ 1888 г. была упразднена московская С. казна, въ 1895 г. — с.-петербургская сохранная казна; завѣдываніе дѣлами, находившимися въ ея вѣдѣніи, возложено на особенную канцелярію по кредитной части; «положеніе о С. казнѣ» (разд. VIII уст. кред. Св. Зак., т. XI, ч. II, изд. 1893 г.) переименовано въ «правила о займахъ, бывшихъ въ вѣдѣніи С. казенъ» (помѣщены въ продолженіи къ Св. Зак., т. XI, ч. 2, изд. 1895 г.). Ср. Д. Филимоновъ, «Кредитныя учрежденія московскаго воспитательнаго дома» («Рус. Архивъ», 1876, № 3 и 6).

**Сохъ** — рѣка Ферганской области, вытекающая изъ ледниковъ сѣверныхъ склоновъ Алайскаго хребта, вблизи верховьевъ Зеравшана. Направляясь въ общемъ съ Ю на С, рѣка С. подъ 40°10' сѣв. шир. покидаетъ предгорія и распадается на множество оросительныхъ каналовъ, которые, сначала пересѣвая галечную пустыню, а затѣмъ достигая плодородной земли, раскидываются на огромномъ протяженіи въ видѣ гигантскаго вѣера. Въ центрѣ этого огромнаго орошен-

наго оазиса расположенъ г. Кокандъ. Отдавая свои воды культурнымъ землямъ, каналы и рукава р. С. постепенно иссякаютъ и, не доходя до Сыръ-Дарьи, лѣвымъ притокомъ коей является въ сущности С., теряются въ пескахъ, разливахъ и озерахъ. Длина р. С. около 100—120 верстъ; количество воды не менѣе 500 куб. фт. Иригаціонное значеніе С. громадно: орошаемая каналами, выведенными изъ этой рѣки, площадь принадлежитъ къ богатѣйшимъ оазисамъ Ферганы и занимаетъ не менѣе 30—40 тыс. десятинъ. В. М.

**Coubrie** (inflorescentia, см. Табл.). — Цвѣтокъ, какъ извѣстно, представляетъ видоизмѣненную въ цѣлахъ разномочную простую, вегетативную почку, ось (стебель) которой приняла форму цвѣтоножки (и цвѣтоножки), а листья превращены въ прицвѣтники, околоцвѣтники (чашелистики и лепестки), тычинки и пестолестики. Въ рѣдкихъ, однако, случаяхъ такое превращеніе вегетативныхъ органовъ ограничивается лишь одною почкою; обыкновенно же оно простирается на цѣлую систему почекъ, т. е. охватываетъ сложную почку. Этимъ объясняется то обстоятельство, что лишь у немногихъ растений, напр. у мака, тюльпана, цвѣтки *одиночные*, гораздо чаще они собраны въ болѣе или менѣе тѣсныя группы, такъ назыв. С., рѣзко выдѣляющіяся среди остальныхъ вегетативныхъ развѣтвленныхъ стеблей. При превращеніи сложной почки въ С., листья ея, содержащіе въ своей пазухѣ вторичныя почки, превращаются въ *кроющие листья* (bracteae), отличающіеся своею величиною, формою, а иногда и окраскою отъ вегетативныхъ листьевъ; пазушныя же почки превращаются либо въ отдѣльные цвѣтки, либо въ собранія ихъ (т. е. въ вѣтви С.). У некоторыхъ растений С. достигаетъ значительной величины и весьма сложнаго строенія. Не всегда, однако, возможно сразу рѣшить, содержитъ ли данное растеніе, напр. *Apogon arvensis*, одиночные цвѣтки, или собранія ихъ, такъ какъ цвѣтки могутъ находиться вблизи одинъ отъ другого и производить сообща впечатлѣніе С., будучи на самомъ дѣлѣ одиночными. Въ такихъ случаяхъ надо обратить вниманіе на присутствіе или отсутствіе кроющихъ листьевъ (bracteae); если таковые имѣются, то у даннаго растенія развито С.; если же ихъ нѣтъ, т. е. если цвѣтки сидятъ въ пазухѣ обыкновенныхъ (вегетативныхъ) листьевъ, то нѣтъ и С. Кроющихъ листьевъ не бываетъ въ С. только у весьма немногихъ растеній, напр. крестоцвѣтныхъ, у которыхъ тѣмъ не менѣе С. (киста) рѣзко выражены. Прицвѣтники же (bracteolae \*) отсутствуютъ гораздо чаще. Обыкновенно они являются въ видѣ небольшихъ зеленыхъ или плечатыхъ чешуекъ, а иногда, напр. у аройниковыхъ и др., достигаютъ значительныхъ размѣровъ, прикрывая въ видѣ такъ назыв. *крыла* (spatha) цѣлое, иногда довольно большое С. (початокъ); въ образованіи плюски (cupula) у плюсконосныхъ растеній (дуба и пр.) прицвѣтники принимаютъ большое уча-

\* Т. е. верхние листья, въ пазухѣ которыхъ не бываетъ ни цвѣтковъ, ни вѣтвей С.

стие. С. имѣетъ весьма важное значеніе въ ботаникѣ, такъ какъ оно не только опредѣляетъ собою общій обликъ растенія, но зачастую указываетъ на принадлежность растенія къ опредѣленному семейству; напр. для семейства зонтичныхъ характерно С. зонтикъ, для сложноцвѣтныхъ—головка, злаковъ—колосокъ и т. д. Необходимо поэтому отличать форму С.—Соцветіе появляется у однихъ растений на верхушкѣ стебля (и вѣтвей)—*верхушечное* или *конечное С.*, у другихъ—по бокамъ стебля въ листовой пазухѣ—*боковое* или *пазушное С.* Количество цвѣтковъ въ С. можетъ быть различно, иногда очень незначительное (два и даже одинъ), а иногда чрезвычайно большое. На форму С. оказываетъ сильное вліяніе способъ вѣтвления главной оси, относительный ростъ вѣтвей, количество ихъ, форма цвѣтковъ и пр.—С. очень разнообразны, но все разнообразіе ихъ можно свести къ тремъ болѣе или менѣе отграниченнымъ группамъ: *простымъ, сложнымъ и смѣшаннымъ*. Простыя С. въ свою очередь подраздѣляются на два типа, на такъ назыв. *ботрическія* (рацемозныя, моноподиальныя, неограниченныя, боковцвѣтныя) С. и *цимозныя* (симподиальныя \*), ограниченныя, верхоцвѣтныя) С. Сложныя С. состоятъ изъ одного какого-либо типа С.: ботрическихъ или цимозныхъ; смѣшанныя—изъ ботрическихъ и цимозныхъ.

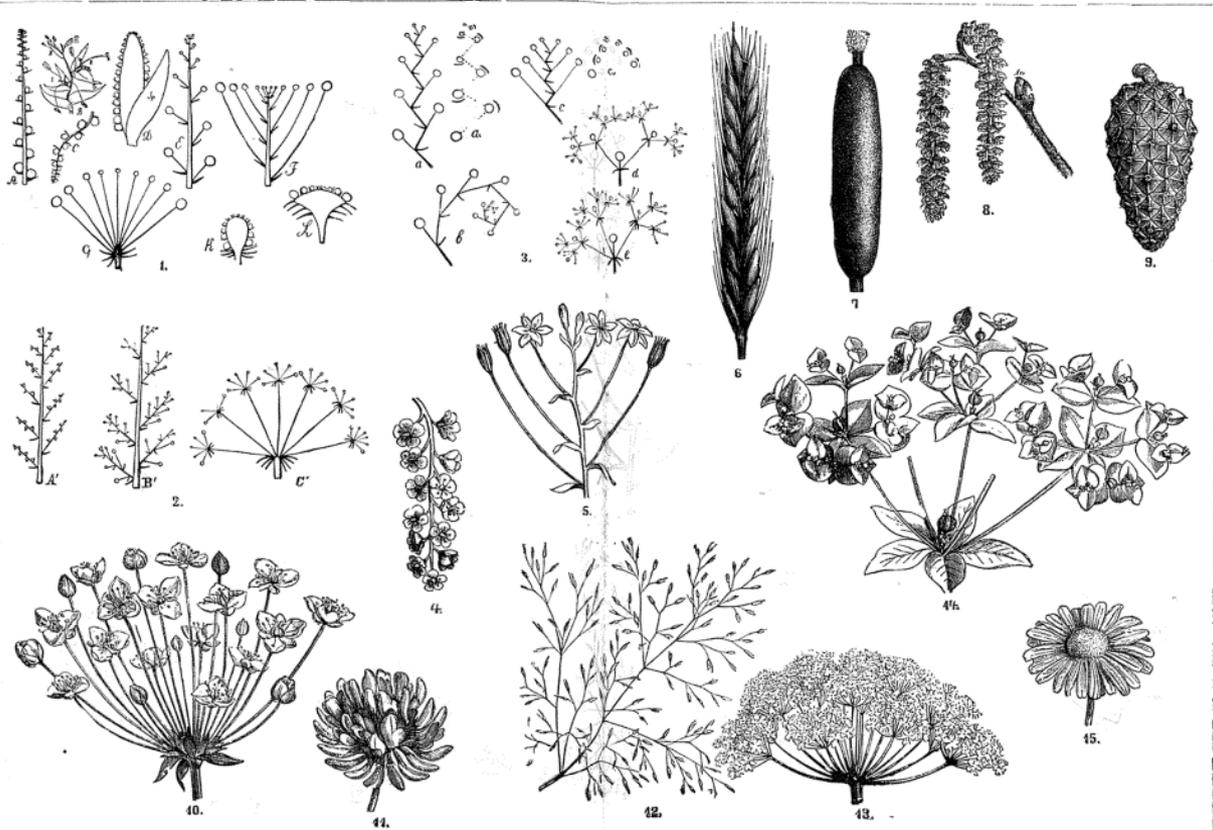
А. Простыя С. I. *Ботрическія* (моноподиальныя, неограниченныя, боковцвѣтныя) С. характеризуются тѣмъ, что главная ось ихъ (стержень, *gnathis*) растетъ неопредѣленно долго, не ограничиваясь въ своемъ ростѣ развитіемъ верхушного цвѣтка; главная ось обыкновенно перерастаетъ свои боковыя оси. Развѣтвляясь и цвѣтораспусканіе идетъ въ этомъ случаѣ въ акропетальномъ или центростремительномъ направленіи, т. е. болѣе молодыя цвѣтки появляются ближе къ верхушкѣ С. Всѣхъ ботрическихъ С. насчитывается до 10; исходною формою для нихъ, изъ которой теоретически можно вывести всѣ остальные, служитъ *колосъ* (*spica*), наиболѣе простое С. Общая ось его (такъ назыв. стержень, *gnathis*), простая, невѣтвящая, покрытая *сидлячи* цвѣтками, снабженными при основаніи чешуйчатыми кроющими листьями (см. табл. схема А), таково С. у вербены (*Verbena officinalis*), нѣкоторыхъ орхидей и пр. Иногда (у орхидей) колосъ бываетъ колосальнымъ размѣровъ, а иногда (у злаковъ) онъ весьма небольшой и наз. *колоскомъ* (*spicula* \*\*); въ колоскѣ (схема В) находится обыкновенно нѣсколько чешуйчатыхъ прицвѣтниковъ кроющихъ листьевъ, именно внизу колоска развиты болѣею частью два прицвѣтника, такъ наз. *колосковыя чешуйки*, затѣмъ при каждомъ цвѣткѣ, которыхъ въ колоскѣ бываетъ отъ одно-

го до нѣсколькихъ, находятся по двѣ *цвѣтковоыя чешуйки*, изъ которыхъ нижняя представляетъ кроющій листъ, а верхняя—прицвѣтникъ, цвѣтки обыкновенно голые. Колосъ—съ удлинненнымъ, слабымъ, нитевиднымъ стержемъ, покрытымъ многочисленными чешуйчатыми кроющими листьями (схема С) и не яркими, мелкими, голыми и болѣею частью однолопными цвѣтками называется *сережкою* (*amentum*); таково колосъ напр. у ивы, тополя (табл. фиг. 26) и у др. Сережка, по цвѣтвеніи, сваливается цѣликомъ. Колосъ съ мясистымъ, толстымъ стержемъ (схема D) и съ мелкими цвѣтками, называется *початкомъ* (*spadix*); таково колосъ у кукурузы, ароиника, рогоза (табл. фиг. 25) и у др. Обыкновенно початокъ бываетъ окруженъ однимъ или нѣсколькими большими прицвѣтниками, такъ назыв. *крыльями* (*spra*), иногда окрашенныхъ въ яркій цвѣтъ. Колосъ съ твердыми, жесткими, деревянистыми кроющими листьями (чешуйками) называется *шишкою* (*conus*), напр. у хвойныхъ (табл. фиг. 27).

Изъ колоса, какъ сказано было выше, можно вывести всѣ другія ботрическія С., а именно: кисть, щитокъ, зонтикъ, головку (или корзинку). *Кисть* (*racemus* или *botrys*) отличается отъ колоса тѣмъ, что цвѣтки снабжены цвѣтоножками (схема Е, табл. фиг. 20, 22), которые обыкновенно во много разъ короче главной оси, остающейся такъ же удлиненной, какъ и въ колосѣ. При цвѣткахъ въ кистяхъ находятся почти всегда чешуйчатые кроющие листья; только у крестоцвѣтныхъ ихъ не бываетъ. Кисти обыкновенно полисимметричны, такъ какъ цвѣтки размѣщаются на нихъ равномерно вокругъ оси; но иногда, напр. у ландыша (*Convallaria majalis*), цвѣтки поворачиваются въ одну сторону, такъ что кисть кажется одностороннею (дорзовентральною или билатеральною). Встрѣчаются, однако, и билатеральныя кисти, т. е. такія, въ которыхъ цвѣтки возникаютъ только на одной сторонѣ; такъ напр. у мышиного горошка (*Vicia Cracca*), при развитіи цвѣтковъ, одна сторона соцветія плотно прилегаетъ къ стеблю и не развивается вслѣдствіе этого цвѣтковъ; другая же свободная сторона не встрѣчается препятствій для развитія цвѣтковъ. Билатеральныя кисти встрѣчаются, кромѣ того, у видовъ чины (*Lathyrus*), *Digitaria* и у пр. Нѣкоторые авторы предполагаютъ, что и завитки бурачниковыхъ (см. ниже), относящіяся обыкновенно къ цимознымъ С., представляютъ собственно билатеральныя кисти. *Щитокъ* (*согumbus*) представляетъ кисть, съ неравномерно развитыми цвѣтоножками (табл. фиг. 23; схема F), а именно цвѣтоножки нижнихъ цвѣтковъ длиннѣе остальныхъ и притомъ настолько длинны, что всѣ цвѣтки находятся подъ конецъ въ одной плоскости. Распусканіе цвѣтковъ въ щиткѣ, какъ и надо ожидать, идетъ въ центростремительномъ направленіи. У нѣкоторыхъ растений (напр. у крестоцвѣтныхъ) щитки, по мѣрѣ распусканія цвѣтковъ, превращаются мало по малу въ кисти вслѣдствіе того, что междоузлія главной оси вытягиваются въ длину и приподнимаютъ болѣе моло-

\* ) Разграничить эти два рода С. не всегда возможно и зачастую моноподиальныя С., развивающіяся дорзовентрально (билатерально), т. е. несущія цвѣтки только къ одной сторонѣ своей оси, относятся къ симподиальнымъ. Только исторія развитія дѣлетъ въ этихъ случаяхъ указаніе на принадлежность С. къ тому или другому роду.

\*\* ) Колосъ ржи, пшеницы и др.—С. сложное; о немъ см. дальше.



1 Схемы простых ветвистых соцветий А—колос, В—колоска злая, С—сережки, Д—початки (ар-арми), Е—кисти, F—пятик, G—зонтика, К L—головка / Схемы сложных ветвистых соцветий А'—сложного колоса, В'—метелки, С'—сложного початка 4 Схемы шимовых соцветий в-визиланд (аг—злая ея, в-ветвиста, г—сериа (аг—злая его), д—дизия, е—пальчатая 4 Кисть 5 Шесток 6 Соломенный колос ? Но часть 4 Серезка 9 Шипка 10 Простой початок 11 Головка хмелева 12 Мисела 13 4-лучный початок 14 Пальчатый 15 Головка спленеманга

дые пѣтки надъ старыми. *Зонтикъ* (*umbrella*) отличается отъ щитка тѣмъ, что цвѣтоножки въ немъ болѣе или менѣе удлинены, а междуцѣлїя главной оси совершенно не развиты, вслѣдствіе чего всѣ цвѣтоножки выходятъ изъ одного мѣста (верхушки С.) и торчатъ лучисто во всѣ стороны; цвѣтки же расположены въ одной полушаровой поверхности. Цвѣтоножки въ зонтикахъ называются лучами. Если цвѣтки зонтика имѣютъ кроющіе листья, то эти послѣдніе располагаются кружкомъ у основанія зонтика и представляются тогда такъ назыв. покрывало (*involucrum*); оно можетъ состоять изъ нѣсколькихъ листковъ, а иногда даже изъ одного. Зонтикъ встрѣчается крайне рѣдко, напр. у сусака (*Butomus umbellatus*); обыкновенно же зонтики соединяются вмѣстѣ, образуя сложный зонтикъ (см. дальше). Зонтикъ весьма похожъ на щитокъ; цвѣтораспусканіе въ немъ такое же центростремительное. *Головка* (*capitulum*) или корзинка (*calathidium*) представляетъ собственно зонтикъ, съ сильно утолщеною, иногда даже расширенною общею осью (верхушкой С.) и съ сидячими или почти сидячими, обыкновенно мелкими цвѣтками (табл. фиг. 29, 30; схема К, L); таковы С. у клевера, ворсянки, сложноцвѣтныхъ и др. Общая ось головки, такъ наз. цвѣтоложе (*гесерасилумъ*), бываетъ у сложноцвѣтныхъ плоскою (напр. у подсолнуха), углубленной (у *Carlina*), выгнутаю (у *Erigeron*), конической (у ромашки) и пр.; поверхность ея или гладкая, или ямчатая, чешуйчатая, пленчатая, щетинистая. Цвѣтки въ головкѣ у сложноцвѣтныхъ или всѣ одинаковы, или наружные изъ нихъ язычковые, а внутренніе трубчатые (ср. Сложноцвѣтныя). При цвѣткахъ иногда находятся прицвѣтники и кроющіе листья; послѣдніе образуютъ вокругъ цвѣтоложа такъ наз. покрывало или паволоку (*involucrum*). Своеобразныя С. нѣкоторыхъ крапивныхъ (*Urticaceae*), такъ наз. соепахіумъ или *hyranthodium*, представляютъ видоизмѣненную головку. Цвѣтоложе здѣсь сильно разрастается, становится мясистымъ; у *Dorstenia* оно плоское, сверху сплошь усаженное цвѣтками, а у фигового дерева (*Ficus carica*) оно кувшинчатое, съ узкимъ отверстиемъ на верхушкѣ; внутренняя поверхность такого С. усыяна мелкими цвѣтками. При плодосозрѣваніи такое С. разрастается и даетъ соплодіе, такъ наз. фиговую ягоду.

II. *Цимозныя* (симподіальныя, ограниченныя, верхоцвѣтныя) С. отличаются отъ С. перваго типа тѣмъ, что главная ось ихъ не растетъ неопредѣленно долго въ длину, не перерождается боковыхъ осей, такъ какъ скоро на своей верхушкѣ производитъ цвѣтокъ, ограничивающій ростъ оси въ длину; боковыя-же вѣтви (одна или нѣсколько) переростають главную ось и вскорѣ также на своей верхушкѣ производятъ по цвѣтку; отъ боковыхъ вѣтвей перваго порядка отходятъ вѣтви третьяго порядка, которые переростають первыя вѣтви и въ свою очередь скоро заканчиваются цвѣтками; далѣе развиваются вѣтви перваго порядка и т. д.; получается довольно сложное С., въ которомъ молодыя вѣтви переростають старыя, цвѣтораспусканіе же идетъ

въ центробѣжномъ направленіи, такъ какъ болѣе молодыя цвѣтки находятся всегда ближе къ периферіи \*). Смотра по числу боковыхъ вѣтвей, развивающихся на главной оси, цимозныя С. можно раздѣлить на три группы: однолучевыя (*monochasium*), двулучевыя (*dichasium*) и многолучевыя (*pleiochasium*).

1. *Однолучевыя С.* (*monochasium*, однолучевой верхоцвѣтникъ) состоитъ изъ оси (симподіа), сложеной изъ осей различныхъ порядковъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ изъ подъ цвѣтка, заканчивающаго собою ось, развивается лишь одна вѣтвь (таб. фиг. 34; схема а). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ однолучевой верхоцвѣтникъ можетъ походить на одностороннюю кисть или колосъ, но кроющіе листья въ немъ всегда располагаются противъ цвѣтковъ, тогда какъ въ кисти или колосѣ—подъ цвѣтками. Въ зависимости отъ того, какъ расположены боковыя вѣтви, монохазій принимаетъ различную форму: завитка, извилины или серпа. 1) *Завитокъ* (*bostrix* или *сума spirata helicoides*) получается въ тѣхъ случаяхъ, когда всѣ боковыя вѣтви возникаютъ на одной сторонѣ С., и при томъ такъ, что вся система развѣтвленной находится въ одной почти плоскости (таб. фиг. 35; схема б); общая ось въ такомъ случаѣ извита спирально, на выпуклой сторонѣ которой развиваются въ акропетальномъ порядкѣ цвѣтки. Кроющіе листья въ завиткѣ располагаются всѣ въ срединной плоскости вѣтви. Завитокъ встрѣчается напр. у *Heimerocallis* и др. линейныхъ, ситниковыхъ и пр. 2) *Извилина* (*sinclippus* или *сума spirata scorpioides*) происходитъ въ такихъ случаяхъ, когда кроющіе листья помѣщаются не въ срединной плоскости, а по перемѣнно, то справа, то слѣва отъ срединной плоскости главной оси; также располагаются и боковыя вѣтви (таб. фиг. 34; схема в), цвѣтки же, хотя и помѣщаются на одной сторонѣ общей оси, но образуютъ два ряда. Извилина встрѣчается у рослики (*Drosera*), *Helianthemum*, *Scilla bifolia* и у др. Нѣкоторыми ботаниками принимаются за извилину и С. ботрачниковыхъ (*Borraginaceae*), тогда какъ оно представляетъ билатеральную кисть, ось которой лишь на одной сторонѣ развиваетъ два чередующихся ряда цвѣтковъ; эта сторона растетъ сильнѣе противоположной, а потому ось извивается спирально. 3) *Серпъ* (*drepanium*) происходитъ тогда, когда послѣдовательныя боковыя оси располагаются поперемѣнно то справа, то слѣва (схема е), такъ что общая ось С. изгибается то вправо, то влѣво, и цвѣтки располагаются въ два супротивные ряда (на двухъ противоположныхъ сторонахъ общей оси). Такія С. встрѣчаются у растений съ двурядными листьями, напр. *Gladiolus* и у др. касатиковыхъ (*Iridaceae*).

2. *Двулучевыя С.* (*dichasium*, двулучевой, верхоцвѣтникъ) встрѣчаются обыкновенно у растений, съ супротивными листьями, напр. у гвоздичныхъ (*Carvophyllaceae*) и представляютъ видчато-развѣтвленную систему осей (таб. фиг. 21, схема а), располагающихся во

взаимно перепередикулярныхъ плоскостяхъ. Главная ось заканчивается въ этомъ случаѣ цвѣткомъ и производитъ подъ цвѣткомъ справа и слѣва по одной вѣтви, которыя вскорѣ также заканчиваются цвѣтками, а подъ цвѣткомъ каждая изъ нихъ производитъ опять по вѣтви спереди и сзади и т. п.

3. *Многолучевыя С.* (pleiochasium, многолучевой верхоцвѣтникъ) отличается отъ дихазія тѣмъ, что боковыхъ вѣтвей возникаетъ не двѣ, а три и больше (схема е). У нѣкоторыхъ растений, однако, количество боковыхъ вѣтвей высшихъ порядковъ не остается однимъ и тѣмъ же, а или уменьшается (напр. у молочая; табл. фиг. 33), молодила и у другихъ, или увеличивается (периферическія вѣтви у черной бузины). Если въ многолучевомъ, а также и двулучевомъ верхоцвѣтникѣ цвѣтоножки не развиваются, то получается особая форма С., такъ назыв. *пучекъ* (fasciculus; это въ тѣхъ случаяхъ, когда цвѣтоножки очень коротки и цвѣтки расположены на одной высотѣ, напр. у *Dianthus Carthusianorum*) или *клубочекъ* (glomerulus; когда цвѣтоножки очень коротки и не одинаковой длины и цвѣтки неправильно сгущены, напр. у маря, *Senecrodium*, спеклы, *Herniaria*, *Adoxa* и у др.).

В. Сложныя С. Сложныя С. можно разсматривать какъ простыя, въ которыхъ вмѣсто отдѣльныхъ цвѣтковъ развиты новыя (вторичныя) С., при чемъ всѣ С., какъ вторичныя, такъ и первичныя, *одного и того же* типа. Къ сложнымъ С. относятся слѣдующія: 1. *Сложный колосъ*—колосъ, въ которомъ вмѣсто цвѣтковъ находятся колоски (табл. фиг. 24; схема 1): такъ напр. колосъ пшеницы, ржи, ячменя и пр. 2) *Сложный початокъ* у пальмы, вмѣсто цвѣтковъ на початкѣ развиты новыя початки; при каждомъ вторичномъ початкѣ находится иногда крыло. 3) *Метелка* или сложная кисть (panicula)—кисть, въ которой вмѣсто цвѣтковъ находятся вторичныя кисти (схема 2), на которыхъ въ свою очередь цвѣтки замѣнены тритичными кистями и т. д., такъ что метелка бываетъ иногда очень сложною. Какъ примѣръ метелки приводять обыкновенно метелки злаковъ (овса, полевницы и мн. др.), но эти метелки—смѣшанныя С. (см. ниже), представляющія соединенія колоска съ кистью (табл. 31.). 4) *Сложный зонтикъ*, обыкновенно встрѣчающійся у зонтичныхъ,—зонтикъ, гдѣ вмѣсто цвѣтковъ развиты простые зонтики (табл., фиг. 32; схема 3); цвѣтоножки простыхъ зонтиковъ (umbellula) называются здѣсь *вторичными* лучами; кольцо кроющихъ листьевъ, находящихъ при ихъ основаніи,—*покрывальцемъ* (involucellum); вѣтви же, несущія простые (вторичные) зонтики, называются *первичными* лучами, кругъ кроющихъ листьевъ у ихъ основанія—*покрываломъ* (involucrum). Не всегда, впрочемъ, въ сложномъ зонтикѣ развиты покрывало и покрывальца; иногда не бываетъ то того, то другого, а иногда обоихъ одновременно. 5) *Сложная головка* встрѣчается крайне рѣдко, напр. у мордовника (*Echinos*) изъ сем. сложноцвѣтныхъ, гдѣ весьма мелкія одноцвѣтковые (вторичныя) головки собраны въ крупную первичную головку.

С. Смѣшанныя С. Смѣшанныя С. могутъ быть двухъ родовъ, во-первыхъ—такія, въ которыхъ соединены разныя С. одного и того же типа (ботрическія съ ботрическими, цимозныя съ цимозными) и, во-вторыхъ, разныхъ типовъ (ботрическія съ цимозными).

1. Къ первой категоріи относятся С., представляющія слѣдующія соединенія: 1) колосковъ съ кистью, т. е. такія С., въ которыхъ колоски расположены кистью (у *Melica italica*, *Bromus racemosus*), 2) колосковъ съ метелкою («метелка» многихъ злаковъ: мятлика, овсяники, костра и пр.); 3) головокъ съ кистью (у бѣлокрыльника, *Petasites*); 4) головокъ съ зонтикомъ, т. е. головки расположены метелкою (у польины); 6) дихазіевъ и плейхазіевъ съ мунохазіями (у *Sedum*, *Sempervivum* и др. толстянковыхъ); 7) при взаимномъ соединеніи цимозныхъ С. возникаютъ очень запутанныя С., изъ которыхъ одно такъ назыв. *anthela* («букетъ»; впрочемъ, мѣткого русскаго названія для него нѣтъ \*), представляющее собственно *pleiochasium*, въ которомъ боковыя вѣтви не представляють опредѣленной конфигураціи, такъ что все С. весьма неопредѣленной формы; таково С. у нѣкоторыхъ ситниковъ (*Juncus lamprocarpius*, *tenuis*, *alpinus* и др.).

II. Ко второй категоріи относятся С., въ которыхъ 1) головки соединены съ *pleiochasium*, т. е. представляющія такой *pleiochasium*, въ которомъ отдѣльные цвѣтки замѣнены головками (у *Scabiosa*, *Strepis*, *Hieracium*, *Anthemis* и у мног. друг. сложноцвѣтныхъ); 2) дихазіи съ сережкою, т. е. въ сережкѣ вмѣсто цвѣтковъ находятся дихазіи (сложныя сережки березы, ольхи и др.); 3) дихазіи и плейхазіи съ метелкою (такъ назыв. *пирамидка*, *гроздь*, *thyrsus*, у сирени, винограда, *Ligustrum*; у названныхъ растений послѣднія вѣтви метелки обыкновенно образуютъ дихазіи или плейхазіи); 4) дихазіи или плейхазіи съ кистью, т. е. такія кисти, гдѣ цвѣтки дихазіями или плейхазіями; таковы, напр., С. у губоцвѣтныхъ (*Labiatae*), напр. у шлемника (*Scutellaria*), шалфея (*Salvia*) и у др.; у этихъ растений цвѣтки располагаются ложными мутовками\*\*), образуя на концѣ стебля и вѣтвей кисти; сами же мутовки представляютъ дихазіи или плейхазіи. С. Р.

**Социніанство** или *антитринитаріанское учене социанъ*—получило свое названіе по имени Фауста Социана (см.). Оно представляетъ дальнѣйшее и болѣе смѣлое рраціоналистическое движеніе въ протестантской богословской наукѣ. Социаніе въ основаніе своего ученія кладутъ только Священное Писаніе, учать, что оно написано по внушенію Св. Духа и вполне признають авторитетъ его, но только поскольку оно не противорѣчитъ человѣческому разуму и пониманію. Впрочемъ, на Ветхій Заветъ они смотрять съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ, такъ какъ говорятъ, что все необходимое для спа-

\* Сложная кисть, ложная метелка, ободокъ и др.  
\*\*) Называемыя весьма неудачно въ русскіихъ учебникахъ полузонтиками.

сенія чловѣка находится въ Новомъ Завѣтѣ. С. отрицаютъ первородный грѣхъ, а также наклонность чловѣка только ко злу: онъ свободенъ поступать дурно или хорошо. Если-бы чловѣкъ вслѣдствіе грѣхопаденія Адама былъ склоненъ лишь къ дурнымъ дѣяніямъ, то это не составляло-бы грѣха, учать С., такъ какъ въ такомъ случаѣ онъ поступалъ-бы дурно не по своей винѣ. Въ связи съ этимъ находится и ученіе С. объ искупленіи. Исусъ Христосъ явился затѣмъ, чтобы примирить не Бога съ людьми, а людей съ Богомъ. Онъ умеръ крестною смертью, чтобы своею смертью запечатлѣть истину проповѣдуемаго Имъ ученія, а никакъ не съ цѣлю искупить первородный грѣхъ и умилостивить гнѣвъ Божій. Своєю жизнью и ученіемъ Исусъ Христосъ указалъ дорогу къ спасенію. Кто будетъ идти этою дорогою, будетъ спасенъ и достигнетъ жизни вѣчной. Въ этомъ указаніи пути къ спасенію, по мнѣнію С., вся заслуга Исуса Христа. Догматы Св. Троицы онъ отвергалъ и считалъ Исуса Христа истиннымъ, настоящимъ чловѣкомъ, но одареннымъ Божественными свойствами. Они вѣрили въ непорочное зачатіе Исуса Христа, но учили, что если-бы Онъ по своей природѣ не былъ лишь чловѣкомъ, то не могъ-бы служить людямъ примѣромъ, и воскресеніе Его изъ мертвыхъ не было-бы знаменіемъ такого же воскресенія рода чловѣческаго. Тѣмъ не менѣе, учили С., Онъ настолько превосходить людей своею святостью и Богъ даровалъ Ему такую божественную силу, что Исусу Христу надлежитъ поклоняться, какъ Богу. Социніане вели энергично борьбу съ тѣми антитринитаріанскими сектами, которыя отвергали божеское поклоненіе Исусу Христу. На Св. Духъ С. смотрѣли только какъ на Божественную силу. Относительно воскресенія изъ мертвыхъ они учили, что оно будетъ духовное и тѣла въ немъ участія не примутъ. На таинство причащенія они смотрѣли, какъ на внѣшній обрядъ, напоминающій о смерти Исуса Христа. Крещеніе дѣтей они доускали также, какъ древній обрядъ, но необходимости его не признавали. Церковная организація С. сильно напоминаетъ кальвинскую. На пасторахъ, избравшихся синодомъ, лежала обязанность проповѣдывать слово Божіе. Внутреннія же дѣла соц. общины п нужды ея вѣдали сеніоры (старшійшны) и діаконы, избравшіеся самою общиною. Права вмѣшательства государства въ дѣла церкви С. не признавали. Они требовали полной вѣротерпимости. Однако, въ дѣлахъ свѣтскихъ они стояли за безпрекословное подчиненіе правительственной власти. С. обращали особенно много вниманія на распространеніе просвѣщенія и заботились объ устройствѣ школъ. Изъ ихъ среды вышло не только много богословскихъ писателей, но и ученыхъ. Катехизисъ С. вышелъ въ 1605 г. на польскомъ языкѣ въ Раковѣ, почему онъ былъ извѣстенъ подъ именемъ раковскаго катехизиса. Въ 1609 г. вышелъ латинскій переводъ его. Труды наиболѣе выдающихся социніанъ — Ф. Социна, Крелля, Шляхтинга и другихъ — собраны въ такъ называемой «*Bibliotheca Fratrum Polonorum*»,

первыя 8 томовъ которой появились въ Iperperoi (Амстердамъ) post annum Domini 1656, а девятый въ Eleutheropoi (Амстердамъ) въ 1692 г. Социніанская секта получила наибольшее распространеніе и появилась ранѣе, нежели въ другихъ странахъ, въ Польшѣ. Главнымъ центромъ ея въ Малой Польшѣ былъ городъ Раковъ (въ теперешней Радомской губ.). Здѣсь въ 1602 г. была устроена прекрасная школа, въ которой училось до 1000 юношей различныхъ вѣроисповѣданій, стекавшихся со всѣхъ концовъ Польши. Была тутъ и типографія. Въ Великой Польшѣ центромъ социніанъ былъ городъ Шмигель. Распространилось С. и въ королевской Пруссіи. Когда въ Данцигѣ социніанъ стало преслѣдовать лютеранское городское управленіе, то они нашли радушныя пріюты въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ польской шляхты въ этомъ краѣ. Въ литовско-русскихъ земляхъ С. распространилось очень сильно. Въ Вильнѣ, Новогрудкѣ, Любчѣ и во многихъ другихъ городахъ, а также имѣніяхъ шляхты были ихъ общины. Къ послѣдователямъ этой секты принадлежали члены такихъ знатныхъ литовскихъ фамилій, какъ, напр., Янъ Кипка, каштелянъ виленскій, умершій въ 1592 г. На Волыни къ сектѣ социніанъ принадлежали роды Чапличей, Гойскихъ, Сенютовъ, а въ кievскомъ воеводствѣ Немричинъ. Даже князь Константинъ Острожскій покровительствовалъ социніанамъ. Повсюду въ имѣніяхъ послѣдователей ихъ ученія были устроены образцовыя школы. Но вслѣдствіе охватившей Польшу съ конца XVI в. католической реакціи, положеніе социніанъ сдѣлалось вскорѣ очень тяжелымъ. Уже въ 1627 г. ихъ община въ Люблинѣ подверглась полному разгрому. Въ 1638 г. были закрыты молитвенный домъ, типографія и академія ихъ въ Раковѣ. Въ 1644 г. послѣдовало распоряженіе о закрытіи молитвенныхъ домовъ и школъ С. въ мѣстечкѣ Киселнѣи и деревнѣ Берескѣ (на Волыни), принадлежавшихъ Чапличамъ. Четырнадцать лѣтъ спустя, подъ предлогомъ измѣническихъ сношеній социніанъ со шведами во время войны Карла X Густава съ Польшею, рѣшено было совершенно изгнать ихъ изъ страны. Въ 1658 г. послѣдовало постановленіе сейма объ этомъ, и социніанамъ давалось три года на устройствѣ своихъ дѣлъ. Но уже годъ спустя сеймъ сократилъ срокъ и постановилъ, что 10 іюля 1660 г. должно быть послѣднимъ днемъ пребыванія С. въ Польшѣ. Часть ихъ двинулась въ Трансильванію, а другая въ Силезію, Бранденбургъ, Пруссію. Въ Трансильваніи польскіе социніане встрѣтили своихъ единовѣрцевъ и могли безъ особенныхъ затрудненій устроиться. С. совершенно вытѣснило въ Трансильваніи съ 1638 г. другія антитринитаріанскія секты и распространялось здѣсь довольно успѣшно. Послѣдователи этого ученія стали потомъ извѣстны подъ именемъ унитаріевъ (см.). Въ Германіи С. распространилось, главнымъ образомъ, изъ Алтдорфа, гдѣ профессоромъ физики и медицины въ самомъ концѣ XVI в. былъ Эрнестъ Сонеръ, родомъ изъ Нюрнберга. Такъ какъ въ Германіи въ это время го-

сподствовала крайняя религиозная нетерпимость, то Социнь пропагандировал С. среди своих слушателей тайно, так что о его настоящих религиозных убеждениях стало известно в город лишь послѣ его смерти, послѣдовавшей въ 1612 г. Тогда немедленно были приняты мѣры къ искорененію С. въ Альдторфѣ. Изъ послѣдователей Социнера особенную известность получили Іоаннъ Креллий и Мартинъ Руаръ, которые поселились въ Польшѣ. Но и многие другіе нѣмецкіе социняне, вслѣдствіе гоненій на нихъ въ Германіи, переселились въ Польшу, какъ, напр., Христофоръ Остородтъ, Іоаннъ Фолькелий и Валентинъ Шмальцъ, который перешелъ въ эту секту подъ влияніемъ поляка Андрея Войдовскаго, встрѣтившись съ нимъ въ Страсбургѣ. Всѣ вышеупомянутыя лица принадлежали къ числу наиболее замѣчательныхъ писателей своей секты. Со второй половины XVII в. представителями С. въ Германіи были, главн. образ., поляки. Болѣе всего было ихъ общинъ въ Пруссіи, гдѣ они окончательно исчезли только въ началѣ XIX в. Проникло С. и въ Голландію, гдѣ распространенію его подготовило, быть можетъ, нѣсколько почву арминіанство. Поляки, посѣщавшіе лейденскій университетъ, немало способствовали пропагандѣ этого ученія. Въ 1653 г. былъ изданъ строгій эдиктъ противъ социнянъ, но не смотря на то, секта ихъ не только продолжала существовать въ Голландіи, но въ Амстердамѣ, главнымъ образомъ, печатались ихъ сочиненія и оттуда распространялись по всей Европѣ. Въ Англію проникло С. въ началѣ XVII в. Польскіе социняне посвящали даже латинскій переводъ раковскаго катехизиса, вышедшаго въ 1609 г., королю Іакову I, правда, безъ всякаго успѣха, такъ какъ онъ былъ сожженъ въ Лондонѣ въ 1614 г. рукою палача. Однако, социнянскія сочиненія стали постепенно находить читателей въ Англіи, не смотря на преслѣдованія за это. Въ 1651 г. появился въ англійскомъ переводѣ раковскій катехизисъ, а два года спустя уже цѣлый рядъ другихъ социнянскихъ сочиненій. Наиболее содѣйствовалъ распространенію этихъ переводовъ и ученія социнянъ Джонъ Бидль (Biddle). Съ 1644 г. начали происходить въ Лондонѣ тайныя собранія сочувствующихъ этому ученію. Не смотря на гоненія, С. шло корнями въ Англію и въ настоящее время унитаріи (см.) имѣютъ здѣсь много общинъ. См. Sandius, «Bibliotheca Antitrinitariorum», Freistadii (Амстердамъ, 1684); Bock, «Historia Antitrinitariorum» (2 т., Кенигсбергъ и Лейпц., 1774—1776); Fock, «Der Socinianismus» (Киль, 1847); Wallace, «Antitrinitarian Biographies» (Лонд., 1850, 3 т.); Бурьянъ, «Антитринитаріи шестнадцатаго вѣка» (вып. 2 и 3, Казань, 1886—1889); Lauterbach, «Ariano-Socinismus olim in Polonia» (Франкфуртъ и Лпц., 1725); Adel, «Historia de Arianoismo olim Smiglam infestante» (Дарцигъ, 1741); Luckfiel, «Der Sozinianismus und seine Entwicklung in Grosspolen» (Галле, 1892); Левачикъ, «Социанство въ Польшѣ и юго-западной Руси въ XVI и XVII вв.» (Кіевъ, 1882); Zeltner, «Historia crypto-soci-

nismi Altorfinae quondam academiae» (Лпц., 1729); Bock, «Historia Socianismi Prussici» (Кенигсбергъ, 1754); Sembrzycki, «Die polnischen Reformirten und Unitarier in Preussen» (Кенигсбергъ, 1893); Bonet-Maurry, «Des origines du christianisme unitaire chez les Anglais» (Пар., 1881).  
H. Л.—ч.

**Социнь** (Альбертъ Socin) — семитологъ, род. въ 1844 г. Базелѣ, предпринималъ научныя путешествія на Востокъ, съ 1876 г. проф. семитич. языковъ въ Тюбингенѣ, въ 1890 г. занялъ катедру Флейшера въ Лейпцигѣ. Главныя труды С.: «Die Gedichte des Alkama al-fahl» (съ переводомъ, Лпц., 1867); «Arabische Sprachwörter und Redensarten» (Тюбинг., 1878); «Der neu-aramäische Dialekt des Tür' Abdin» (высѣтъ съ Е. Pym'омъ, 2 ч., Геттинг., 1881); «Die neu-aramäischen Dialekte von Urmia bis Mosul» (текстъ и переводъ, Тюбинг., 1882); «Arabische Grammatik» (3 изд., Берл., 1894; также на англійск. языкѣ); «Die Inschrift des Königs Mesa von Moab» (въ сотрудничествѣ съ R. Smend, 1886); «Kurdische Sammlungen» (съ Е. Pym'омъ, 2 ч., СПб., 1887—90); «Zum arabischen Dialekt von Marokko» (Лпц., 1893) и «Der arabische Dialekt der Houivara» (въ сотрудничествѣ съ Н. Stumme, тамъ же, 1894). С. былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ «Wissenschaftliche Jahresberichte» германск. восточнаго общества (Лпц., 1879), въ переводѣ Ветхого Завета Kautzsch'a (1890) и «Gesenius Handwörterbuch über das Alte Testament» (12 изд., обработано Fr. Buhl'омъ, Лпц., 1885).

**Социнь** (Леліи Sozzini, 1525—62) — род. въ Сиенѣ и происходилъ по отцу изъ рода, давшаго нѣсколькихъ извѣстныхъ юристовъ. Сначала онъ также сталъ изучать право, но вскорѣ занялся богословскими науками и выучился впоследствии греческому и еврейскому языкамъ. Двадцати одного года С. отправился въ Венецію, гдѣ имѣлъ возможность ознакомиться съ различными протестантскими ученіями, хотя нельзя съ достовѣрностью утверждать, что онъ познакомился уже здѣсь и съ антитринитаріанскимъ. Побуждаемый стремленіемъ разрѣшить мучившіе его богословскіе вопросы, Социнь отправился въ 1547 г. въ Граубюнденъ, гдѣ было много итальянскихъ протестантовъ, а отсюда предпринялъ путешествіе въ Швейцарію, Францію, Англію и Нидерланды. Въ концѣ 1548 г. или въ началѣ 1549 г. онъ возвратился въ Женеvu, гдѣ обратился къ Кальвину съ просьбою разрѣшить нѣкоторыя сомнѣнія его, напр., относительно того, воскреснутъ-ли также и тѣла во время страшнаго суда. Вскорѣ С. переѣхалъ въ Цюрихъ и отсюда, а также изъ Базеля продолжалъ обращаться за разрѣшеніемъ своихъ сомнѣній къ Кальвину. Скептическое отношеніе къ догматамъ вѣры сказывалось теперь очень замѣтно у С. и, неудовлетворенный отвѣтами швейцарскихъ богослововъ, онъ отправился въ 1550 г. въ Виттенбергъ, гдѣ сошелся съ нѣкоторыми студентами-поляками и рѣшилъ посѣтить Польшу. Въ 1551 г. С. явился въ Краковъ, гдѣ его недолгое пребываніе не осталось, однако, безъ нѣкотораго вліянія на развитіе польскаго протестантизма. Изъ Поль-

## Соціалістическія партіи.

Общій обзоръ. — Германія (39). — Франція (46). — Бельгія (50). — Голландія (51). — Швейцарія (52). — Австрія и Венгрія (52—54). — Англія (54). — Италия (57). — Испанія и Португалія (59). — Данія, Швеція и Норвегія (60). — Болгарія, Сербія и Румыніи (60). — Америка (61). — Австралія (62). — Японія (62).

Подъ этимъ именемъ разумѣются всѣ тѣ политическія партіи, для которыхъ идеаломъ общественнаго устройства является социализмъ (см.). Понятіе социализма (см.), однако, не отличается достаточной опредѣленностью и потому понятіе С. партіи въ широкомъ смыслѣ обнимаетъ очень различныя партіи; сюда входятъ также католическіе, христіанскіе, національные и другіе социалисты, которые имѣютъ мало общаго съ социаль-демократами; сюда вошли-бы также государственные или консервативные социалисты и катедеръ-социалисты, если-бы они организовались въ самостоятельныя партіи, вообще всѣ тѣ, которые отводятъ первенствующее мѣсто такъ назыв. социальнымъ реформамъ въ интересахъ низшихъ классовъ или въ частности пролетаріата. Князь Бисмаркъ тоже называлъ себя социалистомъ. Въ тѣсномъ и наиболѣе правильномъ смыслѣ слова къ С. партіямъ слѣдуетъ относить лишь тѣ, въ идеальномъ общественномъ строѣ которыхъ, имѣтъ мѣста для частной собственности на орудія производства. Требованіе обществленія всѣхъ тѣхъ предметовъ, которые являются орудіями производства, т. е. капитала (фабрикъ, желѣзныхъ дорогъ и пр.) и земли составляетъ экономическій элементъ въ стремленіяхъ всѣхъ С. партій въ тѣсномъ смыслѣ слова. И такъ какъ общественный строй безъ частной собственности на капиталъ и на землю невозможенъ въ рамкахъ современнаго государства, то подобное экономическое требованіе тѣсно связано съ политическимъ требованіемъ полной реорганизации государства на демократическихъ началахъ, или съ уничтоженіемъ государства въ его нынѣшнемъ видѣ. Наиболѣе типичной социалистической партіей является социалъ-демократія, къ которой относятся С. партіи Бельгіи, Германіи, Австріи и Италиі; къ тому же типу стремятся С. партіи Франціи, Испаніи; тѣмъ не менѣе во Франціи, Англіи, Голландіи, а также въ другихъ государствахъ существуютъ еще С. партіи, не являющіяся въ то же время социаль-демократическими. — Формальнымъ признакомъ для отличенія С. партій, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, можетъ служить принимаемое или участіе въ периодическихъ социалистическихъ конгрессахъ; катедеръ-социалисты, національные, христіанскіе и всякіе иные социалисты, стоящіе на почвѣ нынѣ существующаго государства и признающіе въ его рамкахъ социальныя реформы (см. ниже—Соціальныя вопросы) не принимаютъ участія въ этихъ конгрессахъ; не стремятся къ участію въ социалистическихъ конгрессахъ и послѣдователи ученія Генри Джоржа, т. е. сторонники национализации земли на почвѣ капиталистически организованнаго государства, хотя многіе изъ нихъ (въ особенности А. Р. Уоллесъ) охотно

называютъ себя социалистами, и хотя эта кличка дается имъ иногда и защитниками временнаго строя (преимущественно въ политическихъ видахъ). Не допускаются на социалистическіе конгрессы (хотя и горячо добиваются этого) также анархисты, даже тѣ изъ нихъ, которые сами себя называютъ социалистами, находя, что понятіе социализмъ и анархія не исключаютъ другъ друга. Отличіе между С. партіями и сторонниками анархизма состоитъ въ томъ, что первые признаютъ политическую борьбу и считаютъ возможнымъ пользоваться существующими нынѣ политическими организаціями для борьбы за свои идеалы, другими словами—признаютъ возможность дѣйствовать въ существующемъ государствѣ на почвѣ существующихъ государственныхъ институтовъ, преимущественно парламента, тогда какъ анархисты отрицаютъ политическую борьбу и политическую дѣятельность, почему въ точномъ смыслѣ слова не могутъ даже составлять настоящей политической партіи (XII, 887).—Социализмъ какъ система, отрицающая право частной собственности на землю и на капиталъ, является идеаломъ тѣхъ общественныхъ группъ, которыя не обладаютъ ни тою, ни другою; поэтому 1) С. партія есть но преимуществу партія пролетаріата, стремящаяся къ такой реорганизации существующаго нынѣ общественнаго строя, при которой собственность принадлежала бы ему («диктатура пролетаріата»). 2) Осушествленіе идеала партіи требуетъ самой крайней реорганизации всего общественнаго строя на существенно новыхъ началахъ; по этому С. партія—партія революціонная, хотя не непременно въ смыслѣ стремленія къ насильственному перевороту. 3) Пролетаріатъ различныхъ государствъ міра, разъ онъ сознаетъ свои классовые интересы, естественно не находитъ поводовъ для вражды между собою и противопоставляетъ себя не пролетаріату другихъ національностей, а исключительно буржуазіи, землевладѣльцамъ, вообще другимъ общественнымъ классамъ. Вслѣдствіе этого социализмъ имѣетъ въ виду организацию на новыхъ началахъ не одного какого-либо государства, а всего человечества. Вотъ почему С. партіи являются партіями интернациональными и космополитическими по преимуществу, отрицающими въ принципѣ національную борьбу. — При этихъ общихъ чертахъ С. партіи въ различныхъ государствахъ и въ различное время отличаются другъ отъ друга весьма значительно; съ ними происходятъ тоже самое, что съ либеральной и консервативной партіями, т. е. въ постепенномъ историческомъ развитіи онѣ воспринимаютъ въ себя иногда элементы, весьма далеко отстоящіе отъ основныхъ принциповъ социалистическаго ученія. С. партія въ различныхъ государствахъ развивалась различнымъ образомъ, но, какъ партія съ космополитическимъ идеаломъ, она очень рано пыталась организоваться международнымъ путемъ, раньше даже, чѣмъ достигла сколько-нибудь замѣтнаго развитія въ отдѣльныхъ государствахъ. До 1848 г. были социалисты (см. Социализмъ), но не было С. партій. Въ 1836 г. въ Парижѣ вмѣстѣ выхо-

цы основали тайную организацию под названием «союз справедливых» («Der Bund der Gerechten»), в 1839 перенесенную в Лондон; союз имѣлъ отдѣленія во Франціи, Бельгіи, Швейцаріи и Германіи. Виднѣйшими дѣятелями этого союза были Шапперъ (см.), часовщикъ Молль († 1849, убитъ въ сраженіи баденскихъ революціонеровъ съ прусскими войсками) и нѣсколько позднѣе другъ и ученикъ К. Маркса, портной Экарюсъ; Марксъ и Энгельсъ отказались вступить въ союзъ, не смотря на настойчивыя приглашенія, и даже строго критиковали «смѣсь англійско-французскаго социализма съ нѣмецкой философіей», заключавшуюся въ ученіи Союза. Это было сообщество, ставившее своею задачею подготовленіе всемірной революціи въ цѣляхъ водворенія на свѣтѣ социализма. Большинство Союза составляли нѣмцы; однако, въ него не только допускались, но усиленно привлекались иностранцы, ибо союзъ былъ безусловно космополитическимъ по своимъ стремленіямъ. Лѣтомъ 1847 г. былъ созванъ въ Лондонѣ конгрессъ изъ представителей различныхъ отдѣленій Союза, на которомъ присутствовали и Энгельсъ; на немъ Союзъ справедливыхъ былъ обращенъ въ «Союзъ коммунистовъ». Слова «коммунисты», «коммунизмъ»; въ то время употреблялись почти такъ, какъ нынѣ слова социалисты, социализмъ. Эти же послѣдніе имѣли отъѣнокъ большей умѣренности и соответствовали до нѣкоторой степени нынѣшнимъ социаль-реформаторамъ. Въ первой статьѣ новаго устава Союза какъ цѣль его было намѣчено: «Ниспроверженіе буржуазіи, господство пролетаріата, уничтоженіе стараго гражданскаго общества, основаннаго на классовыхъ различіяхъ, и основаніе новаго общества безъ классовъ и частной собственности». Союзъ долженъ былъ представлять изъ себя федерацію изъ небольшихъ коммунистическихъ кружковъ въ различныхъ государствахъ и городахъ. Союзъ отрекался отъ своихъ конспираторскихъ стремленій и обращался въ общество, преслѣдовавшее исключительно цѣли пропаганды въ широкихъ размѣрахъ. Въ дек. того же 1847 г., въ Лондонѣ же, состоялся второй конгрессъ Союза, на которомъ былъ принятъ, какъ программа Союза, выработанный К. Марксомъ и Ф. Энгельсомъ «Манифестъ коммунистической партіи» (см. Марксъ, XVIII, 662, Социализмъ и Экономическій материализмъ). Самымъ существеннымъ пунктомъ отличія этой программы отъ другихъ социалистическихъ программъ того времени было убѣжденіе, что С. революція неизбежно должна быть дѣломъ только самого пролетаріата; ростъ его классового сознанія по словамъ манифеста неминуемо приведетъ къ лучшей его организаціи; благодаря которой онъ наконецъ приобрѣтетъ въ свои руки власть надъ падающей буржуазіей и реорганизуеетъ общество совершенно со своимъ интересамъ; интересы же пролетаріата—это интересы громадной массы народа. «Пролетаріатъ воспользуется своею политическою властью для того, чтобы лишить буржуазію всего ея капитала, чтобы сосредоточить все орудія производства въ рукахъ го-

сударства, т. е. пролетаріата, организованнаго какъ господствующій классъ, и какъ можно скорѣе увеличить массу производительныхъ силъ. Естественно это можетъ случиться только посредствомъ деспотическихъ вторженій въ право собственности и буржуазныя производственныя отношенія. Эти мѣры будутъ естественно различными въ различныхъ государствахъ; въ наиболѣе передовыхъ странахъ могутъ быть приняты болѣе и менѣе повсемѣстно слѣдующія мѣры: 1) экспроприація поземельной собственности и обращеніе поземельной ренты на государственныя нужды; 2) сильно прогрессивный подоходный налогъ; 3) отмена права наслѣдства; 4) конфискація собственности всѣхъ эмигрантовъ и бунтовщиковъ; 5) централизація кредита въ рукахъ государства посредствомъ національнаго банка съ государственнымъ капиталомъ и съ правомъ монополіи; 6) централизація въ рукахъ государства всѣхъ способовъ перевозки; 7) увеличеніе фабрикъ и другихъ орудій производства и улучшеніе земельныхъ участковъ по общему плану; 8) обязательный трудъ для всѣхъ, учрежденіе промышленныхъ армій, въ особенности для земледѣлія. При этомъ рѣзко подчеркивался интернаціональный характеръ социализма, и прежній девизъ Союза справедливыхъ «все люди—братья» замѣнялся призывомъ: «Пролетаріи всѣхъ странъ—соединяйтесь». — Манифестъ появился въ печати на нѣм. языкѣ (не менѣе 12 разныхъ изданій въ одинъ годъ) и въ переводахъ на французскій, англійскій, польскій и датскій въ самомъ началѣ 1848 г. Онъ произвелъ сильное впечатленіе на всѣхъ сложившихся къ С. образу мыслей, и съ него можно начинать новую эпоху въ исторіи социализма, хотя онъ не далъ повода къ основанію С. партіи въ точномъ смыслѣ этого слова. Въ 1848 г. манифестъ былъ знаменемъ въ борьбѣ французскаго и нѣмецкаго пролетаріата. Первое время рука объ руку съ пролетаріатомъ шла радикальная буржуазія, но это длилось очень недолго. Послѣ подавленія революціи 1848 г. образованіе социалистической партіи въ Европѣ стало немислимымъ и лишь въ началѣ 60-хъ годовъ въ Германіи, преимущественно въ Пруссіи, подъ вліяніемъ агитации Лассаля, образовался Всеобщій Рабочій Союзъ. Въѣсть съ тѣмъ воскресли и интернаціональныя стремленія социализма, и въ 1864 г. было основано «Международное общество рабочихъ» (XVIII, 913), преслѣдовавшее С. задачи (болѣе извѣстно подъ кличкой Интернаціоналъ). Въ 1873 г. Интернаціоналъ прекратилъ свое существованіе, по крайней мѣрѣ въ Европѣ. Вслѣдъ затѣмъ социалистической партіи ограничили территоріальными границами своихъ государствъ. Однако, стремленію къ объединенію ихъ въ одну организацію не исчезло; дѣлались различныя болѣе или менѣе неудачныя попытки междунаrodnыхъ социалист. съѣздовъ. 14 іюля 1889 г. въ столѣтнюю годовщину взятія Бастиліи—въ Парижѣ послѣ продолжительныхъ предварительныхъ переговоровъ между германскою и другими С. партіями, собрался «Международный социалистическій рабочий конгрессъ», на которомъ 467 членовъ пред-

ставляли 20 государств. В тот же день, однако, и тоже в Париж, собрался другой конгресс, назвавший себя тем же именем, на который также были приглашены иностранцы; но они явились в совершенно ничтожном количестве (из более важных партий только английская Социальная Демократическая Федерация); конгресс созван был по инициативе французской партии «посибилитов». Между двумя конгрессами прошло некоторое время переговоров о слиянии, но они не привели ни к каким последствиям, и конгресс посибилитов скоро разошелся.

Международный рабочий конгресс послужил началом подобных же периодических съездов С. партии. Между прочим, конгресс постановил: 1) созывать время от времени такие же международные С. конгрессы, из делегатов от различных С. организаций; 2) ежегодно повсеместно праздновать 1 мая, производя демонстрацию в пользу 8 часового рабочего дня. В 1890 г. такая демонстрация, действительно, имела место в Германии, Австрии, Франции, Швейцарии, Бельгии, Голландии, в меньшей степени — в Англии и в Италии, отчасти в других странах; громадные массы рабочих не работали, устраивая вместо того процессии по городам со знаменами и различными собраниями. Празднование 1-го мая повторилось и в следующем 1891 г.; но в том же году на 2-м международном социалистическом конгрессе в Брюсселе немцы и английские делегаты, в виду столкновения с полицией, вызванных в некоторых странах этим празднованием, внесли предложение о перенесении празднования с 1 мая на первое майское воскресенье; предложение немцев и англичан было отклонено; однако, конгресс постановил такую уклончивую резолюцию: «Чтобы сохранить за первым мая его определенным экономический характер, а именно характер демонстрации в пользу 8-ми часового рабочего дня и выражение классовой борьбы, конгресс постановляет: первое мая есть общий праздник рабочих всех стран, на котором рабочие должны свидетельствовать общность своих требований и свою солидарность, этот праздник должен быть днем отдыха, поскольку условия отдельных государств не делают этого невозможным». Не смотря на то, что С. партия наиболее сильна (кроме Бельгии) в Германии, но именно благодаря тому, что в этой стране она приобрела наиболее спокойный и практический характер, последние слова резолюции конгресса дали германской социаль-демократии основание уклониться от празднования первого мая в том объеме, в каком это было первоначально задумано: на партийном германской социаль-демократии 1892 г. было постановлено праздновать первое мая только вечером, когда прекращаются работы. Это предложение вызвало горячий протест присутствовавшего на партийном вождя австрийск. социаль-демократии Виктора Адлера, доказывавшего, что 1-ое мая есть одно из лучших орудий для агитации; тем не менее оно, после речей Бебеля и Фоль-

мара в его пользу, было принято большинством 223 против 6 голосов. С тех пор 1-ое мая праздновалось каждый год, в Германии более скромным, в Австрии и Франции более шумным образом, но постепенно распространяясь привлекая к участию все больше и больше массы народа. В 1893 г. состоялся международный социалистич. конгресс в Цюрихе. На нем были признаны действительными полномочия тех делегатов, которым были даны сообщества с более или менее заметной анархистской тенденцией, и постановлено: «К участию в конгрессах допускаются только С. партии и сообщества, которые признают необходимость организации рабочих и политической деятельности. Последние имеют место тогда когда рабочие партии по мере сил пользуются своими политическими правами и существующими законодательными механизмами, стремятся завоевать таковы в интересах пролетариата, вообще стремятся к завоеванию политической власти». Прибавление о политической деятельности должно было ограничить социалистич. партии от несоциалистических или от непризнаваемых таковыми большинством социалистов. Оно вызвало протесты со стороны анархистов, «независимых социалистов» и некоторых других, признавших себя социалистами, не смотря на отрицание ими политической деятельности; в особенности горячо протестовал Домела Ньюенгуоян, вождь голландских социалистов, бывший ранее депутатом парламента, но признавший парламентаризм простой комедией. Тем не менее, постановление было принято и анархисты принуждены были удалиться; некоторые из них не пожелали подчиниться и были выведены силой, что дало повод к нескольким скандальным сценам. Тоже самое повторилось в 1896 г. на лондонском конгрессе. На двух последних — цюрихском и лондонском конгрессах — дебатировались некоторые спорные вопросы, названные в социалистических партиях. Так, первое крыло партии издавна агитирует за подготовку всемирной и всеобщей стачки, которая охватила бы все промышленные страны и, по возможности, все отрасли производства; проект отвергнуть, как неустойчивый. Тоже крыло партии агитирует за отказ от воинской повинности и за стачку в случае начала какой-либо войны; во видах протеста против войны вообще; это предложение было отвергнуто. На лондонском конгрессе 1896 г. поставлен на обсуждение аграрный вопрос, перед тем в 1894 г. одновременно возбужденный на съездах французской социалистической партии в Нанте и германской в Франкфурте. В виду невозможности найти общую почву для соглашения, конгресс пришел к неопределенной резолюции, никого ни к чему обязывающей. 5-й конгресс, на который 29 национальностей прислано до 700 делегатов, состоялся в Цюрихе во время всемирной выставки 23-27 сент. 1900 г. На него анархисты не явились вовсе. Важнейшим вопросом кон-

гресса было рѣшеніе спора между французскими партиями независимыхъ социалистовъ (Жореса) и социаль-демократовъ (Гада) о правѣ участія социалиста въ буржуазномъ министерствѣ (по поводу Мильерана); конгрессъ послѣ бурныхъ дебатовъ принялъ уклончивую резолюцію Каутскаго, по которой это есть вопросъ тактики, а не принципа, допускающій, слѣдовательно, различное рѣшеніе. Видное мѣсто занималъ также вопросъ о колониальной политикѣ и милитаризмѣ, поставленный на очередь политикой Англии въ Южной Африкѣ и Индіи, и всѣхъ европейскихъ державъ въ Китаѣ; политика эта встрѣтила полное осужденіе. На конгрессѣ, сверхъ того, постановлено учредить въ Брюсселѣ постоянный международный социалистическій комитетъ изъ представителей разныхъ национальностей съ постояннымъ секретаремъ; цѣль его: изданіе общенитересныхъ матеріаловъ, собраніе необходимыхъ для социалистическихъ партій свѣдѣній, подготовленіе международныхъ конгрессовъ, облегченіе сношеній между С. партиями разныхъ странъ и т. д. Благодаря этимъ конгрессамъ, С. партія Европы, Америки и даже Австралии сблизилась между собою гораздо тѣснѣе, чѣмъ прежде; во Франціи различныя С. партіи явно стремятся обратиться въ социаль-демократію, подобную вѣмецкой; тоже самое, хотя въ меньшей степени, замѣтно и въ Англии. Въмѣстѣ съ тѣмъ болѣе спокойный и умѣренный характеръ вѣмецкой социаль-демократіи (о его причинахъ—см. ниже) отразился на С. партияхъ другихъ странъ.

*Литература* предмета весьма обширна; подробный библиографическій указатель представляетъ Stammhammer («Bibliographie des Socialismus», 1893—96; 2-е изд. выйдетъ въ 1901), повѣе въ Elster's «Wörterbuch der Volkswirtschaft» (Iena, 1898). Полна библиографія при словѣ Socialdemokratie въ Conrad's «Handwörterbuch der Staatswissenschaften»; краткая критическая библиографія у Sombart, «Der Socialismus und sociale Bewegung im XIX Jahrh.» (3-е изд., Iena, 1900). Въ виду наличности этихъ указателей и въ виду того, что важнѣйшія теоретическія сочиненія указаны при сл. Социализмъ, здѣсь указываются лишь важнѣйшія общія сочиненія о развитіи социалистическихъ партій въ Европѣ и Америкѣ: Rud. Meyer, «Emanzipations Kampf des 4 Standes» (Б., 1874—75, 2 изд., 1882; весьма богатое матеріаломъ, написанное въ духѣ консервативнаго социализма; устарѣло); Laveleye, «Le socialisme contemporain» (10 изд., П., 1896; есть русскій пер.; враждебно социализму). Литературу объ интернационалѣ см. XVIII, 915. Winterer, «Le socialisme international. Coup d'oeil sur le mouvement socialiste de 1885 à 1890» (П., 1890); (анонимное), «Socialismus und Anarchismus in Europa und Amerika während d. Jahre 1883—86» (Б., 1887); «Jahrbücher für Socialpolitik u. Socialwissenschaft», herausg. v. Ludwig Richter (Цюрихъ, 1879—80; обзоры развитія С. партій во всѣхъ странахъ, слишкомъ панегиристическіе, но дѣльные); «Revue internationale de sociologie», съ ежегоднымъ обзоромъ

«Mouvement social» (изд. въ Парижѣ Вормсомъ съ 1893 г.; враждебно социализму). Геркнеръ, «Рабочій трудъ въ Западной Европѣ» (пер. съ нѣм., СПб., 1899); Stegman u. Hugo, «Handbuch des Socialismus» (Цюрихъ, 1897; въ формѣ словаря, много фактовъ, но съ большими пропусками). Важнѣйшимъ матеріаломъ для исторіи партій являются протоколы ихъ международныхъ конгрессовъ, издаваемые, однако, неполно: «Protokoll d. Internationalen Arbeiter-Kongresses zu Paris 1889» (Нюренбергъ, 1890); «Verhandlungen und Beschlüsse d. I. A. K. zu Brüssel 1891» (Берл., 1893); «Protokoll d. I. Socialistischen A. K. zu Zürich 1893» (Цюрихъ, 1894); «Verhandlungen u. Beschlüsse d. I. S. A. K. zu London 1896» (Б., 1896). Для 5-го конгресса пока только газетные и журнальные отчеты. См. А. Наттон, «Le socialisme et le Congrès de Londres» (П., 1897).

Въ социалистическимъ партиямъ, главнымъ образомъ въ критикѣ существующихъ экономическихъ отношеній, приближаются анархисты. Однако, теорія двухъ ученій диаметрально противоположна. Социализмъ стремится къ общественной организаціи по возможности всего человѣчества для веденія производства общими оргайнованными силами, слѣдовательно, по необходимости признаетъ принудительную (государственную) власть; противники, какъ изъ буржуазнаго, такъ и изъ анархистскаго лагеря, обвиняютъ его, что онъ отрицаетъ свободу (для Г. Спенсера социализмъ есть «грядущее рабство»). Анархизмъ, напротивъ, исходитъ изъ требованія самой неограниченной свободы личности и отрицаетъ какую-бы то ни было принудительную власть; государство для него есть организація меньшинства для эксплуатаціи маѣсса, и не можетъ быть ничѣмъ инымъ. Впрочемъ, теорія анархизма развивается въ двухъ совершенно различныхъ направленіяхъ. Съ одной стороны это есть крайнее проведеніе принципа либерализма въ его чистомъ видѣ съ признаніемъ возможно болѣе свободы личности и отрицаніемъ государственнаго вѣмъательства; для сторонниковъ манчестерской школы и въ особенности для Г. Спенсера производство въ идеальномъ обществѣ (даже такіа учрежденія, какъ почта и телеграфъ) должно вестись свободными промышленными компаниями помимо вѣмъательства принудительной власти; такое ученіе выгодно экономически или социальоо сильными общественнымъ группамъ и является потому *буржуазнымъ анархизмомъ*; философію одной изъ разновидностей этого анархизма представляетъ Ницше. Но обыкновенно подъ анархизмомъ подразумеваются *анархизмъ революціонный*, или, какъ онъ самъ себя неправильно называетъ, *анархизмъ социалистическій*. Впервые теорія этого анархизма была разработана Прудонмъ («Qu'est ce que la propriété», 1840, XXV, 393), который первый также употребилъ слово анархія для обозначенія идеальнаго, по его мнѣнію, общественнаго строя (ранѣе анархія была просто безначаліемъ, отсутствіемъ власти). Для Прудона идеальнымъ общественнымъ строемъ представлялся союзъ совер-

ненно автономных и свободных общин. Это были анархизм преимущественно крестьянства и мелкой буржуазии. За Прудонизм последовал Штирнер (1844, см.). Дальнейшим развитием идея анархии обязана Михаилу Бакунину. Бакунин отрицал государство во всех его проявлениях и основаниях, даже всеобщее голосование; по его мнению, при высшем народном невластии из него извлекают выгоды только лучше организованные зажиточные классы; только насильственный переворот признавал он подходящим орудием для водворения на землѣ идеального строя, въ которомъ не было бы ни частной собственности, ни власти, ни богатства, ни бѣдности, ни властелиновъ, ни рабочихъ; всѣ должны работать по мѣрѣ силъ и получать по потребностямъ. Дальнейшее развитие теоріи сдѣлано Кропоткинскимъ (XVI, 826), главнымъ образомъ въ книгѣ «La conquête du pain» (Парижъ, 1890), въ которой доказывается, что анархія есть исторически неизбежная дальнѣйшая ступень общественнаго развитія. По его мнѣнію и теперь уже многое, что прежде составляло предметъ монополіи и частной собственности, является предметомъ всеобщаго, совершенно неограниченнаго пользованія; мостами, дорогами, даже публичными бібліотеками пользуются всѣ по мѣрѣ потребности, а не средства или заслугъ. Бакунинъ сдѣлалъ первую крупную попытку осуществить свое учение въ жизни. Онъ игралъ важную роль въ интернаціоналѣ, стараясь склонить его на свою сторону и настаивая на безусловной автономіи его секцій (меньшей зависимости отъ центрального генеральнаго совѣта), но въ 1872 г. былъ исключенъ изъ него со своими сторонниками. Вѣрныя Бакунину секціи интернаціонала съѣхались въ 1872 г. на международный рабочій конгрессъ въ С.-Иммерѣ, за которымъ до 1876 г. последовало еще нѣсколько другихъ. Они основали союзъ «противогосударственныхъ социалистовъ», скоро исчезнувшій. Нѣсколько секцій этого союза, подъ именемъ «Юрской федераціи» (Fédération jurassienne), играли довольно замѣтную роль во Франціи и Швейцаріи до начала 1880-хъ гг.; руководящимъ лицомъ въ ней былъ д-ръ Поль Бруссъ. Отрицая безусловно участие въ настоящей государственной дѣятельности, эта федерація признавала лишь «пропаганду дѣйствія». За восхваленіе покушеній Геделя и Нобилинга 1878 г. Бруссъ приговоренъ къ двумъ мѣсяцамъ тюрьмы и къ изгнанію изъ Швейцаріи. Различныя группы анархистовъ въ теченіе трехъ послѣднихъ десятилѣтій образовывались и скоро исчезали почти во всехъ европейскихъ и американскихъ странахъ; во всехъ народныхъ бунтахъ и волненіяхъ анархисты принимали видное участіе; они-же совершили рядъ убійствъ и динамитныхъ взрывовъ. Соціалъ-демократы всегда веди съ ними ожесточенную борьбу, за которую анархисты иногда убивали (соціалъ-демократъ Сауль убитъ ими въ С.-Галленѣ въ 1887 г.), и гдѣ они достигали силы, тамъ успѣвали совершенно ихъ вытѣснить; такъ, въ Германіи

анархисты всегда были крайне слабы, хотя и теперь есть нѣсколько анархистскихъ группъ (Ландауэръ, Гумпловичъ), время отъ времени издающие листки. Въ Австріи анархисты играли роль въ 1870-хъ и 1880-хъ гг. подъ руководствомъ Пейкера, но были совершенно вытѣснены соціалъ-демократами. А въ Англіи и Швейцаріи всегда было много анархистовъ, но почти исключительно иностранцевъ. Особенно силенъ анархизмъ въ романскихъ странахъ: во Франціи, Испаніи и въ особенности Италіи, анархисты которой нерѣдко совершаютъ анархистскія покушенія и за пределами родины (убійство Карно 1894 г. во Франціи, Кановаса 1897 г. въ Испаніи, императрицы австрійской 1898 г. въ Швейцаріи и многія другія совершены итальянцами).

Важнѣйшая литература указана въ статьѣ объ анархизмѣ Георга Адлера въ «Handwörterbuch der Staatswissenschaften» (1-й т., 2 изд., Лена, 1898). Серьезнѣйшая книга объ анархизмѣ: Zenker, «Der Anarchismus» (Лена, 1895). Ср. P. Eltzbacher, «Der Anarchismus» (Б., 1901); Кропоткин «The autobiography of a revolutionist» (2 т., Л., 1899) и ст. о Кропоткинѣ Георга Брандеса въ вѣнской «Die Zeit» (1899).

Германія. Въ первой половинѣ XIX в. С. учения встрѣчались въ Германіи мало сочувствія. Съ 1830-хъ гг. началось ростъ германской промышленности и среди фабричныхъ рабочихъ, число которыхъ въ одной Пруссіи къ срединѣ 1840-хъ гг. посчислялось полумилліономъ, началось движеніе. Въ то время когда рабочіе въ мѣсяцъ культурныхъ вост. провинціяхъ Пруссіи стремились къ улучшенію своего положенія посредствомъ ожесточенныхъ, но стихійныхъ и совершенно безплодныхъ бунтовъ (бунтъ силезскихъ ткачей 1844), на западѣ Германіи рабочіе, начиная съ 1844 г., основывали «общества самообразования»: эти общества разрѣшались властями и достигли довольно значительнаго развитія; число членовъ нѣкоторыхъ превышало тысячу человекъ. Въ нихъ С. идеи находили подходящую почву; въ общемъ, социаласты дѣйствовали въ союзѣ съ радикальной частью буржуазіи. Въ 1847 г. основаніе союза коммунистовъ въ Лондонѣ (см. выше) встрѣтило значительное сочувствіе среди обществъ самообразования и германскихъ рабочихъ вообще, вызвавшее къ жизни до 30 тайныхъ отдѣленій союза въ германскихъ городахъ. Манифестъ коммунистической партіи нашелъ горячій откликъ въ массахъ рабочихъ, хотя его идеи, какъ-бы предупреждая исторію, были усвоены рабочими шахомъ. Рабочіе въ большомъ числѣ приняли участіе въ мартовской революціи 1848 г. Революція доставила свободу слова и сходокъ, которая быстро послужила на пользу С. движенію. Уже 26 марта 1848 г. въ Берлинѣ произошло большое народное собраніе, на которомъ выставлены слѣдующія требованія: упрежденіе министерства труда, нормальная заработная плата и рабочий день, запрещеніе дѣтскаго труда на фабрикахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ ограниченіе введенія машинъ. Эти требованія представляли

соединение требований социалистических съездов. 6 апреля 1848 г. в Берлине основан «Германский союз рабочих», представлявший федерацию профессиональных рабочих союзов различных городов Пруссии, потом всей Германии. Задачами союза были: 1) взаимопомощь разными способами между прочими организацией потребительных и производительных ассоциаций; 2) борьба за нормальный рабочий день и нормальную рабочую плату. Союз существовал два года, ведя С. пропаганду и одновременно стремясь к осуществлению своей первой задачи, ничего общего с чистым социализмом не имевшей. Под конец он состоял из 250 отделений с несколькими десятками тысяч членов. Одновременно развивались и возникли в большом числе новые чисто С. союзы рабочих, вдохновителями которых были К. Маркс и Ф. Энгельс. Главным их органом был «Neue Rheinische Zeitung», издававшийся в Кельне с июня 1848 г. Но наступившая вскоре общая реакция положила конец успехам социализма. В 1849 г. была запрещена «Neue Rheinische Zeitung», в 1850 г. был запрещен германский союз рабочих в большей части германских государств; в 1851—52 г. процесс коммунистов в Кельне привел к исчезновению германских отделений союза коммунистов, который в 1850 г. распался на организации Шаппера и Виллиха, стремившихся к немедленной революции, и—Маркса и Энгельса, наставивших на полную противоположности интересов буржуазии и пролетариата и в возможность немедленной революции не вверивших. В 1853 г. союз совершенно закрылся. В 1852—60 гг. в Германии не замечается скольконибудь значительного социалистического движения. Следующее десятилетие было эпохой чрезвычайно быстрого роста германской промышленности и вместе с тем численного роста германского пролетариата. К началу 1860-х гг. возникло в нем социалистическое движение. Рич, произнесенная в 1862 г. Лассалем в рабочем собрании в Берлине, «Ueber den Zusammenhang der gegenwärtigen Geschichtsperiode mit der Idee des Arbeiterstandes» (изд. впоследствии под именем «Arbeiterprogramm», Б., 1862) выдвинула его сразу, как вождя социалистической части рабочих. Когда среди последних возникла идея о союзе в Лейпциге всеобщего германского рабочего конгресса, то образовавшийся с этой целью центральный комитет обратился к Лассалу с предложением высказать свои взгляды на рабочее движение. Лассал ответил известным «Открытым письмом комитету», которое послужило как-бы учредительной грамотой германской социалистической партии (см. XVII, 365). По идеям Лассала и под его председательством, в 1863 г. был основан в Лейпциге (с отделениями в других городах) всеобщий германский рабочий союз. В § 1 устава, как цель союза, было указано возстановление всеобщего равного и прямого избирательного права по

средством завоевания общественного мнения, по исключительно мирным и законным путем. Рабочий союз этот был социалистическим, так как он стремился к замещению капиталистического способа производства общественным, и был демократическим, так как стремился к проведению демократической реорганизации государства, но он не был социаль-демократическим в современном смысле этого слова, да и не называл себя таковым, потому что промышленные ассоциации, по плану Лассала, были гораздо ближе к утопическим проектам Фурье, Кабе и др. или по крайней мере к мастерским Луи Блана, чем к системам мѣръ, преобразовывающих способ производства коренным образом, указанным в манифесте коммунистической партии и принятым впоследствии в программу социаль-демократической партии. Было и еще одно существенное отличие в направлении союза и социаль-демократов: в то время, когда последние были безусловными космополитами, в учении Лассала же были очень сильные националистические стремления; идея объединения всех нѣмцев в одно сильное государство являлась для них требованием реальной политики минуты. Тем не менее с основания рабочего союза можно считать начало С. партии в Германии. Агитация Лассала имела громадное влияние на рабочий класс и послужила первым сильным толчком для всего дальнейшего движения. Однако, вместо 100000 членов, на которых рассчитывал Лассал, в союз через три месяца после его основания было всего 900 членов, а еще через год, в момент смерти Лассала, 4610. Но кроме активных (сѣдов, платящих) членов, было не мало сочувствующих. После смерти Лассала в союз начался медленная борьба личных честолюбий и тщеславий. Выбранный председателем союза, по указанию самого Лассала в его завещании, Бернгард Беккер соемерничал с более даровитым, но пользующимся еще меньшим уважением Швейцером, а противницей обеих была покровительствовавшая союз известная подруга Лассала, гр. Гапфельд. Председатели сменили один другого, пока в 1867 г. не был избран Швейцер, удержавший это звание до 1871 г. Но уже в 1866 г. гр. Гапфельд со своими сторонниками выдвинулась из союза и образовала особый рабочий союз, так назыв. «союз Лассалинцев женской линии»; союз этот скоро погиб, не оставив заметных следов. Перед выборами в учредительный сѣверо-германский рейхстаг Лассалинцы выставили следующую программу: 1) устранение всяческой федерации, всякого союза государств; объединение всех германских народов в одну государственную единицу, которая одна может доставить нѣмецкому народу славное национальное будущее; через единство к свободе; 2) всеобщее, прямое и равное избирательное право с тайным голосованием; 3) милиция. 4) разрешение социального вопроса свободными ассоциациями рабочих с государственной помощью; по

принципам Лассалья». В учредительный рейхстаг лассальянцам проникнуть не удалось, но в первом съв.-германском рейхстаге они были представлены двумя депутатами (в том числе Швейцером); кроме того, был избран один представитель «женской линии лассальянцев» (Фёрстерлинг). В 1871 г. Швейцер должен был сложить с себя полномочия президента рабочего союза. Параллельно с лассальянцами развивалась другая С. партия, возникшая в 1863 г., когда большое число различных прогрессистских рабочих сообществ объединилось, во Франкфурт-на-Майне, в один «союз терманских рабочих обществ»; постоянными членами его комитета были извѣстный радикальный философ Ланге, прогрессист Макс Гирш и молодой токарь Август Бебель. Однако, недовольство манчестерскими принципами либеральной партии с каждым годом становилось все-замѣтнѣе и среди этого союза; впереди шел Бебель, находившийся под сильным влиянием вернувшегося из Лондона революционера 1848 г., социалиста Вильгельма Либкнехта. В 1865 г. Бебель был избран президентом союза. В 1866 г. на съезд прогрессистских рабочих обществ в Кемнице Бебель предложил программу, которая хотя и не была еще вполне социалистической, но, тем не менее, очень далеко ушла от принципов прогрессистской партии. Когда в следующем году Бебель был избран на основе этой программы сперва в учредительный, потом в съв.-германский рейхстаг, он называл себя там «не принадлежащим ни к какой партии», так же, как и его товарищ Либкнехт. В 1869 г. состоялся рабочий конгресс в Эйзенахе, на который прислали своих делегатов также лассальянская рабочая организация. Там была основана «социально-демократическая рабочая партия» и была выработана ее программа, в которой в 5 пунктах были выражены теоретические принципы партии, а в 10 других ее практические требования. Партия своим идеалом выставила «свободное народное государство», признавала, что «политическая свобода есть необходимое условие экономического освобождения рабочих классов; социальный вопрос не отдѣлим поэтому от политическаго, его разрѣшеніе безусловно разрѣшеніемъ этого послѣдняго и возможно только въ демократическомъ государствѣ». «Борьба за освобождение рабочих классов не есть борьба за классовыя привилегіи и преимущества, но за равныя права и равныя обязанности и за отмену всяческаго классоваго господства». Практическія требования программы были почти сплошь чисто политическія; сюда входили всеобщее голосование, референдумъ, милліція, отдѣленіе церкви от государства, подоходный налогъ и т. д. и только въ нѣсколькихъ словахъ сказано: «введеніе нормальнаго рабочаго дня, ограниченіе женской и запрещеніе дѣтской работъ», и еще: «государственная помощь товариществамъ и государственный кредитъ для свободныхъ производительныхъ ассоціаций при демократическихъ гарантіяхъ». Послѣдній

пунктъ представлялъ уступку лассальянцамъ, но она не привлекла ихъ къ партиі: лассальянцы и «эйзенахцы» остались двумя отдѣльными организациями съ отдѣльными программами. Съ объединенія Германіи для обѣихъ социалистическихъ партий открылось широкое поле дѣятельности и онѣ обѣ начали быстро развиваться, при томъ обѣ въ чисто политическомъ отношеніи; къ стачечному движению, начавшемуся въ широкихъ размѣрахъ съ 1868 г., обѣ отнеслись довольно холодно. Лассальянцы сперва шли впереди (въ 1871 г. на выборахъ въ рейхстагъ они получили 72000 противъ 41000 голосовъ, собранныхъ эйсенахцами, въ 1874 г. 180000 противъ 171000 голосовъ эйсенахцевъ), но темъ не менѣе въ парламентѣ роль эйсенахцевъ была гораздо замѣтнѣе. Очевидная невозможность добиться при тогдашнихъ условіяхъ осуществленія главнаго требованія Лассалья—правительственной субсидіи ассоціациямъ, обрекала лассальянцевъ на довольно безплодную роль въ парламентѣ; поэтому они послѣ сложенія Швейцеромъ президентскихъ полномочій быстро шли навстрѣчу «эйзенахцамъ». Въ 1875 г. послѣдніе пригласили ихъ на свой обычный ежегодный конгрессъ или «партейтагъ» въ Готѣ и на немъ состоялось сліяніе двухъ партий на основѣ новой программы, не смотря даже на то, что она была лишь дальнѣйшимъ развитіемъ программы эйсенахской и окончательно устраивала лассальянское требованіе государственной помощи промышленнымъ ассоціациямъ; лассальянцы, такимъ образомъ, совершенно отказались отъ своихъ особенностей и просто присоединились къ социально-демократической рабочей партиі. Теоретическая часть готской программы представляла краткое, но гораздо болѣе ясное изложеніе чисто социалистическихъ принциповъ партии, чѣмъ эйсенахская программа, и приближалась къ принципамъ манифеста коммунистической партиі. Тутъ говорилось, что «трудъ есть источникъ всякаго богатства и всякой культуры, и такъ какъ продуктивный трудъ возможенъ только благодаря обществу, то обществу-же и принадлежить вся совокупность продуктовъ труда». «Въ современномъ обществѣ средства труда составляють монополію класса капиталистовъ». «Освобожденіе труда требуетъ обращенія ихъ въ собственныя общества». «Освобожденіе труда должно быть дѣломъ рабочаго класса». Исходя изъ этихъ принциповъ, «С. рабочая партия» Германіи стремится «вѣсти законными средствами къ созданію свободнаго государства и социалистическаго общества, къ уничтоженію дѣйствія жѣлѣзнаго закона заработной платы посредствомъ отмены системы наемнаго труда» и т. д.; «С. рабочая партия, хотя она дѣйствуетъ въ національныхъ рамкахъ, сознаетъ международный характеръ рабочаго движенія». Практическая часть программы, сохранивъ все прежніе чисто политическія пункты, значительно расширяетъ социальныя требованія, направленные къ защитѣ рабочаго класса; теперь въ программу включено требованіе «законовъ, охраняющихъ жизнь и здоровье рабочихъ, санитарный контроль за жилищами рабочихъ, избираемые

рабочими фабричными инспектора» и т. д. Социаль-демократическая партия развивалась

	1871.	1874.	1877.	1878.	1881.	1884.	1887.	1890.	1893.	1898.
	В ъ т ы с я ч а х ъ .									
Число голосовъ, полученныхъ на выборахъ . . . . .	113	351	493	487	311	549	763	1427	1786	2107
Тоже въ % . . . . .	2,9	6,7	9,1	7,5	6,1	9,7	10,1	19,7	23,2	27,1
Число избранныхъ депутатовъ . . . . .	2	10	13	9	13	24	11	35	44	56

Чрезвычайно върря въ свои силы и основываясь на схемѣ общественнаго развитія, нарисованной Марксомъ, германская социаль-демократія ожидала полнаго своего торжества, т. е. социалистической революціи въ самомъ близкомъ будущемъ; бывали случаи, что рабочіе отказывались отъ устройства профессиональной ассоціаціи, не желая тратить силъ на практическую работу, когда ихъ нужно направить на политическую борьбу, которая черезъ два-три года доставитъ полное торжество всѣмъ ихъ требованіямъ. Не смотря на то, что жизнь каждый день приносила разочарованія, такая върря сохранилась въ болѣе пылкихъ умахъ партіи до самаго конца XIX в.; въ 1891 г. Энгельсъ предсказывалъ полный социалистическій переворотъ къ юбилею мартовской революціи, т. е. къ 1898 г., а въ слѣдующемъ году назначалъ для торжества партіи десятилѣтній срокъ; въ томъ же году Бебель говорилъ, что «великій кладрадачь» наступитъ равнѣ, чѣмъ этого ожидаютъ, и что лишь немногіе въ этой залѣ (въ собраніи партейтага) не увидятъ его собственными глазами. Въ зависимости отъ этой върры партія не шла ни на какіе компромиссы; она была революціонной въ полномъ смыслѣ этого слова. Наставаніе на легальныя способы борьбы нисколько не противорѣчитъ этому, потому что партія многократно устами своихъ вождей, Либкнехта, Бебеля и др., наставляла на томъ, что законность гораздо выгоднѣе для прогрессивнаго движенія, чѣмъ для реакціонныхъ силъ, и что къ насилію гораздо охотнѣе прибѣгаютъ эти послѣдніе, чѣмъ сторонники перваго. Революціонной она была потому, что рѣшительно не върряла въ возможность сколько-нибудь серьезныхъ улучшеній въ положеніи народа при сохраненіи принципа частной собственности. Всѣ практическія реформы, которыя она, однако, очень горячо и настойчиво защищала, были въ ея глазахъ лишь жалкимъ палліативомъ, скорѣе агитационнымъ средствомъ, нежели дѣломъ практически серьезнымъ. «Не къ рейхстагу должны говорить наши депутаты, а черезъ головы рейхстага къ народу», говорилъ Либкнехтъ. Въ 1887 г. на партейтагѣ Бебель выражалъ радость по тому поводу, что, не смотря на ростъ социаль-демократической партіи въ странѣ, число ея представителей въ рейхстагѣ значительно уменьшилось, ибо благодаря этому она избѣгаетъ соблазна играть въ государственную дѣятельность въ парламентѣ. Въ общемъ, социаль-демократія мечтала о захватѣ власти; когда пролетаріатъ пробиралъ диктатуру, ему легко будетъ декретировать дѣрры, которыя быстро обратятъ капиталистическое государство въ социалистическое обще-

очень быстро, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

ство. Быстрый ростъ подобной партіи внушалъ опасеніе всѣмъ остальнымъ социалистическимъ партіямъ и правительству. Уже вскорѣ послѣ основанія Германской имперіи агитація противъ присоединенія Эльзаса-Лотарингіи, какъ противъ акта грубаго насилія, дала поводъ правительству возбудить процессъ о государственной измѣнѣ; судъ присяжныхъ въ Лейпцигѣ приговорилъ Бебеля и Либкнехта къ двумъ годамъ тюремнаго заключенія. Съ 1874 г. -начались въ Пруссіи закрытія различныхъ С. союзомъ по разнымъ поводамъ. Два покушенія на Вильгельма I Геделя и Нобилинга въ 1878 г. дали основаніе Бисмарку внести въ рейхстагъ проектъ закона «противъ общепасныхъ стремленій социаль-демократіи». Законъ этотъ былъ принятъ на двухлѣтній срокъ и потомъ систематически возобновлялся вплоть до 1890 г. Имъ запрещались союзы, собранія, газеты и вообще литературныя произведенія, въ которыхъ обнаруживаются социаль-демократическія, социалистическія или коммунистическія стремленія; запрещался сборъ на подобныя цѣли; въ исключительныхъ случаяхъ администрація могла вводить малое осадное положеніе, при которомъ пользовалась правомъ административной высылки лицъ, опасныхъ для общественнаго спокойствія. Законъ этотъ развилъ всю социаль-демократическую организацію и уничтожилъ социаль-демократическую прессу, насчитывавшую 47 газетъ съ 150000 подписчиковъ. Изъ большихъ городовъ было изгнано въ первый-же годъ до 900 лицъ; въ теченіе 10 лѣтъ было запрещено въ предѣлахъ Германіи 1299 произведеній печати; кромѣ легуцихъ листковъ, закрыто множество ассоціацій и союзовъ. Приблизительно въ то же время Бисмаркъ вступилъ на дорогу социаль-политики, стремясь въ некоторымъ реформамъ въ пользу рабочихъ примирить ихъ съ существующимъ государствомъ. Но тотъ, ни другой способъ борьбы съ социаль-демократіей не увѣнчался, однако, успѣхомъ. Социаль-демократическая организація была перенесена за границу, пресса партіи стала издаваться въ Швейцаріи, потомъ въ Лондонѣ и въ значительномъ числѣ экземпляровъ провозилась въ Германію контрабанднымъ образомъ. Партейтаги партіи стали собираться за границей, хотя не съ прежней регулярностью (за время дѣйствія социалистическаго закона ихъ было всего три: въ 1880 г. въ Виденѣ, въ Швейцаріи, въ 1883 г.—въ Копенгагенѣ, въ 1887 г.—въ Ст.-Галленѣ). Что касается правительственной «социальной политики», то рабочая масса отнеслась къ ней съ недоверіемъ. На первомъ изъ заграничныхъ партейтаговъ изъ готской программы было вычеркнуто слово «за-

гонимыя», и партія предоставила себѣ право бороться также нелегальными способами. Въ 1878 г. число социаль-демократическихъ головокъ нѣсколько упало подъ влияніемъ двухъ покушеній; въ 1881 г. оно еще упало, благодаря дѣйствію социалистическаго закона; но послѣ 1881 г. партія оправилась и ростъ голосовъ происходилъ съ прежней правильностью. Однако, уже въ 1887 г. Энгельсъ жаловался на проникновеніе въ ея среду между буржуазныхъ элементовъ, которые даютъ себя чувствовать съ 1884 г. даже среди депутатовъ рейхстага, въ видѣ умѣренного крыла партіи. Дѣйствительно, въ 1885 г. кн. Бисмаркъ внесъ предложеніе о государственныхъ субсидіяхъ нѣсколькимъ пароходнымъ компаниямъ, поддерживающимъ торговые сношенія Германіи съ не-европейскими странами; эта мѣра была предвзвѣщенной колониальной политикой кн. Бисмарка. Она безусловно противорѣчила всѣмъ основнымъ принципамъ партіи; тѣмъ не менѣе отъ ея принятія или непринятія зависѣлъ заработокъ большого количества рабочихъ въ Гамбургѣ, занятыхъ постройкой судовъ, и нѣсколько депутатовъ партіи не пожелали вотировать противъ нея. Это былъ первый случай (и до сихъ поръ единственный), когда разногласіе партіи дошло до отрицанія партійной дисциплины въ рейхстагѣ. Появленіе умѣренного крыла партіи въ 1884 г., т. е. въ самый разгаръ дѣйствія антисоциалистическаго закона, служить доказательствомъ того, что вовсе не одинъ этотъ законъ революционизировалъ партію, и не одна отмена его сдѣлала партію умѣреннѣе, а дѣлалъ рядъ болѣе глубокихъ причинъ. Дѣйствительно, въ теченіе 1880-хъ гг. въ Германіи выработывалась колониальная держава съ громадной всемірною торговлею; въ послѣднемъ десятилѣтіи XIX ст. она начала вытѣснять Англію съ мирового рынка. Ростъ богатства Германіи и постепенное приобращеніе на мировомъ рынкѣ положенія эксплуатирующей державы было выгодно, конечно, преимущественно германской буржуазіи; но несомнѣнно, что нѣкоторая доля выгоды выпадала и рабочему. Часть рабочихъ дѣлалась заинтересованной въ сохраненіи водоевнаго и колониальнаго могущества Германіи, а это непосредственно отражалось на его настроеніи. У части рабочихъ появилось сознаніе, что, не смотря на противоположность классовыхъ интересовъ, есть также интересы общіе германскому рабочему съ германскимъ буржуа, объединяющие того и другого ея членовъ единой государственной единицы съ нѣкоторыми общими интересами, противоположными интересамъ другихъ государственныхъ единицъ. Повидимому, появленіемъ того же сознанія у правящихъ классовъ объясняется смѣна суроваго режима кн. Бисмарка болѣе мягкимъ режимомъ гр. Каприви, болѣе терпимое отношеніе къ социаль-демократіи какъ со стороны правительства, такъ и со стороны нѣкоторыхъ буржуазныхъ партій (въ особенности народной, въ меньшей степени свободомыслящей) и въ частности отмена антисоциалистическаго закона 1890 г. Последняя мѣра вновь обратила партію въ одну изъ вполне легальныхъ партій. Органи-

зація ея была восстановлена въ прежнемъ видѣ; партейтаги стали собираться ежегодно. На эрфуртскомъ партейтагѣ была выработана новая программа, которая, въ сущности, служила лишь дальнѣйшимъ развитіемъ прежней, готской программы и выражала прежнія наиболѣе революціонныя убѣжденія партіи. Теоретическая часть программы развивала подробно идеи Маркса о постоянно происходящемъ процессѣ концентрации капитала, объ углубленіи пропасти между все уменьшающейся кучкой капиталистовъ и все увеличивающейся массой пролетаріевъ; изъ этого дѣлался выводъ о неизбежности страшнаго социального катаклизма; программа съ прежней твердостью подчеркивала, что дѣло освобожденія рабочаго класса можетъ быть дѣломъ только самого рабочаго класса. Тѣмъ не менѣе, желая сохранить соединеніе идеальнаго момента съ практическимъ, программа ставляла рядъ практическихъ требованій, которыхъ можно было добиваться въ нынѣшнемъ государствѣ; въ общихъ чертахъ они представляли повтореніе требованій готской программы. Въ полномъ соответствіи съ этой демократической программой была и организація партіи, установленная въ 1890 г. на конгрессѣ въ Галле. Партія организуется снизу вверхъ. Членомъ партіи признается всякій, «признающій основные принципы ея программы и поддерживающій партію по мѣрѣ силъ»; не установлено даже обязательнаго взноса. Всѣ члены партіи на открытыхъ собраніяхъ въ отдѣльныхъ избирательныхъ округахъ Германіи избираютъ «довѣренныхъ лицъ», которыя составляютъ бюро партіи въ данномъ округѣ; эти бюро собираютъ взносы, заводятъ дѣлами партіи въ округѣ и сносятся между собою и съ центральнымъ правленіемъ. На такихъ же открытыхъ собраніяхъ избираются делегаты на партейтагъ не болѣе чѣмъ по 3 отъ cadaго округа. Партейтагъ собирается каждый годъ въ разныхъ мѣстахъ и является какъ-бы парламентомъ партіи; на немъ обсуждаются теоретическіе и практическіе вопросы, на немъ же избирается правленіе партіи изъ 12 лицъ. При выборахъ делегатовъ происходить такая же борьба между различными фракціями социаль-демократической партіи, какъ и при выборахъ членовъ парламента между различными партіями; делегаты являются на партейтагъ нѣрѣдко съ обязательствомъ возбуждать такіе то и такіе то вопросы, голосовать такъ-то и такъ-то. Каждый партейтагъ носить ивственный отчетъ о предшествующихъ иреніяхъ на открытыхъ социаль-демократическихъ собраніяхъ; вожди находятся такимъ образомъ въ постоянномъ соприкосновеніи со всею массою партіи. — Не смотря на революціонность программы 1891 г., свѣдѣтельствовавшей какъ-будто о томъ, что партія ни отъ чего изъ своего прошлаго не отрывается, въ дѣйствительности, фізіономіи партіи послѣ 1890 г. начала замѣтно измѣняться. На томъ же эрфуртскомъ партейтагѣ, на которомъ была выработана новая программа, обсуждался вопросъ о такъ называемой, новой тактикѣ, предложенной депутатомъ Фольмаромъ; послѣдній доказывалъ, что процессъ,

намѣченный Марксомъ, совершается въ дѣйствительности нѣсколько иначе и во всякомъ случаѣ гораздо медленнѣе, чѣмъ это думалъ Марксъ, такъ что спекулировать на великій кладъ брадачъ партія никоимъ образомъ не имѣетъ основаній; нынѣ живущее поколѣніе не доживетъ до социалистическаго государства, а до 8-часового рабочаго дня дожить можетъ. Въ виду этого партія должна направить всѣ свои силы на разрѣшеніе практическихъ задачъ: расширеніе фабричнаго законодательства и т. п. Если правительство, въ лицѣ Вильгельма II, идетъ на встрѣчу нѣкоторымъ требованіямъ рабочихъ, то нѣтъ ни малѣйшаго основанія сразу отталкивать его. Не слѣдуетъ забывать также, что Германія имѣетъ національныя задачи и если тройственный союзъ «охраняетъ миръ», то есть всѣ основанія стоятъ за него. Тактика Фольмара подверглась строгому осужденію на партийномъ. Но съ другой стороны подверглись осужденію и даже исключенію изъ партіи дѣлоторы «молодые» (А. Ауербахъ, Вернеръ) составившіе потомъ партію «независимыхъ социалистовъ», которые напали на пониженіе революціоннаго духа, сказывавшееся въ увлеченіи парламентарской дѣятельностью. Партія «независимыхъ» позже дошла до полного отрицанія политической дѣятельности, что ее сблизило съ анархистами; около 1895 г. она пѣсдела, не оставивъ замѣтнаго слѣда. Однако, съ каждымъ новымъ партийнымъ голосомъ людей, защищающихъ тѣ самые принципы, слышались все громче и громче. Во второй половинѣ 1890-хъ гг. Шинцель выступилъ съ пропагандой идеи, что социаль-демократія при всей своей антипатіи къ шовинизму и милитаризму не имѣетъ основанія оставлять Германію хуже вооруженной или вообще слабѣе, чѣмъ другія государства Европы; народъ нашъ не поблагодаритъ, говорилъ онъ, если, благодаря нашему отказу ассигновать кредиты на новыя пушки, значительное количество солдатъ будетъ перестрѣляно значительно лучшей артиллеріей Россіи. Наконецъ, въ 1899 г. вышла въ свѣтъ книга одного изъ видныхъ теоретиковъ и публицистовъ партіи Эд. Бернштейна («Die Voraussetzungen der Socialismus und die Aufgaben der Socialdemokratie», Штутгартъ; возраженіе на нее: К. Kautsky, «Bernstein u. das socialdemokratische Programm», Штутг., 1899; Rosa Luxemburg, «Reform oder Revolution», Лип., 1899), въ которой были изложены новыя начала, предлагаемыя авторомъ для партіи. Теоретическая часть ученія Бернштейна была изложена въ формѣ довольно отрицательной критики марксизма, и изъ этой критики сдѣланы практическіе выводы. Бернштейнъ совершенно отрицаетъ диалектическій методъ Маркса; она доказываетъ статистически, что процессъ конденсаціи капиталовъ вовсе не происходитъ, пропасть между богатыми и бѣдными не углубляется, а постепенно сглаживается, хотя и съ чрезвычайной медленностью. Социализмъ можетъ восторжествовать, слѣдовательно, не вслѣдствіе катаклизма, а путемъ медленныхъ частичныхъ реформъ; все, что увеличиваетъ долю рабочаго, получаемую имъ изъ продукта его труда, есть шагъ на

пути къ той экспроприаціи экспроприрующахъ, къ которой стремятся социалисты, ожидая ея отъ внезапнаго переворота. Муниципализація, въ особенности въ широкихъ размѣрахъ совершающаяся въ Англии, конокъ, газового дѣла, водопроводовъ и т. д. — тоже шагъ на пути къ социализаціи. Отвергнувъ, такимъ образомъ, и теорію обнищанія массъ (Vergelendungstheorie) и теорію катаклизма (Zusammenbruchstheorie), Бернштейнъ замѣняетъ ихъ теоріей медленнаго и постепеннаго превращенія капиталистическаго общества въ общество социалистическое. На вопросъ, что же изъ теоретической части социаль-демократической программы Бернштейнъ сохраняетъ въ ней нетронутымъ, онъ письмомъ, опубликованнымъ въ «Vorwärts», отвѣтилъ, что изъ всѣхъ 6 теоретическихъ пунктовъ программы онъ признаетъ только шестой, и то съ замѣной словъ: «освобожденіе рабочаго класса должно быть дѣломъ только рабочаго класса» словами стремимуществомъ рабочаго класса». — Для Бернштейна нѣтъ основанія безусловно противопоставлять социаль демократію буржуазнымъ партіямъ; напротивъ, при всей противоположности классовыхъ интересовъ между буржуазіей и пролетариатомъ, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, есть точки соприкосновенія. «Пролетаріи не имѣютъ отечества, говорились въ Манифестѣ коммунистической партіи, но этотъ тезисъ могъ быть вѣренъ для безправнаго, исключеннаго изъ общественной жизни рабочаго 40-хъ гг.; нынче же, не смотря на значительное сближеніе народовъ между собою, онъ потерялъ большую часть своего значенія и будетъ терять его все болѣе и болѣе по мѣрѣ того, какъ рабочій, благодаря вліянію социаль-демократіи, будетъ обращаться изъ пролетарія въ гражданина; рабочій, являющийся равноправнымъ избирателемъ въ государствахъ и общинахъ, а вслѣдствіе этого и совладѣльцемъ общаго богатства націи, рабочій, дѣтей котораго воспитываетъ община, здоровье котораго защищаетъ она же, права котораго отстаиваетъ она же, уже имѣетъ отечество, не переставая отъ этого быть гражданиномъ всего міра. Полное уничтоженіе національности есть мечта, и притомъ некрасивая... Социаль-демократія не можетъ относиться равнодушно къ тому, чтобы нѣмечская нація, которая уже не мало поработала для культурнаго развитія человечества, была-бы удалена изъ совѣта народовъ». Исходя изъ подобныхъ соображеній, Бернштейнъ отстаиваетъ колониальную систему, какъ распространяющую культуру во вѣввропейскія страны, и требуетъ, чтобы социаль-демократія отказалась отъ своего безусловно отрицательнаго отношенія ко всѣмъ военнымъ требованіямъ правительства. «Вліяніе социаль-демократіи станетъ гораздо больше, когда она найдетъ въ себѣ мужество эмансипироваться отъ вліянія фразы и открыто станетъ тѣмъ, чѣмъ она уже является въ дѣйствительности — демократически-социалистическою партией реформы».

Ученіе Бернштейна раздѣлило всю партію на два крыла — умирное или бернштейнское и революціонное. Во главѣ послѣдняго

стояли главным теоретиком партии (после смерти Энгельса) К. Каутский и старые ее борцы — Бебель, Либкнехт, Зингер. Къ первому приключу Фольмарь, Ауеръ, молодой, но очень талантливый дѣятель партии Вольфгангъ Гейне, Давидъ, Коврадъ Шмитцъ, Шиппель и др. Впрочемъ, какъ въ ряду умѣренныхъ, такъ и въ ряду крайнихъ не существуетъ единства. Среди бернштейнцевъ Шиппель, напр., защищающій постоянную армию противъ миліціи и готовый отстаивать даже протекціонизмъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ несогласный съ другими пунктами ученія Бернштейна, представляеть особое теченіе. Эльмъ, враждебно относящійся къ ученію Бернштейна о реформахъ и революціи, является представителемъ опять-таки особаго теченія. Въ свою очередь и среди крайнихъ нужно выдѣлать теченіе, во главѣ котораго стоятъ Парвусъ, Роза Люксембургъ и Клара Цеткинъ, въраженіе въ возможность баррикадной революціи въ самомъ близкомъ будущемъ. Ученіе Бернштейна вызвало ожесточенные дебаты на двухъ партийтагахъ, штутгартскомъ (1898) и ганноверскомъ (1899), окончившіеся не совсемъ опредѣленной резолюціей, которая была предложена Бебелемъ, но сформулирована настолько неопредѣленно, что на нее согласился и Бернштейнъ. Установлено, что социаль-демократической партиі нѣтъ основаній мѣнять ни названіе, ни тактику, ни программу. Проповѣдь Шиппеля была осуждена. Кромѣ указанныхъ въ послѣднее десятилѣтіе и другіе вопросы, какъ тактическіе, такъ и принципиальные, вызвали горячіе споры и дѣлили партию на различныя фракціи, иногда самымъ причудливымъ образомъ. Къ числу первыхъ принадлежитъ вопросъ объ участіи социаль-демократіи въ выборахъ въ прусскій ландтагъ; до послѣдняго времени социаль-демократія отказывалась отъ него, считая проведеніе хотя-бы одного социаль-демократа въ ландтагъ невозможнымъ, вслѣдствіе основанной на имущественномъ цензѣ системы выборовъ, а участіе въ выборахъ для поддержки какой-нибудь партиі считая несогласнымъ съ принципами партиі. Все бернштейнское крыло партиі, а изъ враждебнаго ему Бебель, Каутскій и даже Парвусъ высказались, однако, за измѣненіе тактики и въ 1898 г. социаль-демократія, на основаніи постановленія штутгартскаго конгресса, въ первый разъ приняла участіе въ выборахъ въ прусскій ландтагъ и содѣйствовала усиленію въ немъ свободомыслящей партиі на счетъ консерваторовъ и національ-либераловъ. На майнскомъ партийтагѣ, въ сентябрѣ 1900 г., вопросъ возбужденъ вновь и рѣшенъ еще болѣе категорически: Социаль-демократія обязана принимать участіе на выборахъ въ прусскій и саксонскій ландтаги. На конгрессѣ въ Франкфуртѣ (1894) и въ Бреславлѣ (1895) возбужденъ одинъ изъ самыхъ серьезныхъ принципиальныхъ вопросовъ, именно аграрный. Бебель, Либкнехтъ, Шенданикъ, Давидъ, Фольмаръ доказывали, что социаль-демократическая партия не должна быть спеціально партией промышленныхъ рабочихъ; она должна быть партией всѣхъ немущихъ; при-

знавая, что крестьянство, какъ общественный классъ, гибнетъ, она, однако, исходя изъ этого принципа, должна придти ему на помощь, хотя-бы при помощи паллиативовъ, какъ напр. дешеваго кредита и т. п. Предложенная аграрная программа, однако, была отвергнута (противниками выступили Каутскій и Зингеръ) подавляющимъ большинствомъ голосовъ. Разногласіи далеко не всегда оказываются разногласіями личныхъ убѣжденій или взглядовъ; за ними въ большинствѣ случаевъ лежатъ противорѣчія интересовъ различныхъ группъ среди той народной массы, которая составляетъ армию социаль-демократической партиі; такъ, саксонскіе социаль-демократы, вербующіеся преимущественно въ занятыхъ горной промышленностью округахъ, являются сторонниками самыхъ крайнихъ ученій и безусловными противниками союза съ крестьянствомъ; въ Баваріи-же, гдѣ рабочий классъ не въ такой степени оторванъ отъ земли, социаль-демократы симпатизируютъ умѣренной политикѣ и аграрной программѣ. Гамбургъ, какъ городъ, живущій мировой торговлей, издавна является центромъ умѣреннаго движенія, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ враждебенъ аграрной программѣ и т. д. Тѣмъ не менѣе единство партиі до сихъ поръ не нарушено. Разрывъ былъ-бы одинаково невыгоденъ какъ дѣловому, такъ и правому крылу. Въ теченіе 1890-хъ годовъ темпъ роста партиі, какъ это видно изъ числа поданныхъ за нее голосовъ, значительно замедлился. Далеко не всѣ даже промышленные рабочіе вступаютъ за нее (противоположный расчетъ Каутскаго въ его книгѣ противъ Бернштейна основанъ на очевидномъ статистическомъ недоразумѣніи); однако, какъ показываютъ выборы 1899 г. въ баварскій и баденскій ландтагъ (основанные на имущественномъ цензѣ), сочувствіе къ социаль-демократіи усиливается среди среднезажиточныхъ слоевъ населенія, что несомнѣнно объясняется болѣею ея умѣренностью. Кромѣ рейхстага социаль-демократія имѣетъ своихъ сторонниковъ также во всѣхъ почти ландтагахъ (исключеніе составляетъ прусскій) и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ (баварскомъ) играетъ довольно видную роль. Въ думахъ разныхъ городовъ (напр. Берлина) есть тоже социаль-демократы, не смотря на покоющуюся на имущественномъ цензѣ систему выборовъ. Они тамъ энергично, но довольно безрезультатно, борются за «муниципальный социализмъ», съ большими результатами за демократизацію и улучшеніе школы, городское благоустройство и пр.

Литература громадна. Библиографическіе указатели указаны выше. Теоретическіе сочиненія см. при сл. Соціализмъ; важнѣйшія сочиненія, опредѣлявшія практическую программу партиі, кромѣ указанныхъ въ текстѣ: всѣ сочиненія Маркса (практически важна его статья: «Zur Kritik des socialdemokratischen Parteiprogramms», въ «Neue Zeit», 1891, № 18), Энгельса, Лассалы, многія Каутскаго, въ особенности: «Das Erfurter Programm» (Штуттг., 1892), Бебеля, въ особ.: «Unsere Ziele» (1869, 10 изд. Берлинъ, 1895); Voll-

мар, «Die nächsten Aufgaben der Socialdemokratie» (Мюнхен, 1891); «Ueber den Staats-socialismus» (Мюнх., 1891). Книга Бернштейна в русской литературе изложена в «Вѣстникѣ Европы» и в «Русск. Богатствѣ» (1899); Kautsky, «Agrarfrage» (Штутт., 1899), два русских перев., Харьк., 1900 и СПб., 1900; оба неполны); написанная въ противоположномъ направленіи книга Нейца «Die Agrarischen Fragen» (В., 1899; два русск. перевода, М. и СПб., 1900, съ нѣкоторыми сокращеніями). О книгѣ Каутскаго см. ст. Булгакова в «Начальѣ» (1899, № 1—3). Большое значеніе имѣетъ рѣзко враждебное социаль-демократической партіи съ точки зрѣнія «независимыхъ» социалистовъ (отрицающихъ парламентаризмъ и всяческіе компромиссы съ нѣгшнимъ государствомъ): Domela Nieuwenhuis, «Le socialisme en danger» (Парижъ, 1897; извлеченіе изъ нея, имѣющее самостоятельное значеніе: «Die verschiedenen Strömungen in der deutschen Socialdemokratie», Берл., 1892); его же, «Le débaclé du marxisme» (въ «Humanité nouvelle», 1900, 6); его же, «La social-démocratie allemande au congrès de Stuttgart» («L'Humanité Nouvelle», 1899, № 4). Съ точки зрѣнія независимыхъ социалистовъ вып. книга: Hans Müller, «Der Klassenkampf in der deutschen Socialdemokratie» (Цюрихъ); А. Wagner «Das neue socialdemokratische Programm» (Б., 1892); Масарикъ, «Философскія и социологическія основанія марксизма» (перев. Николаева, М., 1900). Важнѣйшій матеріалъ для исторіи партіи представляютъ протоколы ея партейтаговъ, неполные и составляющие большую библиографическую обзорку — «Protokoll des Congresses zu Wyden», 1880, zu Kopenhagen 1883, zu St-Gallen, 1887, и полные и имѣющіеся въ продажѣ слѣдующихъ партейтаговъ (Берлинъ 1890 и сл.); также партейтаги баварскихъ социаль-демократовъ. Всѣ программы партіи напечатаны у Sprech, «Die Reichstagswahlen von 1867—97» (Берл., 1898). Для большае ранней исторіи важны: Engels, «Enthüllungen über den Kommunistenprozess» (1887); «Der Leipziger Hochverratsprozess» (Лпц., 1872; нов. изд. съ предисл. Либкнехта, Берл., 1894). Важнѣйшая газета партіи: «Vorwärts», въ Берлинѣ съ 1890 г. Журналы партіи: «Die Neue Zeit», еженед. въ Штуттгартѣ, ред. Каутскимъ при постоянномъ участіи Бернштейна съ 1883, «Der socialistiche Akademiker», потомъ переименованный въ «Socialistische Monatshefte», Берлинъ. Оба изданія представляютъ журналы для выясненія различныхъ вопросовъ, волнующихъ партію (последній первое время специализировался на вопросахъ, касающихся студенческой жизни), и потому допускаютъ на свои страницы произведенія различныхъ отгнковъ социалистич. направленія; но съ 1899 г., еще болѣе съ 1900 г. т. е. съ выходомъ Бернштейна изъ числа сотрудниковъ «Neue Zeit», этотъ журналъ все болѣе и болѣе дѣлается органомъ ортодоксальной социаль-демократіи, второй же — органомъ критическаго направленія въ социаль-демократіи. Изъ весьма многочисленныхъ сочиненій о нѣмецкой социаль-демократіи имѣютъ

значеніе ~~на~~ написанное съ ортодоксально-социаль-демократической точки зрѣнія Fr. Mehring, «Gesch. d. deutschen Socialdemokratie» (Штуттгарт., 1897—98), дѣльное во массѣ матеріала, но безъ достаточной критики, представляющее одинъ восторженный панегирикъ; не потеряло своего интереса произведеніе того же автора, изданное имъ впервые въ 1877 г., когда онъ не былъ еще социаль-демократомъ, и написанное враждебно этой партіи съ точки зрѣнія нѣмецкихъ прогрессивцевъ: «Die deutsche Socialdemokratie», 3 изд., Бременъ, 1879 (изложеніе книги въ «Вѣстникѣ Европы», 1879, № 1). Обстоятельная исторія партіи у Прокоповича, «Рабочее движеніе на Западѣ» (т. I, СПб., 1899); Russel, «German socialdemocracy» (Л., 1896). Для ранняго періода см. предисловіе Бернштейна къ сборнику сочин. Лассалля; Held, «Die deutsche Arbeiterpresse des Gegenwart» (Лпц., 1873); Sombart, «Socialismus und die Sociale Bewegung im XIX Jahr», 3 изд. 1900; русскій переводъ съ 2 изд. въ приложеніи къ книгѣ Уолеса: «Чудесный вѣкъ», СПб., 1900; P. Singer, «L'Action socialiste au conseil municipal de Berlin» («Mouvement socialiste», 1900, № 26); Ad. Braun, «L'organisation de la démocratie soc. allemande» (ib., 1900, № 28); Schmöle, «Die socialdemokratisch. Gewerkschaften in Deutschland» (Лена, 1896—98). Обзоръ политическихъ партій Германіи съ точки зрѣнія социаль-демократіи: Ad. Braun, «Die Parteien des deutschen Reichstages» (Б., 1893). Враждебныя социаль-демократіи характеристика ея въ соч. Евг. Рихтера (перечень см. въ ст. Рихтеръ), въ общихъ обзорѣхъ о партіяхъ въ Германіи и въ «Словаряхъ» и «Handbuch'ахъ» разныхъ партій. См. литературу при ст. Националь-либералы и Свободомыслящие; дѣнная (рѣзко враждебная) статья въ клерикальномъ Bruder's «Staatslexikon» (5 т., 1897). Статистика: Neumann-Hofer, «Die Entwicklung der Sdz. bei den Wahlen» (2 изд., Б., 1898).

Во Франціи С. теченія существовали и даже представляли значительную силу уже въ первой половинѣ XIX в. Передъ 1848 г. существовало два главныя С. теченія: во главѣ одного стоялъ Луи Бланъ (см.); его сторонники называли себя социальными демократами, хотя имѣли мало общаго съ социаль-демократами позднѣйшей эпохи; во главѣ другого — Прудонъ (XXV, 592); оно приближалось во многихъ отношеніяхъ къ анархизму. Первое было популярно преимущественно среди рабочихъ большихъ городовъ, въ особенности Парижа; второе не имѣло такого опредѣленнаго круга распространенія и имѣло многочисленныхъ сторонниковъ и среди рабочихъ, и среди ремесленниковъ, мелкихъ лавочниковъ и до тѣхъ поръ степени крестьянъ. Роль парижскаго пролетаріата въ революціи 1848 г. была весьма значительна и онъ получилъ участіе во временномъ правительствѣ въ лицѣ двухъ социалистовъ, Л. Блана и Альбера. Но буржуазные члены правительства счумѣли подорвать ихъ значеніе съ самаго начала. Июньское восстаніе сломило силы парижскаго, т. е. почти всего французскаго про-

летарията надолго (подробности см. Революция, XXVI, 440); во все время второй империи социализм почти не выступал; существовал только ирредонизм, и тот был мало замѣтенъ. Но къ концу правления Наполеона III стало вновь замѣщаться распространѣние С. кружковъ и группъ, которыя сыграли вновь крупную роль въ возстаніи парижской коммуны (XV, 875). Подавленіе ея имѣло также результаты, что и июльская революція 1848 г. До 1873 г. еще была замѣтна во Франціи дѣятельность Интернационала, но по его закрытіи социализмъ вновь совершенно исчезъ съ политической арены. Были различныя ассоціаціи рабочихъ, но онѣ были слабы, дѣйствовали разрозненно и политической программой не имѣли. Въ 1876 г. въ Парижѣ собрался первый рабочій конгрессъ, избраннымъ различными ассоціаціями рабочихъ; въ 1878 г. второй въ Лионѣ: ни тотъ, ни другой далеко не были социалистическими, такъ какъ отличительною чертою ихъ является полное отсутствіе единства; конгрессы разошлись безъ практическихъ результатовъ, кромѣ усилившагося желанія договориться до какой-нибудь общей программы. С. партія, какъ извѣстная организація, возникла только въ 1879 г. на третьемъ рабочемъ конгрессѣ въ Марсели. Среди разногласіи господствовавшихъ мнѣній намѣчалось два главныхъ теченія: одно революціонно-социалистическое, другое радикально-ассоціаціонное, отстаивавшее профессиональныя ассоціаціи, какъ лучший способъ борьбы. Тѣмъ не менѣе создалась «коллективистическая рабочая партія», построенная на С. принципахъ. Наибольше видными ея дѣятелями были: Жюль Гедъ, Лафаргъ (XVII, 400), Маловъ (XVIII, 483; † 1893), Брюссъ. Союзъ оказался, однако, весьма непрочнымъ. На гаврскомъ конгрессѣ 1881 г. дѣло дошло до разрыва; сторонники профессиональнаго рабочаго движенія вышли и организовали собственную партію, а въ «рабочей партіи» остались болѣе чистые социалисты. Но ни въ той, ни въ другой партіи не было единства. Уже въ 1882 г. коллективисты вновь распались. Гедъ и Лафаргъ, представители послѣдовательнаго марксизма во Франціи, основали въ Руанѣ «Рабочую партію», съ программой, представляющей дальѣйшую переработку программъ «коллективистовъ» 1879 г., довольно близкой къ готской программѣ германскихъ социаль-демократовъ 1875 г. Въ практической части ея выставлено 5 политическихъ требованій: 1) свобода печати, ассоціацій и т. д., 2) отмена бюджета кузцовъ и возвращеніе государству церковныхъ и монастырскихъ имуществъ, 3) милиція, 4) децентрализація («община должна быть распорядительницей своей администраціи и полиціи») и 5) отказъ отъ уплаты: государственныхъ долговъ; и 12 экономическихъ, куда входитъ нормальный рабочій день, минимальная заработная плата, призрѣніе стариковъ и инвалидовъ труда, отвѣтственность хозяевъ за несчастные случаи, прогрессивный подоходный налогъ и т. д. Въ томъ же 1882 г., на конгрессѣ въ Этьеннѣ, была основана «федерация социалистическихъ работниковъ Фран-

ціи» («Fédération des travailleurs socialistes de France»), которая находила программу рабочей партіи слишкомъ отвлеченной, слишкомъ мало практичной; она считала нужнымъ проводить «политику возможнаго» (politique des possibilités) и получила поэтому наименованіе possibilитистической; во главѣ ея стояли Брюссъ и Адлеманъ. Въ 1890 г. possibilитисты вновь распались на аллеманистовъ, называвшихся «революціонно-социалистической рабочей партіей», и бруссистовъ, сохранившихъ старую кличку. Къ этимъ партіямъ надо присоединить бланкистовъ, съ Вальяномъ во главѣ, оправившихся отъ разрома коммуны и основавшихъ въ началѣ 1880-хъ гг. «революціонный центральный комитетъ», и «независимыхъ социалистовъ», съ Малономъ во главѣ. Всѣ эти фракціи вели борьбу на выборахъ болѣе между собою, чѣмъ со своими общими врагами. Различія во взглядахъ между ними были несомнѣнно, но они не превышали разногласія внутри германской социаль-демократіи, вовсе не мѣшавшихъ послѣдней дѣйствовать общими силами. Эти различія, коренящіяся частью въ различіи темпераментовъ (большая или меньшая революціонность), частью въ различіи возрѣлостей, были далеко не всегда ясны и многіе члены фракціи безпрестанно колебались, переходя изъ одной въ другую. Значительную роль въ дробленіи сыграло личное соперничество вождей. Въ общемъ, первый періодъ исторіи С. партіи Франціи (продолжавшійся отъ 1879 г. до начала 1890-хъ гг.) характеризуется глубокой вѣрой въ чрезвычайную близость новой великой революціи. Во всѣхъ фракціяхъ были живы традиціи французскихъ баррикадныхъ революцій, даже у possibilитистовъ, сравнительная умѣренность которыхъ не помѣшала выдѣлиться изъ нихъ фракціи съ «революціонно-социалистической» кличкой. Подобная же частная борьба велась и среди партіи профессиональнаго движенія, которая въ 1884 г. распалась на умѣренное и революціонное крыло; послѣднее въ 1886 г. подпало подъ вліяніе Гедъ и присоединилось къ его партіи. Такой характеръ С. партій былъ ими унаследованъ отъ буржуазныхъ революціонныхъ партій Франціи, которыя тоже всегда вели борьбу съ частными клубами и медленными организаціями. Внутренняя борьба не мѣшала, однако, росту С. партій, хотя и болѣе медленному, чѣмъ въ Германіи. На выборахъ въ 1881 г. С. партіи собрали вмѣстѣ 60000 голосовъ, въ 1885 г.—30000, въ 1889 г.—176000, въ 1893 г.—140000 и, наконецъ, въ 1898 г.—840000; съ 2 депутатовъ въ 1881 г. социалисты довели ихъ число до 49 въ 1893 г. и до 52 въ 1898 г. Впрочемъ, въ это число входили и нѣсколько депутатовъ, социалистическій отънонокъ которыхъ подлежитъ большому сомнѣнію. Дѣятельность С. депутатовъ въ парламентѣ была довольно замѣтна; они обыкновенно являлись лишь одной изъ радикальныхъ партій, усиливавшихъ шумъ и разногласіи во французскомъ парламентѣ, и не придавали его пріемлѣ тоть отпечатокъ борьбы между представителями буржуазіи, земледѣльчии и пролетаріата, который сооб-

щаютъ германскому рейхстагу присутствіе депутатовъ социалстовъ. Такъ было въ первый періодъ истории С. партіи. Въ началъ 90-хъ годовъ папаяскій скандалъ, совершенно не затронувшій С. партію, создалъ ей преимущество передъ всѣми другими партіями и далъ ей значительный ростъ голосовъ и числа депутатовъ. Ряды социалстовъ, и именно независимыхъ, увеличились Жоресомъ, избраннымъ въ парламентъ въ 1892 г. и сразу занявшимъ мѣсто лучшаго оратора французской палаты; кромѣ того, образовалась новая, скоро почти слившаяся съ независимыми С. партіи «радикаловъ-социалстовъ», выдѣлившаяся изъ рядовъ радикаловъ, съ Мильераномъ (XIX, 314) во главѣ. Началось стремленіе къ сближенію, къ объединенію. Тонъ рѣчей въ парламентѣ сталъ определеннѣе, и вмѣстѣ съ тѣмъ С. партія начала практическую работу въ муниципалитетахъ; начиная съ 1892 г., они составляли большинство въ управленіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, п это число значительно выросло въ 1896 и 1900 гг. Не смотря на то, что дѣятельность муниципалитетовъ находится подъ строжайшимъ контролемъ администраціи, социалистамъ удалось сдѣлать довольно много для проведенія своихъ принциповъ въ управленіи такими городами, какъ Лиль, Рубэ, въ особенности Дижонъ и др. Здѣсь они выставляли совершенно практическую программу. Сюда входитъ муниципализація конокъ, газового и водопроводнаго дѣла, но въ этой области ни одна серьезная мѣра не была утверждена; введеніе подоходнаго налога для городскихъ надобностей тоже не могло состояться нагдѣ, не смотря на многократныя постановленія разныхъ муниципалитетовъ; но г. Дижону удалось, послѣ продолжительной борьбы съ министерствомъ Меллиа, отбѣгнуть округа; многимъ муниципалитетамъ удалось значительно поднять народныя школы, устроить снабженіе бѣдныхъ учениковъ даровыми учебниками, завтраками и даже одеждой; поставить на широкую ногу призваніе стариковъ; ввести даровую медицинскую помощь, но муниципальныя алтеки систематически запрещались правительствомъ. Всѣ эти мѣры, конечно, не заключаютъ въ себѣ ничего специфически социалистическаго и въ Англии ихъ проводятъ либералы; но во Франціи онѣ сдѣлались достояніемъ исключительно С. партій, и именно эта ихъ муниципальная дѣятельность особенно привлекла на ихъ сторону массу избирателей. Той же идѣи способствовало принятіе на 10 и 12 конгрессахъ гедистовъ въ Марсели 1892 г. и Нантѣ 1894 г. (одновременно съ возбужденіемъ того же вопроса на франкфуртскомъ партейтагѣ германской С. демократіи 1894 г.), такъ называемой «аграрной программѣ»: 1) образованіе крестьянскихъ товариществъ всякаго рода, 2) приобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ общинами при поддержкѣ государства и даровая выдача ихъ крестьянамъ въ пользованіе. 3) третейскіе суды между арендаторами и землевладѣльцами; вознагражденіе арендаторовъ за меліорациі, 6) расширеніе сельскохозяйственнаго образованія, 7) пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Про-

грамма эта имѣла цѣлью привлечь тѣ слои населенія, на которые обыкновенно опираются С. партіи, и дѣйствительно создала партію много сторонниковъ въ сельскомъ населеніи. Въ теченіе этого періода въ исторіи французскихъ С. партій (до 1899 г.), періода, когда подготовлялось объединеніе партій, происходилъ сближеніе и сліяніе разныхъ группъ; Жоресъ почти всѣмъ признавался за общаго вождя партій, и даже крайне честолюбивый Гедъ, въ 1893—98 гг., въ первый и единственный разъ бывшій депутатомъ, крайне неохотно, но шелъ за нимъ. Рядомъ съ Жоресомъ стоялъ Мильеранъ. Въ 1896 г., при содѣйствіи Жореса, рабоче въ дпт. Тарнѣ основали собственный стеклянный заводъ, который послѣ первыхъ неудачъ пошелъ хорошо и существуетъ по-нынѣ. Фракція Гедда сильно напала за него на Жореса, видя въ подобнои учрежденіяхъ на капиталистической почвѣ торжество не С., а именно капиталистическаго принципа. Въ 1898 г. дѣло Дрейфуса имѣло громадное вліяніе на исторію партій. Жоресъ вмѣстѣ съ Эм. Зола и Клемансо, т. е. людьми, неизменнои ничего общаго съ социализмомъ, выступилъ однимъ изъ самыхъ энергичныхъ агитаторовъ за пересмотръ. Свое поведеніе онъ мотивировалъ тѣмъ, что С. партія не должны никогда отдѣлять себя отъ дѣла прогресса и культуры, что онѣ должны всегда выступать за справедливость и право, а въ данномъ случаѣ они всецѣло на сторонѣ Дрейфуса. Жоресъ при этомъ дѣйствовалъ въ полномъ согласіи съ громаднымъ большинствомъ социалстовъ и находилъ нравственную поддержку въ массѣ германскихъ социаль-демократовъ. Но противъ него выступилъ Гедъ, доказывая, что дѣло Дрейфуса есть внутреннее дѣло буржуазіи, которое она-же и должна покончить, и что пролетариату мѣшалося въ него нѣтъ повода; за Гедда стояли немногіе члены его партіи и изъ-за границы онъ получалъ поддержку отъ Либкеххта, рѣшительно разошедшагося по этому вопросу со своей партіей. Дѣло Дрейфуса привело къ сплоченію значительной массы социалстовъ; но однимъ изъ своихъ послѣдствій оно имѣло образованіе (июнь, 1899) министерства оппортуниста Вальдека Руссо съ известнымъ своею жестокостію усмирителемъ коммуны ген. Галлиффе въ должности военнаго министра; въ это министерство вступилъ, не дословѣтовавшись съ партіей — Мильеранъ, получившій портфель торговли. Такой поступокъ былъ нарушеніемъ партійной дисциплины; кромѣ того, онъ ставилъ вопросъ для партій чрезвычайно важный: имѣетъ-ли право социалсты вступать въ буржуазное министерство? Это несомнѣнно шло въ разрѣзъ со всѣми принципами партіи. Жоресъ и нѣкоторые другіе одобрили поступокъ Мильерана, но Гедъ, и на этотъ разъ значительное большинство партій явно высказывалось противъ. Среди различныхъ С. партій возникла мысль созвать для обсужденія этого вопроса общій С. конгрессъ, который и былъ созванъ въ декабрѣ 1899 г. въ Парижѣ. На него организационнымъ комитетомъ были приглашены 5 С. партій (гедисты, независимые, аллеманисты,

бруссисты, бланкисты) и различные С. ассоциации; всё допущенные на конгресс должны были объявить свое согласие с таким принципом: «интернациональная деятельность рабочих... политическая и хозяйственная организация пролетариата как классовой партии для завоевания политической власти и социализирования средств производства и обмена, другими словами, обращение капиталистического общества в коллективистическое». На обсуждение были поставлены 3 вопроса: 1) совместимо-ли занятие должностей в буржуазных правительствах с принципом классовой борьбы. 2) Поведение социалистов в борьбе различных буржуазных партий (дело Дрейфуса). 3) Объединение С. партий в одну; теоретическая и практическая его условия. Успели обсудить только 1-й и 3-й вопросы. Можно было ожидать, что большинство выскажется против Мильерана; но между его вступлением в министерство и конгрессом прошло 6 месяцев в течение которых Мильерану удалось сдѣлать больше, чѣм С. ждали. Прежде всего при нем прекратилось стѣснение С. муниципалитетов и им удалось шире развить свою деятельность (между прочим, им позволялось даже ассигновать суммы в пользу стачечников); во время стачек правительство не становилось на сторону хозяев, и благодаря этому стачки чаще прежнего оканчивались побѣдой рабочих; в правительственных мастерских сокращено рабочее время; Мильеран подготовил (принятый 31 марта 1900 г.) новый фабричный закон, понижавший рабочий день на большей части фабрик до 10 часов. Рабочие почувствовали улучшение своего положения — и осуждение Мильерана стало немслышимым. При теоретическом обсуждении вопроса небольшое большинство высказалось за то, что социалист не должен вообще вступать в буржуазное министерство, но затѣм крупное большинство провело резолюцию, что в исключительных обстоятельствах и съ безусловными гарантиями сохранения вѣрности знамени это возможно. Затѣм было рѣшено объединение всѣх С. партий, но не в единую цѣльную партию, а въ федерацию партий (первый извѣстный примѣръ изъ исторіи политических партий съ сохраненіем самостоятельности всѣхъ С. партий, но съ общимъ управленіемъ и съ совмѣстной дѣятельностью, съ ежегодными конгрессами. Такимъ образомъ конгрессъ 1899 г. сыгралъ роль, сходную съ ролью готского партейтага въ Германіи (1875), хотя слѣние, устроенное послѣднимъ, было гораздо помянѣ. Второй конгрессъ въ Парижѣ въ сентябрѣ 1900 г. закончился выдѣленіемъ изъ партии группы гедистовъ, образовавшей особую фракцію. Поводомъ послужило разногласіе по вопросу объ участіи Мильерана въ министерствѣ Вальдека-Руссо.

*Литература.* Брошюры, листки, газеты и журналы С. партий чрезвычайно многочисленны, но всѣ почти имѣли лишь минутное значеніе; важнѣйшія: Guesde et Lafargue, «Le programme du parti ouvrier, son histoire, ses considérants» (П., 1883; книга имѣла-бы такое

же значеніе для франц. С. партий, какъ «Erfurter Programm» Каутскаго для германскихъ, если-бы не была выраженомъ мнѣніемъ одной лишь фракціи и не была-бы такъ пристрастна въ особенности въ исторической части), также соч., указанные при именахъ Лафарга (XVII, 400) и Малона (XVIII, 483). Отъ многочисленныхъ конгрессовъ разныхъ фракцій или вовсе не осталось печатныхъ материаловъ, кромѣ газетныхъ замѣтокъ, или остались брошюры, представляющія лишь краткія изложения хода преній. Впервые на конгрессѣ 1899 г. велась стенографическая запись, изданная подъ загл.: «Congrès général des organisations socialistes françaises, tenu à Paris du 3—8 décembre 1894. Compte rendu sténographique officiel» (П., 1900). Ни газеты, подобной «Vorwärts», ни журнала, которые были бы официальнымъ органомъ партии, во Франціи нѣтъ; изъ многочисленныхъ газетъ важнѣйшая «Petite République Française», въ редакціи которой близкое участіе принимаетъ Мильеранъ. Изъ журналовъ болѣе значительный: «Le mouvement socialiste», изд. 2 раза въ мѣсяцъ съ 1899 г. въ Парижѣ, подъ ред. Hub. Lagardelle, бывшаго гедиста; журналъ, подобно «Neue Zeit», стремится быть научнымъ органомъ всѣхъ С. партий и свободно допускаетъ на свои страницы полемику. Въ немъ много цѣнныхъ статей о французскихъ и иностранныхъ, въ особенности бельгийской С. партияхъ (въ редакціи журнала принимаетъ участіе вождь бельгийскихъ С. Вандервелде). Имѣетъ интересъ также «La Revue Socialiste» основанная (1885) Малонемъ, выходящая донынѣ ежемѣсячно; въ ней цѣнная библиографія; точна зрѣнія не выдержана; много научныхъ статей по вопросамъ социализма. «L'Humanité nouvelle», ежемѣс. съ 1897 г., ред. Намон. Точна зрѣнія еще менѣе выдержана; много статей вовсе не социалистическихъ; есть наклонность съ одной стороны къ антисемитизму, съ другой къ умѣренному анархизму. Серьезныхъ изслѣдованій по исторіи С. партий во Франціи вовсе нѣтъ; наиболѣе цѣнная работа — статья Lagardelle, «Der französische Socialismus» — въ «Neue Zeit», 1900, № 17, 19, 22. Статья Adler'a въ «Handwörterbuch der Staatswissenschaften»; въ ней хорошая библиографія. Lafargue, «Die Socialistische Bewegung in Frankreich 1876—90» («Neue Zeit», т. VIII; вообще въ «N. Z.» много цѣнныхъ статей о С. партияхъ во Франціи); Zetkin, «Der Socialismus in Frankreich seit der Kommune» (B., 1889); Seilbach (консерваторъ), «Le monde socialiste, groupes et programmes» (П., 1896); его же, «Les congrès ouvrières en France» (П., 1899); его же, «L'évolution du parti syndicale» (Парижъ, 1899); Инсаровъ, «Современная Франція» (СПб., 1900). Рядъ статей о 2-мъ конгрессѣ въ «Mouvement Soc.» (1900); «Neue Zeit» (XIX p. № 9); «Revue Bleue» (1900) и друг.

Въ Бельгіи, страну съ сильно развитой промышленностью и съ низкой, сравнительно съ Франціей и Германіей, заработной платой и продолжительнымъ рабочимъ днемъ, социализмъ проникъ изъ Франціи уже въ 1840-хъ годахъ, сперва въ утоической формѣ ученій С.-Ся-

мона и Фурье, а затѣмъ въ формѣ социаль-демократической достигъ громаднаго развитія, такъ что нынѣ, по его слѣдъ, Бельгія занимаетъ первое мѣсто среди европейскихъ государствъ. Въ 1850-хъ годахъ стали возникать профессиональныя организаціи рабочихъ, многія изъ нихъ съ явнымъ выраженіемъ С., иногда анархическими тенденціями. Въ 1860 г. въ Гентѣ основался союзъ гентскихъ рабочихъ, слившійся изъ союзовъ ткачей и рабочихъ металлургическихъ заводовъ; скоро, однако, онъ исчезъ, вслѣдствіе кризиса въ хлопчатобумажной промышленности, вызваннаго междоусобной войной въ Америкѣ. Въ началѣ 1860-хъ гг., рядомъ съ профессиональными организаціями, стали возникать С. рабочіе клубы; съ 1867 г. многіе изъ этихъ клубовъ, слившись другъ съ другомъ, присоединились къ Интернационалу и образовали 8 его секцій, съ числомъ членовъ, превышавшимъ по ихъ (впрочемъ, весьма фантастической) статистикѣ 100000. Бельгійскія секціи въ большинствѣ примыкали, по своимъ анархическимъ тенденціямъ, къ бакунистскому ея меньшинству и за него-же они высказались на гаагскомъ конгрессѣ въ 1872 г. Послѣ гибели Интернационала С. движеніе въ Бельгіи на время замерло, но сочувствіе къ анархизму среди рабочихъ Бельгіи все-же сохранилось. Черезъ нѣсколько лѣтъ С. движеніе возникло вновь, при чемъ главными агитаторами явились бывшіе члены Интернационала, Цезарь де-Паль (Paere), Бертранъ, Ансель (Anseele), Базенъ (Bazin) и др., которые за это время отъ анархизма перешли къ марксизму. Въ 1875 г. они основали «федерацию рабочихъ обществъ Брюсселя», съ периодическимъ органомъ «La voix de l'ouvrier», потомъ въ Гентѣ и въ Антверпенѣ. Въ 1876 г. созванъ конгрессъ трехъ федераций для обсужденія вопроса о дѣтскомъ трудѣ. Конгрессъ, имѣвшій, такимъ образомъ, чисто практическій характеръ, далъ толчекъ развитію социаль-демократическаго движенія съ политической программой; въ его средѣ были еще, однако, довольно значительныя разногласія, сказавшіяся въ основаніи двухъ партій: фламандской С. партіи съ программой, приближавшейся къ нѣмецкой, и брабантской С. партіи, съ болѣе анархистскими тенденціями. Въ 1879 г. онѣ слились въ одну «бельгійскую С. партію». Главнымъ дѣломъ новой партіи стала борьба за реформу избирательнаго закона. Съ 1880 г. партія устраивала многочисленныя митинги и демонстраціи; во время стачекъ рабочіе рядомъ съ экономическими требованіями выставляли требованіе всеобщаго голосованія. Крупная стачка была произведена въ 1886 г. угледопами Льежа; произносились революціонныя рѣчи и красное знамя было пронесено нѣсколько разъ по городу; рабочіе произвели безчинства, вопреки убѣжденіямъ вождей партіи. Вспышка была подавлена, но за нею послѣдовалъ длинный рядъ другихъ. Къ стачкѣ 1893 г. присоединилось 250000 рабочихъ. Правительство и парламентъ пошли на уступки и былъ восторженъ новый избирательный законъ, дававшій рабочимъ всеобщее, хотя далеко не равное избирательное право (множественные

вогумы). Первая цѣль С. партіи была достигнута, хотя и не въ полномъ объемѣ. Достигнута она, однако, была не той С. партіей, которая начала движеніе; та партія, вслѣдствіе внутреннихъ разногласій, уже въ началѣ 1880-хъ гг. распалась. вмѣсто нея, на конгрессѣ въ Брюсселѣ, была основана новая. На этомъ конгрессѣ были представлены всѣ теченія, раздѣлявшія въ то время рабочей классъ Бельгіи; меньшинство относилось по-прежнему скептически къ политической дѣятельности, большинство стояло безусловно за нее. Путемъ различныхъ соглашеній и уступокъ былъ заключенъ союзъ, при чемъ рѣшено было отказаться отъ имени «социалистическая» и принять названіе «бельгійской рабочей партіи». Ораторы, высказывавшіеся за это, какъ де-Паль, Бертранъ, Вольдерсъ, не скрывали того, что они отказываются отъ названія «социалистическая» въ полной увѣренности, что рабочая партія на дѣлѣ все-же неминуемо будетъ ею. Однако, въ первой редакціи программы партіи были устранены чисто С. требованія; это привело къ тому, что въ 1887 г. 16 рабочихъ обществъ отдѣлились отъ партіи и основали «республиканскую С. партію», которая, затѣмъ, скоро по частямъ вернулась въ лоно рабочей партіи. На ежегодныхъ конгрессахъ послѣдней, программа партіи систематически перерабатывалась и въ концѣ концовъ стала чисто С., что не мѣшаетъ, однако, партіи сохранять имя «рабочей». Въ настоящемъ своемъ видѣ программа очень детальна. Вступительная ея глава, «декларация принциповъ», отличается отъ соответственной части германской социаль-демократической программы тѣмъ, что, вмѣсто экономическаго обоснованія С. принциповъ партіи, представляетъ изъ себя скорѣе призывъ къ нравственнымъ чувствамъ. Руководительство дѣлами партіи принадлежитъ, во 1-хъ, ежегодному конгрессу, на который посылаютъ своихъ делегатовъ всѣ рабочія организаціи страны, во 2-хъ—генеральному совѣту, засѣдающему постоянно и состоящему изъ 9 членовъ, избираемыхъ на годичный срокъ конгрессомъ, и приблизительно изъ 40 членовъ, избираемыхъ мѣстными организаціями. Официальными органами партіи признаются газеты: «Le Peuple», «L'Echo du Peuple», «Voorguit», «De Werker». На первыхъ выборахъ со всеобщимъ голосованіемъ 1894 г. партія собрала 334000 голосовъ, т. е. 18%, и провела 29 своихъ депутатовъ (изъ 152). Во главѣ ея въ парламентѣ сталъ и стоитъ понынѣ публицистъ Вандервольде. Главнымъ дѣломъ партіи въ парламентѣ была борьба съ стремленіями клерикальнаго министерства и завоеваніе всеобщаго и равнаго голосованія. И въ томъ, и въ другомъ партія шла рука объ руку съ радикальнымъ крыломъ либеральной партіи, а въ экономическихъ требованіяхъ также съ христіанскими социалистами (см.) и потому-ей пришлось отказаться отъ прежняго нежеланія вступать въ компромиссы съ буржуазными партіями. На полонныхъ выборахъ 1896 г. и потомъ 1898 г. партія во многихъ мѣстахъ пользовалась поддержкой радикаловъ, а также христіанскихъ социалистовъ. На нихъ она со-

брала въ общей сложности 534000 голосовъ, т. е. 29%, и провела 28 депутатовъ. На выборахъ 1900 г., происходившихъ на почвѣ новаго избирательнаго закона (вводившаго пропорціональную систему выборовъ), рабочая партія собрала 470000 голосовъ, т. е. 23%, и провела 33 депутатовъ. Начиная съ 1888 г. рабочей партіи удалось завоевать нѣскольکو муниципальныхъ совѣтовъ, въ 1895 г. она располагала большинствомъ въ 65 муниципальных совѣтахъ, а въ 1900 г. приблизительно въ 120. Въ нихъ она обнаружила чрезвычайно энергичную дѣятельность. Во многихъ муниципалитетахъ ей удалось значительно поднять народное образование, реформировать систему общественной благотворительности, кое-гдѣ принять въ завѣдываніе муниципалитетовъ конки, водопроводы, газовое освѣщеніе. Въ 1896 г. социалистическіе муниципалитеты устроили въ Брюсселѣ съѣздъ и организовали генеральный совѣтъ, ежемѣсячно публикующій «Bulletin communal» въ журналѣ партіи «L'Avenir social». — Ср. Destree et Vandervelde, «Le socialisme en Belgique» (Пар., 1898), въ которомъ находится также подробная библиографія всѣхъ сочиненій на ту же тему, изданныхъ на французскомъ, нѣмецкомъ и фламандскомъ языкахъ до 1898 г. На русскомъ языкѣ см. статьи Нестерова въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» (1886, № 11); Н. Воловова въ книгѣ «Экономическіе этюды» (М., 1897) и Прокоповича въ 1 томѣ книги «Рабочее движеніе на Западѣ» (СПб., 1899). Новѣйшія работы: Vinck, «Le socialisme municipal en Belgique» (въ «Mouvement socialiste», 1900, № 28); Dewinne, «Les alliances électorales et le parti ouvrier en Belgique» (ibid., № 34); Chesnais, «Remarques arithmétiques sur les élections belges» (ib., № 37); Vinck, «Die letzten Legislationswahlen in Belgien» («Neue Zeit», XVII J., № 38).

Въ Голландію социализмъ былъ принесенъ изъ Бельгіи въ 1860-хъ годахъ; въ 1868 г. образовались секціи международной ассоціаціи рабочихъ, тяготѣвшія къ анархизму, которыя погибли послѣ гаагскаго конгресса 1872 г. Возродился социализмъ въ серединѣ 1870-хъ гг., когда агитацию за него началъ бывшій пасторъ, энергичный и краснорѣчивый Домела Ньювенгусъ (Nieuwenhuis) и вслѣдъ за нимъ Корнелиссенъ. Долгое время эта агитация имѣла сравнительно незначительный успѣхъ. Во второй половинѣ 1880-хъ годовъ былъ основанъ «социаль-демократическій союзъ», а въ 1888 г. Домела Ньювенгусъ былъ избранъ депутатомъ, не смотря на высокій имущественный пензъ, дававшій въ Голландію до 1897 г. право голоса. Въ социаль-демократическомъ союзѣ происходили постоянные раздоры. Большая его часть, подъ влияніемъ примѣра Германіи, стремилась къ созданію чисто политической партіи, выдвигала на первый планъ завоеваніе всеобщаго голосованія и стремилась къ практической дѣятельности въ парламентѣ и муниципалитетахъ, тогда какъ Ньювенгусъ, Корнелиссенъ и ихъ сторонники скептически относились къ парламентской дѣятельности. Въ 1892 г. Нью-

венгусъ рѣшительно отказался отъ участія въ парламентскихъ выборахъ. Это привело къ распаденію социаль-демократическаго союза. Тогда Ньювенгусъ основалъ антипарламентарный или революціонный «С. союзъ», значеніе котораго съ каждымъ годомъ все падало. Въ 1896 г. Ньювенгусъ, вслѣдствіе различія взглядовъ на значеніе парламентской борьбы, долженъ былъ покинуть лондонскій международный конгрессъ, и это окончательно отдѣлило его отъ С. партіи; съ тѣхъ поръ онъ открыто уже называетъ себя анархистомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ съ тѣхъ поръ не имѣетъ никакого практическаго вліянія въ Голландіи; не смотря на замѣчательный литературный и ораторскій талантъ и искусство, съ которымъ онъ въ многочисленныхъ своихъ произведеніяхъ («Le socialisme en danger», П., 1897 и др.) отмѣчаетъ слабыя стороны и внутренніи противорѣчія социаль-демократіи. Его бывшіе единомышленники, въ главѣ которыхъ стояли Влигенъ (Vliegen), Ванъ Коль (Van Kol) и Троекстра (Troelstra), основали въ 1894 г. «социаль-демократическую рабочую партію Нидерландовъ», которая, напротивъ, хотя и не особенно быстро, но все же правильно растетъ. Программа ея составлена подъ влияніемъ германской и бельгійской программъ, организація тоже довольно близка къ ней, въ особенности къ бельгійской, такъ какъ въ ней большую роль играютъ профессиональныя рабочія организаціи. Съ 1895 г. ежегодно собирается національный конгрессъ партіи; на немъ, какъ и въ Германіи, происходитъ обсужденіе наиболее важныхъ вопросовъ партійной программы, тактики и организаціи. На конгрессѣ 1897 г. въ Арнегемѣ была принята аграрная программа, согласно которой партія должна стремиться къ проведенію законодательнымъ путемъ реформы арендныхъ отношеній; арендная плата должна опредѣляться не заранее на неопредѣленное число лѣтъ, на основаніи стоимости земли, а ежегодно въ зависимости отъ ея доходности. Съ этой аграрною программой социаль-демократы приняли участіе въ выборахъ въ генеральные штаты, происходившіе въ 1897 г. въ первый разъ на основѣ новаго избирательнаго закона. Они собрали 15000 голосовъ (изъ 408000) и провели 4 депутатовъ; голоса собраны въ значительной степени въ чисто сельскихъ округахъ. Дополнительные выборы слѣдующихъ лѣтъ указываютъ на ростъ С. голосовъ. На пятомъ конгрессѣ 1899 г. обсуждалась «коммунальная программа», которая признаетъ: «увеличеніе общиннаго землевладѣнія, общинное страхование отъ огня, содѣйствіе кооперативному сельскому хозяйству» и т. д. Послѣ продолжительныхъ преній большинство высказалось, однако, за то, что партія не имѣетъ достаточно опыта, чтобы принять эту программу безусловно, и она принята лишь для обсужденія на дальнѣйшихъ конгрессахъ. Главнымъ органомъ партіи является выходящая (съ 1895 г.) газета «Sociaal-demokrat», до сихъ поръ, однако, дающая дефицитъ. См. Domela Nieuwenhuis, «Die socialistische Bewegung in Holland» («Neue Zeit», XI Jahrg., т. I); Vliegen, «Der Zusammenbruch der Nieu-

wenhuischen Partei» (ib., XVI, I); его же, «Der vierte Kongress der Socialdemokratischen Arbeiterpartei in den Niederlanden» (ib., XVI, II); его же, «Der fünfte Kongress etc.» (XVII, II); Troelstra, «Le parti démocratique socialiste de Hollande» («Mouvement socialiste», 1899, № 22).

Въ Швейцаріи С. учения были занесены изъ Германіи; еще въ 1830-хъ гг. началъ агитационъ Вейтлингъ, вслѣдъ за нимъ Вильгельмъ Марръ. Съ 1838 г., въ особенности съ 1848 г., въ Швейцаріи начали образовываться рабочіе союзы съ политическимъ характеромъ, часть которыхъ въ 1866 г. обратилась въ секціи Интернационала. Душою движенія въ пользу присоединенія къ Интернационалу былъ тоже нѣмецъ Іоганъ Филиппъ Бенкеръ. Въ 1867 г. былъ основанъ въ Женевѣ центральный комитетъ, завѣдывавшій дѣлами всѣхъ нѣмецкихъ секцій Интернационала, находившихся въ Швейцаріи. Рядомъ съ ними образовалась романская федерация, въ которой особенной популярностью пользовалась идея Бакунина. Послѣ гаагскаго конгресса 1872 г. остатки нѣмецко-швейцарскихъ секцій создали 1873 г. конгрессъ въ Ольтенѣ, на которомъ былъ основанъ «швейцарскій рабочій союзъ». Въ 1874 г. союзъ насчитывалъ 76 секцій и 5500 членовъ. Но въ немъ были значительныя разногласія и притомъ на національной почвѣ, такъ что 1880 г. союзъ распался на «соціалъ-демократическую партію Швейцаріи» и на «нѣмецкую соціалъ-демократическую партію въ Швейцаріи». Въ послѣдней, впрочемъ, преобладали анархическія тенденціи и скоро она официально признала своимъ органомъ газету Іоганна Моста, «Freiheit», издававшуюся въ Лондонѣ. Въ теченіе 1880-гг. послѣдняя партія падала и, наконецъ, совсѣмъ погибала; однако, ея идеи имѣли вѣтхотное распространеніе и время отъ времени приводили къ анархистскимъ преступленіямъ; такъ 1887 г. былъ въ С.-Галленѣ убитъ анархистами одинъ видный дѣятель соціалъ-демократической партіи Салупъ. Но и соціалъ-демократическая партія Швейцаріи была очень слаба, пока въ 1889 г. на конгрессѣ въ Бернѣ не организовалась совершенно заново. Въ противоположность нѣмецкой соціалъ-демократіи, отстаивающей децентрализацию государственнаго управленія, швейцарская соціалъ-демократія настаиваетъ на усиленіи власти союза на счетъ правъ отдѣльныхъ кантоновъ; она всегда боролась за объединеніе уголовного и гражданскаго законодательства и т. д. Швейцарская соціалъ-демократія принимаетъ участіе во всѣхъ выборахъ и имѣетъ своихъ представителей какъ въ національномъ совѣтѣ, такъ и въ большей части кантональныхъ большихъ совѣтовъ; однако, крупной роли въ швейцарской жизни она не играетъ. Самымъ крупнымъ ея вожакомъ является Грейлихъ. Кромѣ С. партіи, швейцарскіе рабочіе организовались еще въ одинъ политическій союзъ, Grütliverein. Онъ основанъ еще въ 1838 г., но особенно расти началъ въ два послѣднія десятилія; въ настоящее время онъ состоитъ изъ 352 секцій съ 15000 членовъ. Союзъ этотъ въ свою программу не включаетъ принципа реорганизаци

общества на С. началахъ, но онъ имѣетъ практическую программу, которая воспроизводитъ почти всѣ пункты соціалъ-демократической программы; сюда входятъ «передача въ руки государства страховаго дѣла желѣзныхъ дорогъ, банковъ; государственная табачная, сычечная и хлѣбная монополія» и т. д. Не будучи соціалистической партіей, Grütliverein не враждебенъ социализму и ничего не имѣетъ противъ того, что многіи его секціи являются въ то же время секціями соціалъ-демократической партіи. См. Berghoff Ising, «Die sozialistische Arbeiterbewegung in der Schweiz» (Лип., 1895).

Въ Австріи соціалъ-демократія появилась и развилась гораздо поздне, чѣмъ въ Германіи и Франціи, что объясняется слабостью и позднимъ развитіемъ фабричной промышленности. національнымъ характеромъ всякой политической борьбы въ Австріи и полицейскими мѣрами. Тѣмъ не менѣе агитация Лассалы нашла свой отголосокъ также среди рабочихъ Австріи; послѣ изданія законовъ 1867 и 1870 гг. о свободѣ собраній и коалицій въ различныхъ частяхъ государства, преимущественно въ Вѣнѣ и Нижней Австріи вообще, также сѣверной части Богеміи, возникли довольно многочисленныя рабочія организаціи съ явно соціалистическими тенденціями. Долгое время онѣ не могли объединиться вслѣдствіе значительныхъ различій во взглядахъ, какъ на теоретическіе, такъ и на практическіе вопросы. Во многихъ изъ нихъ социализмъ боролся съ анархизмомъ, стремившимся къ «пропагандѣ дѣйствіемъ» и отрицавшимъ политическую борьбу. Администрация частью обходила, частью нарушала законы объ ассоціаціяхъ и собраніяхъ, запрещая или распуская уже разрѣшенные рабочія собранія, конфискуя листки и арестуя и высылая наиболѣе выдающихся дѣятелей движенія. Этимъ укрѣплялись анархическія стремленія среди рабочихъ организацій; дѣло дошло до многочисленныхъ анархическихъ убійствъ и покушеній на убійства полицейскихъ комиссаровъ, до мелкихъ волненій съ кровавымъ исходомъ, имѣвшихъ мѣсто въ періодъ 1881—84 гг. Со второй половины 1880-хъ гг. политика гр. Таафе сдѣлалась болѣе мягкой по отношенію къ рабочему движенію. Это вызвало возникновеніе довольно многочисленной соціалистической прессы. Въ 1886 г. д-ръ Викторъ Адлеръ, и понинѣ являющійся однимъ изъ самыхъ видныхъ вождей соціалъ-демократической партіи Австріи, основалъ въ Вѣнѣ еженедѣльную газету «Gleichheit». Программой ея было: объединеніе рабочихъ организацій Австріи въ одну соціалъ-демократическую партію безъ различій національностей; борьба преимущественно на легальной почвѣ за политическія реформы и въ особенности за всеобщее голосованіе; развитіе промышленныхъ организацій рабочихъ и борьба при ихъ помощи за улучшеніе положенія рабочаго класса, въ особенности за 8-часовую рабочій день. Теоретическое обоснованіе для своихъ стремленій газета Адлера находила въ ученіи К. Маркса. За нею быстро возникли другія нѣмецкія и чешскія газеты («Нас

Lidu» въ Проснитцѣ и «Rovnost» въ Брюннѣ). За отсутствіемъ другихъ политическихъ организаций, редакціи газетъ были центрами для сношеній между собою различныхъ социалистическихъ организаций имперіи. 30 декабря 1888 г. имъ удалось созвать первый въ Австріи социаль-демократическій партейтагъ въ Гайнфельдѣ. На немъ присутствовало 110 социаль-демократовъ, которые, однако, не были избраны рабочими, а были приглашены по усмотрѣнію редакціями газетъ. Было рѣшено основаніе социаль-демократической партіи Австріи, выработана программа и уставъ партіи. Программа, вполнѣдствіи (на партейтагѣ 1892 г. въ Вѣнѣ) нѣсколько измѣненная, въ общихъ чертахъ, представляла лишь редакціонную передѣлку германской социаль-демократической программы. Что касается до организации партіи, то національный ея составъ ставилъ на пути гораздо большія трудности, чѣмъ въ Германіи. Первый гайнфельдскій партейтагъ попытался игнорировать национальныя различія. Однако, онъ не достигъ своей цѣли, такъ какъ единая централизованная партія изъ разнородныхъ элементовъ, не имѣющихъ для сношеній одного всеѣмъ понятнаго языка, и при наличности слишкомъ глубоко вкоренившихся въ народныя массы націоналистическихъ тенденцій, не могла оказаться прочной.

Въ 1893 г. чешскіе социаль-демократы собрались на партейтагъ въ Будвейсѣ и положили основаніе самостоятельной социаль-демократической организации чеховъ. Это дало толчекъ къ реорганизациіи всей партіи на федеративные началъ; нѣсколько разъ пересматривавшійся уставъ партіи принялъ, повидимому, окончательную редакцію на партейтагахъ въ Вѣнѣ 1897 г. и въ Брюннѣ 1899 г. Согласно этому уставу, партія имѣетъ федеративную организацию; вѣмешкіе, чешскіе, польскіе, итальянскіе, русинскіе и словенскіе социаль-демократы организуются отдѣльно; каждая изъ этихъ организаций имѣетъ собственные уставы, вырабатываемые и принимаемые по ихъ собственному усмотрѣнію, собственные партейтаги (созываемые по большей части въ два года одинъ разъ), собственные мѣстные организации и собственные управленія. Однако, всѣ эти партіи организуются въ одну «социаль-демократію Австріи». Ея органомъ является «Общій партейтагъ», созываемый черезъ два года, а въ случаѣ нужды и чаще, и состоящій изъ делегатовъ, избираемыхъ не болѣе чѣмъ по двое отъ каждой національной организации въ каждомъ изъ 72 избирательныхъ округовъ Австріи. Для руководительства общими дѣлами всей партіи существуетъ центральное управленіе изъ членовъ правленій всѣхъ шести партій. Денежныя средства составляются изъ взносовъ, вносимыхъ отдѣльными социаль-демократическими партіями Австріи; бюджетъ центрального управленія партіи достигъ въ 1898—99 гг. 6000 гульд. Центральнымъ органомъ признается «Arbeiterzeitung» Адлера. На почвѣ этихъ соглашеній партія развивалась въ теченіе послѣдняго десятилѣтія XIX в. очень быстро, не смотря на трудности, съ которыми ей

приходилось бороться, именно на отсутствіе представительства въ парламентъ (до 1897 г.) и на мѣры администраціи; въ теченіе 1898—99 г. одна только чешская социаль-демократія подверглась слѣдующимъ мѣрамъ: 91 митингъ и 343 общепубличныхъ собранія были запрещены; 3 митинга и 115 собраній распущены; 753 члена партіи подверглись судебному преслѣдованію и 386 изъ нихъ осуждены, въ общей сложности, къ 11 годамъ тюремнаго заключенія и къ 1498 гульд. денежнаго штрафа; 16 членовъ партіи высланы. Подобнымъ же преслѣдованіямъ подвергались и другія социаль-демократическія партіи Австріи. Тѣмъ не менѣе чешской партіи удалось созвать 240 митинговъ и 3325 публичныхъ собраній. О быстротѣ роста партіи свидѣтельствуеетъ отчетъ чешской социаль-демократіи, представленный на общемъ партейтагѣ въ Брюннѣ 1899 г.: въ 1893 г. на чешскомъ языкѣ издавались 9 политическихъ и 16 неполитическихъ социаль-демократическихъ периодическихъ изданій, въ 1898 г. число газетъ достигло 38 (19 политическихъ и 19 неполитическихъ). Число периодическихъ изданій на нѣмецкомъ языкѣ равнялось въ 1898 г. 56. Менѣе значительно число изданій и экземпляровъ на польскомъ, малороссійскомъ, словенскомъ и итальянскомъ языкахъ. Общее число подписчиковъ на всѣ социаль-демократическія изданія Австріи равнялось въ 1896 г. 229000. Общіе партейтаги имѣли мѣсто: въ Гайнфельдѣ 1893—99 гг., въ Вѣнѣ 1891, 1892, 1894, 1896, 1897 гг. и (седьмой) въ Брюннѣ 1899 г. Впервые австрійская социаль-демократія получила возможность выступить на парламентскихъ выборахъ лишь въ 1897 г., когда созданіе V куріи (всеобщаго голосованія) дало право голоса и рабочимъ. Результаты выборовъ 1897 г., не смотря на административное воздѣйствіе, превзошли не только всѣ опасенія противниковъ, но даже всѣ ожиданія сторонниковъ; отчасти это объясняется тѣмъ, что вслѣдствіе особенностей политическаго момента въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (напр. въ Вѣнѣ) за социаль-демократическихъ кандидатовъ подали голоса также многіе либералы, а отчасти тѣмъ, что представители другихъ партій обнаружилли при выборахъ большій индифферентизмъ и въ большей пропорціи, чѣмъ социаль-демократы, воздерживались отъ подачи голоса. Всего за социаль-демократическихъ кандидатовъ въ V куріи (всеобщаго голосованія) подано было (если голоса выборщиковъ перевести на соотвѣтствующее имъ число первичныхъ избирателей) въ общей сложности 595610 голосовъ, т. е. 27,6% изъ общаго числа поданныхъ въ V куріи голосовъ (въ Германіи за социаль-демократовъ въ 1898 г. подано 27,1% всѣхъ голосовъ) или 12% изъ общаго числа лицъ, имѣющихъ право голоса. За то въ привилегированныхъ куріяхъ число социаль-демократовъ ничтожно: въ городской и сельской куріяхъ оно равнялось 7014, т. е. 2,6%, и 7177, т. е. 1,1%; въ куріяхъ землевладѣній и торговыхъ палатъ ихъ вовсе не было. Всѣ социаль-демократическіе голоса собраны почти исключительно среди лицъ, не платящихъ даже и 5 гульденовъ налоговъ (въ

Германи социаль-демократ. партиа имѣеть сторонниковъ и среди болѣе зажиточныхъ элементовъ). Наибольшее количество голосовъ социаль-демократы собрали въ Богеміи (42,5%, всѣхъ поданныхъ въ V куріи голосовъ), въ Вѣнѣ (40,9%), въ Штири (29,5%), въ Моравіи (27,2%). Въ Галиціи за социаль-демократовъ вотировало всего 12% населенія, но за то тамъ вотировало за нихъ довольно значительное число крестьянъ и сельского пролетариата; почва для этого была подготовлена русинской радикальной партией (XXVI, 74), сперва бывшей въ значительной степени аграрно-социалистической. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ выборовъ одинъ избранный депутатомъ членъ русинской радикальной партиа Ярославичъ официально присоединился къ социаль-демократіи. Число всѣхъ избранныхъ въ 1897 г. социаль-демократическихъ депутатовъ равнялось 14 (съ Ярославичемъ 15) изъ 72 депутатовъ отъ V куріи и изъ общаго числа 425. Во главѣ партии въ рейхсратѣ стоитъ полякъ Дашинскій. Въ рейхсратѣ партиа вела борьбу противъ всѣхъ антиконституционныхъ мѣропріятій и представляла единственную партию, свободную отъ національнаго соперничества. Время отъ времени, однако, возникала въ средѣ партии и національная роль. На общемъ социаль-демократическомъ партейтагѣ въ Брюннѣ, 1899 г., была предложена резолюція, по которой «Австрія должна представлять демократическое союзное государство изъ различныхъ автономныхъ національностей». Отвергая общегосударственный языкъ, резолюція, въ силу практической необходимости, допускаетъ въ немецкій языкъ какъ языкъ сношеній. На партейтагѣ въ немецкой социаль-демократіи въ Граці, въ 1900 г., былъ поднятъ аграрный вопросъ, до тѣхъ поръ игнорировавшійся австрійской социаль-демократіей; вопреки возраженіямъ Адлера, была принята резолюція, предложенная Элленбогеномъ, которая рекомендовала и австрійской социаль-демократіи принять такъ называемую аграрную программу; согласно этой резолюціи, социаль-демократія должна бороться за «общественную организацію производства и распределенія продуктовъ сельского хозяйства, т. е. за обобществленіе, при помощи государства или общины, лѣсовъ, луговъ, водной силы, за расширение площади общаго владенія землею, за передачу права охоты и рыбной ловли общинамъ, за мѣры для поднятія культуры земли и т. д.»

*Литература* предмета крайне бѣдна; не существуетъ ни одной книги, посвященной вопросу о развитіи австрійской социаль-демократіи. Кромѣ отдѣльныхъ главъ въ сочиненіяхъ, указанныхъ выше, см. различныя статьи въ журналахъ «Neue Zeit» и «Mouvement socialiste», въ особенности: Kautsky, «Die Arbeiterbewegung in Oesterreich» («N. Z.», VIII Jahrgang); егo же, «Das Agrarprogramm d. österr. Soc.» (ib., 1900, № 52); Ellenbogen, «Die politischen Parteien in Oesterreich» (ib., XII Jahrg. ); V. Adler, «Die Lage in Oesterreich u. d. social-demokratische Parteitag» (ib. XII); Leser, «Bauernbewegung in Galizien» (ib. XV); Verus, «Die Nationalitäten in Oester-

reich und des Social-demokratie» (ib., XVI); V. Adler, «La démocratie socialiste autrichienne» («Mouv. Soc.», 1900, № 30); Ellenbogen, «La démocratie soc. autrichienne» (ib., 1900, № 37); Hilferding, «La question des nationalités en Autriche et le congrès de Brünn» (ib., № 25 и 26). Главнымъ матеріаломъ для исторіи партиа служатъ протоколы партейтаговъ: «Protokolle der Parteitage d. österr. Social-demokratie» (Вѣна, 1889 и слл.), «Protokolle der Parteitage d. deutschen Soc. in Oesterreich». Для статистики социаль-демократической партиа въ Австріи см. В. Водозовъ, «Политическія партиа Австріи» («Русское Богатство», 1898, № 9).

Въ Венгріи, вслѣдствіе слабого развитія фабричной промышленности, и социализмъ развитъ слабо, не смотря на большую политическую свободу, чѣмъ въ Австріи. Агитація Лассалля однако имѣла свой отголосокъ и въ 1868 г. была основана венгерская социаль-демократическая партиа на почвѣ Лассалловской программы. Подъ вліяніемъ событий въ Германіи и отчасти въ Австріи съ 1870-хъ гг. въ партию проникло ученіе К. Маркса, но рядомъ съ нимъ нѣкоторая часть обнаруживала тяготѣніе къ анархизму. Другіе элементы тяготѣли къ аграрному социализму и вмѣстѣ съ тѣмъ къ соглашеніямъ съ правящими партиями. Въ общемъ партиа за все время своего существованія представляла образецъ разрозненности, внутреннихъ несогласій и безсилія. Многія социалистическія газеты, то возникавшія, то скоро исчезавшія, никогда не могли добиться значительнаго вліянія. Съ 1889 г. венгерская социаль-демократія пользуется представителями на международные социалистическіе конгрессы. Въ 1894 г. основалась самостоятельная социаль-демократическая партиа въ Краюци на почвѣ Гайнфельдской программы, съ прибавленіемъ къ ней программы аграрной; агитація этой партиа имѣеть нѣкоторый (не особенно значительный) успѣхъ среди сельского населенія. См. Malon, «Le socialisme en Hongrie» («Revue Socialiste», 1889, № 3); Deutsch, «Agrarsocialismus in Ungarn» («Die Zeit», Венгская, 2 мая 1896); Schwicker, «Agrarsocialismus in Ungarn» («Oesterreichisch-Ungarische Revue», т. XX, Вѣна, 1896); анонимная, «Bauernbewegung in Ungarn» («Neue Zeit», XVI J.).

*Англія*, по развитію обрабатывающей промышленности, по перевѣсу города надъ деревней, по численности, по интеллектуальному, политическому развитію и организованности пролетариата, издавна занимаетъ первое мѣсто въ ряду европейскихъ державъ. Ея политическій строй не препятствуетъ развитію самыхъ крайнихъ политическихъ ученій. Тѣмъ не менѣе С. партиа въ Англіи развилась чрезвычайно слабо и не играла сколько-нибудь значительной роли. Самые различныя направленія не боится въ Англіи принимать имя социалистическихъ; люди вполне консервативнаго или умѣренно-либеральнаго образа мыслей, если только они сочувствуютъ государственному вѣшателству въ отношенія между нанIMATEЛЯМИ и ра-

бочими, если они поддерживают законодательные мѣры въ пользу рабочихъ, уже называютъ себя социалистами, но это не мѣшаетъ имъ оставаться активными членами консервативной или либеральной партіи. Въ Англіи рано появились, и до нынѣ существуютъ различныя теченія христіанскаго социализма (см.), который имѣетъ на своей сторонѣ очень талантливыхъ писателей. Стронники национализаціи земли (см.), какъ Г. Джорджъ, А. Р. Уолласъ, которые въ другихъ странахъ не считаются социалистами и даже нерѣдко противопоставляются имъ, въ Англіи обыкновенно называются этимъ именемъ. Но всѣ эти теченія не организовывались и не организовались до сихъ поръ въ какое-либо подобіе С. партіи, какъ во Франціи или Германіи. С. партію составили въ 1837—49 гг. чартисты (см.); но послѣ ихъ крушенія социалистической партіи вовсе не было въ теченіе болѣе чѣмъ 30 лѣтъ, если не считать основаннаго въ Англіи, но не особенно сильнаго именно въ ней интернационала (XVIII, 913). Между тѣмъ, въ это время въ Англіи продолжали развиваться, возникшіе еще въ XVIII в., тредъ-юніоны (см. Союзы рабочихъ), которые организовали англійскій рабочий классъ (преимущественно, впрочемъ, его верхніе слои) для борьбы за улучшеніе своего положенія; въ это время англійскіе рабочие длиннымъ рядомъ стачекъ добились возвышенія заработной платы и вообще улучшенія условий труда. Объясненіе слабого развитія въ Англіи чисто социалистическихъ партій не установлено. Континентальныя стронники англійскаго конституціонализма охотно указываютъ на англійскій парламентарный строй и разившіяся, благодаря ему, практическія характеръ политической борьбы; рабочие, согласно этому объясненію, предпочитаютъ бороться за свои интересы, либо опираясь на ту или иную изъ политическихъ партій страны, либо организовавъ въ различныя союзы и при ихъ помощи непосредственно добиваясь уступокъ отъ капиталистовъ, вмѣсто того, чтобы тѣшить несбыточными мечтами и подѣ ихъ знаменемъ забывать о практическихъ задачахъ дня. Другое объясненіе указываетъ на международное положеніе Англіи, которое создало колоссальное богатство этой страны, выгодное и для рабочего класса; это заставляетъ англійскаго рабочего чувствовать солидарность своихъ интересовъ съ интересами другихъ классовъ и признавать себя поэтому гражданами опредѣленнаго государства, съ судьбами котораго связаны и они; рабочий классъ, будучи заинтересованъ въ сохраненіи колониальнаго и морскаго могущества родины, основывающагося на эксплуатаціи международнаго рынка и въ особенности некультурныхъ народностей, не можетъ, такимъ образомъ, согласно этому объясненію выдвигать идеалы всеобщаго мирового братства и равенства. Какъ-бы то ни было, когда въ концѣ XIX в. положеніе Англіи на мировомъ рынкѣ пошатнулось благодаря Германіи и Россіи, когда нѣкоторыя изъ англійскихъ колоній (напр., австралійскія) почти совершенно освободились отъ опеки

метрополій, настроеніе англійскаго рабочего начинаетъ мѣняться, хотя и крайне медленно. Въ 1881 г. нѣсколько публицистовъ, ученыхъ и адвокатовъ, во главѣ ихъ Гайндманъ (Hyndman), Елена Тайлоръ (пачерница Дж. Ст. Милля), Бельфоръ Баксъ, Квелчъ (Quelch), поэтъ В. Моррисъ, Чампионъ (Champion), рабочий Дж. Бернсъ (Burns) и др. основали «демократическую федерацію», скоро переименованную въ социаль-демократическую федерацію. Она выставила на своемъ знамени борьбу въ литературѣ и на парламентскихъ выборахъ, независимо отъ другихъ англійскихъ партій, за национализацію земли (см.) и нѣкоторыя мѣры въ пользу рабочихъ, а нѣсколько позднѣе реорганизацию общества на социалистическ. основаніяхъ. Федерація имѣла отдѣленія въ различныхъ мѣстностяхъ Англіи; къ ней принадлежали какъ люди изъ среднихъ классовъ, такъ и рабочіе; она издавала подѣ редакціи Гайндмана еженедѣльную газету «Justice», къ которой съ 1897 г. присоединяется ежемѣсячное обозрѣніе «The social-democrat». Численность членовъ федераціи постоянно колебалась, но никогда не превышала нѣсколькихъ тысячъ человекъ. Въ многочисленныхъ литературныхъ произведеніяхъ, вышедшихъ изъ-подъ пера Гайндмана и другихъ, федерація проводила марксистскія идеи. Гайндманъ перевелъ на англійскій языкъ «Капиталь» Маркса и популяризировалъ какъ его экономическое, такъ и философское ученіе; въ этомъ ему усердно помогали д-ръ Эдуардъ Эвелингъ († 1898) и Элеонора Марксъ-Эвелингъ († 1898). Ср. Hyndman, «Economics of Socialism» (Л., 1896), E. Aveling, «The student's Marx» (Л., 1895); Hyndman, «The historical basis of the socialism in England» (Л., 1883); его же, «The social reconstruction of England» (Л., безъ обозначенія года, около 1885); его же, «The coming revolution in England» (тоже); его же, «Text-book of democracy England for all» (Л., 1881); Hyndman and Morris, «Summary of the principles of socialism» (Л., 1884). Однако, среди федераціи есть также члены, рѣшительно не соглашающіеся съ историко-философскими воззрѣніями К. Маркса (В. Вахъ, «The ethics of socialism», Л. и его же статьи въ вѣнской «Die Zeit», 1896; противъ нихъ очень рѣдко писалъ Каутскій въ «Neue Zeit») и строящіе систему социализма на моральныхъ требованіяхъ. Въ одномъ весьма существенномъ практическомъ вопросѣ и самъ Гайндманъ долгое время не сходялся съ ученіемъ Маркса: онъ находилъ, что англійскій рабочий при настоящемъ положеніи Англіи не можетъ и не долженъ мѣшать правительству заботиться объ укрѣпленіи англійскаго могущества на морѣ и отказывать ему въ необходимыхъ кредитахъ на флотъ. Такой взглядъ Гайндмана встрѣчалъ всегда осужденіе со стороны его единомышленника Бакса. Только въ 1899 г. впервые Гайндманъ, по поводу войны Англіи съ бурями, высказался опредѣленно противъ англійскаго шовинизма. Программа, выработанная на одномъ изъ ежегодныхъ конгрессовъ социаль-демократической федераціи, не заключала въ себѣ совершенно теоретиче-

ской части, которую, очевидно, должны были замѣнять многочисленныя книги и брошюры, ея издаваемыя, но въ практической части были въ семи пунктахъ указаны дѣли, къ коимъ стремится федерация (важнѣйшія: «способы производства, распредѣленія и обмѣна, включая землю, должны быть организованы въ видѣ коллективной собственности: производство и распредѣленіе богатства должны быть устанавливаемы обществомъ въ интересахъ всѣхъ его членовъ») и въ весьма большомъ числѣ пунктовъ очень подробно «паллятивны», т. е. тѣ мѣры, которыхъ федерация хочетъ добиваться на почвѣ существующаго государства. Въ 1885 г. федерация приняла участие въ парламентскихъ выборахъ, выставивъ въ разныхъ округахъ нѣсколько своихъ кандидатовъ; въ виду отсутствія собственныхъ средствъ для веденія избирательной агитации, она согласилась принять денежную поддержку отъ нѣсколькихъ консервативныхъ организаций, которыя рассчитывали, такимъ способомъ, ослабить либераловъ. Но два кандидата федерации получили всего одинъ 27, другой 32 голоса. Какъ эта неудача, такъ и самое принятіе денегъ отъ консерваторовъ, а также чрезвычайно деспотическій характеръ Гайндмана привели къ раздорамъ внутри федерации (начавшимся, впрочемъ, еще ранѣе выборовъ) и къ выходу изъ ея состава дѣлаго ряда членовъ. Изъ нихъ В. Моррисъ и др. основали въ 1885 г. «социалистическую лигу». Лига опубликовала «The manifesto», составленный В. Моррисомъ и Б. Баксомъ (Л., 1885), и основала еженедѣльную газету «The Commonwealth». Не смотря на то, что въ числѣ ея членовъ были такіе опредѣленные марсисты, какъ г-жа Марксъ Эвелингъ и ея мужъ Эдуардъ Эвелингъ, она отрицательно относилась къ участию въ парламентскихъ выборахъ при настоящихъ условияхъ, когда эти выборы не могутъ имѣть практическаго значенія для рабочаго класса, отвлекая его отъ болѣе практической борьбы. Ея делегатъ на парижскомъ международномъ конгрессѣ 1889 г., Вильямъ Моррисъ, произнесъ рѣчь противъ парламентской дѣятельности, являющейся въ настоящее время самообманомъ и служащей дѣлу реакціи; этою рѣчью онъ приближался къ германскимъ независимымъ социалистамъ или даже къ анархистамъ. Вскорѣ послѣ парижскаго конгресса социалистическая лига, никогда, впрочемъ, не имѣвшая большого значенія и въ дѣятельности почти ограничивавшаяся литературной пропагандой, распалась. Эвелингъ и Баксъ вернулись въ социаль-демократическую федерацию, а Моррисъ остался внѣ социалистическихъ организаций. Въ 1886—87 гг. социаль-демократическая федерация организовала агитацию, посредствомъ массовыхъ митинговъ (по сотнѣ тысячъ участниковъ), въ пользу безработныхъ; одинъ изъ этихъ митинговъ въ Трафальгаръ-скверѣ, 13 ноября 1887 г. («красное воскресенье»), окончился тяжелымъ столкновеніемъ съ полиціей; руководитель Бернсъ былъ приговоренъ къ 6 недѣлямъ тюремнаго заключенія. По какому-то причинамъ социаль-демократическая фе-

дерация не приняла участія на общемъ международномъ социалистическомъ конгрессѣ 1889 г., и приняла участіе въ конгрессѣ по-сбилизтовъ, но уже съ 1893 г. принимала участіе на всѣхъ конгрессахъ, выдѣляясь даже на нихъ рѣшительностью тона своихъ заявленій и требованій. Въ 1892, 1895 и 1900 г. она приняла участіе въ парламентскихъ выборахъ, но съ крайне ничтожными успѣхами: въ 1892 г. она собрала 659 голосовъ, не проведя въ парламентъ ни одного своего представителя, но за то лишила либеральную партію одного мѣста въ пользу партіи консервативной; въ 1895 г. она собрала 3730 голосовъ; данныя за 1900 г. еще неизвѣстны. Еще до выборовъ 1892 г. Бернсъ вышелъ изъ состава федерации и съ тѣхъ поръ называлъ себя «независимымъ социалистомъ»; главнымъ поводомъ для разрыва былъ взглядъ на отношеніе къ буржуазнымъ партіямъ; Бернсъ вошелъ въ соглашеніе съ либералами, которые выставили его своимъ кандидатомъ, и такимъ образомъ онъ прошелъ въ палату общинъ какъ 1892 г., такъ и 1895 г. Съ тѣхъ поръ онъ занималъ мѣсто на лѣвомъ крылѣ либеральной партіи, такъ же какъ нѣкоторые другіе сторонники требованій рабочихъ. Въ этой позиціи имъ совершенно не удавалось играть той роли, какую играютъ германскіе социаль-демократы въ рейхстагѣ, которые во всѣ моменты парламентской борьбы выступаютъ какъ совершенно самостоятельная партія всегда съ совершенно самостоятельными взглядами и требованіями. Но въ Англии социалисты, только при условіи союза съ консерваторами, могутъ проводить свои требованія и попадать въ парламентъ: до 1900 г. ни одинъ социалистъ не попадалъ въ парламентъ иначе, какъ при поддержкѣ той или другой изъ большихъ партій; Кейръ Гарди (1892) и Кеннингамъ Грагамъ, также какъ Бернсъ, были выбраны потому, что ихъ согласіе выставить либералы, а когда на слѣдующихъ выборахъ первые два выступили самостоятельно, то они были забаллотированы. Единственное исключеніе составляетъ рабочій (не социалистъ) Вильсонъ, выбранный въ 1892 г. противъ либераловъ и консерваторовъ; однако, и онъ вскорѣ послѣ избраніи счелъ нужнымъ присоединиться къ либеральной партіи. Основываясь на этомъ фактѣ, другая крупная С. организация Англии, фабіанское общество, основанное въ 1883 г., усердно рекомендовало рабочимъ принимать участіе во всѣхъ парламентскихъ и мѣстныхъ выборахъ, даже тамъ, гдѣ социалисты не выступаютъ, чтобы такимъ образомъ производить давленіе на-оноихъ изъ борющихся кандидатовъ, стараясь побудить ихъ дать обязательство поддерживать требованія рабочихъ. Съ этой цѣлью фабіанское общество вырабатало программу, въ которой нѣтъ ничего социалистическаго въ точномъ смыслѣ слова и въ которой заключаются только практическія требованія, не противорѣчающія безусловно принципамъ современнаго англійскаго либерализма (важнѣйшіе: всеобщее голосованіе, демократическій бюджетъ, 8-часовой рабочій день, такъ называемый муниципальный со-

циализмъ). При всемъ этомъ фабианское общество въ своихъ воззрѣнiяхъ, выражаемыхъ имъ въ многочисленныхъ произведенiяхъ (подъ общимъ заглавiемъ «Fabian Tracts»), является вполне социалистическимъ. Оно, однако, не представляетъ изъ себя политической партiи: это есть общество для «ислѣдованiя экономическихъ вопросовъ, для изданiя книгъ, устройства митинговъ и дебатовъ, съ цѣлью пропаганды социализма», п. т. Число его членовъ не превышаетъ нѣсколькихъ сотъ, и общество даже не стремится его увеличивать. Важнѣйшiе его дѣятели: Сидней Веббъ и Б. Шай. Въ 1893 г., по инициативѣ радикальнаго депутата К. Гарди, въ Брэдфордѣ собрался конгрессъ изъ 115 делегатовъ отъ различныхъ английскихъ рабочихъ организацiй; на немъ было положено основанiе независимой рабочей партiи (органъ ея—ежедневная газета «Labour Leader»). Соглашенiе съ социаль-демократической федерацией не состоялось. Независимая партiя не пожелала присоединить къ своему названiю эпитета: социалистическая, да и была еще лишь въ слабой степени; она выставляла исключительно практическiя требованiя въ пользу рабочаго класса, хотя и весьма радикальныя, но не включала въ свою программу реорганизацiю общества на совершенно новыхъ началахъ. Съ федерацией, она, однако, сходилась въ крайне скептическомъ отношенiи къ буржуазнымъ партiямъ; не ожидая отъ нихъ ничего для рабочаго класса, она рѣшила вести борьбу исключительно за свой собственный счетъ, хотя-бы такая тактика оказывалась выгодной для консерваторовъ въ ихъ борьбѣ съ либералами. На выборахъ 1895 г. она собрала 44594 голоса, но не провела ни одного кандидата. Она же энергично выступила на выборахъ 1900 г. и провела въ палату общинъ Кейра Гарди. Въ послѣднiе годы XIX в., какъ это можно было замѣтить на ежегодныхъ конгрессахъ трѣдъ-унионовъ, въ ихъ среду стало проникать, хотя и въ довольно слабой степени, сочувствiе къ социализму; съ 1893 г. трѣдъ-унионы посылаютъ своихъ представителей на международные С. конгрессы; однако, до сихъ поръ они не являются ни въ малѣйшей степени С. партiей. Съ начала 1870-хъ гг. либеральная партiя стала проводить въ нѣкоторыхъ муниципалитетахъ Англiи, въ особенностяхъ въ Бирмингамѣ, цѣлный рядъ мѣръ, окрещиваемыхъ общимъ именемъ «муниципальнаго социализма». Эти мѣры, состоящия въ муниципализацiи трамваевъ, освѣщенiя, канализацiи и т. д., затѣмъ въ облегченiи доступа къ образованiю для бѣднѣйшихъ классовъ населенiя и проч., встрѣчаютъ особенное сочувствiе среди рабочаго класса и включаются въ С. программы. На почвѣ муниципальнаго социализма во многихъ графскихъ совѣтахъ вполне сходятся представители либераловъ и социалистовъ.

*Литература* предмета весьма богата; важнѣйшiя сочиненiя (кромя указанныхъ выше): Sydney and Beatrice Webb, «Industrial democracy», (2 т., Лонд., 1897, русскiй переводъ 1 тома: «Теорiя и практика англiйскаго трѣдъ-унионизма», СПб., 1900); ихъ же, «The history of trade unionism» (Л., 1894,

«Ист. рабочаго движенiя въ Англiи», пер. Паперна, СПб., 1899; въ переводѣ выпущена богатая библиографiя подлинника); Sidney Webb, «Socialism in England» (2 изд., Л., 1893); его же, «Der Socialismus in England, geschildert von englischen Socialisten, deutsche Originalausgabe, besorgt von Kurella» (Гертингенъ, 1898; это не переводъ предыдущаго, а совершенно самостоятельный сборникъ статей разныхъ авторовъ, собранныхъ Веббомъ для нѣмецкихъ читателей); его же, «The London programme» (Л., 1891; изложены принципы муниципальнаго социализма); Andrew Reid, «The new party, described by some of its members» (Л., 1894); Альб. Метенъ, «Социализмъ въ Англiи» (пер. съ французскаго., СПб., 1898; поверхностная компиляцiя по Веббу, съ фактическими ошибками и смѣшенiемъ подъ именемъ социализма самыхъ разнородныхъ явленiй); J. Edwards, «Labour Annual», цѣлный по фактическимъ материаламъ ежегодникъ, выходящiй въ Манчестерѣ съ 1895 г. Длинный рядъ очень цѣнныхъ писемъ изъ Англiи Эд. Бернштейна въ «Neue Zeit», начиная съ IX J., подъ разными заглавiями; особенно интересна: «Die Beziehungen zwischen Socialisten und Radikalen in England» (XVII J., 1 B.).

Въ *Италiи* рабочiй классъ долгое время не обнаруживалъ склонности къ социализму даже тогда, когда Италiя послѣ объединенiя начала довольно быстро развивать свою промышленность; за то въ послѣднее десятилѣтiе XIX в. С. партiя въ ней начала быстро расти. Первая рабочiя ассоциация основана Мадзини еще въ 1848 г.; въ 1863 г. ихъ число достигло 453 съ 111000 членовъ; въ 1875 г. дошло до тысячи съ 200000 членовъ. Но политическое ихъ направленiе не было опредѣленнымъ. Многiя изъ нихъ, подчиняясь руководителству Мадзини, были болѣе или менѣе мистическими, въ области политики республиканскими, но безусловно враждебными социализму; въ другихъ господствовали идеи Гарибальди, колебавшагося между социализмомъ и анархизмомъ; но весьма многiя также шли за Бакуниннымъ, который влгдѣ не пользовался такимъ успѣхомъ, какъ въ Италiи. Въ 1866 и 1867 г. многiя изъ этихъ ассоциаций обратились въ секцiи интернационала; значительное большинство ихъ въ борьбѣ между Марксомъ и Бакуниннымъ стояло на сторонѣ послѣдняго. Въ 1872 г. анархическiя секцiи интернационала соединились въ Fascio Organo, подъ предѣлительствомъ Карло Кафiеро съ секретаремъ Андреа Коста. Онъ имѣлъ довольно широкое распространенiе въ Италiи, но гораздо большую роль въ немъ играли студенты и вообще интеллигенты изъ буржуазнаго класса, чѣмъ настоящие рабочiе: этымъ объясняется съ одной стороны—выдающаяся страстность его агитацiи и радикализмъ рѣшенiй, и его недоговѣнность, съ другой. Въ 1874 г. (начались среди его членовъ массовые аресты, которые нанесли ему сильный ударъ; во второй половинѣ 1870-хъ гг. онъ окончательно исчезъ. Въ 1880-хъ гг. начинается въ Италiи движенiе, приближающееся къ типу социалистическихъ, или, правильнѣе сказать,

два движенія. Въ болѣе промышленныхъ сѣверныхъ провинціяхъ возникаетъ движеніе, въ которомъ принципы нѣмецкаго социаль-демократизма борются съ принципами анархизма, все болѣе и болѣе отвоевывая у нихъ почву. Въ 1881 г. въ Понте Маріано (близъ Лукки) состоялся тайный конгрессъ, на который прислали своихъ представителей нѣкоторые С. рабочія организаціи Тосканы и Пиемонта. Здѣсь была основана «итальянская рабочая партія», которая въ 1882 г. приняла участие въ парламентскихъ выборахъ и провела въ парламентъ двухъ своихъ кандидатовъ, Косту, ставшаго изъ анархиста убѣжденнымъ социаль-демократомъ, и Чиприани. Партія, представлявшая изъ себя союзъ нѣсколькихъ рабочихъ организацій, нарушала полицейскіе уставы, вслѣдствіе чего она подверглась преслѣдованіямъ и исчезла. Въ замѣнъ ея на двухъ тоже тайныхъ конгрессахъ въ Равеннѣ, 1883 и 1884 гг., основана «итальянская социалистическо-революціонная партія», въ 1885 г. на конгрессѣ въ Мантуѣ обратившаяся въ «итальянскую рабочую партію», насчитывавшую до 40000 активныхъ членовъ, почти исключительно рабочихъ. Она издавала журналъ «Fascio operaio», усердно поддерживала стачки, устраивала манифестаціи, а 1886 г. приняла участие въ парламентскихъ выборахъ, на которыхъ опять провела Косту и Чиприани. Вслѣдъ за этимъ ея организація была распущена правительствомъ, а главнѣйшіе дѣятели приговорены къ многотомъ-снѣжнымъ тюремнымъ заключеніямъ. Въ 1887 г. партія была восстановлена, въ 1889 г. она, вмѣстѣ съ вѣковыми другими рабочими организаціями Италіи, послала въ Парижъ на международный С. конгрессъ 11 своихъ представителей, трое изъ которыхъ не были приняты, какъ анархисты. Рядомъ съ этою партіею на югъ Италіи, преимущественно въ Сициліи, возникли многочисленныя Fasci dei lavoratori, руководимыя двумя народными ораторами — Гарибальди Боско и Дефелле; къ 1892 г. число членовъ этихъ Fasci опредѣлялось въ 300000. Они рекрутировались среди сельскаго населенія, а также среди рабочихъ въ сѣрныхъ копяхъ, многочисленныхъ въ Сициліи, рабочихъ, не разрывающихъ обыкновенно связи съ землей. Социализмъ ихъ былъ въ значительной степени муниципальнымъ, затѣмъ онъ былъ аграрнымъ, т. е. настаивалъ на передачѣ общинамъ лѣсовъ, выгоновъ, на улучшеніи арендныхъ отношеній и т. д.; въ общемъ-же, онъ не представлялъ изъ себя сколько-нибудь выработанной системы, а являлся совокупностью неопредѣленныхъ радикальныхъ порывовъ съ мистической окраской. Въ бунтѣ, вспыхнувшемъ на Сициліи 1893 г., эти Fasci принимали дѣятельное участие. Тѣмъ не менѣе и среди нихъ явилось стремленіе къ созданію правильной политической организаціи, которая вела-бы борьбу болѣе цѣлесообразнымъ способомъ. Поэтому они послали делегатовъ на конгрессъ въ Геную, собранный по почину сѣверной С. партіи. На конгрессѣ этомъ была основана Partito dei lavoratori italiani, а на третьемъ конгрессѣ, въ Пармѣ, въ 1895 г., переименовавшаяся въ

Partito socialista. Съ этого времени, т. е. съ 1892 г., можетъ считаться существованіе итальянской социаль-демократіи. На конгрессѣ 1892 г. выработана теоретическая программа. Въ ней рѣзко подчеркнутъ революціонный характеръ партіи, признанъ принципъ классовой борьбы и необходимость какъ экономической, такъ и политической дѣятельности; партія, такимъ образомъ, окончательно разрывала съ анархизмомъ. На первомъ конгрессѣ было представлено свыше 200 рабочихъ организацій съ 300000 членовъ. Тѣмъ не менѣе на первыхъ выборахъ, въ которыхъ участвовала новая партія, въ 1892 г. она собрала только 26000 голосовъ, что объясняется высокимъ имущественнымъ деңизомъ, лишаящимъ большинство членовъ рабочихъ союзовъ права голоса. На второмъ конгрессѣ въ Реджо присутствовали знаменитый депутатъ (либеральной партіи) и профессоръ уголовного права Энрико Ферри; онъ заявилъ о своемъ присоединеніи къ социаль-демократической партіи. Краснорѣчіе, ученость и парламентская опытность поставили его во главѣ партіи; онъ же вмѣстѣ съ Лаборіолои является главнымъ теоретикомъ партіи (важнѣйшіе его труды въ этомъ направленіи: «Socialismo e criminalita», 2 изд., Туринъ, 1897, «Socialismo e scienza positiva, Darwin, Spencer, Marx», Римъ, 1894; есть нѣм. перев.; важнѣйшіе теоретические труды Лаборіолои: «Essais sur la conception matérialiste de l'histoire», франц. переводъ съ предисловіемъ Ж. Сореля, П., 1897; есть неудовлетворительный русскій перев. «Къ вопросу о матеріалистическомъ взглядѣ на исторію», СПб., 1899; «Socialisme et philosophie» франц. перев., П., 1899). Послѣ конгресса 1893 г. министерство сдѣлало попытку разрушить партію посредствомъ арестовъ и процессовъ. Попытка пошла третьему конгрессу собраться одновременно, но не достигла цѣли. Политика министерства принудила партію посвятить свои силы преимущественно чисто политической борьбѣ; въ этой борьбѣ она должна была идти рука объ руку съ партіей республиканской. Это вызвало протесты въ средѣ партіи и на 5-мъ конгрессѣ въ Болоннѣ была принята резолюція, предложенная д-ромъ Кулешовой (женой депутата Турати): «Политическая дѣятельность партіи не можетъ быть отдѣляема отъ экономической. Именно послѣдняя придаетъ партіи классовой характеръ и сохраняетъ за нею революціонное значеніе». Въ виду этого партія должна энергично участвовать въ стачкахъ и экономической дѣятельности рабочихъ и агитировать за фабричное законодательство, въ частности за ограниченіе рабочаго дня женщинъ и дѣтей. На этомъ же конгрессѣ обсуждался аграрный вопросъ, но конгрессъ не пришелъ къ опредѣленнымъ выводамъ. Въ маѣ 1898 г. въ Миланѣ хлѣбная дороговизна и голодъ вызвали серьезный уличныи бунтъ съ баррикадами, окончившійся сраженіемъ, въ которомъ насчитывалось до сотни убитыхъ; за Миланомъ послѣдовали нѣкоторые другіе города. Хотя С. партія, стараясь направить рабочихъ въ русло правильно организованной экономической и политической борьбы, была совершен-

но чужда этихъ бунтовъ, но личныя знакомства и связи членовъ партіи со многими изъ участниковъ волнений дали поводъ арестовать почти всѣхъ видныхъ дѣятелей партіи. Военный судъ приговорилъ главныхъ вождей къ многолѣтнимъ тюремнымъ заключеніямъ: Турати къ 20 годамъ carcere duro, Кулешову — къ 10 годамъ. Всѣ они, однако, по нѣскольку разъ къ ряду были вновь избираемы народомъ и черезъ годъ пришлось амнистировать всѣхъ заключенныхъ. На выборахъ 1895 г. партія собрала 55000 голосовъ, въ 1897 г. — 134000 и провела 16 своихъ кандидатовъ, на выборахъ 1900 г. провела 32 депутатовъ.

*Литература* предмета довольно бѣдна. Sombart, «Der gegenwärtige Stand der italienischen Arbeiterbewegung» и «Der zweite Congress des socialistischen Arbeiterpartei Italiens» (въ «Socialpolitisches Centralblatt», 1892 и 1893); его же, «Studien zur Entwicklungsgesch. des italien. Proletariats» (въ «Brann's», «Archiv f. soc. Gesetz.», т. VI); Ad. Rossi, «Die Bewegung in Sicilien» (нѣм. пер. Штутгартъ, 1894); Nap. Colajanni, «In Sicilia» (Римъ, 1894); его же, «L'Italia nel 1898» (Миланъ, 1899); его же, «Il socialismo» (2 изд., Палермо, 1899). Рядъ статей въ «Neue Zeit» и «Mouvement Socialiste»; вѣнншія: Schiavi, «Bilanz des italienischen Socialismus» («Neue Zeit», XVIII J., 1); его же, «Die Wahlen in Italien» (1900, ib., XVIII J., 2). Bissolati, «Le parti socialiste italien» («Mouvement Socialiste», 1900, № 25); Ода Олберг, «Der Parteitag der Italienischen Socialisten» («Neue Zeit», XIX J., 1900—1901, № 2).

Въ Испаніи въ 1869 г. были основаны секціи интернационала, которыя въ большинствѣ стояли на сторонѣ Бакунина. Послѣ паденія интернационала анархисты сохраняли и сохраняютъ до нынѣ свое значеніе, принимая горячее участіе во всѣхъ многочисленныхъ pronunciamentos, бунтахъ, стачкахъ и совершая политическія убійства и покушенія; время отъ времени они созываютъ свои конгрессы (значительнѣйшіе—1882 и 1883); въ 1884 г. въ Андалузій было основано и получило довольно значительное распространеніе среди рабочихъ тайное анархистское общество Mano Negra, проповѣдывавшее самый кровавый терроризмъ; оно было подавлено полиціей. Рядомъ съ анархистами уже 1872 г. социаль-демократы получили преобладаніе въ нѣкоторыхъ (не многихъ) секціяхъ интернационала, которыя объединились въ одну федерацию. Вскорѣ она прекратила существованіе и вслѣдъ за тѣмъ, въ теченіе 15 лѣтъ, не смотря на попытки нѣкоторыхъ рабочихъ организацій объединиться въ социаль-демократическую партію, не смотря даже на основаніе въ 1885 г. въ Мадридѣ еженедѣльной социаль-демократической газеты «El Socialista», во главѣ которой сталъ талантливый публицистъ Иглесіасъ, социаль-демократизмъ весьма мало популяренъ въ Испаніи. Въ 1888 г. редакция газеты «El Socialista» созвала въ Барселонѣ социаль-демократическій конгрессъ, на которомъ основана Partido socialista obrero, въ работана программа, близкая къ программѣ германской, и уставъ. Активными членами

партіи признаются лица, правильно вносящіе въ партійную кассу взносы не менѣе 25 сант. въ мѣсяцъ; представители мѣстныхъ организацій сѣзжаются на периодическіе конгрессы; послѣдніе избираютъ національный комитетъ изъ 9 лицъ, завѣдующій текущими дѣлами партіи. Предсѣдателемъ комитета по нынѣ состоитъ Иглесіасъ. На слѣдующихъ 2—4 конгрессахъ выработана муниципальная программа. Въ 1891 г. партія приняла участіе въ выборахъ въ кортесы, но собрала ничтожное число голосовъ; въ 1898 г. оно поднялось до 20000, 1899—22000, преимущественно въ Мадридѣ, Сарагосѣ и Бильбао, но безъ возможности провести хотя-бы одного депутата. Въ муниципалитетахъ трехъ названныхъ городовъ С. завоевали нѣсколько мѣстъ. Война съ Америкой 1898 г., приведшая къ страшному кризису, лишившая массы рабочихъ заработка, страшно поднимая цѣны на предметы первой необходимости, также вызвавшая приостановленіе конституционныхъ гарантій, разрушительно отразилась на партіи. Къ осени 1899 г., когда собрался въ Мадридѣ пятый конгрессъ партія оправилась. На этомъ конгрессѣ отлѣнено постановленіе перваго конгресса, которымъ безусловно запрещались всякія приглашенія на выборахъ съ республиканской и иными буржуазными партіями. На немъ обсуждалась такого рода резолюція: «изъ партіи исключаются всѣ поддерживающіе католическую или иную религію, не основанную на принципахъ свободы, нравственности и свѣтскости (лаицизма)». Не смотря на горячую поддержку лѣваго крыла партіи, резолюція была отвергнута. Въ испанскомъ переводѣ имѣются «Капиталъ» Маркса и многіе другіе труды Маркса, Энгельса, Бебеля, Каутскаго, Ферри и др.; довольно велика переводная и оригинальная брошюрочная литература. См. Malon, «Le socialisme en Espagne» (въ «Rev. Soc.», 1889); Bark, «Der Socialismus in Spanien» («Neue Zeit», VII J.); Iglesias, «Die socialistische Arbeiterp. in Spanien» (ib., X J.); его же, «L'organisation du parti socialiste espagnole» («Mouv. Soc.», 1900, № 25); Cunow, «Der 5 Kongress d. span. sozialistischen Arbeiterp.» («Neue Zeit», XVIII J.).

Въ Португаліи интернаціоналъ имѣлъ тоже нѣкоторый успѣхъ и тоже, какъ и въ Испаніи, преимущественно съ анархистскими тенденціями: но послѣ его гибели анархисты были мало замѣтны въ этой странѣ, хотя еще въ 1839 г. они издавали въ Оporto газету «A Revolucao social.». Социаль-демократическая партія основана въ 1882 г. на конгрессѣ въ Лиссабонѣ; ничтожность ея видна уже изъ того, что на конгрессѣ присутствовали всего 12 делегатовъ отъ 8 рабочихъ кружковъ. Не имѣя возможности самостоятельно выступать на выборахъ, партія поддерживаетъ на нихъ республиканцевъ. Партія слаба на столько, что даже на международные С. конгрессы не всегда имѣетъ возможность послать своего делегата. См. Malon, «Les socialisme en Portugal» («Rev. Soc.», 1889); ст. въ словарѣ Hugo u. Stegman, «Handbuch des Socialismus» (Цюрихъ, 1897).

Изъ *Скандинавскихъ странъ* С. движеніе рапше всего появилось и достигло наибольшей силы въ *Даніи*, гдѣ уже въ 1871 г. основали секція интернаціонала, стоявшія на сторонѣ Маркса. Скоро, однако, вслѣдствіе административныхъ мѣръ и внутреннихъ раздоровъ, онѣ погибли. Въ 1876 г. рабочей конгрессъ положилъ основаніе социаль-демократической партіи. На конгрессѣ присутствовали делегаты отъ 55 рабочихъ организацій съ 55000 членовъ. Программа весьма близка къ германской; но влияние сельскаго характера жизни страны сказалось въ томъ, что она скоро была пополнена подробной аграрной программой, имѣющей въ виду интересы мелкаго крестьянства, арендаторовъ и сельскаго пролетаріата. Въ значительной степени благодаря этому, а также благодаря соединенію чисто политической дѣятельности съ дѣятельностью профессиональных рабочихъ союзовъ, социаль-демократическая партія получила въ Даніи большое значеніе. Въ 1898 г. она состояла изъ 250 мѣстныхъ организацій, съ болѣе чѣмъ 30000 платящихъ взносы членовъ; сверхъ того 400 профессиональныхъ союзовъ, насчитывавшихъ до 80000 членовъ, являлись совершенно социаль-демократическими. Официальный органъ партіи «Social-Demokratiet», выходящій въ Копенгагенѣ 6 разъ въ недѣлю, имѣетъ (1898) 41000 подписчиковъ, а 12 провинциальныхъ газетъ въ общей сложности 25000 подписчиковъ. На выборахъ 1881 г. партія собрала 1295 голосовъ, на выборахъ 1895—25000; въ 1898 г. она провела въ фолькетингъ 12 своихъ кандидатовъ, а въ ландстингъ засѣдала два. Партійные конгрессы собираются разъ въ три года; партійными дѣлами завѣдуетъ комитетъ, состоящій изъ всѣхъ членовъ парламента (въ настоящее время 14) и 29 избираемыхъ конгрессомъ лицъ. Предсѣдателемъ комитета состоитъ въ настоящее время Кнудсенъ. Въ *Норвегіи* С. ученіе было занесено изъ Даніи въ началѣ 1870-хъ годовъ; первымъ его агитаторомъ былъ датчанинъ Янсенъ. Первое С. собраніе происходило въ Христианіи въ 1873 г. Социаль-демократическая партія основана въ 1885 г. Къ 1893 г. она состояла изъ 56 организацій; съ 9000 членовъ. Только съ этого времени партія самостоятельно выступала на выборахъ, но не получила ни одного полномочія. Главною задачей партіи было завоеваніе всеобщаго голосованія, что и было достигнуто въ 1898 г., хотя конечно гораздо болѣе благодаря радикаламъ, чѣмъ социалистамъ. Въ *Швеціи* первымъ пропагандистомъ социализма въ 1881 г. былъ португой Августъ Пальмъ, долго передъ тѣмъ жившій въ Германіи; въ 1882 г. основана «Sveriges Socialdemokratiska Arbetareparti», затѣмъ газеты «Socialdemokraten» (съ 1885 г.) и «Arbetet» (въ 1887 г., въ Мальмѣ, Акселемъ Даніэльсономъ; † 1899). Въ 1889 г. социаль-демократы собрались въ Стокгольмѣ на первый конгрессъ, на которомъ присутствовали 60 делегатовъ; на немъ выработана ея программа по образцу германской. Въ 1890 г. партія приняла участіе въ выборахъ въ риксдагъ, выставивъ двухъ кандидатовъ — въ Мальмѣ Даніэльсона; въ Стокгольмѣ — Бран-

тинга. Благодаря высокому имущественному пензу, оба онъ получили ничтожное число голосовъ. Въ 1890—91 г. въ Швеціи произошло въ большомъ количествѣ рабочихъ стачки, окончившіяся почти сплошь неудачами для рабочихъ; неудача вызвала упадокъ духа среди рабочихъ и ослабленіе социаль-демократическаго движенія. Около этого времени либералы проявили довольно энергичную дѣятельность, направленную къ завоеванію всеобщаго голосованія; ихъ усердно поддерживали социаль-демократы. На конгрессѣ партіи 1891 г. обнаружилось въ ея средѣ анархистское крыло, враждебное парламентской дѣятельности; оно встрѣтило осужденіе, сторонники его вышли изъ партіи и скоро анархистское теченіе пропало безслѣдно. Въ 1892—93 г. либералы въ союзѣ съ социаль-демократами произвели исключительный въ исторіи опытъ совершенно добровольнаго, частнаго «народнаго риксдага», избраннаго всеобщей подачей голосовъ и созваннаго для обсужденія вопроса о завоеваніи всеобщаго голосованія; въ Стокгольмѣ было подано 12000 С. голосовъ противъ 9000 либеральныхъ; изъ общаго числа избранныхъ въ странѣ 123 делегатовъ только 29 оказались социаль-демократами. Послѣ этого риксдага, однако, между либералами и социаль-демократами произошелъ разрывъ и на выборахъ 1893 г. объ партіи дѣйствовали совершенно самостоятельно; социаль-демократы собрали ок. 1200 голосовъ и не получили ни одного полномочія. На парламентскихъ выборахъ 1896 г. партія удалось провести въ нижнюю палату своего сторонника, Брантинга, который былъ переизбранъ въ 1899 г. Къ 1899 г. число активныхъ членовъ партіи достигло 44000; число ежедневныхъ газетъ—3. См. Otto Smith, «Die schwedische Arbeiterbewegung» (Люблингенъ, 1886); Mariens, «Soz.-dem. in den skandinavischen Reichen» (въ Schmolter's «Jahrb. für Gesetzgeb.», т. XV); Martinet, «Le socialisme en Danemark» (Пар., 1893); Branting, «Die Arbeiterbewegung in Schweden» («N. Z.», J. XI); Baug, «Gesch. d. dänischen Szd.» (ib., J. XVI); Borgbjerg, «L'organisation du parti ouvrier démocrate-socialiste du Danemark» («Mouv. Soc.», 1899, № 22); Brunte, «Der Socialismus in Schweden» («N. Z.», 1900, № 52).

Въ *Румынію* социализмъ былъ принесенъ въ самомъ началѣ 1870-хъ годовъ лицами, обучавшимися въ русскихъ университетахъ, и распространялся преимущественно среди учащейся молодежи. Онъ скорѣе напоминаетъ русское народничество и обращалъ преимущественное вниманіе на аграрныя отношенія, ставя своею цѣлью улучшеніе положенія крестьянства. Въ серединѣ 1870-хъ годовъ социалистамъ на парламентскихъ выборахъ удалось собрать до 40000 крестьянскихъ голосовъ и добиться избранія трехъ С. депутатовъ, во главѣ ихъ проф. Надейда. Министество уволило этого профессора и прибрѣло къ ряду полицейскихъ мѣропріяій, которыя въ значительной степени достигли своей цѣли. Социалисты частью слялись съ радикалами, частью же сохранили социалистическій

характеръ; С. депутаты то появлялись, то вновь исчезали на пълные законодательные периоды изъ парламента. Румынскіе социалисты посылають своихъ представителей на международные конгрессы. Въ *Сербію* социализмъ былъ принесенъ въ серединѣ 1870-хъ годовъ нѣсколькими молодыми людьми, Марковичемъ, Перой Тодоровичемъ и др., обучавшимися въ университетахъ частью въ Россіи, частью въ Швейцаріи, гдѣ они находились подъ сильнымъ вліяніемъ Бакунина и Лаврова. Ихъ социализмъ тоже имѣлъ аграрный или общинный характеръ. Со второй половины 1870-хъ годовъ социалисты стали проникать въ скупщину, гдѣ они провели законъ, гарантировавшій минимумъ крестьянскаго инвентаря отъ продажи за недоимки и т. п. мѣры. Уже съ начала 1880-хъ годовъ сербскіе социалисты начали себя называть радикалами и вскорѣ клочка социалистовъ была совершенно оставлена. Но въ 1890-хъ годахъ среди учащейся молодежи Бѣлграда возникло стремленіе къ социаль-демократизму на западно-европейскій образецъ; это же учене было занесено и въ среду рабочихъ Бѣлграда. Съ 1893 г. сербскіе социаль-демократы посылають своего представителя на международные С. конгрессы. Въ общемъ, значеніе социаль-демократіи въ Сербіи ничтожно. Въ *Болгаріи* адвокатъ Габровскій, журналисты *Бжалебѣ* и Сакызовъ, позднѣ Раковскій и др. въ 1891 г. образовали социаль-демократическую партію; они вели агитацію среди рабочихъ Софіи, нѣсколько разъ принимались за изданіе газетъ, которыя скоро погибли. Литературу партіи составляли небольшія социаль-демократическія брошюры, переведенныя съ русскаго или скомпиллированныя по русскимъ, преимущественно заграничнымъ книгамъ Плеханова, Аксельрода и др. Въ болгарскихъ передѣлкахъ ученіе марксизма являлось обыкновенно въ самомъ узкомъ его пониманіи. На выборахъ 1894 г. Габровскій и Сакызовъ были избраны въ народное собраніе, но это избраніе объяснялось не ихъ социаль-демократической программой, а ихъ оппозиционнымъ настроеніемъ и личной талантливостью. Въ *Гречии* С. партія основана въ 1876 г., но значенія имѣла еще менѣе, чѣмъ въ Болгаріи или Румыніи. См. устарѣлыя и превеличленно восторженныя статьи Перы Тодоровича о сербскомъ С. движеніи, Аксельрода о румынскомъ и Косты о греческомъ въ «*Jahrbücher für Socialwissenschaft*» (Цюрихъ, 1881); Millé, «*Le mouvement socialiste en Roumanie*» (въ «*Revue socialiste*», 1887, окт.); Malon, «*Le socialisme en Roumanie*» (ib., июль 1889).

*Америка.* Въ Соединенныхъ Штатахъ, странѣ высокоразвитой промышленности, С. партіи не находятъ почвы для своего развитія; страна не прешла еще стадіи экстензивнаго хозяйства и въ эксплуатаціи неизмѣримыхъ природныхъ богатствъ страны капиталъ и трудъ могутъ идти рука объ руку. Производительность труда, въ особенности подъ охраной высокаго покровительственнаго тарифа въ Соед. Штатахъ, такъ велика, что какъ норма процента, такъ и заработная плата тамъ весьма значительны. Этимъ объясняется, что идея

гармоніи интересовъ труда и капитала весьма популярна (такъ что среди рабочихъ громадныхъ массы являются сторонниками протекционизма, биметаллизма и т. под. антисоциалистическихъ ученій) и что стремленіе къ реформѣ общественныхъ отношеній выливается тамъ въ такія формы, какъ ученіе Г. Джорджа о націонализациі земли, съ которыми даже буржуазія можетъ соглашаться (см. также извѣстный романъ Беллами «*Черезъ 100 лѣтъ*»). Къ тому, при весьма высокой заработной платѣ, въ Америкѣ безработица, все-таки, составляетъ почти регулярное явленіе, а безработные вообще чаще составляютъ кадры анархистовъ, чѣмъ социаль-демократовъ. Анархизмъ дѣйствительно сравнительно сильно распространенъ въ Штатахъ, особенно во времена частыхъ тамъ промышленныхъ кризисовъ, какъ въ 1877 и 1886 гг. Тогда начинается броженіе; устраиваются грандіозныя манифестаціи рабочихъ, приводящія къ кровавымъ столкновеніямъ съ полиціей и войсками, устраиваются динамитные взрывы (май 1886 г. въ Чикаго, а затѣмъ все возвращается въ свою колею; анархизмъ дѣлается de facto кабинетнымъ ученіемъ нѣсколькихъ малорасходящихся газетъ и рабочихъ группъ, социализмъ—нѣсколькихъ болѣе значительныхъ организацій, не имѣющихъ въ точномъ смыслѣ характера политической партіи. Послѣ окончанія междоусобной войны, давшей серьезный толчекъ развитію обрабатывающей промышленности и сыгравшей революціонно ту же роль, что въ Европѣ революція 1848 г., въ Нью-Йоркѣ нѣмцы основали секцію интернационала (1867 г.), подъ предѣлательствомъ нѣмецкаго эмигранта, революціонера 1848 г., Сорджа (Sorge); за нею послѣдовали секціи въ другихъ большихъ городахъ Сѣв. Америки. Всѣ эти секціи составлялись почти исключительно изъ эмигрантовъ, и въ особенности нѣмцевъ, принешихъ социалистическія убѣжденія съ родины въ готовой либо марксистской, либо лассальянской формѣ; число членовъ не превышало 50000 чел. Въ 1874 г. нѣмцоторая секція интернационала, разошедшіяся съ федеральнымъ его съѣздомъ (въ Соед. Штатахъ), который даже постановилъ ихъ распушеніе, положили основаніе «социаль-демократической партіи Сѣв. Америки». Поводомъ для разрыва съ интернационаломъ (который въ 1876 г. окончательно исчезъ) былъ взглядъ на участіе въ политическихъ выборахъ: интернационалъ считалъ его бесполезнымъ, а партія признавала необходимымъ. Программа партіи была передѣлкой зейнахской программы нѣмецкой социаль-демократіи; она требовала 8-часового дня, ограниченія дѣтскаго и женскаго труда, реформъ финансовыхъ, судебныхъ и иныхъ; въ угоду лассальянцамъ—государственной помощи промышленнымъ ассоціаціямъ. Въ 1876 г. партія реорганизовалась въ «рабочую партію Соед. Штатовъ», а черезъ годъ въ «С. рабочую партію», съ сохраненіемъ, впрочемъ, въ общихъ чертахъ прежней программы, т. е. съ признаніемъ идеаломъ обществленія земли и орудій труда, общественной организаціи производства. Во главѣ ея стоялъ нѣ-

медь Штрассеръ. Громадное большинство членовъ партіи составляли по прежнему нѣмцы, такъ что изъ 20 газетъ, которыми она располагала въ наиболѣе цвѣтущее время своего существованія (1877—78 гг.), не болѣе трехъ издавались на англійскомъ яз., остальные—на нѣмецкомъ: «Arbeiter Union», подъ редакціей нѣмецкаго революціонера 1848 г. Дузъ, «New Yorker Volkszeitung»—Шевича (русскаго); послѣдняя имѣла до 20000 подписчиковъ. Партія выступала въ 1876—78 гг. на выборахъ въ законодательные совѣты въ штатахъ Кентукки и Огіо, и въ въ первомъ провела 7 своихъ кандидатовъ, во-второмъ собрала болѣе десятка тысячъ голосовъ. Это была ея апогей. Послѣ 1878 г. въ партію вошли новые кадры нѣмецкихъ эмигрантовъ, частью удалившихся изъ Германіи, вслѣдствіе полицейскихъ преслѣдованій. Эти весьма радикально настроенные кадры, съ I. Мостомъ во главѣ, произвели въ партіи расколъ; изъ нея выдѣлилась анархистская группа. Послѣдняя сыграла громкую роль во время волненій 1886 г., потомъ также заставляла нѣсколько разъ говорить о себѣ, но дѣятельнаго значенія не имѣла. Но самая С. партія существуетъ до нынѣ, посылаетъ своихъ представителей на международные конгрессы, пытается принимать участіе въ различныхъ избирательныхъ кампаніяхъ, но тоже мало замѣтна въ общемъ ходѣ американской жизни. Значительная часть ея перешла къ основанной (1885) въ Нью-Йоркѣ United Labour Party, которая, не смотря на свое названіе, была не рабочей партіей, а партіей націонализаціи землѣ (Г. Джорджа); въ 1887 г. она даже прямо исключила изъ своей среды всѣхъ социалистовъ. Она быстро приобрѣла большое значеніе при выборахъ на должность нью-йоркскаго бургомистра въ 1886 г., собрала на имени Джорджа 67000 голосовъ, но скоро исчезла. Кромѣ означенныхъ партій, въ Америкѣ значительную роль играютъ практическія рабочія организаціи, какъ «рыцари труда» (XXVI, 453), «американская федерация труда» съ 1/2 миллионномъ членомъ, Central Labour Union и др.

Въ другихъ американскихъ государствахъ С. партія, если существуетъ, то почти только по имени. Въ Аргентинѣ въ 1880 г. возникла ассоціація нѣмецкихъ рабочихъ «Vorwärts», состоящая изъ 150 членовъ и издающая съ 1886 г. газету «Vorwärts», не болѣе, чѣмъ въ 600 экземплярахъ. Въ Бразиліи съ 1890 г. существуетъ «рабочая партія» съ вполне социаль-демократической программой, устраивающая митинги и руководящая стачками; нѣсколько разъ ей удавалось проводить въ конгрессъ своего депутата Жозе Августа Вингассе, но значеніе ея совершенно призрачное. Аргентинская и бразильская «партіи» посылаютъ своихъ делегатовъ на международные конгрессы, говоря точнѣе, поручаютъ представительство на нихъ тѣмъ или инымъ европейскимъ социалистамъ.

*Литература.* Cognetti de Martini, «Il socialismo negli Stati Uniti» (Туринъ, 1887); Edw. and El. Aveling, «The labour movement in America» (Л., 1888); Sartorius von

Waltershausen, «Der Socialismus in d. Ver. Staaten» (Б., 1890); Sorge, длинный рядъ статей подъ разными заглавіями (въ «Neue Zeit» J. IX—XIII); Ph. Rappaport, «Die neueste sozialdemokratische Partei in Amerika» («Neue Zeit», J. XV, т. II); Simons, «Le Socialisme en Amérique» («M. S.», 1900, № 40); Н. Водовозовъ, «Къ исторіи партій въ Соед. Штатахъ» (въ «Эконом. эюдахъ», М., 1897); Xavier de Carvalho, «Le socialisme au Brésil» («M. S.», 1899, № 19).

Въ Австраліи С. лига основана въ Сидней въ началѣ 1890-хъ г. Она издаетъ собственный С. органъ, существующій въ Австраліи, «The people». Въ Новомъ Южномъ Вельсѣ С. агитація ведется энергично; на предстоящихъ выборахъ въ федеральный австралійскій парламентъ рѣшено тамъ выставитъ 6 кандидатовъ. Въ Викторіи и Квинсландѣ С. партія не существуетъ, хотя существуютъ нѣкоторыя С. организаціи. Въ другихъ частяхъ Австраліи не существуетъ и ихъ. Въ первый разъ С. лига послала своего делегата на международный С. конгрессъ въ 1893 г. См. ея отчетъ, представленный международному парижскому конгрессу 1900 г.

Въ Японіи социаль-демократическая партія возникла въ самомъ концѣ XIX стол.; средства ей не позволили послать своего делегата на парижскій конгрессъ 1900 г., но она представила ему свой отчетъ, подписанный председателемъ ея комитета Катаймомъ; значенія партія не имѣетъ. В. Водовозовъ.

**Соціальная динамика** — см. Соціология.

**Соціальная жизнь животных** — выражается въ различныхъ формахъ. Во-первыхъ, въ формѣ болѣе или менѣе постоянного сожителства двухъ или большаго числа особой различныхъ видовъ на принципахъ симбіоза въ широкомъ смыслѣ слова (см. Симбіозъ вообще и С. животныхъ). Во-вторыхъ, въ формѣ временныхъ собраний животныхъ подъ влияніемъ весьма разнообразныхъ причинъ, вызывающихъ стаденіе особой одного и того же или различныхъ видовъ (см. Собранія животныхъ). Въ третьихъ, въ формѣ семьи (см. Семья у животныхъ). Въ четвертыхъ, въ формѣ колоній, особой происшедшихъ путемъ размноженія одной особи и остающихся въ нѣкоторой морфологической связи другъ съ другомъ. У простѣйшихъ колоній могутъ быть результатомъ какъ пологового, такъ и безпологаго размноженія. У многокѣлочныхъ сложныхъ животныхъ (см.) такія колоніи возникаютъ безполнымъ путемъ. Всѣ особи колоніи могутъ быть сходны между собой или же наступаютъ физиологическое раздѣленіе труда и особи колоній являются различно устроенными, сообразно принятымъ на себя функціямъ (см. Колоніальныя животныя). Въ пятыхъ, С. жизнь является въ формѣ общества изъ особой одного вида, связанныхъ общностью происхожденія. Такое общество возникло, какъ дальнѣйшее развитіе семьи, въ которой главная роль принадлежала матери. Нужно съ большою осторожностью соизоставлять эту форму общественной жизни, свойственную нѣкоторымъ перепончатокрылымъ (осы, пчелы

муравьи и др.) и прямокрылым (термиты), съ формами общественной жизни человеческой, не смотря на такіа разительныя стороны сходства, какъ существованіе сословій (стазы), война, рабовладѣнія, явленій, напомиающихъ отношеніе человѣка къ домашнимъ животнымъ (см. Муравьи). Прежде всего надо помнить, что мы имѣемъ дѣло съ явленіями совершенно инстинктивнаго характера, т. е. безсознательными, вызванными дѣятельностью естественнаго подбора (см. Психическая жизнь животныхъ). Во всѣхъ ея формахъ общественная жизнь насѣкомыхъ имѣетъ одну задачу—воспитаніе потомства, какъ средство для дальнѣйшаго существованія и распространенія вида. Никакихъ другихъ задачъ въ этихъ явленіяхъ мы, оставаясь на строго научной почвѣ, не имѣемъ права отыскивать. Такія общества могутъ носить различный характеръ. Общество можетъ состоять изъ самки, обеспечивающей продолженіе жизни колоніи, самцовъ и многихъ особей, представляющихъ собой самокъ съ недоразвитыми половыми органами и потому неспособныхъ къ размноженію, или способныхъ лишь въ немногихъ случаяхъ. Эти особи, на которыхъ вседѣло лежать заботы о потомствѣ, гнѣздоустройство и прочія работы, носятъ названіе рабочихъ. Въ такомъ обществѣ можетъ перезимовывать лишь одна самка, а рабочіе и самцы на зпчу погибаютъ (осы), или зимуютъ какъ самки, такъ и рабочіе (пчелы). Общество можетъ состоять изъ нѣсколькихъ самокъ, самцовъ и рабочихъ, при чемъ между безкрылыми рабочими различаютъ нѣсколько формъ (муравьи, термиты). Впервыхъ, отличны собственно рабочія и солдаты, при чемъ послѣдніе приспособлены лишь для защиты колоніи. Затѣмъ между рабочими часто можнѣ отличать большихъ, болѣе похожихъ на самокъ, и малыхъ, болѣе отличающихся отъ нихъ. Между малыми и большими рабочими, а равно между большими и самками иногда наблюдаются промежуточные формы. Наконецъ, самцы и самки могутъ быть двояки: обычные крылатые и безкрылые, похожіе на рабочихъ. Такіе самцы и самки, представляющіе формы регрессивныя, встрѣчаются у муравьевъ, ведущихъ исключительно подземный образъ жизни или живущихъ не самостоятельно, а въ качествѣ нахлѣбниковъ и паразитовъ въ другихъ колоніяхъ. У одного вида муравьевъ *Pogonathus sublaevis* общественная жизнь, подъ влияніемъ этого послѣдняго фактора, подвергается удивительному регрессу, а именно у него нѣтъ ни самцовъ, ни рабочихъ, а только однѣ безкрылыя самки, живущія въ гнѣздахъ другихъ муравьевъ и дающія только самокъ дѣвственными образомъ. Весьма вѣроятно, что этотъ регрессъ сложной общественной жизни вызванъ рабовладѣніемъ, которое повело къ постепенному исчезновенію рабочихъ, какъ это можно прослѣдить на рядѣ видовъ, и наконецъ къ исчезновенію самцовъ и превращенію рабовладѣльцевъ въ паразитовъ (см. Муравьи). Точно также въ общинѣ термитовъ, кромѣ обычныхъ самцовъ и крупнои самки, встрѣчаются то крылатыя, то безкрылыя половыя особи, носящія названіе самцовъ и самокъ

замѣстителей. Вообще же составъ общества термитовъ еще сложнѣе, повидимому, чѣмъ такового муравьевъ (см. Термиты). Главной причиной, обуславливающей появленіе рабочей особи изъ данной личинки, является недостаточное питаніе. Одни рассматриваютъ эту причину, какъ общую, вызвавшую появленіе рабочаго сословія вообще (Спенсеръ). Другіе полагаютъ, что рабочее сословіе выработалось путемъ подбора, а недостаточный кормъ личинокъ есть только стимулъ, который вызываетъ явленіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ (Вейсманнъ). Если-бы плохой кормъ являлся причиной общаго характера, то онъ вызвалъ-бы подобное же появленіе безплодныхъ особей и у другихъ насѣкомыхъ, но опытъ показываетъ, что этого нѣтъ на дѣлѣ. Поэтому, вѣроятнѣе предположить, что реакція личинки на голоданіе именно въ этой формѣ есть специфическая особенность лишь немногихъ формъ, выработанная подборомъ въ интересахъ раздѣленія труда.

*Литература.* Perrier, «Les colonies animales» (Пар., 1881); Forel, Lubbock и Hubert—см. Муравьи; Grossi и Sandias, «Costituzione e sviluppo della Società dei Termiti» («Atti d. Acad. Gioenia», т. VI и VII); Weismann, «Die Almadt der Naturzüchtung» (Lein, 1893); Spencer, «The inadequacy of natural Selection» (1893). Обѣ брошюры переведены, но первая съ сокращеніемъ, въ приложеніяхъ къ «Научному Обзорнію» (1894). Рядъ статей Emery (въ «Biol. Centralblatt», 1893—94); Эспанасъ, «Соціальная жизнь животныхъ» (СПб., 1892). В. Шимкевичъ.

С. жизнь животныхъ представляетъ большой интересъ и съ часто социологической точки зрѣнія. Въ социологической литературѣ даже возникла мысль объ особомъ отдѣлѣ науки «пресоціологіи», предметомъ которой были-бы общекіа животныя. Къ разсмотрѣнію послѣднихъ, ради цѣлей болѣе или менѣе социологическаго характера, обращались уже давно, но дѣлалось это долгое время совершенно неаучнымъ образомъ, а именно считали возможнымъ, напримѣръ, говорить о «государствахъ» животныя и различать у нихъ «формы правленія» (монархію пчелъ и республику муравьевъ). Теперь подобныя аналогизированія оставлены, и общества животныя рассматриваются или какъ разрозненныя семьи, или же какъ простая стада или стаи, представляющія еще болѣе элементарныя формы общекіа, нежели орды дикарей. Однимъ изъ первыхъ заговорилъ о С. жизни животныя, съ социологической точки зрѣнія, Вундтъ (VII, 455) въ своихъ «Лекціяхъ о душѣ человѣка и животныя» (1863, русск. переводъ 1865), который, впрочемъ, согласно съ задачею этого своего труда, болѣе интересовался вопросомъ о социальномъ инстинктѣ, чѣмъ вопросомъ о формахъ С. жизни животныя (въ новомъ изданіи своей книги Вундтъ уже не помѣстилъ этого отдѣла). На вполне социологическую точку зрѣнія впервые поставилъ этотъ предметъ П. Л. Давровъ (XVII, 216) въ научныхъ работахъ: «Цивилизація и дикія племена» и «До человѣка», печатавшихся въ «Отеч. Зап.» за 1869 и 1870 гг.

Авторъ применяетъ къ изученію С. жизни животныхъ эволюціонную теорію и, ища въ животномъ мірѣ зародышей тѣхъ явленій, которыя достигаютъ полнаго своего развитія въ мірѣ человѣка, стараетсяъ выяснитъ тѣ развитія, которыя существуютъ въ общественности зоологической и человѣческой (см. также въ его «Опытѣ исторіи мысли»). Позднѣе ту же тему, но только съ меньшимъ успѣхомъ въ философскомъ отношеніи, разрабатываютъ Эспинасъ въ своемъ трудѣ «Les sociétés animales» (1882). Правильный взглядъ заключается въ томъ, чтобы не увлекаться чисто вѣшными, а иногда и совершенно призрачными сходствами между общежитиями животныхъ и человѣческими обществами. Конечно, человѣческое общество чрезъ самыя свои элементарныя формы у дикарей можетъ быть поставлено въ эволюціонную связь съ общежитіями позвоночныхъ животныхъ (въ особенности обезьянъ), но эволюція общества именно и состоитъ въ появленіи въ С. жизни человѣка такихъ чертъ, которыя рѣзко отличаютъ человѣческое общество отъ общежитій животныхъ. Форма С. жизни любого животнаго вида опредѣляется его физической организаціей, тогда какъ у человѣка существуетъ большое разнообразіе формъ, которыя въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обуславливаются физической средой и историческими судьбами. Далѣе, животныя общежитія имѣютъ форму стада, стаи, роя и т. п., т. е. такихъ общественныхъ единицъ, которыя оказываются неспособными къ болѣе широкой интеграціи, вслѣдствіе чего и нельзя, напр., говорить о государствѣ и челяи или муравьевъ; послѣднее было бы возможно лишь въ случаѣ установленія организаціи между отдѣльными роями. Внутренняя организація наиболее развитыхъ животныхъ общежитій, въ которыхъ существуетъ раздѣленіе занятій, основывается опять-таки на физиологическихъ особенностяхъ особей, а не на причинахъ, лежащихъ внѣ особей. Общественные классы у человѣка состоятъ изъ совершенно одинаковыхъ индивидуумовъ, которые лишь случайностями рожденія и судьбы бывають поставлены въ тѣ или другія жизненныя отношенія, тогда какъ, напр., въ пчелиномъ рое существуетъ прямое физиологическое различіе между трутнями и рабочими пчелами. Поэтому, и вообще по отношенію къ общежитіямъ животныхъ, нельзя говорить о какихъ-либо учрежденіяхъ, о государствѣ, правѣ и т. п. Наконецъ, въ общежитіяхъ животныхъ особъ вполнѣ подчиняется данному укладу жизни, и только у нѣкоторыхъ позвоночныхъ (въ особенности же у обезьянъ) впервые проявляется способность противопоставлять свое я тому, что можно назвать С. авторитетомъ. Кромѣ указанныхъ соч. ср. Н. Карѣвъ, «Основные вопросы философіи исторіи» (кн. III, гл. IV, по 3 изд., гл. XIV); Н. Багнеръ, «О значеніи общественной жизни въ развитіи животныхъ организмовъ» («Труды IV съѣзда естествоиспытателей»); Мензбиръ, «Общественная жизнь животныхъ». («Юридескій Вѣстникъ», 1882, гдѣ и замѣтка объ этой статьѣ Карѣва); Houssay, «Sociabilité et moral chez les ani-

maux» («Rev. philosoph.», 1893); Posada, «Les sociétés animales et les sociétés humaines primitives» («An. de l'Inst. de sociologie», III).

Н. Карѣвъ.

**Соціальная исторія.**—Общее опредѣленіе С. исторіи. Въ общемъ понятіи исторіи, какъ въ смыслѣ науки, такъ и въ смыслѣ предмета, эту науку изучаемаго (XIII, 500), С. исторія противопоставляется исторіи культурной (XVII, 6) и политической. Подъ С. исторіей въ тѣсномъ смыслѣ разублютъ исторію общественного строя, его классоваго (или сословнаго) состава, взаимныхъ отношеній между отдѣльными С. классами, экономическаго и политическаго ихъ положенія въ цѣломъ, представляемомъ обществомъ, ихъ стремленій и обнаруживавшихся въ нихъ движеній. Выдѣленіе С. исторіи въ особое направленіе историографіи относится къ сравнительно позднему времени, такъ какъ классовыя взаимоотношенія и возникающія на ихъ почвѣ движенія стали дѣлаться предметомъ спеціальнаго вниманія только въ срединѣ XIX в. Къ занятію С. исторіей привело ученыхъ не только внутреннее развитіе самой исторической науки, но также и развитіе социологіи (см.), но и обостреніе С. вопроса (см.) въ самой жизни, выразившееся и въ ростѣ теоретическаго социализма (см.). Въ частности на возникновеніе С. исторіи оказало большое вліяніе взаимное сближеніе между исторической наукою и политической экономіей, начавшееся въ сороковыхъ годахъ (см. Историческая политическая экономія, XXIV, 311—312, и экономическое направленіе въ исторіи). Подобно тому, какъ еще очень недавно нѣкоторые представители культурной исторіи въ ней одной видѣли единственный научный видъ историографіи, главнымъ образомъ въ противоположность исторіи прагматической (XXIV, 935), такъ теперь иногда С. исторіи бывають готовы утверждать, что лишь С. исторія можетъ имѣть строго-научный характеръ. Въ частности, С. исторію нерѣдко отождествляють съ исторіей экономической, что далеко не одно и то же. Сведеніе С. исторіи къ одному экономизму сильно сужило-бы ея кругозоръ въ виду важной роли въ жизни—факторовъ культурныхъ и политическихъ, а съ другой стороны многія частности экономической исторіи, имѣющія большое значеніе въ этой послѣдней, могутъ прямо выходить за предѣлы ея компетенціи. Тѣмъ не менѣе, С. исторія должна находиться въ особенно тѣсномъ общеніи съ исторіей экономической, и въ этомъ смыслѣ важное значеніе для развитія С. исторіи имѣетъ экономическій материализмъ (см.), который въ исторіи обращаетъ главное вниманіе на С. структуру и классовую борьбу. Такъ какъ изученіе С. исторіи, собственно говоря, только-что началось, то многія страны и эпохи еще очень мало изслѣдованы съ этой точки зрѣнія.

Н. К.

**Изученіе С. исторіи древняго Востока.** До открытія памятниковъ древняго Востока могла быть рѣчь только о разработкѣ внутренней исторіи древне-еврейскаго народа. Толчокъ къ ней дала реформація и съ XVI в. начинаются изслѣдованія Библии въ этомъ направ-

вления. Если трудъ Сигнорія «De republica Hebraeorum» (Кельвъ, 1583) касается лишь культы, то книга подъ тѣмъ же заглавіемъ Синауса (Лейд., 1617) рассматриваетъ политическія и юридическія условія, привлекая къ сравненію классическую древность и равнинскую литературу. Около того же времени появились пользовавшіеся большой извѣстностью труды Goodwin'a: «Moses et Aaron» (Оксфордъ, 1616; Брем., 1679; Франкф.-М., 1716) и еврейскій отдѣлъ въ «De jure naturali et gentium» Selden'a. Слѣдуетъ вѣнчать въ заслугу Spenger'у («De legibus Hebraeorum eorumque rationibus» (Кентерб., 1675) первую попытку поставить вопросъ о происхожденіи законовъ Моисея и національномъ элементѣ въ нихъ. Рационализмъ прошлаго столѣтія поддерживалъ интересъ къ разработкѣ этихъ вопросовъ, выставляя положеніе, что еврейскій надолженъ быть рассматриваемъ не только съ точки зрѣнія откровенія, но и какъ членъ семитической этнографической группы. Первымъ опытомъ общаго труда этого направленія былъ «Mosaisches Recht» Михаэлиса (Виль, 1777). Не смотря на обширность и философскій характеръ, отражающій вліяніе Монтеスキа, работа не свободна отъ недостатковъ своего времени: она не могла оцѣнить религіознаго фактора въ жизни народа и видѣть дѣтство и варварство даже тамъ, гдѣ дѣйствовали другія силы. На здравой критикѣ основанъ систематическій трудъ de-Wette, «Lehrbuch d. hebr.-jud. Archäologie» (Лпц., 1814), а книги Saalschütz'a, «Archäol. d. Hebräer» (Кенигсб., 1856) и «Das Mosaische Recht» (Б., 1848) отличаются тѣмъ, что пользуются матеріаломъ равнинской литературы. Дальнѣйшія работы уже должны считаться съ новыми открытіями памятниковъ другихъ древневосточныхъ культуръ. Появляются руководства такъ наз. «Виблейской археологіи», посвящающія цѣлые отдѣлы разсмотрѣнію юридическихъ, общественныхъ и экономическихъ условій жизни древняго Израиля (Keil, «Handbuch d. Arch.» (Франкф., 1859; русскій переводъ въ «Трудахъ Киев. Дух. Акад.», 1872); Ewald, «Die Alterthümer d. Volkes Israel» (Геттинг., 1848); архим. Іеронимъ, «Виблейская археологія» (СПб., 1883); Nowack, «Lehrbuch d. Hebr. Arch.» (Фрейб. 1894 и мн. др.), «Виблейскія Энциклопедія» (Wiener, Riehm, Vigouroux, Солярскій и др.) и множество монографій: Лопухинъ, «Законодательство Моисея» (СПб., 1882); Milziner, «Die Verhältnisse der Slaven bei d. Alten Hebr.» (Копенг., 1859); Mandl, «Das Sclavenrecht des Alt. Testam.» (Гамб., 1886); Herzfeld, «Handelsgeschichte der Juden des Alterthum's» (Брауншв., 1879); Fenton, «Early Hebrew Life. A study in sociology» (русскій переводъ М., 1884); Титовъ, «Исторія священства и левитства» (Тифлисъ, 1878); Стеллецкій, «Взрѣкъ у древнихъ евреевъ» (Кіевъ, 1892); Zshokke, «Das Weib im alten Testament» (Вѣна, 1883); F. Buhl, «Die socialen Verhältnisse der Israeliten» (Б., 1899) и др. Памятники древне-египетской культуры, изученіе которыхъ началось только въ XIX стол., дали матеріалъ для разработки С. исторіи

Египта. Вопросами объ египетскихъ сословіяхъ, населеніи, торговлѣ и т. п. занимается уже первый общій трудъ, посвященный этой странѣ—Wilkinson, «Manners and customs of the ancient Egyptians» (Л., 1837—41). Но, не располагая еще значительнымъ туземнымъ матеріаломъ, онъ основывается большей частью на старомъ матеріалѣ. Постепенное накопленіе новаго матеріала, главн. образомъ въ видѣ автобіографій и родословныхъ приходо-расходныхъ книгъ, надписей и т. п., дало возможность Масперо, Видеманну, Эрману, Эд. Мейеру, Борхарту, Шпигельбергу, Ревилью и др. разработать немало крупныхъ вопросовъ С. исторіи Египта. Имъ удалось выяснять египетскія сословія, покоившіе съ кастами (Wiedemann, «Le castes en Egypt», «Muséon», 1886), найдя среднее сословіе и разобравшіе въ лабиринтѣ египетской бюрократіи и жречества (Maspero, «Histoire ancienne des peuples de l'Orient»; Erman, «Aegypten und Aegyptisches Leben», Тоб., 1885), статьи по разбору юридическихъ текстовъ въ «Aegyptische Zeitschrift», коснувшись экономической стороны египетской жизни, торговли и промышленности египтянъ (Erman и Maspero указ. труды; Ed. Meyer, «Geschichte Aegyptens»; M. Müller, «Asien und Europa»; Borchartd—статьи по разбору египетскихъ счетовъ въ «A. Zeitschr.» и др.), заняться рѣшеніемъ рабочаго вопроса въ Египтѣ (Spiegelberg, «Die Arbeiter und Arbeiterbewegungen. Zwei Beiträge zur Gesch. Theban. Necropolis» и др.). Наконецъ, Revillout занялся разработкой памятниковъ поздняго Египта—папирусовъ демокетическихъ и греческихъ, а также вопросамъ египетскаго права на основаніи всѣхъ доступныхъ источниковъ. Работы его многочисленны («Cours de droit égyptien», П., 1884; «Les obligations en droit égypt.», П., 1886; «Notice des papyr. et autres textes juridiques», П., 1896, и мн. др., большей частью въ «Revue Egyptologique»), но пользоваться ими должно съ большою осторожностью. Для С. *Вавилоніи* и *Ассиріи* еще Лейярдъ (см.), во время раскопокъ въ Телль-Сифртѣ, нашелъ многодревнѣйшихъ клинописныхъ документовъ на глиняныхъ табличкахъ. Дальнѣйшія археологическія изысканія дали множество такихъ же памятниковъ изъ другихъ городовъ Вавилоніи (Ура, Эреха-Варка, Нипшур, Вавилона) и Ассиріи; вмѣстѣ съ массой табличекъ изъ Телло (см. Сирпурла), они обнимаютъ собой время отъ IV тысячелѣтія до Р. Хр. до эпохи Арсакидовъ включительно и представляютъ документы разнаго рода: купчія, контракты о наймахъ, о торговыхъ товариществахъ, долговья росписки, документы семейнаго права и т. д., а также пограничные камни и т. п. памятники, дающіе возможность прослѣдить исторію самыхъ разнообразныхъ сторонъ общественной жизни. *Изданіемъ* этихъ текстовъ, которыми завалены европейскіе музеи, занялись: Strassmaier, «Babylonische Texte» (1887—89); его же, «Die altbabylon. Verträge aus Warka» (Берл., 1882) и «Die Babylon. Inschriften im Museum zu Liverpool» (Лейд., 1885); Peiser, «Keilinschriftl. Actenstücke aus Babylon. Städten»; Belzer,

«Babylonische Kudurrainschriften»; Demuth, «15 Rechts und Verwaltungsurkunden aus d. Zeit Kyros»; Ziemer, «58 Rechts und Vorwalt. Urkunden aus d. Zeit Kambysses» и т. д. *Левровод* наиболее характерных документов представляет VI томъ «Keilinschriftliche Bibliothek» (изд. подъ ред. Schrader'a) и сдѣланъ Peiser'омъ. См. также Orperg, «Les inscriptions commerciales en caractères cunéiformes» (П., 1866) и «Documents juridiques de l'Assyrie» (П., 1877). *Изстдованія и монографіи*: Kohler-Peiser, «Aus d. Babylon. Rechtsleben» (Л., 1890); Meissner, «De Servitutibus Babylonic-Assyriaca» (Лпп., 1882) и «Assyrische Freibriefe. Altbabylon. Gesetze» («Beitr. z. Assyriol.», II); Haupt, «Sumerische Familiengesetze»; Peiser, «Skizze d. Babylonischen Gesellschaft» (Берлинъ, 1896).

В. Тураевъ.

*Изученіе С. исторіи Греціи* началось главн. образомъ въ 90-хъ гг. XIX ст. (изъ прежнихъ трудовъ назовемъ «Die Staatshaltung der Athener» Бека [1 изд., 1817, 2 изд., 1851, 3 изд., 1886], и «Besitz und Erwerb in griechisch. Alterthum» Бюксоншютца [1869], въ которыхъ затронуты нѣкоторыя явленія и С. жизни грековъ; въ русской литературѣ — «Политическая реформа и С. движеніе въ древней Греціи въ періодъ ея упадка», 1869, В. Г. Васильевскаго) и стоитъ въ связи съ перемѣной въ общемъ направленіи современной исторіографіи, выдвигающей на первый планъ исторію общества, общественныхъ классовъ, ихъ взаимной борьбы и отношенія къ ней государства. Этою разработкою мы обязаны Белоху, Эд. Мейеру и въ особенности Пельману. Первый еще въ своей монографіи «Historische Beiträge zur Bevölkerungslehre. I ч. Die Bevölkerung der griechisch-romischen Welt» (1886) приложилъ къ древней исторіи статистическій методъ въ широкихъ размѣрахъ и между прочимъ высказалъ положеніе, впоследствии подробно развитое Э. Мейеромъ, въ то древности рабы вовсе не составляли такого многочисленнаго класса, какъ принято думать; а его «Griechische Geschichte» (1893—7, есть русск. перев., М., 1897—9) отличается тѣмъ, что въ ней обращено большее вниманіе на С. исторію Греціи и имѣются цѣлыя отдѣлы, посвященные положенію различныхъ общественныхъ классовъ. Э. Мейеръ, въ своей капитальной «Geschichte des Alterthums», второй томъ которой (1893) обнимаетъ преимущественно исторію Греціи до конца VI в., также отводитъ С. явленіямъ подобающее мѣсто. Кроме того, ему принадлежитъ докладъ о хозяйственномъ развитіи древняго міра (1895; есть русскій переводъ, 1897) и лекція о рабствѣ въ древности (1898; есть два перевода по-русски), въ которой онъ доказываетъ, что рабовъ тогда вовсе не было такъ много и рабство не играло такой господствующей роли въ экономической жизни, какъ обыкновенно думаютъ; существовалъ многочисленный классъ свободныхъ рабочихъ и къ физическому труду питали вообще не больше презрѣнія, чѣмъ въ наше время. Вообще, по Мейеру, уже въ древности существовало полное расчлененіе общества на классы и про-

фессіи; въ исторіи развитія народовъ, живущихъ въ Средиземнаго моря, Мейеръ видитъ два параллельныхъ процесса или періода: въ древности совершился полный циклъ развитія, которое послѣ паденія античной культуры начинается сънова; вновь наступаютъ средневѣковый порядокъ и т. д. Главнѣйшій представитель С. изученія греческой исторіи — Пельманъ, авторъ монографіи «Die Uebervölkung der antiken Grossstädte im Zusammenhang mit d. Gesamtentwicklung städtischer Civilisation» (1878) и «Geschichte des antiken Kommunismus und Socialismus» (1 т., 1893), «Очерка греч. исторіи» (во 2-мъ изд. котораго [1896] на С. отношенія обращено особое вниманіе), статей, собранныхъ потомъ подъ общимъ заглавіемъ: «Aus Alterthum und Gegenwart» (1895), и другихъ, напр. «Die Anfänge des Sozialismus in Europa» («Histor. Zeitschrift», 1897) и «Die Sociale Dichtung der Griechen» («N. Jahrb. f. d. klass. Altert.», 1898). Пельманъ проводитъ ту основную мысль, что «древній міръ волновали тѣ же жизненные вопросы, которые еще и теперь, отчасти нерѣшенные, занимаютъ каждого мѣслящаго человѣка». Уже въ древности существовалъ капитализмъ и неизмѣнный спутникъ его — науперизмъ, пролетариатъ, велась борьба имущественныхъ классовъ, возникъ С. вопросъ. Языкъ, отъ которыхъ страдаетъ современное общество, — вовсе не специфическая черта новаго времени. Демократизмъ въ одиномъ государствѣ — городѣ порождаетъ, какъ свое логическое необходимое дополненіе, социализмъ. Въ греческихъ конституціяхъ сильнѣе, чѣмъ гдѣ-либо, находили себѣ выраженіе индивидуалистическія тенденціи отдѣльныхъ общественныхъ слоевъ. Даже радикальная демократія Аѳинъ IV в. не могла сломить господства капитализма и смягчить экономическія противоположности. Противорѣчіе между хозяйственнымъ развитіемъ и развитіемъ принципа свободы и равенства выступаетъ уже тамъ. Греческая исторія, по Пельману, во многихъ отношеніяхъ является типичною для С. исторіи. Заслуга Пельмана, между прочимъ, та, что онъ обратилъ надлежащее вниманіе на С. борьбу и отношеніе къ ней государства въ Греціи и освѣтилъ государственное ученіе Платона съ его социально-политической стороны. Кроме того, можно указать на работы Cauer'a («Parteien und Politiker in Megara u. Athen», 1900, гдѣ отмѣчается социально-экономическія причины борьбы партій въ эпоху тираннѣи, и ст. о положеніи рабочихъ классовъ въ Элладѣ и Римѣ, «N. Jahrb. f. d. klass. Altert.», 1899). Ludw. Stein'a (С. вопросъ съ философскою точки зрѣнія, рус. пер., 1899, и брошюра «Das erste Auftauchen der sozialen Frage bei den Griechen», 1896), Wetzel'a («Die Bedeutung des klassischen Alterthums f. d. Lösung der sozialen Aufgaben der Gegenwart», 1895); Dietzel'a («Beiträge z. Gesch. d. Sozialismus u. Kommunismus», въ «Zeitschr. f. Litter u. Gesch. d. Staatswiss.», 1893), Adler'a («Die Socialreform im Altert.», изъ «Handwörterbuch d. Staatswiss.») и др. В. Бузескуль.

*Изученіе социальной исторіи Рима.* Словная борьба и аграрный вопросъ красною

внть проходить через всю исторію римской республики и изучение их занимало издавна как филологовъ, так и историковъ и юристовъ. Въ знаменитой «Römische Geschichte» Нибура (1-е изд. 1811) заключается очень богатый социально-исторический материалъ, впервые освѣщенный съ глубокою ученостію.—Всѣ капитальнѣйшія сочиненія подобнаго рода, выходявшія послѣ Нибура, особенно «Римскія исторіи» Моммзена и Швеллера, потомъ Ине и Нича, также отдавали не мало мѣста исторіи сословій и ея экономической основы. Но въ однихъ пзъ нихъ изображеніе прерывается на слиткомъ ранней эпохѣ римской исторіи (Швеллеръ); въ другихъ С. исторія все-таки не выдвигается на первый планъ, а вводится лишь, какъ вспомогательное орудіе изслѣдованія и построения и изображается лишь отрывочно (это приходится сказать даже о Моммзевѣ, оказавшемъ огромную услугу для постановки вопросовъ социально-историческаго характера). Наконецъ, работа Нича (K. W. Nitzsch, «Gesch. d. röm. Republik.», Лпц., 1884—85), который гораздо больше своихъ предшественниковъ ставитъ С. эволюцію въ центрѣ историческаго изображенія, носятъ характеръ краткаго универстетскаго курса, въ которомъ авторъ не углубляется въ детальное изслѣдованіе. Последнее надо повторить объ обширной (популярной) «Histoire des Romains»—В. Дюрюи (7 томовъ, 1879—85), хотя въ ней много обращается вниманія на социально-экономическія явленія (также о А. Vannucci, «Storia dell'Italia antica» 4т., 1873—76). Эд. Мейеръ, въ вышедшихъ частяхъ своего замѣчательнаго общаго труда—«Geschichte des Altertums»—загрягиваетъ Римъ только въ его самой первобытной древности. Подобнаго же рода цѣнная, но отрывочная свѣдѣнія по С. исторіи почерпаются изъ обзорнѣй такъ назыв. «римскихъ древностей», напримеръ, изъ известнаго руководства Моммзена и Марквардта—«Handbuch der römischen Alterthümer», или изъ однородныхъ сочиненій—нѣмецкихъ (Мадвига, Лауге, Герцога, Шиллера-Фойгта) и французскихъ (Виллемса, Миспула и др.). Въ нихъ исторія сословій разсматривается не самостоятельно и не систематически, а лишь постольку, поскольку это необходимо для выясненія развитія государственнаго права и устройства, административныхъ порядковъ и «частнаго быта». Въ книгахъ послѣдней категоріи («Privatalterthümer», «Sittengeschichte») можно найти даже особенно много свѣдѣній и замѣчаній, полезныхъ для С. историка (см. напр. L. Friedländer, «Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms», 6 изд., Лейпцигъ, 1888—1898).—Съ другой стороны юристы-романисты, изслѣдуя происхождение и развитіе гражданскаго, личнаго и вещаго права древняго Рима, должны были соприкасаться съ вопросами общественной и хозяйственной организации. Въ многочисленныхъ трудахъ Саваныи, Геринга С. историкъ найдетъ, поэтому, для себя обильный источникъ фактовъ и идей, которые послужатъ ему руководствомъ и исходнымъ пунктомъ для самостоятельныхъ розысканій въ еио темной области. Особенно въ послѣднее время ана-

лизъ и изображеніе сословнаго строя стали выдвигаться въ специальныхъ работахъ въ русскихъ построеніяхъ юристовъ, а также въ риководствахъ по исторіи римскаго права. Сюда относятся изслѣдованія Эртмана, Петражицкаго, труды Карловы («Gesch. d. röm. Rechts». Лпц., 1885—92), особенно Морна Фойгта («Die XII Tafeln», Лпц., 1882; «Römische Rechtsgeschichte», 1-й т., Лпц., 1893), въ учебникѣ Шулина («Lehrbuch d. röm. Rechtsgesch.», Лейпцигъ, 1889) и др.—Такимъ образомъ С. исторія римскаго міра изучалась до сихъ поръ лишь стороны, въ видахъ служебныхъ, и во всякомъ случаѣ только монографически. Ближе всего подошли ученые къ изученію сословнаго развитія и общественнаго строя въ Римѣ, изслѣдуя аграрную исторію. Вопросъ объ *ager publicus* и о *leges agrariae* интересовали специалистовъ уже въ прошломъ вѣкѣ, и плодомъ такого интереса явилась богатая литература (см. ея библиографію у Daremberg et Saglio, «Dictionnaire des antiquités grecques et romaines»). Но и здѣсь больше изучались самыя аграрныя законы, чѣмъ судьбы тѣхъ общественныхъ группъ, которыя изъ-за нихъ боролись. Разсматривая древнѣйшіе аграрныя законы, авторы, конечно, касались патриата и плебейства, разсматривая позднѣйшее—нобилитета и пролетариата (см. напр. K. W. Nitzsch, «Die Gracchen», 1847), изучали хозяйственную основу ихъ жизни и взаимныя отношенія; но тѣмъ не менѣе въ устарѣлыхъ (см. напримѣръ А. Масе, «Les lois agraires chez les Romains», Пар., 1846) или только косвенно затрагивавшихъ вопросъ (см. напр. M. Dureau de la Malle, «Economie politique des Romains», Пар.; 1840), или наконецъ хоть и замѣчательныхъ, но очень специальныхъ (какъ комментарий Моммзена къ земельному закону 643 г. отъ осн. Рима) сочиненіяхъ по исторіи аграрныхъ движеній, мы не можемъ отыскать достаточнаго подспорья для познанія классоваго развитія римскаго общества даже съ одной экономической точки зрѣнія.—Слѣдуетъ указать въ качествѣ цѣнныхъ отдѣльныхъ изслѣдованій, разъясняющихъ частныя стороны С. процесса въ исторіи римскаго міра, нѣсколько работъ, посвященныхъ исторіи различныхъ сословій или классовъ. Таковы замѣчательный трудъ E. Belot, «Histoire des chevaliers romains» (П., 1867—73) и очень солидный и интересное изслѣдованіе Эмиля Куна (Kuhn, «Städtische und bürgerliche Verfassung des römischen Reichs», Лейпцигъ; 1864). Для изученія исторіи нашихъ классовъ много даютъ часто появляющіеся труды, посвященные изученію рабочихъ и промышленныхъ ассоціацій въ Римѣ (см. наиболѣе полное сочиненіе такого содержания—I. P. Walsing, «Etude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains», 2т., Брюссель, 1895—96). Очень полезны въ данномъ направленіи монографіи по исторіи права; но наиболѣе полная работа по этому вопросу—H. Wallon, «Histoire de l'esclavage dans l'antiquité» (3 т.) вышла въ 1847г., а болѣе новыхъ обстоятельныхъ сочиненій по изслѣдованію этой капитальной для древняго міра С. проблемы до сихъ поръ не появля-

лось (Эд. Мейеръ далъ только любопытную брошюру—«Die Sklaverei im Altertum», 1898; книга Е. Ciccotti, «Il tramonto della schiavitù», Миланъ, 1899, рассматриваетъ преимущественно разложение рабства и не можетъ претендовать на руководящее значение).—Большее всего фактического материала п теоретическихъ соображеній для С. исторіи римскаго міра даютъ сочиненія, относящіяся къ исторіи происхожденія и развитія *колоната* (см. литературу въ статьѣ И. М. Гревса въ «Журн. Мин. Нар. Пр.», 1886, ноябрь), или тѣ, въ которыхъ изучается исторія финансовою организациі римскаго государства, или наконецъ въ особенности тѣ труды, въ которыхъ специально изслѣдуется природа и эволюція экономическихъ явленій и процессовъ, совершавшихся въ странахъ, объединенныхъ Римомъ. Характеристика этихъ работъ будетъ дана въ статьѣ—экономическая исторія, здѣсь необходимо только отмѣтить, что число появляющихся розысканій по хозяйственной исторіи римскаго міра съ каждымъ годомъ увеличивается въ нѣмецкой и французской, также въ итальянской и англійской литературѣ, особенно съ тѣхъ поръ, какъ наука стала тщательно разрабатывать богатый матеріалъ, доставляемый надписями (см. библиографію въ книгѣ И. М. Гревса, «Очерки изъ исторіи римскаго земледѣнія», томъ I, СПб., 1899). Сдѣланныя въ последнее время талантливыя и яркія попытки общаго построенія экономического развитія древности (см. теорія К. Бюхера, въ его книгѣ «Die Entstehung der Volkswirtschaft», 2 изд. Тюбингенъ, 1898, и Эд. Мейера, въ его брошюрѣ «Die wirtschaftliche Entwicklung des Altertums»), Іена, 1895; оба автора изображаютъ хозяйственную эволюцію древнаго міра въ противоположномъ смыслѣ, первый—въ ея коренномъ отличіи отъ современности, второй—въ ея основномъ сходствѣ съ нею) даютъ изслѣдователю плодотворныя руководящія точки зрѣнія, бросающія свѣтъ и на весь социальный процессъ (см. въ упомянутой книгѣ Гревса опытъ критическаго проведенія теоріи Бюхера черезъ социально-экономическую исторію Рима). Для построенія будущей научной социальной исторіи римскаго міра въ достойной современнаго знанія высотѣ уже данъ блестящій планъ въ превосходномъ сочиненіи Фюстель де Куланжа — «Histoire des institutions politiques de l'ancienne France» (см. подъ этимъ именемъ). Не смотря на заглавіе (Institutions politiques), авторъ стремится гораздо больше къ воссозданію *общественнаго*, чѣмъ *государственнаго* строя; придавая рѣшающее значеніе римскимъ прецедентамъ въ образованіи социальной культуры новой Европы, онъ чертитъ схему того, что долженъ сдѣлать и социальный историкъ Рима. Своимъ знаменитымъ сочиненіемъ Фюстель де Куланжъ сильно содѣйствовалъ привлеченію вниманія ученыхъ къ розысканію очень важнаго и неизслѣдованнаго предмета и явился для нихъ авторитетнымъ учителемъ (см. напр. прекрасную работу ученика его Ch. Lécrivain, «Le sénat dans l'empire romain», П., 1888,—въ которой дѣйствительно поставлена въ основу не политическая, а С.

точка зрѣнія). — Специальныя энциклопедія по древностямъ (см. E. De-Ruggiero, «Dizionario epigrafico di antichità romane» или отчасти Pauly Wissowa, «Realencyclopädie des kl. Altertums») гораздо больше теперь, чѣмъ раньше, обращаютъ вниманія на социально-историческіе вопросы.

*Изученіе средневѣковой С. исторіи.* Одной изъ самыхъ типическихъ чертъ внутренней жизни большинства народовъ Европы въ средніе вѣка является феодализмъ. Природа его—весьма сложная по составу и комбинаціи основныхъ элементовъ, въ него входившихъ: феодализмъ придавалъ своеобразную окраску государственному устройству и сильно вліялъ такимъ образомъ на самый ходъ событий; это было замѣчено прежде всего и потому онъ естественно разсматривался первоначально историками съ точки зрѣнія *политической*. Но въ немъ же скрывались яркіе признаки чисто *социальнаго* характера: оригинальный складъ общества въ рѣшительнымъ преобладаніемъ аристократіи, совершенно особое положеніе народной массы, находившейся въ зависимости отъ этого господствующаго класса, специфическія формы земледѣнія и вообще организациі труда, вытекавшія изъ упадка торговыхъ сношеній и раздѣленія занятій, широкое распространеніе натурального хозяйства, покоившагося на земледѣліи и на экономической замкнутости работающаго для себя и самодовлѣющаго дома. Всѣ эти обстоятельства невольно должны были обратитъ на себя вниманіе историковъ уже давно, и ученые начали разрабатывать феодализмъ не только какъ особую форму государства, но и какъ типичную классовую и хозяйственную организацию. Такъ, *социальный феодализмъ* сдѣлался важнымъ объектомъ историческаго изученія, а равнымъ образомъ сталъ изучаться социальный строй той среды, изъ которой онъ выросъ (см. введеніе къ изсл. П. Виноградова, «Прогр. феод. отн. въ Лонгоб. Ит.» и разобранію у него литературу и въ статьѣ Феодализмъ). Такое стремленіе вкладываться въ особенности С. жизни средневѣковья замѣтно уже въ трудахъ юристовъ *исторической школы*—Савинья, Эйхгорна (см. его знаменитую «Deutsche Staats- und Rechtsgeschichte»). Изслѣдуя происхожденіе и развитіе *права*, они должны были касаться объединенія и взаимныхъ отношеній группъ, которыми создавались юридическія нормы открытаго этниа учеными органическаго развитія народовъ, а также знакомиться съ ихъ матеріальнымъ бытомъ. Далѣе изслѣдованіе сословнаго строя и С. жизни вызывалось уже въ первыя десятилѣтія XIX в. съ одной стороны политическими движеніями двадцатыхъ и тридцатыхъ годовъ, выдвинувшими на первый планъ и среди буржуазныхъ, и среди демократическихъ круговъ классовую вопросъ и заставившими искать въ прошломъ корней и мотивовъ современныхъ политическихъ притязаній различныхъ группъ общества. Такъ замѣчательныя попытки освѣщенія многихъ важныхъ проблемъ С. исторіи (во французской исторіографіи—труды Гизо, Тьерри и Мишле). — Съ другой стороны часто науч-

вны побуждения, порожденные ученым спором между школами *германистов* и *романистов* (см.), стремившихся вывести европейскую культуру либо из одних германских, либо из одних римских начал, заставили представителей и того, и другого направления исследовать в средневековом прошлом не одни государственные учреждения, но и С. порядки. Под влиянием таких научных идей и побуждений возникли выдающиеся С. исследования. В видѣ характернаго примѣра слѣдуетъ привести извѣстный комментарий франц. историка В. Герара къ писцовою книгѣ С. Жерменскаго аббатства (V. Guérard, «Prolégomènes au polyptique de l'abbé Irminon», П., 1844): трудъ этотъ, хотя и написанный болѣе полувѣка тому назадъ и трудно читающійся, тѣмъ не менѣе до сихъ поръ составляетъ почти лучшую по обстоятельности и глубинѣ попытку детальнаго исследования исторіи сельскихъ классовъ во Франціи въ средніе вѣка. — Точно также сознательная потребность болѣе полнаго освѣщенія внутренняго развитія народовъ въ видѣ изображенія не только эволюціи государства, но и общества, побуждала историковъ учреждений вводить въ свои построения многочисленныя факты, изображающіе классовую организацию общества, а также ту хозяйственную почву, на которой она росла и измѣнялась. Если мы вчитаемся въ знаменитыя труды Георга Вайда («Deutsche Verfassungsgeschichte», 1-е изд. 40-хъ гг., 3-е—80-хъ), Стелбса (Stubbs, «Constitutional history of England», послѣднее изд. 1886) и др., а также въ позднѣйшія руководства подобнаго рода, напр., французскія — Глассона («Histoire des institutions et du droit français», Пар., 1887 и сл.), П. Виолле (P. Viollet, «Hist. des institutions françaises», 2 т. Пар., 1889—92) или Эсмена (Esmein, «Cours de l'hist. du dr. fr.», 3 изд., Пар., 1897), или нѣмецкія — Бруннера («Deutsche Rechtsgeschichte», 2 изд., Лейпцигъ, 1887—92) и Шредера (ib., 3 изд., 1898) и итальянскія — Пертиле, «Storia del diritto italiano», 2 изд., 1891 сл.), то увидимъ какъ въ нихъ понятіе «общественный строй» постепенно побуждаетъ понятіе «право» и «учрежденія». — Въ дальнѣйшемъ не будутъ перечисляться всѣ имѣющіяся сочиненія по С. исторіи средневѣковья, а будутъ указаны лишь самыя главныя, со ссылками на пособія, гдѣ можетъ быть найдена обстоятельная библиографія. — Во Франціи ~~были~~ Фюстель де Куланжъ положилъ прочное и основаніе для построения зданія исторіи общественнаго строя французскаго народа въ послѣднихъ томахъ своего главнаго труда — «Histoire des institutions politiques de l'ancienne France». Онъ и тутъ создалъ замѣчательный планъ, твердо поставилъ задачу и цѣлая группа выдающихся ученыхъ, являющихся либо прямо или косвенно его учениками (Люшэръ, Жюри, Пфистеръ, Пру, Фламмермонъ и оч. ми. др.) работаютъ въ указанномъ имъ направленіи. — Въ нѣмецкой литературѣ выдающийся историкъ-экономистъ Георгъ Мауреръ (см.), въ своихъ многотомныхъ изысканіяхъ о сельской общинѣ, вотчинѣ и городѣ, исходя изъ изученія хозяйственныхъ

и С. порядковъ внутри древнѣйшаго и простиѣйшаго общественнаго союза—*марки*, стремится вывести изъ этого социально-экономическаго корня все дальнѣйшее развитіе сословнаго и политическаго строя Европы въ феодальный періодъ. Отчасти подъ влияніемъ его работъ возникла огромная литература по исторіи первобытной сельской земельной общины въ Германіи и въ странахъ, занятыхъ когда-то германцами. Подобныя работы выказали необходимость разслѣдованія земельныхъ порядковъ, вышедшихъ изъ римской имперіи, и такъ вошли въ историографію большаго научнаго контроверза о существованіи или призрачности сельской общины въ первобытномъ строѣ европейскихъ народовъ и о сравнительномъ значеніи римскаго и германскаго аграрнаго, а потомъ и С. строя вообще въ процессѣ развитія новыхъ государствъ и обществъ. Споръ привелъ не только къ серьезному и всестороннему изслѣдованію землевладенія въ варварскій и феодальный періодъ, но и къ уясненію многихъ другихъ существующихъ элементовъ и признаковъ общественнаго сложія средневѣковыхъ государствъ (см. библиографію вопроса въ руководствахъ по исторіи нѣм. и франц. права и учреждений Бруннера, Шредера, Глассона, Виолле и др.). Указанное научное теченіе привлекло интересъ ученыхъ къ выясненію эволюціи первобытныхъ С. отношеній вообще на почвѣ общенарійской и даже на почвѣ сравнительнаго изученія древнѣйшихъ формъ быта во всѣхъ странахъ и во всѣ времена не только по историческимъ памятникамъ, но и по даннымъ этнографіи обь образѣ жизни дикихъ. Такъ сложилось трудами Мэна, Моргана, Макъ-Леннана, Леббока, Тэйлора, Спенсера и мн. др., позже М. М. Ковалевскаго, Вестермарка Поста, Гросса и мн. др. какъ-бы особая отрасль науки — «первобытное право», которой многимъ обязана социальная исторія. Сильно содѣйствовало постановкѣ и разясненію многихъ основныхъ вопросовъ С. исторіи въ средніе вѣка изученіе исторіи городовъ и городскаго движенія. Уже трудъ От. Тьерри «Histoire du tiers état» и работа Маурера «Gesch. d. Städteverfassung» дали образецъ изученія города не только какъ особой системы учрежденій, но и съ точки зрѣнія «классовой исторіи». Стали изучать судьбы «городскаго населенія» и въ частности происхожденіе и развитіе гильдій и цеховъ — характернѣйшихъ носителей С. жизни и борьбы въ средневѣковыхъ городахъ Франціи, Германіи, Англіи и Италіи. Таковы старыя нѣмецкія работы Вильды («Das Gildewesen d. Mittelalters», 1831) и болѣе позднія Штиды и Шмоллера (см. Цехи), извѣстный обширный трудъ О. Гьерке («Das Deutsche Genossenschaftsrecht» (1870-е гг.) и новѣйшія изслѣдованія К. Гегеля («Städte und Gilden der germanischen Völker im Mittelalter», Лпц., 1891), Гросса («The gild merchant in the middle age», Оксфордъ, 1891), Левассеура (60-е годы), Рэгниэз (1870-е гг.) и другихъ о ремесленныхъ и рабочихъ классахъ во Франціи и мн. др. (см. подробныя библиографическія указанія въ статьяхъ Giry и Réville о городахъ и

экономических отношениях в средние века в издании Lavisse et Rambaud, «Hist. génér. de l'Europe», т. II). Особенно же значительно помогли извлечению из истории средневековых городов социально-исторического материала новейшие специальные исследования историко-экономического характера средних веков (см. библиографию в вышеуказанных статьях и, кроме того, в статьях Levasseur'a, в III т. того же издания, и в прекрасной статье Pirenne в 53 и 57 т. «Revue historique», за 1894—95 г.). История города стала здесь изучаться в связи с историей разложения феодального землевладения, возрождения всемирной торговли и дифференциации из землевладения движимого капитала, из земледельческих классов, ремесленников и купцов. В рассматриваемом кругу работ следует особенно указать труды Inama-Sternegg, «Deutsche Wirtschaftsgeschichte» (Лпц., 1879—98) и K. Lamprecht, «Deutschlands Wirtschaftsleben im Mittelalter» (Лпц., 1886). Попытку общего построения истории Германии с социально-исторической точки зрения дает Нич (K. W. Nitzsch, «Gesch. d. deutschen Volks», три выпуска, вышедшие в 80-х гг.), также K. Lamprecht, «Deutsche Geschichte» (выходит с 1891 г.). В талантливой и интересной работе J. Flach, «Le origines de l'ancienne France» (2 т., 1886—93) в центре также ставятся С. отношения. Очерки К. Бюхера (помещенные в его книге «Die Entstehung der Volkswirtschaft») здесь так же, как и при исследовании социально-экономической истории римского мира, дают важное пособие для построения эволюции С. быта и для уяснения связи между эпохой феодальной обособленности и мировым общением в обмене продуктов, господствующим в новые времена. Большие заслуги в разработке С. истории имеют английская историография. Кроме поименованных сочинений Стеббса, Мэна, трудов Фримана, надлежит назвать здесь превосходные исследования Сибома (Fr. Seebohm, «The english village community», Л., 1883; обстоятельная рецензия П. Г. Виноградова в Ф. И. Успенского в «Ж. М. Н. Пр.», 1883, ноябрь, п. 1885, окт.) и П. Г. Виноградова на англ. язык — «Villainage in England» (Л., 1892; см. рец. Д. М. Петрушевского в «Журн. Мин. Нар. Просв.», 1892, дек.). Обе книги проложили новые пути для социально-исторических изысканий. Во введении к русск. изданию труда П. Г. Виноградова, «Исследования по С. истории Англии в средние века» (СПб., 1887), находим систематическое обозрение развития С. историографии в Англии. Очень важное место занимают труды Роджера (см., а также в специальном очерке о его научной деятельности профессора И. В. Лучинского в «Юридич. Вѣстник», 1891, февр.), хотя они больше примыкают к чисто экономической истории. Выдающееся место занимают работы проф. М. М. Ковалевского, «Общественный строй Англии в конце средних веков» (1879), и новейшее его сочинение: «Экономический рост Европы в средние века» (1898—1900). Английские историки новейшего вре-

мени больше всего работали в области исследования хозяйственных явлений (кроме Роджера, можно назвать Эпла и др.). Другая указание — см. в статье Экономическая история. В общем можно сказать, что истинной С. истории средневековой Европы еще нет, нет даже удовлетворительного обозрения истории сельских, рабочих, ремесленных или торговых классов в отдельных странах в эту эпоху; только эволюция феодальной аристократии освещена лучше. Так, напр., нельзя указать основного, стоящего на уровне современного знания научного сочинения, изображающего полную историю крестьян во Франции в средние века. Изучение ее не подвинулось дальше того, что отмечено проф. Н. И. Карбевым в его «Очерки истории французских крестьян», написанном в 1880 г. (в этой книге можно найти указания на сочинения по С. истории в литературе французской, немецкой, английской, итальянской и русской).

И. Г.

Изучение С. истории нового времени имеет различный характер, смотря по эпохам и странам, но во всяком случае разработка С. истории нового времени отстала от разработки средневековой С. истории, за исключением истории последнего столетия. В общем, можно сказать, что С. история новейшей эпохи, начиная с экономического перелома, извѣстнаго под именем индустриальной революции, и с французской революции, больше привлекала к себе внимание, нежели первые три века нового времени. Равным образом, напр., английская С. и экономическая история разработана гораздо лучше французской. В XVI—XVIII в. на первый план в общественном сознании выступали вопросы религиозные, политические: рѣчь шла о реформах, прежде всего, церкви, затѣм о реформах государства. Конечно, социальные вопросы ставились жизнью и в эти эпохи, но тогда они не выделялись с достаточной ясностью из вопросов религиозных и политических. В XIX в. социальные вопросы обособились и были сознаны не только как самостоятельные, но и как имеющие первенствующее значение в жизни общества. 1848 г. июль обнаружил их важность, и приблизительно с этого момента началось развитие С. истории. Прежде всего внимание историков должно было направиться на те периоды, в которые С. сторона исторического процесса прямо бросалась в глаза, а это и были периоды, находившиеся под действием экономической и политической революций конца XVIII в. Только впоследствии стали вскрывать С. сторону у таких исторических явлений, которая прежде изучалась исключительно с религиозной или политической точки зрения. Первым крупным движением нового времени был гуманизм, движение индивидуалистическое, совсем не связанное с специальными интересами какого-либо С. класса, а потому весьма естественно, что для С. истории гуманизм и не представляет большого интереса. Попытка Клаутского (во введении к книге о Марксе, переведенной на рус. яз.) истолковать ренессанс с точки

зрѣнія теоріи экономическаго материализма, какъ явленіе классовое, не можетъ быть названа удачною. Немного больше отношеніе къ С. исторіи имѣетъ реформація. Въ другомъ мѣстѣ (XXVI, 653—655) уже были отмѣнены тѣ стороны реформаціоннаго движенія, которыя даютъ матеріалъ для С. исторіи. Первый вступилъ на эту почву въ исторіографіи реформаціи Циммерманъ, авторъ «Исторія крестьянской войны» (1841—1842), но этимъ сочиненіемъ какъ нельзя лучше характеризуется вообще разработка С. исторіи въ серединѣ XIX в., такъ какъ это исключительно исторія крестьянскаго *движенія*, отнюдь не крестьянскаго *быта*. Въ исторіографіи тогда все-таки прагматизмъ господствовалъ надъ культурой (въ широкомъ смыслѣ), и свѣдѣнія изъ послѣдней привлекались къ дѣлу лишь для объясненія крупныхъ событій. Стоитъ сравнить съ прежними трудами по реформаціи новѣйшіе, каковы соч. Янсена, Бенкольда, Эгельгаафа, чтобы видѣть, какой успѣхъ сдѣлала социальная точка зрѣнія (ср. Випперъ, «Общество, государство, культура на Западѣ въ XVI в.». Исторіографія «старога порядка» (см.) уже прямо вводитъ насъ въ область С. исторіи. Въ частности особенно обширна литература, посвященная остаткамъ феодальнаго режима. Главный С. вопросъ XVIII в. былъ крестьянскій, который перешелъ и въ XIX в. См. Babeau, «Le village sous l'ancien régime», и его же, «La vie rurale dans l'ancienne France»; Н. Карѣвъ, «Крестьяне и крестьянскій вопросъ во Франціи въ XVIII в.»; Клапп, «Die Bauern-Befreiung und der Ursprung der Landarbeiter in der älteren Theilen Preussens»; Grünberg, «Die Bauernbefreiung in Böhmen, Mähren und Schlesien»; В. Мякотинъ, «Крестьянскій вопросъ въ Польшѣ въ эпоху раздѣловъ» и др. (см. статью Крестьяне, т. XVI, стр. 659). Исторія промышленныхъ рабочихъ въ XVIII—XIX в. дается въ соч. Lavasseur, «Histoire des classes ouvrières en France»; Babeau, «Les artisans et les bourgeois d'antrefois»; Engels, «Die Lage der arbeitenden Klassen in England»; Nadaud, «Histoire des classes ouvrières en Angleterre»; Марксъ, «Капиталъ» (т. I). О разработкѣ С. исторіи франц. революціи см. подъ этимъ словомъ. Изъ общихъ трудовъ болѣе всего даютъ Lorenz Stein, «Geschichte der sozialen Beweg. in Frankreich v. 1789»; Jäger, «Gesch. der soc. Beweg. in Frankreich»; М. Ковалевскій, «Происхожденіе современной демократіи» и др. Существенное содержаніе исторіи XIX в. опредѣляется между прочимъ въ 22 главѣ IV т. «Ист. Зап. Европы въ новое вр.», Карѣва, гдѣ указана и литература. О послѣдней особенно подъ сл. Рабочій вопросъ (XXVI, 23), Соціализмъ, Соціалистическія партіи, Соціальныя вопросы и др. О разработкѣ русской социальной исторіи—см. Россія: исторіографія (XXVIII, 444—445) и Экономическая исторія.

Н. Карѣвъ.

**Социальная политика**—см. С. вопросъ.

**Социальная психика**—см. Социальная психология.

**Социальная психология.**—Въ классификаціи абстрактныхъ наукъ, созданной Комтомъ и исравленной Миллемъ и Спенсеромъ, мѣсто психологіи между біологіей и социологіей. Если, съ одной стороны, новѣйшая психофизика (XXV, 686) является наукою, стоящею на рубежѣ между психологіей и біологіей, то, съ другой стороны, также должна существовать особая научная дисциплина, которая равнымъ образомъ представляла-бы собою связующее звено между психологіей и социологіей (см.). Индивидуумъ, какъ таковой, есть не только организмъ, но и продуктъ общества, членомъ котораго онъ является передъ нами. Отдѣльное я получаетъ извнѣ впечатлѣнія не только отъ окружающей его физической среды, но и отъ другихъ такихъ же я, т. е. отъ общества, которое является для него тоже своего рода средою. Въ настоящее время въ разныхъ социальныхъ наукахъ даже особенно сильна тенденція сводить индивидуумъ на среду (см.) и видѣть въ индивидуальной психикѣ лишь своего рода продуктъ психики коллективной. Но и эта послѣдняя понимается, конечно, не въ смыслѣ «народнаго духа» романтиковъ, которые противопоставляли народный духъ индивидуальной душѣ, какъ вѣчто отъ нея отличное и независимое. С. психика, какъ явленіе реальнаго міра, не существуетъ внѣ той или другой совокупности индивидуумовъ и является лишь продуктомъ психическаго взаимодействія единицъ. Каждый изъ насъ испытываетъ на себѣ вліяніе коллективной психики, пріобрѣтая къ ней чрезъ непосредственное или посредственное общеніе съ другими людьми, но въ то же время такое общеніе наше съ другими оказывается на нихъ свое вліяніе и тѣмъ самымъ производитъ то или другое дѣйствіе на С. психику, хотя бы это дѣйствіе и было минимальнымъ. Первичнымъ элементомъ всѣхъ явленій, подлежащихъ изученію въ С. психологіи, слѣдуетъ считать психическое дѣйствіе одного индивидуума на другой, которое само можетъ быть весьма многообразнымъ по своимъ способамъ (жесты, мимика, рѣчь и т. п.) и не менѣе разнообразнымъ по своимъ результатамъ. Одни изъ первыхъ, начавшихъ систематически изучать этотъ вопросъ—Н. К. Михайловскій (XIX, 491); онъ съ особымъ вниманіемъ отнесся къ той сторонѣ такого психическаго движенія, которая можетъ быть выражена словомъ *внушеніе*. Помимо того особаго значенія, какое этотъ терминъ получалъ въ гипнотизмѣ, внушеніе играетъ громадную роль въ психической жизни человѣка. Самый психическій процессъ дѣйствія индивидуума на индивидуумъ именно въ томъ и состоитъ, что мы постоянно безсознательно или сознательно внушаемъ другимъ то или другое изъ нашего внутренняго міра и подвергаемся такимъ же внушеніямъ со стороны другихъ. Правда, многія внушенія проходятъ совершенно безслѣдно для нашей психической жизни, но другія вызываютъ къ себѣ то или другое отношеніе, т. е. или отрицательное, или положительное. Послѣднее мы называемъ *подражаніемъ*, которое Тардъ (см.) даже дѣлаетъ такимъ же закономъ С. жизни, каковымъ является наслѣд-

ственность в жизни органической. Некоторые специальные случаи внушения и подражания давно уже сдѣлались предметомъ научнаго изслѣдованія, каковы эпидеміи моральнаго характера у психіатровъ и преступленія толпы (см. Толпа) и криминалистовъ: Результаты смѣшческаго взаимодействия являются основныя отличительныя черты, кладущія общій отпечатокъ на лицъ, находящихся между собою въ постоянномъ общеніи или вообще врашающихся въ той или другой средѣ. Такъ создаются и народныя характеры, что даже дадо поводъ создать особое направление въ наукѣ, извѣстное подъ названіемъ психологін народовъ (см. Соціологія и Völkerpsychologie). С. психологія разработана еще крайне мало.

Н. К.

**Социальная республика** — см. С. демократія.

**Социальная статика** — см. Соціологія.

**Социальная экономія** — см. Экономія социальная.

**Социальные реформаторы** — см. Коммунизмъ, Соціализмъ.

**Социальный вопросъ и социальная политика.** — С. вопросъ въ тѣсномъ смыслѣ есть тоже самое, что и «рабочій вопросъ» въ болѣе широкомъ смыслѣ. С. вопросъ можетъ быть опредѣленъ, какъ вопросъ преобразованія общественнаго строя въ интересахъ тѣхъ классовъ, которые принимаютъ главное участіе въ созданіи національнаго богатства (см. Рабочій вопросъ, XXVI, 16). Разрѣшается этотъ вопросъ въ настоящее время самымъ разнообразнымъ способомъ, въ зависимости отъ интересовъ и убѣжденій различныхъ общественныхъ группъ и отдѣльных личностей, но все разнообразіе рѣшеній можетъ быть сведено къ двумъ главнымъ теченіямъ. 1) Можно исходить изъ убѣжденія, что положеніе рабочаго класса вытекаетъ изъ самыхъ основъ нынѣшняго госуд. и общественнаго строя, именно изъ принципа частной собственности вообще или на орудія производства; при такомъ убѣжденіи разрѣшеніе вопроса возможно только посредствомъ совершенной реорганизации всего общественнаго строя (революціи) на принципѣ коллективной собственности. Такое рѣшеніе создаетъ ученіе социализма (см.; см. также Соціалистическія партіи), коммунизма (XV, 880) и отчасти анархизма. Съ этой точки зрѣнія всякія частныя мѣры въ предѣлахъ нынѣшняго государственнаго строя могутъ быть только паллиативомъ. 2) Можно исходить изъ убѣжденія, что нынѣшнее положеніе рабочаго класса объясняется частными несовершенствами настоящаго строя, которыя могутъ быть исправлены, не затрагивая его основъ. При такомъ взглядѣ возможно опять-таки двоякое рѣшеніе вопроса. Можно находить, что положеніе рабочаго класса при дѣйствіи принципа свободной конкуренціи и при капиталистической организациі производства все-же лучше, чѣмъ при феодальномъ строѣ; такимъ образомъ положеніе рабочаго класса за послѣднія столѣтія измѣнилось и постоянно измѣняется къ лучшему, а то, что въ немъ есть неудовле-

творительнаго, есть пережитокъ старины, сохраняющийся не благодаря свободной конкуренціи, а вопреки ей; дальнѣйшее дѣйствіе главныхъ основъ нынѣшняго капиталистическаго общественнаго строя, въ частности свободной организациі рабочихъ, дѣйствующихія внѣ государственнаго вмѣшательства, и ростъ промышленности и вызываемый ею ростъ общаго богатства должны вести къ постоянному прогрессу въ положеніи рабочаго класса. Такое рѣшеніе даетъ либерализмъ (XVII, 632) въ его первоначальномъ видѣ или въ особенности манчестерство (XVIII, 568). Оно есть въ сущности отрицаніе всего С. вопроса: съ этой точки зрѣнія государству дѣлать нечего для его разрѣшенія и вся С. политика есть одно заблужденіе. Но возможно также признаніе, что какъ-бы ни было печально положеніе рабочаго класса въ феодальную эпоху, его нынѣшнее положеніе имѣетъ такія стороны, которыя вовсе не являются пережиткомъ прошлаго, а, наоборотъ, специфически характерны для капиталистическаго строя; однако, устраненіе этихъ сторонъ не требуетъ обязательно устраненія всего капитализма, создавшаго громадное національное богатство и высокую культуру нашего времени, а требуетъ лишь реформъ, правда весьма существенныхъ, но вполнѣ совместимыхъ какъ съ принципомъ частной собственности на орудія производства, такъ даже и съ принципомъ свободной конкуренціи, только при условіи ограниченія злоупотребленій. Такой взглядъ даетъ мѣсто требованіямъ различныхъ С. реформъ, характеръ и направленіе которыхъ весьма разнообразны. Всѣ тѣ реформы или вообще вся совокупность мѣръ, которыя принимаются государствомъ для того или иного регулированія С. вопроса, составляютъ содержаніе такъ называемой С. политики. Объемъ этихъ мѣръ отличается крайней неопредѣленностью. Всякая государственная мѣра имѣетъ прямое или косвенное вліяніе на положеніе рабочаго класса, поэтому можно расширить понятіе С. политики до сліянія съ понятіемъ политики вообще, или по крайней мѣрѣ политики внутренней. Но чаще этотъ терминъ употребляется въ болѣе тѣсномъ смыслѣ. Ад. Вагнеръ понимаетъ подъ С. политикой «ту политику государства, которая направлена къ устраненію недостатковъ въ области распреденія путемъ законодательной и административной дѣятельности»; но такое опредѣленіе неудовлетворительно, такъ какъ ни нормировка рабочаго дня, ни регулированіе рабочихъ ассоціаций не могутъ быть въ точномъ смыслѣ отнесены къ области распреденія. Шире опредѣленіе социаль-реформатора Брюля, для котораго С. политика есть «отношенія публичной власти къ отдѣльнымъ производительнымъ словеснымъ и ихъ взаимнымъ интересамъ». Это опредѣленіе уже слишкомъ широко, такъ какъ оно почти уничтожаетъ границы между политикой вообще и С. въ частности. Въ томъ же родѣ опредѣленіе Зомбарта, для котораго С. политику составляютъ «тѣ мѣропріятія экономической политики, которыя имѣютъ цѣлью или средствомъ сохраненіе,

содѣйствие развитію или подавленію опредѣленной экономической системы, либо ея составныхъ частей; ей онъ противопоставляетъ индивидуальную политику, къ которой относятся мѣропріятія, направленные къ благу отдѣльныхъ лицъ или группъ безъ различія ихъ принадлежности къ опредѣленной экономической системѣ, къ опредѣленнымъ общественнымъ классамъ. Къ послѣдней относятся, напр., политика подходящаго обложенія, потому что она группируетъ общество не въ классы, какъ она сгруппирована ходомъ экономической исторіи, а въ до нѣкоторой степени случайныя группы, условно отдѣльныя другъ отъ друга произвольной цифрой дохода; напротивъ того, финансовая политика относится къ С. области, если она прямо покровительствуетъ тому или иному классу (протекционизмъ). Такое опредѣленіе отличается еще большею произвольностью, чѣмъ предыдущія, въ особенности потому, что оно включаетъ въ понятіе С. политики тѣ мѣры, которыя не только преслѣдуютъ цѣль, но имѣютъ своимъ средствомъ воздѣйствіе на экономическую систему. Правильнѣе всего опредѣлить С. политику, какъ совокупность мѣръ, преслѣдующихъ цѣль улучшенія экономическаго, политическаго и духовнаго положенія рабочихъ классовъ. Эти мѣры весьма разнообразны, какъ въ зависимости отъ того, какихъ рабочихъ онѣ имѣютъ въ виду, такъ и въ зависимости отъ своего содержанія и направленія. С. политика можетъ имѣть въ виду либо рабочихъ крупной обрабатывающей промышленности, либо рабочихъ въ мастерскихъ и торговыхъ (приказчиковъ), либо рабочихъ сельскихъ. Каждый изъ этихъ видовъ рабочихъ требуетъ для себя специальныхъ мѣръ. Наибольшее вниманіе привлекаютъ къ себѣ рабочіе въ крупной промышленности, которые всего громче заявляютъ о своихъ нуждахъ. Система мѣръ, вырабатываемыхъ въ ихъ пользу въ послѣднее время, сводится главнымъ образомъ къ двумъ видамъ: 1) фабричное законодательство, которое регулируетъ главнымъ образомъ рабочее время (взрослыхъ и малолѣтнихъ, мужчинъ и женщинъ) и заработную плату, но также и другія условія существованія рабочихъ (санитарныя и пр.); 2) страхованіе рабочихъ (см.) отъ несчастныхъ случаевъ, отъ старости, болѣзней и даже безработицы. Но кромѣ фабричнаго законодательства и страхованія рабочихъ существуетъ цѣлый рядъ мѣръ, направленныхъ къ той же цѣли; сюда относятся мѣры для уменьшенія арміи безработныхъ посредствомъ общественныхъ работъ и др., устройство дешевыхъ жилищъ для рабочихъ и т. п. Всѣ эти мѣры граничатъ съ организованной государствомъ благотворительностью, которая уже въ области С. политики обыкновенно не включается. Западно-европейскія государства стали проводить С. политику, когда возникли и сдѣлались болѣе или менѣе сильными социаль-реформаторскія стремленія въ обществѣ. Иногда эти стремленія исходятъ отъ самихъ рабочихъ, но рѣдко; рабочіе чаще ищутъ исхода въ ученіяхъ социализма, коммунизма или анархизма, общающихся имъ гораздо больше, чѣмъ

могутъ дать социальныя реформы. Гораздо чаще требованіе послѣднихъ исходятъ изъ среды привилегированныхъ классовъ, но почти всегда только тогда, когда въ рабочемъ классѣ уже появилось болѣе или менѣе сильное социалистическое теченіе. Если-бы социальная политика явилась на историческую сцену раньше социализма, то послѣдній, можетъ быть, и не возникъ бы, такъ какъ рабочіе увидѣли-бы въ правящихся классахъ готовность предупреждать ихъ желанія. До нѣкоторой степени это имѣло мѣсто въ Англіи, гдѣ консервативная партія въ борьбѣ съ либеральной въ началѣ XIX в. искала поддержки въ тогда еще совсѣмъ неорганизованномъ рабочемъ классѣ и провела нѣсколько фабричныхъ законовъ. Не смотря на недостаточность этихъ мѣръ, онѣ были одною изъ причинъ того, что рабочіе въ Англіи въ громадномъ большинствѣ сами скорѣе являются социальными реформаторами, чѣмъ социалистами. Въ англійской литературѣ въ лицѣ Карлейля (см.) уже въ 1840 г. явился крупный социаль-реформаторъ, а за нимъ дѣйствовали Кингсли и другіе руководители сильнаго христіанско-соціального (см.) движенія. Въ другихъ странахъ С. политика въ интересахъ рабочихъ появилась только тогда, когда среди рабочихъ уже организовалась болѣе или менѣе сильная социалистическая партія. Такъ было въ Германіи послѣ того, какъ агитація Лассалля организовала рабочее сословіе въ крупайшую С. силу. Въ 1872 г. въ Эйзенахъ были основаны нѣсколькими профессорами «Союзъ соціальной политики», члены котораго были окрещены полупренебрежительной ключкой катедерсоциалство (XIV, 723). Онѣ научнымъ образомъ разрабатывали С. вопросъ и пропагандировали социальныя реформы. Союзъ издалъ большое количество весьма цѣнныхъ изслѣдованій и оказалъ сильное вліяніе на общественное мнѣніе. Но практическихъ политиковъ среди катедерсоциалство почти не было и въ рейхстагѣ голоса ихъ сторонниковъ стали слышаться лишь съ самаго конца 1870-хъ годовъ. Въ 1878 г. на дорогу практической соціальной политики вступилъ князь Бисмаркъ, проведшій черезъ парламентъ страхованіе рабочихъ (см.) и нѣкоторыя другія второстепенныя мѣры. Въ 1890 г. социально-политическія стремленія германскаго правительства достигли апогея въ созывѣ международной конференціи для регулированія фабричнаго законодательства; практическое вліяніе конференціи на фабричное законодательство Германіи и другихъ странъ было, однако, весьма слабо. С. политика для Бисмарка была однимъ изъ способовъ борьбы съ социаль-демократіей; это онъ прямо заявлялъ въ одной изъ своихъ рѣчей въ рейхстагѣ 1884 г. Въ этихъ своихъ побужденіяхъ социальное реформаторство имѣетъ главнымъ цѣлью охрану основъ вынѣнято (капиталистическаго) строя. По своимъ тенденціямъ, оно примыкаетъ либо къ консерватизму (въ партійномъ смыслѣ), либо къ клерикализму, либо къ либерализму; къ послѣднему всего рѣже, такъ какъ либерализмъ, по крайней мѣрѣ въ его первоначальномъ видѣ, какъ

учение о возможно большей самостоятельности личности и о невмешательствѣ государства, принципиально наиболѣе враждебенъ С. политикѣ, а какъ учение по преимуществу буржуазія, является всего менѣ склоннымъ къ мѣропріятіямъ непосредственно и всего болѣе затрагивающимъ ея интересы. Однако, въ Англіи, гдѣ составъ либеральной партіи иной, именно гдѣ въ нее со времени избирательныхъ реформъ 1867 и 1884 г. входятъ верхніе слои рабочихъ, она въ три послѣднія десятилія дѣлала для рабочихъ сравнительно много. Соціально-реформаторскіе принципы могутъ либо включаться въ программы какихъ-либо ранѣе существовавшихъ партій, либо давать поводъ для созданія новыхъ, специально соціально-реформаторскихъ партій. Изъ среды клерикаловъ вышли распространенныя въ Германіи, Франціи, Италіи, Австріи, Бельгіи, отчасти въ Англіи и даже въ Соедин. Штатахъ католическіе социалисты (XIV, 746), которые въ Бельгіи и во Франціи группируются какъ самостоятельная партія, а въ Германіи представляютъ крыло партіи центра. Протестантское духовенство, создало учение христіанскаго социализма (см.), распространеннаго преимущественно въ Германіи. Изъ послѣдняго въ Германіи (1896) выдѣлилась самостоятельная партія «національныхъ социалистовъ». Во главѣ ея стали пасторы Науманъ и Гере и проф. Зомъ. Въ то время, когда въ партіи христіанскихъ социалистовъ социализмъ или социальная реформа являются чѣмъ-то второстепеннымъ и производятъ впечатлѣніе агитационнаго средства (см. Христіанскіе социалисты, также Штѣнкеръ), у національныхъ социалистовъ она является дѣйствительно практической задачей: въ ихъ программѣ говорится: «мы стремимся къ увеличенію доли, которую имѣетъ трудъ въ его различныхъ формахъ, въ городѣ и деревнѣ, у мужчинъ и женщинъ, въ общемъ продуктѣ германскаго производства, но ожидаемъ этого увеличенія не отъ утоній и догмъ революціоннаго марксистскаго коммунизма, а отъ постоянной политической и общественной работы на почвѣ существующихъ отношеній, на которыя мы желаемъ вліять въ пользу труда». Национальные социалисты такъ же, какъ и христіанскіе социалисты, являются сторонниками политическаго могущества Германіи, сильной арміи и флота, колониальной системы и также сохраненія монархіи; но ихъ консерватизмъ не имѣетъ аграрнаго характера и далеко не представляется такимъ упорнымъ и послѣдовательнымъ; въ ихъ программу включено даже демократическое требованіе распространенія всеобщаго избирательнаго права на выборы въ ландтаги и органы мѣстнаго самоуправленія. Къ этой партіи въ большую часть примкнули представители интеллигенціи; среди нея много священниковъ, университетскихъ и гимназическихъ профессоровъ. Она заставляла много говорить о себѣ, ея таланты редактируема Науманомъ ежедневная газета «Die Hilfe» (Берлинъ) довольно сильно читается, но на выборахъ въ рейхстагъ 1898 г. она собрала всего 27000 голосовъ (т. е. менѣ  $\frac{1}{8}$ %) и не про-

вела ни одного депутата. На ея ежегодныхъ партейтагахъ обнаружилось довольно рѣзкое отлеченіе между правымъ крыломъ, предводительствуемымъ проф. Зомомъ, и лѣвымъ, предводительствуемымъ Науманомъ и Гере. Въ 1899 г. послѣдній даже вышелъ изъ состава партіи, недовольный ея недостаточнорѣшительнымъ протестомъ противъ поведенія правительства, а въ 1900 г. открыто вступилъ въ ряды социаль-демократіи. Книга Берштейна (см. Социалистическія партіи) вызвала горячее сочувствіе въ рядахъ національныхъ социалистовъ, въ особенности ея крайніе представители. Католикъ-социалисты въ большинствѣ примыкаютъ къ консерватизму, или даже, какъ Адольфъ Вагнеръ, прямо принадлежатъ къ консервативной партіи; ея же ближайшей союзницей въ Германіи являются христіанскіе социалисты (Штѣнкеръ). Національные социалисты являются въ общеполитическихъ вопросахъ скорѣе національ-либералами, а отчасти демократами. Вообще же въ рядахъ либеральныхъ партій Германіи сочувствіе къ социальнымъ реформамъ весьма слабо, кромѣ небольшой народной партіи (см. Ястровъ). Во Франціи, кромѣ партіи католическихъ социалистовъ нѣтъ самостоятельной социальной партіи, а среди другихъ партій социальная реформа значительно менѣ популярна, чѣмъ въ Германіи, и С. политика сдѣлала тамъ весьма мало усиха (см. Фабричное законодательство и Страхование рабочихъ). Въ Австріи существуетъ особая партія социаль-политиковъ, которая отличается отъ германскихъ реформаторскихъ партій тѣмъ, что она вышла не изъ рядовъ консервативовъ или клерикаловъ, а изъ рядовъ крайнихъ либераловъ или демократовъ; во главѣ ея стоитъ депутатъ Кронаветеръ, прежде принадлежавшій къ демократической партіи, и многіе профессора, какъ Зингеръ, Оффнеръ, Филипповичъ. Воззрѣнія этой партіи проводятъ хорошо редактируемый ежедневный журналъ «Die Zeit» въ Вѣнѣ (съ 1895). На выборахъ 1897 г. она собрала 6000 голосовъ въ городской куріи (изъ 262000) и провела одного депутата.

*Литературу* см. при словахъ Католическій социализмъ, Католикъ-социализмъ и въ особенности Рабочій вопросъ, Социализмъ и Социалистическія партіи, Христіанскіе социалисты. См. Лудвигъ Штейнъ, «Социальный вопросъ съ философской точки зрѣнія» (рус. пер., М., 1899), В. Зомбартъ, «Идеалы социальной политики» (русск. пер., СПб., 1900); Büchnecke, «Handbuch der sozialen Gesetzgebung d. Deutschen Reichs» (Лпц., 1891); Wasserab, «Soziale Politik im Deutschen Reich, ihre bisherige Entwicklung» (Штуттгартъ, 1889); Th. Ziegler, «Die sociale Frage—eine sittliche Frage» (Штутт., 1891, 5 изд. 1895); Huze, «Kapital und Arbeit u. die Reorganisation d. Gesellschaft», 1880 (съ клерикально-социальной точки зрѣнія); еро же, «Schutz dem Arbeiter» (1890); Alb. Wiess, «Soziale Frage u. sociale Ordnung» (1892); «Socialpolitisches Zentralblatt» (изд. въ Берлинѣ съ 1892); «Soziale Praxis» (изд. въ Берлинѣ); J. Wolf, «System d. Socialpolitik» (т. I., Штутт., 1892); Ad.

Wagner, «Ueber sociale Finanz- u. Steurpolitik» (въ Braun's «Archiv», т. IV); Gizyski, «Vorlesungen über sociale Ethik»; Naumann, «National-socialer Katechismus» (Берл., 1891); его же, «Was heist Christlich social» (2 ч., Берл., 1894—96); его же, «Soziale Briefe an reiche Leute» (Брл.); Sohm, «Soziale Pflichten der Gebildeten»; Damaschke, «Was ist national-social?» (Брл. безъ года); «Protokoll über die Verhandlungen des Nationalsozialen Vereins» (Брл. 1 Vertretertag 1896, 2—1897, 3—1898, 4—1899); Gibbins, «English social reformers» (Лонд., 1892; русск. пер. Икса: «Английскіе реформаторы», М., 1896); Schulte Gävernitz, «Zum sozialen Frieden, Darstellung der social politischen Erziehung des englischen Volkes im XIX Jahrh.» (2 т., Лпц., 1890); его же, «Carlyle's Welt- und Gesellschaftsanschaung» (Дрездент, 1893).

*В. Водовозов.*

**Социальный инстинкт**—см. Инстинкт (XIII, 234),

**Социальные движения.**—Въ широкомъ смыслѣ всѣ движения, происходящія въ обществѣ, могутъ быть названы С. движениями, но въ исторической наукѣ подъ этимъ словомъ разумѣются лишь движения, совершающіяся въ известныхъ общественныхъ классахъ, прѣ этомъ вызывающіяся недовольствомъ ихъ своимъ положеніемъ. Въ этомъ именно пониманіи термина С. движения составляютъ такой же особенный видъ историческихъ движений, какъ и тѣ, которымъ даются названія движений политическихъ, национальных, религиозныхъ и т. д. Въ дѣйствительной жизни разные виды историческихъ движений между собою перелетаются, и въ частности С. движения обыкновенно очень тѣсно соединяются съ политическими или религиозными и т. п. Нерѣдко С. движения прямо составляютъ основу движений политическихъ или религиозныхъ и даже национальных. Историческая наука не всегда умѣла обнаруживать С. движения тамъ, гдѣ они были, а если и обнаруживала ихъ, то относилась къ нимъ какъ къ явленіямъ второстепеннаго значенія. Такъ это дѣлалось, напр., историками религиозной реформации, которые выдѣли въ крестьянской войнѣ 1524—25 гг. только движеніе побочное, притомъ еще искажавшее реформацию. По мѣрѣ того, какъ, съ одной стороны, С. движения XIX в., въ которыхъ основная сущность обнажалась отъ политическихъ или, религиозныхъ примѣсовъ, заставляли практически понять ихъ значеніе, а съ другой, въ наукѣ выдѣлилась, какъ особое направленіе, социальная исторія (см.), доказывающая въ настоящее время и теоретическую ихъ важность—взглядъ историковъ на С. движения сталъ мѣняться, и они сдѣлались предметомъ самостоятельнаго изученія. С. движения зависятъ отъ тѣхъ социальныхъ состояній, которыя ихъ порождаютъ, и являются попытками разрѣшенія социальныхъ вопросовъ своего времени. Въ обществахъ, гдѣ существовало рабство или крѣпостничество, возстанія рабовъ или крѣпостныхъ были С. движениями, какъ въ XIX в. имѣли то же значеніе всѣ движения, происходившія среди

пролетариата. Каждая эпоха имѣла свой социальный вопросъ, въ зависимости отъ даннаго строя общества, характеръ же С. движений въ разныя эпохи опредѣлялся кругомъ идей, въ которомъ вращались умы. Напр., наиболѣе важныя С. движения реформаціонной эпохи имѣли характеръ, во-первыхъ, крестьянскій, во-вторыхъ, религиозно-сектантскій, тогда какъ въ С. движенияхъ XIX в. участвуютъ главнымъ образомъ городскіе рабочіе, а идейная ихъ сторона обуславливается ученіями социалістовъ, коммунистовъ и т. п. Такъ какъ быть недовольнымъ своимъ положеніемъ или стремиться къ его измѣненію могутъ разные общественные классы, то и С. движения могутъ происходить въ разныхъ классахъ общества. Но естественно, что всего чаще возникаютъ С. движения въ классахъ наименѣе обезпеченныхъ. Движенія, происходящія въ высшихъ классахъ общества, обыкновенно принимаютъ политической характеръ, вслѣдствіе чего социальная ихъ подкладка до известной степени ступевывается. Въ то время какъ немущіе или несвободные желаютъ только улучшить свое социальное положеніе, плущіе классы стремятся сдѣлаться правящими или даже господствующими. Самое стремленіе къ господству имѣетъ въ основѣ своей желаніе упрочить данное социальное состояніе, т. е. обезпечить известное взаимоотношеніе социальныхъ классовъ, тогда какъ всякое С. движеніе такъ или иначе стремится его разрушить. Вотъ почему С. движения всегда направлены снизу вверхъ, будетъ ли то, напр., движеніемъ рабовъ и крѣпостныхъ противъ своихъ господъ или, какъ это также не разъ случалось, мелкаго и средняго дворянства противъ высшей аристократіи, мелкой буржуазіи противъ крупной и т. п. Сами С. движения принимаютъ разные формы, важная отъ стихійныхъ взрывовъ народнаго недовольства и кончалъ правильно организованными партиями съ болѣе или менѣе ясно сформулированными программами. Хотя С. движения и ставятъ своюю цѣлю осуществленіе известныхъ политическихъ или религиозныхъ цѣлей, но слѣднія въ такихъ случаяхъ являются лишь средствами для переустройства общественной жизни. Нерѣдко С. движения совершаются во имя идеализированной старины, когда будто-бы не было никакихъ общественныхъ золъ, но чѣмъ болѣе вносится въ жизнь элементовъ сознанія, тѣмъ все болѣе С. движения принимаютъ характеръ стремленія къ лучшему будущему, съ совершенно новыми, никогда еще не осуществившимися въ дѣйствительности формами. Во всѣхъ періодахъ всемірной исторіи встрѣчаются С. движения. Въ классической древности они имѣли форму возстанія рабовъ, изъ которыхъ нѣкоторыя принимали грозныя размѣры (XXVI, 41). Въ средніе вѣка С. движения выражались болѣею частью въ формѣ крестьянскихъ бунтовъ, изъ которыхъ особенно замѣчательны жакерія (XI, 708) во Франціи, возстаніе Вата Тэйлера (V, 646) въ Англіи, оба въ XIV вѣкѣ, и крестьянская война (XVI, 725) въ Германіи, въ эпоху реформации. Революція новаго времени

тоже имѣли характеръ С. движеній, въ особенности французскія революціи 1789 г. и революція 1848 г., которой предшествовало сильное брожение въ рабочихъ классахъ общества. Нѣкоторые факты, относящіеся къ этой области, получили особое значеніе, какъ - то коммунистическій заговоръ Бабефа (II, 593), въ эпоху французской революціи, чартизмъ (см.) въ Англіи, коммунистическія и социалистическія общества XIX в. и т. п. См. Соціалистическія партіи. *Н. К.*

**Соціальныя науки** — иначе *общественныя науки* — изучаютъ разныя стороны общественной жизни человѣка, но иногда этотъ терминъ употребляется въ единственномъ числѣ въ смыслѣ общаго обществовѣдѣнія, и тогда онъ является синонимомъ социологии (см.). Въ ближайшемъ родствѣ С. науки находятся съ науками гуманитарными, изучающими духовную сторону жизни человѣка; нѣкоторые видятъ въ нихъ лишь особый отдѣлъ гуманитарныхъ наукъ. Самую старую изъ С. наукъ должно признавать *политику* (XXIV, 302) въ аристотелевскомъ смыслѣ науки о государствѣ. Съ развитіемъ спеціализаціи въ изученіи государства образовался даже особый пикъ государственныхъ (или политическихъ) наукъ, при чемъ подъ этимъ именемъ разумѣютъ и общія теоріи о природѣ и структурѣ государства и о законахъ, управляющихъ явленіями, которыя происходятъ въ его жизни, и историческія разслѣдованія въ той же области, и ученіе о нормахъ государственной жизни или средствахъ воздѣйствія на эту жизнь для достиженія тѣхъ или другихъ практическихъ цѣлей. Въ широкомъ смыслѣ слова къ числу политическихъ наукъ относятъ и тѣ юридическія и экономическія дисциплины, которыя такъ или иначе касаются государства: государственное и финансовое право, политическую экономію, статистику. Но по существу право и народное хозяйство, какъ категоріи, отличныя отъ категоріи государства, изучаются особыми циклами С. наукъ, имѣющими самостоятельное значеніе рядомъ съ науками политическими. Начало *юриспруденціи* (см.) въ смыслѣ научнаго изученія права было положено еще римскими юристами, преслѣдовавшими больше практическія цѣли, но создавшимъ при этомъ и первую началъ *теоретическаго ученія о правѣ*. Позднѣе воздѣйствіе въ самостоятельную науку *политическая экономія* (XXIV, 305), изучающая социальныя отношенія людей, обязанныя своимъ происхожденіемъ ихъ хозяйственной дѣятельности. Тѣсная связь ея съ прежней «политикой» отразилась и на ея имени, которое, впрочемъ, у нѣмцевъ замѣняется названіями «національной экономіи» или «науки о народномъ хозяйствѣ» («Nationalökonomie, Volkswirtschaftslehre»). Въ самое послѣднее время стало распространяться и названіе «соціальной экономіки», подъ которую разумѣютъ или политическую экономію въ старомъ смыслѣ или даже особую науку съ новой постановкой экономическихъ вопросовъ. Такимъ образомъ С. науки могутъ быть раздѣлены на политическія, юри-

дическія и экономическія по категоріямъ государства, права и народнаго хозяйства, но считая общей С. науки, т. е. социологии, изучающей общество, взятое во всѣхъ сторонахъ его бытія. Тѣсная связь, существующая въ дѣйствительности между государствомъ, правомъ и народнымъ хозяйствомъ, конечно, не позволяетъ изолировать одинъ кругъ знаній отъ другого, и въ частности существуютъ отдѣльныя дисциплины, которыя одинаково входятъ въ область, по крайней мѣрѣ, двухъ категорій. Таковы, напр., государственное право, какъ дисциплина политико-юридическая, финансовое право, какъ дисциплина и экономическая, и политическая, и т. п. — Соціальныя науки не могутъ претендовать на такое совершенство, какимъ болѣе или менѣе отличаются науки о природѣ. Это зависитъ: 1) отъ болѣе сложнаго социальнаго явленія сравнительно съ явленіями физическаго характера. 2) отъ болѣе долговременнаго подчиненія С. наукъ метафизическимъ умозрѣніямъ, 3) отъ недавности систематической разработки ихъ методологич. и 4) отъ вліянія, оказываемаго на нихъ практическими интересами, партийными страстями и національными, вѣроисповѣдными, сословными и т. п. традиціями, предрассудками и предубѣжденіями. Мысль о зависимости несовершенства С. наукъ отъ сложности изучаемыхъ ими явленій впервые была ясно выражена От. Коинтомъ, который первый же очень опредѣленно формулировалъ и необходимость созданія положительной науки объ обществѣ (см. Социология), но только во второй половинѣ XIX в. его идея стала оказывать сколько-нибудь прочное вліяніе на разныя вѣтви обществовѣдѣнія. Равнымъ образомъ вопросъ о систематической разработкѣ методологіи общественныхъ наукъ впервые поставленъ лишь въ серединѣ XIX в. въ «Логикѣ» Милля, и только въ самомъ концѣ столѣтія эта разработка сколько-нибудь подвинулась впередъ. Въ среднѣ вѣка политическое мышленіе было подчинено, какъ и вся вообще философская и научная дѣятельность, богословію, но съ эпохи гуманизма (IX, 879) началась секуляризація (XXIX, 332) научной мысли главнымъ образомъ въ пользу рационализма (XXVI, 388), который строилъ свои теоріи общественныхъ явленій путемъ чистаго умозрѣнія, отрѣшеннаго отъ справокъ съ дѣйствительностью, тогда какъ объективно-достоверное знаніе дается лишь опытомъ и наблюденіемъ. Богатый запасъ фактическаго матеріала для С. наукъ могутъ дать только науки, имѣющія дѣло съ прошлымъ и современною дѣйствительностью, какъ-то исторія, этнографія, статистика. Въ своемъ развитіи отдѣльныя С. науки находились, впрочемъ, не въ одинаковомъ отношеніи къ исторіи. Самая ранняя и самая прочная связь установилась съ исторіей у политики, которая еще у Аристотеля имѣла чисто историческую основу; въ XVIII в. у Монтегье политика тоже переплетается съ исторіей. Вотъ почему Коинтъ и считалъ обоихъ этихъ мыслителей своими предшественниками въ социологии. Съ другой стороны, и исторія

имѣла въ прежнія времена почти исключительно политическое содержаніе. Наоборотъ, наука о правѣ, начиная еще съ римскихъ юристовъ, была въ особенно тѣсномъ союзѣ съ умозрительной философіей, и историческому отношенію къ праву долго мѣшало убѣжденіе, будто римское право есть самъ «писанный разумъ» (*ratio scripta*). Лишь въ началѣ XIX в. въ видѣ реакціи противъ рационалистическаго «естественнаго права» прежней юриспруденціи возникла историческая школа права (XIII, 478). Политическая экономія, какъ особая наука, зародилась тоже въ эпоху рационализма, а потому и въ ней господствовало убѣжденіе, что научные законы и практическіе принципы, найденные путемъ дедукціи, могутъ считаться абсолютными. Въ серединѣ XIX в. въ политической экономіи также образовалась своя историческая школа (XXII, 311); на ту же историческую-же почву поставилъ изученіе экономическихъ явленій и научный социализмъ второй половины XIX в. Далѣе, социологія, поставившая своею задачею изученіе социальной эволюціи, обратила вниманіе юристовъ и экономистовъ на первобытныя формы права и народнаго хозяйства, на которыя проливаетъ свѣтъ этнографія (о значеніи, какое получила статистика для экономическихъ наукъ, см. Статистика). Для введенія въ социальныя науки исторической точки зрѣнія и историческаго метода стали искать и теоретическихъ основаній. Въ области социологіи на нихъ впервые указалъ Контъ, а въ экономической наукѣ произошла даже большая полемика во имя историзма противъ абстрактно-дедуктивнаго метода «классической» школы. Важнымъ моментомъ въ исторіи С. наукъ было, наконецъ, введеніе въ нихъ и сравнительнаго или сравнительно-историческаго (см. метода, общее значеніе котораго предугадывалъ еще Контъ; создались даже особыя направленія сравнительной политикѣ (см. известное сочиненіе Фримана подъ этимъ заглавіемъ), сравнительнаго правовѣдѣнія и т. п. Вообще въ серединѣ XIX в. въ С. наукахъ произошелъ большой переворотъ главнымъ образомъ подъ влияніемъ позитивизма (см. Контъ) и новыхъ социальныхъ идей. Первый вносъ въ С. науки идеи научной законности общественныхъ явленій и необходимости пользоваться при ихъ изученіи методами положительной науки. За Миллемъ, впервые заговорившимъ о логикѣ общественныхъ наукъ, последовалъ цѣлый рядъ писателей, которые съ разныхъ точекъ зрѣнія изслѣдовали этотъ вопросъ (Бэнь, Вундтъ и др. въ общихъ сочиненіяхъ по логикѣ и множество чисто социологическихъ работъ). Съ другой стороны, первая мысль о необходимости положительной науки объ обществѣ зародилась еще у Севъ-Симова (XXIX, 564), который былъ и учителемъ Ог. Конта, основателя социологіи, и однимъ изъ родоначальниковъ социализма. Рационалистическія теоріи въ политикѣ, юриспруденціи и политической экономіи XVIII в. отличались слишкомъ индивидуалистическимъ характеромъ, въ XIX же вѣкѣ была выдвинута впередъ идея общности, взятая

притомъ не въ томъ исключительно политическомъ смыслѣ государства, какой эта идея имѣла въ XVIII в. Общество въ широкомъ смыслѣ слова, расчлененіе его на классы, борьба между послѣдними, такова новая тема, поставленная С. наукамъ подъ влияніемъ новыхъ социальныхъ стремленій. Это отразилось и на исторической наукѣ, гдѣ возникло особое направленіе социальной исторіи (см.), отличной отъ исторіи политической и культурной (такой же оттънокъ принадлежить выраженіямъ С. политика, С. экономика и т. п.). Какъ предметы преподаванія, С. науки были доселѣ сосредоточены въ юридическихъ факультетахъ, но въ послѣднее время стали возникать особыя школы С. наукъ: въ Парижѣ Collège libre des sciences sociales, въ Герфордѣ College of sociology и т. п. См. Университетъ, Факультетъ, Юриспруденція.

**Литература.** Кромѣ исторій отдѣльныхъ С. наукъ: см. Baerenbach, «Die Socialwissenschaften» (1882); Bain, «Logic» (отдѣль объ обществ. наукахъ, существующій въ русск. пер.); Bouglé, «Les sciences sociales en Allemagne» (есть русск. пер.); Caporali, «Filosofia delle scienze sociali» («La nuova scienza», 1892); Fouillée, «La science sociale contemporaine» (есть русск. пер.); Gothein, «Gesellschaft und Gesellschaftswissenschaft» (въ «Handwörterbuch der Staatswissenschaften»; Hauriou, «La science sociale traditionnelle» (1896); Krieken, «Ueber die Begriffe Gesellschaft, Gesellschaftsrecht u. Gesellschaftswissenschaft» (1882); Lewis, «A treatise on the methods of observation and reasoning in politics» (1852); Masaryk, «Versuch einer concreten Logik» (1887); Mayr, «Die Gesetzmässigkeit im Gesellschaftsleben» (1887, есть русск. пер.); C. Menger, «Untersuchungen über die Methode der Socialwissenschaften und der politischen Oekonomie insbesondere» (есть русск. пер.); J. S. Mill, «System of logic» (отдѣль о логикѣ общ. наукъ; есть русск. пер.); M. van der Rest, «Enseignement des sciences sociales» (1889); Simmel, «Zur Methodik der Socialwissenschaft» (Schmoller's «Jahrbuch»), Wundt, «Logik» (Methodenlehre); Н. Карѣевъ, «Введеніе въ изученіе социологін» (1897); М. Ковалевскій, «Историко-сравнительный методъ въ юриспруденціи и приемы изученія права» (1880); В. Левитскій, «Задачи и методы науки о народномъ хозяйствѣ» (1890); С. Муромцевъ, «Опредѣленіе и основное раздѣленіе права» (1879); Повгородцевъ, «Историческая школа юристовъ» (1896); В. Сергѣевичъ, «Задача и метода госуд. наукъ» (1871).

*Н. Карѣевъ.*

**Социогенія**—часть социологіи, трактующая о происхожденіи общества. См. Lester Ward, «Dynamic sociology» (изд. 2. I, 448 и слѣд.).

**Социогратія** (Sociocracy).—Такъ Лестеръ Уордъ («Dynamic Sociology», I, 60 и 137) называетъ часть социальной динамики, которая имѣетъ прикладной характеръ и трактуетъ о сознательномъ дѣйствіи человѣка на социальный процессъ. См. также L. Ward, «Outlines of Sociology» (1898).

**Социологія.** Возникновеніе С. и главныя ея направленія. ☞ Слово С. и самое понятіе,

имъ обозначаемое, т. е. понятие положительной науки о законахъ, управляющихъ общественными явлениями, обязаны своимъ происхождениемъ родоначальнику позитивизма Огюсту Конту (XVI, 121 и слѣд.). Въ своемъ «Курсѣ положительной философіи» (1831—1842) Контъ раздѣлялъ всю область человеческого знанія на науки абстрактныя и науки конкретныя, поставивъ задачей первыхъ изслѣдование законовъ, управляющихъ явлениями разныхъ категорій, задачей вторыхъ примѣненіе этихъ законовъ къ изученію предметовъ, данныхъ въ дѣйствительности. Абстрактныя науки Контъ расположилъ въ известномъ иерархическомъ порядкѣ убывающихъ общности и простоты или, что тоже, возрастающихъ спецификаціи и сложности, при чемъ каждая послѣдующая наука опирается на предыдущую. Въ этомъ ряду наукъ С. получила последнее мѣсто, какъ наука, завершающая всю область человѣческаго знанія. По теоріи Конта, чѣмъ предметъ науки общѣ и проще, тѣмъ раньше она освобождается отъ теологическихъ и метафизическихъ представленій и достигаетъ положительной стадии развитія, и въ данномъ случаѣ С., какъ наука, занимающаяся явлениями, наиболее сложными и частными, должна была позже вступить въ позитивный фазисъ. Далѣе, всѣ предметы, существующіе въ мірѣ, Контъ раздѣлялъ на мертвыя тѣла и тѣла организованна, откуда и «физика» въ широкомъ смыслѣ знанія о дѣйствительности дѣлилась у него на физику неорганическую и органическую: С. и должна была быть лишь отдѣломъ органической физики, или, какъ выражался самъ Контъ, «соціальной физикой». Это послѣднее названіе даже служило ему первоначально для обозначенія положительной науки объ обществѣ. Такова была первоначальная мысль о С., которую Контъ, наконецъ, раздѣлялъ на соціальную статику и соціальную динамику, изучающія—одна законы сосуществованія общественныхъ явленій, другая—законы ихъ послѣдовательности. Цѣлую половину своего «Курса» (томы IV—VI) Контъ и посвятилъ С., являющейся первою попыткою дать общую теорію строенія и развитія общественности, основанную на идеѣ закономерности общественныхъ явленій. Мысль Конта оказалась весьма плодотворною. Хотя, конечно, ему и не удалось создать С., но онъ по справедливости можетъ считаться ея основателемъ. Во-первыхъ, его «соціальная физика» вовсе не являлась простымъ воспроизведеніемъ одной изъ старыхъ социальныхъ наукъ, изучавшихъ лишь ту или другую сторону общественной жизни (государство, право, народное хозяйство), такъ какъ предметомъ С. были объявлены общественныя явленія вообще и тотъ «consensus», который существуетъ между общественными явлениями разныхъ категорій. Во-вторыхъ, Контъ поставилъ С. задачи чистой науки, т. е. науки, стремящейся лишь къ теоретическому знанію, тогда какъ прежде теоретическія и практическія задачи социальныхъ наукъ не были достаточно разграничены, что весьма дурно отзывалось на рѣшенія тѣхъ и другихъ. Въ третьихъ, включивъ С. въ число наукъ абстрактныхъ, занимающихся

отыскиваніемъ законовъ явленій, Контъ вмѣстѣ съ тѣмъ впервые далъ точное опредѣленіе законамъ въ научномъ смыслѣ слова, чѣмъ устранилъ недоразумѣнія, вытекающія изъ примѣненія къ изученію общества понятія о законѣ въ смыслахъ рационалистическомъ («естественное право»), моральномъ или юридическомъ. При этомъ онъ внесъ въ науку объ обществѣ и идею закономерной эволюціи (см.), чѣмъ сразу поставилъ С. на эволюціонную точку зрѣнія. Указавъ наукѣ на новый предметъ—«общественныя явленія» и на новую задачу—открытіе «законовъ, имъ управляющихъ», онъ позаботился и о томъ, чтобы новая наука обладала и новыми средствами для достиженія своей новой цѣли, первый заговоривъ и о томъ научномъ методѣ, которымъ С. должна открывать свои истины. Онъ хотѣлъ, именно, чтобы наука объ обществѣ училась методу у старшихъ наукъ, опредѣленно вмѣстѣ съ тѣмъ заявляя, что дѣло не должно сводиться къ простому заимствованію. Опоставляя С. съ естествознаніемъ, Контъ требовалъ, чтобы первая пользовалась лишь ей одной присущими приемами. Между прочимъ, онъ выдвинулъ значеніе сравнительно-историческаго метода, которому вслѣдствіи, дѣйствительно, пришлось играть важную роль въ С. Своими ближайшими предшественниками въ основаніи С. Контъ называлъ Монтескье и Кондорсе, но въ общемъ его С. была «борьба порожденіемъ реакціи противъ рационалистическаго метода XVIII в. Французскаго революціи казалась людямъ начала XIX в. грандіозной, но неудачной попыткой примѣненія къ жизни идей «философіи» XVIII в., и если разочарованіе въ этихъ идеяхъ толкнуло однихъ на путь возвращенія къ средневѣковому міросозерцанію, то другіе, наоборотъ, стали искать новыхъ путей и для человѣческой жизни, и для человѣческой мысли. Главная причина неудачи примѣненія идей XVIII в. состояла, по ихъ мнѣнію, въ томъ, что онѣ были результатомъ «воображенія», а не «наблюденія»: чтобы успѣшно дѣйствовать, нужно знать естественные законы, управляющіе тѣмъ, на что желаешь дѣйствовать; наука же, давая намъ знаніе законовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ позволяетъ намъ не только предвидѣть событія, но и вызывать ихъ, комбинируя известнымъ образомъ ихъ дѣйствіе. Хотя Контъ и отдѣлялъ С. какъ науку чистую, отъ политики въ смыслѣ науки прикладной, но онъ не только не думалъ, что С. должна существовать для одного удовлетворенія нашей любознательности, но даже прямо утверждалъ, что безъ вѣрной научной теоріи не можетъ быть успѣшной жизненной практики. Такимъ образомъ С. у него приобрѣтала значеніе не одного завершенія человеческихъ знаній, но и самого надежнаго орудія въ дѣлѣ общественнаго развитія. Еще въ 1822 г. Контъ высказался опредѣленно въ «Проспектѣ научныя трудовъ, необходимыхъ для организаціи общества». Въ это время у будущаго основателя С. было тѣсное общеніе съ С. Симономъ, который—было тоже мечталъ создать новую науку о человѣкѣ (XXIX, 564). Въ настоящее время С. самого Конта имѣетъ лишь историческое значеніе, но вызванное имъ движеніе раз-

росло и терминъ С. получили право гражданства въ наукѣ. Сообразно съ основною мыслью Конта, социологию можно опредѣлить, какъ положительную теоретическую науку объ общихъ законахъ общественнаго строения и развитія. Въ такомъ пониманіи С. не можетъ быть отождествляема съ специальными общественными науками (напр. съ государствовѣдніемъ или политической экономіей) или разсматриваться, какъ нѣчто собирательное, т. е. какъ простая совокупность всѣхъ общественныхъ наукъ. Еще менѣе можно придавать С. значение специальной науки объ общественномъ бытѣ первобытнаго человѣка и современныхъ дикарей, какъ это иногда дѣлается. Напротивъ, лишь по недоразумѣнію, отождествляя иногда С. съ исторіей, С. есть наука объ общихъ законахъ исторіи, занимается явленіями лишь даннаго мѣста и времени. Равнымъ образомъ С. и философія исторіи тоже не могутъ быть отождествляемы, такъ какъ философія исторіи обыкновенно была лишь обзорнѣмъ дѣйствительной исторіи же съ нѣкоторой философской высоты, а не изслѣдованіемъ законовъ, которые всегда и вездѣ проявляются, разданы извѣстныя отношенія. Другими словами, задача философіи исторіи сантитическая, задача социологіи—аналитическая (см. Философія исторіи).

Идея Конта о С. оказала вліяніе уже на Милля и Спенсера. Первый изъ нихъ въ своей «Системѣ логики» (1842) подвергъ изслѣдованію вопросъ о научныхъ методахъ въ дѣлѣ изслѣдованія общественныхъ явленій, положивъ тѣмъ самымъ начало особой социологической методологіи (Контъ, наоборотъ, думалъ, что вопросъ о методѣ неотдѣлимъ отъ вопроса о доктринѣ). Спенсеръ, выступившій позднѣе, старался защитить свою самообытность отъ подозрѣній въ заимствованіяхъ у Конта, хотя на самомъ дѣлѣ и на немъ сказывалось вліяніе Конта. Но настоящей эпохой развитія С. сдѣлалась только вторая половина XIX вѣка, преимущественно съ шестидесятихъ годовъ. Въ настоящее время можно даже говорить о нѣсколькихъ отдѣльныхъ направленіяхъ С. Контъ относилъ общество къ числу «организованныхъ тѣлъ», и въ своемъ иерархическомъ ряду наукъ ставилъ С. непосредственно за биологіей. Этотъ взглядъ въ связи съ прежними аналогіями, проводившимися между обществомъ и организмомъ, далъ начало органической теоріи общества (XXII, 99), представителями котораго являются Спенсеръ, Лилленфельдъ, Шеффле, Вормсъ, Дюркгеймъ и др., а критиками Н. К. Михайловскій, Фулье, Лестеръ Уордъ (Ward) и др. Другое направленіе представляетъ собою дарвинизмъ въ С. (X, 132), обозначая этимъ именемъ многочисленные попытки объясненія общественнаго развитія изъ однихъ факторовъ борьбы за существованіе, естественнаго подбора и т. п. Наиболее рѣзкими выразителями такихъ взглядовъ были Клемансъ Робе, Гольвальдъ, Беджотъ и др., въ послѣднее же время въ основу своей нѣсколько болѣе сложной теоріи положилъ тѣ же принципы Киддъ («Social evolution», Лондонъ, 1895; есть и рус. пер.). Къ дар-

винизму же примыкаетъ болѣе плодотворное изученіе социальной жизни животныхъ. И органическая теорія общества, и социологическій дарвинизмъ являются попытками объясненія общества изъ биологическихъ основъ. Но уже Милль и Спенсеръ, критикуя іерархію наукъ Конта, обратили вниманіе на то, что С. должна опираться непосредственно не на биологию, а на психологию, за которую Контъ ошибочно не признавалъ значенія науки. Эта мысль нашла свое осуществленіе въ особомъ направленіи С., которое придаетъ большое значеніе именно психическимъ факторамъ. Въ XIX в. независимо отъ С. возникла даже особая наука социальной или коллективной психологіи, изслѣдующей явленія и продукты психическаго взаимодействія людей. Еще Гербартъ (VIII, 450) высказалъ мысль, что психологія не можетъ считаться полною, пока она имѣетъ дѣло лишь съ человѣкомъ, взятымъ особнякомъ. Эту мысль усвоили гербартианцы Лапарусъ (XVII, 407) и Штейнталь (см.), которые задумали создать новую науку подъ названіемъ психологіи народовъ (Völkerpsychologie). Для разработкы этой науки, — не оправдавшей, впрочемъ, надеждъ ея основателей, — въ 1860 г. началъ издаваться особый органъ: «Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft». Еще одинъ гербартианецъ, Линднеръ, тоже мечталъ объ особой психологіи общества, которая, однако, не дала никакихъ серьезныхъ выводовъ («Ideen zur Psychologie der Gesellschaft»). Независимо отъ этого, къ вопросамъ коллективной психологіи приводили многія явленія, особенно заинтересовавшія криминалистовъ и психіатровъ (понятія о соучастіи и подстрекательствѣ, о преступной толпѣ, о коллективномъ помѣшательствѣ и психическихъ эпидеміяхъ). Это — явленія внушенія и подражанія, вообще явленія психическаго взаимодействія людей. Соціологи не могли не обратить вниманія на чисто общественную сторону подобныхъ явленій, и честь перваго ихъ обобщенія для социологическихъ цѣлей принадлежитъ Н. К. Михайловскому (XIX, 393). Послѣ него въ той-же области выступилъ социологъ Тардъ (см.), сдѣлавшій даже попытку свести всѣ общественныя явленія къ подражанію. Большое значеніе психическому элементу въ общественной жизни приписываютъ и новѣйшіе америк. социологи (Лестеръ Уордъ, Гиддингсъ и др.). Наконецъ, особое направленіе С. представляетъ собою экономическій материализмъ (см.), главная мысль котораго сводится къ тому, что основою всѣхъ социальныхъ явленій является экономическая жизнь и что по отношенію къ этой основѣ всѣ формы культурной и политической жизни суть лишь простыя надстройки. Родоначальниками экономическаго материализма были Марксъ (XVIII, 662) и Энгельсъ. Хотя эта мысль была высказана еще въ серединѣ XIX вѣка, но получила она распространеніе лишь въ исходѣ столѣтія. Между четырьмя указанными направленіями С. (органическимъ, дарвинистическимъ, психологическимъ и материалистическо-экономическимъ) не только возникла полемика, но происходило и взаимодействіе, приводив-

шее къ социологическому синтезу идей Конта, Спенсера, Дарвина и Маркса въ попыткахъ широкаго обобщенія новѣйшей социологической мысли. Съ особенною силою проявилось это стремленіе въ русской литературѣ по С. около семидесятихъ годовъ (XXVIII, 837), въ которой главными работниками выступили тогда Лавровъ (XVII, 216), Михайловскій и Южакъвъ (см.). Названнаго направленія исходятъ изъ той или другой общей идеи о томъ, что именно лежить въ основѣ общества (органическая эволюція, животная борьба за существованіе, психическое взаимодействие, экономич. отношенія), но независимо отъ этого есть еще обширная литература по С., которая, не задаваясь такимъ вопросомъ, изучаетъ генезисъ и эволюцію общества и формъ общественной жизни (семьи и брака, государства и власти, собственности и промышленности и т. п.) на основаніи историческаго, археологическаго и этнографическаго матеріала при помощи сравнительнаго или сравнительно-историческаго метода (см.). Особую отрасль социологической литературы составляетъ методология социальныхъ наукъ, въ которой до сихъ поръ ведутся большіе споры. Между прочимъ, въ русской литературѣ не разъ возгоралась сильная полемика по вопросу объ объективизмѣ и субъективизмѣ (см.) въ С.—Возникновеніе С., какъ особой науки, оказало громадное вліяніе на многія другія науки, какъ-то на исторію (начиная съ Бокля), государствѣдніе, правовѣдніе, политическую экономію и статистику. Нельзя не отмѣтить и того, что С. представляетъ собою общую почву для взаимнаго сближенія разныхъ общественныхъ наукъ. Сама социологическая литература въ настоящее время очень обширна. Существуютъ уже и научные журналы, специально посвященные С. («Revue internationale de S.» съ 1893 г., «Rivista di S.», «American Journal of S.» съ 1895 г., «Zeitschrift für Socialwissenschaft» съ 1897 г. и др., кромѣ specialнаго ежегодника, изд. Дюркгеймомъ). Равнымъ образомъ основываются социологическія общества (первое парижское относится еще къ 1872 г., но оно скоро закрылось), изъ которыхъ болѣе извѣстенъ международный социологическій институтъ (основ. въ 1893 г.), собирающій международные конгрессы и издающій свои annals. Наконецъ, С. дѣлается за послѣднее время предметомъ академическаго преподаванія. Все чаще и чаще читаются социологическіе курсы, основываются specialныя кафедры С. (между прочимъ, въ Collège de France) и даже учреждаются своего рода социологическія школы. О преподаваніи С. существуетъ даже своя особая, хотя и не особенно большая литература. Этотъ ростъ С. заставилъ уже приняться за исторію и систематическое изложеніе социологическихъ ученій. См. Barth, «Die Philosophie der Gesellschaft als S.» (1897, есть русс. пер.); «Bibliographia sociologica, publiée par l'office bibliograph. de Bruxelles»; Fouillée, «La science sociale contemporaine» (1880, есть рус. пер.); Rappoport, «Zur Charakteristik der Methode und Hauptrichtungen der Philosophie der Geschichte» (1896, есть рус. пер.); Ludwig Stein,

«Die soc. Frage im Lichte der Philosophie» (1897, есть рус. пер.); Р. Ю. Випперъ, «Общественнаго ученія и историческаго теоріи XVIII и XIX вв.» (1900); Н. Карѣвъ, «Основные вопросы философіи исторіи» (1883); его же, «Старые и новые этюды объ экономическомъ материализмѣ» (1896); его же, «Введеніе въ изученіе С.» (1897). Множество такого же матеріала появилось въ видѣ статей въ разныхъ журналахъ и сборникахъ (см. указатель социологической литературы во «Введеніи въ изученіе С.»). Наконецъ, въ частности о Контѣ существуетъ тоже обширная литература (см. XVI, 131), а specialно о его С. см. Fr. Alety, «Essai historique et critique sur la sociologie chez A. Comte», 1900; Gruber, Lietz, «Die probleme im Begriff d. Gesellschaft bei Comte» (1866); Wäntig, «A. Comte und seine Bedeutung für die Entwicklung der Socialwissenschaft» (1894); В. И. Герье, «О. Контъ и его значеніе въ исторіи наукъ» (въ «Вопросахъ философіи и психологіи» за 1898 г.); Н. Карѣвъ, «О. Контъ, какъ основатель С.» (въ «Сборникѣ въ память Бѣлинскаго», 1899); Писаревъ, «Историческія идеи О. Конта»; Смолинковскій, «Ученіе О. Конта объ обществахъ» (1884); «Изложеніе началъ полит. философіи и Ф. Конта» (1886) п др.

*Главные представители С.* По смерти Конта послѣдователи позитивизма распались на двѣ школы (XVI, 135), изъ которыхъ только одна могла продолжать научную традицію основателя С. Но ни Литтре (XVII, 837), ни Выррора (VII, 545), ставшіе во главѣ научнаго позитивизма и начавшіе издавать журналъ «La Philosophie positive» (1867—83), не занимались социальными науками, и ихъ журналъ за 16 лѣтъ своего существованія не оказалъ никакого вліянія на дальнѣйшее развитіе С. Въ теченіе довольно продолжительнаго времени во Франціи даже совѣзмъ не появилось ничего важнаго въ области С., за то Англія еще въ серединѣ XIX в. выдвинула замѣчательнаго социолога въ лицѣ Герберта Спенсера. Первый его социологическій трактатъ, «Соціальная статика», вышелъ въ 1850 г.; а десять лѣтъ спустя онъ предпринялъ свою энциклопедическую «Систему синтетической философіи», часть которой должна была составить С. Въ «Классификаціи наукъ» и «Причинахъ разногласія съ Контомъ» (1864) самъ С. опредѣляетъ, что въ его ученіи общаго съ ученіемъ Конта или прямо у него заимствовано (понятія С., consensus'a общественныхъ явленій, социальнаго организма и т. п.). Въ 1876 г. появилась книжка Спенсера «Изученіе С.», въ которой устанавливаются взгляды автора на вопросъ объ условіяхъ научности молодой науки. Самыя «Основанія С.» (1876—96) появлялись позднѣе отдѣльными частями. Спенсеръ — самый видный представитель органическаго направленія; онъ проводитъ аналогію между обществомъ и организмомъ и въ смыслѣ ихъ строевннхъ, и въ смыслѣ ихъ развитія. Ранѣе другихъ выступилъ съ подробною критикою этой аналогіи Н. К. Михайловскій, а позднѣе (въ началѣ 80-хъ годовъ) американскій социологъ Уордъ въ своей «Динамической С.». Впрочемъ, у самого Спенсера

критики могли бы найти взгляды, которые противоречат его же собственным основным положениям. Съ превращениемъ обществу въ организмъ не вается прежде всего то психологическое объяснение социального механизма изъ чувствъ и настроений (Контъ объяснял изъ мѣтній), которое составляетъ видную сторону учения Спенсера. Индивидуалистический характеръ всего общественнаго міросозерцанія Спенсера тоже не гармонируетъ съ его превращениемъ общества въ организмъ. Съ цѣлью объясненія генезиса учреждений Спенсеръ обращается къ изученію первобытныхъ вѣрованій, — область, въ которой онъ встрѣтился съ Тэйлоромъ (см.), такъ что возникъ даже споръ о приоритетѣ. Въ эволюціи учреждений С. даже гораздо болѣе представитель сравнительнаго изученія историческаго и этнографическаго матеріала, чѣмъ органической школы. Такимъ образомъ Спенсеръ сильно соприкасается съ направлениями психологическимъ и сравнительно-историческимъ. Дарвинизмъ тоже оказалъ на Спенсера весьма сильное вліяніе, но онъ остался чуждъ тѣмъ скороспѣлымъ социологическимъ обобщеніямъ въ духѣ новой биологической теоріи (подробнѣе см. Спенсеръ). Еще болѣе, нежели Спенсеръ, вліянію Конта, подвергся Бокль (IV, 243), который, однако, былъ болѣе историкомъ, чѣмъ социологомъ. Раньше, чѣмъ на Западѣ, съ конца шестидесятихъ годовъ, социологическія идеи Конта, Спенсера, Бокля и дарвинистовъ сдѣлались предметомъ тщательнаго изученія и критики въ работахъ русскихъ социологовъ (XXVIII, 337), Лаврова, Михайловскаго, Южакова, высказавшихъ немало мыслей, который только впоследствии были повторены въ другихъ литературныхъ (особенно сходство замѣчается въ позднѣйшей американской литературѣ по С.). Особенность русскихъ социологовъ та, что въ общій синтезъ они включаютъ и идеи Маркса, но не въ смыслѣ односторонняго экономическаго матеріализма, который лишь въ девятидесятыхъ годахъ вступилъ у насъ въ борьбу съ установившимися основами социологическаго синтеза. Во Франціи интересъ къ С. возродился только въ восьмидесятыхъ годахъ, когда стали появляться работы, такъ или иначе примыкавшія къ основной идее Конта, но чуждыя того догматическаго къ ней отношенія, которое характеризовало школу Литтре-Вырубова. Однимъ изъ первыхъ выступилъ плодovitый Фулье (см.), который въ «La science sociale contemporaine» (1880) предлагалъ сочетать идеи общественнаго договора и общественнаго организма въ понятіи «договорнаго организма». Важно также его сочиненіе «Le mouvement positiviste et la conception sociologique du monde». Фулье преимущественно психологъ С. (ср. его «идеи» въ двухъ соч. объ этомъ предметѣ). Нѣсколько позднѣе началъ рядъ своихъ социологическихъ работъ Тардъ (см.), который въ «Les lois de l'imitation» стремился дать С. психологическое обоснованіе, исходя изъ той идеи, что основнымъ факторомъ С. является подражаніе, которое есть лишь особая форма повторенія, царящаго во всей природѣ (вол-

нообразное колебаніе въ физикѣ и наследственность въ биологіи). Въ девятидесятыхъ годахъ во Франціи началось настоящее движеніе въ пользу органической школы въ трудахъ Дюркгейма («De la division du travail social», 1893) и Вормса («Organisme et société», 1896). Это же было временемъ и общей организаціи социологическихъ работъ (журналы, общества, кафедры). Одновременно съ Франціей приняла участіе въ социологическомъ движеніи и Америка (Соед. Штаты), гдѣ тоже издаются социологические журналы и организуется преподаваніе С. Первымъ крупнымъ трудомъ американской школы является «Dy-namic S. or applied social science» (1883) Лестера Уорда (см. Вардъ, V, 517), становящаяся на точку зрѣнія антропосоциологизма, т. е. зависимости социальной эволюціи отъ постановки лодии члѣей, къ осуществленію которыхъ они стремятся (ср. «Роль личности въ исторіи» русскихъ социологовъ). Другое соч. Уорда — «The physic factors of civilization» (1893). Кромѣ Уорда среди американцевъ выдвинулся Гиддингсъ, авторъ «Principles of S.» (1896), который защищаетъ идею двойственности сторонъ социальной эволюціи — объективной и субъективной (ср. Русский социологическій субъективизмъ). Всѣ перечисленные социологи въ болѣе или меньшей степени примыкаютъ къ Контю. Гораздо слабѣе было вліяніе Конта въ Германіи, гдѣ съ нимъ стали знакомиться сравнительно поздно и гдѣ даже слово С. не получило такого распространенія, какъ въ другихъ странахъ; это названіе нѣмцы охотнѣе замѣняютъ другимъ — «Socialwissenschaft». Тѣмъ не менѣе еще въ семидесятыхъ годахъ на нѣм. языкѣ появилось два большихъ социологическихъ труда: «Gedanken über Socialwissenschaft der Zukunft» (1873 г слѣд.) Лиліенфельда (XVII, 684) и «Bau und Leben des sozialen Körpers» (1875 сл.) Шеффле. Первый томъ перваго изъ этихъ сочиненій вышелъ въ свѣтъ и на русскомъ языкѣ подъ инициалами П. Д., что дало нѣкоторымъ поводъ приписать его Лаврову, — доказательство того, что на трудѣ сильно сказалось вліяніе позитивной С. И. Лиліенфельдъ и Шеффле — представители органическаго взгляда на общество, что, однако, не мѣшаетъ имъ включатьъ въ свои соображенія и психические факторы, въ родѣ сознательнаго «Reformtrieb'a», о которомъ говоритъ Шеффле. Въ восьмидесятыхъ годахъ наиболѣе важное значеніе получили въ нѣм. социологической литературѣ работы Гумшловича (IX, 899), доказывающаго, что элементами общественнаго организма являются члѣны этническаго и социальные группы, и что государство есть организація господства меньшинства надъ большинствомъ. Его сочиненія: «Grundriss der S.» (1885), «Die Sociologische Staatsidee» (1892), «S. und Politik» (1892). Въ девятидесятыхъ годахъ среди нѣмецкихъ социологовъ выдвинулся Зиммель (его труды: «Ueber sociale Differenzirung», 1890; «Die Probleme der Geschichtsphilosophie», 1892 и др.). Новѣйшій фазисъ развитія С. повсемѣстно характеризуется появленіемъ въ ней экономического матеріализма, который является

теорией научного социализма Маркса-Энгельса. Взаимные отношения С. и социализма довольно сложны. И та, и другая имеют общие корни в сент-симонизмѣ (XXIX, 564), да и самъ Контъ создалъ теорію общественной реформы, имѣющую социалистическій характеръ. Но отношеніе другихъ социологовъ къ социализму весьма различно. Спенсеръ — представитель крайняго индивидуализма, тогда какъ Лавровъ дѣлалъ практическіе выводы изъ своей С. въ чисто социалистическомъ духѣ (подробности см. въ соч.: Beudant, «Le droit individuel et l'état»; Henry Michel, «L'idée de l'état»; Enrico Ferri, «Socialismo e scienza positiva»; Richard, «Le socialisme et la science sociale»; Schmidt-Warneck, «Social, socialistic, sociologisch»; Sicilian, «Socialismo, darwinismo e sociologia moderna». Многочисленныя статьи о взаимныхъ отношеніяхъ дарвинизма и социализма отмѣчены въ нашемъ «Указателѣ социологической литературы», 1897). Въ частности, влияние идей Маркса на С., примыкающую къ Конту, сказалося лишь на трудахъ русскихъ социологовъ. С. въ духѣ чистаго экономическаго материализма стала создаваться лишь въ самое послѣднее время, при чемъ философское свое обоснованіе она заимствовала не въ позитивизмѣ, а въ гегельянствѣ или новокантианствѣ. Однимъ изъ первыхъ общихъ трудовъ, въ которыхъ проводится идея о чисто экономической основѣ всѣхъ общественныхъ явленій, была книга Лорія (XVIII, 18) «La teoria economica della costituzione politica», переработанная вскорѣ по-франц.: «Les bases économiques de la constitution sociale» (1893). Лорія не раздѣляетъ ни экономическихъ, ни философскихъ идей Маркса, но примыкаетъ къ основной идеѣ экономическаго материализма. Всѣ остальные произведенія, написанныя въ этомъ направленіи, имѣютъ марксистскій характеръ (см. Экономическій материализмъ). Кромѣ названныхъ представителей С., труды которыхъ болѣе на виду, слѣдуетъ отмѣтить англичанъ Беджота (III, 262) и Квидда («Social evolution», 1895), американцевъ Баскома («Sociology», 1887), Маю-Smith'a, Паттена, Смолла (Small) и др., бельгийцевъ Греефа («Introduction à la sociologie», 1886 и др.) и ванъ-деръ-Реста («La sociologie», 1888), итальянцевъ Ферри («La sociologie criminelle», 1893 и др.), Фрагалана, Майорана («I primi principi di S.», 1891 и др.), Пятти, Сиччиани, Вадала-Палале и т. д., нѣмцевъ Даргуна («Sociologische Studien», 1895 и др.), Шмидта-Варнека («Die S. im Umriss ihrer Grundprincipien»), Штаммлера (см. Экон. мат.), Штейна («Die soc. Frage im Lichte der Philosophie», 1897), Тейнса («Gemeinschaft und Gesellschaft», 1887), французовъ Вернеса, Эспинаса («Les sociétés animales», 1882), Изуде («La cité moderne», 1894), Лакомба («Histoire considérée comme science», 1895), Лалужа, Лебона, Летурно (см. ниже), чеховъ Масарика («Философія и социологическія основы марксизма») и Зибрта и др. По-русски, кромѣ указанныхъ выше, писали по С. Богдановъ («Основные элементы историческаго взгляда», 1899), Белътовъ, Виперъ (см. выше), Глянка, Де-Роберти (писалъ

много и по-франц.), Каблищъ (Юзовъ), Карѣевъ, М. Ковалевскій, Коркуновъ, Львовъ («Соціальный законъ»), Млякоковъ, Муромцевъ, Николаевъ, Оболенскій, Смоликовскій (см. выше), Стронинъ, Чичеринъ и др.; очень многое изъ иностранной С. переведено по-русски (есть еще русскій социологъ Я. Новиковъ, пишущій по-французски). Названія ихъ соч. см. XXVIII, 838.

Общие результаты С. Хотя С. и не можетъ еще считаться наукою вполне сложившеюся, тѣмъ не менѣе нѣкоторыя ея положенія уже можно признавать болѣе или менѣе общепринятыми. Такова идея закономѣрности общественныхъ явленій. У громаднаго большинства социологовъ на первомъ планѣ стоятъ законы не сосуществованія, а послѣдовательности явленій (т. е. не статическіе, а динамическіе по терминологіи Конта). Сами эти законы раздѣляются на причинныя и эволюціонныя. Законы первой категоріи по формулѣ: «если дано то-то, то должно произойти то-то» могутъ быть находимы лишь путемъ изолированнаго изученія явленій, какъ это и дѣлается, напр., въ политической экономіи (образецъ—законъ спроса и предложенія), но С., изучающая consensus и развитіе общественныхъ явленій, имѣетъ дѣло главнымъ образомъ съ законами эволюціонными (см. Эволюція). Основная точка зрѣнія С.—та, что общественная эволюція совершается закономѣрно, т. е. что общество въ этомъ развитіи проходить извѣстные необходимые ступени бытія или что отдѣльныя стороны общественного бытія развиваются въ опредѣленномъ порядкѣ. Самый характеръ социальной эволюціи понимается, однако, неодинаково. Контъ пустилъ въ ходъ идею саморазвитія въ смыслѣ процесса, совершающагося въ силу внутренней необходимости: это—его эволюція spontaneë. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ Спенсеръ (съ органической школою), равно какъ и экономическій материализмъ, признающій диалектическій характеръ исторической эволюціи. Напротивъ, социологи, придающіе большое значеніе психическому фактору, стоятъ за то, что въ историческомъ процессѣ оказываютъ дѣйствіе и личныя усилія людей. Это—одно изъ коренныхъ разногласій С., которое можетъ быть устранено лишь за ея предѣлами. Сторонники строгой органичности или стихійности социальной эволюціи думаютъ, что признаніе значенія личныхъ усилій противорѣчитъ идеѣ закономѣрности, тогда какъ защитники «роля личности» (= антропотелеологизмъ) Уорда указываютъ, что противная имъ точка зрѣнія должна логически приводить къ фаталистическому кветизму. Открытіе законовъ социальной эволюціи важно не только потому, что даетъ возможность предвидѣть или предсказывать событія, но и вызывать ихъ или на нихъ воздѣйствовать. Отсюда споры о взаимныхъ отношеніяхъ индивидуальности и общественности, какъ факторовъ процесса. Но всѣ научныя социологи одинаково стоятъ на точкѣ зрѣнія детерминизма (отрицаніе такъ назыв. свободы воли, см.) и одинаково признаютъ, что личность, во всѣхъ своихъ проявленіяхъ, обусловлена общественною сре-

дою. Разница лишь та, что одни видят въ личности всецѣло продуктъ среды, т. е. лишь продуктъ социальной группы (Гумпловичъ) или социального класса (многие марксисты), тогда какъ другіе признаютъ существованіе взаимодействия между личностью и средою. Въ связи съ этимъ находится и различное пониманіе историческаго прогресса (XXVI, 351), какъ простаго результата органической эволюціи или какъ результата человѣческихъ успѣй (обо всѣхъ этихъ разногласіяхъ см. главы XI—XIII и XV «Введенія въ изученіе С.» Н. Карлвеа). Что касается до способа открытія законовъ социальной эволюціи, то въ этомъ отношеніи особенно большихъ разногласій не существуетъ. Даже Спенсеръ, который въ своей теоріи широко пользуется аналогіей для открытія законовъ социальной эволюціи путемъ изученія эволюціи органической, въ сущности, строитъ свои формулы эволюціи учреждений (домашнихъ, обрядовыхъ, политическихъ, церковныхъ, промышленныхъ и профессиональных) на основахъ фактическихъ данныхъ исторіи и этнографіи. Уже Контъ указалъ на важное значеніе сравнительнаго метода (см.), а во второй половинѣ XIX в. выросла цѣлая сравнительно-историческая и сравнительно-этнографическая С. Въ данномъ случаѣ С. шла по стопамъ другихъ сравнительныхъ изученій, каковы сравнительная грамматика (см.), сравнительная миеология (см.) и т. п. Отдѣльными направленія сравнительной С. возникли въ вліяніи Конта, какъ это можно видѣть на примѣрахъ сравнительной юриспруденціи Поста (XXIV, 715) или сравнительной политикѣ Фримана (см.). На признаніи сравнительнаго метода сходятся социологи разныхъ направленій, а Летурио (XVII, 609) даже всю С. сводитъ къ сравнительному изученію этнографическихъ и историческихъ данныхъ культурно-соціального содержанія (эволюціи брака и семьи, эволюціи собственности, эволюціи государства, эволюціи права и т. п.). Сущность приѣма заключается въ сравненіи однородныхъ явленій у разныхъ народовъ и на разныхъ ступеняхъ быта для объясненія ихъ генезиса и трансформациі. Особенно важные результаты дало сравнительно-историческое изученіе для установленія нашихъ понятій о первобытной культурѣ (XXIII, 171). Вопросъ о первобытныхъ общественныхъ отношеніяхъ приводитъ къ изслѣдованію генезиса брака (IV, 559) и семьи (XXIX, 649), рода (см. теорія родового быта) и государства, права (XXIV, 869) и собственности (XXX, 858). Въ этой области работало и работаетъ множество ученыхъ, создающихъ богатый и разнообразный матеріалъ для соціологическихъ построеній. Наблюдѣ важные дѣтели: Бахофенъ, Вѣстермаркъ, Гирнъ (Hearnе), Даргунъ, Гроссе, Гильденбрандъ, Жиро-Телонъ, Клаусскій, Лавеле, Летурио, Липпертъ, Лѣббокъ, Макъ-Леннанъ, Морганъ, Мэнъ, Посада, Спенсеръ, Старне, Феліксъ, Фриманъ, Фюстель-де-Куланжъ, Штейнмецъ, Энгельсъ и др., а изъ русскихъ Заберъ, Лавровъ и М. Ковалевскій (списокъ ихъ сочиненій см. въ «Указателѣ соціологич. литературы»). Хотя въ этой области «началь» соці-

альной жизни человѣка весьма многое въ высшей степени гипотетично и составляетъ предметъ споровъ, однако, и здѣсь есть нѣсколько общихъ положеній, раздѣляемыхъ большинствомъ соціологовъ. Прежде всего это—идея постепеннаго выдѣленія человѣка изъ животнаго царства съ признаніемъ истинной стадности человѣка, этой первоначальной основы всей дѣльнѣйшей социальной эволюціи. Въ послѣднѣйшемъ смѣслѣ новѣйшая С. можетъ быть названа вообще дарвинистической. Ставя вопросъ на такую почву, нѣкоторые социологи обратили особое вниманіе на социальную жизнь животныхъ (см. С. жизни жив.), въ особенности позвоночныхъ и въ частности обезьянъ. Однимъ изъ первыхъ, давшихъ вопросу объ общественной жизни животныхъ соціологическую постановку, былъ Лавровъ—въ его работахъ «До человѣка», «Цивилизациі и дикія племена» и «Исторіи мысли». Труды Эспинаса («Sociétés animales») и др. — болѣе поздніе. Дальнѣйшая соціологическая теорія первобытнаго общества состоитъ въ признаніи стадообразныхъ ордъ, какъ общественнаго состоянія, являющагося исходнымъ пунктомъ развитія разныхъ формъ обществитія. Идеа значительности моногамической семьи и разрастанія ея въ родъ въ настоящее время оставлена (см. Семья и родъ); не родъ выросъ изъ семьи, а семья была продуктомъ разложанія рода, который самъ явился лишь результатомъ эволюціи орды. Равнымъ образомъ и индивидуальная собственность является лишь позднѣйшей формой, которой предшествуетъ собственность коллективная. Наконецъ, и государство съ этой точки зрѣнія является лишь продуктомъ довольно длинной и сложной эволюціи болѣе элементарныхъ формъ политическаго общенія. Но соц. ученіе о генезисѣ и эволюціи формъ общенія между людьми только начинаетъ вырабатываться. На этой почвѣ, однако, встрѣчаются представители разныхъ теоретическихъ направленій С. Каждое изъ нихъ, конечно, старается приспособить данныя сравнительнаго изученія къ своей основной идее. Такъ, Спенсеръ старается уловить дѣйствіе въ этой эволюціи—закона органическаго развитія (интеграція цѣлаго сопровождается дифференціаціей частей), а Энгельсъ истолковываетъ теорію Моргана о первобытномъ обществѣ въ духѣ экономическаго материализма и т. п. Но факты у всѣхъ одни, методъ изслѣдованія общій и положенія, получаемыя изъ обработки этихъ фактовъ однимъ и тѣмъ же методомъ, мало-по-малу дѣлаются общими достояніемъ науки. Н. Карлвеа.

**Социологическая школа**—см. Асептоль.  
**Соцъ** (Василій Ивановичъ) — писатель-переводчикъ первой половины XIX в., сотрудникъ журналовъ, членъ спб. общ. любителей словесности. Отдѣльно издалъ: «Шотландскіе пуритане» В. Скотта, перев. (М., 1824), «Опытъ бібліотеки для военныхъ людей» (СПб., 1826).

**Соцъ** (Иванъ Васильевичъ, † 1794) — переводчикъ, былъ учителемъ франц. яз. въ гимназіи московскаго унив., служилъ въ канцеляріи унив.; напечаталъ: «Лексиконъ французскій съ итальянскимъ, нѣмецкимъ, латин-

скимъ и російскимъ переводомъ» (М., 1784); «Масонъ безъ маски или подлинная тайна масонскія» (переводъ безъ имени переводчика, СПб., 1784); «Грамматика французская по основанямъ Валлія» (М., 1790).

**Соча** (словянск. Soča, итальянск. Isonzo, нѣмцк. Isnitz) — рѣчка въ Горышкѣмъ графствѣ, въ Австро-Венгріи, впадающая въ Адриатическое море.

**Сочувинникъ** (*Orobus vergus* L.) — травянистое многолѣтнее растение изъ сем. мотыльковыхъ (*Papilionaceae*), растущее по лѣсамъ, рошамъ въ кустарникахъ и цвѣтущее весной синими цвѣтами, собранными по 3—7 въ пазушные кисти, которыя по длинѣ почти равны листьямъ; цвѣтокъ сначала турпурный, позже синий; зубцы чашечки неравные, одинъ изъ нихъ почти равенъ трубчкѣ, остальные короче ея; тычиночная трубчочка спереди прямо срѣзанная; столбикъ наверху сплюснутый; бобъ голый, линейный. Растение имѣетъ вѣтвистое корневище и гранитые стебли, до 40 стм. высотой; листья довольно крупные, парноперистые, состоящие изъ двухъ-трехъ паръ продолговато-яйцевидныхъ, длинно-заостренныхъ листочковъ; по краю листки коротко рѣсничатые, снизу блестяще; прилистники крупные, полустрѣловидные, яйцевидноланцетные. Въ народной медицинѣ С. употребляется отъ многихъ болѣзней. С. Р.

**Сочетание предложений** (грамм.) — обнимаетъ два синтаксическихъ явленія: *сочинение предложений* и *подчинение предложений*. Первое обозначается также греческимъ словомъ *παράταξις* (лат. *parataxis*, нѣм. *Parataxe*), второе — *ὑπόταξις* (лат. *hypotaxis*, нѣм. *Hypotaxe*). Эти термины введены лишь въ началѣ XIX в. Ни греческіе, ни римскіе грамматикѣ не создали ни классификаціи предложений, ни ученія о ихъ С. И то, и другое создано трудами нѣмецкихъ грамматиковъ конца XVIII стол., въ особенности Аделунга. Подъ именемъ сочиненія предложений разумѣется соединеніе равносильныхъ предложений, а подъ именемъ подчиненія — соединеніе главнаго предложения съ придаточнымъ. Хотя оба вида С. предложений существуютъ рядомъ во всѣхъ индо-европейскихъ языкахъ, тѣмъ не менѣе исторія этихъ языковъ съ несомнѣнностью доказываетъ, что подчиненіе предложений развилось позднѣе и что первоначально въ языкѣ существовалъ только одинъ способъ С. предложений, именно *сочиненіе*. Первоначально предложения, тѣсно связанныя между собою по смыслу, сопоставлялись безъ всякаго грамматическаго выраженія ихъ отношенія другъ къ другу. Связь ихъ легко понималась изъ ихъ значенія. Отрывистая рѣчь и до сихъ поръ довольствуется такимъ простымъ сопоставленіемъ предложений (Пушкинская проза даетъ много примѣровъ такого С. предложений). Позднѣе входитъ въ обычай и грамматически выразить отношеніе такихъ внутреннихъ связанныхъ между собою предложений. Оно выражается различными способами: частями и союзами (см.), анафорическимъ и указательнымъ мѣстоименіемъ. Сочиненіе предложений при помощи частицы особенно сильно развито въ санскрит-

скомъ (ведическомъ) и греческомъ языкахъ. Въ послѣднемъ почти каждое послѣдующее предложеніе можетъ присоединяться къ предыдущему при помощи частицы *δέ*. Почти такую же роль играетъ перк.-слав. и древнерусск. частица *же*. Союзы соединительные и противительные (*и, а, но*) нѣсколько опредѣленнѣе указываютъ на отношеніе предложений. Анафорическимъ мѣстоименіемъ называется такое указательное мѣстоименіе, которое способно замѣнять уже упомянутое въ рѣчи имя существительное. Такую функцію въ греческомъ языкѣ имѣютъ напр. косвенные падежи *αὐτοῦ* «его», въ ц.-сл. и, та, те (откуда и русск. *его* и т. д.), употребляющееся тоже только въ косвенныхъ падежахъ. Если такое анафорическое мѣстоименіе стоитъ въ какомъ-либо предложеніи, то оно естественно указываетъ на связь съ предыдущимъ предложеніемъ. Такую же функцію анафорическаго мѣстоименія имѣетъ и индо-европейскій корень \**to-* (греч. *ὁ, ἡ, τὸ*, санскр. *sa, sā, tad*, прк.-слав. *тѣ, та, то*). На этой почвѣ въ греческомъ развился такъ назыв. членъ, который очень часто присоединяется къ существительному имени только для того, чтобы указать, что о немъ уже шла рѣчь раньше. Связь двухъ предложений можетъ быть выражена и въ первомъ изъ нихъ при помощи указательнаго мѣстоименія, напр. греч. *ἀλλὰ τὸ θαυμάσιον ἴσον εὐδαίει Μέντορα ὅτιον* «но я тому удивляюсь, (что) я видѣлъ здѣсь славнаго Ментора» (Гомеръ, «Одиссея», IV, 655). Но изъ такого С. предложений по большей части возникаетъ подчиненіе предложений, такъ какъ второе предложеніе развиваетъ содержаніе перваго и въ этомъ смыслѣ является ему подчиненнымъ.

*Подчиненіе* предложений выражается внѣшнимъ образомъ въ развитіи противоположности между главнымъ и придаточнымъ предложеніемъ. Эти термины не слѣдуетъ, однако, понимать такъ, будто въ главномъ предложеніи выражается непременно главная мысль, а въ придаточномъ — второстепенная. Они указываютъ только на тѣсную связь главнаго и придаточнаго предложения, при чемъ очень часто ни одно изъ нихъ не можетъ быть названо самостоятельнымъ, и нѣрѣдко главная мысль только въ придаточномъ предложеніи находитъ свое полное выраженіе. Напр., въ предложеніи «ты хочешь.., чтобы я.. бесѣдовалъ съ тобой» (Пушкинъ), придаточное предложеніе «чтобы я бесѣдовалъ съ тобой» гораздо содержательнѣе главнаго предложения «ты хочешь». Такимъ образомъ главнымъ предложеніемъ мы называемъ такое, которое играетъ руководящую роль въ грамматическомъ построеніи выраженія мысли. Большинство придаточныхъ предложений въ индоевроп. языкахъ представляется такъ наз. относительными предложениями, т. е. вводными относительнымъ мѣстоименіемъ. Есть несомнѣныя свѣдѣтельства въ пользу того, что индо-европейское мѣстоим. \**to-* (санскр. *ya, yā, yaḥ*; греч. *ὁ, ἡ, ὅ*) имѣло первоначально анафорическое значеніе (см. выше), а это, въ свою очередь, доказываетъ, что и подчиненіе отно-

сительныхъ предложеній возникло изъ сочиненія предложеній при помощи анафорич. мѣстоименія (см. выше); такъ, предложенія, подобныя ц.-сл. **сѣтникомъ же етеромъ рабъ волмъ зльбъ оумирааше, иже вѣ смовъ чьстннзъ**, по первоначальному значенію мѣстоименія **иже** можно-бы переводить такъ: «у одного сотника умиралъ отъ тяжелой болѣзни рабъ, а онъ (и-же— который) былъ ему докторъ». Отъ развившагоса такимъ образомъ относительнаго мѣстоименія образовывались нарѣчія, которыя, вмѣстѣ съ нѣкоторыми застывшими формами относит. мѣстоименія, превращались въ союзы (см.), функція которыхъ сводилась исключительно къ подчиненію предложеній. Были и другіе пути развитія подчиненныхъ предложеній. Такъ, косвенные вопросы развились изъ непосредственнаго сопоставленія вопросительнаго предложенія съ главнымъ. Предложенія, выражающія волю или желаніе лица (сослагательное или желательное наклоненіе), прикинули къ предложеніямъ съ глаголами, обозначающими волю и желаніе. Изъ такого сопоставленія предложеній развились въ латинскомъ системѣ такъ назыв. послѣдовательности временъ (consecutio temporum), при чемъ сослагательное наклоненіе стало выражать отгѣнки зависимости придаточнаго предложенія отъ главнаго. Въ зачаточной формѣ тоже явленіе наблюдается и въ греческомъ языкѣ, гдѣ зависимость въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть выражена желательнымъ наклоненіемъ, если въ главномъ стоитъ прошедшее время. Ср. В. Delbrück, «Vergleichende Syntax der indogerm. Sprachen» (III, 406—447). Тамъ же указаны и монографіи по отдѣльнымъ вопросамъ. Буслаевъ, «Историч. грамматика русскаго языка» (§§ 265—282). *Д. Кудрявскій.*

**Сочетанія** (матем.)—см. Соединенія (XXX, 702).

**Сочи** (Даховскій пос.)—пос. Черноморской губ., на берегу Чернаго моря, при устьѣ рч. С. Съ С и СВ пос. защищенъ отрогами Кавказскаго хр., покрытыми густыми лѣсами. Въ С. находятся окружное управленіе, пристань, карантинно-таможен. постъ. Упрощенное городское управленіе. Жит. 1309 (жнч. всего 462), изъ нихъ: коренныхъ 91, пришлыхъ 1118 и иностранцевъ 190. Правосл. црк. 1, 145 домовъ, 55 торговъ завед., бойня, больницы на 8 кроват. Благодаря живописному положенію и климатическимъ особенностямъ, С., какъ дачное мѣсто, развивается, а какъ климатической станціи ему предстоитъ будущность. Средн. темп. года + 13,6°, января + 5,1°, апрѣля + 11,2°, юля + 22,5°, окт. + 15,6°; воздухъ влаженъ, осадковъ 2071 мм. (ни одинъ мѣсяцъ не даетъ ихъ менѣе 117 мм.). Морскія купанья. Въ С. и его окрестностяхъ много садовъ (Хлудова, Гарбе и др.). Въ 3½ вер. *Сочинская* сельско-хозяйственная и садовая опытная станція, ~~отъ табачнымъ отдѣленіемъ~~. Въ окрестностяхъ С. срѣднстые источники: *Мадеста* (въ 10 в.) и *Агура* (въ 12 в.) вверхъ по теченію рч. тѣхъ же назва-

ній. Оба источника посѣщаются больными туземцами; «*Мадеста*» изслѣдованъ М. В. Сергѣевымъ въ 1898 г. и найденъ принадлежащимъ къ весьма сильнымъ срѣднесто-соленымъ водамъ; «*Агура*», очевидно, того же состава. *А. Ө. С.*

С.—зарождающийся климатической курортъ съ морскими купаньями, весьма пригодный для лѣтнаго мѣстопробыванія легочныхъ больныхъ п людей, нуждающихся въ отдыхѣ. Море глубокое, дно каменистое. Сезонъ для климатической станціи съ 15 апрѣля по 1 декабря. Температура источниковъ (см. выше) 15° Р. Вода ихъ съ сильнымъ запахомъ сѣрводорода. Мѣстами жители пользуются ими для купаній при наложныхъ болѣзняхъ. Точнаго анализа водъ еще нѣтъ. Сообщеніе съ Черноморскими портами пароходами (подробнѣе см. А. А. Воейковъ, Ө. И. Пастернацкій и М. В. Сергѣевъ, «Черноморское побережье», СПб., 1899). По климатическимъ и проч. условіямъ, С. можетъ быть сравнено съ пріатлантическими Пиренеями и западной Франціей. *А.*

**Сочинскій округ**—составляетъ юговост. часть Черноморской губ. Онъ граничитъ съ Туапсинскимъ окр. той же губ., съ Кубанской обл., отъ которой отдѣляется гребнемъ Главн. кавказскаго хребта, и съ Сухумскимъ окр. Кутаисской губ. С. представляетъ довольно узкую полосу земли, простирающуюся на протяженіи почти 100 вер. вдоль берега Чернаго м. Шир. его въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не превышаетъ 20 вер., въ другихъ доходитъ до 50. Весь округъ представляетъ крайне гористую мѣстность, пересѣченную бесчисленнымъ множествомъ хребтовъ, которые идутъ по всевозможнымъ направленіямъ. Ровныхъ мѣстъ здѣсь почти не существуетъ. Кромѣ Главн. кавказскаго хр., который тянется по сѣв.-вост. границѣ окр. п возвышается во многихъ мѣстахъ до 10 или 11 тыс. фт., покрывался при этомъ вѣчными снѣгами, въ С. есть еще много горъ, имѣющихъ значительную высоту. Къ очень высокимъ принадлежатъ Ачишхо, а также горы въ верховьяхъ р. Псоу. Между отдѣльными хребтами, покрытыми почти сплошными лѣсами, тянутся здѣсь глубочайшія ущелья. По дну ихъ со страшною быстротой несутся горныя рѣчки. Нѣкоторыя изъ нихъ, какъ, напр., Мзымта, очень многоводны. Къ довольно большимъ рѣчкамъ принадлежитъ также Псоу, Сочи, Шахе и Псеузапе. Всѣ онѣ коротки, но отличаются необыкновенно сильнымъ паденіемъ русла и во время дождей превращаются въ мутные бѣшеные потоки. Всѣ наиболее значительныя рѣчки вытекаютъ здѣсь изъ-подъ Главн. кавказскаго хребта, который тянется почти параллельно берегу моря, и впадаютъ въ это послѣднее. Изъ переваловъ, ведущихъ черезъ кавказскій хреб. въ Кубанскую обл., лучшими надо считать Бѣлорѣченскій (6249 фт.), находящійся у горы Фиштъ и Псеашхо. С. округъ отличается необыкновеннымъ обиліемъ атмосферныхъ осадковъ. Сочи, гдѣ, по наблюденіямъ за 26 лѣтъ (1871—96), выпадаетъ почти 2071 мм. влаги въ годъ, уступаетъ въ этомъ отношеніи только Батуму. Обиліе влаги

объясняется близостью моря и высотой горъ, холодныя вершины которыхъ сгущаютъ на себѣ водяныя пары, приносимые вѣтрами, дующими съ моря. Избытокъ атмосферныхъ осадковъ служить, въ свою очередь, причиною обильнаго орошенія этой мѣстности. Растительность отличается необыкновеннымъ богатствомъ и разнообразіемъ формъ. На болѣе или менѣе значительной высотѣ (4—6 тыс. фт.) здѣсь растутъ вѣковые лихтовыя лѣса съ деревьями, достигающими до  $3\frac{1}{2}$  арш. въ диаметрѣ. Ниже и рядомъ съ ними располагаются буковые насажденія, а подъ ними смѣшанныя лѣса изъ дуба, граба, клена, каштана, волокаго орѣха, черешни, груши и т. д.; кроме того, все это, какъ въ тропическихъ странахъ, перевито множествомъ разнообразныхъ лианъ (виноградъ, Smilax, Clematis, Periploca и т. д.). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ растутъ также самшитъ или кавказская пальма (*Buxus sempervirens*), доставляющая очень цѣнную древесину. Животный міръ очень разнообразенъ. Здѣсь водятся на самыхъ высокихъ горахъ серны и туры, а въ лѣсахъ дикая коза, свиньи, медвѣди, рыси, макалы, кунци и пантеры (барсъ по мѣстному). Всѣ эти животныя встрѣчаются въ изобиліи, но охота за ними трудна вълѣдствіе густоты лѣсовъ и особенно вълѣдствіе множества выходящихъ и колочихъ растений. Птицъ здѣсь также очень много. Изъ нихъ особенно замѣчательны горная индѣйка, горные тетерева, фазаны, грифы и т. д. Осенью и весною вдоль берега моря происходитъ очень сильный перелетъ птицъ, особенно перепелъ и дикихъ голубей и тогда на Сочинскомъ побережьи бываетъ особенно много дичи. С. окр. почти сплошь покрытъ лѣсами. Свободныя отъ нихъ только вершины и гребни горъ, поднимающіеся выше верхней границы лѣсовъ (ок. 7200 фт.), да мѣста, расчлененныя челювкомъ; но и они быстро зарастаютъ лѣсомъ, если не ведется съ ними постоянной борьбы. Почти на всемъ протяженіи С. окр. залегаютъ лѣсныя почвы, принадлежащія къ разряду намывныхъ и перемытыхъ. Первая находятъся по преимуществу у устьевъ рѣкъ, а также у подножья горъ и всегда болѣе или менѣе мелкозернисты; вторыя располагаются главнымъ образомъ на крутыхъ откосахъ, носятъ скелетный характеръ и почти всегда содержатъ много грубыхъ обломковъ горныхъ породъ. Здѣшнія мергелистыя почвы очень благоприятны для разведенія винограда. Въ горахъ С. окр., особенно въ верховьяхъ Мзымты, находится много минеральныхъ источниковъ (см. Черноморская губ.). На высокихъ мѣстахъ климатъ болѣе или менѣе здоровый, а на низкихъ—сильно лихорадочный.

#### Н. Динникъ.

С. окр. занимаетъ около 2300 кв. вер., изъ которыхъ почти  $\frac{9}{10}$  покрыты лѣсами; частныя владѣльцамъ принадлежатъ 52 тыс. дес. (22%). Заселеніе края началось въ 1866 г., когда между Новороссійскомъ и мст. Туапсе основаны были 12 казачьихъ станицъ; затѣмъ начали появляться колонисты и поселенцы изъ другихъ губерній; послѣднимъ нарѣзались безденежно участки въ 30 дес. и выдавалось

пособіе въ видѣ лѣснаго и строительнаго матеріаловъ, скота, орудій и денегами по 25 р. на семью. Поселенцы освобождались отъ повинностей на неопрѣдѣленное время. Кроме того, земля продавалась частнымъ лицамъ участками въ 15—50 дес. по 10 руб. за десятину, въ расрочку на 10 лѣтъ, съ условіемъ разведенія въ опредѣленный срокъ культуры виноградной лозы, тувовыхъ и плодовыхъ деревьевъ и проч. Последняя мѣра не привела къ положительнымъ результатамъ—большинство смотрѣло на приобретеніе земельныхъ участковъ, какъ на выгодную спекуляцію. Наконецъ, продано было нѣсколько крупныхъ участковъ до 3 тыс. дес. въ каждомъ. Первыми колонистами были греки, образовавшіе сс. Калиновку, Вишневку, Лазаревку, Первинку и Высоковъ; среди грековъ развито табаководство. Русскіе образовали нѣсколько поселковъ; разбросанныхъ по всему округу. Молдаване, поселившіеся на Ю отъ Сочи, основали сс. Адлеръ, Молдавку Веселую. Эстонцы (Эстонка, п. Красная Поляна) являются лучшими и наиболѣе зажиточными земледѣльцами края. Мингрельцы—явились въ 1882 г.—занимаются виноградарствомъ, сборомъ орѣховъ и плодовъ въ лѣсахъ, также воздѣлываютъ кукурузу. Кроме того, въ окр. живутъ поляки (с. Раздольное), черкесы (аулы Красноалександровскій и Бичмайскій), армяне и др. По переписи 1897 г., въ С. округѣ жителей считается 13153, изъ нихъ 7604 мжч. и 5549 женщ. Коренного (приписного) населенія (въ 1899 г.) 4973 чел. (2639 мжч. и 2339 женщ.), въ томъ числѣ: грековъ 1279, русскихъ 1206, черкесовъ 685, эстонцевъ 565, молдаванъ 540, мингрельцевъ 528; остальныхъ національностей 175 чел. Большинство коренного населенія православнаго исповѣданія (3650), затѣмъ идутъ магометане (699), протестанты (619) и др. Среди некоренного населенія въ С. окр. проживають 807 иностранцевъ. Всѣхъ селеній (кромя усадебъ, хуторовъ и проч. мелкихъ поселковъ) въ округѣ 22. *Земледѣліе* въ зачаточномъ состояніи; въ 1897 г. было подъ посѣвами кукурузы—739 дес., пшеницы озимой—395, яровой—54, проса—22, ржи—15 дес. Большое значеніе имѣетъ *табаководство* (137 дес.) и *виноградарство* (283 дес.). Скота (въ 1898 г.) въ С. окр.: лошадей 1657, муловъ и ословъ 214, крупн. рогат. 11862 (изъ нихъ буйволы 1457), овецъ 5205, козъ 3882 и свиней 205. *Пчеловодство* развивается; въ 1897 г. было 7934 улья (6674 у поселянъ, остальные—у частныхъ владѣльцевъ), изъ нихъ 972 усовершенствованныхъ конструкцій. *Садоводство* развивается, но находится еще въ періодѣ производства различнаго рода опытовъ; болѣе установившихся садовъ 10. Кроме винограда разводятъ сливы, яблони, груши, маслины и проч. Попытка разведенія айваго дерева неудалась, саженца погибли отъ мороза (—7°). *Винодѣліе* даетъ хорошіе результаты: изъ сбора съ 1 дес. получается въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ вина до 300 ведеръ; особенно удался сорта слингя и сотерна. Церквей православныхъ 10, лютер. 2, мечетей 3; учебныхъ завед. 8, больницъ 2 и 1 при-

емный покой. Ср. И. Клингенъ, «Основы хозяйства въ С. окр.» (СПб., 1897); «Справочная книга Черноморской губ. на 1899 г.» (сост. П. Леонтьевымъ, Новоросс., 1899); А. И. Воейковъ, Ф. И. Пастернакскій и М. В. Сергѣевъ, «Черноморское побережье» (СПб., 1898).

**Сочленение** (articulatio) — соединеніе двухъ болѣе плотныхъ и твердыхъ частей организма болѣе мягкой, допускающее взаимную подвижность соединяемыхъ частей. Естественно, что С. могутъ встрѣчаться только у организмовъ, обладающихъ твердыми отложениями. Такъ, двѣ створки раковины (см.) могутъ соединиться одна съ другой при помощи нероиританнаго известью и потому мягкаго слоя раковиннаго вещества (конхюліана). С. членстоногихъ представляютъ собой участки болѣе тонкаго и мягкаго хитина, соединяющія болѣе толстыя твердыя части того же хитина. Въ анатоміи подъ С. разумѣютъ особыя соединенія костей (см. Соединеніе костей и синовиальная связка) или диартрозы. Всѣ С. костей по характеру соприкосновения между сочленовными поверхностями и по формѣ этихъ послѣднихъ могутъ быть раздѣлены на двѣ главныя группы. Къ первой могутъ быть отнесены такъ называемыя простыя С., гдѣ форма сочленовныхъ поверхностей соответствуетъ одна другой; ко второй — такія, гдѣ соответствие между сочленовными поверхностями получается благодаря присутствію межсочленоваго хряща, и такого рода С. называются сложными. Степень подвижности С. зависитъ какъ отъ расположенія околослежащихъ мышцъ и связокъ, такъ и отъ формы С. Простыя сочлененія могутъ быть подраздѣлены на слѣдующіе виды: 1) артродіи (arthrodiae), т. е. С., въ которыхъ обѣ кости могутъ двигаться по всемъ направленіямъ. Въ такого рода С. существуютъ нѣсколько осей, около которыхъ можетъ совершаться движеніе. Одна изъ сочленовныхъ поверхностей представляетъ выпуклость или сочленовную головку, болѣе или менѣе шаровидную, другая — вогнутую поверхность или сочленовную ямку, въ которую входитъ головка. Это самое подвижное С., оно даетъ возможность производить какъ вращательныя (rotatio), такъ и угловыя движенія; таково плечевое С. Такое С. тѣмъ болѣе подвижно, чѣмъ болѣе головка и чѣмъ менѣе сочленовная ямка и, наоборотъ, движеніе въ подобнаго рода С. тѣмъ ограниченнѣе, чѣмъ болѣе сочленовная ямка охватываетъ головку. Если сочленовная ямка закрываетъ болѣе половины головки, т. е. край ея приходится по экватору шара, то такое С. носитъ названіе орѣховиднаго (enarthrosis). Таково тазобедренное С. Затѣмъ есть С., въ которыхъ движеніе совершается только по двумъ осямъ, пересѣкающимся подъ прямымъ угломъ. Они подраздѣляются на 2) эллипсоидное сочлененіе (condylarthrosis), въ которомъ сочленовныя поверхности соприкасающихся костей сходны съ выше описанными и отличаются отъ этихъ послѣднихъ тѣмъ, что взаимно перпендикулярныя продольная и поперечная оси какъ выпуклой, такъ и во-

гнутой сочленовныхъ поверхностей неравной длины. Выпуклая поверхность представляетъ эллипсъ, соответствующій эллипсоидной же вогнутости другой кости. При этомъ С. не могутъ быть производимы движенія вращенія, а только движенія угловыя по двумъ пересѣкающимся направленіямъ. Таково сочлененіе кисти съ предплечьемъ. 3) Сѣдловидное С. характеризуется тѣмъ, что сочленовная поверхность одной кости выпукла въ одномъ направленіи и вогнута въ другомъ, сочленовная поверхность другой кости образуетъ соответствующія ей возвышеніе и углубленіе, но въ обратныхъ направленіяхъ. Таково С. пястной кости большого пальца съ запястьемъ. 4) Когда движеніе можетъ производиться только около одной оси, то С. является въ формѣ блоковиднаго (ginglymus), въ которомъ вогнутая поверхность представляетъ форму поперечно идущаго желобка, а головка, форма которой соответствуетъ желобку, представляетъ изъ себя большую или меньшую часть поперечно лежащаго цилиндра. Степень подвижности зависитъ отъ величины желобка. Таково С. локтевой кости съ предплечьемъ. Упомянемъ еще нѣкоторые виды, нѣсколько отличающіеся отъ предыдущихъ: 5) круговое С. (rotatio), главная особенность котораго заключается въ томъ, что одна кость двигается около другой, при чемъ ось движенія или идетъ соответственно продольной оси двигающейся кости, или же параллельно ей. Таково С. лучевой кости съ локтевой (см. Pronatio). 6) С. скользящее. Въ немъ сочленовныя поверхности, гладкія и плоскія или слегка искривленныя. Оно позволяетъ костямъ смѣщаться болѣе или менѣе, въ зависимости отъ кривости связокъ. Направленіе движенія въ этомъ С. параллельно сочленовнымъ поверхностямъ. 7) Амфиартрозъ (amphiarthrosis) или полуподвижное С. Сочленовныя поверхности имѣютъ приблизительно одинъ діаметръ, такъ что смѣщеніе можетъ происходить по нѣсколькимъ направленіямъ. Подвижность его зависитъ отъ величины суставныхъ поверхностей и отъ эластичности синовиальной капсулы (см.). Въ большинствѣ случаевъ въ амфиартрозѣ капсула ограничиваетъ движеніе. Кромѣ того, если сочленовныя поверхности не гладкія, а шероховатая, то подвижность значительно уменьшается. Амфиартрозъ, по всей вѣроятности, образовался вслѣдствіе упрощенія болѣе подвижныхъ С. Больше всего походитъ на амфиартрозъ скользящее С. Всѣ выше описанныя С. простыя; они могутъ осложняться и образовывать суставы комбинированныя, т. е. такіе, которые образованы сочетаніемъ нѣсколькихъ простыхъ. Чаще всего встрѣчается комбинація круговаго сустава съ блоковиднымъ.

В. М. Ш.

**Сочленовная выднина** — углубленіе на кости, высланное хрящемъ, или въ самомъ хрящѣ, служащее для помѣщенія сочленоваго бугорка или сочленовнои головки другой кости или хряща (см. Сочлененія).

**Сошка** — малая сошка, единица новгородская. Въ 1555 г. въ московской сошѣ содержалось 10 С., а въ 1609 г. въ Сольвыче-

годскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ на малой С. высѣвалось 80 четвертей хлѣба. слѣдовательно, С. составляла  $\frac{1}{10}$  помѣстной мажорской сохи.

**Сошки**—с. Тамбовской губ., Липецкаго у., 28 в. отъ уѣзд. г. по Уманскому тракту. Жит. 4241. Незначительный базаръ по средамъ. Хлѣбопашество, табаководство.

**Сошки**—см. Винтовка охотничья (VI, 492).

**Сошникъ** или *Voemer*—парная или непарная кость въ черепѣ (см.) позвоночныхъ, лежащая въ этмоидальной области и въ тѣхъ случаяхъ, когда она является непарной, принимающая участіе въ образованіи носовой перегородки, если таковая вообще нѣтъ въ черепѣ. С. Человѣческаго черепа представляетъ вертикальную пластинку, образующую нижнюю часть носовой перегородки по формѣ, дѣйствительно, напоминающую С. Верхній край его расширенъ, образуетъ крылья (*alaе voemeris*) и соединяется съ сфероидальной костью, тогда какъ нижній упирается въ гребень (*crista nasalis*), образованный двумя верхнечелюстными и небными костями. Передній край, имѣющій самое большое протяженіе, соединяется 4-хъ угольнымъ хрящемъ носовой перегородки и съ отъснoidalной пластинкой (*lamina perpendicularis*) рѣшетчатой кости (см.). Такимъ образомъ изъ этой пластинки рѣшетчатой кости, изъ хрящей и, наконецъ, С. формируется перегородка, раздѣляющая носовую полость на двѣ части: правую и лѣвую.

**Сошное письмо**—система кадастра въ Московскомъ государствѣ, единицею которой служила соха (см.).

**Сошные люди**—см. Черносошные люди.

**Сошьянтихома** (санскр. *Soshyantihoma*)—въ ведійскомъ домашнемъ ритуалѣ, излагаемомъ въ такъ назыв. *grahyastotra* (индійскихъ «домострояхъ») одна изъ домашнихъ церемоній, совершаемая при разбѣшеніи беременной женщины. Мѣсто, гдѣ женщина будетъ рожать, мажется сокомъ разныхъ корней или окуривается для отравленія злыхъ демоновъ—ракшасовъ. Когда наступаютъ роды, къ которымъ приглашаютъ 3—4 опытныхъ женщины, глава семейства совершаетъ нѣсколько церемоній: раскладываетъ вокругъ огня и приноситъ двѣ жертвы или обрызгиваетъ родильницу водою, зачерпнутою по направлению теченія новой чашкой, положивъ при этомъ къ ея ногамъ одно растеніе и произнося заклинанія. По другимъ источникамъ, огонь потираетъ тѣло рожающей сверху внизъ, говоря: «какъ вѣтеръ дуетъ». Въ памятникахъ сообщается рядъ предписаній, способствующихъ болѣе легкимъ родамъ: на голову женщины кладутся четыре стебля одного растенія, остриемъ на В, и четыре ствола тростника, концами на З, и т. п. По окончаніи родовъ также совершаются извѣстныя церемоніи. С. принадлежитъ къ числу такъ называемыхъ *самсаръ* (см.). С. Б.—чѣ.

**Союзники в римской истории.**—Въ отношеніи Рима къ своимъ союзникамъ мы можемъ отличить три періода: 1) *латинскій союзъ*, до прекращенія его послѣ латинской войны 340 сл. гг. до Р. Хр.; 2) *италій-*

*скій союзъ* до полученія всѣми союзниками правъ римскаго гражданства, посредствомъ *lex Julia de civitate sociis donda* 90 г.; 3) союзники въ послѣдніе годы республики и во времена имперіи. I. Въ періодъ *латинскаго С.* весь Лациумъ распался на рядъ общинъ (*populi*). Каждый община состояла изъ ряда родовыхъ союзовъ, а центромъ была агх, т. е. крѣпость, *ахрополіс*. Важнѣйшая община—Альба, остальныхъ 30 (или 45) преданіемъ называются колоніями Альбы, что, вѣроятно, только указываетъ на то, что всѣ эти мелкія общины стояли въ зависимости отъ Альбы. Члены союза ежегодно собирались на *mons Albanus* на празднество *feriae Latinae* или *Latiar*; вѣроятно, тогда же происходило и общее собраніе (*concilium*). Подробности организаціи С. неизвѣстны, да и едва-ли она покоилась на опредѣленныхъ основаніяхъ; по крайней мѣрѣ мы не находимъ слѣдовъ общаго суда или общаго командованія на войнѣ или какой-либо другой черты, указывающей на твердую организацію. Самымъ важнымъ объединяющимъ звеномъ служило *commercium* и *connubium*. Между отдѣльными членами войны допускались, исключая времени празднованія, *feriae Latinae* (Macrob. Sat. I 16, 16). Пока городъ Альба существовалъ, союзъ управлялся его царями; кромѣ того упоминаются десять представителей—*decem principes Latinorum*. И Римъ когда-то принадлежалъ къ латинскому союзу, къ *popen Latinum*, но римское преданіе тенденціозно постаралось изгладить память объ этомъ не достойномъ первенствующей роли Рима равноправномъ положеніи и—съ большимъ успѣхомъ. По преданію, въ царствованіе римскихъ царей, начиная съ Туллы Гостилия и Анка Марція, латинскій союзъ дѣлается вполнѣ зависимымъ отъ Рима и фактически союзъ остается въ зависимости отъ Рима до уничтоженія его въ 340 сл. гг. Послѣ того какъ Римъ занялъ первенствующее мѣсто древнія латинскія общины, основанныя будто-бы Альбою, получаютъ названіе *prisci Latini*; основанныя же вполнѣ Римою и латинскимъ союзомъ общины называются *coloniae Latinae*. Гегемонія Рима высказывается напр. въ томъ, что на *feriae Latinae* римскими магистратами раздаются куски мяса принесенныхъ въ жертву быковъ; затѣмъ, по преданію, въ царствованіе Сервія Туллія на счетъ латинскихъ общинъ былъ построенъ на Авертинскій храмъ Діаны, въ которомъ хранился писанный договоръ латинскаго союза. Римъ ежегодно предписываетъ С., сколько посылать войскъ и т. д. Послѣ изгнанія царей положеніе латинскаго союза сдѣлалось болѣе независимымъ и римлянамъ не удалось подчинить ихъ снова. Поэтому консулъ Спуриі Кассій въ 493 г. заключилъ съ ними договоръ, который былъ записанъ на мѣдной доскѣ, находившейся еще во время Цицерона на римскомъ форумѣ. *Dion. ant.* VI, 94. Римъ и Лациумъ на вѣчное время заключаютъ миръ и союзъ, устанавливается полный *commercium*, полная равноправность; въ случаѣ оборонительной войны они обязуются помогать другъ другу. Діонисій I. I. называетъ также имена тридцати городовъ, заключившихъ договоръ: онъ называетъ

эту равноправность *isopoliteia*, но, конечно, здѣсь можетъ подразумеваться только гражданство безъ права голосованія — *civitas sine suffragio*. Въ 436 г. тѣмъ же Кассіемъ на тѣхъ же условіяхъ былъ заключенъ договоръ съ Герниками: съ тѣхъ поръ военная добыча поровно дѣлилась между этими тремя С. Но мало-по-малу равноправность латинскихъ общинъ опять перешла въ зависимость отъ Рима, хотя это и было *foedus aequum* и хотя въ 358 г. союзъ былъ возобновленъ. Это положеніе дѣлалось для латинскихъ общинъ все болѣе и болѣе невыносимымъ, такъ какъ Римъ съ ихъ помощью велъ всѣ войны и началъ покореніе Этруріи и Кампаніи. Поэтому они въ началѣ I самнитской войны стали требовать полной равноправности и, когда сенатъ имъ отказалъ, объявили войну въ 340 г. Но ни латинскія колоніи, ни герники, ни кампанцы къ нимъ не присоединились и они потерпѣли полное пораженіе около Везувія и Трифанума. Союзъ болѣе не былъ возобновленъ, а съ отдѣльными общинами и городами заключались болѣе или менѣе выгодные договоры и отдѣльнымъ общинамъ строго воспрещалось между собою и *conubium*, и *commercium*. Римъ предписывалъ теперь также сколько посылать войскъ и опредѣлялъ налоги. II). Во второмъ періодѣ въ теченіе IV и III вѣковъ до Р. Хр. Римъ распространяетъ свою власть мало по малу по всей Италіи и вступаетъ въ союзы со всѣми италійскими народами то послѣ ихъ покоренія, то просто на основаніи договора (*foedus*), какъ напр. съ герниками, Неаполемъ, Апуліей, марсами, элэгнами, маруцинами, вестинами и др. Для упроченія своей власти римляне въ завоеванные города и страны выводили колоніи и въ 272 г. съ окончаніемъ войны съ Пирромъ и со взятіемъ Тарента объединеніе Италіи подъ римской гегемоніей въ общемъ было окончено. Всѣ общины распались теперь на четыре класса: *municipia*, *coloniae civium Romanorum*, *civitates foederatae* и *coloniae Latinae*. *Municipia* имѣли гражданство безъ права голоса (*civitas sine suffragio*), т. е. несли всѣ обязанности гражданъ, не пользуясь ихъ правами. Онѣ политически слились съ Римомъ, сохраняя коммунальную автономію. Это право называлось также *ius Saepinum*, такъ какъ оно впервые было дано городу Церре. *Колоніи римскихъ гражданъ*, которыхъ съ 338 г. вывелись только какъ *stipendiae*, сохраняли полное гражданство, выбирали своихъ магистратовъ и пользовались разными привилегіями. Туземцы (*indigenae*) становились *cives sine suffragio* и управлялись этими магистратами, но со временемъ различіе исчезло и туземцамъ также давалось полное гражданство, особенно въ 90 г. посредствомъ *lex Julia*. Къ этой категоріи принадлежатъ и нѣкоторыя латинскія общины, получившія полное гражданство. Всѣ эти колоніи какъ граждане принадлежали къ трибамъ, число которыхъ до 244 г. возросло до 25. Положеніе *civitates foederatae* было самое разнообразное, смотря по договору (*foedus*), заключенному съ Римомъ. Автономія ихъ въ принципѣ у всѣхъ была признана, они имѣли даже право чекана монеты, чего первыя

2 категоріи не имѣли; они имѣли свой судъ и свое управленіе, не служили въ легионахъ, но должны были посылать вспомогательные отряды и суда. Это все общія черты, но въ частностяхъ мы видимъ величайшее разнообразіе: такъ напр. *Tibur*, *Praeneste* и *Neapolis* имѣли *ius exilii*, были, слѣдовательно, вполне автономныя государства. Но болѣе или менѣе эти *civitates foederatae* должно было *populi Romani maiestatem comiter conservare*, т. е. дружественно блюсти величіе римскаго народа, ихъ договоры не *foedus aequum*. Списокъ *civ. foed.* даетъ Marquardt, «*Staatsverwaltung*» (I, 47 сл.). *Coloniae Latinae* выводились сначала Римомъ и латинскимъ союзомъ, потомъ Римомъ, латинскимъ союзомъ и герниками, наконецъ, однимъ Римомъ. *Col. Lat.* преимущественно посылались въ страны только что покоренныя. Онѣ пользовались полною автономіею, имѣли право чекана монеты, своихъ магистратовъ, имѣли съ Римомъ *commercium* и *conubium*, но римскаго гражданства не имѣли. Съ 268 г. вновь выводимымъ *Col. Lat.* болѣе не дается старое латинское право; онѣ теряютъ право чекана монеты, теряютъ *conubium* и полученіе гражданства еще болѣе затрудняется. Во всякомъ случаѣ, Римъ старался свалить на плечи италійцевъ возможно большее количество повинностей и заботился о томъ, чтобы всѣ союзы, бывшіе между ними въ прежнія времена, прекратились или никакого значенія не имѣли. Неравныя права, данныя отдѣльнымъ общинамъ значительно способствовали этому разбѣданію, по той же причинѣ всюду поддерживалась аристократія. Но Римъ тиранически къ своимъ союзникамъ не относился. Во II в. до Р. Хр. положеніе италійскихъ сосій мѣняется и сильно ухудшается: *municipia* почти перестаютъ существовать, отчасти онѣ получаютъ гражданство, отчасти теряютъ всѣ права, какъ Капуя и др. *municipia* въ Самніумѣ, Апуліи, Бруттиумѣ и Калабріи, въ наказаніе за помощь, оказанную Ганнибалу. И положеніе *civ. foed.* и *Col. Lat.* значительно ухудшилось. Все это въ концѣ концовъ привело къ союзнической войнѣ (см.). Большая опасность, которая грозила Риму, заставила римлянъ принять *lex Julia* въ 90 г., по которой всѣ латины и всѣ сосіи, не оставшіе отъ Рима, получили право гражданства. Новые граждане всѣ были причислены къ послѣднимъ восьми трибамъ, гдѣ они ровно никакого значенія не имѣли. Суллицій Руфъ и послѣ него Цинна предложили дать имъ право голосованія во всѣхъ трибахъ, но полное сравненіе всѣхъ италіковъ было заслугою Суллы. Въ 89 г. Галлія циспаданская въ 87 г. луканцы и самниты, въ 49 г. Галлія транспаданская получили гражданство; въ 42 г. Альпы были объявлены границею Италіи и съ того времени вся Италія свободна отъ всѣхъ налоговъ. III). Уже въ теченіе II періода государство сильно стало разрастаться: Римъ дѣлается великою державою и ведетъ войны съ другими великими державами. *Civitates peregrinae* дѣлятся на 4 категоріи: *civitates foederatae*, *civ. liberae*, *civ. liberae et immunes* и *civ. stipendiariae*. Въ

частности отношенія civ. foed. къ Риму основываются на договорѣ (foedus), подтвержденномъ присягою и тою, и другою стороною. Автономія ихъ всегда признается, онѣ имѣютъ ius exilii, право чекана монеты, административное самоуправленіе и собственный судъ, которому въ гражданскихъ дѣлахъ подвержены и римскіе граждане; онѣ не платятъ налоговъ и независимы отъ римскихъ намѣстниковъ. Онѣ обязаны только посылать корабли и вспомогательные отряды и вносить деньги. Это весьма выгодное положеніе дѣлается со временемъ все болѣе и болѣе рѣдкимъ. Императоры стараются сравнить Италію со всѣми провинціями, Каракалла всѣмъ свободнымъ жителямъ провинцій даровалъ гражданство, но полная нивелляція совершилась позднѣе. Socii foedere aequo внѣ Италіи встрѣчаются вначалѣ довольно часто, напр. Massilia, Saguntum, Rhodus, Птолемаей, Филаделъ и др., Греція, Іудея во времена Іуды Маккавея и т. д. Эти socii первоначально сохраняли даже свои владѣнія, какъ Аэины, Массилія и др. Но со временемъ эта категорія все болѣе и болѣе исчезаетъ. Socii foedere iniquo первоначально были такіе, которые послѣ несчастной войны принуждены были заключить foedus на невыгодныхъ условіяхъ, какъ Караеагевъ, Пиронъ и др. Къ такимъ socii принадлежатъ и тѣ, которые вовсе не воссали съ Римомъ, но заключали foedus изъ боязни. Въ особенности слѣдуетъ отнести сюда царей, которые добивались титула socius et amicus populi Romani какъ Бокхъ, Адербалъ, Антиохъ Елифанъ, Прусій, Ариобарзанъ, Ариоратъ и др. Часто цари платили даже большія деньги, чтобы удостоиться этой чести. Такого рода союзничество часто приносило союзникамъ (socii reges) большія выгоды и увеличеніе владѣній, какъ Масиниссъ, Агталу, Ариобарзану, Деюгару и др. Цари эти по внѣшности были свободны и автономны, но на самомъ дѣлѣ были вассалами и подданными Рима и должны были слушаться ихъ приказаній. Римъ по желанію располагалъ ихъ царствами: по теоріи царь одинъ за себя заключалъ foedus, его преемниковъ обѣщанный Римомъ условія не касались, такъ что Римъ во всякое время могъ уничтожить договоры и сдѣлать изъ свободныхъ государствъ провинціи: такъ было поступлено съ Нумидіей, Египтомъ и др. На плечахъ этихъ подчиненныхъ Риму царей лежали тяжелыя обязанности, они должны были даже платить дань. Послѣ покоренія Македоніи и Сиріи и разрушенія Караеагева Римъ только для виду заключалъ foedera и, при первомъ удобномъ случаѣ, изъ союзниковъ дѣлалъ подданныхъ и провинціаловъ. И здѣсь отдѣльные союзники не имѣли права имѣть сношенія другъ съ другомъ, и римляне старались разъединять ихъ всячески именно тѣмъ, что обращались съ ними самымъ разнообразнымъ образомъ. Такъ какъ foedera большею частью заключались на случай войны, то мы слово socii часто встречаемъ въ военномъ смыслѣ, особенно socii pavales.

*Литература.* Кромѣ извѣстныхъ руковоствъ по римской исторіи, ср.: Zoeller, «Latium und Rom» (Лпц., 1888); Nissen, «Italische Landes-

kunde»; Beloch, «Der italische Bund unter Roms Hegemonie» (Лпц., 1880); Mommsen, «Rom, Staatsrecht» (III, 1 стр., 607 сл.); Marquardt, «Röm. Staatsverwalt.» 1; Hirschfeld, «Röm. Verwaltungsgesch.»; Lange, «Röm. Alterthümer»; Walter, «Röm. Rechtsgesch.» и др.

*Е. Прудикъ.*

**Союзническая война** (иначе *марсійская*, по племени марсовъ—одного изъ главнѣйшихъ ея участниковъ)—между римлянами и ихъ италійскими союзниками, добивавшимися права римскаго гражданства (91—87—80 г. до Р. Хр.). Со времени образованія обширной римской державы, положеніе союзниковъ ухудшалось сравнительно съ полноправными римскими гражданами. Послѣдніе извлекали изъ новаго положенія государства гораздо болѣе выгоды, чѣмъ союзники, которые приносили одинаковыя съ римлянами, если не болѣе тяжелыя военныя жертвы при завоеваніи провинцій, но не имѣли доступа къ выгоднымъ должностямъ, не имѣли права получать земельныя надѣлы, хлѣбъ по удешевленной цѣнѣ, права выселенія въ колоніи и т. п. Далѣе, неудовольствіе среди союзниковъ вызывали суровость римскаго военнаго права и произвольное примѣненіе его римскими военачальниками (союзники не имѣли тѣхъ личныхъ гарантій, какъ граждане); наконецъ, италикъ возмущало высокочтѣнное обращеніе римскихъ магистратовъ и даже простыхъ гражданъ съ ними, даже съ ихъ высшими магистратами. Правовое уравниеніе союзниковъ требовалось какъ простой справедливостью, такъ и правильно понимаемыми высшими государственными интересами самой господствующей общины, тѣмъ болѣе, что съ теченіемъ времени, благодаря множеству связей съ Римомъ, внутреннее сліяніе союзниковъ съ римлянами дѣлало быстрые успѣхи. А такъ какъ во многихъ союзныхъ областяхъ къ тому же сохранилось исчезавшее въ Римѣ мелкое зажиточное крестьянство, то вожди демократической партіи въ Римѣ, Фульвій Флаккъ и Г. Граккъ, исходя изъ желанія освѣжить и усилить римское гражданство приливомъ свѣжихъ силъ, предложили дать полныя права гражданства гражданамъ латянскихъ и италійскихъ союзныхъ общинъ. Хотя ихъ планъ потерпѣлъ крушеніе, но эти требованія были настоятельно потребностью, что около 30 лѣтъ спустя ихъ вновь выдвинули въ Римѣ, но на этотъ разъ уже не демократы, а представитель знати, Ливій Друзъ. Союзники, какъ и многіе болѣе дальновидные представители римскаго общества, дѣлательно поддерживали Ливія Друза, и для достиженія поставленной имъ цѣли составилось обширное тайное общество, члены котораго были связаны съ вождемъ клятвой. Но въ 91 г. Ливій Друзъ былъ убитъ своими политическими противниками, и тогда союзники, потерявъ надежду добиться уравниенія законнымъ путемъ, рѣшились поднять оружіе. Первая вспышка проишля въ Пиценумѣ, въ гор. Аскулумѣ, гдѣ преторъ Кв. Сервилій, узнавъ о подозрительныхъ сношеніяхъ аскулумцевъ съ соседними общинами, обратился къ гражданамъ Аскулума

съ угрозами, вызвавшими взрывъ негодованія, жертвами котораго палъ самъ преторъ и бывше въ городѣ римляне. Италики обратились къ сенату съ требованіемъ дарованія правъ гражданства, но сенатъ отвергъ его. Подъ вліяніемъ возстанія въ Римѣ рѣшительно брала верхъ партія непримиримыхъ, одинъ изъ представителей которой, трибунъ Кв. Варій, провелъ постановленіе объ образованіи особой судебной комиссіи для преслѣдованія лицъ, замѣшанныхъ въ дѣло Друза, Союзники увидали, что имъ можно рассчитывать исключительно на силу оружія, и началась Свояна. Большая часть возставшихъ принадлежали къ сабелльскому племени (марсы, пелигны, самниты, тиринны, марруцины, веспитны, френтаны, пипенты, луканцы и др.). Прежде всего союзникамъ приходилось во время борьбы создавать общее устройство и правительство. Въ главномъ городѣ союза, «Италикъ» (такъ былъ названъ Корфиніумъ, лежащій въ странѣ пелигновъ), былъ созданъ по римскому образцу сенатъ изъ 500 чел. и народное собраніе, выбирались 2 консула и другіе магистраты. Консулами союза стали марсъ Кв. Помпедій Силовъ и самнитъ Д. Пацій Мутилъ. Военныя операціи союзниковъ сильно затруднились существованіемъ въ возставшихъ областяхъ римскихъ и латинскихъ колоній, сохранившихъ вѣрность Риму; онѣ являлись для римскихъ армій готовыми опорными пунктами и тормозили сношенія С. войскъ. Количественно силы союзниковъ были приблизительно равны римскимъ и достигали до ста тысячъ. Но на сторонѣ Рима были силы провинцій (напр. въ римскихъ арміяхъ были нумидійцы и много романизированныхъ цизальпійскихъ галловъ), испытанная организація, центральное положеніе. Война началась зимой 91 года до Р. Хр. несчастливо для римлянъ, и почти въ теченіе всего перваго года дѣла шли для нихъ неудачно. Театръ военныхъ дѣйствій разстался на громадное пространство, отъ Циценума на сѣверѣ черезъ земли вестинновъ, полигновъ, марсовъ, черезъ Самніумъ и Кампанію до Апуліи и Луканіи на югѣ включительно, т. е. охватывалъ почти всю Италию въ римскомъ смыслѣ, кромѣ Умбріи и Этруріи, куда движеніе проникло поздно и гдѣ оно было очень слабо. Союзники начали съ осады разбросанныхъ между ними латинскихъ колоній. Были осаждены лежащая около Фуньянскаго озера Альба (Помпедіемъ Силовомъ), въ Самніумѣ Эзернія (Паціемъ Мутиломъ), затѣмъ Венузія и др. Поэтому и римлянамъ пришлось разбить свои силы на нѣсколько отрядовъ. Попытка римскаго консула Люція Юлія Цезаря изъ Кампаніи прійти на помощь Эзерніи потерпѣла неудачу, и при выполнении ея Цезарь дважды былъ разбитъ преторами союза Веттіемъ Катонемъ и Марсіемъ Эгнаціемъ, при чемъ повесъ большія потери. Такъ же неудачна была и попытка Цезарева легата Лицинія Красса изъ той же Кампаніи прійти въ Луканію (его разбитъ Лампоній). Тогда самниты, подъ предводительствомъ Пація Мутила, вступили въ Кампанію и овладѣли здѣсь цѣлымъ рядомъ городовъ, изъ которыхъ однимъ изъ важнѣйшихъ была

Пола, гдѣ гарнизонъ перешелъ на сторону союзниковъ, а римскіе военачальники были казнены. Такъ же въ ихъ руки попали Геркуланъ, Помпей, Стабій, Салерно, промѣтъ того Литернумъ и Минтурны. Когда Пацій Мутилъ осадил Аперры, на помощь имъ изъ Теанума двинулся Цезарь. Хотя онъ оказался не въ состояніи исполнить свою задачу (благодаря измѣнѣ нумидянъ), но зато онъ съ большимъ урономъ для враговъ отбилъ ихъ нападеніе на свой лагерь. Это было первымъ дѣйствительнымъ успѣхомъ римлянъ, и извѣстие о немъ было встрѣчено въ Римѣ съ энтузіазмомъ. Но этотъ успѣхъ не возмѣщала неудачъ, понесенныхъ римлянами: Эзернія сдалась въ концѣ перваго года войны, Кампанія и Апулія были въ рукахъ враговъ. Такъ же дурно для римлянъ шли въ то-же время военныя дѣйствія и въ странѣ марсовъ, гдѣ другой римскій консулъ, Публиій Рутилій Лупусъ, поставилъ своей задачей освободить осажденную Альбу. На берегахъ рѣки Толенау Веттіій Катонъ разбилъ его армію, при чемъ пало до 8 тыс. римлянъ, въ томъ числѣ и смертельно раненый консулъ (въ іюнѣ 90 года). Послѣ этого постъ главнокомандующаго римскими силами занялъ знаменитый побѣдитель Югурты, кимвровъ и теттоновъ, Марій, и онъ нѣсколько поправилъ положеніе римлянъ, но его соотавирицъ Кв. Циценъ понавъ въ засаду, приготовленную Помпедіемъ Силовомъ, потерпѣлъ поражение и погибъ вмѣстѣ съ большей частью своего отряда. При содѣйствіи Суллы (принадлежавшаго къ составу южной арміи) Марію удалось нанести марсамъ сильное поражение, но вскорѣ Марій уѣхалъ въ Римъ. Въ Пиценумѣ римлянамъ начальствовалъ Гней Помпей Страбонъ (отецъ Помпея «Великаго»). Онъ осадил Аскулумъ, но былъ разбитъ и вынужденъ удалиться въ Фирмумъ, гдѣ, въ свою очередь, былъ осажденъ. Но когда на помощь ему пришелъ Сульпаций, римляне съ двухъ сторонъ двинулись на враговъ и разбили ихъ, при чемъ палъ предводитель италиковъ Лафреній. Неудачи римлянъ стали колебать вѣрность этрусковъ и умбровъ, сначала державшихся въ сторонѣ отъ возстанія, и римлянамъ пришлось послать и туда войска (подъ начальствомъ Катона и Плавтія). Положеніе Рима становилось еще болѣе затруднительнымъ, потому что начались замѣшательства и въ Италиі, въ Испаніи, Галліи, въ Азій. Особенно были опасны планы Митридата Понтійскаго, угрожавшаго римскому господству въ Малой Азій. Тогда, чтобы обезпечить дальнѣйшую вѣрность Риму со стороны обинцевъ, еще державшихся въ сторонѣ отъ возстанія и колебавшихся, консулъ 90 года Л. Юлій Цезарь провелъ законъ о дарованіи всѣмъ латинскимъ и другимъ союзнымъ обинцамъ, сохранившимъ вѣрность Риму, права гражданства. Благодаря этой уступкѣ движеніе въ Этруріи, Умбріи и среди нѣкоторыхъ латинскихъ обинцевъ сразу было парализовано. Проведенный въ самомъ концѣ того же 90 или въ началѣ слѣдующаго 89 года Плавтіево-Паллпріевъ законъ распро странялъ дарованіе правъ гражданства и на тѣхъ, уже возставшихъ, кто положитъ оружіе

въ теченіе 60 дней. Эта уступка вносила разложение и въ среду тѣхъ, кто уже подыалъ оружіе противъ Рима, удовлетворяя требованіе, предьявленное посольствомъ союзниковъ къ сенату передъ началомъ войны. Но эти новыя граждане должны были подавать голоса лишь въ 8 трибахъ изъ 35, чѣмъ ихъ политическая роль въ римскихъ комиціяхъ сводилась почти къ нулю. Впрочемъ, главнымъ образомъ вліяніемъ Юліево и Папиріево-Плавтіево закона объясняется рѣзкое измѣненіе военного счастья, круто повернувагося въ 89 г. на сторону римлянъ. Еще зимой съ 90 на 89 годъ марсы сдѣлали попытку разгнѣчь начинавшееся въ Этруріи волненіе и послали туда 15 тыс. отрядъ. Но благодаря уступкамъ Рима, этруски и умбры не поддержали марсовъ, армія которыхъ была разбита и почти вся уничтожена консуломъ Гн. Помпеемъ Страбонемъ. Потомъ Помпей вторгся съ свѣвера въ страну марсовъ, пелинговъ и вестигновъ, тогда какъ занявшій мѣсто Марія другой консулъ 89 года, М. Порцій Катонъ, вступить въ эти же области съ запада. Катонъ нанесъ врагамъ нѣсколько пораженій, но вскорѣ былъ убитъ. Его мѣсто занялъ гсгать Сульпицій, который дѣйствовалъ также довольно удачно. Послѣ этихъ успѣховъ на среднемъ театрѣ войны Гней Помпей могъ уже самъ встать во главѣ римскихъ силъ, осаждавшихъ Аскулумъ. Планъ Юдаціи, освободить свой родной городъ одновременнымъ нападениемъ на римлянъ извнѣ и изъ города—не удался, римляне одержали верхъ благодаря своему численному превосходству, и проникшіи въ городъ Юдаціи вскорѣ удались, что дальнѣйшее сопротивленіе невозможно, и покончилъ жизнь самоубійствомъ. Взявъ Аскулумъ, римляне жестоко наказали его жителей. Благопріятыи для римлянъ оборотъ приняла въ то же время и борьба на югѣ, гдѣ главнымъ героемъ явился Сулла. При помощи флота, римляне вновь утвердились въ Кампаніи, гдѣ ими были взяты Стабій, Геркуланъ (при помощи перешедшаго на сторону римлянъ Минуція Магія) и нѣкоторые другіе прибрежные города, но крѣпкая Нола удержалась. Послѣ этихъ успѣховъ Сулла вторгся во внутренніи гористыя области, взявъ Комису и Экланумъ (въ странѣ гириновъ), при чемъ послѣдній городъ подвергъ разрушенію. Перешедши въ Самніумъ, онъ разбилъ Папія Мутіла и взялъ Бовіанумъ, пунктъ, особенно важный потому, что сюда была перенесена послѣ взятія римлянами Корфиніума столица италиковъ. Теперь союзникамъ пришлось перенести ее въ Эзернію. Римляне одержали также рядъ успѣховъ въ Апуліи и Луканіи, гдѣ имъ руководили Косконій, а потомъ Кв. Метеллъ Пій. Они взяли Ларинумъ, Аускулумъ, потомъ Венузію (88 г.), въ которой Метеллъ захватилъ свыше 3 тысячи плѣнныхъ. Въ Самніумѣ успѣхи Помпеіа Силона (онъ возвратилъ Бовіанумъ) были парализованы слѣдовавшимъ затѣмъ поражениемъ, стойшимъ италикамъ шести тысячъ убитыхъ. Вскорѣ палъ и самъ Помпеіи Силовъ. Въ общемъ С. война была окончена и силы италиковъ сломлены, хотя сопротивленіе держалось еще въ Самніумѣ,

въ Луканско-Бреттійскихъ округахъ, въ Нолѣ, Эзерніи и нѣкотор. другихъ крѣпостяхъ. Вспыхнувшія въ Римѣ внутреннія смуты, борьба партій, соперничество Суллы и Марія дали возможность италикамъ продержаться еще нѣсколько лѣтъ. Когда Сулла ушелъ въ Азію противъ Митридата, сенатъ, желая приобрѣсти военную помощь противъ маріанцевъ отъ союзниковъ; еще продолжавшихъ борьбу, продолжилъ дѣйствіе Плавтіево-Папиріево закона, т. е. даровалъ полныя права гражданства всѣмъ положившимъ оружіе. Но самниты предьявили другія требованія, которые сенатъ не считалъ возможнымъ удовлетворить. Тогда Марій и Цинна обѣщали самнитамъ исполнить ихъ требованія, вслѣдствіе чего самнитскіе отряды примкнули къ нимъ. Такъ С. война перешла въ внутренней борьбой римскихъ политическихъ партій. Въ 84 г. Цинна далъ новымъ гражданамъ права, равныя со старыми гражданами, уничтоживъ постановленія относительно приписки ихъ лишь къ 8 трибамъ. Когда Сулла вернулся съ Востока, самниты, державшие сторону маріанцевъ, оказались его опаснѣйшими противниками, и побѣда надъ ними передъ Коллинскими воротами Рима (1 ноября 82 г.) стоила ему страшныхъ усилій. Теперь Сулла рѣшился сломить окончательно сопротивленіе самнитянъ и вступилъ въ Самніумъ. Самниты должны были очистить Нолу, ихъ вождь Папіи Мутиль покончилъ самоубійствомъ. Сулла разрушилъ Эзернію и обратилъ страну въ пустыню. Не смотря на военное торжество Рима, результатомъ борьбы было правовое объединеніе всѣхъ коренныхъ свободныхъ жителей Италіи. всѣ они стали гражданами Рима. Но этотъ результатъ былъ достигнутъ цѣною страшнаго опустошенія всей Италіи. Ср. Kiene: «Bundesgenossenkrieg».

Д. К.

**Союзное государство** или *федерация* (по-нѣм. Bundesstaat)—одинъ изъ типовъ сложнаго государства (IX, 422), представляющій дальнѣйшее развитіе другого типа, именно союза государствъ (см.) или конфедерации. С. государство образуется, когда нѣсколько или много государствъ, сохраняя свою государственную независимость, соединяются для постояннаго совмѣстнаго осуществленія общихъ цѣлей въ одинъ союзъ, юридически неразрѣдлимый. Въ составѣ федерации могутъ входить государства съ весьма различнымъ устройствомъ; обыкновенно форма устройства отдѣльныхъ государствъ-членовъ дѣлается также формой федерации, но возможно соединеніе республикъ и монархій въ одну федерацию (Германія). Единственный примѣръ монархической федерации представляетъ въ настоящее время Германская имперія (сѣверо-германскій союзъ 1867—71 гг. тоже былъ монархической федерацией); республиканскими федерациями являются въ Европѣ: Швейцарія (1848 г.), въ Америкѣ Соединенные Штаты (съ 1789 г.), Канада (1867), Мексика (конституціи 1824 и 1857 гг.), Бразилія (1889), Аргентина (1853), затѣмъ Австралія (съ 1900 г.). Въ древности и въ средніе вѣка федерациями были Ахейскій союзъ, Священная римская имперія. Отличіе

С. государство отъ уніи (см.) состоятъ въ томъ, что въ послѣдней государствѣ объединяются особой монархія и иногда (въ уніяхъ реальныхъ) сравнительно немногими общими учрежденіями, тогда какъ въ С. государствѣ объединеніе глубже и прочнѣе; различіе это, впрочемъ, скорѣе количественное, чѣмъ качественное, такъ что иногда возможны сомнѣнія, къ которому изъ этихъ типовъ слѣдуетъ отнести данное государство; такъ, Австро-Венгрія обыкновенно признается реальной уніей, но нѣкоторые (Dantscher, «Der monarchische Bundesstaat Oesterreich-Ungarn», 1880) признаютъ ее С. государствомъ; къ послѣднему типу ее отнести, однако, трудно уже потому, что для понятія федерации необходимо не два, а нѣсколько государствъ. Отъ государства съ широко развитымъ мѣстнымъ самоуправленіемъ, напр. Англіи. федерация отличается тѣмъ, что въ ней отдѣльные члены сохраняютъ характеръ государствъ, т. е. они осуществляютъ государственныя задачи по собственному праву (т. е. по праву, юридически не контролируемому никакой иной властью), самостоятельно и независимо, тогда какъ автономныя общины, графства или провинціи получаютъ свое самоуправленіе и осуществляютъ свои права по порученію и подъ верховнымъ контролемъ государства; въ связи съ этимъ объемъ правъ, сохраняемый государствами-членами въ федерации, обыкновенно бываетъ шире, чѣмъ права самоуправляющихся единицъ въ унитарныхъ государствахъ. Различіе это, однако, тоже чисто количественное; вполне можно допустить, что кантоны Швейцарии, нынѣ являющіеся государствами, мало-по-малу, вслѣдствіе постепеннаго отчужденія своихъ правъ въ пользу С. правительства, обратятся въ автономныя провинціи, или наоборотъ англійскія графства (или нныя единицы), постепенно расширяя свои права, обратятся когда-либо въ государства, соединенныя федеративной связью. При этомъ различіе правъ государствъ-членовъ въ различныхъ федерацияхъ чрезвычайно велико; такъ, въ Швейцаріи кантоны сохраняютъ право заключать частныя договоры съ сосѣдними государствами, лишь-бы они не противорѣчили законамъ или правамъ федерации. Отъ союза государствъ федерации отличаются болшиимъ объемомъ задачъ, во имя которыхъ государства вступаютъ между собою въ союзъ, и болшею прочностью самого союза. Въ конфедерацияхъ отдѣльные члены сохраняютъ свой суверенитетъ въ неприкосновенномъ видѣ; самый союзъ заключается для очень ограниченныхъ цѣлей, обыкновенно для военныхъ, и въ связи съ ними для цѣлей представительства за границей. Между тѣмъ федерации основаны на понятіи о народѣ всей федерации. какъ единомъ цѣломъ; такъ, конституція Соединенныхъ Штатовъ прямо начинается словами: «мы, народъ Соединенныхъ Штатовъ». При заключеніи федерации имѣются въ виду довольно разнообразныя государственныя цѣли и потому объемъ задачъ, осуществленіе которыхъ входитъ въ обязанности федерации, вообще довольно широкъ; сюда, напр., въ Германіи вхо-

дитъ: прежде всего оборона страны и международныя сношенія, затѣмъ чеканка монеты и опредѣленіе монетной системы, единицы мѣры и вѣса, таможенное дѣло, привилегіи на изобрѣтенія, почта и телеграфы, даже гражданское, уголовное и процессуальное законодательство. Въ Соединенныхъ Штатахъ послѣднее входитъ въ компетенцію отдѣльныхъ Штатовъ, въ Швейцаріи то же самое входило до 1898 г. въ компетенцію кантоновъ, но въ 1898 г. передано въ вѣдѣніе федеративной власти. Для осуществленія всѣхъ этихъ цѣлей федерации должны обладать общимъ правительствомъ, имѣющимъ настоящую принудительную власть, а слѣдовательно, собственной арміей и собственными государственными доходами, поступленіе которыхъ не должно зависеть отъ усмотрѣнія составляющихъ ихъ членовъ. На организационную правительственной власти въ федерацияхъ всегда отражается ихъ федеративный характеръ; такъ, нижнія палаты парламентовъ, а въ Германіи—рейхстагъ избираются народомъ всей федерации, независимо отъ раздѣленія ея на отдѣльныя государства, т. е. число депутатовъ бываетъ болѣе или менѣе пропорционально числу жителей (хотя повсемѣстно устанавливается, что каждое изъ составляющихъ государствъ должно быть представлено хотя-бы однимъ депутатомъ, каково-бы не было число его жителей). Но верхнія палаты представляютъ не народъ, а именно входящія въ составъ федерации государства. Въ Германіи нѣтъ верхней палаты, но зато есть бундесратъ, являющійся органомъ «союзныхъ правительствъ». Кромѣ законодательной власти, въ федерацияхъ существуетъ и власть исполнительная, компетенція которой простирается на всѣ дѣла, подвѣдомственные федерации, и на всю ея территорию; въ Германіи такою властью являются императоръ, дѣйствующій черезъ посредство канцлера и имперскихъ статъ-секретарей, и отчасти бундесратъ; въ республиканскихъ федерацияхъ—президентъ республики или (въ Швейцаріи) союзный совѣтъ, съ его президентомъ. Армія федерации зависитъ исключительно отъ федеративной власти и совершенно не подчинена законодательной или исполнительной власти государствъ-членовъ. Финансы обыкновенно слагаются изъ двухъ частей: изъ самостоятельныхъ доходовъ федерации (таможенныхъ сборовъ, акцизовъ и др.) и изъ обязательныхъ взносовъ государствъ-членовъ (въ Германіи называемыхъ матрикулярными взносами), налагаемыхъ властью федерации и взыскиваемыхъ принудительно. Для разбора дѣлъ, выходящихъ за предѣлы компетенціи судовъ отдѣльныхъ государствъ-членовъ, существуютъ федеральныя суды. Права и обязанности федеративной власти основываются не на добровольномъ договорѣ, который могъ бы быть разорванъ или нарушенъ по усмотрѣнію одного изъ участниковъ, а на С. конституціи и на С. законодательствѣ, вырабатываемыхъ С. парламентомъ. С. государство имѣетъ непосредственное отношеніе къ подданнымъ и потому въ немъ подданство двоякое: мѣстное и общее. Теоретическій

вопросъ о томъ, въ какомъ отношеніи находится федерація къ государственному суверенитету, разрѣшается различнымъ образомъ. Группы американской конституціи, а вслѣдъ за ними Токвилъ («Демократія въ Америкѣ», 1835; русский переводъ, Москва, 1897) и Вайцъ («Grundzüge der Politik», Киль, 1862), признавали дѣйствительность суверенитета между отдѣльными государствами и федераціей. Зейдель («Staatsrechtliche und politische Abhandlungen», Фрейбургъ, 1893), также Еллинекъ («Die Lehre von den Staatenverbindungen», Вѣна, 1882) и Лабандъ («Das Staatsrecht des Deutschen Reichs», 1 т., 3 изд., Фрейбургъ, 1895) подвергли это ученіе суровой критикѣ, указывая на то, что какъ-бы точно и подробно ни была выработана конституція федераціи, она не въ состояніи предотвратить коллизій между властью федеративной и властью отдѣльных государствъ, и эти коллизіи должны и могутъ рѣшаться только властью федеративной; это лишаетъ отдѣльные государства ихъ суверенитета. На этомъ основаніи названные ученые создали ученіе о несuverенныхъ государствахъ, входящихъ въ составъ одного сувереннаго федеративнаго государства; послѣднее, именно какъ государство суверенное, сохраняетъ за собою право представительства за границей и право заключенія международныхъ договоровъ. См. почти всё общія сочиненія по теоріи государственнаго права и по государственному праву Германіи; подробно литература указана въ сочиненіяхъ Лабандъ и Еллинека; на русскомъ языкѣ см. курсы государственнаго права Градовскаго, Коркунова, Члчерина; спеціальныя сочиненія: Brige, «Der Bundesstaat» (Лейпцигъ, 1874); его же, «Theorie der Staatenverbindungen» (Штутгартъ, 1886); Borel, «Sur la souveraineté et l'état fédératif» (Бернъ, 1886); A. Brunialti, «L'Union e combinazioni fra gli stati» (Туринъ, 1891); Westerkamp, «Staatenbund und Bundesstaat» (1892); Горнябергъ, «Теорія союзнаго государства» (1891); Sidgwick, «The elements of politics» (Л., 1897). В. В.—ъ.

**Союзъ** (грамм.).—Подъ именемъ С. (сύνδεσις) греческіе грамматика разумѣли часть рѣчи, которая поддерживаетъ связь и порядокъ рѣчи и заполняетъ въ ней пустые промежутки. Такимъ образомъ этотъ терминъ у грековъ охватывалъ все то, что мы разумѣемъ подъ общимъ терминомъ *частицъ* (см.). Въ настоящее время подъ именемъ С. conjunctio разумѣются только такія частицы, которыя служатъ для соединенія двухъ или нѣсколькихъ словъ въ предложеніи или для соединенія предложеній между собою. Въ грамматическомъ смыслѣ подъ именемъ соединенія мы разумѣемъ всякое сопоставленіе двухъ или нѣсколькихъ словъ или предложеній, такъ что подъ терминъ С. подходятъ не только соединительныя частицы (какъ *и, да*), но и раздѣлительныя (какъ *или, либо*), противительныя (какъ *а, но*) и сравнительныя (какъ, *чѣмъ*). Исторія происхожденія С. въ индоевропейскихъ языкахъ очень темна. Только С. позднѣйшаго образованія поддаются этимологическому объясненію. Такъ, напр., *чѣмъ* есть ве-

сомнѣнно творит. падежъ относительнаго мѣстоименія *что*, *хотѣ* — дѣепричастіе наст. времени глагола *хотѣть* и т. д. Множество союзовъ образовалось изъ сложенія нѣсколькихъ частицъ, происхожденіе которыхъ точно неизвѣстно; такъ, союзъ *нежели* сложенъ изъ частицъ *не-же-ли, или* изъ *и-ли* и т. д. Гораздо яснѣе синтаксическое развитіе функціи С., соединяющихъ предложенія придаточныя съ главными. Въ санскритскомъ языкѣ главную массу придаточныхъ предложеній составляютъ предложенія относительныя, т. е. присоединяемая къ главному при помощи относительнаго мѣстоименія *yas*—«который». Рядомъ съ этими предложеніями существуютъ и такія, которыя соединены съ главнымъ С. но болышинство этихъ С. образовано отъ корня того же относительнаго мѣстоименія. Во многихъ случаяхъ мы еще ясно чувствуемъ и значеніе такого С.: это еще не С. въ собственномъ смыслѣ, а нарѣчіе, образованное отъ корня относительнаго мѣстоименія. Это нарѣчіе становится С. лишь тогда, когда утрачиваетъ свое нарѣчное значеніе и превращается въ частицу, служащую исключительно для выраженія отношенія между двумя предложеніями. Такъ, напр., санскритское *yathā* первоначально обозначаетъ «какъ»; если придаточное предложеніе выражаетъ волю или желаніе говорящаго (это выражается сослагательнымъ или желательнымъ наклоненіемъ), то *yathā*, стоящее въ такомъ предложеніи, уже получаетъ нѣсколько иной отбѣнокъ, отбѣнокъ *цѣли*, который мы можемъ выразить русскимъ «какъ-бы». И въ такихъ предложеніяхъ первоначально замѣтна еще связь значенія С. съ нарѣчнымъ его значеніемъ, такъ какъ въ главномъ предложеніи мы часто встрѣчаемъ соответствующее указательное нарѣчіе *tathā* «такъ». Нарѣчіе *yathā* окончательно становится С. тогда, когда оно начинаетъ употребляться въ соединеніи съ такими главными предложеніями, гдѣ уже невозможно употребленіе указательнаго нарѣчія *tathā* «такъ». Тогда С. *yathā* получаетъ значеніе «чтобы», и функція его сводится къ соединенію главнаго предложенія съ придаточнымъ предложеніемъ *цѣли*. Совершенно аналогичные процессы возникновенія С. происходятъ и въ другихъ языкахъ, при чемъ замѣчается то же явленіе, что и въ санскритскомъ языкѣ; т. е. что болышинство С. возникаетъ изъ падежей относительнаго мѣстоименія или изъ нарѣчій одного съ нимъ корня. Таково же возникновеніе и церк.-славянскихъ С. *такъ*, *также* и др. и русскихъ—*что, чѣмъ, чтобы* и др. Функція С. до такой степени можетъ расширяться, что опредѣленіе его значенія оказывается почти невозможнымъ. Онъ становится въ такомъ случаѣ какъ-бы универсальнымъ С., утрачивая вполне свое первоначальное значеніе и становясь частицей, служащей исключительно для соединенія всякаго разнообразнаго придаточныхъ предложеній съ главными. Такъ напр., русский С. *что* можетъ вводить такъ наз. дополнительное придаточное предложеніе, служащее развитіемъ какаго-либо члена предложенія (напр. «ви-

дять, что съѣли мыши его живописный портретъ», Жуковск.), можетъ вводить предложеніе причины («потому, что»), предложеніе слѣдствія («злые духи... лугали прохожіе такъ, что не смѣли и близко къ нему (дѣсу) подходить», Жук.), предложеніе цѣли («чтобы» — что съ сослагательнымъ наклоненіемъ; частица *бы* слышась съ *С.* что въ одно слово). Если прибавить къ этому обычное народное употребленіе *что* въ смыслѣ литературнаго *который* (напр. «тотъ, что побольше») и въ смыслѣ сравнительнаго *С.* («людская молва, что морская волна»), то получается настолько широкая и разнообразная сфера употребленія этого *С.*, что отъ первоначальнаго его значенія (именит. или винит. пад. мѣстоименія) не остается уже ничего, кромѣ функций соединенія предложеній. Почти такое же универсальное значеніе приобрѣлъ и готскій *С.* *ei* (произносится *ī*): онъ вводитъ предложенія дополнительныя, причины, цѣли и др. Нѣкоторыя *С.* возникаютъ кромѣ того изъ тапкихъ частей, которыя первоначально не имѣли функций *С.* Такъ греч. *μή* и латинск. *ne* — первоначально простыя отрицанія, употребляясь обыкновенно съ сослагательнымъ и желательнымъ наклоненіемъ, превратились въ *С.* цѣли со значеніемъ «чтобы не» (ср. выше развитіе *С.* *yathā*). Въ *С.* могутъ превратиться не только слова, вводящія придаточное предложеніе, но и нѣкоторыя слова главнаго предложенія, указывающія на слѣдующее придаточное предложеніе. Такимъ образомъ возникаютъ такіе сложные *С.*, какъ русское *потому что, такъ что* и т. под. (первонач. *потому, что; такъ, что*). Вообще возникновеніе и развитіе функций отдѣльныхъ *С.* настолько своеобразны и различны въ различныхъ языкахъ, что ихъ исторію часто невозможно подвести подъ общую схему.—Ср. В. Delbrück, «Vergleichende Syntax der indogermanischen Sprachen» (т. I, 1893, стр. 5; II, 1897, стр. 497—560; III, 1900, стр. 228—295; 319—359; 428—437; тамъ же указаны и монографіи по отдѣльнымъ вопросамъ). См. Вуслаевъ, «Исторія грамматика русскаго яз.» Д. Кудрявскій.

**Союзъ взаимопомощи русскихъ писателей** при русскомъ литературномъ обществѣ—основанъ въ началѣ 1897 г. Имѣетъ цѣлю: объединеніе русскихъ писателей на почвѣ ихъ профессиональныхъ интересовъ, для установленія постояннаго между ними общенія и охраненія добрыхъ нравовъ среди дѣятелей печати; посредничество между авторами, сотрудниками периодическихъ изданій и переводчиками съ одной стороны, издателями и редакторами съ другой; посредничество и разсмотрѣніе личныхъ споровъ, возникающихъ въ печати между членами *С.*, а также между ними и сторонними лицами, представляющее на русскихъ и иностранныхъ съѣздахъ писателей; ходатайство передъ правительственными и общественными учрежденіями по предметамъ, касающимся литературной профессіи и ея отдѣльныхъ представителей; матеріальная помощь членамъ. Въ этихъ видахъ *С.* имѣетъ право устраивать собранія для обсужденія докладовъ и соображеній по предметамъ профессиональнаго инте-

реса, устраивать бюро справокъ по предмету спроса и предложенія литературнаго труда, устраивать кассы пенсіоннаго, страховыя, взаимопомощи, санаторіи, потребительная товарищества, принимать порученія отъ членовъ общества и органовъ печати для ходатайства въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, имѣть судъ чести, выпускать въ свѣтъ печатныя изданія, сборники и периодическія, созывать съѣзды дѣятелей печати, устраивать литературные вечера, концерты и чтенія. Завѣдываніе дѣлами *С.* возлагается на комитетъ изъ 12 членовъ съ 4 кандидатами къ нимъ (предсѣдателями Комитета *С.* за 4 года его существованія были: П. Н. Исаковъ и П. И. Вейнбергъ, товарищами предсѣдателя: Н. К. Михайловскій и Н. И. Карѣевъ, секретарями: Л. Е. Оболенскій, С. А. Венгеровъ, В. А. Мясотанъ и К. С. Баранцевичъ, казначеями: Д. Ф. Пантелѣевъ, Н. О. Анненскій, кн. Э. Э. Ухтомскій и П. Н. Милоковъ, членами комитета, сверхъ названныхъ лицъ: П. Д. Боборыкинъ, М. А. Загудяевъ, Д. Н. Маминъ, В. И. Семеновскій, А. М. Скабичевскій, И. Н. Потапенко, К. М. Станюковичъ, Н. А. Котляревскій). Такимъ образомъ, *С.* имѣетъ весьма широкую программу дѣятельности: онъ можетъ послужить центромъ, способнымъ объединить многочисленныя и разнообразныя интересы дѣятелей печати и оказать имъ существенную поддержку. Кромѣ комитета и общаго собранія, при *С.* существуетъ судъ чести (членами его были: К. К. Арсеньевъ, А. Н. Бекетовъ, Н. Н. Бекетовъ, В. Г. Короленко, В. А. Манасеинъ, Г. Н. Потанинъ, Вл. С. Соловьевъ, В. Д. Спасовичъ, П. П. Фанъ-дёръ-Флигъ, А. С. Фамининъ, И. В. Мухометовъ, Л. Ф. Пантелѣевъ, Н. Ф. Анненскій, Н. И. Карѣевъ) и бюро справокъ; послѣднее имѣетъ цѣлю сосредоточить въ себѣ спросъ и предложенія литературнаго труда, но оно не оправдало возлагавшихся на него надеждъ, такъ какъ при обильномъ предложеніи литературнаго труда спросъ на него почти отсутствовалъ. Сверхъ того, было учреждена при *С.* особая юридическая коммиссія. Кромѣ членовъ комитета участіе въ ея работѣ приняли: Я. В. Абрамовъ, К. К. Арсеньевъ (1-й предсѣдатель), В. А. Бильбасовъ, Г. К. Градовскій, В. Ф. Дерюжинскій, В. Г. Короленко (2-й предсѣдатель), С. Н. Кривенко, О. К. Нотовичъ, Р. Р. Минцловъ (секретарь), М. И. Свѣшниковъ, В. Д. Спасовичъ, Н. С. Таганцевъ и С. П. Южаковъ). Задачей коммиссіи была послѣдовательная разработка вопросовъ литературнаго права, изученія условій современнаго положенія периодической печати, отношенія между авторами, издателями, редакторами и т. д. Коммиссія выработала обширный доклад о правовомъ положеніи печати, напеч. въ «Ежегодникѣ *С.* русскихъ писателей» (СПб., 1900); но была закрыта, по предложенію министерства внутреннихъ дѣлъ, какъ не предусмотрѣнная уставомъ *С.* Изъ представленныхъ *С.* въ подлекающія учрежденія ходатайствъ, можно указать на ходатайство объ отнятіи циркуляра главнаго управленія по дѣламъ печати 1895 г. о порядкѣ исчис-

ленія размѣра печатнаго листа; двукратное ходатайство С. о созваніи сѣзда русскихъ писателей не было удовлетворено, на что приносится жалоба правит. сенату. Въ настоящее время разрабатывается вопросъ объ устройствѣ при С. ссудо-сберегательной кассы русскихъ писателей. При С. устраиваются членскія собранія, на которыхъ происходятъ чтенія по разнымъ вопросамъ литературы, а также исполняются музыкальныя произведенія. Число членовъ С. болѣе 500; доходъ за 1899 г.—11960 р., расходъ 11870 р.; капиталовъ къ 1 янв. 1900 г. состояло 5089 р.

**Союзъ государствъ** — или *конфедерация* (по-нѣм. Staatenbund) — отличается отъ международнаго С. или С. между государствами тѣмъ, что послѣдній заключается для какаихъ нибудь строго и точно определенныхъ цѣлей, обыкновенно временныхъ, и не допускаетъ никакого общаго правильно дѣйствующаго постояннаго органа власти. С. государствъ въ тѣсномъ смыслѣ слова есть С., заключенный нѣсколькими или многими государствами навсегда или на неопредѣленно долгій срокъ для общихъ цѣлей, преимущественно для цѣлей обороны и представительства въ международныхъ сношеніяхъ; въ такихъ С. государствъ бываетъ постоянно и правильно дѣйствующій органъ, состоящій изъ представителей правительствъ союзныхъ государствъ, хотя и очень слабый, такъ какъ его постановленія приводятся въ исполненіе не имъ самимъ, а отдѣльными государствами; такой органъ называется бундестагомъ, конгрессомъ, Tag-satzung, или иначе. Въ С. государствъ каждое государство-членъ сохраняетъ свой суверенитетъ въ неприкосновенномъ видѣ. Хотя договорный актъ предписываетъ обыкновенно всѣмъ членамъ исполненіе рѣшеній, постановленій простымъ или квалифицированнымъ большинствомъ государствъ, но это исполненіе ничѣмъ не гарантируется; у центральнаго органа власти нѣтъ въ рукахъ никакой реальной силы, которая могла-бы принудить къ повиновенію. Такимъ образомъ С. государствъ представляетъ тишь неравновѣсимаго союзнаго государства (см.), вообще является непрочнымъ, хотя иногда оказывается довольно долговѣчнымъ; онъ или развивается въ союзное государство, или гибнетъ. Въ настоящее время не существуетъ ни одного союза государствъ, но въ исторіи ихъ было довольно много. Въ 1777 г. 13 американскихъ колоній, для цѣлей веденія войны съ Англіей, соединились въ одну конфедерацию, которая черезъ 12 лѣтъ обратилась въ федерацию; въ 1861 г. отдѣлившись отъ американскаго С. южные штаты образовали особую конфедерацию, которая была разгромлена въ войнѣ съ сѣверными штатами; въ 1291 три швейцарскихъ кантона составили конфедерацию, къ которой потомъ присоединились новые кантоны и которая существовала до 1798 г., потомъ въ 1815 г. возстановилась и 1848 г. обратилась въ федерацию; конфедерацию же представлялъ изъ себя германскій союзъ 1815 — 66 г. Чѣмъ-то среднимъ между конфедерацией и федерацией была Нидерланды послѣ освобожденія отъ

власти Испаніи и до завоеванія Франціей. Общей арміи у конфедеративной власти нѣтъ, но всѣ государства, на основаніи договора, обязаны выставлять опредѣленный контингентъ вооруженныхъ людей. Такъ германскій союзъ располагалъ арміею въ 60000 тыс. чел.; однако, его военное значеніе было совершенно ничтожно, такъ какъ собрать эту армію не было никакой возможности. Литературу см. Союзное государство.

*В. В.—вс.*

**Союзъ доблести**—см. Тугендбундъ.

**Союзъ писателей**—см. Союзъ взаимной помощи рус. писателей.

**Союзъ священный** (La Sainte Alliance).—По низверженіи Наполеона и возстановленіи всеевропейскаго мира въ средѣ державъ, считавшихъ себя вполне удовлетворенными распределеніемъ «вознагражденій» на вѣнскомъ конгрессѣ, возникло и укрѣпилось стремленіе къ сохраненію установленнаго международнаго порядка, при чемъ средствомъ для этого представлялся постоянный С. государей и периодическій созывъ конгрессовъ. Но такъ какъ этому порядку могли грозить національныя и революціонныя движенія въ средѣ народовъ, добивавшихся новыхъ болѣе свободныхъ формъ политическаго существованія, то такое стремленіе быстро получило реакціонный характеръ. Лозунгомъ С., получившаго названіе «С. священнаго», былъ дегитимизмъ. Инициаторомъ его явился императоръ Александръ I, хотя онъ при составленіи акта священнаго С. еще считалъ возможнымъ покровительствовать либерализму и даровать конституцію Царству Польскому. Мысль о С. зародилась у него, съ одной стороны, подъ вліяніемъ идеи—стать митрополитомъ Европы путемъ созданія такого С., который устранилъ-бы даже возможность военныхъ столкновеній между государствами, а съ другой—подъ вліяніемъ мистическаго настроенія, овладѣвшаго имъ. Послѣднимъ объясняется и странность самой редакціи союзнаго договора, не похожаго ни по формѣ своей, ни по содержанію на международные трактаты, что заставляло многихъ специалистовъ международнаго права видѣть въ немъ лишь простую декларацию подписавшихъ его монарховъ. «Во имя Пресвятой и Нераздѣльной Троицы, гласитъ документъ, Ихъ Величества..., восчувствовавъ вглубинѣе убѣжденіе въ томъ, сколь необходимо предлежащій державамъ образъ взаимныхъ отношеній подчинить высокимъ истинамъ, внушаемымъ закономъ Бога Спасителя, объявляютъ торжественно, что предметъ настоящаго акта есть открыть передъ лицомъ вселенныя ихъ непоколебимую рѣшимость... руководствоваться... заповѣдями селъ святыхъ вѣры, заповѣдями любви, правды и мира... На семъ основаніи... I. соответственно словамъ священныхъ писаній, повелѣвающихъ всѣмъ людямъ быть братьями, договаривавшіяся монархи пребудутъ соединены узами дѣйствительнаго и неразрывнаго братства и, почитая себя какъ-бы единосемцами, они во всякомъ случаѣ и во всякомъ мѣстѣ станутъ подавать другъ другу пособіе, подкрѣпленіе и помощь; въ отношеніи-же къ подданнымъ и

войскамъ своимъ они, какъ отцы семействъ, будутъ управлять ими въ томъ же духѣ братства.... II. Единое преобладающее правило да будетъ...: приносить другъ другу услуги, оказывать взаимное доброжелательство и любовь, почитать всѣмъ себя какъ-бы членами единого народа христіанскаго, послужу союзные государи почитаютъ себя аки поставленными отъ Провидѣнія для управленія единого семейства отраслями... исповѣдѣя такимъ образомъ, что Самодержецъ народа христіанскаго... не иной подлинно есть, какъ Тотъ, кому собственно принадлежитъ держава, поелику въ немъ единомъ обрѣтаются сокровища любви, вѣдѣнія и премудрости безконечныя....» Подписанный 26 (14) сентября 1815 г. тремя монархами — австрійскимъ, прусскимъ и русскимъ, онъ вначалѣ въ двухъ первыхъ не вызывалъ ничего кромѣ неприязненнаго къ себѣ отношенія. По словамъ Меттерниха, также вначалѣ подозрительно отнесагося къ священному С., эта «затѣя», долженствовавшая «даже по мысли своего виновника быть лишь простой моральной манифестаціей, въ глазахъ другихъ духовъ государей, давшихъ свои подписи, не имѣла и такого значенія: впоследствии «однѣ партіи, враждебныя государямъ, лишь и ссылались на этотъ актъ, пользуясь имъ, какъ оружіемъ, для того, чтобы набросить тѣни подозрѣнія и клеветы на самыя чистыя намеренія своихъ противниковъ». Тотъ же Меттернихъ увѣряетъ въ своихъ мемуарахъ, что «священный С. вовсе не былъ основанъ для того, чтобы ограничивать права народовъ и благоприятствовать абсолютизму и тиранинн въ какомъ-бы то ни было видѣ. Этотъ С. былъ единственно выраженіемъ мистическихъ стремленій имп. Александра и приложеніемъ къ политикѣ принциповъ христіанства. Мысль о священномъ С. возникла изъ смѣси либеральныхъ идей, религіозныхъ и политическихъ». Впоследствии, однако, Меттернихъ измѣнилъ свое мнѣніе объ «пустомъ и трескучемъ документѣ» и очень искусно пользовался священнымъ С. для своихъ реакціонныхъ цѣлей. Содержаніе этого акта было въ высшей степени неопредѣленно и растяжимо и практическіе выводы изъ него можно было дѣлать самыя разнообразныя, общій же духъ его не противорѣчилъ, а скорѣе благоприятствовалъ реакціонному настроенію тогдашнихъ правительствъ. Не говоря уже о смѣшеніи идей, относящихся къ совершенно различнымъ категоріямъ, въ немъ религія и мораль совершенно вытѣсняють право и политику изъ безспорно принадлежащихъ этимъ послѣднимъ областей. Построенный на легитимномъ началѣ божественнаго происхожденія монархической власти, онъ устанавливаетъ патріархальность отношеній между государями и народами, при чемъ на первыхъ возлагается обязанность управлять въ духѣ «любви, правды и мира», а вторые должны лишь повиноваться: о правахъ народа по отношенію къ власти документъ совсѣмъ не упоминаетъ. Наконецъ, обзавая государей всегда «подавать другъ другу пособіе, подкрѣпленіе и помощь», актъ ничего не говоритъ, въ какихъ именно случаяхъ и въ какой формѣ должно осуще-

ствляться это обязательство, что давало возможность толкованія его въ томъ смыслѣ, что помощь обязательна во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда подданные будутъ оказывать неповиновеніе своимъ «законнымъ» государямъ. Это послѣднее именно и случилось. Самъ виновникъ его, Александръ I, именно такъ и началъ смотрѣть на священный С.: «Я, сказалъ на веронскомъ конгрессѣ французскому уполномоченному по поводу греческаго возстанія, — покидаю дѣло Греціи потому, что усмотрѣлъ въ войнѣ грековъ революціонный признакъ времени. Что-бы ни дѣлалъ для того, чтобы стѣснить священный С. въ его дѣятельности и заподозрить его цѣль, я отъ него не отступлю. У каждого есть право на самозащиту, и это право должны имѣть также и монархи противъ тайныхъ обществъ; я долженъ защищать религію, мораль и справедливость». При такомъ взглядѣ на борьбу христіанъ-грековъ съ мусульманами-турками, какъ на бунтъ мятежныхъ подданныхъ, исчезъ самый христіанскій характеръ священнаго С. и имѣлось въ виду лишь подавленіе революціи, каково-бы ни было ея происхожденіе. — Все это и объясняетъ успѣхъ священнаго С.: скоро къ нему присоединились и всѣ другіе европейскіе государи и правительства, не исключая и Швейцаріи съ нѣмецкими вольными городами: не подписались подъ нимъ только англійскій принцъ-регентъ и папа, что не мѣшало имъ въ своей политикѣ руководствоваться тѣми же принципами; турецкій султанъ не былъ принятъ въ члены С., какъ государь не-христіанскій. — Знаменую собою характеръ эпохи, священный С. являлся главнымъ органомъ общеевропейской реакціи противъ либеральныхъ стремленій. Практическое значеніе его выразилось въ постановленіяхъ цѣлаго ряда конгрессовъ (ахенскаго, троппаусскаго; лайбахскаго и веронскаго; см. эти слова), на которыхъ вполнѣ выработался принципъ вмѣшательства во внутреннія дѣла другихъ государствъ съ цѣлью насильственнаго подавленія всѣхъ національныхъ и революціонныхъ движеній и поддержанія существующаго строя съ его абсолютннстическими и клерикально-аристократическими тенденціями. Но уже къ концу двадцатыхъ годовъ священный С. началъ разлагаться, на что повліяло, съ одной стороны, отступленіе отъ принциповъ этого С. со стороны Англіи, интересъ которой въ это время весьма сильно противорѣчили политикѣ священнаго С. какъ въ дѣлѣ распри испанско-американскихъ колоній съ ихъ метрополіей, такъ и въ отношеніи къ все еще продолжаемому греческому возстанію, съ другой — высвобожденіе преемника Александра I изъ-подъ вліянія Меттерниха и разединеніе интересовъ Россіи и Австріи по отношенію Турціи. Низверженіе легитимной монархіи во Франціи въ 1830 г. и взрывъ революцій въ Бельгіи и Варшавѣ заставили Австрію, Россію и Пруссію вернуться къ традиціямъ священнаго С., что выразилось, между прочимъ, въ рѣшеніяхъ, принятыхъ на монхенгренскомъ съѣздѣ русскаго и австр. императоровъ и прусскаго наслѣднаго принца (1833 г.); но тѣмъ не менѣе

усѣхъ іюльской и бельгійской революціи нанесли сильный ударъ принципамъ священнаго С., тѣмъ болѣе, что двѣ другія великія державы, Англія и Франція, раньше вполнѣ примыкавшія къ этимъ принципамъ въ сферѣ международныхъ отношеній (да и внутреннихъ), теперь держались иной политики, болѣе благопріятной либерализму, — политики невѣжества. Текстъ священнаго С. см. въ «Полномъ Собраніи Законовъ», № 25943. Французскій подлинникъ см. въ 1 ч. IV т. «Собранія трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россіей съ иностранными державами» проф. Мартенса. Ср. также «Mémoires, documents et écrits divers laissés par le prince de Metternich», т. I, стр. 210—212.

*Литература.* Кромѣ общихъ исторій эпохи (особенно исторій дипломатіи Флассана, Дебидра и др.) и исторій царствованія Александра I (новѣйшая біографія Шильдера), см. В. Даневскій, «Система политическаго равновѣсія и легитимизма» (1882); Надеръ, «Императоръ Александръ I и идея священнаго С.».

М. В.—ій.

**Союзы.**—*Греція.* Въ предѣлахъ родного города древніе греки не пользовались никакими правами и не могли рассчитывать на покровительство должностныхъ лицъ чужого государства. Такая беззащитность, если и гѣсколько смягчалась тѣмъ, что всѣ чужестранцы находились подъ непосредственнымъ покровительствомъ Зевса (Ζεύς ἕξιος) и считались неприкосновенными, въ концѣ концовъ все-таки не могла не казаться ненормальной; поэтому еще въ древнія времена встрѣчаются разныя попытки устраненія этого ненормальнаго состоянія. Древнѣйшая изъ такихъ попытокъ — *частное гостепрѣмство*: гостепрѣмцы радушно принимали другъ друга на чужбинѣ, оказывали другъ другу всякое содѣйствіе и были посредниками между гостемъ и собственнымъ государствомъ. Эти частныя гостепрѣмныя отношенія дѣлались иногда до того тѣсными, что по наслѣдству переходили съ отца на сына. Съ расширеніемъ торговыхъ и политическихъ сношеній между отдѣльными государствами, для охраненія какъ торговыхъ, такъ и политическихъ интересовъ, было учреждено что-то въ родѣ дипломатическаго представительства, стоящее, однако, въ тѣсной связи съ священнымъ древностью правомъ гостепрѣмства: знатные граждане иностраннаго государства назначались *государственными гостепрѣмцами или проксенами* (см. Проксенъ, Проксенія), близкительно съ функциями нашихъ консуловъ. Съ теченіемъ времени, чтобы упрочить мирныя сношенія, стали заключать *мирные договоры*, обыкновенно на опредѣленный (преимущественно долговѣщій) срокъ. *Торговые договоры* заключались несравненно рѣже политическихъ. Въ Греціи существовала полнѣйшая свобода торговли, ограниченная лишь торговыми пошлинами; греческія государства поэтому въ особыхъ договорахъ не нуждались; договоры заключались лишь при особыхъ обстоятельствахъ; напр., послѣ возстанія 363 г., жители острова Кеоса должны были заключить съ афинянами договоръ, по

которому кеосцы могли вывозить сурикъ исключительно въ Аѳины. Главнымъ же образомъ сюда относятся такъ назыв. *σύμβολα* или *σφραγίσαι*, т. е. договоры между двумя государствами, по которымъ въ дѣлахъ торговыхъ обвиняемые судились въ своихъ государствахъ и по своимъ законамъ; такого рода процессы назывались *δίκη ἀπό σφραγίδος*. Гораздо важнѣе, разнообразнѣе и распространеннѣе были *политическіе договоры*. Первоначально они не имѣли характера большихъ, хорошо организованныхъ конфедерацій или союзовъ въ тѣсномъ смыслѣ слова (какъ напр. С. лакедемонскій, аѳинскіе морскіе и т. д.), а напротивъ носили характеръ простыхъ *дружественныхъ С.* (φιλία). Если такія государства, находящаяся въ дружественныхъ отношеніяхъ, обязывались подавать другъ другу помощь въ случаѣ войны, то изъ этихъ филій образовались *С. военные*. Теоретически военныя С. дѣлились на *С. исключительно оборонительныя* (ἐπιμαχίη) и *С. какъ оборонительныя, такъ и наступательныя, въ особенности же наступательныя* (σμμαχίη); однако, на практикѣ и тѣ, и другіе обыкновенно назывались симмахіями. Условія, на которыхъ заключались такіе военныя С., явствуютъ уже изъ самыхъ названій. Отдѣльные члены симмахій не имѣли права самостоятельно начинать войну; въ противномъ случаѣ остальные члены союза не были обязаны подавать имъ помощь. Если же договоры главнымъ образомъ имѣли въ виду цѣли религіозныя, а именно общее почитаніе какого-нибудь божества, защиту его храма и сокровищъ, обозначеніе общихъ жертвоприношеній и празднествъ въ честь даннаго божества и наказаніе святотатцевъ, то такого рода С. назывались *амфиктіоніями* (см.). Къ числу важнѣйшихъ амфиктіоній принадлежатъ дельфійская (пеллеиско-дельфійская) и делосская, а также калаврійская, онхестская и др.

С.—въ тѣсномъ смыслѣ слова—распадаются на три категоріи: А: *племенные С.* (χολιά), В: *гегеμονіи*, С: *федеративныя С.*

А. *Племенные С.* (χολιά, χολών), т. е. территориальныя коалиціи, заключенныя одноплеменными жителями какой-нибудь небольшой территоріи; побудительныя причины и здѣсь были, главнымъ образомъ, военныя. Важнѣйшіе: 1) *ѳессалійскій* (см. ѳессалія). ѳессалія распалась на цѣлый рядъ отдѣльных, самостоятельныхъ политій, т. е. городовъ съ подвластными имъ окрестными мѣстностями. Въ каждой изъ политій царствовали собственные тираны. ѳессалія такимъ образомъ представляла собою непрочное соединеніе самостоятельныхъ общинъ, безъ общей организаціи и безъ тѣсной внутренней связи. Однако, господствующая аристократія вуждалась въ помощи на случай возстанія крѣпостныхъ крестьянъ (пенестовъ). Вслѣдствіе этого образовались четыре крупныхъ областныхъ С. (тетрады): Гестіотида, ѳессаліотида, Пеласгіотида и Фтіотида. Эти 4 тетрады образовали общій ѳессалійскій С., во главѣ котораго стоялъ высшій чиновникъ (ταγός, тагъ), выбираемый изъ аристократическихъ родовъ; тагу принадлежало главное начальство на войнѣ.

Послѣ греко-персидскихъ войнъ лакедемоняне вторглись въ Фессалию, низвергли всѣ тираннн и ввели во всей странѣ олигархическій строй правленія. Должность тага была упразднена. Олигархическія правленія отдѣльныхъ городовъ объединились подъ видомъ племенного С. (*κοινόν*) и имѣли общія монеты; во время войны, впрочемъ, отдѣльные города имѣли своихъ собственныхъ предводителей (Фукидидъ, II, 22, 3). Въ IV в. въ эссалийскихъ городахъ опять являются тиранны, изъ которыхъ большей извѣстностью пользуются ферейскіе: Ликофронъ, Газонъ и Александръ, которые одинъ за другимъ постарались подчинить своей власти всю Фессалию. Однако, власть ферейскихъ тирановъ была уничтожена въ 364 г. при помощи Пелопида. Эссалийцы возстановили тѣ *κοινόν τῶν Θεσσαλῶν*, но не въ прежнемъ видѣ, а реорганизовали его по примѣру беотійскаго С.: во главѣ союза стоялъ *ἀρχων*, военными же отрядами предводительствовали 4 полемарха, соответственно числу четырехъ тетрадъ. Возрожденная попытка ферейскихъ тирановъ овладѣть Фессалией дала Филиппу II македонскому поводъ вмѣшаться въ эссалийскія дѣла. Онъ изгналъ тирановъ, учредилъ во всѣхъ городахъ декадархн (правленія десяти мужей), а во главѣ каждой тетрады стоялъ тетрархъ. Въ 196 г. римляне освободили эссалийцевъ отъ македонскаго владычества. Эссалийцы опять возстановили свой С. (*κοινόν*), но реорганизовали его по примѣру С. ахейскаго и этолійскаго. Главная исполнительная власть, какъ въ административномъ, такъ и въ военномъ отношеніи, находилась въ рукахъ стратега; помощникъ его назывался гипархомъ; письменными дѣлами завѣдывалъ секретарь (*ὑπάρχματός*); члены союзаго совѣта назывались спедрами; совѣтъ собирался въ городѣ Лариссѣ. Въ отдѣльныхъ городахъ мы встрѣчаемъ коллегіи, изъ 5—7 таговъ; таги были представителями исполнительной власти и предсѣдательствовали также въ народномъ собраніи. 2) *Магнезіійскій* (*το κοινόν τῶν Μαγνητῶν*) существовалъ съ 196 г. до Р. Хр., когда Фламиніи отдѣлилъ полу-овъ Магнезію отъ Фессалии. Учрежденія С. не отличались отъ вышеизложенныхъ учрежденій послѣдняго періода эссалийскаго С. 3) *Эпирскій* (см. Эпиръ). Жители Эпира дѣлились на 14 племенъ. Изъ нихъ самыми могущественными были племена оеспировтовъ, хаоновъ и молоссовъ, которыя одно за другимъ имѣли гегемонію надъ остальными племенами. Въ IV стол. гегемонія находилась въ рукахъ молосскихъ царей, власть которыхъ, впрочемъ, была нѣсколько ограничена. Въ 30-хъ годахъ III стол. до Р. Хр. съ отмиженіемъ парской власти у молоссовъ прекратилась и ихъ гегемонія надъ эпирскимъ С. Вслѣдствіе этого С. былъ реорганизованъ и получилъ полноѣ демократическій характеръ. Учрежденія его также походили на вышеизложенныя послѣдняго періода эссалийскаго С.: в здѣсь верховная власть была въ рукахъ ежегодно избираемыхъ сановниковъ: стратега, гимнарха, секретаря и членовъ *συμβήριον* въ *ἑκκλησία*. Въ 167 г. до Р. Хр. Эпир-

скій С. былъ расторгнутъ римлянами. 4) *Акарнаискій* (*κοινόν τῶν Ἀκαρνανῶν*). Въ V стол. акарнаискій С., повидимому, еще не покоился на особенно прочныхъ основаніяхъ — только начиная съ IV стол. мы встрѣчаемъ болѣе стройную и прочную организацію. Центромъ С. сдѣлался городъ Стратъ (*Στρατός*), гдѣ и происходили собранія членовъ союза; члены союза пользовались общими союзными монетами. Въ 375 г. они присоединились ко второму аеинскому морскому С., затѣмъ попеременно были подвластны то македонянамъ, то эпіротамъ, то этолійцамъ, пока, наконецъ, въ 221 г. имъ не удалось освободиться отъ этолійцевъ и возстановить союзъ. Верховная власть находилась въ рукахъ стратега, секретаря и совѣта (*βουλή*); эпонимными же магистратами считался жрецъ (*ἱεράπολος* τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Ἀκτιῶν). 5) *Фокидскій* (*κοινόν τῶν Φωκίων*). Исторія этого С. тѣсно связана съ исторіей дельфійскаго храма (см. Дельфы). Фокидскій С. требовалъ, чтобы управленіе храмомъ было предоставлено ему, между тѣмъ какъ дельфійцы, которые прежде также состояли членами этого С., отстаивали за собою это право. Изъ возникшихъ вслѣдствіе этого такъ назыв. священныхъ войнъ, въ которыя вмѣшивались аеиняне и лакедемоняне со своими союзниками, знаменитѣйшая такъ назыв. третья священная война. Царь македонскій Филипп II, призванный аеинянами, отнялъ у фокидцевъ Дельфы и разрушилъ всѣ города фокидскаго С. Вслѣдствіи фокидцы присоединились къ этолійскому С. Важнѣйшіи чиновникъ и здѣсь стратегъ, помощникъ же его, соответствующій вышеупомянутому гипарху, назывался также стратегомъ; во время третьей священной войны мы встрѣчаемъ даже третьяго стратега. Казною завѣдывалъ особый казначей (*ταμίης*). Отдѣльные города С. пользовались полнѣйшей автономіей, имѣли своихъ эпонимныхъ магистратовъ (*ἀρχων*), свои совѣты (*συμβήριον*) и народныя собранія (*ἑκκλησία*), своего секретаря и т. д. 6) *Локрыдскіе*. О западныхъ (озольскихъ) локрахъ мы точныхъ свѣдѣній не имѣемъ, но существованіе С. отрицать нельзя. Восточные (опунтскіе) локры уже въ V столѣтнн образовали особый союзъ, центромъ котораго служилъ городъ Опунтъ. Во главѣ союза находились важнѣйшіи магистратъ *ἀρχός* или *πρόστατος* и совѣтъ изъ 1000 членовъ. 7) *Аркадскій*. Онъ былъ основанъ послѣ битвы при Левктрахъ (371). Центромъ С. сдѣлался вновь выстроенный городъ Мегалополи. Верховная власть С. воплощалась въ общемъ собраніи такъ назыв. десяти тысячъ (*μύριοι*), текущая же дѣла входила въ кругъ дѣятельности совѣта (*βουλή*). Важнѣйшимъ изъ должностныхъ лицъ былъ стратегъ. 8) *Критскій*. Въ концѣ III и началѣ II стол. мы встрѣчаемъ на о-вѣ Критѣ С. (*κοινόν τῶν Κριταίων*), центромъ котораго попеременно служили города Кносъ и Гортина; у союза было общее судилище и общія союзныя монеты. С. существовалъ также въ періодъ римскаго владычества. 9) *Малозапатскіе*. а) *κοινόν τῶν Ἰωνίων*. Первоначально это былъ союзъ 12—13 іонійскихъ городовъ на западномъ берегу Малой Азіи; центромъ слу-

жилъ храмъ Паніонія вблизи мыса Микале. При основаніи этого С. имѣли въ виду цѣли чисто религіозныя; только со времени Лисимаха союзъ получилъ характеръ политическаго С. На общія собранія изъ каждаго города посылались особые депутаты (*βοουλευται*). в) *Эолийскіе* города образовали такой же С.; священнымъ центромъ служилъ городъ Иліонъ; депутаты назывались синедрима. с) *Дорійское шестиградье* (*ἑξάπολις*), состоящее изъ городовъ Галикарнасса и Книда, о-ва Коса и 3 городовъ на о-вѣ Родосѣ: Камира, Ляддоса и Галиса. Священнымъ центромъ служило святилище тріопскаго Аполлона около Книда. Галикарнассъ, впрочемъ, впоследствии былъ исключенъ изъ этого С.

В. *Гегемонія*, т. е. такіе С., въ которыхъ не всѣ члены были равноправны между собою, а должны были повиноваться тому изъ союзныхъ государствъ, которое владѣло наибольшимъ политическимъ могуществомъ. Такихъ гегемоній въ Греціи всего было 4: лакедемонскій С. — такъ наз. спартанская гегемонія; первый аттической морской С. — такъ наз. делосско-аттической С.; второй аттической морской С.; беотійскій С. — такъ наз. еиванская гегемонія. 1) *Лакедемонскій С.* или *спартанская гегемонія* (см. Греція). Въ составъ его входили всѣ государства въ Пелопоннесѣ, исключая только Аргоса и ахейскихъ городовъ; возникъ около второй половины VI стол. до Р. Хр. Во время греко-персидскихъ войнъ влияние Спарты распространилось также и на остальную Грецію. Однако, делосско-аттической С. положилъ конецъ этому вѣд-пелопоннескому влиянію; и если по окончаніи пелопоннеской войны Спарта на вѣкоторое время опять возстановила свое прежнее могущество, то не на долго: второй аттической морской С. лишилъ Спарту всѣхъ вѣд-пелопоннескихъ союзниковъ, а еиванцы вскорѣ послѣ того (362 г., битва при Мантиней) совершенно уничтожили спартанскую гегемонію. Что касается устройства этого С., то слѣдуетъ исключить отношенія С. къ вѣд-пелопоннескимъ союзникамъ, такъ какъ послѣдніе de facto никакими правами не пользовались. Что-же касается отношеній спартанцевъ къ своимъ союзникамъ въ Пелопоннесѣ, то нужно строго различать теорію отъ практики. Теоретически всѣ члены С. пользовались безусловной автономіей; они посылали въ союзный совѣтъ своихъ представителей и принимали дѣятельное участіе въ обсужденіи и рѣшеніи всѣхъ дѣлъ; они могли не соглашаться съ мнѣніями Спарты и отказывать имъ въ помощи; междоусобныя войны между членами С. теоретически не дозволялись, такъ какъ всѣ спорные вопросы подлежали рѣшенію третейскаго суда третьяго какого-нибудь союзнаго государства; во время общихъ войнъ они должны были ставить въ союзное войско опредѣленное число послѣднихъ и имѣли своихъ стратеговъ; главнокомандующими-же считались спартанскіе цари; податей они никакихъ не платили; военныя издержки распределялись между членами союза и т. д. На самомъ же дѣлѣ теорія это нисколько не соблюдалась.

Спартанцы не обращали никакого вниманія на обѣданную автономію, вмѣшивались во внутреннія дѣла и учреждали повсюду олигархіи. Общія засѣданія союзнаго совѣта созывались болѣе для виду, такъ какъ — не говоря о томъ, что спартанцы чрезвычайно часто предпринимали разныя дѣла безъ предварительнаго совѣщанія съ союзниками — распределение голосовъ было весьма несправедливое, ибо всѣ государства имѣли всего только по одному голосу каждое, а такъ какъ неважныхъ государствъ было конечно болѣе число и Спартѣ притомъ не трудно было привлечь ихъ на свою сторону, дѣла же рѣшались по большинству голосовъ, то собранія эти были простою формальностью; междоусобныя войны между членами С. нерѣдко упоминаются; спартанцы обыкновенно сами нормировали контингенты отдѣльныхъ членовъ; стратеги союзниковъ никакой роли не играли, такъ какъ Спарта въ отдѣльные города посылала своихъ ксенавговъ (т. е. предводителей наемныхъ войскъ, *ξενιστοί*), которые командовали этими отрядами до соединенія со спартанскими войсками; вѣкоторое время они даже брали дань со своихъ союзниковъ и т. д. 2) *Первый аттической морской С.* или *делосско-аттической С.* (см. Греція, стр. 644 сл., гдѣ исторія и учрежденія этого союза вкратцѣ изложены). Союзъ этотъ былъ основанъ для защиты отъ персовъ. Первоначально всѣ члены союза были совершенно равноправны, впоследствии же они мало по малу превратились въ подданныхъ. Точно также и взносы въ союзную казну первоначально были добровольные, впоследствии же стали называться данью (*φόρος*), которую союзники обязаны были платить ежегодно. Для большаго удобства сбора всѣ союзныя области были раздѣлены на 5 округовъ (также *φόροι*): островной, іонійскій, геллеспонтскій, еракійскій и карійскій; карійскій впоследствии былъ соединенъ съ іонійскимъ. Аеянне вмѣшивались во внутреннія дѣла союзниковъ, учреждали повсюду демократіи и лишили даже союзниковъ права собственнаго суда во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ. 3) *Второй аттической морской С.* Еще въ 395 г. послѣ битвы при о-вѣ Книдѣ аеянне попытались возстановить свой первый союзъ. Попытка увѣчалась успѣхомъ. Устройство этого возобновленнаго С. не отличалось отъ перваго; въ важнѣйшихъ городахъ были помѣщены аеянскіе гарнизоны; дань была замѣнена портовой 5%-ой пошлиной со всѣхъ товаровъ, которая взималась еще въ послѣдніе годы перваго С.; судебныя компетенціи были опять ограничены и т. д. Однако, уже въ 387 г. такъ наз. царскій или Анталкидовъ миръ положилъ конецъ этому С. (см. Греція, стр. 646), провозгласивъ полную автономію всѣхъ греческихъ общинъ. Только Хіосъ, Митилена, Мевимна и Византія остались вѣрными аеянцамъ и заключали съ ними симмахію, при чемъ аеянне гарантировали имъ автономію на основаніи царскаго мира. Эти возобновленные союзные договоры — къ упомянутымъ присоединились еще Родосъ и Эввы — повели, наконецъ, въ 377 г.

къ основанію такъ наз. *второго морского С.* Это не былъ уже національный эллинскій С., основанный противъ общаго врага—варвара; онъ былъ направленъ противъ Спарты и былъ основанъ согласно постановленіямъ Анталкидова мира, на основаніи котораго малоазиатскіе греки представлялись передъ своему царю, членами же С. могли сдѣлаться и варвары. Члены второго С. не могли считаться подданными, а пользовались безусловной автономіей и назывались союзниками (*συνταχοί*). Афиняне не имѣли права вмѣшиваться во внутреннія дѣла союзниковъ и не имѣли права пріобрѣтать ни общественаго, ни частнаго недвижимаго имущества въ союзныхъ территорияхъ. На военныя надобности послѣдствіемъ платились такъ наз. денежные взносы (*συντάξεις*). Общими дѣлами завѣдывали не афиняне, а союзный совѣтъ (*συνέδριον*), въ которомъ участвовали делегаты всѣхъ союзныхъ городовъ (по одному изъ каждого города); заведенія совѣта бывали въ Афинахъ, но афиняне сами делегата не имѣли. Вѣдѣнію союзнаго совѣта подлежали всѣ дѣла, относящіяся къ войнѣ и миру, къ договорамъ съ остальными государствами, къ распоряженію денежными взносами, къ нарушенію договоровъ и т. д. Афиняне имѣли гегемонію, главное начальство надъ союзными войсками въ военное время и завѣдывали дипломатическими сношеніями съ другими государствами, не входившими въ составъ С. Хорошія стороны организациі союза и удачныя дѣйствія афинскихъ вождей Хабрія и Тимоеея много способствовали увеличенію числа союзниковъ, которыхъ въ 374 г. насчитывалось около 60, а въ 357 г. около 75. Афиняне, такимъ образомъ, опять заняли положеніе господствующей державы на Эгейскомъ морѣ. Однако, многоразныя нарушенія постановленій союзныхъ договоровъ повели, наконецъ, къ такъ наз. союзнической войнѣ (357—355), кончившейся тѣмъ, что афиняне лишились большаго числа своихъ союзниковъ. Битва при Хероней (338) нанесла послѣдній ударъ существованію второго морского С. 4) *Беотійскій С.* или *еванская гегемонія*. Беотійскій С. первоначально могъ скорѣе называться племеннымъ С., нежели гегемоніей. Однако, еваняне уже рано начали обнаруживать претензіи на гегемонію, а къ концу VI в. дѣйствительно добились ея. Только платейцы не признавали еванской гегемоніи. Благополучный исходъ греко-персидскихъ войнъ лишилъ еванскій гегемонію надъ Беотіей; однако, въ 458—7 гг. она была опять восстановлена благодаря содѣйствію лакедемонявъ. Во время пелопоннесской войны Беотія находилась на сторонѣ лакедемонявъ. По окончаніи же этой войны, крайнее высокомеріе и многочисленныя притѣвленія лакедемонявъ побуждали еванявъ присоединиться къ афинянамъ, съ которыми они въ 395 г. заключили С. противъ лакедемонявъ. Къ этому С. вскорѣ послѣ того присоединились Коринѣ, Аргосъ и др. государства. Анталкидовъ миръ положилъ конецъ и еванской гегемоніи (387): всѣ члены С. сдѣлались самостоятельными. Въ 383 г. лакедемоняне заняли еванскую крѣпость Кадмею и вклю-

чили Эвины въ пелоп. С. Въ 379 г. Эвины были опять освобождены, беотійскій С. вскорѣ послѣ того опять возстановленъ и начинается самый блестящій періодъ въ исторіи этого С. При содѣйствіи Эпаминонда и Пелопида Эвины сдѣлались важнѣйшимъ государствомъ Греціи, и число союзниковъ все болѣе и болѣе увеличивалось. Однако, гегемонія эта продолжалась не особенно долго. По смерти Пелопида (364) и Эпаминонда (362) Эвины чрезвычайно быстро упали съ высоты, на которую ихъ поднялъ въ особенности Эпаминондъ. Такъ наз. фокійская или третья священная война еще болѣе подрвала силы Беотіи. Въ 338 г. послѣ битвы при Хероней Филиппъ II окончательно уничтожилъ С., а при Александрѣ Великомъ Эвины были даже разрушены въ наказаніе за то, что возстали противъ него. С., впрочемъ, вскорѣ былъ опять возстановленъ, но влачилъ съ тѣхъ поръ довольно жалкое существованіе. Эвины, правда, въ 316 г. опять воскресли и стали во главѣ С., однако, С. уже болѣе самостоятельной роли не игралъ, такъ какъ онъ попеременно находился въ рукахъ то ахейскаго С., то этолійскаго С., то македонявъ. Въ 146 г. римляне опять уничтожили С., но нашли возможнымъ вскорѣ послѣ того возобновить его. Устройство С. даже въ эпоху наибольшаго могущества покоилось на непрочныхъ началахъ. Даже Эпаминондъ не сумѣлъ сплотить въ одно цѣлое съ Эвирами второстепенные города Беотіи и органически связать ихъ съ гегемоніей. О составѣ С. даютъ дѣльныя указанія многочисленныя беотійскія надписи и монеты. Въ первой половинѣ VI в. встрѣчаются общія союзныя монеты, во второй-же половинѣ VI в. встрѣчаются пниціалы 7 городовъ, въ которыхъ слѣдуетъ видѣть древнѣйшій составъ С. Объ учрежденіяхъ этого древнѣйшаго періода ничего неизвѣстно. Сакральными центрами служили Онкестъ и Короней; въ послѣднемъ городѣ праздновались *Παρθοῖα* (общій праздникъ беотійскаго С.). Въ V в. опять встрѣчаются общія монеты, которыя чеканились исключительно въ Эвилахъ. Изъ числа прежнихъ членовъ нѣкоторые выбыли, но такъ какъ ихъ замѣстили другіе, то и теперь мы встрѣчаемъ 7 городовъ; остальные (менѣе важные) города также принимали участіе въ С., однако, не самостоятельно, а въ качествѣ подданныхъ одного изъ 7 городовъ. Во главѣ С. находились беотархи (см.); число ихъ нѣсколько не колебалось, а соответствовало числу 7 городовъ. Верховная же власть С. воплощалась въ союзномъ совѣтѣ (*βουλή*); подробности о составѣ и компетенціяхъ этого совѣта неизвѣстны. Послѣ Анталкидова мира опять всѣ города чеканили свои монеты, стало быть были совершенно самостоятельными. Во времена еванской гегемоніи мы встрѣаемъ въ Беотіи демократическій строй правленія и упраздненіе самостоятельности отдѣльныхъ городовъ: опять въ Эвилахъ чеканились общія монеты, опять издѣлились 7 беотарховъ, опять дѣлами С. завѣдывало общее союзное собраніе, которое теперь, впрочемъ, называлось *βῆμος* или *κοινὸν τῶν Βοιωτῶν*, которое выбирало должностныхъ

лицъ (кромѣ бестарховъ еще гиппарха, секретарей, прорипателя и архонта, по которому датировались декреты), определяло о мирѣ и войнѣ, заключало С. и договоры, назначало прокшеновъ, рѣшало споры между союзными городами и т. д. Въ эллинистическія времена первую роль начал играть вышеупомянутый архонтъ.

С. *Федеративные С.* Ихъ было въ Греціи три: 1) *Этолійскій С.* (см. Этолія и Греція, стр. 648 сл., то *κοινὸν τῶν Αἰτωλῶν*). Всѣ члены С. назывались этоліями, имѣли доступъ къ союзнымъ собраніямъ и магистратурамъ, общаго президента, общіе законы, монеты, мѣры и вѣсы; относительно внутренней политики всѣ члены были совершенно самостоятельны. Однако, федерат. начала этоліями не соблюдались такъ строго, какъ это дѣлали ихъ конкуренты—ахейцы. Этоліицы дѣлдо вмѣшались во внутреннія дѣла союзниковъ и всячески старались добиться первенства. Отъ *должностныхъ лицъ* не требовалось ни опредѣленнаго ценза, ни знатнаго происхожденія. Выборы происходили ежегодно осенью въ союзномъ собраніи. Важнѣйшимъ чиновникомъ считался стратегъ, который исправлялъ должность президента С. и по имени котораго датировались государственные документы; стратегъ былъ не только главнокомандующимъ союзныхъ войскъ, но также председателемъ въ союзномъ собраніи, при чемъ власть его была ограничена лишь въ томъ отношеніи, что когда обсуждался вопросъ о войнѣ, онъ своего собственнаго мнѣнія высказывать не могъ; ему поручалось выполнение постановленій союзнаго собранія; онъ выбирался только на одинъ годъ, но черезъ нѣкоторое время могъ опять занимать эту должность. Вторымъ лицомъ былъ гиппархъ, который былъ помощникомъ стратега не только на войнѣ, гдѣ онъ командовалъ конницею, но и въ мирное время, и при случаѣ даже заступалъ его мѣсто. Верховная власть С. воплощалась въ общемъ *союзномъ собраніи*, къ которому имѣли доступъ всѣ члены С.; собранія происходили ежегодно въ г. Фермоиѣ, но въ случаѣ надобности созывались и чрезвычайныя собранія, которыя могли происходить въ любое время. Союзнымъ собраніемъ рѣшались всѣ важнѣйшія дѣла, напр. вопросы внѣшней политики (объявленіе, заключеніе мира и договоровъ, дарованіе гражданства и т. д.), выборы должностныхъ лицъ и т. п. *Союзный советъ* (*συμβῆριον* или *βουλή*) состоялъ изъ депутатовъ всѣхъ союзныхъ городовъ. Определеннаго числа депутатовъ не было, такъ какъ это зависѣло отъ усиленія или ослабленія С., притомъ число депутатовъ каждаго города соответствовало значенію города и числу его жителей. Въ советѣ председательствовали два протата (*προτάται*). Здѣсь главнымъ образомъ подготавливались и предварительно обсуждались всѣ вопросы и дѣла, предлагающіяся на рѣшенію союзнаго собранія, вслѣдствіе чего иностранныя государства обыкновенно вели переговоры съ советомъ. Советъ, снабженный административными и судебными полномочіями, рѣшалъ, далѣе, текушія дѣла, заботился о приведеніи въ исполненіе поста-

новленій союзнаго собранія и имѣлъ верховное судопроизводство во всѣхъ дѣлахъ о нарушеніи правъ союзниковъ. 2) *Ахейскій С.* (см. Греція, стр. 648 сл. и Ахея, гдѣ сообщена политическая исторія С.) былъ основанъ на еще болѣе строгихъ федеративныхъ началахъ. Всѣ члены С. назывались *Ἀχαιοί*, имѣли общіе союзныхъ чиновниковъ, общее собраніе, общіе законы, общую (эгинскую) систему монетъ, мѣры и вѣсовъ; относительно внутренняго управления пользовались несравненно болѣе свободою, нежели члены этоліискаго С.—такъ напр. каждый городъ чеканилъ свои монеты и имѣлъ право возлѣ типа С. помѣщать еще имя собственнаго города и мѣстные символы, имѣвъ своихъ чиновниковъ, свое частное право и т. д. Выборы должностныхъ лицъ: стратега, адмирала (навмарха) и др. происходили ежегодно въ весеннемъ собраніи; и здѣсь для занятія должности не требовалось ни опредѣленнаго ценза, ни знатнаго происхожденія; вторичное избраніе не допускалось только относительно стратега, и то только въ слѣдующемъ году; однако, встрѣчаются и случаи вторичнаго исполненія этой должности. Верховная власть и здѣсь находилась въ рукахъ *союзнаго собранія*, къ которому имѣли доступъ всѣ члены С. по достиженіи 30-лѣтняго возраста. Собранія происходили два раза въ годъ, весной и осенью, въ городѣ Эгионѣ; чрезвычайныя же собранія могли состояться, по мѣрѣ надобности, въ любое время, въ любомъ городѣ. Что касается депутатовъ, то не обращали вниманія на значеніе и величину города: у каждаго города было всего только по одному голосу. Однако, вслѣдствіе крайней несправедливости такого распредѣленія голосовъ, большіе города вслѣдствіемъ были раздѣлены на округа и имѣли по нѣскольку голосовъ. Кругъ дѣятельности собранія не отличался отъ этоліискаго союзнаго собранія. Что же касается *союзнаго совета*, то о немъ ничего неизвѣстно. Функции этоліискаго совета въ ахейскомъ С. исправляли 10 даміурговъ, которые вмѣстѣ со стратегомъ приготавливали и предварительно рассматривали всѣ дѣла, подлежащія рѣшенію союзнаго собранія; дамiурги, вмѣстѣ со стратегами, представляли въ союзномъ собраніи и помогали стратегу при приведеніи въ исполненіе рѣшеній собранія и завѣдыванія сношеніями С. съ другими государствами. 3) *С. остроитійскіе* (то *κοινὸν τῶν ὀρειῶτων*) образовалась въ началѣ III ст. до Р. Хр. изъ членовъ делосской амфиотіи и находилась подъ покровительствомъ Птоломеевъ. Центромъ С. служило святилище Аполлона на о-вѣ Делосѣ. Важнѣйшими должностными лицами были два несіарха (*νησιάρχος*), верховная-же власть находилась въ рукахъ союзнаго совета, состоявшаго изъ депутатовъ союзныхъ городовъ (*συμβῆριον, σύμβηροι*). Собранія совета обыкновенно происходили на о-вѣ Теносѣ. Члены С. пользовались общимъ правомъ гражданства. С. прекратился въ началѣ II в. до Р. Хр.

*Литература.* Lécrivain y Daremberg et Soglio, «Dictionnaire des antiquités grecques et romaines» (сл. «Foedus»); Broicher, «De sociis

Lacedaemoniorum» (1867); Busolt, «Die Lacedaemonier und ihre Bundesgenossen» (1878); Stern, «Geschichte der spartanischen und thebanischen Hegemonie» (1885); Köhler, «Urkunden und Untersuchungen zur Geschichte des delisch-attischen Bundes» («Abhandlungen der Berliner Academie», 1869); Busolt, «Der II attische Bund» («Jahrb. f. klass. Philologie», Supplement, VII, 663 сл.); Schaefer, «Demostenes und seine Zeit» (1885); Dubois, «Les ligues étolienne et achéenne» (1884); Schorn, «Geschichte Griechenlands von der Entstehung des aetolischen und achäischen Bundes» (1833); Brandstätter, «Geschichte des aetolischen Landes, Volkes und Bundes» (1844); Wilcken у Pauly-Wissowa, «Realencyclopädie» (сл. «Aitolia»); Toepffer у Pauly-Wissowa, «Achaia»; Klatt, «Forsch. z. Geschichte des achaischen Bundes» (1877); Holm, «Geschichte Griechenlands» (III, 1891); Niese, «Geschichte der griech. u. macedon. Staaten» (II, 1899). См. также руководства по греческой истории (см. Греция) и по греческим государственным древностям: Негманн-Тумсер (1899—1892), Gilbert (1893), Busolt (1892), Латышев—пересмотрѣнное Щукаревымъ (СПб., 1897), Schömann-Lipsius (1897). *А. М. Прудкин.*

**Союзы городовъ** — заключались въ средние вѣка въ западно-европейскихъ государствахъ для защиты городскихъ вольностей противъ притязаній государей, а во время господства кудачаго права—также для охраны торговли и путей сообщения. Таковы: ломбардскій С. городовъ, образовавшійся въ XII в. въ Италіи для борьбы съ императоромъ Фридрихомъ I (см. Италія, XIII, 551 и Ломбардія, XVII, 929); въ Германіи рейнскій С. городовъ (XXVI, 502), швабскій С. городовъ (см.), западно-пруссскій С. городовъ въ XV в., образовавшійся для борьбы съ курфюрстомъ Фридрихомъ II, и, въ особенности, ганзейскій С. (см. Ганза, VIII, 83).

**Союзы рабочихъ**—добровольныя болѣе или менѣе долговременнаго характера организованныя соединенія наемныхъ рабочихъ, имѣющія цѣлью противодействовать пониженію и содѣйствовать улучшенію социальнаго положенія своихъ членовъ или условий труда вообще. Согласно этимъ признакамъ ихъ слѣдуетъ отличать отъ: 1) средневѣковыхъ цеховъ мастеровъ и подмастерьевъ (см. Цехи), 2) современныхъ С. мелкихъ хозяевъ (см. Синдикаты), 3) кооперативныхъ организаций самостоятельныхъ производителей (см. Артели. Кооперация, Товарищества), 4) временныхъ стачечныхъ организаций (см. Стачки) и 5) принудительныхъ организаций взаимопомощи рабочихъ, образуемыхъ въ силу требованій закона (см. ниже). Кромѣ *чистыхъ* С. рабочихъ существуютъ еще С. *смѣшаннаго* состава, которые, преслѣдуя однообразныя съ первыми цѣли, составляютъ не только изъ наемныхъ рабочихъ, но и изъ самостоятельныхъ хозяевъ, а иногда также изъ лицъ, вовсе не принимающихъ непосредственнаго участія въ хозяйственной дѣятельности. Въ связи съ главнѣйшими *методами*, которыми отдѣльные С. рабочихъ пользуются для достиженія своихъ цѣлей, они группируются по слѣдующимъ

основнымъ типамъ: А. С. *простого* типа: I. *Рабочія общества взаимопомощи*, исходящія, главнымъ образомъ, изъ принципа самопомощи (selfhelp, Selbsthülfe). Они оказываютъ помощь своимъ членамъ: 1) въ *материальномъ* отношеніи: а) въ случаѣ болѣзни, б) въ случаѣ неспособности къ труду (инвалидности)—въ формѣ пенсій, в) въ случаѣ смерти—въ формѣ пособія, пенсій вдовѣ до выхода замужъ и ежегоднаго пенсіона дѣтямъ до извѣстнаго возраста, г) въ случаѣ родовъ или смерти жены и д) въ чрезвычайныхъ случаяхъ (при пожарѣ, наводненіи)—въ формѣ одновременныхъ субсидій, е) при потерѣ работы «не по собственной винѣ» (во время стачекъ, локаутовъ, остановокъ производства, банкротства предпринимателя и пр.)—въ формѣ ежедневнаго постепенно уменьшающагося пособія, дорожныхъ денегъ, помощи при эмиграніи, непосредственнаго содѣйствія въ присканіи работы черезъ справочныя бюро С. и др. путемъ; 2) въ *духовномъ* отношеніи—путемъ устройства кружковъ саморазвитія, библиотекъ, читаленъ, клубовъ, профессиональныхъ школъ и пр. Тѣ изъ С. этого типа, которые ограничиваютъ свою дѣятельность одною или нѣкоторыми изъ перечисленныхъ функцій, носятъ болѣе спеціальныя названія: *больничныя, инвалидныя, пенсионныя кассы*, общества взаимопомощи на случай безработицы, образовательныя общества и др. II. *Рабочіе С.* въ тѣсномъ смыслѣ—С. рабочихъ одной и той же отрасли промышленности, имѣющіе цѣлью защиту интересовъ рабочихъ своей профессіи и улучшеніе своего положенія путемъ экономической и политической борьбы. Они называются также *профессиональными и боевыми С.* Функціи общества взаимопомощи эти С. не управляютъ, и пользованіе имѣющими у нихъ *стачечными кассами* не носятъ характера пособія безработнымъ вообще, а лишь во время стачекъ и при другихъ подобныхъ обстоятельствахъ. III. *Товарищества рабочихъ*—кооперативныя организации (потребительныя, производительныя, строительныя и др.), которыя основываются или а) рабочими С. (за счетъ ихъ членовъ), служа для нихъ однимъ изъ средствъ борьбы (напр., мастерскія для безработныхъ, находящія заказы у организованныхъ рабочихъ), при чемъ большинство членовъ товарищества остается по прежнему наемными рабочими, а только часть непосредственно занимается въ товариществѣ, или, б) самостоятельно рабочими, хотя и не сплоченными въ боевой С., вступившими въ товарищество ради удовлетворенія лишь нѣкоторыхъ своихъ нуждъ, а въ прочемъ остающихся наемными рабочими въ чужомъ предпріятіи; эти С. не слѣдуетъ смѣшивать съ товариществами, основываемыми для превращенія рабочихъ въ мелкихъ собственниковъ. Подробнѣе о нихъ—см. Товарищества. IV. *Чисто политическіе С. рабочихъ съ партійною программой.* О нихъ—см. Рабочій вопросъ. Социалъ-демократія. Б. С. *сложнаго* типа: V. *англо-саксонскіе трэд-юнионы (trade-unions)*—соединенія рабочихъ С. въ тѣсномъ смыслѣ съ обществами взаимопомощи, т. е. съ функ-

цями техъ и другихъ; VI. С. представляющие соединение всехъ главныхъ типовъ. Всѣ С. рабочихъ, отправляющие въ числѣ другихъ функций и функций рабочихъ С. въ тѣсномъ смыслѣ, носятъ также общее название рабочихъ С. (въ широкомъ смыслѣ).—Въ отношеніи классификаціи этихъ типовъ по видамъ за основаніе берутся слѣдующіе признаки: I. профессиональный составъ: С. рабочихъ занятыхъ а) въ обрабатывающей промышленности—С. ремесленныхъ, фабрично-заводскихъ рабочихъ, б) въ добывающей—С. углекоповъ, каменоломовъ и др., в) въ сельскомъ хозяйствѣ—С. сельскихъ рабочихъ вообще, овчаровъ и др., г) въ транспортной промышленности С. железнодорожныхъ, грузчиковъ, д) въ торговлѣ. При этомъ рабочие группируются или по а) отдѣльнымъ специальностямъ, напр. С. столяровъ, плотниковъ, или б) по отраслямъ промышленности, напр. С. рабочихъ по дереву; существуютъ и с) общерабочие С., не ставящие принадлежность къ той или иной профессіи непремѣннымъ условіемъ при принятіи въ свои члены. Съ этимъ подраздѣленіемъ находится въ тѣсной связи дѣленіе II. по степени обученности рабочихъ-членовъ: а) С. рабочихъ обученныхъ, искусныхъ рабочихъ, напр. наборщиковъ, граверовъ, и б) необученныхъ, мало-искусныхъ, чернорабочихъ—фабричныхъ, газовыхъ, доковыхъ и др. III. Районы дѣйствія: а) С. рабочихъ домашніе, охватывающіе рабочихъ одного заведенія; б) мѣстные С., дѣйствующие въ предѣлахъ одной административной общины: а) самостоятельные, независимые отъ центральныхъ организацій, и б) вѣтви, филиальные отдѣленія послѣднихъ; в) национальные С., дѣйствующіе въ предѣлахъ данной страны, и г) международные: а) национальные С., съ вѣтвями за-границей, и б) соединения национальных союзовъ различныхъ странъ. Въ связи находится дѣленіе IV. по степени сложности организаціи: а) простые С., не имѣющіе вѣтвей, и б) сложные—соединенія первыхъ: а) централизованныя—объединяющія болѣе мелкія организаціи, въ качествѣ самостоятельныхъ вѣтвей, и б) федеративныя—объединяющія автономныя организаціи. V. Доль участниковъ С.: мужские С., женскіе, смѣшаннаго состава. VI. Правовое положеніе: а) С. тайные, или, —въ большинствѣ случаевъ\*),—незаконные, и б) явные или легальные, закономъ допускаемые и раздѣляющіеся на: 1) неофициальные, т. е. незавленные администраціи, и 2) официальные или зарегистрированные, пользующіеся правами юридическихъ лицъ (правомъ владѣть имуществомъ и пр.) и не пользующіеся таковыми. Въ основѣ организаціи С. рабочихъ лежатъ устное или письменное (уставъ, статутъ) соглашеніе, определяющее весь характеръ организаціи. Главнымъ условіемъ прочности послѣдней является, кромѣ общности преслѣдуемой цѣли, образованіе денежнаго фонда, кассы С. Источниками доходовъ С. служатъ, главнымъ образомъ, членскіе взносы: 1) ре-

\*) Нѣкоторые С. рабочихъ бываютъ тайными не вслѣдствіе ихъ незаконности, а по соображеніямъ боевой тактики (см., напр., Рыцари труда).

гулярные—вносимые а) при вступленіи, и б) периодически (въ большинствѣ случаевъ еженедѣльно) и 2) чрезвычайные платежи, вносимые во время стачекъ и при другихъ подобныхъ обстоятельствеяхъ. Сообразно двумъ главнымъ категориямъ расходовъ С. (взаимопомощь и борьба), въ однихъ С. проводятся принципъ единства кассы (трэдъ-юнионы), въ другихъ—раздѣленія кассы, на кассы вспомогательную и стачечную. Единство кассы заставляетъ осторожнѣе относиться къ расходамъ на стачки и придаетъ устойчивости фондамъ С., но требуетъ большихъ и болѣе постоянныхъ взносовъ. Поэтому первый принципъ проводится преимущественно въ богатыхъ С. обученныхъ рабочихъ, второй въ бѣдныхъ С. необученныхъ. Существуютъ С. только съ вспомогательными кассами (общества, кассы взаимопомощи) и только съ боевыми (рабочіе С. въ тѣсномъ смыслѣ). Въ видахъ гарантіи платежеспособности членовъ, большинство обществъ съ функциями взаимопомощи не принимаетъ въ члены хилыхъ, слабыхъ, старыхъ и получающихъ незначительную заработную плату, т. е. наиболее нуждающихся въ поддержкѣ элементовъ. Для поддержанія дисциплины примѣняются штрафы и исключенія. Подобно предпринимательскимъ спискамъ нежелательныхъ рабочихъ, С. рабочихъ имѣютъ свои «черные списки», въ которые вносятся имена невѣрныхъ товарищей: ихъ исключаютъ не только изъ С., но стараются устранить со-всѣмъ изъ промысла, отказываясь работать вмѣстѣ съ ними. Въ простыхъ С. главная власть принадлежитъ обыкновенно общимъ собраніямъ членовъ, текущая же дѣла ведутся должными лицами (предсѣдатель, казначей, секретарь, вѣскольکو распорядителей); въ сложныхъ С., особенно у трэдъ-юнионовъ, главная власть принадлежитъ собранію представителей. Единеніе между С. различныхъ типовъ иногда выражается въ томъ, что одни и тѣ же рабочіе состоятъ одновременно участниками ихъ, т. е. членами боевого рабочаго С., общества взаимопомощи, потребительскаго общества и чисто политическаго союза.—Возникновеніе и развитіе союзнаго движенія среди рабочаго класса, являясь, въ общемъ, однимъ изъ проявленій въ социальной жизни закона борьбы за существованіе съ постепенной замѣной индивидуальной борьбы групповой, обуславливается, въ частности, слѣдующими причинами: 1) образованіе капиталистическихъ отношеній на почвѣ свободы договора; 2) безпомощность изолированнаго рабочаго предъ предпринимателемъ при заключеніи такого договора; 3) неустойчивость социальнаго положенія наемнаго рабочаго; 4) образованіе класса постоянныхъ рабочихъ, занятыхъ въ продолженіи жизни и часто вѣсколькихъ поколѣній въ одной и той же отрасли производства и даже въ одномъ и томъ же предпріятіи; 5) концентрація производства и скопленіе большихъ рабочихъ массъ въ одномъ мѣстѣ; 6) обособленіе, съ концентраціей производства, интересовъ предпринимателей и рабочихъ и потеря среди большинства послѣднихъ надежды сдѣлаться самостоятельными хозяевами; 7) стачечныя движенія, вызывающія къ

жизни временная организация, превращающаяся затем в постоянную; 8) объединение самих предпринимателей для борьбы с требованиями рабочих; 9) падение прежних корпоративных промышленных организаций (цехов, братств и пр.); 10) проведение в области экономической политики государств в первой половине XIX в. принципа *laissez faire*, долго устраняющего участие государства от регулирования отношений между предпринимателями и рабочими в пользу последних (что, в свою очередь, зависело от слабости С. рабочих); 11) постепенная отмена почти всех законов, воспрещавших коалиции (см.); 12) развитие в XIX в. ассоциаций среди других классов, из которых одна послужила примыром для рабочих, а другая сама, в качестве готовых форм объединения, постепенно преобразовалась в чисто рабочие организации (смешанные общества взаимопомощи); 13) все большее умственное развитие рабочих масс, приводящее к лучшему пониманию своих профессиональных и классовых интересов и к более разумным и тактичным способам их защиты; 14) влияние деятельности различных политических партий и их отдельных представителей, из которых одни видят в С. рабочих отводный канал для направления рабочего движения в мирное русло, другие — боевые организации, воспитывающие рабочих политически и сплочивающие их в силу, способную оказывать решающее давление на законодательную власть. Вообще, С. рабочих везде развивались лишь в зависимости от настоятельности вызвавших их потребностей. Обрато, причинами, задерживающими свободное развитие С. рабочих, являются, главным образом, территориальная изодированность и разбросанность наемных рабочих в некоторых отраслях промышленности (напр. среди сельскохозяйственных и домашних рабочих), их невежество и низкий уровень жизненных потребностей (см. Standard of life), бедность необученных рабочих, постоянный прилив в округа с лучшими условиями труда малокультурных иммигрантов из сельских округов и из других стран, слабость развития противоположности интересов хозяев и рабочих в мелких предприятиях и устарелость некоторых законодательств, до сих пор враждебно относящихся к развитию собраний и ассоциаций и личной самостоятельности среди населения. *История* союзного движения среди рабочих, которая является частью истории самостоятельности рабочих масс, различна для С. мануфактурных, обученных рабочих и для С. рабочих необученных. История первых начинается, собственно, с XIV в., когда среди ремесленных подмастерьев зарождается сознание собственных интересов и они начинают обособляться от мастеров и образовывать свои товарищеские С., *братства подмастерьев* (см. Компанияваж). Некоторые из них приняли характер современных боевых рабочих союзов; так, еще в 1383 г. в Англии рабочие (women) сдельщиков основа-

ли братство с особым правлением, имевшее целью добиться повышения платы, а в 1387 г. наемные рабочие (serving men) лондонских башмачников, возмущившиеся против «надсмотрщиков ремесла», пытались основать особое братство. Изъ подобных союзов, или, на их почве, в силу созданной ими традиции, развились в Зап. Европе общества взаимопомощи: а) смешанного характера и б) чисто рабочего. Сперва преобладают первые (а), но постепенно и они начинают превращаться в чисто рабочие по своему составу (б), а тѣ изъ них, которые составлялись из рабочих одной и той же профессии, почти с неизбежностью переходят, затем, к обсуждению размеров заработной платы и превращаются в рабочие союзы, продолжая попрежнему носить название обществ взаимопомощи. Однако, большинство современных С. обученных рабочих имеют историю, общую с историей С. необученных рабочих, которая начинается позднее. С. этих последних не имеют почти никакой прямой связи с средневековыми организациями и не обладают никакими корпоративными традициями. Они в начале стали возникать также в формѣ обществ взаимопомощи (фабрично-заводских), но чаще прямо в формѣ рабочих С. из временных стачечных организаций, а иногда и из разного рода других временных обществ, как, напр., из собраний «для дружеского распития бутылки пива». В дальнейшем типы С. складываются в соответствии с нуждами и положением данной отрасли труда. Отдельные задачи, которые ставили С. рабочих в течение своей истории, таковы. Главная задача А) *общества взаимопомощи*: обеспечение постоянства доходов рабочего, поддержание его standard'a of life на раз достигнутой высоте; но помощь безработным дается и для доставления возможности не брать работу во что-бы то ни стало, т. е. является также боевым средством. Задачи Б) *рабочих союзов* определяются требованиями, предъявляемыми ими 1) к предпринимателям и 2) к законодательству. I. Первые требования к предпринимателям были реакционны, каковы протесты против новых машин, женского труда, требования соблюдения продолжительного срока ученичества; эти требования имели мало успеха и, с зарождением фабричного законодательства, почти совсем прекратились. В прогрессивном отношении рабочие С. (имеются в виду главным образом английские тред-юнионы) начинают с а) борьбы против понижения уровня заработной платы; затем стремятся к установлению ея нормального уровня, как единобразного минимума, одинаково применяемого ко всем рабочим а) данной местности, б) всего округа и, далее, в) всей национальной отрасли промышленности; при чем, наиболее могущественные С., состоящие из искусных рабочих, состоят за поштучную плату, прочие же борются за ея уничтожение. Затем, С. переходят к б) требованиям нормального рабочего дня, как однообразного максимума для всех ра-

бочихъ. Еще позднѣе, не ранѣе 70-хъ годовъ, начинается выставляться требованіе в) безопасности работы; ранѣе союзы были къ этому равнодушны; г) предупрежденіе несчастныхъ случаевъ и устройство здоровыхъ мастерскихъ. Позднѣе являются также д) требованія хорошаго обращенія съ рабочими со стороны предпринимателя и служащаго персонала. Нѣкоторые С. стремятся къ ж) обезпеченію рабочему полной недѣльной работы, т. е. постоянства занятій, поскольку это зависитъ отъ предпринимателя. Настоятельно требуется всегда з) признаніе со стороны предпринимателей самого рабочего С. Всѣ эти требованія сперва выставляются по одному и при случаяхъ назрѣвшаго неудовольствія со стороны рабочихъ по какому-либо поводу; позднѣе С. стремятся провести ихъ одновременно въ формѣ такъ наз. «коллективнаго договора» («collective bargaining»), т. е. договора предпринимателей со всеми рабочими въ лицѣ представителей этихъ послѣднихъ; такой договоръ является или а) соглашеніемъ, имѣющимъ силу въ единичной мастерской; въ немъ устанавливаются тѣ условія, на которыя вѣдуются въ данное время всѣ рабочіе данной группы, данной подготовки; или б) выработанными предпринимателями и рабочими одной и той же отрасли промышленности формальными «рабочими правилами», обязательными для всѣхъ предпринимателей и рабочихъ во всемъ данномъ городѣ или округѣ. При заключеніи договора С. часто гарантируютъ предпринимателю качество работы и постоянное снабженіе предпріятія нужнымъ количествомъ рабочихъ силъ. II. Требованія, предъявляемые рабочими союзами къ *государству и общинамъ*, сводятся обыкновенно къ слѣдующимъ: а) развитіе охранительнаго по отношенію къ труду законодательства; б) распространеніе этого законодательства и инспекторскаго надзора на мелкія заведенія; в) воспріеніе Sweating System (см.); г) назначеніе инспекторовъ изъ среды самихъ рабочихъ; д) установленіе нормальныхъ условій для рабочихъ, занятыхъ на общественныхъ работахъ; е) ограниченіе пользования тюремныхъ трудомъ и трудомъ пауперовъ; ж) устройство биржъ труда и муниципальных справочныхъ конторъ для присканія работы и др.—*Средства*, которыми рабочіе союзы пользуются 1) при *экономической* борьбѣ за свои интересы, бываютъ, или а) мирныя—*соглашеніе, посредничество, третейское разбирательство* или (болѣе раннія) б) боевыя: 1) стачки (см.), 2) единичный уходъ рабочихъ одного за другимъ отъ предпринимателя, пока послѣдній не согласится съ требованіями рабочихъ—этотъ способъ, такъ наз. «*стачки въ розницу*», практикуется только обученными рабочими и при содѣйствіи фонда безработныхъ; 3) *бойкотъ*—воздержаніе отъ потребления продуктовъ бойкотироваемаго предпринимателя или найма у него, при чемъ въ послѣднее время стали практиковаться «*лабели*» (въ Америкѣ) и «*контрольная марки*» (въ Германіи), т. е. клейма, отличающія продукты предпринимателей, принявшихъ условія найма, требуемыя

рабочимъ союзомъ, отъ товаровъ тѣхъ, кто не подчиняется этимъ требованіямъ. Средства II) при *политической* борьбѣ бываютъ также: а) мирныя: послышка депутатовъ къ представителямъ власти, подача петицій о своихъ нуждахъ, вотиrowаніе на выборахъ только за такихъ кандидатовъ, которые дадутъ общаіе отстаивать требованія рабочихъ союзовъ, и б) боевыя—всеобщія стачки, съ дѣльною воздѣйствіемъ на законодательную власть.—Развитіе С. рабочихъ въ различныхъ странахъ шло не одинаково, въ зависимости отъ различій въ экономической и политической эволюціи. Однако, въ новѣйшее время, съ уравненіемъ экономическихъ отношеній, замѣчается тенденція къ взаимно-удобленію С. рабочихъ во всѣхъ странахъ европейско-американской культуры.

*Атлантико-саксонскія страны.* Классической страной союзаго движенія среди рабочихъ является *Англія*. Сплоченіе рабочихъ въ союзъ шло здѣсь, главн. образомъ, по двумъ направленіямъ: 1) въ формѣ обществъ взаимомощи—«*дружескихъ обществъ*» («friendly societies») и, особенно, 2) въ формѣ *trade-unions*. Дружескія общества стали возникать еще въ 1-й полов. XVIII в. и въ настоящее время имѣютъ широкое распространеніе. Однако, въ виду того, что подъ однимъ и тѣмъ же названіемъ «friendly societies» существуетъ много вовсе не рабочихъ организаций, статистическія данныя спеціально о рабочихъ обществахъ трудно выдѣлимы. Дружескія общества весьма разнообразны: одни изъ нихъ а) основаны на началѣ равной для всѣхъ членовъ взаимной помощи и имѣютъ въ своей организаціи сберегательныя кассы съ участіемъ въ прибыляхъ; другія—б) deposit friendly societies въ основаніи своемъ имѣютъ то правило, что назначеніе помощи зависитъ не столько отъ страхованія, сколько отъ личнаго кредита каждаго члена по размѣру вклада его въ кассу. Въ в) dividing societies изъ членскихъ взносовъ и платы за право входа (эти общества въ то же время клубы) составляется фондъ, изъ котораго расходуются суммы, потребныя на уходъ за больными членами и похороны, а по истеченіи года или, чаще, семи лѣтъ (seven year's clubs) остатокъ, его раздѣляется между членами. Большинство такихъ С. остаются исключительно *местными* организаціями, другія дѣйствуютъ въ предѣлахъ союза приходовъ, графства; въ большинствѣ случаевъ они находятся подъ покровительствомъ мѣстнаго духовенства, высшаго дворянства и джентри. Затѣмъ, слѣдуютъ большія общества,—Ordinary large societies, распространяющія свое дѣйствіе во всей странѣ или въ ея большихъ округахъ, и, наконецъ, *ордена* или союзы обширныхъ обществъ. Ордена, по большей части, разбиты на группы, которыя вполнѣ автономны и называются въ однихъ орденахъ «*ложнами*», въ другихъ «*дворами*», въ третьихъ «*шатрами*»; во главѣ ордена стоитъ великій мастеръ и управляющій дѣлами пенитенціалнаго комитета. Наиболѣе известны: «Независимый орденъ уроженцевъ манчестерскаго союза», древнѣйшіе «Орденъ Лѣсныхъ» и «Орденъ Друидовъ», «Независимый

орденъ Рекабитовъ», «Одинъ и всѣ», «Восточная звезда», «Восходящее Солнце» и нѣк. др. Рабочій членъ подобной большой федерации. вездѣ, гдѣ вмѣстѣ ея ложи, чувствуютъ себя, какъ на родинѣ, имѣютъ помощь, друзей. Традиціонныя стали возникать въ Англіи въ формѣ такъ наз. «фабричныхъ клубовъ» (shop clubs) въ XVIII в. еще въ ремесленной промышленности, до введенія механической силы. Пионерами движенія (въ этотъ 1-й периодъ) были рабочіе въ шерстяномъ производствѣ въ западной Англіи и чулочники въ Мидлендѣ. Уже въ среднѣ XVIII в. парламентъ заваляется жалобами предпринимателей на существованіе среди рабочихъ С., имѣющихъ цѣлью борьбу съ ними, и противопоставляемъ. Парламентъ, подъ влияніемъ этихъ домогательствъ фабрикантовъ и изъ опасенія возникновенія цехового строя въ новой формѣ, воспрещаетъ въ 1799 г. (начало 2-го периода) всякія коалиціи рабочихъ (ранѣе всякіе С. рабочихъ были воспрещены еще закономъ Эдуарда III). Однако, такое запрещеніе при общихъ условіяхъ гражданской жизни въ Англіи не имѣло такого подавляющаго значенія, какъ подобныя-же мѣры на континентѣ, и рабочіе С. продолжаютъ существовать. Возникаетъ рядъ мѣстныхъ организаций. Запрещеніе вызываетъ недовольство среди рабочихъ и ведетъ къ деспотизму вожакъ рабочихъ С. Стремясь къ ослабленію этого деспотизма англійскіе радикалы (Юмъ, Макколлодъ, Плесь и др.) добиваются въ 1824 г. отмены запрещенія (начало 3-го периода). Рабочіе С. начинаютъ быстро расти, зарождаются стремленіе къ простому объединенію мѣстныхъ С.; большіе С. начинаютъ выдѣлять филиалныя отдѣленія; возникаетъ потребность въ центральномъ управленіи, нашедшее выраженіе въ общихъ собраніяхъ делегатовъ; начинается сліяніе профессиональных С. одной и той же отрасли промышленности (амальгамачи); трэдъ-юнионы достигаютъ финансоваго могущества; грубыя формы борьбы замѣняются дипломатіей; число членовъ достигаетъ небывалаго постоянства. Въ 1867 г. главнѣйшіе трэдъ-юнионы объединяются: во главѣ становится такъ назыв. «юнта» (the Junta) или «конференція амальгамированныхъ союзовъ» — совѣщанія генеральныхъ секретарей объединенныхъ федераций, которыя, дѣйствуя съ согласія исполнительныхъ комитетовъ крупныхъ трэдъ-юнионовъ и, пользуясь совѣтомъ экспертовъ-руководили конгрессами и подготовляя законопроекты. Юнта являлась, какъ бы, «кабинетомъ вождей» рабочихъ союзовъ и имѣла огромное вліяніе на ходъ союзнаго движенія. Въ 1871 г. она уступила мѣсто «парламентскому комитету». Законъ 1871 г. (начало 4-го периода) призналъ окончательно рабочіе союзы, установилъ охрану ихъ капиталовъ, далъ право пріобрѣтенія недвижимости; закономъ 1875 г. были отмѣнены уголовныя репрессіи противъ общихъ дѣйствій рабочихъ, борющихся за свои профессиональные интересы, чѣмъ коллективныя сдѣлки, какъ бы, были узаконены. Въ 70-хъ годахъ центръ движенія переносится изъ Лондона въ промышленныя округа (7 графствъ,

лежащихъ къ сѣверу отъ р. Гембера), параллельно съ ростомъ федераций углекоповъ и желѣзнодорожныхъ рабочихъ, начинаются развиваться партикуляризмъ. Рабочія организации во все это время носятъ аристократическій, исключительный характеръ, связывающійся въ томъ, что трэдъ-юнионы принимаютъ въ свою среду только обученныхъ рабочихъ (skilled labourers); притомъ такихъ, которые могутъ доказать свою обученность представленіемъ удостовѣренія въ основательномъ прохожденіи курса ученя, поручительствомъ двухъ членовъ или фактомъ полученія въ своемъ округѣ обычной для данной профессіи заработной платы. Эти условія гарантировали для нихъ рабочіе союзы отъ убытковъ, дѣлаютъ возможнымъ давать общія отношенія качества работы предпринимателю и вовлекали въ С. лучшихъ рабочихъ силы. Но эти же условія ограничили воспитательное вліяніе С. на широка массы необученныхъ рабочихъ и раскололи рабочей классъ на два различныхъ міра. Въ вопросахъ политики рабочіе С. держатся (въ этомъ же періодѣ) принциповъ laissez faire; нѣкоторые изъ нихъ воспрещаютъ на своихъ собраніяхъ обсужденіе политическихъ вопросовъ. Организации носятъ преимущественно профессиональный характеръ; формой обще-рабочаго объединенія являются «промышленныя совѣты» (trades-councils) — собранія представителей различныхъ профессиональных рабочихъ С. одной и той же мѣстности (города, округа), имѣющія цѣлью представительство интересовъ рабочихъ С. въ сферѣ мѣстнаго управленія (въ муниципалитетахъ, училищныхъ совѣтахъ и пр.). Съ начала 80-хъ годовъ въ мірѣ англійскихъ трэдъ-юнионовъ начинаютъ проникать коллективистическія идеи подъ вліяніемъ Г. Джорджа (см.) и нѣмецкой социаль-демократіи, а въ концѣ десятилѣтія усиліями нѣкоторыхъ вождей рабочихъ (Дж. Бэрнса, Т. Мэна, Б. Тиллета) необученные рабочіе начинаютъ организовываться по типу обученныхъ, особенно, послѣ побѣдоносной стачки 1889 г. (начало 5-го периода) доковыхъ рабочихъ. Кромѣ доковыхъ, объединяются также газовые и транспортные рабочіе. Зарождаются «новый юнионизмъ» (new unionism) — направление въ союзномъ рабочемъ движеніи (замѣчавшееся периодически и ранѣе), 1) протестующее противъ сведенія функций рабочихъ С. лишь къ взаимному страхованію, 2) требующее, чтобы они пользовались своимъ политическимъ вліяніемъ въ интересахъ всего рабочего класса, и 3) стремящееся объединить всѣхъ рабочихъ въ одну общерабочую организацию. Старый трэдъ-юнионизмъ держался оборонительной политики, новый сталъ держаться наступательной. Новое движеніе приводитъ въ ряды союзнаго рабочего міра новыя организации съ 200000 рабочихъ, ранѣе совѣзмъ не организованныхъ, которыя характеризуются низкимъ размѣромъ членскихъ взносовъ въ нихъ и, вообще, легкой доступностью. Духъ исключительности начинаетъ ослабѣвать и въ старыхъ трэдъ-юнионахъ: они устанавливаютъ льготные взносы для старшихъ, слабыхъ и малообученныхъ; число ихъ членовъ также сильно возрастаетъ.

	1888 г.	1891 г.
Въ 11 главнѣйшихъ С. судостр. и металл. рабочихъ съ . . . . .	115000	до 155000 чл.
» 10 главн. С. строят. промышленности . . . . .	7000	» 17000 »
» национальномъ С. сапожниковъ и башмачниковъ . . . . .	11000	» 30000 »
» амальгамир. обществъ желѣзно-дорожн. служащихъ и рабочихъ	12000	» 30000 »

Начинаетъ признаваться равноправнымъ и женское союзное рабочее движеніе. Исторія его возникновенія тѣсно связана съ именемъ г-жи Паттерсонъ, основательницы «Женской попечительной лиги» (Women's Protective and Provident League). Въ первый же годъ своей дѣятельности лига созвала до 20 митинговъ, главнымъ образомъ, въ школьныхъ помѣщеніяхъ, уступаемыхъ сочувствующими дѣлу духовными лицами, и организовала сперва перелетчицъ, пережившихъ передъ тѣмъ кризисъ въ своемъ промыслѣ, а затѣмъ 4 другихъ союза. Въ 80-хъ годахъ дѣятельность лиги особенно расширилась и она приняла названіе «Попечительной о женскихъ рабочихъ союзахъ лиги» (The Women's Trades Union Provident League). Со средины же 80-хъ годовъ допущеніе женщинъ-работницъ въ мужские рабочіе союзы дѣлается почти общимъ правиломъ. Точно также возрождается съ возникновеніемъ новаго юниониста союзное движеніе и среди сельскихъ рабочихъ, въ первой своей стадіи тѣсно связанное съ именемъ Дж. Арча (см.) Подъ вліяніемъ «Лиги для возвращенія земли» («Land Restoration League»), посылающей въ сельскіе округа пропагандистовъ на такъ наз. «red vans» (красные фургоны, являющіеся одновременно орудіемъ передвиженія, походнымъ жилищемъ и кафедрой), въ 1894 г. было основано до 9 союзовъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ на югѣ Англии. Эти союзы также носятъ черты новыхъ трэдъ-юнионовъ. По послѣднимъ даннымъ изъ 750 тыс. сельскохозяйственныхъ рабочихъ организовано до 50 тыс. Чаше стали образовываться федератіи профессиональныхъ союзовъ разныхъ профессій, а также обще-рабочія организаціи, «трэдъ-юнионы» (trades-unions, въ отличіе отъ trade-unions); усилилось общеніе съ рабочими другихъ странъ. Въ общемъ англійскіе трэдъ-юнионы обнаружили неограниченную способность къ приспособленію и преобразованію. По своему внутреннему строенію, главнѣйшіе трэдъ-юнионы представляютъ собою сочетаніе началъ сильной администраціи и народнаго контроля; во всѣхъ главнѣйшихъ отрасляхъ имѣются представительныя собранія организованныхъ рабочихъ, такъ наз. «рабочіе парламенты». Типичнымъ примѣромъ является «парламентъ» объединенныхъ въ «Соединенное общество рабочихъ хлопчатобумажнаго прѣйводства», состоящій приблизительно изъ 100 представителей, избираемыхъ ежегодно пропорціонально числу членовъ объединенныхъ С.; собирается каждые 3 мѣсяца; полномочія его и функціи неограни-

чены, и на его рѣшенія вѣтъ апелляціи. Исполнительная власть въ названномъ С. принадлежитъ исполнительному комитету, избираемому собраніемъ представителей, передъ которыми онъ только и отвѣтствененъ, и состоитъ изъ президента, казначея и генеральнаго секретаря съ 13 другими членами, изъ которыхъ 7—рабочіе-прядильщики и 6—стоянныя должностныя лица, назначаемыя и оплачиваемыя окружными организаціями. Главная исполнительная работа лежитъ на генеральномъ секретарѣ. Вообще, весьма важная роль въ мирѣ англійскихъ рабочихъ С. принадлежитъ образовавшейся постепенно и теперь довольно многочисленной рабочей бюрократіи—должностнымъ лицамъ, оставившимъ свои прежнія рабочія профессіи и сдѣлавшимъ служеніе союзу своей новой профессіей, для чего должны обладать опытностью и специальными познаніями. Эти должностныя лица, подобно государственнымъ чиновникамъ, назначаются обыкновенно на тотъ срокъ, пока они добросовѣстно исполняютъ свои обязанности. Въ нѣкоторыхъ рабочихъ С. для занятія должности генеральнаго секретаря устанавливаются конкурсныя испытанія. Национальной связью рабочихъ С. служатъ: 1) конгрессы трэдъ-юнионовъ—ежегодныя собранія делегатовъ отъ всѣхъ большіхъ національныхъ и областныхъ С. и отъ значительнаго числа мѣстныхъ организацій; они содѣйствуютъ обмѣну мнѣній, высяенію силъ, но не облечены никакими полномочіями на рѣшенія, которые имѣли-бы обязательную силу; на 33-мъ конгрессѣ (въ авг. 1900 г.) присутствовало 388 делегатовъ отъ 140 союзовъ съ 1¼ милл. членовъ; 2) парламентскій комитетъ трэдъ-юнионовъ, члены котораго избираются на годъ на конгрессѣ и главной задачей котораго является политическое представительство рабочего міра: онъ снаряжаетъ депутаціи къ правительству, посылаетъ циркуляры союзамъ, составляетъ отчетъ объ истекшей законодательной сессіи, формулируетъ національную программу рабочихъ С., руководитъ преніями на конгрессахъ и избирательной компаніей. De facto, его вліяніе на ходъ текущей жизни трэдъ-юнионовъ слабо. Въ виду слабости этихъ объединительныхъ органовъ, въ 1899 г. на спеціально созванномъ для того конгрессѣ была основана «Всеобщая федерація трэдъ-юнионовъ», во главѣ съ комитетомъ этой федератіи, обязаннымъ, между прочимъ, предупреждать стачки и lock-out'ы; лишь при неудачѣ всѣхъ примирительныхъ попытокъ онъ долженъ оказывать должную помощь стачечникамъ. Къ концу 1898 г. въ Великобританіи было 1267 трэдъ-юнионовъ съ 13738 вѣтв. и 1644591 членовъ въ нихъ. Распредѣленіе послѣднихъ по профессіямъ было таково:

	1892 г.	1898 г.
1) Горнорабочіе . . . . .	315098	352826
2) Металлургисты . . . . .	278159	307902
3) Строительные . . . . .	160388	235862
4) Текстильные . . . . .	204039	213776
5) Транспортные:		
а) желѣзнодорожныя.	46453	67944
б) прочіе . . . . .	107484	79354

	1892.	1898.
6) По изготовл. одежды и обуви . . . . .	83114	70344
7) Типографчики . . . . .	45291	53970
8) Рабочіе по дереву . . . . .	31811	37841
9) Различныхъ другихъ профессій . . . . .	128337	127692
10) Рабочіе вообще (безъ различія профессій) . . . . .	100909	97080
	1501083	1644591

Кромѣ того было объединено въ 1889 г. въ 32 союза 41038 рабочихъ на казенныхъ и коммунальныхъ работахъ. Большинство организованныхъ женщинъ занято въ текстильной промышленности, именно 106470 женщинъ, изъ которыхъ 87% — въ хлопчатобумажномъ производствѣ; большинство входило въ союзы общіе какъ для мужчинъ, такъ и для жен-

щинъ; только 29 союзовъ, съ 7785 членами, состояли исключительно изъ женщинъ. Тредъ-юніоны располагаютъ крупными денежными суммами: въ 100 самыхъ большихъ С., куда входятъ  $\frac{2}{3}$  всѣхъ организованныхъ рабочихъ, общая сумма доходовъ простиралась въ 1898 г. до 1,9 милл. фн. стерл.; расходы составляли около 1,5 милл. фн. стерл., а наличныя средства—2,7 милл. фн. стерл.; членскіе взносы равнялись въ среднемъ 22 шилл. на человѣка въ годъ; при чемъ въ 12 тредъ-юніонахъ взносы превосходили 3 фн. стерл. Въ семилѣтіе 1892—98 гг. эти 100 тредъ-юніоновъ израсходовали около 10,8 милл. фн. стерл.; изъ этой суммы 18% пошли на расходы по администраціи, 59% на поддержку безработныхъ, больныхъ, инвалидовъ и пр. и только 23% на чисто боевые расходы (стачки и пр.). Размеры пособій въ нѣкоторыхъ изъ главѣйшихъ тредъ-юніонахъ таковы:

	Машиностроители.	Котельщики и судостроители.	Каменьщики.	Лондонскіе наборщики.
Еженедѣльный взносъ . . . . .	1 шилл.	1 шилл.	7—9 пен.	8 пен.
Еженедѣльное пособие при болѣзни . . . . .	10 ш. въ перв. 26 нед. 5 ш. въ слѣд. 26 нед.	10 ш. въ перв. 26 нед. 5 ш. въ слѣд. 26 нед. 4 ш. въ дальн.	15 ш. въ перв. 13 нед. 9 ш. въ слѣд. 13 нед. 5 ш. въ дальн.	Ничего.
Пособіе въ случаѣ смерти члена . . . . . его жены . . . . .	12 фн. стерл. 5 фн. стерл.	12 фн. стерл. 6 фн. стерл.	10 фн. стерл. 5 фн. стерл.	15 фн. стерл. 5 фн. стерл.
Пособіе въ случаѣ несчастія или инвалидн.	50—100 фн. ст.	100 фн. стерл.	50 фн. стерл.	Ничего.
Еженедѣльное пособие престарѣлымъ . . . . .	7—10 шилл.	4—7 шилл.	5—9 шилл.	4—8 шилл.
Еженедѣльное пособие при безработицѣ . . . . .	10 ш. въ перв. 14 нед. 7 ш. въ слѣд. 30 нед. 6 ш. въ дальн.	7 ш. въ перв. 14 нед. 3 ш. въ слѣд. 9 нед.	Путевое пособие въ 9 шилл.	12 ш. въ теч. 16 нед.
Пособіе при переселеніи и потерѣ инструм. . . . .	10 фн. стерл. за инструм.	При переселеніи лишеніе всѣхъ выгодъ.	Ничего.	3—10 фн. стерл.
Еженедѣльное пособие при стачкѣ . . . . .	10 ш. и 5 ш. помощью взаиманія особаго сбора.	10 или 12 шилл.	Отъ 15 шилл. до полн. размѣра зараб. платы.	25 шилл.

Ко «Всеобщей федераціи», по опубликованному лѣтомъ 1900 г. ея первому годовому отчету, пришло 59 союзовъ съ 378000 членами; въ томъ числѣ изъ крупныхъ организацій: «Соединенное общество машиностроителей» съ 84 тыс. член., «Союзъ газонщиковъ и друг. рабочихъ» съ 48 т. член., «Союзъ рабочихъ салоннаго промысла» съ 28 тыс. член. и многіе С. рабочихъ текстильной промышленности, отличавшихся до послѣдняго времени консерватизмомъ. Въ сторонѣ остаются изъ крупнѣйшихъ союзовъ большіе С. горнорабочихъ, считающіе себя достаточно сильными для самостоятельныхъ дѣйствій, и

общество котельщиковъ, находящееся въ антагонизмѣ съ С. машиностроителей. За первый годъ доходы федераціи равнялись 22563 фн. стерл., расходы 672 фн. стерл. Существуютъ организаціи и среди рабочихъ, не принадлежащихъ къ тредъ-юніонистамъ или среди такъ назыв. (предпринимателями) «свободнаго труда» (Free Labour), т. е. труда, стоящаго внѣ враждебной предпринимателямъ дисциплины тредъ-юніоновъ. Эти организаціи носящія названіе Free Labour Association имѣютъ мало вліянія на судьбы рабочаго класса и существуютъ, главнымъ образомъ, благодаря поддержкѣ предпринимателей. Въ

*С.-А. Соед. Штатахъ*, гдѣ рабочіе С. развились также по типу англійскихъ традъ-юнионовъ, мѣстные рабочіе С. стали возникать еще въ 30—40-хъ г. XIX в., а въ 50-хъ г. национальные и международные (распространяющіе свою дѣятельность, главнымъ образомъ, на Канаду). Во время кризиса 1873—79 г. многіе изъ союзовъ распались; въ 1880 г. получается новый толчекъ и къ 1885 г. насчитывалось уже 15 национальныхъ С. и 26 интернациональныхъ, съ 434556 член., и много мѣстныхъ съ 75000 член. Въ общемъ, сѣверо-американское союзное рабочее движеніе слабеѣ англійскаго, благодаря разномысленности рабочаго населенія, быстрому развитію техники, обусловливавшему уменьшеніе спроса на постоянныхъ и обученныхъ рабочихъ и общему благоприятному положенію труда. Характерной чертой движенія здѣсь является стремленіе къ *концентраціи*, т. е. федеративному общерабочему объединенію. Самой могущественной является *«Американская федерация труда»* («The American federation of Labor»), преобразованная въ 1886 г. изъ возникшей еще въ 1881 г. Federation of organised Trades and Labor Unions of the United States and Canada; ея глав. задачей является объединеніе всѣхъ рабочихъ организацій страны съ обеспеченіемъ для нихъ наивозможно болѣе широкой автономіи. Во главѣ стоитъ президентъ съ состоящими при немъ оплачиваемыми должностными лицами. Должность президента съ 1886 г. занимаетъ Сам. Гомперъ, человекъ выдающихся организаторскихъ талантовъ, знанія американскихъ политическихъ условий; подъ его вліяніемъ С. стремится быть безпартийнымъ, хотя и не устраняется отъ политическаго вопроса. По даннымъ 1899 г., въ нее входили 73 национальныхъ и интернациональныхъ профессиональныхъ С., 11 рабочихъ федераций отдѣльныхъ штатовъ (State Federations of Labor), 118 городскихъ центральныхъ рабочихъ организацій (Central Labor Unions and Trades Assemblies), 595 мѣстныхъ союзовъ, стоящихъ въ связи съ национальными (Local Assemblies) и нѣсколько общерабочихъ союзовъ (Federal Labor Unions), всего съ общимъ числомъ болѣе 600000 членовъ. Общее число организованныхъ рабочихъ, по послѣднимъ даннымъ, превышаетъ 1000000 рабоч. или около 10% всего числа наемныхъ рабочихъ страны. Изъ нихъ 60% приходится на «Американскую федерацию труда», 10% на «Братство желѣзнодорожныхъ служащихъ», 10% на независимые строительные союзы и 20% на прочіе С. и на «Орденъ рыцарей труда» (см.). Сильнѣе другихъ организованы служашіе на желѣзныхъ дорогахъ, плотники, горнорабочіе, портные, маляры и декораторы; самый же старый С. и сыгравшій самую дѣятельную роль въ исторіи союзнаго рабочаго движенія въ странѣ—союзъ типографиковъ. Движеніе находитъ откликъ въ Канадѣ и Мексикѣ. По своимъ приемамъ, американскіе рабочіе С. подражаютъ англійскимъ, при чемъ англо-саксонскій элементъ союзовъ стоитъ за развитіе экономическихъ функций, ирландскій — поли-

тическихъ, нѣмецкій—за коллективистскую *цшпрамму*. На взаимопомощь одни только типографскіе рабочіе тратятъ отъ 300 до 350 тыс. доллар. ежегодно, сигарочники 250 т. д., машинисты на одни похоронныя пособія по 175 т. дол., а кочегары по 150 т. д. Всего на взаимопомощь эти 4 организаціи съ 120 т. чл. расходуютъ 1800 т. дол. Специальныя общества взаимопомощи (Friendly societies) широко развиты. Они объединены въ обширныя федераціи, въ которыхъ въ 1896 г. было 4764098 чл.; нѣкоторые изъ нихъ распространяютъ свое дѣйствіе на весь континентъ. Наиболѣе сильныя: «Old Fellows» съ 939307 чл., «Freemasons» съ 920458 чл., «Knights of Pythias» съ 456994 чл. Большинство этихъ обществъ смѣшаннаго характера; многія совсѣмъ не имѣютъ въ числѣ своихъ членовъ наемныхъ рабочихъ.—Въ *Австраліи* рабочіе союзы развились широко. Хотя они возникли здѣсь подъ прямымъ вліяніемъ англійскихъ рабочихъ союзовъ, —многіе въ качествѣ филиальныхъ отдѣленій послѣднихъ,—но получили въ этой странѣ болѣе значеніе, нежели въ самой Англій, благодаря выгодному экономическому положенію Австраліи. С., не добившійся отъ предпринимателей, хотя бы, 8-ми часового рабочаго дня, не признается другимъ за равноправный. Особенно сильно организованы горнорабочіе и рабочіе, занимающіеся стрижкой овецъ. С. первыхъ въ 1891 г. имѣтъ 94 вѣтви съ 25000 член. во всѣхъ колоніяхъ континента, два-же союза вторыхъ 35000 чл. Общее число организованныхъ рабочихъ опредѣляется въ 75%, всего числа наемныхъ рабочихъ. Представители каждой колоніи образуютъ комитетъ (Trades Hall). Солидарность различныхъ С. очень развита и должна вылиться въ новыя формы съ состоявшимся въ 1900 г. объединеніемъ австралійскихъ колоній въ общую федерацію. Уже проектируется образованіе общей федераціи рабочихъ С.

*Континентальныя западно-европейскія страны.* Въ *Германіи*, въ противоположность Англій, союзное рабочее движеніе развивалось въ значительной мѣрѣ подъ воздѣйствіемъ представителей другихъ классовъ, а также подъ вліяніемъ англійскаго движенія. Свобода коалицій въ ней была признана только Уставомъ о промышленности 1869 г.; до того движенья сосредоточивались, главнымъ образомъ, въ Саксоніи. Обще-имперскаго закона о рабочихъ союзахъ не существуетъ; дѣйствуютъ особыя законодательства отдѣльныхъ государствъ, ведущія свое происхожденіе отъ реакціонной эпохи послѣ 1848 г. Въ Пруссій, Баденѣ и, особенно, въ Саксоніи тѣ С. рабочихъ, которые занимаются политическими вопросами, —хотя-бы о 8-ми часовомъ рабочемъ днѣ,—не могутъ принимать въ члены несовершеннолѣтнихъ, женщинъ и не могутъ соединяться съ другими союзами; въ Вюртембергѣ и Баденѣ этихъ ограниченій нѣтъ. Сельскохозяйственные рабочіе вовсе лишены права коалицій и, частью, подлежатъ дѣйствію законоположеній о челяди. Въ этихъ рамкахъ и при существующей имперской системѣ всеобщаго избирательнаго права политическое

рабочее движение развивается быстро, профессиональные же слабо. Нѣмецкіе С. рабочих сложились въ формѣ 5 типовъ. I. Общества взаимопомощи рабочихъ и ремесленниковъ (Hilfskassen, Unterstützungskassen) начинаютъ возникать въ концѣ XVIII в. и началѣ XIX в., отчасти, изъ средневѣковыхъ С. подмастерьевъ, отчасти, самостоятельно. Первые, подъ именемъ Gesellenland, въ которыхъ частяхъ Пруссіи сохранились до послѣдняго времени; вторыя развились, главнымъ образомъ, среди шапочниковъ, кожевниковъ, перчаточниковъ и, особенно, среди типографшниковъ, сперва въ формѣ «домашнихъ» кассъ, затѣмъ общихъ мѣстныхъ и национальныхъ. Въ 1845 г. промышленный уставъ даетъ городскимъ общинамъ право обязывать мастеровъ, подмастерьевъ, фабрикантовъ п рабочихъ къ образованію кассъ. Въ 1854 г. обязанность устройства такихъ кассъ переносится на государство. Съ этого времени природительныя кассы взаимопомощи рабочимъ, въ которыхъ самоуправленія не существуетъ, начинаютъ преобладать надъ свободными. — Большинство рабочихъ союзовъ возникаетъ въ 60-хъ гг. подъ вліяніемъ статей д-ра Макса Гарша, впервые обратившаго серьезное вниманіе нѣмецкой интеллигенціи и нѣмецкихъ рабочихъ на англійскіе трэдъ-юнионы. Возникаютъ II) соціалъ-демократическіе рабочие С., «гевверкшафты» (Gewerkschaften), находящіяся въ личной уніи (въ большинствѣ одна и тѣже члены) съ социалъ-демократической партией; впервые возникаютъ они въ 60-хъ гг., по инициативѣ лассальянца Ф. Швейпера (см. \*) на созванномъ послѣднимъ конгрессѣ въ Берлинѣ изъ 206 представителей отъ 142000 рабочихъ изъ 110 мѣстностей, на которомъ было постановлено основаніе всякаго рода профессиональные рабочие С. для достиженія общихъ цѣлей посредствомъ стачекъ, при чемъ исходнымъ пунктомъ при организаціи должно быть принимаемо положеніе о противоположности интересовъ предпринимателей и рабочихъ. Въ исторіи этихъ С. различаются 4 періода: 1-й периодъ (1868—1878 гг.). Возникшіе въ его началѣ С. сдѣваются въ 1869 г. во «Всеобщій С. рабочихъ для взаимопомощи», который вступаетъ въ тѣсное общеніе съ политическимъ «Всеобщимъ рабочимъ союзомъ», но въ 1874 г. распадается. Больше, нежели лассальянцы вниманіе на эти С. обращаютъ марксисты, отношеніе которыхъ къ нимъ было формулировано К. Марксомъ въ 1869 г. въ его письмѣ къ главному кассиру «Всеобщаго С. нѣмецкихъ металлическихъ рабочихъ» слѣдующимъ образомъ: «Никогда не должно соединять профессиональные С. съ какой-либо политической партией или ставить ихъ въ зависимость отъ нея, если только они должны выполнить свои задачи; сдѣлать это—значитъ нанести имъ смертельный ударъ... Всѣ политическія партіи, какаго-бы то ни было направленія, безъ исключенія, воодушевляють массу рабочихъ только на время; профессиональные союзы, наоборотъ, связываютъ

массу рабочихъ надолго; только они въ состояніи предъстать дѣйствительно рабочей партией и противопоставить силу могуществу капитала». Въ отличіе отъ лассальянцевъ, стоявшихъ за національныя организаціи, марксисты стали за интернациональное объединеніе рабочихъ по профессіямъ. Въ 1875 г. происходитъ объединеніе лассальянскаго и марксистскаго направленій въ общее—соціалъ-демократическое и «гевверкшафты» начинаютъ развиваться такъ быстро, что у руководителей партіи возникаетъ опасеніе, какъ-бы профессиональные интересы и экономическая борьба не отодвинули на задній планъ классовые и политическіе интересы. Въ 1878 г. было уже 52 центральныхъ С. съ 1300 вѣт. съ 50000 членовъ въ нихъ п съ 15 печатными органами. 2-й периодъ (1878—90 гг.). Послѣ исключительнаго закона противъ социалистовъ 1878 г. эти организаціи погибаютъ. Съ 80-хъ гг. вновь начинаютъ возникать сначала мѣстные С., затѣмъ и центральные, но очень слабо. Съ паденіемъ исключительнаго закона въ 1890 г. наступаетъ 3-й периодъ, продолжавшійся до конца XIX в. Начинается вновь усиленный ростъ «гевверкшафтовъ». Въ отношеніи характера объединенія гевверкшафты раздѣляются на А) централизованные С.; органами объединенія которыхъ являютя: а) генеральная коммиссія, состоящая изъ 7 членовъ, изъ которыхъ 3 оплачиваемые союзные членовидка; ея функціи: 1) общее веденіе агитаціи, 2) веденіе объединенной союзной статистики, 3) изданіе органа, 4) поддержаніе связи между отдѣльными организаціями и 5) развитіе международнаго общенія рабочихъ С.; ею издается 1) «Correspondenzblatt d. Generalkommission des Gewerkschaften Deutschlands», 2) годовые отчеты съ свѣдѣніями о числѣ и силѣ «гевверкшафтовъ» и стачкахъ; б) конгрессъ, изъ которыхъ 1-й состоялся въ Гальберштадтѣ въ 1892 г., съ 208 уполномоченными отъ 305519 организованныхъ рабочихъ, 2-й—въ Берлинѣ въ 1896 г., при 139 уполномоченныхъ отъ 271141 организованныхъ рабочихъ, 3-й—во Франкфуртѣ на Майнѣ въ 1899 г.—съ 130 уполномоченными отъ 495138 рабочихъ. Б) Мѣстные С., стоящіе внѣ централизованной организаціи первыхъ (А). Ихъ объединяютъ: а) Geschäftskommission въ Берлинѣ и б) свои конгрессы, которыхъ было 3: 1-й въ Галле въ 1897 г., съ 38 уполномоченными, 2-й въ Берлинѣ въ 1898 г., съ 28 уполномоченными, и 3-й въ Брауншвейгѣ въ 1899 г., съ 29 уполномоченными. Между С. этихъ двухъ категорій (А и Б) существуетъ соперничество, начиная съ общаго конгресса въ Гальберштадтѣ, при чемъ мѣстные С. особенно рѣшительно стоятъ за соединеніе экономической борьбы съ политической и за болѣе тѣсное единеніе съ социалъ-демократической партией. Мѣстные С. объединяются иногда особыми договорами въ «промысловыя картели»; предъметами картельнаго договора бываютъ взаимоподдержка при: 1) агитаціи, 2) передвиженіи рабочихъ, 3) организаціи статистики. 4) централизаціи учрежденій (приюты клубовъ, бюро для указанія рабочихъ) и др. Хотя большинство членовъ въ гевверкшафтахъ со-

\*) Самъ Лассаль, держась теории о желѣзномъ законѣ заработной платы, не придавалъ значенія рабочимъ союзамъ.

щаль-демократы, но доступъ въ нихъ открытъ всѣмъ рабочимъ вообще безъ различія политическихъ направлений и религиозныхъ воззрѣній. По статистическимъ даннымъ генеральной комиссiи, ростъ социаль-демократическихъ рабочихъ С. съ 1892 г. былъ таковъ:

Годъ.	Центр. союзы.	Членовъ въ нихъ.	Въ томъ числѣ жнщ.	Членовъ въ часты мѣст. С.	Итого членовъ.
1892	56	237094	4355	7640	244734
1898	57*)	493742	13481	17500	511242**)

По профессiямъ организованные рабочіе распределялись такъ:

Рабочіе по металлу . . . . .	75431 чел.
Каменщики . . . . .	60175 »
Рабочіе по дереву . . . . .	48988 »
Текстильные . . . . .	29007 »
Горнорабочіе . . . . .	27300 »
Типографскіе . . . . .	24020 »
Рабочихъ на табачн. фабрикахъ .	19000 »
Фабричные . . . . .	18172 »
Сапожники . . . . .	14810 »
Портные . . . . .	10037 »
Прочіе . . . . .	менѣе 10000 »

Доходы централизованныхъ С. въ 1898 г. равнялись 5508667 мар., расходы 4279726 мар.; по предметамъ, послѣдняя сумма распределялась слѣдующимъ образомъ:

1. Стачечные расходы . . . . .	1073290
2. Административные . . . . .	518949
3. Поддержка больныхъ . . . . .	491654
4. Путевые расходы . . . . .	283267
5. Поддержка безработныхъ . . . .	275404
6. Поддержка инвалидовъ . . . . .	79419
7. Содѣйствіе по прискаію работы .	3826

Доходы мѣстныхъ С. (Б) равнялись 11129 мар., расходы 10200 мар.

III. Гиршь-Дункеровскіе профессиональные С. «Гевверкфрейны» (Gewerkvereine), находящiеся въ личной уни съ членами свободомыслящей партii. Начало имъ положено на конгрессѣ рабочихъ, созваннаго для того М. Гиршемъ въ 1868 г. (вскорѣ послѣ его выхода изъ состава упомянутого конгресса, созванномъ Ф. Швейцеромъ). Конгрессъ состоялся подъ предсѣдательствомъ депутата Дункера и при участii Шульце-Делича (см.). Въ основу организаціи была положена идея о томъ, что между интересами рабочихъ и предпринимателей существуетъ гармонія и что разрѣшеніе споровъ между тѣми и другими должно происходить по возможности, на мирной почвѣ—при посредствѣ третейскихъ судовъ и пр. и что цѣлью С. должно быть: охрана правъ и интересовъ сочленовъ и забота объ этихъ интересахъ, вообще, на законной почвѣ; такимъ средствомъ признаются и стачки. По постановленію же бреславскаго конгресса 1876 г., членами «гевверкфрейновъ» не могутъ состоять ни члены, ни послѣдователи социаль-демократической партii. Въ отличіе отъ англійскихъ тредъ-юніоновъ «гевверкфрейны»

въ началѣ не ставили своей главной поддержку безработныхъ въ иномъ случаѣ, нежели при стачкѣ, и допустили объединеніе въ С. рабочихъ разныхъ профессій,—даже самостоятельныхъ ремесленниковъ. С. въ началѣ возникли въ большомъ числѣ; но рядъ неудавшихся стачекъ и война 1870—71 гг. вызываютъ регрессъ. Позднѣе успѣхи социаль-демократii и поддерживаемый ею скептицизмъ по отношенію къ пользѣ такихъ рабочихъ С., какъ гиршь-дункеровскіе, задерживаютъ развитіе послѣднихъ. Съ 80-хъ годовъ они начинаютъ посвящать болѣе вниманію помощи безработнымъ и начинается опять ихъ ростъ; такъ, число мѣстныхъ С. съ 521 съ 20000 членовъ въ 1881 г. возрастаетъ къ 1891 г. до 1382 съ 65000 членовъ. Законъ 1883 г. о страхованіи отъ болѣзни признаетъ кассы гиршь-дункеровскихъ С. и освобождаетъ ихъ членовъ отъ обязанности вступленія въ государственныя кассы. Съ 1889 г., когда вводится общеншмерское страхованіе престарѣлыхъ и инвалидовъ, закрываются многія инвалидныя кассы С.; но развитіе этихъ послѣднихъ продолжается и число ихъ членовъ въ 1 апр. 1900 г. опредѣлялось въ 88279 членовъ, въ томъ числѣ:

Машинностр. и металл. рабочихъ .	34025
Фабричныхъ . . . . .	16758
Рабочихъ по дереву . . . . .	6431
Вашичниковъ и кожевниковъ . . .	6000
Текстильныхъ рабочихъ . . . . .	3623

и д. д.

Всѣ гиршь-дункеровскіе С. объединены по отраслямъ производствъ въ «національные гевверкфрейны», объединяющіе, въ свою очередь, «мѣстные фрейны» (Ortsvereine), при чемъ послѣднихъ требуется не менѣе пяти для образованія національнаго союза. Существуютъ и самостоятельныя, не принадлежащiе къ національнымъ мѣстнымъ С. «Мѣстные фрейны», промежуточно, объединяются еще въ мѣстные союзы» (Ortsverbände) для поддержанія общахъ мѣстныхъ интересовъ по отношенію къ образованію, устройству общихъ учрежденій и пр. Кромѣ того, по округамъ мѣстные фрейны иногда объединяются въ «Союзы для расширенія движенія» (Ausbreitungsverbände) для веденія, главнымъ образомъ, сообщая агитациі. Во главѣ каждаго изъ національных гевверкфрейновъ стоятъ: 1) генеральный собраніе (Generalversammlung), собирающіеся каждые 3—5 лѣтъ, и 2) генеральный совѣтъ (Generalrath), избираемый на этихъ собраніяхъ. Всѣ національные гевверкфрейны объединены (съ 1869 г.) въ «Союзъ нѣмецкихъ гевверкфрейновъ» (Verband d. deutsch. Gewerkvereine), во главѣ котораго находятся: 1) союзный собраніе (Verbandstage), собирающіеся каждые 3 года, и 2) центральный совѣтъ (Centralrath), служащій совѣщательнымъ органомъ при 3) президентѣ союза (Generalanwalt). Послѣднюю должность съ самаго начала занимаетъ д-ръ М. Гиршъ; онъ-же является издателемъ главнаго органа союзовъ «Der Gewerkverein». Какъ послѣдствіе политической исключительности описанныхъ двухъ типовъ рабочихъ С., возникли IV социаль-но-

\*) 57 центр. С. имѣли 6756 вѣтвей.

\*\*) Въ 1899 г. это число увеличилось почти до 600000 чел.

христианские рабочіе С., подразделяющіеся на а) евангелистическіе (Ewangelische Arbeitervereine) и б) католическіе (Katholische Gesellenvereine); кромѣ того, существуютъ в) просто «христианскіе» С., безъ различія по религіямъ. Последніе являются, въ сущности, обыкновенными профессиональными С., и терминъ «христианскіе» служитъ для нихъ лишь отличіемъ отъ социаль-демократическихъ, такъ какъ по ихъ статутамъ социаль-демократы исключаются отъ участія въ нихъ. Въ послѣднее время, однако, антагонизмъ между социаль-христианскими и социаль-демократическими С. сталъ очень слабымъ, и они часто дѣйствуютъ совместно въ дѣлѣ защиты общихъ интересовъ. Вообще, всѣ С. этого типа стали принимать въ послѣднее время боевой характеръ, образовывать профессиональныя секціи (Fachsektionen) и ставить своей задачей не только заботу о профессиональномъ образованіи, какъ раньше, но и защиту посредствомъ стачекъ интересовъ рабочихъ противъ предпринимателей и должностныхъ лицъ, что и было введено въ ихъ программы на конгрессахъ 1894 г.—католическомъ въ Вюрцбургѣ и евангелическомъ въ Кельнѣ. Общее число членовъ въ С. этой (IV) категоріи къ 1 апр. 1900 г. было 161517 чел. Самый ранній и сильный — С. христианскихъ горнорабочихъ Дортмундскаго горнаго округа», основанный въ 1894 г. На первомъ конгрессѣ этихъ С. въ 1899 г. они объединились на междуконфессиональной почвѣ. У. Самостоятельныя профессиональныя рабочіе С., стоящіе внѣ прямой связи съ политическими партіями. Такихъ до сихъ поръ очень мало. Однако, главнѣйшій изъ нихъ «С. взаимопомощи нѣмецкихъ типографовъ» («Verband deutsch. Buchdrucker»), основанный въ 1866 г., является также важнѣйшимъ изъ всѣхъ нѣмецкихъ рабочихъ С., будучи по силѣ и организаціи болѣе другихъ близокъ къ английскимъ трэдъ-юнионамъ. Въ 1899 г. онъ имѣлъ 26344 чл., а доходы его достигли 1587000 мар., израсходовано было 1000000 мар., при чемъ на поддержаніе безработныхъ 159206 мар., 114882 мар. на путевые издержки, на помощь больнымъ и на случай смерти 455299 мар. и 82632 мар. инвалидамъ. Этотъ С. признанъ предпринимателями, заключившими съ нимъ «тарифное соглашеніе»; для установленія сообщая условій найма существуетъ «тарифная коммиссія» (Tarifausschuss), которая исполняетъ и функціи третейскихъ судовъ. Въ 1893 г. вышедшими изъ состава этого С. членами были основаны «Гутенбергской С.» (Gutenbergbund); вышедшіе изъ социалистическаго «С. желѣзно-дорожныхъ рабочихъ» образовали въ 1898 г. «С. баварскихъ желѣзно-дорожныхъ рабочихъ», занятыхъ въ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ. Кромѣ того, существуютъ еще 58 самостоятельныхъ рабочихъ С., дѣятельность которыхъ не широка; имѣется также много мелкихъ организацій, официально неизвестныхъ. Общее число всѣхъ нѣмецкихъ рабочихъ, организованныхъ въ рабочіе С. (безъ обществъ взаимопомощи), опредѣляется приблизительно въ 900 тыс. чел. или въ 15% числа наемныхъ рабочихъ въ промышленно-

сти. Въ послѣднее время всѣ нѣмецкіе рабочіе С. стали обращать болѣе, чѣмъ прежде, вниманія на развитіе функцій взаимопомощи и, вообще, во многомъ заимствовать отъ английскихъ трэдъ-юнионовъ. Съ усиленіемъ въ нѣмецкой социаль-демократіи новѣйшаго критическаго движенія (Э. Бернштейнъ, П. Кампфмейеръ и др.), придающаго большое значеніе объединенію рабочихъ въ союзы и товарищества, союзное движеніе среди нѣмецкихъ рабочихъ вступаетъ съ конца XIX в. въ новую фазу.

Во Франціи С. рабочихъ стали возникать въ различныхъ формахъ со времени паденія средневѣковыхъ организацій. Законодательствомъ 1791 г. и ст. 416 Code penal они запрещаются, изъ опасенія, что это объединеніе вернетъ страну къ цеховому строю. С. рабочихъ приходилось существовать въ скрытой формѣ. Воспрещеніе отменяется только въ 1864 г.; но въ дѣлѣ разрѣшенія ихъ администрація получала широкія полномочія. Только при республикѣ, съ 1872 г., С. получили возможность развиваться безпрепятственно. С. рабочихъ начинаютъ быстро возникать въ формѣ обществъ взаимопомощи и другихъ типовъ. Здѣсь рабочіе С. носятъ одинаковое названіе съ союзами предпринимателей — *профессиональныя синдикаты* (см. Синдикаты). Законъ 1894 г. далъ имъ права юридической личности при условіи затрегистраванія, но съ ограниченными правами въ отношеніи пріобрѣтенія недвижимостей. По официальнымъ статистическимъ даннымъ, относящимся къ всѣмъ рабочимъ синдикатамъ, существующимъ на основаніи названнаго закона, число ихъ быстро расло, увеличившись съ 1006 синдикатовъ съ 1896 г. член. въ 1890 г. до 2316 синд. съ 431794 член. въ 1897 г., что составляетъ 10% всего числа наемныхъ рабочихъ. По абсолютнымъ цифрамъ, болѣе всего организованныхъ рабочихъ въ транспортномъ дѣлѣ и торговлѣ (160 тыс.), горнозаводской промышленности (41,7 тыс.), металлургической (33,8 тыс.), текстильной (35 тыс.), химической (28 тыс.) и т. д. Позднѣе общее число организованныхъ рабочихъ достигло 500 тыс. Рабочіе синдикаты объединяются въ *федерации*. Наиболѣе значительная изъ послѣднихъ: Французская федерация работниковъ книжнаго дѣла, въ которую входятъ синдикаты и отдѣльныя лица, принадлежащія къ профессіямъ наборщиковъ, корректоровъ, переплетчиковъ, наладчиковъ, типографскихъ мастеровъ, линовальщиковъ, печатниковъ, граверовъ, фотограверовъ и др. Эта федерация распространяетъ свою дѣятельность на 130 городовъ Франціи, распределенныхъ между 17 группами или отдѣленіями федерации, находившимися въ провинціи. Центральная группа находится въ Парижѣ; во главѣ стоитъ *центральная комитетъ* изъ 25 чел., назначаемыхъ отъ секцій, изъ членовъ по 2 отъ cadaго синдиката. Для обсужденія вопросовъ, касающихся книжнаго дѣла, федерация организуетъ *конгрессы*, собирающіеся каждые три года. Наиболѣе многочисленной, однако, считается федерация желѣзнодорожныхъ служащихъ и рабочихъ, объединяющая 68000 чел.

Федерация металлургических рабочих состоит из 43 синдикатов с 8000 член., федерация кожевников из 28 синд. с 3308 чл. Кроме того, существуют еще крупные федерации работников шляпочного дела, сапожников, строительных рабочих и рабочих табачной мануфактуры. Союзы сельскохозяйственных рабочих существуют, главным образом, в местностях, где культура земл носит индустриальный характер, как, напр., среди рабочих-садовников в предместьях больших городов. В 1896 г. лодобных С. было 72, с тех пор число это возросло. Объединителем французских рабочих организаций является *Биржа труда* (*Bourse du travail*), организованная парижским муниципалитетом, переданная затем в распоряжение профессиональных синдикатов и выполняющая своей главной задачей — содействие в прискании работы рабочим всех специальностей, посредством организации специальных бюро для этой цели, публичных залов найма и опубликования всяких сведений, касающихся спроса и предложения труда. При биржѣ находится статистическое бюро, библиотека и некоторые другие учреждения. В состав биржи могут входить все рабочие организации с разрешения сенскаго префекта. Каждый синдикат, группа и т. п. союзы, принадлежащие к биржѣ, имеют в ней отдельное помещение для своего комитета и для бюро для указания работы и получают право безплатнаго пользования всеми учреждениями бирж. К ней принадлежит около 300 С. рабочих с больше нежели 300 тыс. членов. Число получивших работу через ее посредство в 1898 г. достигало 54 тыс. чел. По образцу парижской биржи труда возникли и в некоторых других городах и в правительственных сферах вырабатывается проект федерации всех таких бирж. В последнее время С. рабочих получили представительство в центральном правительственном учреждении — *Совете труда* (*Conseil du travail*) при министерствѣ торговли и промышленности с преобразованием этого совета в 1899 г. министром Мильерапом. Для этого все рабочие синдикаты разделены по производствам и профессиям на 15 групп, избирающих по 1 делегату в совет, где последние заседают вместе с 15 представителями предпринимателей и 7 представителями от рабочих, избранными рабочими в «промысловых судах». В последние годы французские рабочие, под влиянием успехов кооперативнаго движения в Бельгии и Англии, стали чаще прибегать в устройству потребительских обществ, кооперативных заводов и фабрик (как в Альби, Крезе, Геновѣ). Министерством Вальдек-Руссо — автора закона 1894 г. — выработан новый проект закона о рабочих ассоциациях.

**Бельгия.** Здесь союзное движение характеризуется наиболее тѣсной, чѣм где-бы то ни было, связью профессиональнаго движения с кооперативным и политическим. Воспрещение коалиций было здесь отменено в 1866 г. В формѣ I) *обществ взаимопомощи* С. рабо-

чих стали возникать в XVIII в. (еще в 60-х годах XIX в. насчитывалось до 11 союзов, возникших в ту эпоху) и в XIX в. приняли чисто рабочей и, преимущественно, непрофессиональный характер; профессиональные общества сохранились только в некоторых местах при профессиональных С. борьбы. Ростъ обществ с 1860 г. был таков:

Годъ	Зарегистрированных.		Незарегистрированных (*).	
	Число обществъ	Число членовъ въ нихъ.	Число обществъ	Число членовъ въ нихъ.
1860 . . .	36	5567	неизв.	10989
1865 . . .	66	10124	80	20308
1875 . . .	137	20724	87	20800
1885 . . .	205	31250	65	16937
1895 . . .	752	97591	176	35732

Къ незарегистрированнымъ обществамъ относятся социалистическія общества взаимопомощи, присоединившіяся къ рабочей партіи и представляющія весьма важное для ознакомления с характеромъ бельгийскаго движениія явленіе. Они ставятъ своей задачей не только оказаніе помощи при несчастныхъ обстоятельствахъ, но и предупрежденіе таковыхъ и, вообще, заботу объ улучшеніи социальнаго положенія рабочаго и являюся, въ сущности, союзами сложнаго типа (см. выше). Эти С. слючены въ 3 федерации: 1) федерации Центра (*Centre*), число членовъ которой возросло с 521 чел. в 1869 г. до 9974 чел. в 1897 г.; в этомъ году, между прочимъ, израсходовано на пропаганду 1798 фр.; выдаются пособия также на веденіе избирательныхъ компаній; 2) С. Муазона въ Генѣ (с 1886 г.); в 1898 г. имѣл 20 тыс. членовъ и израсходовал на партійныя дѣла и стачки около 2 тыс. фр. въ годъ; 3) С. въ Шерлеруа (с 1895 г.). Къ 1898 г. имѣл 9 тыс. членовъ. II) *Рабочие С.* особенно сильно распространены среди горнорабочихъ, которые почти все организованы. Прочно организованы также мануфактурные рабочие, какъ то бронзопровщики, ювелиры, перчаточники, типографы, литографы и др. В крупной промышленности сильны федерации хлопчатобумажныхъ рабочихъ. Среди транспортныхъ рабочихъ существуютъ С. доковыхъ рабочихъ в Генѣ и взвозчиковъ. Общее число рабочихъ, организованныхъ в Бельгии в С. в 1897 г., опредѣлялось в 40—50 тыс. чел. О товарищескихъ (III) организацияхъ среди бельгийскихъ рабочихъ, играющихъ в тамошнемъ союзномъ движениіи огромную роль — см. Товарищества. — В прочяихъ западно-европейскихъ странахъ С. рабочихъ сдѣлались болѣе или менее значительнымъ явленіемъ, главнымъ образомъ, в послѣднія два десятилѣтія. В Австріи они развиваются слабо, вслѣдствіе 1) широкаго распространенія мелкой промышленности. 2) значительности національныхъ и культурныхъ различій между рабочими, 3)

\* ) Данные относительно незарегистрированныхъ очень неполны. Такъ, имѣются свѣдѣнія изъ другаго источника, что в 1860 г. было 249 незарегистрированныхъ обществъ взаимопомощи с 39043 чл.

существованія принудительныхъ корпоративныхъ организацій и 4) такихъ же юридическихъ препятствій, что и въ Германіи. Развитіе австрійскихъ С. рабочихъ идетъ по типу германскихъ. Въ послѣднее время стало возникать довольно много социаль-демократическихъ профессиональныхъ организацій. Изъ обособленнѣе стоящихъ отъ политическихъ партій жизнеспособнѣе С. типографовъ. Въ Австріи въ 1896 г. было 787 рабочихъ С. съ 99434 членами, въ томъ числѣ 3501 жнщ. Доходы всѣхъ С. за 1-е полугодіе 492585 флор., расходы 300760 фл., въ томъ числѣ на путевыя пособія 11969 флор., на пособія безработнымъ 50067 фл., на пособія больнымъ и инвалидамъ 70194. Въ *Венгрии* союзное рабочее движеніе характеризуется попытками организацій среди сельско-хозяйств. рабочихъ (батраковъ), особенно послѣ стачки жнецовъ 1898 г., въ которой участвовало до 100000 рабочихъ, при чемъ рабочіе находятъ союзниковъ въ мелкихъ поземельныхъ собственникахъ. Въ *Швейцаріи* дѣятельность рабочихъ направлена въ сторону политики. Особенно прочно организованы С. типографиковъ (1100 чел.), часовщиковъ (3000), служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ (900) и рабочихъ по дереву (1136). Эти союзы объединены во «Всеобщій С. рабочихъ организацій». Въ *Италіи* С. рабочихъ стали возникать еще въ 70-хъ годахъ и къ 1880 г. число ихъ равнялось 400, а въ 1894 г. 530, изъ которыхъ многіе сданы въ крупныя организаціи. Въ *Швеціи*, по даннымъ 1899 г., въ союзахъ участвуетъ до 70000 рабочихъ, изъ которыхъ 30000 вотируютъ на выборахъ за социаль-демократовъ.

*Международная* связь С. рабочихъ различныхъ странъ между собой находитъ выраженіе, главнымъ образомъ, въ формѣ *международныхъ рабочихъ конгрессовъ*. Особенно сильна такая связь среди горнорабочихъ, конгрессы которыхъ состоялись уже въ Брюсселѣ, Берлинѣ, Парижѣ, Аахенѣ. На послѣднемъ конгрессѣ въ Парижѣ въ 1900 г. присутствовали 52 великобританскихъ делегата отъ 641500 организованныхъ рабочихъ, 11 французскихъ отъ 160000 рабочихъ, 8 бельгийскихъ отъ 132000 рабочихъ и 2 нѣмецкихъ отъ 200000 рабочихъ, а всего 73 делегата отъ 1133500 организованныхъ горнорабочихъ. Отдѣльные С. рабочихъ вступаютъ часто въ постоянныя интернациональныя сношенія съ такими же С. другихъ странъ. Такъ, германскій С. типографскихъ рабочихъ состоитъ въ соглашеніи съ такими же С. Швейцаріи, Австріи, Венгрии, Франціи, Бельгіи, Итали, Голландіи, Сербіи, Румыніи, Болгаріи, Даніи, Швеціи, Норвегіи и Финляндіи, по которому членъ одного изъ примыкающихъ къ нему С., пріѣзжая въ поискахъ за работой въ одну изъ названныхъ странъ, можетъ рассчитывать получить какъ денежную поддержку, такъ и помощь въ другихъ отношеніяхъ.

Въ *Россіи* С. рабочихъ стали дѣлаться замѣтнымъ явленіемъ только въ послѣднее десятилѣтіе XIX в. Специальнаго общаго законодательства о С. рабочихъ не выработано. Только по отношенію къ горнозаводской промышленности на казенныхъ заводахъ су-

ществуетъ весьма важный законъ 8 марта 1861 г. о *горнозаводскихъ товариществахъ* (т. IX, прил.). По этому закону, товарищества имѣютъ своей задачей «попеченіе о рабочихъ въ болѣзни, старости, при домашнихъ несчастіяхъ, прізрѣніи вдовъ и спроть, распространеніе нравственности между горнорабочимъ населеніемъ, успѣшный разборъ возникающихъ по работамъ несогласій». Членами товариществъ могутъ быть всѣ постоянно (по контракту не менѣе, какъ на годъ) — «служашіе и работающіе на заводахъ или рудникахъ, служители, мастеровые и рабочіе». Для образованія товариществъ мелкие заводы и рудники могутъ соединяться вмѣстѣ. Во главѣ стоитъ *горнозаводскій почетнѣйшій приказъ* изъ назначаемаго управленіемъ завода предсѣдателя и 4 избранныхъ товариществомъ членовъ. Кромѣ управленія дѣлами взаимнаго вспоможенія въ функціи приказа входятъ «разсмотрѣніе и обсужденіе недоразумѣній и споровъ, могущихъ возникнуть между заводоуправленіемъ и работающими въ ономъ людьми, относительно исполненія работъ, удовлетворенія за оныя жалованьемъ или задѣльною платою, слѣдующихъ на основаніи договора вычетовъ и штрафовъ и соблюденія общаго установленнаго по заводу порядка». На такихъ же основаніяхъ учреждаются адмиралтейскія и заводскія по морскому вѣдомству товарищества. Открытіе прочимъ С. рабочихъ находится въ зависимости отъ утвержденія или неутвержденія ихъ уставовъ правительствомъ, при чемъ дѣла этого рода вѣдаются нѣсколькими вѣдомствами: а) по отношенію къ фабричнымъ организаціямъ — министерствомъ финансовъ; б) по отношенію къ С. горнорабочихъ — министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ; закономъ 1899 г. министерство земледѣлія предостановило также право утверждать уставы утверждаемыхъ для сельскохозяйственныхъ рабочихъ обществъ взаимпомощи; в) по отношенію къ С. ремесленниковъ и общерабочимъ — министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. С. рабочихъ въ Россіи существуютъ главнымъ образомъ въ простѣйшей формѣ: *касса и общество взаимпомощи* ремесленниковъ и рабочихъ \*). Раньше всего такія С. стали возникать въ Царствѣ Польскомъ и въ Прибалтійскомъ краѣ. Въ послѣднемъ они возникли сперва въ связи съ мѣстнымъ цеховымъ устройствомъ, при чемъ каждый цехъ имѣлъ для мастеровъ и подмастерьевъ (вмѣстѣ или отдѣльно) общество взаимпомощи на случай болѣзни и похоронную кассу. Въ Царствѣ Польскомъ существовали при отдѣльныхъ фабрикахъ большыя кассы разнообразныхъ типовъ, нѣкоторыя — на средства самихъ рабочихъ (см. И. Янжузъ, «Отчетъ по изслѣдованію фабрично-заводской промышленности Царства Польскаго», СПб., 1888, изд. мин. финансовъ). Съ прекращеніемъ, при введеніи новаго устава о промышленности, обя-

\*) Въ виду того, что въ русской литературѣ совсѣмъ не существуетъ сводныхъ работъ о русскихъ С. рабочихъ, при составленіи настоящей статьи авторъ пользовался, главнымъ образомъ, уставами и отчетами союзовъ, главными извѣтными и вѣдомочисленными журнальными статьями.

зательныхъ взносовъ, эти кассы почти всѣ прекратили свое существованіе. Общество взаимопомощи развивается, главнымъ образомъ, въ трехъ направленіяхъ: I. *Фабрично-заводскія кассы взаимопомощи*, объединяющія рабочихъ одного даннаго предпріятія. За двухлѣтіе 1898—99 г. было утверждено до 50 уставовъ такихъ кассъ. Онѣ въ большинствѣ случаевъ не носятъ характера самостоятельныхъ рабочихъ организацій и дѣйствуютъ подъ контролемъ фабрично-заводской администраціи. II. *Профессиональныя общества взаимопомощи ремесленныхъ рабочихъ*. Пионерами движенія въ этомъ направленіи явились *типографскіе* рабочіе. Еще въ 1814 г. возникаетъ «Общество варшавскихъ типографовъ», въ 1816 г. «Вспомогательная касса общества книгопечатниковъ г. Риги» и такая же касса въ г. Дерптѣ, въ 1840 г. «Вспомогательная касса для типографовъ, словолитчиковъ, литографовъ въ СПб.», сдѣлавшаяся извѣстной подъ именемъ «нѣмецкой». Съ 50-хъ гг. движеніе начинаетъ проникать въ типографскіе круги русской національности: въ 1851 г. возникаетъ «Вспомогательная касса при Имп. акад. наукъ», въ 1866 г. общая «Вспомогательная касса наборщиковъ въ СПб.» (число ея членовъ въ 1899 г. равнялось 777 чел., приходъ 14800 р., расходъ 11108 р.); въ 1869 г. «Вспомогательная касса типографовъ въ г. Москвѣ», въ 1881 г. «Общество взаимнаго вспоможения наборщиковъ въ г. Харьковѣ», въ 1884 г. «Общество взаимнаго вспоможенія труженниковъ печатнаго дѣла г. Одессы», въ 1885 г. «Общество взаимнаго вспоможенія книгопечатниковъ въ г. Казани» и «Федоровское общество взаимнаго вспоможенія служащихъ въ типографіяхъ, литографіяхъ и т. п. заведеніяхъ г. Одессы», въ 1890 г. «Общество взаимнаго вспоможенія наборщиковъ г. Киева», въ 1892 г. «Общество книгопечатниковъ въ г. Саратовѣ», въ 1899 г. «Общество нижегородскихъ труженниковъ печатнаго дѣла». Проектированы собранія учредителей въ 1900 г.: «Общество взаимопомощи книгопечатниковъ въ г. Томскѣ», «Общество взаимопомощи наборщиковъ въ г. Тифлисѣ», «Общество взаимопомощи труженниковъ печатнаго дѣла г. Вильны» для помощи своимъ членамъ во всякаго рода житейскихъ потребностяхъ, въ присканіи работы, медицинскій помощи, дешевыхъ квартиръ, пенсій и сеуд; въ отношеніи правъ на послѣднія члены этого общества дѣлается на 5 группъ соотвѣственно вносимымъ платежамъ (1 р.—25 р. одновременно и 30 к.—3 р. ежемѣсячно), «Общество взаимнаго вспоможенія книгопечатниковъ въ г. Смоленскѣ», съ распространеніемъ дѣятельности общ. на всю губернію, «Общество труженниковъ печатнаго дѣла въ г. Пермѣ», также съ распространеніемъ дѣятельности на всю губернію. Кромя типографскихъ рабочихъ объединены въ подобныя же общества ремесленники въ некоторыхъ другихъ профессіяхъ: въ 1899 г. учреждены «Вспомогательная касса цеховыхъ ступельныхъ дѣлъ мастеровъ въ г. Ригѣ», «Общество взаимнаго вспоможенія парикмахерскихъ подмастерьевъ въ СПб.», «Вспомогательная касса рабочихъ-электротехниковъ въ СПб.»;

проектированы: «Общество взаимнаго вспоможенія столяровъ и обойщиковъ г. С.-Петербурга», общества взаимопомощи портныхъ въ г. Саратовѣ, живописцевъ въ г. Ивановѣ-Вознесенскѣ, оружейниковъ въ г. Тулѣ, желѣзно-дорожныхъ рабочихъ въ г. Воронежѣ, прислуги въ г. Житомирѣ, разносчиковъ и продавцевъ газетъ и печатныхъ изданій въ гор. Одессѣ и тамъ же рабочихъ пекарей. III. *Общерабочія общества взаимопомощи*, въ составъ которыхъ входятъ рабочіе различныхъ профессій. Изъ болѣе раннихъ такихъ обществъ, возникшихъ во внутреннихъ губерніяхъ, является «Общество взаимнаго вспоможенія ремесленниковъ гор. Елисаветграда», членами котораго по его уставу 1892 г. могутъ быть всѣ ремесленники этого города, «какъ мужского, такъ и женскаго пола, мастера, мастерицы, подмастерья, подмастерницы, не моложе 16 лѣтъ и не старше 60 л., безъ различія вѣроисповѣданій». Число членовъ въ 1899 г. было 100 чел. Наиболѣе характернымъ С. этой категоріи является возникшее въ 1898 г. «Харьковское общество взаимнаго вспоможенія занимающихся ремесленнымъ трудомъ», уставъ котораго, —выработанный по образцу ранѣе возникшаго (въ 1894 г.) «Харьковскаго общества взаимнаго вспоможенія занимающихся письменнымъ трудомъ», — послужилъ, въ свою очередь, образцомъ для другихъ подобныхъ обществъ. Въ дѣйствительные члены общества, по уставу, принимаются: «слесари, токари, кузнецы, столяры, литейщики и всѣ постоянно работающіе на заводахъ», притомъ не только харьковскіе рабочіе, но и иногородніе; въ члены-соревнователи принимаются всѣ сочувствующіе дѣламъ общества и вносящіе ежегодно не менѣе 10 р. или 250 р. одновременно, а также медики и фармацевты, изъявившіе готовность оказывать бесплатную медицинскую помощь дѣйствительнымъ членамъ; почетнымъ членами считаются тѣ, кто оказалъ обществу крупныя услуги. Идея общества сперва возникла среди рабочихъ харьковскаго машиностроительнаго завода Гельферихъ-Саде и нашла дѣятельную поддержку со стороны этого предпринимателя - иностранца. Общество выдаетъ возвратныя и безвозвратныя пособія; размѣры послѣднихъ находятся въ зависимости отъ величины членскаго взноса: 1) вносящіе ежемѣсячно по 1 р. черезъ годъ имѣютъ право на пособие въ 11 р. въ мѣсяцъ, 2) по 75 к. — въ 8 р. 50 к., 3) по 58 к. — въ 5 р. 50 к.; въ случаѣ смерти члена пособиемъ пользуется его семейство. Органы общества: 1) общее собраніе, созываемое ежегодно не позже 1 марта, а также въ случаяхъ, по терпящихъ отлагательства, по заявленію  $\frac{1}{3}$  членовъ или ревизионной комиссіи, и 2) правленіе изъ выборныхъ дѣйствительныхъ членовъ, т. е. только изъ рабочихъ. Число членовъ за первый годъ возросло съ 30 ч. (первоначальные члены) до 160 чел., касса съ 20 р. до 4000 руб. (въ томъ числѣ фондъ въ пользу библиотеки—700 р.). Главный контингентъ членовъ—рабочіе завода Гельферихъ-Саде; преобладаютъ токари и слесари; до 40 членовъ ино-

родіе: въ г. Екатеринославѣ и Екатеринославской губ. 15 чл., въ г. Копотлѣ, Черниговской губ. 6 чл., въ Донецкомъ бассейнѣ на заводѣ Любимова и Сольве 6 чл. и въ г. Москвѣ 8 чл. Въ гг. Москвѣ и Воронежѣ проектируется открытіе филиальныхъ отдѣленій, проектируется также соединеніе съ открывшимся, подъ вліяніемъ этого общества, въ г. Борисоглѣбскѣ самостоятельнаго такого же общества. Въ 1900 г. утверждён уставъ «Артели рабочихъ, мастеровыхъ и служащихъ для пріобрѣтенія жилищъ и для взаимнаго вспоможенія въ г. Кіевѣ»—союзъ, предлагающій соединеніе общества взаимопомощи съ товариществомъ; членами могутъ быть всѣ мастеровые и рабочіе, а также служащіе въ учрежденіяхъ торгово-промышленныхъ заведеній, получающихъ всвыше 600 р. въ годъ; предполагается, между прочимъ, завести собственныя лавки, мастерскія, устраивать бесѣды, чтенія и собранія, учреждать школы и пр. Въ г. Тамбовѣ возникло «Общество взаимопомощи ремесленниковъ»; въ г. Костромѣ образуется «Общество взаимопомощи лицъ, занимающихся фабрично-заводскимъ трудомъ», подобное харьковскому; въ Сормовѣ, Нижегородской губ., «Общество взаимной помощи»; мысль о послѣднемъ зародилась среди мастеровыхъ и рабочихъ Сормовскихъ заводовъ, но въ члены его будутъ приниматься рабочіе со всѣхъ фабрикъ Сормовскаго района мужского пола, безъ различія званія и состоянія. Во главѣ будетъ стоять: 1) собраніе уполномоченныхъ и 2) староста. Общество будетъ подчинено надзору фабричной инспекціи. Въ г. Саратовѣ выработанъ проектъ организаціи ремесленниковъ и мелкихъ торговцевъ, также на началахъ взаимопомощи, подъ названіемъ «Братство трудовой помощи». Въ С.-Петербургѣ съ 1901 г. предполагаетъ открытіе своихъ дѣйствія «Русское общество вспомоществованія ремесленниковъ», которое ставитъ своей задачей расширить свою дѣятельность и на провинцію, съ цѣлю объединенія всѣхъ лицъ, занимающихся ремесленнымъ трудомъ: на первое время проектируется открытіе отдѣленія въ г. Москвѣ. Выработанъ также проектъ «Сиб. общества взаимнаго вспоможенія работающихъ на механическихъ заводахъ»; въ члены должны приниматься лица не выше 40 л. по рекомендаціи 2-хъ другихъ членовъ; членскій взносъ 1 р. 50 к. едйн. и 50 к. ежемѣс.; характерною чертой является то, что лишившіяся работы отъ взносовъ освобождаются и что будутъ выдаваться по 40 к. въ день во время безработицы. Изъ организацій *необученныхъ* рабочихъ извѣстно существующее въ Ригѣ общество взаимнаго вспоможенія больнымъ и престарѣлымъ подъ названіемъ «Весеннее общество», которое въ 1898 г. имѣло 2841 чел. членовъ, преимущественно, изъ поденщиковъ, рыбаковъ и др. неискусныхъ рабочихъ; кромѣ собственнаго дома, общество имѣетъ 20034 р. капитала въ процентныхъ бумагахъ. Членскіе взносы: а) единовременные—1 р. для хол., 1 р. 50 к. для женат., а затѣмъ б) по 40 к. въ мѣсяцъ; 775 членовъ освобождены отъ взносовъ, въ качествѣ платившихъ тако-

вые въ теченіе 15 л.; въ Ригѣ же выработано одобренное фабричною инспекціей «Общество взаимопомощи на случай безработицы». Значительная часть русскихъ рабочихъ обществъ взаимопомощи возникла не самостоятельно, а по инициативѣ и подъ покровительствомъ хозяевъ, управляющихъ заведеніями и др. не принадлежащихъ къ рабочему классу лицъ, при чемъ управление дѣлами кассы находится часто въ рукахъ этихъ лицъ, а участіе самихъ рабочихъ носятъ пассивный характеръ; поэтому такіа общества, возникнувъ, развиваются въ дальѣйшемъ очень медленно; особенно такой несостоятельный характеръ носятъ домашнія кассы типографскихъ рабочихъ. Однако, съ увеличеніемъ числа членовъ, съ практикой въ самоуправленіи, главнѣйшіе изъ возникшихъ союзовъ начинаютъ дѣлаться болѣе самостоятельными. Такъ, въ саратовскомъ обществѣ,—по свѣдѣніямъ периодической печати,—въ первое время его существованія въ составѣ его правленія была преимущественно «интеллигенція», но затѣмъ въ правленіе входило все больше самихъ рабочихъ, и теперь изъ 7 членовъ правленія только 2 не-рабочіе. Прогрессъ въ развитіи самостоятельности членовъ-рабочихъ замѣчается и въ харьковскомъ С. Нѣкоторые общества имѣютъ своихъ врачей, библиотеки, училища, устраиваютъ лекціи, вечера съ театральными представленіями. Прибалтійскія общества практикуютъ такъ-наз. *дискуссионные вечера*—товарищескіе бесѣды, на которыхъ разясняются присутствующимъ различные предлагаемые ими вопросы гѣмъ-нибудь изъ свѣдущихъ въ этихъ вопросахъ лицъ; нося сперва увеселительный характеръ, эти вечера получили въ послѣднее время образовательное значеніе и привлекаютъ 400—500 чел. Наконецъ, нѣкоторыя общества проявляютъ свою заботливость о своихъ членахъ въ формѣ представленія ходатайствъ въ правительственныя и другія учрежденія о нуждахъ членовъ. Такъ, петербургское и московское общества ходатайствовали объ установленіи въ типографіяхъ обязательнаго воскреснаго отдыха и пр. IV. *Потребительныя общества* ремесленниковъ и фабричнозаводскихъ рабочихъ. О нихъ—см. Товарищества. С. рабочахъ иныхъ типовъ въ Россіи находятся въ зародышевомъ состояніи по свѣдѣнію о нихъ въ литературѣ почти не имѣется. Сильнѣе и шире, нежели въ Имперіи, С. рабочіе развиты въ *вел. кн. Финляндскомъ*; здѣсь они существуютъ не только въ формѣ обществъ взаимопомощи, но и въ формѣ рабочихъ союзовъ, близкихъ по своему характеру къ англійскимъ трэдъ-юнионамъ, и находятся въ тѣсномъ общеніи съ С. рабочихъ Швеціи и Даніи.

*Литература.* Э. Тернеръ, «О рабочемъ классѣ и мѣрахъ къ обезпеченію его благосостоянія» (1860); В. Торнтонъ, «Грудъ, его ложныя требованія и законныя права, его настоящее положеніе и возможная будущность» (1870); Э. Магаймъ, «Профессиональные рабочіе С.» (1895); Г. Шенбергъ, «Положеніе труда въ промышленности» (1899); А. Метонъ, «Соціализмъ въ Англіи» (1898);

Г. Геркнеръ, «Рабочій трудъ въ Зап. Европѣ» (1899); С. Прокоповичъ, «Рабочее движеніе на Западѣ» (т. I, Германія, Бельгія, 1899); «Gewerkvereine» (собрание статей Л. Brentano, W. Kulemann'a, H. Herkner'a, E. Mahain'a и A. Sartorius v. Waltershausen'a въ Conrad's «Handw. d. Staatswissenschaften», 2 изд., 1900); W. Kulemann, «Die Gewerkschaftsbewegung. Darstellung d. gewerkschaftl. Organisation d. Arbeiter u. d. Arbeitgeber aller Länder» (1900); W. Sombart, «Aus Theorie u. Geschichte d. gewerkschaftl. Arbeiterbewegung» (1900); P. Hubert-Valleroux, «Les associations ouvrières et les associations patronnelles» (1899); старыя изслѣдованія объ англ. тредъ-юнионахъ Dunning'a и Grant'a; о сочиненіяхъ перваго съ похвалою отзывался Д. Стюартъ Милль; С. и Б. Веббъ, «Исторія рабочаго движенія въ Англіи» (1899); С. и Б. Веббъ, «Теорія и практика англійскаго тредъ-юнионизма» (т. I, 1900); П. Рувье, «Профессиональные рабочіе С. въ Англіи» (1898); L. Brentano, «Die Arbeitergilden d. Gegenwart» (1871—72); G. Howell, «The conflicts of capital and labour» (2-е изд., 1890); его же, «Trade Unionism new and old» (1891); H. Noitz, «Das Aufsteigen d. Arbeiterstandes in England» (1900); Н. Кабулковъ, «Вопросы о рабочихъ въ сельскомъ хозяйствѣ» (1886); Д. Гуганъ-Барановская, «Иосифъ-Арчъ» («Міръ Божій», 1898); Hasbach, «Die englisch. Landarbeiter in d. letzten hundert Jahren» (въ «Schr. d. V. f. Socialpolitik», т. 59, 1894); G. Duhrenfurth, «Die gewerkchaftl. Bewegung unter d. englisch. Arbeiterinnen» (въ Braun's «Arch. f. soc. G.», т. III, 1894); J. Wilkinson, «The friendly society movement» (1886); его же, «Mutual thrift» (1891); Г. Рагенъ, «Способы помощи безработнымъ у рабочихъ союзовъ» («Вѣстн. Благотв.» 1900). Текущія свѣдѣнія объ англійскихъ рабочихъ С. публикуются (съ 1887 г.) ежегодно д-томъ труда въ изданіи «Labor statistics, statistical tables on Reports on Trade Unions»; Л. Вугру, «Рабочіе С. въ Сѣв. Америкѣ» (1900); A. Sartorius v. Waltershausen, «Die nordamerikanisch. Gewerkschaften» (1886); его же, «Der moderne Socialismns in d. V. S. von Amerika» (1890); R. Ely, «The labor organisation in America» (1896); G. Mac Neill, «The labor Movement» (1897); E. Lévassieur, «L'ouvrier americain» (1898); E. Bemis, «Benefit Features of American Trade Unions» (1899); M. Hirsch, «Die Arbeiterfragen u. d. deutsch. Gewerkvereine» (1893); его же, «Die Entwicklung d. Arbeiterberufsvereine in Grossbritannien u. Deutschland» (1896); J. Schmölle, «Die socialdemokratischen Gewerkschaften in Deutschland seit dem Erlasse d. Socialistengesetzes» (I, 1896; II, 1898); A. Bebel, «Gewerkschaftsbewegung u. politische Parteien» (1900); E. Inger, «Die Organisationen d. Arbeiterinnen Deutschlands» (1893); ея же, «Die Arbeiterinnen in Klassenkampf» (1898); Göhre, «Evangeltisch-sociale Bewegung» (1896); J. Ruppert, «Die katholisch. Arbeitervereine Süddeutschlands in ihrer ersten Entwicklung dargestellt auf Grund d. Verbands-, Vereins-, und Specialberichte» (1900); R. Jay, «Die Syndicate d. Arbeiter u.

Unternehmer in Frankreich» (въ Braun's «Arch.», 1891); Osten, «Die Fachvereine u. d. sociale Bewegung in Frankreich» (въ Conrad's «Jahrbücher», XV); L. de Seilhac, «Les Congrès ouvriers en France» (1899); текущія свѣдѣнія о французскихъ С. рабочихъ см. въ «Annuaire de syndicats professionnels» (изд. «L'Office du travail»); E. Vandervelde, «Enquête sur les associations professionnelles d'artisans et ouvriers en Belgique» (I, 1881); Д. Вертранъ, «Общества взаимпомощи въ Бельгіи» (1898); E. Baudoux et H. Lambert, «Les syndicats professionnels et l'évolution corporative» (1895); ихъ же, «Les syndicats professionnels et le regime général des associations modernes» (1897); A. Steck, «Die heutige Gewerkschaftsbewegung in der Schweiz» (въ Braun's «Arch.», т. X, 1897); Prof. Biermer, «Arbeitseinstellungen in Russland» (въ Conrad's «Handwörterbuch d. Staatswissenschaften», 2 изд., 1899); Лоранскій, «О товариществахъ и вспомога-тельныхъ кассахъ на горныхъ заводахъ» («Горный Журн.», 1871, № 4); А. Кеппенъ, «Вспомогательныя кассы для горнорабочихъ. Горнозаводскія товарищества» (1885); «Кассы горнорабочихъ» («Вѣстн. Фин.», 1896, 24—927, 25—992, 26—1057); Тиграновъ, «Кассы взаимпомощи рабочихъ частныхъ горныхъ заводовъ и промысловъ въ Царствѣ Польскомъ» (1900); «Вспомогательныя кассы для рабочихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ» («Журн. Мин. Путей Сообш.», 1882, т. III); «Больничныя кассы рабочихъ русскихъ провинціальныхъ желѣзныхъ дорогъ» («Жел.-дор. Дѣло», 1888, V); В. Б—ій, «Русскія общества взаимпомощи трудящимся» («Жизнь», 1899, VI); приведенъ полностью уставъ харьк. общ. взаимпомом.; «Общества взаимпомощи въ гор. Ригѣ» («Міръ Божій», 1900, VII); «Финляндскіе рабочіе С.» (ib., 1894, I).

Л. Кирилловъ.

**Союзы Джелаледдинъ** (род. 1445 г. въ городѣ Усьютѣ въ Верхнемъ Египтѣ, ум. въ 1506 г.) — знаменитый арабскій энциклопедистъ. Жилъ въ эпоху владычества такъ наз. второй мамлюкской династии (борджитской), крайне пагубной для благосостоянія Египта, и старался забыть въ научныхъ занятіяхъ, а на 40-мъ году свѣдѣлся отшельникомъ. Многочисленные труды его носятъ характеръ электической, не оригинальной, но самъ С. былъ о нихъ очень высококаго мнѣнія и любилъ выставлять другихъ невѣждами. Число его сочиненій Шаарани отмѣчаетъ цифрой 460, но самъ С. насчитывалъ ихъ 504, принимая всякую мелкую замѣтку за особый номеръ. Не смотря на комплятивный характеръ сочиненій С. и на самостоятельность автора, они дѣйствительно цѣнны, и С. не даромъ имѣлъ ученую степень моджтехда (магистра) и въ знаніи преданій, и въ правовѣдніи (шафитскомъ), и въ языковѣдніи (а кромѣ того онъ былъ медикъ, математикъ, поэтъ, историкъ и т. п.). Изъ сочиненій С. напечатаны: *по науку преданій*: «Малый сборникъ преданій» — извлечение, свѣдѣнное самимъ авторомъ изъ его же «Сборника сборниковъ» (Булакъ, 1286 г. Гизры); «Толкованіе на сборникъ Абу-Дауда» (ум. 888 г.), изд. съ очень тяжелымъ совре-

меннымъ комментариемъ Баджаавія (Каирь, 1298 г. Г.); «Толкованіе на сборникъ ибнъ-Мадже» (ум. 896, изд. на поляхъ этого сборника (Дели, 1282 г. Г.); «Толкованіе на сборникъ Ахмеда Нисаи» (ум. 915), изд. при текстѣ послѣдняго (Каунпуръ, 1848 и 1882); чрезвычайно удобопонятное толкованіе на ненапечат. сборникъ Нававія (ум. 1277), изд. подъ заглав. «Тадриб ар-равн» (Каирь, 1308 г. Г.). *Комментарии къ Корану:* «Тафсиръ-аль-Джелалейнъ», начатый Махаллемъ (ум. 1459), изд. въ Калькуттѣ (1256 г. Г.), Бомбей (1282 г. Г.), Булакѣ (1293 г. Г.), Каирѣ (1308 г. Г.); на поляхъ здѣсь прибавлено сочиненіе С.: «Лобаб ан-нокуш фи асбаб ан-нозуль»; толкованія на этотъ «Тафсиръ», сост. Солейманомъ Жамалемъ (ум. 1790), изд. подъ заглавіемъ «аль-фогухат-Аль-Илахійей» (Каирь, 1308 г. Г.); «Итгаънъ» — изд. въ «Bibliotheca Indica» подъ заглавіемъ: «The exegetic sciences of the Qoran», съ предисл. Шпренгера въ Кальк. (1852—1854); Каирь (1279 г. Г., 1306 г. Г.); Мофхаматъ-аль-акравъ — толк. на запутанныя мѣста Корана — изд. въ Булакѣ (1284 г. Г., при чемъ коранскіе тексты напечатаны красной краской), въ Лейденѣ (1839); «Икль» — напеч. (Дели, 1296 г. Г.) на поляхъ коранскаго комментарія Моннедина ибнъ-Сафьядина (ум. 1500 г.); «Изложеніе вѣры» — фр. пер. Карлетти (см. ниже). *По филологии:* «Мозхиръ» — о грамматикѣ, фонетикѣ, синтаксисѣ араб. яз., чрезвычайно толковое (Каирь, 1282 г. Г.; см. бар. В. Р. Розена: «Древнеарабская поэзія и ея критика», СПб., 1872); «аль - Бахдже ль - лардийей» — комментарий на «Альфию» ибнъ-Малика (ум. 1274) — изд. въ Тебризѣ (1274 г. Г.), между прочимъ съ новыми комм. Мирзы Абу-Талиба на самую Бахдже (1275 г. Г.); «Шавахидъ аль-Могни» — толкованіе на сиктаксисъ ибнъ-Хашима (ум. 1369), изд. въ Калькуттѣ (безъ даты; вѣроятно, ок. 1850 — 1860). *По словесности:* «Окудъ-аль-жоманъ фи ль-маина ва ль-байаъ» — стихотворная реторика и стилистика; самъ же С. составилъ къ ней комментарий (Булакъ, 1293 г. Г.); «Макамы — изд. редакціи «аль-Джавайбъ» (Конст. 1298 г. Г., съ биогр. С.); «Civilté musulmane, recueil de sentences et de maximes extraits d'Essiouti», переводъ на франц. яз. Sadoz (Пар., 1852). *По исторіи:* «Исторія халифовъ» [изд. Lees and Abd al-Haqq, Кальк., 1857; Каирь 1305 г. Г.; на поляхъ исторія аль-Аббасія (ум. 1307 по Р. Хр.) — въ Булакѣ 1295 г. Г.); англ. переводъ Г. Джарретта, съ предисл. о С., въ «Bibliotheca Indica» (Кальк., 1880—1881)]; «Прекрасное собесѣдованіе о Египтѣ въ Каирѣ» (Каирь, 1299 г. Г.; извлеч. Торнберга, Упсала, 1835); «The history of the temple of Jerusalem», переводъ на англ. яз. J. Reynolds (Лонд., 1831); «Лоббъ-аль-лобъ» — объ араб. родословныхъ, основано на такомъ же трудѣ ибнъ-аль-Асира (ум. 1232) и Саманія (ум. 1166), издалъ Фетъ (Veth): «Liber de nominibus relativi» (Лейд., 1840—1842—1851); «аш-Шамарихъ» — трактатъ о хронологіи, изд. Сейбольдъ (Лейд., 1894); «Табакатъ-аль-мофасиринъ» — издалъ А. Meursing: «Liber de interpretibus Corani» (богословско-историч. содерж.), съ лат. переводомъ автобиогра-

фіи С. п сообщеніями его современника Сахавія (Лейд., 1839); «Китабъ-аль-аваяль» (Книга первыхъ изобрѣтеній) — изд. Коше (Галле, 1867). Историческія сочиненія С. написаны очень живо, но часто страдают тѣмъ, что на старинныя событія авторъ смотритъ сквозь призму XV в. *По естествознанію:* «Диванъ животныхъ» — извлеченіе изъ «Жизни животныхъ» Дамирая (ум. 1405), переведенъ маронитомъ Авраамомъ Эжжелійскимъ: «De proprietatibus et virtutibus medicis animalium, plantarum ac gemmarum» (Пар., 1641). — Главные источники для биографіи С.: хвастливая автобиографія въ предисловіи къ «Прекрасному собесѣдованію о Египтѣ»; обстоятельныя свѣдѣнія его ученика — Шамседдина Дауди, которыми воспользовался авторъ биографич. словаря — Газзи (XVI в.); «Разряды» — суфія Шааранія (XVI в.); Словарь Хаджи-Хальфы. Европейскіе труды: Флогель: «S. Leben und Schriften» въ «Wiener Jahrbücher der Litteratur» (1832, т. 58, 59, 60); Meursing: предисловіе «къ Liber de interp. Cor.» (1839); въ «Biographie Universelle» — статья Одиффре (обзоръ рукописей С.); Goldziher, «Zur Charakteristik S.» («Sitzungsberichte der Wiener Akademie», 1871 и отд.); П. Карлетти: «Idhâr-ul-Haqq ou Manifestation de la vérité» (П., 1880. т. II); предисловіе Джаррета къ «History of the Caliphs» (Кальк., 1881—81); полнѣйшій обзоръ рукописей — у Брокельмана: «Gesch. d. ar. Liter.» (т. II, 145—158, Б., 1900). *А. Крымскій.*

**Соя** (*Soja hispida* Moench. или *Glycine hispida* Maxim.) — однолѣтнее травянистое растеніе изъ сем. бобовыхъ (*Leguminosae*), нѣсколько похожее на фасоль. Стебель прямостоящій, сильно вѣтвистый. Листья тройчатые съ маленькими прилистниками, покрыты вѣтвѣ съ черешками и стеблемъ длинными рыхже-бурыми волосками. Цвѣты въ короткихъ кистяхъ. Вѣнчикъ мотыльковый. блѣднофіолетовый. Бобы небольшіе, плоскіе, покрыты рыхлыми волосками, внутри содержатъ 2—5 сѣмянъ, отдѣленныхъ губчатыми перегородками. С. родомъ изъ восточной Азіи и культивируется въ большомъ количествѣ въ Японіи, Китаѣ и Маньчжуріи (у насъ на Амурѣ) ради своихъ съѣдобныхъ сѣмянъ, очень богатыхъ бѣлками. Въ Японіи и Китаѣ она служитъ ежедневной пищей для массы людей. Изъ нея приготовляютъ массу разныхъ блюдъ и между прочимъ, посредствомъ броженія, дѣлаютъ родъ сыра. Кроме того изъ муки этого растенія съ разными приправами дѣлаютъ ѣдкій соусъ, который также называется С. и употребляется, какъ приправа къ рыбѣ или мясу. Этотъ соусъ въ большомъ употребленіи въ Японіи, Англии и Америкѣ, менѣе въ другихъ странахъ. *С. Коржискій.*

*С. (сельск.-хоз.)* — китайскіе бобы, бобы Габерландта, который первый въ Европѣ обратилъ вниманіе на это растеніе (наз. и масличнымъ горохомъ, pois oligoneux). Европ. хозяева стали знакомиться съ С. съ 1873 г. Габерландтъ произвелъ нѣсколько опытовъ посѣва С. п полученными урожаями дѣлался съ лицами, интересовавшимися культурою этого растенія. Въ числѣ ихъ былъ и И. Г. Подоба. С.

почти единственное дока растение, составъ сѣмянъ котораго приближается къ составу мяса животныхъ. По анализамъ доктора А. Липскаго, сѣмяна С. въ среднемъ содержать: воды—7,113, жира—18,633, азотистыхъ веществъ—38,441, безазотист.—30,734 и зола 5,059%. По изслѣдованіямъ В. Гиляранскаго въ 100 частяхъ сѣмянъ С. заключаются: воды—9,16, жира—17,93, бѣлковыхъ веществъ—37,40, клетчатки—9,70, крахмала, декстрина и пектиновыхъ веществъ—21,84 и зола—4,78%; въ послѣдней 30,43% фосфорной кислоты и 44,92% калп. Питательность С. была проверена многими лицами. Приводимыя А. Липскимъ цифры показываютъ, что усвояемость азотистыхъ и жировыхъ веществъ С. такая же, какъ и въ горохѣ, въ бѣломъ хлѣбѣ и во многихъ другихъ растительныхъ пищевыхъ продуктахъ. Изъ нея главнымъ образомъ приготавливаютъ особый соусъ для приправы къ различнымъ кушаніямъ. Какъ самостоятельное пищевое средство для людей, С. еще не вошла въ Европѣ въ употребленіе вслѣдствіе трудности варки и не особенно пріятнаго вкуса бобовъ: ею пользуются только какъ прибавкою къ пшеничной и ржаной мукѣ для приданія хлѣбу большей питательности или какъ суррогатомъ кофе. Напротивъ, какъ кормовое средство, она можетъ примѣняться съ большимъ успѣхомъ: ея зерна, особенно размеленныя, въ видѣ прибавочной дачи къ другимъ кормамъ, а также солома, мякина и ухоботые охотно поѣдаются скотомъ. Количество азотистыхъ веществъ въ соломѣ С. равно максимуму содержанію ихъ въ соломѣ вики и гороха, а въ среднемъ она по качеству превосходитъ послѣднюю. Жира и экстрактивныхъ безазотистыхъ веществъ въ ней также больше, чѣмъ въ соломѣ гороха, бобовъ, вики и люпина. Относительно содержанія клетчатки солома С. стоитъ ниже другихъ бобовыхъ растений. Въ техникѣ сѣмена сои находятъ примѣненія для приготовления масла, при чемъ жмыхи доставляютъ прекрасный кормъ; кромѣ того остатки отъ технической переработки С. употребляются какъ удобрительное средство. Гораздо, однако, большаго вниманія заслуживаютъ корневые остатки С., при культурѣ ея въ большомъ размѣрѣ, въ смыслѣ обогащенія почвъ азотомъ и поддержанія ихъ естественнаго плодородія. Разновидностей и сортовъ С. имѣется очень много. Въ Японіи, напр., различаютъ С. по цвѣту зеренъ (бѣлые, черные, краснокоричневые, зеленые и пятнистые), по времени созрѣванія (ранніе, средніе и поздніе) и по формѣ (круглые, эллипсоидальные и сплюснутые бобы, идущіе въ пищу, на соусъ и на сыр). Для Европы (собственно только для южной, также для южной части Россіи) важны сорта ранніе, въ виду сравнительной краткости нашего лѣта. Изъ двухъ группъ разновидностей С. — *Soja tumida* (съ вздутыми съ бобовъ зернами) и *Soja platuca* (съ зернами, сжатými съ бобовъ) разновидности первой группы у насъ легче воздѣлываются, въ особенности 1) *С. желтая* (*S. tumida pollida*) и 2) *С. черная* (*S. tumida atrosperma*)—сортъ болѣе ранній, чѣмъ предыдущій. По опытамъ

И. Подобы, С., какъ по отношенію къ почвѣ, такъ и ея обработкѣ, новыскаательна. Но не слѣдуетъ упускать изъ виду, что обезпечить при нашихъ засухахъ большой урожай С. можетъ только глубоко и своевременно обработанная почва. Кромѣ того, не лишне добавить, что С. чрезвычайно богата листвою. Поэтому она много испаряетъ воды и требуетъ ея во время своего роста въ большомъ количествѣ (въ связи съ этимъ требованіемъ стоитъ необходимость рѣдкаго сѣва). На черноземѣ С. не требуетъ удобрения; вообще-же она на тучной почвѣ растетъ хорошо, на почвахъ не богатыхъ худо кустится и зерно менѣе мучнисто. Снимать С. можно въ апрѣлѣ, такъ какъ всходы ея легче, чѣмъ напр. фасоль и кукуруза, переносить утренники. Полин С., а также обрыванія верхушекъ вѣтвей, когда покажутся первые цвѣты, что практикуется обыкновенно въ Китаѣ, у насъ не производятъ. Уборка производится серпомъ или выдергиваніемъ руками; сѣмена С. не осмашаются. Урожай ея самъ 30—40. Замѣчательно, что въ зернахъ сои не найдено личинокъ гороховой зерновки (часто встрѣчающихся въ зернахъ бобовыхъ растений) и что само растение почти не поражается паразитными грибами.

Г. К.

**Сояна**—р. Архангельской губ., Мезенскаго у., беретъ начало на границѣ Архангельскаго у. изъ болота и течетъ въ сѣв. направлении, пересѣкая рядъ озеръ; впадаетъ въ р. Кулой (текущую въ Мезенскую губу). С. многоводна и по выходѣ своемъ изъ оз. Коржанаго судоходна для небольшихъ судовъ; она орошаетъ совершенно пустынный, ненаселенный край, покрытый лѣсами и отчасти болотами. Справа въ р. С. впаил стокъ оз. Пачезеро, р. Кучема, сѣва рр. Кезелпа, Копона и др. Длина С. до 160 вер.

**Спа** (Spa)—извѣстный курортъ въ Бельгій, въ провинціи Люттихъ, расположенъ въ лѣсистой, живописной долинѣ, на высотѣ 250—320 м. надъ уровнемъ моря, съ красивой новой церковью въ романскомъ стилѣ, величественнымъ заведеніемъ минеральныхъ водъ, прекраснымъ казино, отелями, многочисленными променадами и т. д. Темп. воды 9,8—10,8° Ц. Въ употребленіи 8 источниковъ, для ваннъ и для питья. Въ 10000 гр. воды источника *Roignon* содержится: хлористаго натра 0,5, углекислаго натра 1,2, углекислой магнезии 0,2, углекислаго кальція 0,4; сѣрнокислаго натра 0,2, углекислаго желѣза 0,8, всего плотнаго остатка 5,0, свободной угольной кислоты—12880. Показанія къ назначенію водъ: малокровіе, лимфатизмъ, нервная болѣзнь. Населеніе (въ 1894 г. 8135 чел.) занимается фабрикаціей подѣлокъ изъ лакированного и раскрашеннаго дерева (*bois de Spa*), шерстяныхъ тканей (чесальни и прядильни), кожевенныхъ пздѣлій (дубильни), металлическихъ и т. п. С. основано еще въ 1323 г. и уже въ XVI ст. служило аристократическимъ курортомъ, въ XVII ст. достигло высшей степени своего процвѣтанія, но во время революціи пришло въ сильный упадокъ и только въ новѣйшее время снова стало приобретать прежнее значеніе.

**Спавента** (Бертрандо Spaventa, 1817—1883)—итальянскій философъ, въ 1859 г. получилъ кафедру философіи въ университетѣ въ Моденѣ, въ 1860 г.—въ Волошьи. Въ своемъ первомъ трудѣ: «La filosofia di Kant et la sua relazione colla filosofia italiana» (Туринъ, 1860) онъ пытался доказать, что Россини, при всемъ своемъ полемическомъ отношеніи къ Канту, все-же примыкаетъ къ критицизму нѣмецкаго мыслителя. Послѣ обнаруженія своего труда «Carattere e sviluppo della filosofia italiana» (1860), С. въ 1861 г. приглашенъ былъ профессоромъ философіи въ Неаполь. Выступивъ сторонникомъ нѣмецкой философіи и критикомъ національныхъ философскихъ системъ, господствовавшихъ въ Италиі, С. приобрѣлъ много враговъ, особенно въ ортодоксальныхъ кругахъ. Своимъ противникомъ онъ отвѣтилъ въ вступительной лекціи, которая въ 1862 г. была напечатана. Вскорѣ появился главный трудъ его «La filosofia di Gioberti» (Неаполь, 1863), затѣмъ «Le prime categorie della logica di Hegel» (Неаполь, 1864), «La scolastica e Cartesio» (тамъ же, 1867), «Saggi di critica filosofia, politica e religiosa» (тамъ же, 1867). Собственная система С. («Principj di filosofia», Неаполь, 1867) въ основныхъ своихъ чертахъ стоитъ на точкѣ зрѣнія Гегеля, самыми ярыми поборниками котораго въ Италиі были С. и Августо Вера. С. напечаталъ еще: «Paolotismo, positivismo, razionalismo» (Болонья, 1868); «Studi, sull'etica di Hegel» (Неаполь, 1869); «Idealismo e realismo» (тамъ же, 1874), Четыре раза С. былъ избираемъ въ итальянскій парламентъ. Ср. Siciliani, «Gli Hegeliani in Italia» (Болонья, 1868).—Братъ С. *Силвио* (1822—1893)—долгое время былъ министромъ публичныхъ работъ и также занимался нѣмецкой философійю.

**Спаги**—во франц. арміи—4 полка африканской конницы, пополняемые изъ туземцевъ Алжира. Также несутъ мѣстную конно-полицейскую службу.

**Спаги**—см. Сипан.

**Спада** (Лионелло Spada, 1576—1622)—итальянскій (болонск.) живописецъ, род. въ Болоньѣ, учился въ школѣ Каррачи и у Баллоне. Прибывъ въ Римъ, сильно подпалъ подъ вліяніе М.-А. да-Караваджо. Картины С. отличаются смѣлымъ письмомъ и сильнымъ, оригинальнымъ рисункомъ, но ихъ колоритъ, особенно въ томъ случаѣ, когда онъ относится къ поздней порѣ его дѣятельности, слишкомъ изысканъ и условенъ. С. работалъ вмѣстѣ съ Караваджо въ Неаполѣ и на о-вѣ Мальтѣ, посѣтилъ Модену, Феррару, Реджо и состоялъ придворнымъ живописцемъ пармскаго герцога Рануччо. Изъ его работъ наиболѣе достойны вниманія: «Св. Доминикъ, сжигающій еретическія книги» (въ доминиканск. церкви, въ Болоньѣ), «Чудо Св. Михаила» (въ С-Михелени-Боско, тамъ же), «Св. Францискъ, поклоняющійся Младенцу-Христу» (въ моденской галл.), фрески въ куполѣ црк. С.-Марія, въ Реджо, «Усыновленіе главы св. Христофора» (въ луврскомъ музеѣ, въ Парижѣ), «Концертъ» (тамъ же) и нѣк. др.

**Спазмъ**—см. Судорога.

**Спазмъ писчій**—см. Профессиональные неврозы.

**Спайнолестенныя**—см. Сростнолестенныя.

**Спайность**.—С. называется способность кристалла раскалываться при ударѣ, толчкахъ, надавливаніи на части, ограниченные болѣе или менѣе ровными плоскостями, при чемъ плоскости раскалыванія имѣютъ всегда строго определенное направление—постоянное для кристалловъ одного и того же состава. Плоскости С. характеризуются также тѣмъ, что они идутъ всегда параллельно гранямъ, присутствующимъ въ кристаллѣ, или кристаллографически для него возможнымъ, при чемъ эти плоскости имѣютъ наиболѣе индексы. Такъ, чаще встрѣчающаяся С. идетъ параллельно плоскостямъ (100), (010) и (001), т. е., смотря по кристаллографической системѣ, это будутъ плоскости куба, квадр. призмы 2-го рода и трехъ пинакоидовъ. Примѣромъ могутъ служить минералы: каменная соль, рутилъ, ангидритъ, гипсъ, слюда, полевые шпаты и пр. Кроме указанныхъ плоскостей С. часто слѣдуетъ параллельно плоскостямъ съ индексами (110) и (111). Для примѣра можно указать цинковую обманку со С. по плоскости ромбическаго додекаэдра (110), авгиты и роговые обманки—по плоскости основной вертикальной призмы (110); плавиковый шпатель—С. по октаэдру (111) и пр. Примѣры можно найти при описаніи отдѣльныхъ минераловъ. При раскалываніи кристалловъ получающіяся спайныя плоскости имѣютъ различную степень гладкости, почему и различаютъ *степени* С. Спайность называютъ въ высшей степени совершенною, если спайныя плоскости ровны, какъ зеркало, такова напр. С. слюды и гипса. Если совершенство плоскостей меньше, то называютъ весьма совершенною, какъ у кальцита, совершенною—у авгита, плавиковога шпата; несовершенною, если получающіяся плоскости неровны, напр. у граната, везувіана. Различаютъ еще *стѣны* С., когда спайныя плоскости при своемъ несовершенствѣ вызываются съ трудомъ. Явленіе С. въ кристаллахъ съ очевидностью показываетъ, что частички, слагающія кристаллъ, имѣютъ притяженіе по разнымъ направлениямъ различное: въ плоскостяхъ С. притяженіе наибольшее; въ направленіяхъ, перпендикулярныхъ плоскостямъ С., притяженіе наименьшее. При определеніи минераловъ, С. имѣетъ весьма важное значеніе, такъ какъ направление ея, величина угла спайныхъ плоскостей, ихъ совершенство представляютъ наиболѣе ясные признаки для распознаванія минераловъ.

П. З.

**Спайщикъ**—паразитическій червь отряда сосальщикъ, см. Гипсты (т. VIII, стр. 874, таб. II, фиг. 30).

**Спалатинъ** (Георгъ-Буркгардъ Spalatin, 1484—1545)—дѣятель реформациі, изучалъ въ Эрфуртѣ гуманистическо-философскія науки одновременно съ Лютеромъ, въ 1509 г. сдѣлалъ воспитателемъ Иоанна Фридриха, впоследствии курфюрста саксонскаго. Въ 1514 г. Фридрихъ Мудрый назначилъ его придворнымъ капелланомъ. за-

тѣмъ своимъ частнымъ секретаремъ, С. съ того времени былъ самымъ довѣреннымъ лицомъ при корфюрстѣ, котораго сопровождалъ его почти на всѣ сеймы; черезъ его посредство велись сношенія курфюрста съ Лютеромъ. Выдающіяся заслуги, оказанныя С. дѣлу реформаци въ Германіи, еще недостаточно оценены. Іоаннъ Твердый, какъ и его предшественникъ, высоко цѣнилъ С. и въ 1525 г. назначилъ его благочиннымъ въ Альтенбургѣ. Съ 1527 г. до 1542 г. С. дѣятельно работалъ надъ организациею евангелической церкви въ саксонскихъ земляхъ. С. написалъ біографію Фридриха Мудраго (изд. Neudecker и Peller, Вейм., 1851) и Іоанна Твердаго, «Christliche Religionshändel oder Religionsachen», ошибочно названное Киприаномъ «Annales Reformationis» (Лпц., 1718), и исторію папъ и королей эпохи реформации. Его письма, хранящіяся болѣею частью въ веймарскомъ архивѣ, еще не изданы. Ср. J. Wagner, «Georg S. und die Reformation der Kirchen und Schulen in Altenburg» (Альтенбургъ, 1830); Seelheim, «Georg S. als sächsischer Historiograph» (Галле, 1876); Bourkhardt, «Geschichte der sächsischen Kirchen und Schulvisitationen von 1524—1545» (Лпц., 1879).

**Спаланцани** (Лазарь) — извѣстный итал. натуралистъ и физикъ (1729—99), учился Болоньѣ, естественныя науки изучилъ въ Реджіо, Павіи и Моденѣ. Послѣ путешествія, совершеннаго имъ по Швейцаріи, Турціи, Корфу и Кипру, онъ описалъ болѣе выдающіяся особенности этихъ мѣстностей въ естественно-историческомъ и геологическомъ отношеніяхъ. Результатомъ его путешествія въ Неаполь, Сицилію и въ Апеннины явилось его сочиненіе «Viaggi alle due Sicilie e in alcune parti degli Apennini» (Павія, 1792), которое появилось и въ нѣмецкомъ переводѣ въ 1795 г. Всѣ эти результаты его путешествій очень цѣнны въ естественно-историческомъ отношеніи. С. замѣнить и своими чисто физиологическимъ открытіями въ области кровообращенія, пищеваренія, размноженія лягушекъ и наблюденіями надъ назвочными животными и надъ особымъ чувствомъ, присущимъ летучей мыши. Большой интересъ представляютъ его опыты надъ угнетающимъ дѣйствіемъ холода на газовой обмѣнъ у холоднокровныхъ животныхъ, надъ обезглавленіемъ улитокъ съ послѣдующимъ выростаніемъ головы, надъ механизмомъ совокупленія у лягушекъ, надъ искусственнымъ пищевареніемъ желудочнымъ сокомъ; имъ-же впервые было доказано, что оплодотворяющей силой въ сѣмени обладаютъ только сѣменные ятки.

#### И. Т.

**Спалато** (хорватск. Spljet или Split, итал. Spalato, въ памятникахъ также Spalatro)—самый важный портъ Далмаціи, расположенъ на полу-въ Адриатическаго моря, омывается съ сѣверной стороны Canale Castelli, съ южной—Canale di Spalato, у подножія горы Monte Marjan (178 м.). Расположенъ на самомъ морскомъ берегу, такъ что во время морского волненія кажется выходящимъ изъ моря; съ С и В къ С. подходятъ горы Каstellа и

Мосоръ; населеніе (1890) 15697 чел., преимущественно сербо-хорватскаго племени (итальянцевъ 1971 чел.). Въ гавань С. въ 1894 г. вошелъ 2956 судовъ съ грузомъ въ 481457 тоннъ и вышли 2935 судовъ съ грузомъ въ 479656 тоннъ. Населеніе города занимается разведеніемъ винограда, масланы и овошей, производствомъ ликеровъ, мыла, обработкой извести, цемента, кожъ; отдѣленіе австро-венгерскаго банка, 2 мѣстныхъ банкнотныхъ учрежденія, сельско-хозяйственная химическая опытная станція, газовый заводъ, нѣсколько консульствъ; С. мѣстопребываніе епископа; сербо-хорватскія гимназія и реальное училище, учебно-воспитательное заведеніе сестеръ милосердія, епископская семинарія, музей древностей. У подножія горы Маріана бьетъ горячій сѣрный ключъ. Городъ состоитъ изъ Стараго города, Новаго города и четырехъ предмѣстій. Большая часть Стараго города съ его узкими, кривыми уллицами лежитъ на мѣстѣ Діоклетіанова двора, внутри громаднаго четырехугольника, обнесеннаго уцѣлѣвшими до настоящаго времени стѣнами; къ З отъ него лежитъ Новый городъ, съ широкими уллицами. Богатый памятниками древности, С. обязанъ своимъ возникновеніемъ императору Діоклетіану, который послѣ 25-лѣтняго блестящаго царствованія отрекся (въ 305 г.) отъ престола и поселился въ мѣстности нынѣшняго С. Здѣсь еще раньше, въ послѣдніе годы своего правленія, онъ построилъ роскошный дворецъ, одно изъ замѣчательнѣйшихъ произведеній древне-римскаго искусства, съ храмами, великолѣпными палатами и банями, въ которомъ, вѣроятно, и погребенъ въ созданномъ имъ же самимъ мавзольѣ. почти въ самой серединѣ дворцовыхъ зданій. Дворецъ занималъ почти правильный четырехугольникъ длиной въ 215 метр. и шириною въ 179 м., обнесенный высокою стѣной, съ башнями (около 12 кв. метр. въ основаніи) по угламъ и воротами въ серединѣ каждой стѣны (изъ нихъ Porta aurea сохранились до настоящаго времени). Во время переселенія народовъ, жители лежавшей въ полчасовомъ разстояніи отъ Діоклетіанова двора римской Colonia Martia Julia Salona (см. XXVIII, 145, Салона), разрушенной въ 640 г. аварами, покинули свои шельища и поселились въ оставленномъ императорскомъ дворцѣ. Этпмъ было положено начало С. въ его древнѣйшей части—Старомъ городѣ. Съ теченіемъ времени «мавзоль Діоклетіана» превратился въ католическій соборъ. Къ западу отъ собора находится католическая часовня Baptistero di San Giovanni, прекрасной коринфской постройки (съ портикомъ и прекраснымъ фризомъ)—предполагаемый домашній храмъ Діоклетіана въ честь Эскулала или Юпитера. О Діоклетіанѣ напоминаетъ еще водопроводъ, уцѣлѣвшій отъ того времени. Къ сохраненію этихъ и многихъ другихъ памятниковъ древности приняты мѣры; принимаются также мѣры къ открытію и новымъ памятниковъ древне-римской эпохи: производятся раскопки и разслѣдованія и въ С., и въ Салонѣ и добытое частью собирается въ городскомъ музее древностей, частью находитъ себѣ мѣсто

въ коллекціяхъ и собраніяхъ рѣдкостей, принадлежавшихъ частнымъ лицамъ. Укрѣпленіе города относится къ XV ст. Въ настоящее время С.—центръ господства католицизма среди южнаго славянства, и въ немъ до сихъ поръ еще продолжаетъ совершаться католическое богослуженіе на славянскомъ языкѣ по глаголическому миссалу. Ср. Lanza, «Dell'antico palazzo di Diocleziano in Spalato» (Триестъ, 1855); Alois Hauser, «Spalato und die römischen Monumente Dalmatiens» (Вѣна, 1883); «Die Österreichisch Ungarische Monarchie in Wort und Bild: Dalmatien» (Вѣна, 1892); «Führer durch Spalato und Salona» (по-хорватски и нѣмецки, 1894); Jelić, Bulić e Rutar, «Guida di Spalato» (Задръ, 1894); Jackson, «Dalmatia» (Оксфордъ, 1887).

Ир. II.

**Спангеймъ** (Езекиль Spanheim, 1629—1710)—нѣмецкій дипломатъ и историкъ права, родился въ Женевѣ, гдѣ его отецъ Фридрихъ С. († 1649 г.) былъ профессоромъ богословія; сначала былъ профессоромъ риторикѣ въ своемъ родномъ городѣ и членомъ совѣта, затѣмъ воспитателемъ сыновей курфюрста пфальцскаго. Съ 1665 г. состоялъ на дипломатической службѣ курфюрста пфальцскаго и бранденбургскаго, представителемъ которыхъ былъ въ Парижѣ и Лондонѣ и принималъ участіе при заключеніи мира въ Рисвикѣ. Главные труды: «Dissertationes de usu et praesentia numismatum antiquiorum» (лучшее изданіе, Лондонъ и Амстердамъ, 1706—16) и «Orbis romanus» (Лондонъ, 1704; Галле, 1728). Очень цѣныя своими примѣчаніями его изданія Юліана (Лейпцигъ, 1696) и Каллимаха (Утрехтъ, 1697) и французскій переводъ «Imperatores» Юліана (лучшее изданіе, Амстердамъ, 1728). С. оставилъ также комментаріи къ нѣкоторымъ комедіямъ Аристофана (Амстердамъ, 1710).

**Спангеймъ** (Фридрихъ Spanheim, 1632—1701)—историкъ церкви, братъ предыдущаго, былъ профессоромъ въ Гейдельбергѣ и Лейденѣ. С. извѣстенъ какъ полемистъ и изслѣдователь исторіи церкви. Труды его, за исключеніемъ писанныхъ на французскомъ языкѣ, изданы въ трехъ томахъ, въ Лейденѣ, 1701—1703 г.

**Спангенбергъ** (Августъ-Готтлибъ Spangenberg, 1704—1792)—второй основатель евангелической братской общины, въ 1732 г. былъ адъюнктомъ богословскаго факультета въ Галле. Въ 1743 г. С. былъ изгнанъ изъ Галле по приказанію короля, прикнулъ къ моравскимъ братьямъ, совершилъ нѣсколько миссіонерскихъ путешествій по Европѣ, Америкѣ; въ 1762 г. былъ преемникомъ Цинцендорфа въ званіи епископа. С. напечаталъ: «Leben Zinzendorfs» (Варби, 1772) и «Idea fidei fratrum» или «Kurzer Begriff der christlichen Lehre in der Brüdergemeinde» (тамъ же, 1779). Ср. Ledderhose, «Leben Spangenberg's» (Гейдельбергъ, 1846); Kuapp, «Beiträge zur Lebensgeschichte Spangenberg's» (1792, Галле, 1884).

**Спангенбергъ** (Густавъ-Адольфъ Spangenberg, 1828—91)—нѣм. историческій и жанровый живописецъ, учился у Г. Кауфмана и потомъ въ художественно-ремесленной школѣ

въ Ганау, у Пелисье. Очень недолго посѣщалъ автверпернскую академію художествъ. Остальное время работалъ самостоятельно. Въ 1851—1857 г. С. нѣкоторое время занимался въ мастерскихъ Кутюра и скульптора Трикетти въ Парижѣ. Школа, пройденная имъ въ послѣднюю, сообщила строгость, подчасъ даже излишнюю рѣзкость его рисунку. Какъ живописецъ, С. остался чуждъ вѣянію новаго, колористическаго направленія французской живописи и старался подражать старонѣмецкимъ мастерамъ эпохи Возрожденія, въ особенности Дюреру и Гольбейну. Въ Берлинѣ, отъ небольшихъ бытовыхъ картинъ онъ мало-по-малу перешелъ къ историческому роду, а затѣмъ сталъ писать большія историческія картины. Его произведенія, замѣчательныя вѣрностью рисунка и прекрасно задуманною и разработанною композиціею, много теряютъ отъ сухости его кисти и яркости колорита. Наиболее извѣстны между ними: «Похищенное дѣтя», «Крысоловъ изъ Гаммельна», «Лютеръ въ видѣ рыцаря Георга», «Лютеръ, занимающійся музыкою въ своемъ семейномъ кругу» (1866; въ лейпцигскомъ музеѣ), «Лютеръ за переводомъ Вабліи» (1870; въ берлинск. націон. галл.), «Въездъ Лютера въ Вормсъ», «Шестивъ Смерти», «Дѣвушка на перепутьѣ между зломъ и добромъ» (1879), «Блуждающій огонекъ» и «Жены - Мирносицы».

**Спаніель** — породы длинношерстныхъ легавыхъ собакъ (XVIII, 270), происходящія отъ собакъ, привезенныхъ кельтами въ Англію изъ Испаніи за нѣсколько столѣтій до Р. Хр. Всѣ вообще англійскія С. раздѣляются на *сухопутныя* (земляныя) и *водныя*. Между первыми различаются, преимущественно по росту и окраскѣ, *суссексы*, *клубберы*, *кокеры*, *норфолки* и *филдъ-спанели* (черные С.); всѣ они представляютъ коротконогихъ приземистыхъ собакъ, сильнаго сложенія, обязанность которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы выгонять птицъ (фазановъ, сѣрыхъ куронокъ) изъ густыхъ зарослей и другихъ труднобъ, недоступныхъ болѣе рослымъ собакамъ. Нѣкоторыя изъ С., преслѣдуя дичь, взлаиваютъ; стоекъ, обыкновенно, не дѣлаютъ, но на слѣду учащено махаютъ хвостомъ. Охота съ сухопутными С. весьма распространена въ Англіи, а отчасти во Франціи и Бельгіи, постепенно вытѣсняя охоту съ койнтерами и сеттерами. *Водныя* С., лишь недавно выведенныя отъ скрещиванія сухопутныхъ съ пуделями, раздѣляются на *англійскія* и *ирландскія*; они употребляются исключительно для охоты на водолавающую дичь. Къ группѣ С. принадлежатъ *эпанели* (см.). См. Л. Сабатьевъ, «Собаки легавыя» (М., 1896); Э. Велькруа, «Охота съ С.» (СПб., 1888).

**Спаньолето**—см. Рибера.

**Спанья, ло** (lo Spagna), собственно Джованни ди-Пьетро — итальян. живописецъ, самый значительный, послѣ Рафаэля, ученикъ Перуджино. Биографическія свѣдѣнія о немъ очень скудны. Онъ былъ испанецъ (отсюда его прозвище), но въ 1516 г. онъ получилъ права гражданина Сполето, а въ слѣдующемъ затѣмъ году былъ избранъ въ старшины кор-

порація живописцевъ (capitano dell'arte dei pittori) въ этомъ городѣ. Умеръ онъ позже 1530 г. Въ позднѣйшихъ своихъ работахъ до-С. подражалъ Рафаэлю, стараясь приблизиться къ третьей, римской манерѣ великаго мастера; но лучшая его произведенія—безспорно тѣ, въ которыхъ онъ строго держался стили своего учителя. Многія изъ его картинъ приписывались и еще приписываются либо Рафаэлю, либо Перуджино. Какъ на замѣчательнѣйшія изъ достовѣрныхъ произведеній до-С., должно указать на фрески (къ сожалѣнію, сильно попортившіяся) въ палатопублику въ Сполето (1513), на «Мадонна на тронѣ» (1516) въ капеллѣ св. Стефана въ нижней перкви монастыря св. Франциска, въ Ассизи, и на фрески хора въ церкви С.-Джакомо въ Фолино, съ главною картиною «Небесное coronatione Пресвятой Дѣвы». Въ картинныхъ галлерейхъ работы этого художника встрѣчаются очень рѣдко; въ берлинскомъ музеѣ имѣется его «Поклоненіе волхвовъ», въ лондонской національной галлерей — «Молитва Спасителя въ Геосиманскомъ саду», въ парижскомъ Луврѣ — «Поклоненіе пастырей» и въ ватиканскомъ музеѣ, въ Римѣ — повтореніе этой послѣдней картины.

А. С.—ъ.

**Спаржа** (*Asparagus L.*)—родовое названіе растений изъ сем. спаржевыхъ; извѣстно до 100 видовъ, разсыпанныхъ по всему свѣту, преимущественно въ болѣе сухихъ климатахъ. Наиболѣе распространенный видъ *Asparagus officinalis L.*, обыкновенная С. Одни виды С. травы, другіе—полукустарники, развивающіе подземное корневище и надземные болѣе или менѣе вѣтвистые стебли, у многихъ видовъ ползучіе. Листья мелкіе, чешуйчатые или шпорцевые; въ пазухѣ ихъ развиваются или удлиненныя вѣтви или пучки укороченныхъ, безлистныхъ, щетинистыхъ или линейныхъ вѣточекъ (кладодіевъ), а у подрода *Mursiphylum* развиваются въ пазухѣ листьевъ одиночныя листовидно-расширенныя вѣтви. Въ пазухѣ листьевъ появляются одиночныя цвѣтки или щитковидныя или кистевидныя соцветія. Цвѣтокъ правильный, обоюполый или однополый, съ простымъ раздѣльнолистнымъ или немногимъ сляпаннымъ у основанія околоцвѣтникомъ о шести листкахъ, расположенныхъ въ два круга. Тычинокъ шесть, съ тонкими или пластинчатыми нитями и пыльниками, вскрывающимися на внутренней сторонѣ; пестикъ съ верхнею, трехгнздою завязью, короткимъ столбикомъ и трехлопастнымъ рыльцемъ; плодъ—ягода, съ однимъ или нѣсколькими сѣменами, сѣмя съ толстою, черноватою кожурою, роговымъ бѣлкомъ и небольшимъ зародышемъ. Въ Европейской Россіи дико растутъ около 8 видовъ С., изъ нихъ наиболѣе обыкновенно *Asparagus officinalis L.*, по думамъ, между кустарниками—многолѣтняя трава, перезимовывающая при посредствѣ подземнаго корневища и ежегодно развивающая наземныя вѣтвистые стебли, обильно усаженные пучками тонкихъ зеленыхъ вѣточекъ (кладодіевъ); листья мелкіе, чешуйчатые, снабженныя тонкою и короткою шпорцею; цвѣтки одиночныя или парныя; плодъ—красная ягода,

величнюю съ горошину. Молодые стебли—обычная овощъ. С. Р.

**Спаржевыя** (*Asparagaceae*)—сѣмейство однодольныхъ растений, порядка лилейныхъ (*Liliales*), стоящее весьма близко къ сем. лилейныхъ (*Liliaceae*), многими авторами даже принимаемое лишь за подсѣмейство этого сѣмейства. Отъ лилейныхъ сѣмейство С. отличается тѣмъ, что плодъ у него всегда ягода (у лилейныхъ коробочка), и тѣмъ, что нѣтъ луковницъ, столь обычныхъ у лилейныхъ. С. болѣею частью травы, рѣже полукустарники, кустарники или деревья; листья у нихъ часто замѣняются кладодіями, щетинистыми, игловатыми или пластинчатыми; настоящіе листья являютоя въ видѣ небольшихъ чешуекъ. Цвѣтки либо одиночныя, появляющіяся на верхушкѣ стебля (у *Paris*, *Trillium*), или въ пазухѣ листьевъ, либо цвѣтки собраны въ кисти (*Convallaria*, *Majanthemum*), метелки или колосья (у *Dracaena*). Цвѣтокъ обоюполый или однополый, обыкновенно съ трехчленными кругами, а у *Majanthemum*, въ видѣ исключенія, двучленными, у *Paris*—четыречленными. Околоцвѣтникъ простой, раздѣльнолистный или (у ландыша) спайнолистный; тычинокъ два круга; пестикъ съ верхнею трехъ, двухъ или четырехгнздою завязью, короткимъ столбикомъ и лопастнымъ рыльцемъ. Плодъ—односѣмянная или многосѣмянная ягода; сѣмя бѣловое. Сѣмейство это богато родами; сюда, напр., принадлежатъ роды *Asparagus L.* (спаржа), *Ruscus L.*, *Dracaena Vand.* (*Dracaena Draco*—драконово дерево, достигающее громадной величины), *Convallaria L.* (ландышъ), *Polygonatum Tournef.* (соломонова печать, купена), *Majanthemum Wigg.* (майникъ), *Paris L.* (вороній глазъ) и мн. др.

**Спаржаніе** — попарное соединеніе животныхъ съ цѣлю совокупленія, а также и сѣмейной жизни вообще.

**Спарсетитингъ**—бѣговая сани, состоящія изъ низкихъ салазокъ, на длинныхъ соединенныхъ, на высотѣ пояса человекъ, перекладную. С. употребляются для ѣзды по зимнимъ неѣзженнымъ дорогамъ и по льду: ѣдущій становится одною ногою на одну изъ выдающихся назадъ полозьевъ, держась руками за верхнюю перекладину, а другою ногою даетъ сильные толчки назадъ между полозьями. Когда дорога скользка, къ подошвамъ подвязываются желѣзныя пластинки съ шипами. С. распространены, преимущественно, въ сѣв. Швеціи и Норвегіи, при чемъ употребляются какъ для передвиженія, такъ и для перевозки грузовъ. Скорость доходитъ до 15—18 верстъ въ часъ. См. Рундбергъ, «Взда на С.» («Охотничья Газета», 1892, № 36).

С. Б.

**Спарксъ** (*Jared Sparks*, 1789—1866)—сѣверо-американскій историкъ, долгое время былъ проповѣдникомъ общины унитаріанцевъ въ Бостонѣ, съ 1823 г. до 1830 г. редактировалъ «North American Review», въ 1839 г. занялъ кафедру исторіи въ гарвардскомъ университетѣ въ Кембриджѣ въ штатѣ Массачусетсъ. Изъ его многочисленныхъ трудовъ

наиболѣ замѣчательны: «Life of John Ledyard» (Кембр., 1828); «Diplomatic correspondence of the American revolution» (Бостонъ, 1829—31); «Life of Gouverneur Morris» (тамъ же, 1832); «Life of Washington, with diaries» (1839) и «Correspondence on the American revolution» (Нью-Йоркъ, 1853). С. издавалъ сочиненія Г. Вашингтона (Нью-Йоркъ, 1834—38, съ биографіей) и Веняма. Франклина (1836—1840); автобиографію послѣдняго онъ продолжалъ до его смерти (изд. отдѣл. 1844). С. издалъ также въ 25 томахъ «Library of American biography» (Нью-Йоркъ, 1834—47)—жизнеописанія выдающихся американцевъ; часть этого труда С. самъ написалъ. Ср. Mayer, «Memoirs of J. S.» (Балтимора, 1867) и соч. Ellis'a, подъ тѣмъ же заглавіемъ (Кембриджъ, 1869); Н. В. Adams, «Life and writings of J. S.» (Бостонъ, 1893).

**Спаровыя** (Sparidae) — семейство колючеперыхъ рыбъ (Acanthopteri), отличающееся особенно очень своеобразнымъ, сильно специализованнымъ строеніемъ зубовъ: передніе зубы въ видѣ рѣзцовъ, боковые въ видѣ коренныхъ, нѣбо обыкновенно безъ зубовъ. Сжатое, удлинненное тѣло покрыто чешуей съ очень нѣжной зубчатостью или цѣльно-крайней. Ротъ на концѣ морды, глаза умѣренной величины. Одинъ спинной плавникъ изъ передняго отдѣла съ колючими лучами и задняго съ мягкими. Заднепроходный плавникъ съ 3 шипами; грудные плавники на груди съ 1 шипомъ. С. живутъ у береговъ морей жаркаго и умѣреннаго пояса. По большей части С. съѣдобны, нѣкоторые имѣютъ даже важное промысловое значеніе, напр. Pagrus agurgors, водящійся у береговъ С.-Ам. Соед. Штатовъ. Водящаяся въ Средиземномъ морѣ, у береговъ Англій *dorada* (Chrysophris aurata см. Рыбы, т. III, фиг. 3) — серебристо-сѣраго цвѣта, сверху болѣе темнаго, снизу серебристо-бѣлаго, съ блестящимъ золотистымъ пятномъ между глазами, достигающая длины въ 60 см. и вѣса до 8 килогр., открмливалась въ Римѣ въ виваріяхъ. *Н. Кв.*

**Спарре** (Геръ, т. е. Геръ Sparre, — шведскій романистъ; въ 1790 г. поступилъ на военную службу, отличился въ финляндской войнѣ, въ 1844 г. назначенъ комендантомъ Карлскронской крѣпости. Написалъ нѣсколько романовъ: «Thoga» (1829), «Послѣдній изъ корсаровъ» (1832), «Adolf Findling» (1835), «Штандартъ» (1847), «Морской кадетъ» (1850).

**Спарта** (Σπάρτη, лат. Sparta) — главный городъ Лаконіи (см. т. XVII, 269), на правомъ берегу рѣки Эвроты, между рѣкой Энусъ (лѣвый притокъ Эвроты) и Тіазой (правый притокъ той же рѣки), также государство. столицей котораго была С. По преданію, С. была столицей значительнаго государства еще до вторженія дорянъ въ Пелопоннесъ, когда Лаконію населяли будто-бы ахеяне. Здѣсь царствовалъ братъ Агамемнона, Менелай, игравшій такую видную роль въ тройнской войнѣ. Нѣсколько десятковъ лѣтъ спустя послѣ разрушенія Трои, большая часть Пелопоннеса была завоевана потомками Геракла («возвращеніе Гераклидовъ»), прішедшими во главѣ дорійскихъ дружинъ, при чемъ Лаконія до-

сталась сыновьямъ Аристодема, близнецамъ Эвристену и Проклу (праправнукамъ Гилла, сына Геркулеса), считавшимся родоначальниками царствовавшими въ С. одновременно династій Агіадовъ и Эврипontiдовъ. Часть ахейцевъ ушла при этомъ на сѣверъ Пелопоннеса въ область, которая по ихъ имени была названа Ахаіей, оставшіеся были большей частью обращены въ илоты (см. т. XII, стр. 939—940). Возстановить, хотя-бы въ общихъ чертахъ, дѣйствительную исторію древнѣшаго періода С. невозможно, за недостаткомъ точныхъ данныхъ. Трудно сказать, къ какому племени принадлежало древнѣшее населеніе Лаконіи, когда и при какихъ условіяхъ совершилось заселеніе ея дорянами, и какія отношенія установились между ними и прежнимъ населеніемъ. Несомнѣнно только, что если Спартанское государство и образовалось благодаря завоеванію, то мы можемъ прослѣдить послѣдствія лишь сравнительно позднихъ завоеваній, путемъ которыхъ С. расширилась на счетъ своихъ ближайшихъ сосѣдей. Значительная часть ихъ принадлежала, вѣроятно, къ тому-же дорійскому племени, такъ какъ во времени образованія въ Лаконіи большого Спартанскаго государства племенная противоположность между первоначальнымъ населеніемъ страны и прішедшими съ сѣверо-запада Греціи дорянами уже успѣла сгладиться. Очень вѣроятно показаніе Эфора, что послѣ такъ называемаго вторженія дорянъ Лаконіи не составляла одного государства, а распадалась на нѣсколько (по Эфору—6) государствъ, которыя находились въ союзѣ другъ съ другомъ. Центромъ одного изъ нихъ и была С. Древнѣшій Спарта представляла не городъ, а соединеніе нѣсколькихъ открытыхъ поселеній. Отъ нея зависѣла небольшая территория по среднему теченію Эвроты. Въ политическомъ и общественномъ строѣ этой маленкой общины не было еще въ то время ничего такого, что выдѣляло-бы ее замѣтно изъ ряда другихъ греческихъ общинъ. Рядъ войнъ привелъ затѣмъ къ подчиненію С. всей Лаконіи. Царями Архелая и Харпилу традиція приписывала покореніе Эгитиды (область на верхнемъ теченіи Эвроты), преемнику Архелая Телеклу—завоеваніе Амикль, Фариса (оба города на Эвротѣ) и Геронерь (около середины VIII вѣка), его сыну Алкамену—покореніе Гелоса. Отъ имени послѣдняго города нѣкоторые ученые производятъ слово «гелоты», такъ какъ завоеванное населеніе плодородной рѣчной долины было обращено въ илоты. Жители же гористыхъ кося, вдающихся въ море у Тенарона и Малеп, потеряли политическую самостоятельность и стали періэксскими общинами; ихъ обитатели сохраняли личную свободу, собственность, мѣстное самоуправленіе, но не имѣли политическихъ правъ, были обязаны военной службой и подчинялись надзору спартанскихъ гармоствъ. Нѣкоторые періэкскія общины могли образоваться и иначе; въ такое положеніе могло попасть и чисто спартанское населеніе, которое жило внѣ С., такъ какъ вполнѣдствіи политическія права могли сохранить лишь тѣ, кто жилъ въ столицѣ. Завоеваніе

Лакони поставило С. лицомъ къ лицу съ сильными сосѣдями: на сѣверѣ съ аркадянами (прежде всего съ Тегеей), на сѣв.-востокахъ—съ Аргосомъ, у котораго С. стремится отнять Кинурію по островъ Клеору, на западѣ—съ Мессеніей. Съ ними С. уже очень рано вступаетъ въ упорную борьбу. Особенно удачно шла борьба съ Мессеніей, привлекавшей спартацевъ изобиліемъ плодородныхъ земель. Первая мессенская война началась во второй половинѣ VIII вѣка (см. т. XIX, 149). Упорная двадцатилѣтняя борьба привела къ подчиненію Мессени С. Прибрежныя поселения получили права періекскихъ обшинъ, а нѣкоторые изъ нихъ сохраняли даже нѣкоторое время самостоятельность. Но большая часть Мессени, особенно плодородная долина рѣки Памиза, была раздѣлена между спартиатами, а мессеняне попали въ положеніе илотовъ и стали платить новымъ хозяевамъ половину дохода. Вскорѣ по окончаніи этой войны въ С. возникло движеніе паревеніевъ, класса людей не пользовавшихся полноправіемъ. Вѣроятно все, что паревеніи—незаконнорожденные дѣти спартиатовъ. Заговоръ паревеніевъ былъ открытъ, и имъ пришлось выслаться изъ С. въ Южную Италію, гдѣ они основали Тарентъ. Благодаря покровенію Мессени С. стала сосѣдкой Элиды, и съ пятнадцатой олимпиады спартиаты начали принимать участіе въ олимпійскихъ играхъ. Попытка мессеняевъ освободиться отъ спартацкаго ига привела, около середины VII в., къ второй мессенской войнѣ. Мессенянамъ помогли пизаты (подъ начальствомъ царя Панталеона), аркадіяне (царь Аристокрытъ изъ Орхомена) и аргивяне, а С.—элидыне. Борьба затянулась надолго. Спартиаты, лишившіеся благодаря возстанію своихъ надѣловъ въ Мессени, стали требовать передѣла земли въ Лаконіи. И на этотъ разъ побѣда осталась на сторонѣ С., спартиаты возвратили себѣ земли въ Мессени, мессеняне же опять попали въ положеніе илотовъ. Менѣе удачно дѣйствовали въ это время спартиаты на востокѣ; попытка С. подчинить Кинурію кончилась неудачей. Аргивянамъ помогали жители восточно-аркадскаго плоскогорія, С. же нашла себѣ помощь въ нѣкоторыхъ аргивскихъ городахъ, недовольныхъ Аргосомъ (Тирианъ и Азия). Когда эти города были разрушены аргосцами, спартиаты дали жителямъ ихъ мѣста для поселенія на мессенскомъ берегу. При Гезіяхъ спартиаты были разбиты аргивянами (669—668 г. до Р. Хр.), и лишь въ серединѣ VI вѣка имъ удалось присоединить Фирейскую область и островъ Клеору. Завоеванія оказали сильное влияние на весь строй спартацкаго государства. Благодаря имъ С. стала самымъ значительнымъ по территории государствомъ греческаго міра; она занимала около  $\frac{2}{5}$  всей поверхности Пелопоннеса, свыше 8000 кв. км. Вѣроятно, опасность жить среди враждебно настроеннаго и численно превосходнаго покореннаго населенія, заставляла большинство свободныхъ полноправныхъ гражданъ поселиться въ С. Такъ установился взглядъ, что полноправные граждане только тѣ, кто живетъ въ С., откуда и

названіе ихъ «спартиаты». Завоеванія дали государству возможность хорошо обезпечить землей большинство гражданъ. Спартиаты получили въ наследственное пользование участки земли съ жившими на нихъ и обрабатывавшими ихъ илотиами. Эти участки были равны и назывались «жребьями» (*κλήροι*) или «долями» (*μοίρα*). Нѣтъ никакихъ данныхъ для признанія въ С. общиннаго землевладѣнія; передѣловъ не было, и развѣданный извѣстной семьей участокъ находился въ ея пользованіи постоянно. Очень сомнительно, далѣе, показаніе, что каждому ребенку старшины филъ выдавали особый участокъ (Плутарховъ «Ликургъ», глава XVI). Спартиатскіе участки были невелики. Величину ихъ можно приблизительно опредѣлить на основаніи показанія, что каждый участокъ долженъ давать 70 эгинскихъ медимновъ ячменя владѣльцу, еще 12 медимновъ на долю жены и сверхъ того извѣстное количество вина и масла. Эд. Мейеръ (во II т. «Исторіи древности»), принимая двухпольную систему и считая, что моргепъ приноситъ около 6 эгинскихъ медимновъ, высчиталъ, что участокъ долженъ быть равняться приблизительно 30 моргенамъ или шести съ небольшимъ русскимъ десятинамъ. Принимая же въ соображеніе то обстоятельство, что участки обрабатывались трудомъ илотскихъ семей, которымъ надо было съ него же кормиться, приходится принимать болѣеую величину участковъ. Впрочемъ, вычисления эти основываются на данныхъ, почерпнутыхъ изъ VIII главы Плутарховой біографіи Ликурга, въ которой Плутархъ приписываетъ ему передѣлъ земли и созданіе равныхъ участковъ. А такъ какъ рассказъ о Ликурговомъ надѣленіи земли созданъ подъ влияніемъ программы Агиса III и Клеомена III, то, можетъ быть, и приведенные Плутархомъ размѣры дохода относятся къ участкамъ, на которые цари-реформаторы хотѣли раздѣлить Лаконію. Въ такомъ случаѣ, конечно, эти данныя не могутъ служить прочнымъ основаніемъ расчета величины древнѣйшихъ надѣловъ, хотя все-таки не лишены извѣстнаго значенія, такъ какъ они показываютъ, какой доходъ считался въ С. достаточнымъ для спартиата и способнымъ обезпечить ему возможность участія въ сисситіяхъ. Доказательствомъ происхожденія древнѣйшихъ участковъ путемъ государственнаго надѣленія служатъ то, что илоты не считались собственностью хозяевъ участковъ, которые не могли ни увеличивать требованій съ нихъ, ни отпускать ихъ на волю, ни продавать за границу. Участки находились въ наследственномъ пользованіи семьи. Нераздѣльность имущества не была обязательна по закону, но часто встрѣчалась въ С. между братьями. Объяснить ее можно какъ остатокъ семейной собственности. Нераздѣльность владѣнія сопровождалась иногда тѣмъ, что у всѣхъ братьевъ была одна общая жена. Причиной нераздѣльности могла быть также трудность раздѣла земли, населенной илотскими семьями, прочно съ нею связанными. Неизвѣстно, дозволялось-ли дробить илотскія семьи и хозяйства. Впрочемъ, если даже дробленіе и

допускалось, оно часто затруднялось экономическими соображениями, напр., невозможностью ведения хозяйства на очень маленьких участках и трудностью раздѣла при существованіи хозяйственного инвентаря лишь въ опредѣленномъ количествѣ. Спартиатские участки были неотчуждаемы, их нельзя было ни дарить, ни завѣщать, ни продавать. Дарить и завѣщать (но не продавать) недвижимую собственность разрѣшала только законъ Эпитадея, изданный уже послѣ пелопоннесской войны. Существованіе надѣловъ не исключало въ С. крупной частной собственности среди знатныхъ родовъ. Ея существованіе доказывается упоминаніемъ въ источникахъ «богатыхъ» спартиатовъ, напримеръ, такихъ лицъ, которыя содержали лошадей для ристаній, а это заставляетъ предполагать у нихъ значительныя средства. Но несомнѣнно, что послѣ завоеваній, давшихъ государству значительный земельный фондъ для надѣленія значительнаго числа гражданъ, преобладаше въ С. принадлежало уже не знати, а массѣ экономически обозначеннаго рядового гражданства, «равнымъ» (βίολοι), служившимъ въ войскахъ голитами. Только постепенно цѣлый рядъ причинъ привелъ къ разложению этой массы «равныхъ» и къ образованію, съ одной стороны, очень крупныхъ землевладѣльческихъ состояній, съ другой стороны—бѣдняковъ. Но это явленіе развивается уже поздне. Завоеваніемъ объясняется и выработка въ С. того особаго склада жизни, который такъ долго привлекалъ къ ней вниманіе политическихъ теоретиковъ. Чтобы удержать въ повиновеніи численно превосходную массу илотовъ и перикловъ, спартиатамъ необходимо было развить въ себѣ постоянную боевую готовность. Чтобы не быть захваченными върасплохъ и перерѣзанными по одиночкѣ, спартиаты сконцентрировались въ городѣ, а это лишило ихъ возможности заниматься хозяйствомъ. Такъ утвердился взглядъ, что спартиаты не смѣютъ заниматься трудомъ, дающимъ доходъ. Подготовка къ бою, военная служба и участіе въ государственномъ управленіи стали считаться тогда единственно достойными спартиата занятіями. Направляя все къ одной цѣли—къ выработкѣ изъ гражданъ хорошихъ воиновъ, государство мало по маду совершенно стѣсняетъ личную свободу и подчиняетъ своему контролю всю жизнь гражданъ. Съ тѣхъ поръ одной изъ специфическихъ особенностей С. становится поглощеніе личности государствомъ, стремящимся къ сохраненію гражданскаго равенства и простоты въ образѣ жизни, какъ необходимыхъ условий для развитія воинскихъ доблестей. Этими чертами объясняется та симпатія, которой пользовался С. у нѣкоторыхъ представителей крайняго направленія въ новое время. Для достиженія своей цѣли государство начинаетъ отбирать у гражданъ дѣтей и съ 7 лѣтъ воспитываетъ ихъ подъ надзоромъ выбравшихся изъ лучшихъ семей педономовъ въ особыхъ «стадахъ», гдѣ все вниманіе сосредоточивается на физическомъ развитіи дѣтей, на закалываніи ихъ и развитіи ловкости, находчивости и дисциплины. Съ 20 лѣтъ юноши начинали военную службу, но до 30 лѣтъ не

вступали въ пользованіе гражданскими правами. Тѣми же побужденіями объясняется подчиненіе суровой дисциплинѣ взрослыхъ гражданъ, которые и въ мирное время были организованы по образцу военного лагеря. Граждане образуютъ группы (по 15 человекъ), которыя обѣдаютъ ежедневно вмѣстѣ (см. Сисситии, т. XXX, 88—90) и вмѣстѣ сражаются на полѣ битвы. Стремленіе сохранить суровую простоту быта привело къ ряду искусственныхъ мѣръ, направленныхъ къ этой цѣли, какъ-то, къ запрещенію чужеземцамъ пребыванія въ С., спартиатамъ выѣзда за границу, къ попыткамъ по возможности отрѣзать С. отъ экономического общенія съ другими странами и отъ проникновенія въ нее богатства и роскоши, для чего искусственно удерживалась древняя малоцѣнная желѣзная монета и запрещалось частнымъ лицамъ имѣть у себя золото и серебро. Созданныя завоеваніемъ условія отразились, наконецъ, и на политическомъ развитіи С. Устройство С. въ древнѣйшій періодъ было такимъ-же, какъ и въ остальныхъ греческихъ государствахъ и въ существенныхъ чертахъ, совпадало съ изображеннымъ въ гомеровскихъ поэмахъ. Спартиаты дѣлились на родовыя филы (числомъ 3), подобно другимъ грекамъ. Всплѣдствіи рядомъ съ ними появляются территоріальныя филы, подраздѣляющіяся на обы. Этихъ филъ было 5 (Питана, Лимны, Мезоя, Киносура, Дина) и къ нимъ, повидному, перешли политическія функціи. Управленіе находилось въ рукахъ царя, которому помогала герусія, т. е. совѣтъ старѣйшихъ, назначавшихся первоначально царемъ. Народное собраніе не имѣло значенія. Первымъ существеннымъ нововведеніемъ было установленіе двойственной царской власти. Прослѣдить обстоятельства, обусловившія и сопровождавшія этотъ переворотъ, мы не можемъ, за недостаткомъ данныхъ. Всѣ ученые отвергаютъ традиціонное греческое объясненіе этого факта, но общепризнаннаго научнаго объясненія его нѣтъ до сихъ поръ. Одни объясняли двойственность царской власти, какъ слѣдствіе саянокизма двухъ общинъ (ахейской и дорійской; по Гилберту, даже трехъ: дорійской, ахейской и минійской), другіе, отвергая племенное различіе спартиатскихъ царскихъ фамилій, думаютъ, что второй царь поставленъ былъ во время политической борьбы для ограниченія власти представителей старой династіи Агіадовъ, слѣдовательно, видятъ въ этомъ фактѣ, отчасти аналогичный тѣмъ измѣненіямъ, какія переживала царская власть и въ другихъ мѣстахъ, напр. въ Аѣнахъ (см. Архонты). Какъ-бы то ни было, но несомнѣнно, что двойственность царской власти повела къ сильному ограниченію ея значенія. Мы имѣемъ основанія предположить наличность въ С. сильной политической борьбы уже въ VIII вѣкѣ, а можетъ быть и ранѣе. Отголоскомъ ея является такъ называемая Ликургова \*) репра:

\*) Ликурга нельзя считать исторической личностью, это вѣроятно героизированный богъ свѣта (Аполлонъ), которому спартиаты приписывали свое устройство (см. Ликургъ, т. XVII, стр. 681—682).

«Воздвигнувши храмъ Зевсу Селлаийскому и Афинѣ Селлаийской, установивши дѣленіе на фиды и обы, поставивши герусію изъ тридцати съ архаетами (парями), время отъ времени созывать народное собраніе (апеллу) между Бабикой и Кнакономъ (по Гильберту, рѣки Энусъ и Тіаза), такъ вносить (въ апеллу предложенія) и отклонять (апеллѣ) не нравящіяся ей проекты, у народа-же быть власти и силъ». Ретра объяснялась очень различно. Гильбертъ видѣлъ въ ней договоръ синоиклизма, другіе договоръ, запечатлѣвшій ограниченіе царской власти аристократіей, нѣкоторые же вовсе не признаютъ ретру документомъ и видятъ въ ней лишь составленное поздно (около 400 г.) изображение древняго государственнаго устройства С. въ формѣ изреченія оракула» (Э. Мейеръ). Съ послѣднимъ взглядомъ нельзя согласиться, тѣмъ болѣе, что мы имѣемъ еще древнѣй пересказъ этого документа въ стихахъ. Авторомъ послѣдняго считается Тиртей, спартанскій поэтъ VII в., принимавшій участіе во 2 мессенской войнѣ. Кажется, есть основаніе утверждать, что ретра и прибавка къ ней Полидору и Теопомпу отражаютъ борьбу между царской властью и народомъ, борьбу, сосредоточившуюся около вопроса о правахъ апеллы. На это указываетъ грамматическая форма ретры, въ которой три главныхъ предложенія касаются народнаго собранія, а всѣ предшествующія постановленія изложены въ формѣ придаточныхъ предложеній. Апеллы-же касается и приписываемая царямъ Полидору и Теопомпу (героямъ 1-ой мессенской войны) прибавка къ ретрѣ: «Если же народъ приметъ кривое рѣшеніе (буквально «криво выберетъ»), то геронтамъ и парямъ воспротивиться (т. е. отмянуть народное рѣшеніе, которое они признаютъ «кривымъ»). Въ ретрѣ мы видимъ побѣду массы начинающихъ сознавать свою силу («бюно»), т. е. «равныхъ» спартиатовъ. Но продолжительная вышняя борьба (съ Мессеніей) привела къ усилению значенія царей, являвшихся во время войны полновластными повелителями, и это усиленіе нашло себѣ выраженіе въ прибавкѣ къ ретрѣ, сдѣланной побѣдоносными царями Полидоромъ и Теопомпомъ. Тотъ-же фактъ, т. е. борьбу между общиной равныхъ и царской властью, отражаетъ на себѣ и исторія важнѣйшаго спартанскаго учрежденія, эфората. Относительно происхожденія эфората въ древности преобладали два взгляда. По одному, созданіе его, какъ и всѣхъ спартанскихъ учрежденій, относилось къ дѣятельности мудраго законодателя Ликурга, по другому, болѣе достоверному, эфоратъ появился при царѣ Теопомпѣ во время мессенской войны. Эфоръ сначала былъ, вѣроятно, одинъ и назначался царями для замѣщенія ихъ въ судебной дѣятельности. Это было необходимо вслѣдствіе увеличенія государства и количества дѣлъ, а также вслѣдствіе продолжительныхъ отсутствій царей во время войны. Эфоры были судьями въ гражданскихъ дѣлахъ (уголовныхъ разбирались геронтами) и имѣли право полицейскаго надзора. Постепенно эфоратъ освобождается отъ зависимости отъ царей и даже самъ на-

чинаетъ подчинять себѣ царскую власть. Съ теченіемъ времени число эфоровъ увеличилось до 5 (они составляли коллегію), и выбирать ихъ стала апелла. Въ эфорахъ, избираемыхъ народомъ на короткій срокъ (на годъ) изъ *всѣхъ* гражданъ, можно видѣть органъ общины «равныхъ». Въ качествѣ представительной спартиатской общины эфоры, выступаютъ въ известной клятвѣ, которую они и цари принимаютъ каждый мѣсяцъ: «эфоры за городъ, а цари за себѣ» (см. Ксенофоновъ «Лакедемонское устройство»); цари обѣщались править согласно съ законами города, городъ-же (т. е. эфоры отъ имени его)—сохранять въ неприкосновенности царскую власть, если царь будетъ соблюдать свою клятву. Неизвѣстно время установленія этой любозытной присяги, являющейся формальнымъ договоромъ между царями и общиной. Вообще, отдѣльныя стадіи въ развитіи эфората прослѣдить невозможно, за недостаткомъ данныхъ въ первоисточникахъ. Традиція приписывала особое значеніе въ исторіи развитія эфората эфорамъ Астерону и Хилону. Хилонъ, относимый къ числу «семи мудрецовъ», былъ первымъ эфоромъ въ 556—555 г., но относительно его дѣятельности мы ничего не знаемъ, какъ и объ Астерофѣ. Шагъ за шагомъ расширяютъ эфоры свои полномочія. Они наблюдаютъ за переѣками и илотами и пользуются по отношенію къ нимъ правомъ жизни и смерти. Къ нимъ перешли очень важныя функціи по надзору за воспитаніемъ молодежи, за соблюденіемъ взрослыхъ требованій того «спорядка» жизни, который устанавливается въ спартанской общинѣ подъ влияніемъ усилившейся потребности въ сильной военной организаціи. Они получили право налагать штрафы за проступки и привлекать въ важнѣхъ случаяхъ къ суду герусіи, вѣдавшему уголовныя дѣла. Они подчинили своему надзору всѣ остальные власти, даже самихъ царей, которыхъ они также стали привлекать къ отвѣтственности передъ герусіей и собой. Такое расширеніе полномочій эфоровъ можно объяснить, во-первыхъ, тѣмъ, что за ихъ спиной стояла община спартиатовъ, готовая поддержать ихъ притязанія противъ царской власти, такъ какъ все, что выигрывали эфоры, косвенно выигрывала выбиравшая ихъ община. Такимъ образомъ эфоратъ является въ эту эпоху учрежденіемъ, въ извѣстномъ смыслѣ, демократическимъ. Конечно, слово «демократія» непримѣнимо къ С., хотя, наиримѣръ, Нице въ статьѣ «Къ исторіи государственнаго устройства Лакедемона» (см. литературу) и считаетъ возможнымъ утверждать, что С. была древнѣйшей демократіей въ Греціи. Однакоже воспитаніе, однообразный, для всѣхъ полноправныхъ обязательный образъ жизни, одинаковыя обязанности и права (С. не знала ценза при замѣщеніи должностей), — все это, конечно, черты демократическія. Но настоящей демократіей С. не могла сдѣлаться: спартиаты по отношенію къ массѣ населенія составляли аристократію и стремились сохранить разъ установленныя, выгодныя для нихъ, отношенія между собой и этой массой. Уже, по этому, они были консервативны. Они воспи-

тывался въ привычкѣ къ суровой дисциплинѣ и прекрасно понимали значеніе ея для нихъ самихъ, знали, что только ею они и сильны. Для развитія личнаго начала въ земледѣльческой, экономически отсталой С. не было тѣхъ благоприятныхъ условій, которыми были, напр., въ Аѳонахъ (см. рѣчь Перикла, приведенную у Фукидыда, кн. II, 35—46). Поэтому спартанская апелла не развивается, подобно аѳонской эклезіа, а преобладающее значеніе въ дѣлахъ законодательства и управленія сохраняется за состоящей изъ пожизненныхъ членовъ герусіей и за эфорами. Сама же апелла не имѣетъ ни инициативы, ни права обсуждать вносимыя въ нее предложенія, ни дѣлать къ нимъ поправки, она просто принимаетъ или отвергаетъ ихъ. Одной изъ важнѣйшихъ причинъ возвышенія эфората было соперничество царствующаго домова. Часто оно приводило къ тому, что временно царская власть какъ-бы парализовалась, такъ какъ цари могли осуществлять свои державныя права лишь въ томъ случаѣ, если одинъ изъ нихъ не ставилъ препятствій распоряженіямъ другого. Въ случаѣ же распри между царями, естественно, расширялось значеніе избранныхъ представителей всей общины, эфоровъ. Какъ блюстители интересовъ общины, эфоры уже въ VI в. выѣшнываютъ даже въ семейную жизнь царей, они заставляютъ, напримеръ, царя Анаксандрида развестись съ бездѣтной женой. Но въ эту эпоху они еще вынуждены въ важныхъ случаяхъ постоянно опираться на авторитетъ герусіи. Впрочемъ, и царская власть сохраняла пока громадное значеніе, особенно во вѣвшихъ дѣлахъ. Цари руководятъ вѣшними сношеніями и имѣютъ право самостоятельно объявлять войну, кому найдутъ нужнымъ. Во время-же похода царь является неограниченнымъ повелителемъ, имѣетъ право жизни и смерти.

Существованіе большого числа экономической обезпеченныхъ «равныхъ», съ малолѣтства готовившихся къ военной службѣ, давало С. профессиональныхъ воиновъ, значительно превосходившихъ въ качественномъ отношеніи простыя ополченія другихъ греческихъ государствъ, состоявшія изъ людей, только на время войны оставившихъ мирныя занятія земледѣльца, купца или ремесленника. Аристотель (въ «Политикѣ») говоритъ, что число спартиатовъ въ эпоху наибольшей силы С. принималось въ десять тысячъ, но самъ онъ не высказывается категорически за эту цифру. Но хотя ихъ было, вѣроятно, и меньше, все-же они составляли очень значительную силу, которая дала С. возможность создать обширную политическую организацию и встать во главѣ ея. Со времени второй мессенской войны главными врагами С. являются Аргосъ и аркадяне, которые обнаруживаютъ вражду къ С., давая убжище мессенскимъ бѣглецамъ. Но борьба въ Аркадіи (съ Тегеей) шла сначала неудачно для С.: при царяхъ Леонѣ и Агазиклѣ, въ первой половинѣ VI вѣка, спартанцы потерпѣли нѣсколько пораженій отъ поддерживаемыхъ другими аркадянами тегеатовъ. Въ то

же время С. вела борьбу съ Аргосомъ и съ жителями Пизатиды. Спартиаты помогли элейцамъ въ продолжительной борьбѣ ихъ съ пизатами, и за это элейцы, вѣроятно, уже тогда признали гегемонію С. Затѣмъ, около 550 г., при царяхъ Аристонѣ и Анаксандридѣ, лакедемоняне одержали наконецъ верхъ надъ Тегеей и заключили договоръ, по которому Тегея обязалась оказывать С. военную помощь, прогнать нашедшихъ въ ней убжище мессенякъ и никого не казнить за дружбу со С. Въ слѣдовавшія затѣмъ десятилѣтія гегемонію С. признали почти всѣ остальныя аркадскія общины (Мантиней, Орхомень и др.). Этимъ было положено прочное основаніе пелопоннескому союзу. С. принадлежала въ немъ гегемонія, но всѣ общія дѣла рѣшались на сеймѣ, состоявшемъ изъ представителей всѣхъ союзныхъ государствъ. С. имѣла на сеймѣ одинъ голосъ, подобно другимъ государствамъ. Съ тѣхъ поръ политическое вліяніе С. распространяется на все большее и большее пространство. Аргосъ попрежнему держится враждебно, но Коринѣ, Эгина и Мегара вступаютъ въ союзъ со С. Благодаря этому она втягивается въ очень сложныя отношенія къ различнымъ греческимъ государствамъ. Во многихъ изъ этихъ государствъ шла внутренняя социальная и политическая борьба, въ которую часто приходилось вмѣшиваться п С. Въ такихъ случаяхъ С. систематически поддерживаетъ аристократическое устройство и становится опорой консерватизма. Союзъ съ Коринѣомъ и Эгиной вовлечъ С. въ неудачную борьбу съ Самосомъ (около 524 г.), а союзъ съ Мегарой привелъ къ соперничеству съ Атикой, которое стало съ тѣхъ поръ однимъ изъ важнѣйшихъ явленій греческой политической жизни. Аѳинская консервативно-аристократическая партія завязываетъ тѣсныя отношенія со С. и получаетъ оттуда помощь (см. Исагоръ, т. XIII, стр. 361). Но вскорѣ въ Аѳинахъ верхъ взяла враждебная С. демократическая партія (см. Клисѣенъ, т. XV, стр. 408—409). Торгово-промышленныя Аѳины, быстро шедшія по пути къ полной демократизаціи, и консервативная земледѣльческо-дворянская С. расходятся все далѣе и далѣе. Греко-персидскія войны (см. т. XXIII, 369—372) соединили ихъ на время въ одномъ общемъ усилии, но затѣмъ оиѣ-же привели къ еще болѣшему обостренію отношеній между ними. Въ началѣ борьбы съ Персіей гегемонія принадлежала С., и она оказала важную услугу Греціи и всему человечеству. Но ходъ борьбы съ Персіей ясно указывалъ на то, что для обезпеченія своей независимости греціи должны стать господами на морѣ, а эта задача была не подъ силу земледѣльческой С. Созданіе аѳинской симмахіи дало новую пищу соперничеству С. и Аѳинъ. Уже въ половинѣ V в. оно привело къ вооруженному столкновенію, заключенное тогда перемиріе оказалось непродолжительнымъ, и въ 431 г. вспыхнула пелопоннеская война (см. т. XXIII, стр. 117—122). Дальнѣйшую вѣшнюю исторію С., исторію ея отношеній къ другимъ греческимъ государствамъ и къ Персіи—см. Греція т. IX.

стр. 645 и слѣд.). Побѣда надъ Аеинами дорого стоила Спартѣ и объяснялась въ значительной степени недовольствомъ аеинскихъ союзниковъ противъ Аеинъ, ошибокъ аеинянъ и помощью С. (особенно денежной) со стороны Персій. Ослабленіе сильнѣйшаго противника С. нарушало политическое равновѣсіе въ Греціи и привело самую С. къ крайностямъ, вызвавшимъ противъ нея сильное недовольство. Въ Греціи вновь завязалась борьба (см. Коринѣская война, т. XVI, стр. 257). Ослабленіе С., бывшее слѣдствіемъ продолжительныхъ войнъ и внутреннихъ условій (о которыхъ смотри ниже), привело вскорѣ къ возвышенію Эввъ. Борьба съ ними сопровождалась тяжелыми послѣдствіями для С.: Мессенія была освобождена отъ власти С., продолжавшейся около трехъ съ половиною столѣтій. Объемъ государства сразу уменьшился на одну треть, а между тѣмъ С. стали грозить затрудненія еще со стороны Аркадіи, гдѣ образовался обширный союзъ, во главѣ котораго поставленъ былъ Мегалополисъ. Не смотря на эти потери, С. считала себя достаточно сильной, чтобы отказать Македоніи въ признаніи ея гегемоніи. Когда Филиппъ Македонскій послѣ битвы при Хероней образовалъ общегреческій союзъ и сталъ гегемономъ греческихъ силъ, С. не пожелала соединиться съ нимъ. Тогда Филиппъ опустошилъ Лаконію и отнялъ у С. нѣкоторыя пограничныя области: Кинурія и берегъ Аргосскаго залива до Заракса отошли къ Аргосу, Денееліагида къ Мессеніи, Скриптида и верховья Эвроты—къ Тегей и Мегалополису. Такъ границы С. сзужились еще болѣе. Вражда съ Македоніей привела къ тому, что когда Александръ Великій двинулся на Востокъ, С. вступила въ сношенія съ Персіей. Между Македоніей и С. началась война. Осенью 331 г. македоняне, подъ начальствомъ Антипатра, разбили спартанское войско около Мегалополиса, при чемъ палъ самъ царь С.—Агисъ, сынъ Архидамы, внукъ знаменитаго Агезеяла (см.). По смерти Александра начались безконечныя войны между его преемниками, тяжело отражавшіяся на Греціи, господство надъ которой оспаривали чужеземцы. Въ это время С. видѣла свою задачу въ томъ, чтобы сохранить свою свободу и по возможности не дать внѣшней силѣ прочно утвердить свою власть въ Пелопоннесѣ. Проведеніе этой задачи сталкивало С. съ Македоніей. Борьба съ ней нѣсколько разъ приводила къ поражениямъ спартацевъ. Такъ, Димитрій Полиоркетъ разбилъ царя Архидамы IV (преемникъ Эвдамыда, занимавшаго престолъ по смерти Агиса) и сдѣлалъ вторженіе въ Лаконію. Впрочемъ, не смотря на пораженія, С. сохраняла свободу и принимала Македонію значительныя затрудненія. Такъ, С. удалось образовывать противъ Антигона Гонаты и его союзниковъ этолійскій обширный союзъ. Общая вражда къ Пирру временно примирила С. съ македонскимъ царемъ, но по смерти Пирра борьба возобновилась, такъ какъ Антигонъ поддерживалъ пелопоннескихъ враговъ С., именно мегалополидцевъ, аргосцевъ и мессенянъ. Къ союзу, созданному С., присоединились и Аеи-

ны. Въ такъ называемой хромонидовской войнѣ спартацы дѣйствовали противъ пелопоннескихъ союзниковъ Антигона. Въ битвѣ подъ Коринеомъ (265—264) погибъ спартанскій царь Арей (внукъ Клеомена II, сынъ Акротата). Такая же судьба постигла и его преемника Акротата, онъ палъ при нападеніи на Мегалополисъ, а образованный спартацами союзъ вскорѣ распался. Между тѣмъ въ Пелопоннесѣ образовалась новая значительная политическая сила—ахейскій союзъ, съ которой пришлось считаться Спартѣ. Ослабленіе С., ясно сказавшееся въ значительныхъ территориальныхъ потеряхъ и въ утратѣ прежняго политическаго вліянія въ Греціи, прежде всего объясняется внутренними измѣненіями, совершавшимися въ ней въ теченіе V и IV вѣковъ. Цѣлый рядъ причинъ постепенно приводить въ С. къ разложению массы «равныхъ». Разложеніе сказывается въ образованіи крайняго экономическаго неравенства среди спартиатовъ. Большая масса земли сосредоточивается въ немногихъ рукахъ, въ то время какъ рядомъ съ этимъ образуется масса необеспеченнаго и недовольнаго спартиатскаго пролетаріата. Этотъ процессъ совершается довольно быстро. Уже послѣ грекоперсидскихъ войнъ долина Эвроты и почти вся Мессенія принадлежали (по вычисленію Бѣлоха, въ его «Исторіи Греціи») лишь полутора тысячамъ собственниковъ, среди которыхъ было извѣстное число очень крупныхъ, большинство же владѣло небольшими участками. Въ слѣдующемъ столѣтіи Аристотель (въ «Политикѣ») рисуетъ такую картину экономическаго состоянія С.: земля находится въ рукахъ немногихъ (εἰς ὀλίγους ἤκειν ἢ ὑπερ), при чемъ у однихъ ея очень много, у другихъ совсѣмъ мало; около двухъ пятыхъ всей земли принадлежатъ женщинамъ, ведущимъ роскошную и разсипушную жизнь. Наконецъ, передъ реформами Агиса IV и Клеомена III (въ началѣ второй половины III вѣка) въ С. оставалось не болѣе семисотъ спартиатовъ, въ томъ числѣ лишь около сотни землевладѣльцевъ (не надо, впрочемъ, забывать, что пространство спартиатской области къ тому времени значительно уменьшилось, благодаря потерѣ Мессеніи, Кинуріи и верховья Эвроты). Въ тѣсной связи съ этимъ сосредоточеніемъ поземельной собственности замѣчается постоянное уменьшеніе числа полноправныхъ гражданъ, обязанныхъ военной службой: къ 416 г. способныхъ носить оружіе было уже менѣе 5000 человекъ, а во времена Аристотеля лишь около тысячи, что заставляетъ спартанское правительство усиленно привлекать къ военной службѣ пертэковъ и даже пилотовъ; приходилось массами освобождать послѣднихъ и дѣлать ихъ гошпитали (неодамоды). Причинами концентраціи землевладѣнія въ С. являются: естественное неравенство рожденія въ разныхъ семьяхъ, законодательныя стѣсненія свободы распоряженія землей, отсутствіе у спартиатовъ занятій, которыя давали-бы возможность накапливать запасныя средства. Семья, въ которой было много дѣтей, бѣднѣла, не имѣя денегъ и возможности прикупить земли, и участки, дро-

бась, достигали таких размеров, что не могли уже прокормить всех членов семьи и дать совершеннолетним мужчинам возможность дѣлать взносы на сисситіи. Рождаемость среди таких экономически необеспеченных семей, затѣмъ, неизбѣжно уменьшалась. Съ другой стороны, иногда два и болѣе участка сливались: единственный владѣлец участка, вступая въ бракъ съ дочерью-наследницей, соединялъ въ своихъ рукахъ два участка и т. д. Законъ Эпитадея еще болѣе облегчилъ этотъ процессъ, послѣ его изданія являлась возможность давать дочерямъ земельное приданое при жизни отца и при существованіи братьевъ. Подъ видомъ даренія онъ далъ даже возможность продавать земельные участки. Далѣе, сосредоточенію участковъ въ значительной степени помогали войны, въ которыхъ гибло множество спартиагской мужской молодежи, что, конечно, учащало случаи единонаслѣдія и женскаго наслѣдованія. Затѣмъ, широкая виѣшняя политика С. и ея политическое господство въ значительной части Греціи въ V и IV вв. косвенно привели къ тому же, сосредоточивая въ С. большіе денежные капиталы. При томъ положеніи, которое С. занимала тогда въ Греціи, она не могла удержать у себя преобладаніе натурального хозяйства и неизбежно перешла къ денежному. Посылки большихъ армій и флоту и содержаніе ихъ подолгу внѣ родины создали нужду въ деньгахъ для спартагскаго правительства, прежнія стѣснительныя постановленія о деньгахъ потеряли всякій смыслъ. Деньги въ громадномъ количествѣ притекали въ С. въ видѣ персидскихъ субсидій, военной добычи (особенно много ея доставилъ Лизандръ), въ видѣ взяткоу спарт. царямъ, эфорамъ, гармостамъ. Затѣмъ, капиталы образовывались у крупныхъ землевладѣльцевъ отъ продажи продуктовъ земледѣлія и скотоводства. Эти капиталы сосредоточивались въ рукахъ того же класса, который имѣлъ въ своихъ рукахъ и землю. Земледѣльческая знать часто помѣщала деньги въ землю, приобретала новые участки, заводила на нихъ крупное хозяйство, давала деньги взаймы и усиливала свое экономическое, а вмѣстѣ съ тѣмъ и политическое вліяніе. При новыхъ условіяхъ стало невозможнымъ сохраненіе стараго спартагскаго, такъ называемаго «ликурговскаго» порядка жизни: онъ былъ непротивенъ богатымъ, а у бѣдняковъ не было средствъ для предприняемой имъ жизни. Образование значительныхъ состояній естественно привело къ развитію въ С. роскоши. Въ роскоши стали жить представители знати и во главѣ ихъ сами цари, особенно же женщины; какъ мы видѣли выше, уже Аристотель жалется на роскошь спартагскихъ женщинъ. Тогда сисситіи обратились въ пиры богачей, начувъ не напоминавшие прежней простоты. Но рядомъ съ классомъ богатыхъ въ С. стоитъ толпа бѣдныхъ спартиатовъ, «меньшихъ» (*ὀπραιότες*), т. е. спартиатовъ по рожденію, которые лишены гражданскаго полноправія вслѣдствіе экономической слабости, невозможности отбывать государственныя повинности и участвовать въ сисситіяхъ. Многіе изъ нихъ жи-

вуть въ имѣніяхъ богачей, занимаясь прежде запрещеннымъ спартагцамъ ручнымъ трудомъ. Другіе поступаютъ въ наемники. Въ С. усиленно развивается наемничество, на Тенаронѣ всегда много лицъ, готовыхъ за деньги служить кому угодно, и персидскому царю, и карагенянамъ, и самой С., которая является вынужденной для поддержанія боевой силы прибѣгать также и къ этому средству. Толпа обездоленныхъ бѣдняковъ представляетъ опасный горючий матеріалъ, она дожидается лишь удобнаго случая для переворота, который бы измѣнилъ существующій порядокъ въ ея пользу. Уже въ началѣ IV в. Кинадонъ дѣлаетъ попытку такого переворота, но она кончилась неудачей и казнью Кинадона и его приверженцевъ. Указанныя глубокія экономическія и социальныя измѣненія сопровождались въ С. важными политическими послѣдствіями: С. все болѣе и болѣе теряетъ демократическій отбѣнокъ, который замѣщается въ ней въ VI в. и становится не только аристократіей, но настоящею олигархіей. Государственная власть все болѣе сосредоточивается въ рукахъ наиболѣе сильнаго экономически класса. Герусія и особенно эфоратъ становятся орудіями этого класса. Значеніе эфората быстро развивается съ V в. Уже Павзаній (XXII, 553—554), побѣдитель при Платеяхъ, чтобы усилить царскую власть, замышляетъ переворотъ и для достиженія успѣха пыгается опереться на илотовъ. Но его замыселъ былъ открытъ эфорами, Павзаній погубъ и выгоду изъ этого факта извелики тѣ-же эфоры. Были еще случаи столкновеній между эфоратомъ и царскою властью въ эту эпоху (напр. Павсаній II, см. т. XXII, 554). Всѣ они кончались торжествомъ эфоровъ. Первенствующее значеніе эфората нашло видимое выраженіе въ установившемся въ С. обычаѣ обозначать годъ именемъ перваго эфора. Эфоры усиливаютъ надзоръ надъ царями и начинаютъ опираться въ борьбѣ съ ними на религію: они присвоили право по звѣздамъ судить о томъ, хорошо ли управляютъ цари, и въ случаѣ неудовлетворительнаго для царей исхода наблюденія эфоры изслѣдовали ихъ поступки и привлекали ихъ къ суду, при чемъ осужденіе сопровождалось для царя потерей трона и изгнаніемъ. Эфоры все болѣе и болѣе вмѣшиваются во виѣшнюю политику, они ведутъ переговоры, къ нимъ посылаютъ пословъ, они могутъ отклонить не нравящихся имъ условія мира (какъ это и было въ 404 г.), они приволятъ въ исполненіе постановленія народнаго собранія, они держатъ въ своихъ рукахъ средства страны, производятъ наборы, распоряжаются деньгами. Въ концѣ концовъ эфоры стали сами объявлять войну, отягавъ это право у царей, стали посылать въ походъ того или другаго царя по своему выбору и лишать власти полководцевъ, дѣйствій которыхъ они не одобряли. Передъ ихъ властью отступаетъ на задній планъ не только власть царей, но и герусія, и народное собраніе. Принимая во вниманіе указанную выше крайнюю малочисленность правящаго класса въ С. въ III в., приходится предполагать пристрастность и партийность спартагскаго управленія въ IV и III вв.:

власти (кроме царей) являются представителями интересов не всего населения, а лишь тесного круга связанных взаимными родственными и немногими фамалий. В других греческих государствах защитницей интересов угнетаемой аристократией массы являлась тиранния, не избегая этой участи и С. Но здесь эта тиранния должна была принять несколько иной характер, так как носителями ее в С. стали цари, власть которых была так приближена знанию, ревниво следившей за ним через эфоров. Внутреннее вырождение С. сильно сказывалось и во внешнем положении ее, которое постепенно ухудшалось. Необходимость реформы стала сознаваться многими спартиадами, и тогда, повидимому, создался рассказ о Ликурговом переделе земель, являвшийся перенесением в прошлое требований реформаторской партии. Одним из виднейших представителей этого направления в литературе был Сфарз из Борисеена, с идеями которого были знакомы Агис IV и Клеомен III. Наконец, в начале 2-й половины III в. царская власть взяла на себя чрезвычайно трудную задачу реформы. Около 243 г. на престол Эврипонтидов вступил молодой Агис IV, сын Эдамиды и Агезистраты, одной из богатейших и влиятельнейших женщин в Спарте. Программа Агиса II (см.) заключала следующие пункты: уничтожение долговых обязательств, передел земли, который давал бы возможность создать 4500 спартиатских участков и 15000 періэксских, пополнение класса спартиатов необходимыми числом свободно воспитанных періэков и иностранцев, восстановление в прежней строгости «Ликурговской» дисциплины, т. е. общественных трапез, общего воспитания и т. д. Этот план страдал коренным недостатком: он не считался с новыми условиями и стремился лишь к восстановлению спарт. старины в том виде, какой придала ей традиция и политическая литература, идеализировавшая так назыв. «Ликурговский строй». Агис погиб, не сумев осуществить свои планы, но его дело не заглохло. за него взялся сын Агисова противника, царя Леонида, Клеомен III (из дома Агидов), женатый на вдове Агиса. Клеомен повел дело более осторожно; сначала он приобрел военный авторитет в борьбе с ахеями, а затем провел реформу (см. XV, 430). Но его социальная и политическая программа, должностовавшая усилить С. внутренне и затем поднять ее значение в Пелопоннесе, вооружила против С. ахейцев и Македонию, которой усилие С. казалось опасным для собственного влияния в Греции. Битва при Селлазии (222 г.) погубила дело Клеомена. Победоносная Македония поддержала в С. реакцию против клеоменовых реформ, которая и была устранена, насколько это оказалось возможным. С. вынуждена была заключить союз с ахейской федерацией и с Македонией. Но в ней была сильная партия, заинтересованная в реформах, и поэтому тогда же начались смуты, сопровождавшиеся кровавыми сценами (убийствами эфоров). Ко-

гда в С. получено было известие о смерти Клеомена (219 г.), царями стали Агезипол (внук Агисова сторонника Клеомброта) и Ликург (подкупом эфоров добившийся престола, на который он не имел права). Тогда возобновилась борьба с ахеями, продолжалась и внутренняя смута. Ликург изгнал Агезипола, но вскоре умер, оставив малолетнего Пелопса, опекуном которого стал Маханид. Маханид также вел войну с ахеями и с Македонией, при чем он соединился с этолиями и римлянами, которые были готовы поддержать в Греции всякую силу, враждебную Македонии. Маханид пал при Мантине от руки Филомена (207), после чего был заключен мир. После Маханида власть в С. захватил Набид (XX, 394—395), которого причисляли к Эврипонтидам. Набид воспользовался смутами в С., устранил Пелопса и занял сам престол. Он явился усердным последователем клеоменовых планов, перебил или изгнал многих богатых людей, а имущество их и даже жен подблизил между бедными спартиатами и наемниками, освобождая и надбывая землей даже илоты. Опять возобновилась борьба с соседями, с ахеями и Мегалополием, и опять С. была в союзе с Римом. Но союз этот оказался непрочным: когда римляне положили конец господству Македонии в Греции, Набид поссорился с ними из-за Аргоса (195 г. до Р. Хр.). Римляне едва не взяли самую С., и Набиду пришлось заключить с ними мир, стоивший С. власти над ириморскими періэксскими городами. Римляне освободили эти города от многоветковой власти С., судили их полноправными общинами и поручили защиту ахейского союза (это так назыв. «зевтеролоконы»). Как показывала найденная в Гисее надпись, зевтеролоконы были очень довольны своим новым положением. Так, территория С. снова уменьшилась, С. стала средней греческой общиной и не могла уже с тем пор играть выдающейся роли. Недовольный невыгодными условиями мира, Набид, опираясь на Антиоха Сирийского, возобновил борьбу с римлянами и ахеями. В 192 г. он был убит, царем в С. был провозглашен Лаконик, отпрыск царского дома. Вскоре Филомен принудил С. вступить в ахейский союз. Выблательство чужеземцев вновь сопровождалось в С. внутренней ломкой: Филомен утвердил в ней преобладание аристократии. Так в течение нескольких лет С. пережила несколько переворотов, каждый из которых сопровождался казнями, конфискациями имущества и массовыми изгнаниями, так как на ограниченной территории небольшого города социальная борьба принимала особенно острый характер. Нормальное течение жизни стало в С. надолго невозможным. Филоменова реставрация повела к новым смутам, при чем недовольные созданным им порядком обратились с просьбой о помощи в Рим. Довольно долго ослабленная С. оставалась простым членом ахейского союза. Наконец, когда спартиады поссорились с

ахейцами, римляне вмѣшались въ распрю, разбили ахейцевъ и подчинили Грецію. С. вступила тогда въ союзныя отношенія къ Риму, она стала civitas foederata. Устройство ея въ римскую эпоху значительно отклонялось отъ вѣками выработаннаго строя. Царской власти не было, управление находилось въ рукахъ народнаго собранія, герусіи, члены которой избирались теперь ежегодно, и разнаго рода должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ эфоровъ, впрочемъ, не вмѣвшихъ уже прежняго значенія. Историческая роль С. была окончена. Афинны и подъ римскимъ господствомъ сохраняли выдающееся положеніе, будучи однимъ изъ важнѣйшихъ культурныхъ центровъ. С. не могла имѣть такого же значенія, такъ какъ она не принимала въ умственной и художественной жизни Греціи замѣтнаго участія. Она не дала съ VII в. никакихъ замѣтательныхъ представителей науки и искусства, такъ какъ военно-крѣпостническая организація ея не представляла благоприятной почвы для высокаго интелектуальнаго развитія.

Важнѣйше источниками спартанской исторіи: отрывки Гиртея, Геродота, Фукидидъ, Ксенофонтъ, Аристотель, Полибій, Палланій, Страбонъ, Плутархъ, Діодоръ Сицилійскій и др.

*Литература.* Manso, «Sparta. Ein Versuch zur Aufklärung der Geschichte und Verfassung dieses Staates» (Лпц., 1808 и сл.); O. Müller, «Die Doriger» (Бреславль, 1824; 2 изд., 1844); Arnold, «On the history and nature of the Spartan constitution» (прил. къ Оук., Оксф., 1831); E. Curtius, «Peloponnesos»; K. H. Lachmann, «Die Spartanische Staatsverfassung in ihrer Entwicklung und ihrem Verfall» (Бреславль, 1836); Kopstadt, «De rerum Laconicarum constitutionis Lycurgiae origine et indole» (Грейфсв., 1849); Cragius, «Libri tres de Republica Lacedaemoniorum»; K. Fr. Hermann, «Antiquitalum Laconicarum libelli IV» (Марбургъ, 1841); греческія древности Шемана, Гильберта, Бузольта; статьи Ulrich's'a («N. Rhein. Mus.», 6, 194 и сл., 1848); Heinrich'a Stein'a («Fleckeisens Jahrb.», 81); Hermann'a Peter'a («N. Rhein. Mus.», 22, 68 и сл.); Curt Waschmuth'a («Gött. gel. Anz.», 1870); Bielschowsky, «De Spartanorum Syssitiis» (Бреславль, 1869); Broicher, «De sociis Lacedaemoniorum» (Боннъ, 1869); Fesenmair, «Sparta von der Schlacht bei Leuctra bis zum Verschwinden Seines Namens» (Мюнхенъ, 1865); В. Васильевскій, «Политическая реформа и социальное движеніе въ древней Греціи въ періодъ ея упадка» («Ж. М. Н. Пр.», 1868 и отдѣльно, 1869); Trieber, «Quaestiones Laconicae» (Б., 1867); еро же, «Forschungen zur Spartan. Verfassungsgeschichte» (1871); Claudio Jaunet, «Les institutions sociales et le droit civil à Sparte» (П., 1873); G. Gilbert, «Studien zur Altspartanischen Geschichte» (Геттинг., 1872); A. Schäfer, «De ephoris Lacedaemoniis» (Лпц., 1863); C. Frick, «De ephoris Spartanis» (Геттинг., 1872); Heinrich Stein, «Das Spart. Ephorat in s. ersten Entwickel. bis auf Cheilon» (Кюнигъ, 1870); G. Dum, «Entstehung und Entwicklung des Spartanischen Ephorats bis zur Beseitigung desselben durch König Kleomenes III» (Иисбрукъ, 1878);

Duncker, «Ueber die Hufen der Spartiaten» (Б., «Bcz. Berl. Ak.», 1881); Busolt, «Die Lakedaemonier u. ihre Bundesgenossen» (1878); Stern, «Geschichte der Spart. und theban. Hegemonie vom Königsfrieden bis zur Schlacht bei Mantinea» (Дерптъ, 1884); книга Штерна объ эфорахъ; Stehfen, «De Lacedaem. re militari» (1882); V. Canet, «Les institutions de Sparte» (П., 1886); Ed. Meyer, «Die Entwicklung der Ueberlieferung über die lykurgische Verfassung» («Rhein. Mus.», N. F. 41 т. и 42, 1886, тоже въ «Forschungen», т. I); Niese, «Zur Verfassungsgeschichte Lakedaemons» («Hist. Zeitschrift», N. F., XXVI, 1889); еро же, «Die ältere Geschichte Messeniens» («Hermes», Б., 1891); Ed. Meyer, «Geschichte des Altertums» (Штутг., 1893); C. Petit-Dutaillis, «De Lacedaemoniorum supremis temporibus» (П., 1894); В. Niese, «Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chaeronea» (Гота. 1893—99, 2 т.). Д. К.

**Спартакъ** (Σπάρτακος, Spartacus)—предводитель рабовъ въ такъ называемой войнѣ гладиаторовъ въ 73—71 гг. до Р. Хр. Фракіецъ по происхожденію, онъ сначала служилъ въ римскомъ войскѣ, дезертировалъ и сдѣлался разбойникомъ, но затѣмъ попалъ въ плѣнъ и былъ зачисленъ въ гладиаторы (см.). Гладиаторская школа, въ которой онъ содержался, находилась въ Капуѣ и принадлежала Гн. Лентулу Багіату, который такъ жестоко обходился со своими гладиаторами, что С., приблизительно съ 70 товарищами (фракіяцами, галлами и германцами), бѣжалъ отъ него и засѣлъ около Везувія. Скоро распространился молва о грабежахъ, совершенныхъ С. при помощи кельтовъ Крикса и Эномая, и число бѣглыхъ рабовъ и гладиаторовъ росло съ каждымъ днемъ. С. былъ человѣкъ энергичный и мужественный и отличался необыкновенной военной опытностью и даже подводческимъ талантомъ, такъ что вскорѣ ему удалось образоватъ изъ этой сбившейся толпы хорошо организованное войско, при помощи котораго въ продолженіе 3 лѣтъ былъ грозою для римлянъ. Побѣда надъ преторомъ Вариніемъ увеличила число мятежниковъ, которыхъ теперь было не менѣе 70000. Въ концѣ 73 г. почти вся Южная Италія находилась въ ихъ рукахъ. Въ 72 г. противъ нихъ были посланы консулы Л. Геллій и Корнелій Лентуль. С., довольный достигнутыми результатами, хотѣлъ былъ возвратиться на родину, но большая часть войска не соглашалась съ этимъ. Вслѣдствіе этого около 30000 рабовъ подъ предводительствомъ Крикса отдѣлились отъ главнаго отряда, но вскорѣ были разбиты преторомъ Арріемъ. С.-же не только удалось побѣдить обоихъ консуловъ, но ядя дальше онъ одного за другимъ разбилъ и проконсула Кассія Лонгина, и претора Гн. Манлія. Никто теперь не могъ помѣшать ему покинуть Италію и возвратиться на родину. Однако, всѣ эти побѣды до того воодушевили воставшихъ, что они задумали овладѣть самимъ Римомъ. Подобно Аннибалу, С., однако, нападена на Римъ не сдѣлалъ, а удовольствовался наведеніемъ страха на римлянъ своимъ появленіемъ и затѣмъ отпра-

вился въ Южную Итаію. Въ этомъ критическомъ положеніи сенатъ рѣшилъ обойти вновь назначенныхъ на 71 г. консуловъ, избравъ главнокомандующимъ претора М. Красса и далъ ему 6 новыхъ легионовъ. Римскіе солдаты сильно боялись С. Красса, узнавъ о томъ, что легаты его были разбиты С., велѣлъ, по жребію, выбрать определенное число солдатъ и казнить ихъ въ присутствіи товарищей. Эта строгая мѣра подѣйствовала на римскихъ солдатъ. Они мужественнѣе преслѣдовали С. и окружили его со всѣхъ сторонъ на южнѣйшей части Бруттинъ. С. пробовалъ бѣжать въ Сицилію: онъ вступилъ въ переговоры съ морскими разбойниками, чтобы при ихъ содѣйствіи имѣть возможность переправиться туда. Однако, морскіе разбойники, получивъ впередъ провозныя деньги—печезли. С. вынужденъ былъ вступить въ переговоры съ Крассомъ и просилъ о предоставленіи ему свободнаго отступленія. Крассъ рѣзко отказалъ. Тогда С. сдѣлалъ отчаянную вылазку и прорвался. Топа мятежниковъ опять наводнила всю Итаію и всюду распространяла страхъ и ужасъ. Однако, вскорѣ отъ С. опять отдѣлился отрядъ, который немедленно былъ уничтоженъ римлянами. С. съ остатками своего войска занялъ сильную позицію около Петелии, но, уговоренный своимъ отрядомъ, покинулъ ее и вступилъ съ римлянами въ сраженіе, въ которомъ былъ убитъ. Большая часть мятежниковъ была перебита; 6000 попали въ плѣнъ и были распяти на всемъ протяженіи дороги отъ Калуи до Рима; около 5000 бѣжали въ Сѣверную Итаію, но были тамъ разбиты Помпеемъ, который возвратился изъ Испаніи. См. Schambach, «Der italische Sklavenaufstand 74—71 v. Chr.» (В., 1872); Hartwig, «Der Sklavenkrieg des Spartacus» (ч. I, Мейнингенъ, 1894); F. Münzer, «Der erste Gegner des Spartacus» («Philologus», т. 55, 1896, стр. 387 сл.). *А. Нр.*

**Спартеинъ**  $C_{12}H_{22}N_2$  — летучій алкалоидъ, встрѣчающійся въ ничтожныхъ количествахъ, около 0,0004%, въ растеніи Spartium scorarium (дерева обыкновенная); добывается способомъ, аналогичнымъ добыванію никотина. Въ чистомъ видѣ представляетъ собой безвѣзную, густую жидкость съ слабымъ запахомъ аннилина и сильно горькимъ вкусомъ; ядовитъ; тяжелѣе воды; кипитъ, по указанію однихъ, при 288° Ц., другихъ—при 311° Ц.; вращаетъ плоскость поляризаціи влѣво ( $[\alpha]_D^{20} = -14,6^\circ$ ). Въ водѣ растворяется съ трудомъ, при чемъ получается сильно мелочной растворъ; въ бензолѣ и лигронѣ не растворимъ. При осторожномъ окисленіи марганцовокалевой солью распадается съ образованіемъ муравьиной, щавелевой, одной изъ пиридинкарбонныхъ кислотъ и другихъ еще не изученныхъ тѣлъ; при нагреваніи съ водой и окисью серебра, отщепляя  $CO_2$ , переходитъ въ пиридинъ; при нѣкоторыхъ реакціяхъ переходитъ въ  $\gamma$ -виноклинъ. Съ іодистыми алкалами реагируетъ, какъ третичній діаминъ. Употребляется въ медицинѣ преимущественно въ видѣ сѣрнокислой соли  $C_{12}H_{22}N_2 \cdot H_2SO_4 \cdot nH_2O$ , рѣже въ видѣ иныхъ солей. Указанная соль образуетъ кристаллы, заключающіе часто раз-

ныя количества кристал. воды (отъ 3 до 5 или  $8H_2O$ ); легко растворяется въ водѣ, образуя растворъ кислой реакціи. Назначается по 0,02 нѣсколько разъ въ день въ пилюлахъ или въ растворахъ при неправильной сердечной дѣятельности, преимущественно при неправильномъ, замедленномъ пульсѣ. Значительнаго примѣненія во врачебной практикѣ не имѣетъ. *А. С. Г. Д.*

**Спарти** или *Новая Спарта* (Σπάρτη)—г. гор. Лаконскаго номоса въ Греціи, въ 1834 г. возникшій на мѣстѣ древней С., благодаря переселенію сюда жителей Мистры; архіепископъ, гимназія, музей древностей и т. д. Мѣстоположеніе города красивое, но нездоровое. Населенія (1889 г.) 3982 чел.; сонменный ему «дымъ» (δύμος)—12995 чел.

**Spartita**—Партитура (см.).

**Спартіаты** (Σπάρτιάται)—въ древней Спартѣ составляли классъ полноправныхъ гражданъ и назывались такъ въ отличіе съ одной стороны отъ *илоговъ* (рабовъ) и *періековъ* (лично свободныхъ и пользовавшихся поземельною собственностью и самоуправленіемъ гражданъ Лаконіки), съ другой стороны—отъ *лакедемонякъ*, подъ которыми подразумевались всѣ свободные жители Лаконіки, въ противоположность жителямъ другихъ государствъ (см. Спарта).

**Spatum** (лат.)—промежутокъ между линейками въ нотной линейной системѣ.

**Спасаніе на водахъ.** Спасаніемъ судовъ и грузовъ занимаются особы общества, преслѣдующія коммерческія цѣли; въ Россіи существуетъ одно такое общество—російско-балтійское спасательное общество. Спасаніе же гибнущихъ на водѣ людей поставили себѣ цѣлью довольно многочисленныя благотворительныя общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, которыя учреждаютъ въ наиболѣе опасныхъ пунктахъ прибрежья спасательныя станціи съ надлежащими приспособленіями и готовятъ спасательныя команды. Впервые общественная благотворительность выступила на поприще С. на водахъ въ 1789 г. въ Англій; побужденіемъ послужила гибель корабля «Adventure» со всѣмъ экипажемъ въ устьѣ р. Тайнъ. Затѣмъ это дѣло долгое время не получало дальнѣйшаго развитія и лишь въ 1824 г., благодаря дѣятельности сэра Уильяма Гиллари (Hillary), было учреждено National Institution for the preservation of life from shipwreck; изъ этого общества въ 1854 г. образовалось нынѣшнее Royal national life-boat Institution for the preservation of life from shipwreck; въ 1894 г. оно имѣло 308 спасательныхъ лодокъ и 307 ракетныхъ станцій; станціи соединены между собою телеграфомъ; со времени основанія обществомъ спасены 40000 человѣкъ; капиталы общества—600000 фн. ст. Во Франціи въ 1865 г. учреждено Société centrale de sauvetage des naufragés, которое въ 1899 г. имѣло 85 лодочныхъ спасательныхъ станцій, 75 постовъ 1 класса съ пушками и 379 постовъ 2 класса, съ ручными орудіями и ракетами; бюджетъ общества—254 т. фр.; станціи общества спасены 1084 судна и 11727 чел. Въ Германіи было учреждено въ 1865—66 гг. Deutsche Gesell-

schaft zur Rettung Schiffbrüchiger, въ составъ котораго вошли возникшія нѣсколько ранѣ отдѣльныя нѣмецкія спасательныя общества; обществу были также переданы устроенныя прусскимъ правительствомъ по берегу Балтійскаго моря спасательныя станціи; въ настоящее время это общество завѣдуетъ всѣмъ дѣломъ С. на водахъ въ Германіи; центральное управленіе находится въ Бременѣ, отдѣльныя станціи подчинены окружающимъ управленіямъ; число членовъ 50000, ежегодные расходы до 200000 мар.; общество имѣетъ 116 спасательныхъ станцій (67 на берегу Балтійскаго моря, 49 на берегу Нѣмецкаго моря); 48 станцій имѣютъ спасательныя лодки и ракетные аппараты, 52—только спасательныя лодки и 16 только ракетные аппараты; спасено людей 1961 (до 1892 г.). Въ Велгій дѣло С. на водахъ существуетъ съ 1838 г. и находится въ вѣдѣніи морского министерства; по берегу расположены 7 главныхъ станцій, изъ которыхъ при 4 состоятъ еще второстепенныя станціи; каждая станція снабжена лодкой, орудіемъ на лафетѣ съ якоремъ, ящикомъ съ хирургическими инструментами и т. д. Испанское общество Sociedad Espanola de Socorro de Naufragos основано въ 1830 г. и ему были переданы спасательныя лодки и другія принадлежности, состоявшія въ вѣдѣніи морского министерства; до 1897 г. учрежденіями общества спасено 854 чел.; общество выдаетъ также награды за С. людей помимо средствъ общества. Въ Португаліи Instituto de soccorros a naufragos основано въ 1892 г.; въ пользу общества установлены особыя портовые и судовыя пошлины; учрежденіе состоитъ въ вѣдѣніи морского министерства. Итальянское общество Societa italiana per procedere al soccorso dei Naufraghi основано въ 1872 г.; общество устроило 9 спасательныхъ станцій трехъ разрядовъ. Другое итальянское общество С. Societa Ligure di salvamento не имѣетъ лодокъ и спасательныхъ приборовъ, а только спасательныя убожища (47), гдѣ находится необходимый инвентарь, провіантъ, теплыя одѣяла, медикаменты и т. д.; общество имѣетъ у береговъ свою сигнальную систему спеціально въ мѣстахъ морскихъ купаній, чтобы предупреждать купающихся и находящихся на морѣ въ шлюпкахъ лицъ отъ морскихъ прибоевъ и опаснаго состоянія погоды; оно заботится также о бѣдныхъ семьяхъ лицъ, погибшихъ при крушеніяхъ. Въ Турціи спасательное дѣло было организовано представителями европейскихъ государствъ, которые образовали въ 1883 г. международное спасательное общество для береговъ Европейской и Азіатской Турціи; во главѣ общества состоитъ коммиссія изъ европейцевъ; въ 1893 г. было 7 станцій на европейскомъ берегу и 8 на азіатскомъ; кромѣ того, общество содержитъ пловучій маякъ при вхождѣ въ Черное море и второй числится въ резервѣ; въ 1893 г. общество имѣло 6 спасательныхъ шлюпокъ и 4 транспортныхъ парусныхъ судна. Въ Дани дѣло С. на водахъ организовано съ 1850 г., принадлежитъ къ правительственнымъ учрежденіямъ и подчинено министру земледѣлія; существуютъ 51 спасательная станція, соеди-

ненныя между собою телефономъ и телеграфомъ; до 1897 г. спасено 6615 чел. Въ Норвегіи Norsk Selskab til Skibbrundnes Redning имѣетъ частный характеръ и получаетъ лишь ежегодную субсидію; имѣетъ 12 станцій съ лодками и ракетными приборами. Въ Швеціи нѣтъ организованнаго общества С. на водахъ; лишь нѣсколько станцій съ лодками и ракетными приборами, расположенныя на низменныхъ берегахъ, находятся въ вѣдѣніи правительства; для помощи рыбаковъ правительство даетъ на зиму небольшую канонерскую лодку. Въ Россіи первымъ по времени обществомъ С. на водахъ явилось мѣстное Выборгское, съ крайне ограниченными кругомъ дѣятельности. Мысль объ устройствѣ въ Россіи нѣлаго ряда морскихъ спасательныхъ станцій на средства частныхъ лицъ возникла въ средѣ моряковъ по почину капитана 1 ранга Фрейганга († въ 1880 г.), который въ 1866 г. собралъ небольшую сумму денегъ и предложилъ объявить общую подписку между моряками. Проектъ учрежденія спасательнаго общества обсуждался въ особомъ комитетѣ, подъ предсѣдательствомъ адмирала К. Н. Посета, изъ представителей отъ министерствъ морского и финансовъ и отъ биржевыхъ комитетовъ. Въ 1871 г. было утверждено уставъ общества поданія помощи при кораблекрушеніяхъ; оно поставлено въ вѣдѣніи морского министерства, подъ предсѣдательствомъ одного изъ адмираловъ; покровительство надъ обществомъ приняла на себя цесаревна Марія Ѳеодоровна (нынѣ вдовствующая Государыня Императрица). Сумма, собранная до образованія общества (свыше 60000 руб.), составила неприкосновенный основной капиталъ. Въ 1880 г. состоялось переименованіе въ общество С. на водахъ, а въ 1892 г. обществу даровано право именоваться *Императорскимъ Россійскимъ обществомъ С. на водахъ*. Въ 1894 г. утвержденъ новый уставъ, при чемъ задачи общества значительно расширены: кромѣ С. людей, гибнущихъ на водахъ, въ кругъ задачъ общества входить теперь и принятіе мѣръ къ предупрежденію гибели людей и судовъ и къ устраненію причинъ ся. Общество имѣетъ право вознаграждать за самоотверженіе и отвагу при С. погибающихъ и за другія услуги общества денежными выдачами, похвальными отзывами (3-хъ степеней), серебряными и золотымъ знакомъ общества, серебряной и золотой медалью, званіемъ почетнаго члена и, наконецъ, въ случаяхъ особенно выдающихся услугъ, испрашивать Высочайшихъ наградъ лицамъ особенно отличившимся; завѣдываніе дѣлами общества принадлежитъ главному управленію въ С.-Петербургѣ—изъ предсѣдателя, двухъ товарищей и 12 членовъ; въ предсѣдатели общества выбирается исключительно адмиралъ или состоящій въ морскомъ вѣдомствѣ генералъ. Технической частью завѣдуетъ главный инспекторъ общества, при которомъ состоятъ инспектора-помощники. Завѣдываніе дѣлами въ предѣлахъ одной губерніи или области принадлежитъ окружающимъ правленіямъ, которыя состоятъ изъ предсѣдателя, товарища и 6—9 членовъ, избираемыхъ окружающимъ общимъ собраніемъ на три

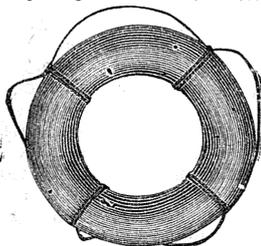
года. Въ случаѣ устройства новаго спасательнаго учрежденія въ мѣстности, не вошедшей еще въ составъ какого-либо округа, учреждается изъ мѣстныхъ членовъ общества, вѣн-о-окружной отдѣлъ общества. Спасательныя учрежденія общества: спасательныя станціи морскія, озерныя, рѣчныя, лѣтнія и зимнія, а также ракетныя станціи, посты, приюты и крейсера. Морская спасательная станція состоитъ изъ морской спасательной лодки, съ тѣлгою или безъ нея, спасательныхъ принадлежностей и сараи; озерная и рѣчная станція состоятъ изъ рѣчной спасательной лодки, спасательныхъ принадлежностей и сараи; ракетная станція состоитъ изъ одной или двухъ ракетныхъ тѣлъ, для перевозки помѣщаемыхъ въ нихъ ракетъ и ракетныхъ спасательныхъ принадлежностей и сараи; зимняя спасательная станція состоитъ изъ двухъ санныхъ лодокъ, спасательныхъ принадлежностей и сараи; спасательную полустанцію составляютъ простая (не спасательная) лодка, съ постояннымъ при ней гребцомъ, спасательными приборами и будкою для гребца. Спасательною станцією, какъ морскою, такъ и рѣчною, непосредственно завѣдуетъ рулевой или атаманъ ея лодки. Спасательныя посты I разряда имѣютъ, кромѣ ручныхъ спасательныхъ приборовъ, мѣстную лодку безъ гребца, предназначенную къ тому, чтобы каждый могъ ею воспользоваться для подачи помощи топящему; посты II разряда снабжены одними ручными спасательными приборами. Спасательныя посты и полустанціи ставятся въ такихъ приближенныхъ мѣстахъ, въ которыхъ бываетъ скопленіе народа, близъ переправъ лѣтнихъ и зимнихъ, на пристаняхъ, вблизи купальней, у мостовъ и т. п., а также въ мѣстахъ, гдѣ можно ожидать несчастій во время разлива рѣкъ; сообразно съ мѣстными условіями, спасательный постъ снабжается различными спасательными принадлежностями, которыя развѣшиваются на особыхъ цѣпкахъ или стойкахъ, на стѣнѣ зданія или на заборѣ. При спасательныхъ учрежденіяхъ, устраиваемыхъ при переправахъ, имѣется колоколъ или ревунъ, для дѣйствія ими во время тумана, пасмурности и мятелей, а также отличительный фонарь для поднятія въ ночное время на флагштокъ, служащемъ для подъема флага днемъ. По мѣрѣ возможности, главные посты обращаются въ спасательныя станціи чрезъ постановку въ нихъ небольшихъ лодокъ, рѣчныхъ или санныхъ, съ двумя или съ однимъ гребцомъ. Если спасательная станція или постъ находятся вдали отъ всякаго жилья, то при нихъ устраивается приютъ для спасенныхъ; по мѣрѣ надобности, такіе приюты устраиваются и при постахъ и станціяхъ, находящихя среди населенныхъ мѣстъ. Для постоянного плаванія, въ продолженіе всей навигаціи, близъ такихъ мелей или подводныхъ каменныхъ грядъ, которыя находятся въ значительномъ разстояніи отъ берега и особенно опасны для проходящихъ мимо ихъ судовъ — устраиваются крейсера, которые, отличаясъ днемъ особю окраской корпуса и парусовъ, а ночью — особыми огнями, предупреждаютъ собою приближающіяся суда о

близости подводной опасности. Дѣятельность общества, за все время его существованія, была направлена, главнымъ образомъ, на устройство и содержаніе спасательныхъ станцій, крейсеровъ, постовъ, приютовъ, а также на приобрѣтеніе и пересылку спасательныхъ судовъ и снарядовъ. Въ 1894 г. въ вѣдѣніе общества были переданы также 5 спасательныхъ станцій морского министерства. Одной изъ заслугъ общества является устройствомъ станцій-приютовъ на Новой Землѣ для русскихъ промышленниковъ, остающихся на зиму на островахъ, а также для лицъ, терпящихъ крушеніе вблизи острова; учрежденная обществомъ въ 1878 г., станція была передана въ 1894 г. въ вѣдѣніе правительства. Въ 1879 г. при главномъ правленіи общества былъ устроенъ складъ для храненія спасательныхъ судовъ и снарядовъ до отправки ихъ въ мѣстныя учрежденія; при складѣ же, на прудѣ, устроено крановое приспособленіе для испытанія самовозстановляемости морскихъ спасательныхъ лодокъ. Въ 1877 — 78 гг. общество открыло сборъ пожертвованій въ пользу вдовъ и сиротъ вонновъ, погибшихъ на водахъ во время русско-турецкой войны, при чемъ собрано было 94235 руб.; такъ какъ ежегодный расходъ на эту цѣль довольно незначителенъ, то часть этого капитала съ выросшими процентами была обращена на постройку въ С.-Петербургѣ дома и склада общества. Въ видахъ принятія предупредительныхъ мѣръ противъ несчастій на водѣ, общество входило въ сношеніе съ правительственными учрежденіями относительно дополнительнаго описанія внутреннихъ нашихъ водъ, обозначенія фарватеровъ судоходныхъ рѣкъ, устройства новыхъ маяковъ, установки на рейдахъ, въ нужныхъ мѣстахъ, мертвыхъ якорей, введенія сигналовъ объ ожидаемыхъ буряхъ, изданія обязательныхъ правительственныхъ распоряженій о снабженіи всякаго рода судовъ соответственными спасательными принадлежностями, принятія мѣръ для предупрежденія несчастій во время наводненій, содержанія въ исправномъ видѣ перевозочныхъ судовъ и соблюденія надлежащаго порядка на переправахъ, предохранительнаго мятежнаго звона въ церквяхъ и на маякахъ и т. д. Общество правило къ дѣлу С. на водахъ чиновъ таможеннаго вѣдомства, выдавая имъ награды за подвиги С. и снабжая ихъ на свой счетъ сигнальными фонарями. Общество также заботится объ обезпеченіи средствъ къ жизни лицъ, пострадавшихъ при спасаніи, и ихъ семействъ и съ 1875 г. образовало для этой цѣли особый страхово-й фондъ. Общество принимало также мѣры къ распространенію въ публикѣ свѣдѣній о дѣлѣ С. на водахъ и обращалось съ воззваніями, устраивало публичные лекціи и т. д. Съ тою же цѣлью издается съ 1891 г. журналъ «Спасаніе на водахъ» и изданъ рядъ брошюръ, карточекъ съ рисунками и описаніемъ употребленія спасательныхъ приборовъ. При обществѣ также производится наглядное преподаваніе приемовъ оживленія утопленниковъ. За первые 25 лѣтъ существованія (1871—96 гг.) поступило въ кассу общества 1659299 р.;

главнѣйшія изъ поступленій: пожертвованія—59463 руб., поступления отъ казны и правительственныхъ учреждений—603857 руб., проценты съ капиталовъ и премии при конверсіяхъ—290151 р. Съ 1875 г. общество получаетъ ежегодное правительственное пособие въ 25000 р. Съ 1873 г. для увеличенія средствъ обществу былъ разрѣшаемъ нѣсколько разъ кружечный сборъ въ церквяхъ. Израсходовано было по 1896 г. всего 1336588 руб. Въ 1899 г. число округовъ общества равнялось 79 и при нихъ 57 отдѣловъ, въокружныхъ отдѣловъ 12; число членовъ—свыше 11000; спасено людей, погибавшихъ на водѣ, съ 1872 по 1898 гг. (включит.) 11014, предупреждено крушеній судовъ 931 (въ эти цифры не входитъ число людей и судовъ, спасенныхъ постами пограничной стражи). Спасательныхъ учреждений общества, снабженныхъ тѣми или другими спасательными средствами, въ 1899 г. было 1405, въ томъ числѣ: лодочныхъ морскихъ спасательныхъ станцій 57, морскихъ ракетныхъ спасательныхъ станцій 29, крейсеровскихъ наблюдательныхъ ботовъ 2 (при двухъ опасныхъ меляхъ Балтійскаго моря—Вулчуръ и Некмангрудъ), лодочныхъ рѣчныхъ и озерныхъ спасательныхъ станцій 77, полустанцій на рѣкахъ и озерахъ 168, маячныхъ огней 10, зимнихъ станцій 82, пристовъ 88, постовъ спасательныхъ 887, мертвыхъ якорей, избъ на берегахъ Вѣлаго моря для пріюта спасающихся отъ крушеній 9; въ этотъ счетъ не входятъ временные подвижные спасательные посты. Кромѣ того, спасательныхъ постовъ пограничной стражи 281. Изъ приспособленій и приборовъ, употребляемыхъ при С. на водахъ, важнѣйшее мѣсто занимаютъ *спасательныя лодки*. Лодкою спасательною называется такая, которая устроена съ такимъ расчетомъ, что на ней возможно плавать при всякихъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ; для приданія лодкамъ такой способности, ихъ строятъ остойчивыми, не валкими, послужными рулю и непотопляемыми; первая три качества достигаются надлежащимъ образованіемъ наружной поверхности судна и, кромѣ того, для требуемой остойчивости центр тяжести лодки долженъ быть насколько возможно ниже грузовой ватер-линіи; непотопляемость лодки достигается особо прочною обшивкою ея и устроившемъ въ лодкѣ воздушныхъ ящиковъ, т. е. содержащихъ въ себѣ воздухъ. Въ Англіи употребляется преимущественно спасательная лодка Пика (Peake), сдѣланная изъ дерева и сравнительно тяжела; она является удобною къ употребленію въ мѣстахъ съ крутыми берегами и при существованіи хорошихъ дорогъ и достаточнаго количества перевозочныхъ средствъ; особенности ея—непотопляемость, автоматическое освобожденіе отъ поавшей въ лодку воды и самовозстановленіе въ случаѣ, если лодка перевернулась. Непотопляемость достигнута устройствомъ металлическихъ воздушныхъ ящиковъ и обшивкою пробкой наружной поверхности ея; съ цѣлью освобожденія лодки отъ воды, въ лодкѣ устраивается второе внутреннее дно на нѣсколько сантиметровъ надъ поверхностью воды, со стоками для воды, проходящими че-

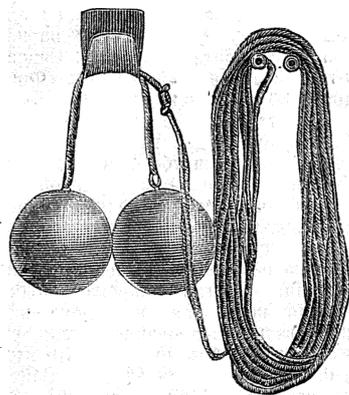
резъ нижнее дно за бортъ; самовозстанавлиемость достигается, благодаря особенностямъ конструкции: киль лодки желѣзный, вѣсомъ въ 6—7 центнеръ; когда лодка перевернется, то она соприкасается съ водою только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находятся воздушные ящики, и центр тяжести въ килѣ подымается къверху, вслѣдствіе чего при слѣдующемъ ударѣ волны лодка снова принимаетъ естественное положеніе и затѣмъ сама собою освобождается отъ воды. Экипажъ такой лодки состоитъ изъ 10 гребцовъ, на которыхъ надѣты пробковые пояса. Безопасность этихъ лодокъ доказана на дѣлѣ тѣмъ, что въ Англіи на нихъ совершено съ 1855 г. до 5000 спасательныхъ поѣздокъ и спасено 12000 человекъ, при чемъ случаевъ переворота лодокъ было 1 на 120 поѣздокъ, а всего погибло 11 человекъ команды. Въ Германіи въ большемъ употребленіи лодка Френсиса изъ листового желѣза, которая особенно пригодна для плоскихъ береговъ и въ мѣстахъ, лишенныхъ хорошихъ дорогъ; для достиженія легкости при этомъ приходится часто жертвовать способностью возстановленія, а иногда и освобожденія отъ воды; но смотря на это, лодки столь хороши, что за все время въ Германіи было всего 3 несчастныхъ случая съ ними, повлекшихъ за собою гибель людей. Большинство спасательныхъ лодокъ приспособлено для парусовъ и для веселья; если мѣста крушеній бывають удалены отъ берега, то дѣлаются крытыя парусныя спасательныя лодки достаточной величины, чтобы экипажъ могъ на нихъ переночевать. Въ новѣйшее время въ Англіи изготовляются спасательныя лодки съ паровымъ двигателемъ. Употребляемая россійскимъ обществомъ С. на водахъ лодка можно раздѣлить на морскія, рѣчныя, озерныя и зимнія: къ морскимъ относятся лодки системы Форреста, Френсиса и Вайта, къ озернымъ—Вайта и Воарскаго, къ рѣчнымъ—Френсиса и лодки кievскаго чертежа, а къ зимнимъ—лодки на полозьяхъ и на лыжѣ, чертежа Сулова. Спасательная 10-ти весельная морская лодка Форреста (длинною 33 фут., шириною 9½ фут. вѣсъ ея до 160 пуд.) построена съ двойною обшивкою изъ краснаго дерева, имѣетъ воздушные ящики подъ палубою, по бортамъ (ниже янокъ) и въ носовой и кормовой частяхъ лодки; киль чугунный; въ палубѣ устроены 8 трубъ съ клапанами, посредствомъ которыхъ вкватившаяся въ лодку вода быстро вытекаетъ; лодка обладаетъ способностью самовозстановленія. Другая морская лодка Френсиса, 8-ми весельная, построена изъ гофрированной гальванизированной стали, съ выдвигаемымъ килемъ; вѣсъ лодки до 70 пуд. Спасательный 6-ти весельный вельботъ Вайта (длинною 30 фут., шир. 6 фут. 2 дм., вѣсъ 98 пуд.) построенъ изъ краснаго дерева; имѣетъ воздушные ящики, благодаря чему можетъ держаться на морѣ, если и заполнится водою, съ полнымъ числомъ гребцовъ и пассажировъ; обладаетъ достаточной остойчивостью. Спасательный 4-хъ весельный вельботъ Воарскаго (дл. 27½ фт., шир. 5½ фт., вѣсъ около 90 пд.) построенъ изъ сосноваго дерева, обладаетъ

непотопляемостью, хорошо входит на волну, надлежаще остойчивъ. Рѣчная 2-хъ весельная лодка кievскаго чертежа (дл. 15 фт., шир. 5½ фт.) плоскодонная съ наборною обшивкою; для приданія лодкѣ большей плавучести и усиленія способности не опрокидываться, по бортамъ, внутри и снаружы, привязываются парусные кранцы (рукава), набитые мелкою пробкою. Зимняя лодка на полозьяхъ имѣетъ придѣланные къ днищу два полоза для передвиженія лодки по берегу и по льду; по бортамъ лодки—рукава, набитые пробкою (бортовые кранцы); для передвиженія лодки по водѣ служатъ весла и гребки, по льду-же ее тащатъ за шесты, вставляемые въ желѣзные сектора. Зимняя лодка на лыжѣ Суслова строится изъ дерева и стали, имѣетъ по днищу широкий киль (лыжу), на которомъ пере-



Фиг. 1.

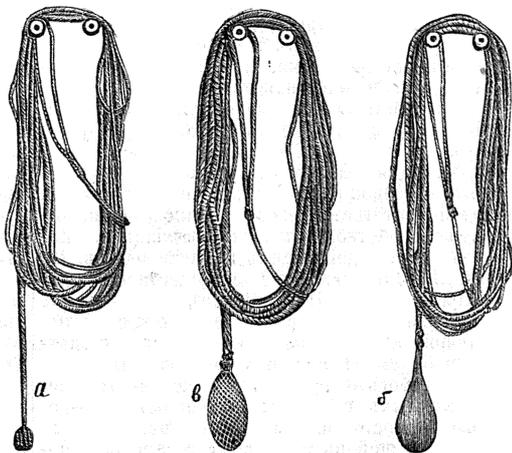
двигаютъ лодку на сухомъ пути и по льду посредствомъ шестовъ, вставленныхъ въ обухи, укрѣпленные на площадкахъ лодки; имѣетъ воздушные ящики и бортовые кранцы, набитые мелкою пробкой; при передвиженіи лодки по льду за шесть гребцы всегда идутъ около лодки и, не выпуская шеста изъ рукъ, находятъ въ безопасности; для движенія сквозь слабый ледъ, не выдерживающій тяжести человѣка, или въ разбитомъ лѣдѣ, употребляются весла, гребки или отпорные крючья; при выѣздѣ на С., при лодкѣ должно быть не менѣе двухъ человѣкъ. Пробковая лодка Кебке построена отчасти изъ дерева,



Фиг. 2.

большею же частью изъ пробки, обтянутой толстой крашеной парусиною; она легка и непотопляема; строится для плаванія подъ веслами и подъ парусами, въ послѣднемъ случаѣ съ выдвигаемымъ килемъ; пробковая лодка весьма удобна для плаванія въ мелкихъ мѣстахъ, по

причинѣ малой осадки; ее также удобно имѣть на судахъ. Для перевозки спасательныхъ лодокъ берегомъ по землѣ, со станцій къ ближайшему мѣсту отъ крушенія судна, служатъ лодочныя тѣлги, 2-хъ и 4-хъ колесныя; спасательныя лодки стоятъ на тѣлгахъ на станціяхъ; въ случаѣ крушенія, тѣлгу съ лодкою воззутъ лошадьми къ мѣсту крушенія, тамъ тѣлгу завозятъ въ воду; тѣлги также способствуютъ удобной вытаскѣ лодокъ изъ воды. Иногда вмѣсто спасательныхъ лодокъ употребляются спасательныя плоты, но они не вполнѣ удобны. Норвежская зимняя спасательная лодка Риттерагера оказалась мало удовлетворительной. Послѣ спасательной лодки, важнѣйшія изъ спасательныхъ приспособленій суть *приборы для устройства переправы людей съ разбивающагося судна на берегъ*: это—спасательная пущка, спасательный фалконетъ, спасательное ружье, спасательный стулъ (фиг. 8 и 9) и спасательная ракета (см. Ракета спасательная, XXVI, 220). Въ 1896 г. общество С. на водахъ имѣло всего 459 спасательныхъ судовъ и ракетныхъ приборовъ, въ томъ числѣ 4 бота—крейсера, 74 морскихъ спасательныхъ лодки, 2 спасательныхъ плота, 20 ракетныхъ приборовъ, 16 бросательныхъ приборовъ, 86 озерныхъ и рѣчныхъ спасательныхъ лодокъ, 2 морскія простыя мѣстныя лодки, 156 озерныхъ и рѣчныхъ простыхъ мѣстныхъ лодокъ, 99 лодокъ на полозьяхъ и на лыжахъ. *Приборы для поддержанія на водѣ челоекъ*: спасательный кругъ и спасательныя пробковые парные шары Суслова. Спасательный кругъ, заимствованный изъ Англии, дѣлается изъ толстыхъ пластовъ пробки, сложенныхъ въ кольцо, скрѣпленныхъ деревянными гвоздями (фиг. 1), обшитыхъ парусиною и окрашенныхъ масляною краскою для непромо-

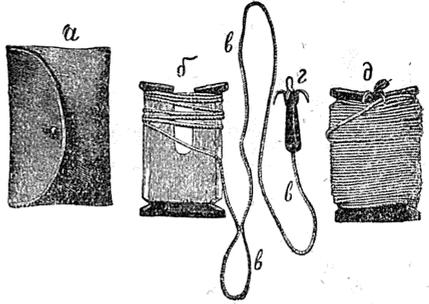


Фиг. 3.

заемости; по наружному краю обносятъ тонкую веревку, прикрѣпляютъ ее къ кругу въ четырехъ мѣстахъ. Приняты два рода спасательныхъ круговъ: большой, предназначенный для судовъ и пристаней, удовлетворяющій правиламъ для снабженія купеческихъ су-

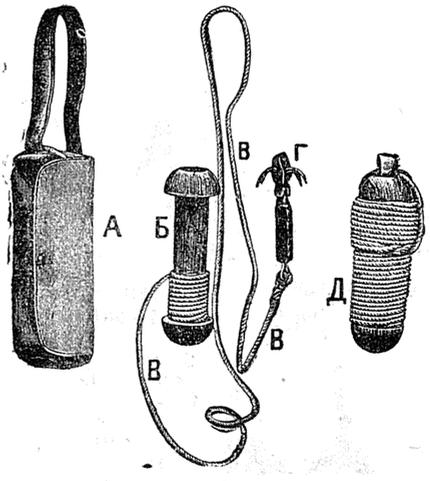
довъ спасательными приборами (которыя въ Англіи установлены закономъ); вѣсъ его 17—21 фн., плавучесть 40—50 фн., достаточная для поддержанія на водѣ трехъ человѣкъ. Но этотъ кругъ, по значительности вѣса и громоздкости, трудно бросить на разстояніе болѣе 4 сажень, а потому введенъ еще кругъ облегченный, для употребленія при кувальняхъ и на спасательныхъ постахъ, который можно бросить на 7 сажень; вѣсъ около 8½ фн., плавучесть 20—24 фн., которая вполне достаточна для поддержанія на водѣ одного человѣка. Когда утопающій ухватится за кругъ, послѣдній приметъ вертикальное положеніе, тогда нужно просунуть внутрь круга голову и руки и взять кругъ подъ мышку; въ такомъ положеніи можно оставаться на водѣ очень долго, до подачи помощи со стороны. Спасательные парные шары Сулова (фиг. 2) дѣлаются изъ толстыхъ пластовъ пробки, вырѣзанныхъ по шаблонамъ и скрѣпленныхъ деревянными гвоздями въ форму шара; къ каждому шару придѣлывается желѣзный оцинкованный коушъ (плоское кольцо) и черезъ эти коуши продѣвается пеньковый смоленый тросъ въ 7 фт. длиною, концы троса срощиваются, а тросъ закрѣпляется при коушахъ такъ, чтобы при натягиваніи короткой части веревки разстояніе между шарами было 1 фт. 10 дм., а на срединѣ длинной части веревки дѣлается петля, за которую привязывается конецъ веревки длиною ок. 20 саж. Вѣсъ пары шаровъ ок. 6½ фн., плавучесть ихъ ок. 22 фн., что вполне достаточно для поддержанія въ водѣ одного человѣка; употребляются какъ плавательные лузгирн и во многихъ случаяхъ предпочитаютъ спасательнымъ кругамъ; предназначаются для купанья, для спасательныхъ постовъ и для малыхъ лодокъ, но не вполне безопасны при неправильномъ крутомъ волненіи, когда шары могутъ быть выбиты изъ подъ мышекъ. Изъ бросательныхъ концовъ или линей болѣе употребительны: спасательный конецъ съ петлею—это веревка сажень въ 15 длины изъ манильской мочалы, которая не тонетъ; на одномъ концѣ ея дѣлается большая петля съ 4 пробочными и 1 деревяннымъ поплавками, которые увеличиваютъ плавучесть петли и дѣлаютъ ее болѣе замѣтной на водѣ; утопающій можетъ надѣть петлю черезъ голову подъ мышку и тѣмъ облегчить его вытаскиваніе; конецъ съ петлею легко бросить на разстояніе до 5 саж. и даже болѣе; чтобы веревка не могла выскользнуть изъ рукъ бросающаго конецъ, дѣлается на другомъ концѣ веревки малая петля, надѣваемая на руку. Бросательные концы съ тяжестью (ф. 3) употребляются на спасательныхъ лодкахъ и постахъ, для передачи веревки на отсутствующее судно, на разбитую и опрокинутую лодку, спасающимся на льдинахъ, бревнахъ и другихъ плавучихъ предметахъ, а также спасающимся на плавучихъ приборахъ (кругахъ или шарахъ); къ концу веревки, сажень въ 20 длиною, привязывается тяжесть свинцова, песочная или пробковая (съ небольшимъ кускомъ свинца, конецъ Александрова); конецъ съ тяжестью можно бросить на 6—7 сажень, а

при навыкѣ—на 10. Бросательный конецъ съ кошкою—веревка, сажень въ 20 длиною, съ привязанной желѣзной кошкою съ 4 лапами, вѣсомъ ок. 3 фн.; закинутая кошка, зацѣпившись за что-либо на кораблѣ, даетъ возможность лодкѣ держаться около него, а зацѣпившись за льдину, кошка даетъ возможность под-



Фиг. 4 а.

тащить ее къ берегу и спасти погибающихъ; конецъ съ кошкою можно бросить сажени на 4, а при навыкѣ на 6, съ возвышенія—и дальше. Спасательный линъ Брюнеля, карманный (фиг. 4 а), или поясной (фиг. 4 б), состоитъ изъ де-

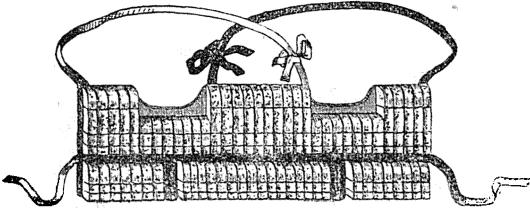


Фиг. 4 б.

ревяннаго поплавка (б, В), линя (а, В) и маленькой кошки въ свинцовомъ корпусѣ (г, Г). Если утопающій находится въ такомъ состояніи, что не можетъ ухватиться за поплавокъ или линъ, то бросаютъ по направленію къ нему кошку, стараясь перебросить ее черезъ утопающаго, и затѣмъ тянуть линъ такъ, чтобы онъ шель черезъ утопающаго; тогда кошка, зацѣпившись за его платье, даетъ возможность притянуть его къ берегу и вытащить изъ воды. Главнѣйшіе изъ приборовъ, надѣваемыхъ на людей для предупрежденія потопленія: англійскій пробковый спасательный нагрудникъ Варда (ф. 5 а) состоитъ изъ кусковъ пробки (въ 1 врш. толщиной и ¾—1 врш. шириною), на-

шитыхъ на парусный нагрудникъ, выкроенный такъ, чтобы онъ охватывалъ грудь и спину и имѣлъ вырѣзки для рукъ; нагрудникъ на тѣлѣ поддерживается тесьмами. Нагрудникъ составляетъ непремѣнную принадлежность гребцовъ спасательныхъ станцій; онъ долженъ быть

фн. Жилетъ Бенекъ — набивается жженой пробкой, удобенъ для надѣвания, гибокъ и даетъ свободу движенія. Пассажирскій спасательный нагрудникъ (фиг. 7), для употребленія на пассажирскихъ пароходахъ, дѣлается изъ большихъ кусковъ пробки, шитыхъ въ парусину; вѣсъ его около 5½ фн., плавучесть 17—19 фн. Спасательный поясъ Розенблата состоитъ изъ двухъ резиновыхъ пузырей, покрытыхъ прорезиненнымъ холстомъ; въ одинъ пузырь кладется двууглекислый натръ, а въ другой виннокислотная кислота, и въ оба пузыря вливается вода, послѣ чего горлышки плотно закрываются; въ минуту опасности, даже упавши въ воду, соединяющаго пузыря, тогда отъ смѣшенія растворовъ, находящихся въ пузыряхъ, образуется газъ, придающій поясу плавучесть. Этотъ поясъ недовольно простъ а при поврежденіи оболочки становится совершенно неподнымъ. Багры для спасенія и приборы для поднятія утопленниковъ со дна. Спасательный

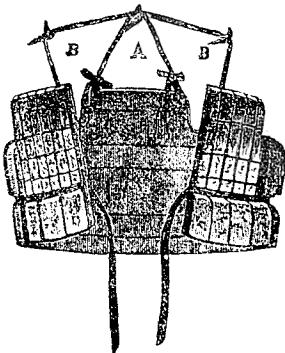


Фиг. 5 а.

пригнанъ на гребцовъ и надѣвается ими при всякомъ выѣздѣ; чтобы ускорить ихъ надѣваніе, держать ихъ развѣшанными по стѣнамъ

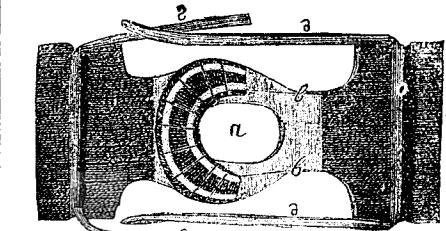
шенія растворовъ, находящихся въ пузыряхъ, образуется газъ, придающій поясу плавучесть. Этотъ поясъ недовольно простъ а при поврежденіи оболочки становится совершенно неподнымъ. Багры для спасенія и приборы для поднятія утопленниковъ со дна. Спасательный

Фиг. 5 в.



Фиг. 5 б.

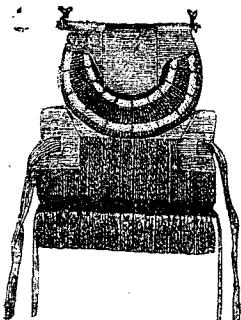
сарая станціи (ф. 5 б); чтобы надѣть нагрудникъ, становятся къ нему лицомъ, берутъ правую рукою двѣ прямыя тесьмы, а лѣвою двѣ



Фиг. 6 а.

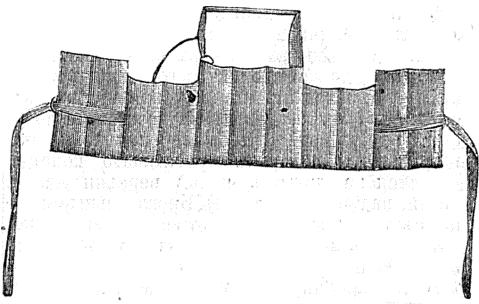
багоръ Лейграна, германскій, кошка со штертомъ (для отыскиванія утопленниковъ на большой глубинѣ) и др. Приборы для спасенія на льду: складная спасательная деревянная лѣстница, на средней части которой оставляется пролетъ безъ ступеней, достаточный для сво-

другія и, просовывая голову въ А, а руки въ В, перекидываютъ тесьмы черезъ голову; затѣмъ подтягиваютъ нагрудникъ какъ можно выше, чтобы онъ подошелъ подъ мышки, и подтягиваютъ и завязываютъ поясныя тесьмы. Нагрудникъ Варда поддерживаетъ въ водѣ тяжесть въ



Фиг. 6 а.

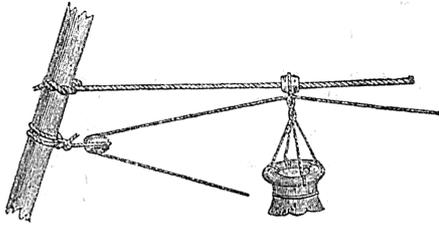
28 фн., что достаточно для поддержанія въ водѣ двухъ человекъ. Русскій пробковый спасательный нагрудникъ Петерса (фиг. 6 а и б) представляетъ нѣкоторыя удобства, сравнительно съ нагрудникомъ Варда; плавучесть его 35



Фиг. 7.

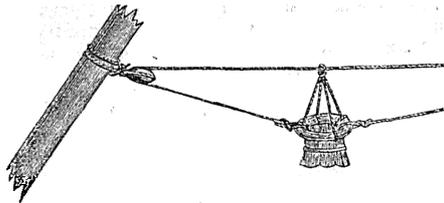
боднаго передвиженія въ немъ ногъ идущаго съ лѣстницею по льду; по обѣимъ концамъ лѣстницы откидныя части; идя между поручнями лѣстницы, можно переходить по льду, имѣющему значительные переделы и тре-

щины; если же ледь тонокъ и не выдерживаетъ человѣка, то становятся между поручными лѣстницами натины и, упираясь въ ледь багромъ, направляютъ лѣстницу куда надо; подойди къ провалившемуся въ воду человѣку, откидываютъ къ нему въ полынью конецъ лѣстницы, на которую онъ можетъ вылезти изъ подыны; для увеличенія плавучести конца лѣстницы, къ нему прикрѣпляется подуш-



Фиг. 8.

ка изъ парусины, набитая мелкою жженою пробкой; длина средней части лѣстницы 20 фут., длина откидныхъ частей по 8 фут. Складной спасательный шестъ съ линемъ состоитъ изъ нѣсколькихъ колѣнъ; на концѣ шеста утверждается легкій поплавочекъ въ видѣ полубоченки, который даетъ опору спасаемому. *Приборы для употребленія на судахъ:* спасательный пробковый тюфякъ Михневича шьется изъ прочнаго холста и набивается мел-



Фиг. 9.

кими кусками пробки; пробывъ въ водѣ 24 часа, тюфякъ легко поддерживаетъ тяжесть въ 75 фн., и такимъ образомъ человѣкъ, плавающий съ надѣтымъ тюфякомъ, можетъ поддерживать въ водѣ еще четыре человѣка. Спасательная скамейка Богдановича имѣетъ подъ сидѣніемъ воздушные ящики изъ листового цинка; съ боковъ скамейки имѣются веревочные леера, за которые тонущіе люди могутъ ухватиться. На фиг. 8 и 9 показана переправа съ разбившагося судна на берегъ спасательнаго стула (съ людьми) съ помощью веревочнаго леера и подвижнаго блока (ф. 8) и безъ послѣднихъ (ф. 9). Объ употребляемыхъ на судахъ сигналахъ о бѣдствіи, которые выставляются при кораблекрушеніяхъ, см. Сигнализация морская (XXIX, 836). Ср. Schuhscher, «Das Rettungswesen» (Б., 1868); Lewis, «The life-boat and its work» (Л., 1874).

**Спасителя орденъ** — греческій орденъ, установленный королемъ Оттономъ I въ 1833 г. въ память освобожденія Греціи; дѣлится на пять классовъ. Число кавалеровъ первыхъ четырехъ классовъ ограни-

чено. Знакъ ордена: восьмиконечный бѣлый эмалированный крестъ, украшенный королевскою короною и лежащій на зеленомъ вѣнкѣ изъ дубовыхъ и лавровыхъ листьевъ; посредствѣ креста изображеніе Спасителя, вокругъ котораго надпись на греческомъ языкѣ: «Твоя десница, о Господи, прославляется своею силою», а на оборотѣ креста подпись: «IV національное собраніе грековъ», состоявшееся въ Аргосѣ въ 1829 г.». Кавалерамъ первыхъ двухъ классовъ присвоена еще серебряная восьмиконечная звѣзда, по срединѣ которой также изображеніе С., съ тѣмъ же девизомъ.

**Спаса-Перукотвореннаго-Образъ-Тиксенскій мужской м-рѣ**, вѣнѣ погостъ *Тиксенскій-Преображенскій* — Вологодской губ., Тотемскаго у., Погорѣловской волости, въ 52 вер. къ ЮЗ отъ Тотмы и въ 1 вер. отъ дер. Погорѣловой, при рч. Тиксиѣ. Основаніе ему положилъ препод. Вассіанъ, принявшій иночество въ Спасо-Суморинѣ м-рѣ и удалившійся для безмолвія на р. Тиксунъ, гдѣ поселился при церквахъ Спаса и св. Николая, въ 1594 г. Здѣсь онъ подвизался до 1624 г., когда и скончался 12 сент.; въ этотъ день и читается его память. Мощи преподобнаго, проявившаго чудо во время морового повѣтрія въ 1647 г., покоятся въ приходской церкви.

**Спасова** — с. Александрійскаго у., Херсонской губ., при рч. Верблюжкѣ. Жит. 3000.

**Спасова борода** (этногр.) — въ Малороссіи такъ назыв. пучокъ несжатого жита, оставленнаго на хлѣбномъ полѣ. Пучокъ перекручиваютъ, связываютъ и нагибаютъ къ землѣ. Кругомъ бороды очищаютъ землю отъ сора; подъ бородой иногда закапываютъ нѣсколько хлѣбныхъ зеренъ. Жнецы бросаютъ черезъ голову серпы, поютъ пѣсни въ честь бороды. Въ пѣсняхъ говорится, что борода «срибломъ-злагомъ обвита, краснымъ швомъ обшита». Въ волынскомъ Полѣсьѣ С. борода называется «перепелкой», въ вѣкторныхъ мѣстахъ «бородой Ильи», «бородой Волоса». Тожественный жатвенный обычай записанъ въ Австріи, Германіи, Англіи. Въ основѣ обряда и повѣрій лежитъ древній культъ растительнаго духа. Подробности въ «Этногр. Обзор.» (1889, III, 127) и въ «Опытѣ об. обыч.» Мандельштама, 235—245.

Н. С.—ъ.

**Спасовичъ** (Владиміръ Даниловичъ) — выдающійся юристъ и многосторонній писатель, сынъ доктора, род. въ 1829 г. въ Минскѣ, отъ православнаго отца, учился въ минской гимназій съ обязательнымъ по всѣмъ предметамъ русскимъ языкомъ, но воспитаніе получилъ польское. Въ слѣб. университетѣ, въ которомъ С. слушалъ лекціи по юридич. факультету съ 1845 по 1849 г., учащіяся внѣ аудиторій группировались по національностямямъ, и С., съ другими уроженцами западныхъ губерній, примкнулъ къ кружку польскихъ студентовъ. Изъ русскихъ учено-литературныхъ кружковъ тѣснѣ всего примкнулъ къ кружку Кавелина, а позднѣе — «Вѣсти Европы». Съ 1837 г. С. читалъ въ слѣб. университетѣ лекціи по уголовному праву, въ

1861 г., съ временнымъ закрытиемъ университета, оставилъ эту кафедру; былъ затѣмъ преподавателемъ уголовного права въ училищѣ правовѣдѣнія, но вскорѣ, прекративъ навсегда свою профессорскую дѣятельность (1864), посвятилъ себя адвокатурѣ, въ которой занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ, и много лѣтъ избирался въ составъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа слѣб. судебной палаты. Юридические труды С. относятся къ области какъ гражданскаго, такъ и уголовного права. Главные изъ нихъ: «О правахъ нейтральнаго флага и нейтральнаго груза» (СПб., 1851); «Объ отношеніяхъ супруговъ по имуществу по древнему польскому праву» (СПб., 1857); «О правѣ литературной собственности» (СПб., 1861); «О теоріи судебно-уголовныхъ доказательствъ въ связи съ судоустройствомъ и судопроизводствомъ» (СПб., 1861); «Учебникъ уголовного права» (СПб., 1863); «Права авторскія и контрафакція» (СПб., 1865); «Черногорія и законникъ Богшича» («Вѣстникъ Европы», 1889, № 2); «Новыя направленія въ наукѣ уголовного права» (СПб., 1898); «Вопросы, возбуждаемые новѣйшими проектами преобразованія акціонернаго законодательства въ Россіи» («Русское Экономическое Обзорѣніе», 1900, № 3). Рядомъ съ юридическими вопросами С. глубоко занимаютъ вопросы литературныя и политическія. Онъ написалъ рядъ столько-же блестящихъ, сколько содержательныхъ и глубокопродуманныхъ статей о Гамлетѣ, о предшественникахъ Байрона, о байронизмѣ у Пушкина и Лермонтова и у Мицкевича, «Пушкина и Мицкевича у памятника Петра Великаго», ст. о дружбѣ Шиллера и Гете» и др. Критическія очерки С. печатались главнымъ образомъ въ «Вѣстникѣ Европы», и всѣ они, какъ и др. его труды и главныя судебныя рѣш., вошли въ составъ полнаго собранія его «Сочиненій» (т. I—IX, СПб., 1889 и сл.), которому предшествовала сборникъ статей и рѣчей: «За много лѣтъ» (СПб., 1879). Какъ историкъ литературы и публицистъ, С. равно принадлежитъ какъ русской, такъ и польской литературамъ. Между прочимъ, онъ участвовалъ въ работахъ по изданію «Volumina legum», предпринятому Огрызко (XXI, 710) и трудился надъ подготовленіемъ критическаго изданія Литовскаго Статута, но последнее, вслѣдствіе закрытія типографіи Огрызко, не осуществилось. Для предпринятой А. Н. Пыпинимъ «Исторіи славянскихъ литературъ» (СПб., 1865; 2 изд. 1879—81) С. составилъ очеркъ исторіи польской литературы. Въ своемъ очеркѣ С. исходитъ изъ того положенія, что выработанныя исторіей національныя особи въ мѣрѣ славянскомъ разнятся столько же темпераментами, сколько и идеалами, и что если-бы правильное знакомство съ польскимъ идеалами, запечатлѣвшимися въ польской литературѣ, получило распространеніе въ русскомъ обществѣ, то этимъ сдѣланы были-бы громадный шагъ къ взаимоваженію, а слѣдовательно, и къ сближенію двухъ культуръ, раздѣленныхъ китайскою стѣною предубѣжденій, не смотря на солидарность національныхъ интересовъ. Такова точка зрѣ-

нія, которую С. проводитъ какъ въ своихъ историко-литературныхъ, такъ и въ публицистическихъ трудахъ. Онъ можетъ считаться главою той фракціи польскаго общества, которая стремится къ русско-польскому сближенію и органамъ которой является журналъ «Крај», издаваемый съ 1883 г. въ Петербургѣ; однимъ изъ основателей его былъ С. Съ 1876 г. онъ издаетъ ежемѣсячный журналъ «Athenaeum», выходящій въ Варшавѣ. Кроме названныхъ, отдѣльно издалъ «Жизни и полтика маркиза Възѣпольскаго» (СПб., 1882). С. перевелъ съ латинскаго языка, съ рукописи, сочиненіе польскаго историка XVI в. Свентослава Ормельскаго: «Восемь книгъ Безрокелевія отъ 1572 по 1576 г.» (СПб., 1856). Собраніе его сочиненій на польскомъ языкѣ издано въ 7 т. («Pisma», СПб., 1892—1899). Национальные интересы, однако, ни въ какомъ случаѣ не составляютъ главной черты литературныхъ и публицистическихъ взглядовъ С. Онъ, по преимуществу, проповѣдникъ общевропейскихъ культурныхъ идеаловъ и неумолчный врагъ шовинизма и клерикализма. Z.

С. какъ судебный ораторъ и ученый. С.—одинъ изъ самыхъ выдающихся дѣятелей русской адвокатуры, которой онъ посвятилъ себя съ самаго введенія въ Россію судебной реформы въ 1866 г., примкнувъ къ числу первыхъ, получившихъ званіе присяжнаго повѣреннаго при слѣб. судебной палатѣ. Неоднократно избираемый въ товарищи председателя и председатели совѣта присяжныхъ повѣренныхъ слѣб. округа, С. много поработалъ для регламентаціи отношеній послѣднихъ къ публикѣ и къ поручаемымъ имъ дѣламъ, въ смыслѣ требованій строгой профессиональной этики. Выступая въ качествѣ защитника, а иногда и гражданаго истца, въ рядѣ выдающихся уголовныхъ дѣлъ, С. явился не только своеобразнымъ, глубокимъ и талантливымъ представителемъ адвокатуры, но и всюю своею дѣятельностью на этомъ поприщѣ преподавалъ достойные самаго внимательнаго изученія приемы и способы, согласные съ непосредственными дѣлами и, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ общественными задачами адвокатуры. Полное собраніе его сочиненій содержитъ въ себѣ пять томовъ рѣчей, изъ которыхъ представляется возможнымъ вывести, въ извѣстной системѣ, его взгляды на теорію и практику дѣятельности судебного оратора. Такъ, выдѣляя изъ общаго *понятія о защитѣ ея задачи*, С. находитъ, что, помогая суду заглянуть въ тайны души подсудимаго и изучить ея изгибы, защитникъ долженъ сказать въ пользу обвиняемаго все, чего онъ самъ не можетъ, не умѣетъ или не хочетъ сказать, не закрывая при этомъ глаза на истину и не указывая голосовенно на влияние и воздѣйствіе среды, личностей или обстоятельствъ, безъ ихъ тщательнаго изученія и провѣрки и безъ сопоставленія личности испытуемаго со свойствами и приемами искушенія. Даръ свободнаго слова предоставленъ адвокату для облегченія участи подсудимаго и имъ не слѣдуетъ пользоваться для

распространенія преступныхъ или противоправственныхъ идей. Изъ видовъ защиты по соглашенію съ подсудимымъ менѣе свободна, чѣмъ защита по назначенію отъ суда, ибо приходится, по возможности, придерживаться системы защиты обвиняемаго; но и тутъ защитникъ не можетъ быть слѣпымъ орудіемъ и долженъ проявлять *отвагу* своего званія въ названіи вещей по ихъ именамъ. Въ зависимости отъ свойствъ обвиняемаго защита можетъ выражаться или въ полномъ отождествленіи защитникомъ себя съ обвиняемымъ, въ особенности въ передачѣ его чувствъ, или же въ отдѣленіи себя отъ него и объективномъ къ нему отношеніи. По *политическимъ дѣламъ* защита должна быть свободна, при чемъ адвокатъ, не будучи солидаренъ съ подсудимымъ, долженъ, однако, имѣть право высказать все возможное для оправданія или уменьшенія вины подсудимаго и для ослабленія невыгоднаго впечатлѣнія въ отношеніи чувствъ, руководивших послѣднимъ. Въ своихъ *примѣлахъ* защита не должна давать увлечь себя неумѣстнымъ соображеніямъ о возможности надобѣ или наскутить судьямъ, исчерпывая матеріалъ до конца и относясь не только къ фактамъ дѣла, но и къ источникамъ и причинамъ карательнаго закона со всестороннимъ изслѣдованіемъ; въ дѣлахъ, имѣющихъ предметомъ щекотливыя подробности, она должна рисовать не ихъ, а лишь общія начертанія предмета, подражая не детальной китайской живописи, а античной скульптурѣ. Примѣная эти общія правила въ своей практической дѣятельности, С. облекаетъ въ формы, выраженные оригинальнымъ, не всегда правильнымъ, но всегда образнымъ, точнымъ и подчасъ очень острымъ языкомъ, глубокое, логически стройное и нерѣдко художественное содержаніе, давая, въ послѣднемъ отношеніи, то яркія очертанія, то мысль, неминуемо создающую, въ послѣдствіи своему своему развитію, тотъ или другой образъ. Въ общемъ рѣчи его сжаты и сравнительно кратки; онъ говоритъ, какъ бы слѣдя совѣту Канту: «coll'arte di dir poco e di far pensare assai» (съ искусствомъ мало говорить, но много заставлять думать); при этомъ почти всѣмъ его рѣчамъ присущи научный приемъ разбора и установленія методовъ изслѣдованія спорныхъ обстоятельствъ и извѣстная *почтительность* на почвѣ обширныхъ и разностороннихъ знаній въ области естественныхъ и гуманитарныхъ наукъ, поднимающая защиту въ высшій порядокъ идей. Очень искусно споря противъ фактической стороны дѣла но никогда не умаляя значенія и силы злого дѣянія, приписываемаго подсудимому, С. обращаетъ особое вниманіе на выясненіе вопросовъ о томъ, что за чело-вѣкъ обвиняемый и подходитъ-ли созданное имъ подѣ опредѣленіе закона, на котормъ настаиваетъ обвинитель. Отсюда блестящія и продуманныя *характеристики* и тонкій научный и житейскій разборъ уголовной *калѣбканія* дѣйствій подсудимаго. Характеристика Саша Большой въ процессѣ обѣ убійствѣ фонъ Зона, Островлевои, Нины Андреевской, Шомбергъ-Колонтая, Нечаева даютъ образы, прочно остающіеся въ памяти, бла-

годаря своей психологической и жизненной правдивости. Тамъ, гдѣ С. принужденъ разбирать улики и доказательства отрицаемаго имъ событія преступления, его бѣдная критика, находчивая и тонкая сопоставленія не оставляютъ ничего недоговореннымъ или обойденнымъ, неуклонно направляясь, въ видѣ обдуманныхъ поступательныхъ дѣйствій, отъ окрестности къ центру дѣла, т. е. къ личности обвиняемаго.—По *содержанію* своихъ рѣчей, С. является не только защитникомъ въ данномъ дѣлѣ, но и *мыслителемъ*, для котораго частный случай служитъ поводомъ для поднятія общіяxъ вопросовъ и ихъ оцѣнки с точки зрѣнія политика, моралиста и публициста. Его рѣчи часто представляютъ изъ себя, независимо отъ своего дѣловаго содержанія, цѣльные отрывки изъ ученія об обществѣ, объ уголовной политикѣ и о судебной этикѣ. Такъ, въ рядѣ литературныхъ процессовъ и дѣлъ о преступленияхъ противъ церкви имъ разработанъ вопросъ о свободѣ совѣсти и вдумчиво очерчены отношенія между наукою и религіею, между догматической и нравственною стороною послѣдней и между свободой исповѣданія и свободою изслѣдованія; въ процессахъ Кроненберга и Люботовичъ онъ разсматриваетъ вопросы о предѣлахъ карательной власти государства и о взаимодѣйствіи законовъ и нравовъ; въ процессѣ, вызванномъ дуэлью Утина съ Жоховымъ, даетъ изслѣдованіе о происхожденіи и внутреннемъ значеніи поединка; въ многочисленныхъ дѣлахъ о преступленияхъ печати—выясняетъ вопросъ о свободѣ печатнаго слова и ея истинныхъ предѣлахъ, тщательно и впервые выдвигая тонкое различіе диффамациі, клеветы и брани въ печати, советуя судить клеветника по его поступкамъ, не производя изслѣдованій въ его душевной области, при чемъ пришлось-бы иногда «надѣвать лапши» и «вступать въ область сѣроводорода»—и ставитъ въ величайшую заслугу автору и лучшую услугу литературѣ обществу—нравственное поднятіе читателя; въ дѣлахъ, разбиравшихся предъ военно-окружнымъ судомъ—даетъ опредѣленіе и анализъ различныхъ видовъ военной дисциплины и отношенія ихъ къ карательной дѣятельности государства; наконецъ, въ защитительныхъ рѣчахъ по политическимъ процессамъ, богатыхъ историко-бытовымъ анализомъ, С. развиваетъ строго проводимую систему органическаго развитія государства, не отрицающая значенія постепенной демократизаціи общества, но иронически относясь къ утопическимъ взглядамъ, построеннымъ не на любви къ заветамъ историческаго прошлаго, а на радикальномъ разрывѣ и съ прошлымъ, и съ настоящимъ, въ утопической надеждѣ на «золотой вѣкъ» будущаго, и указываетъ на важныя идейныя и практическія отличія пропаганды политической отъ пропаганды социальной. И на чисто-юридической почвѣ, преимущественно въ своихъ рѣчахъ предъ высшесудомъ, С. постоянно затрагиваетъ общіе вопросы о *задачахъ и устройствѣ суда* и о *способахъ и выводахъ судебного изслѣдованія*. Блестящими доводами и картинными ря-

суеть онъ опасность почвы, на которой предъ судомъ, обязаннымъ добиваться «сухой, но безсмертной истины», вырастаетъ, рядомъ съ историческимъ изслѣдованіемъ матеріала, «бурьянъ» поэтической легенды, опутывающей свободную дѣятельность ума у судей и сторонъ. Опредѣляя задачи суда, С. напоминаетъ ему объ обязанности не творить законовъ, а «ремонттировать» своими приговорами тѣ поврежденія, которыя въ немъ сдѣланы, какъ въ цементъ, не дающемъ обществу распасться на свои составные атомы. Поэтому, признавая за кассационнымъ сенатомъ роль пѣстуна и регулятора въ судебной сферѣ, С. приглашаетъ его не возводить «свою собственную надстройку надъ зданіемъ, возведеннымъ закономъ». Въ рѣчахъ его разсыпано множество цѣнныхъ замѣчаній о дѣятельности и организации суда присяжныхъ. Къ введенію этой формы суда въ Россіи С. относился въ свое время съ недоумѣніемъ. Въ публичныхъ лекціяхъ «о теоріи судебно-уголовныхъ доказательствъ», читанныхъ въ 1860 г. въ СПб., онъ высказывалъ опасеніе, что нравственно-юридическое развитіе народа не подготовило его къ участию въ свободномъ не стѣсняемомъ обязательными правилами сужденія, судѣ—и что отсутствіе привычки отличать законъ отъ требованія начальства, а также присущая русскому человѣку склонность видѣть въ преступникѣ «несчастнаго» могутъ вредно отразиться на правильномъ отправленіи правосудія. Жизнь и здравый смыслъ народа не подтвердили этихъ опасеній, и С., исцѣпивъ русскихъ присяжныхъ засѣдателей на практикѣ, примодушно и твердо сталъ на ихъ сторону, не впадая въ идеализацію. По справедливости признавая, что виною нѣкоторыхъ временныхъ недостатковъ этого суда у насъ — *условія*, въ которыя онъ поставленъ, С. выступилъ защитникомъ его противъ нападеній позитивно-антропологической школы (Тардь, Гарофало и др.) въ лекціяхъ «о новыхъ направленіяхъ въ уголовномъ правѣ», читанныхъ въ Солянскомъ городкѣ въ 1891-мъ году. Въ сенатскихъ рѣчахъ по дѣламъ Мельничихъ, Островлевои и перидскаго принца Кейкубата, давалъ указанія на необходимые улучшенія въ постановкѣ этого суда, которому надо «дать побольше довѣрія и поменьше власти», отмѣчал его «наставительный» характеръ и противопоставляя его суду коронному, «законнику, витающему въ абстракціяхъ и не безпристрастному рѣшителю, тянущему всегда въ пользу государства безъ негодованія и состраданія». С. признаетъ, что при правильномъ устройствѣ суда *обязанности* людскія должны токоваться судомъ юристовъ, а *дѣла* обсуждаться присяжными. Значительная часть многихъ рѣчей С. посвящена вопросамъ *психопатологии* и содержитъ множество тонкихъ и обличающихъ обширную эрудицію замѣчаній и характеристикъ изъ области уголовной физиологии и психологии. Находя, что духовная культура выражается съ одной стороны въ выработкѣ и преобладанія мозга и нервной системы, а съ другой — въ возрастаніи идеомоторныхъ процессовъ, въ возможно большемъ разстояніи между выш-

нимъ раздраженіемъ и его неизмѣримо-далекими результатами, причѣмъ каждый результатъ является уже не продуктомъ первоначальнаго раздраженія, а отвѣтомъ, даннымъ всѣмъ характеромъ, всѣми пережитыми опытами и всѣми привычками мысли, чувствъ и дѣятельности, С. съ особымъ вниманіемъ изслѣдуетъ чувствительный, мыслительный и волевой процессы въ человѣкѣ. Сдѣланныи имъ (въ особенности въ дѣлѣ Островлевои) анализы душевныхъ недуговъ — какъ болѣзней мышленія и разборъ ихъ отличія отъ болѣзней чувствъ и воли дали ему вполне заслуженное право быть избраннымъ въ 1885 г. въ члены психиатрическаго общества при Императорской военно-медицинской академіи. Свобода воли, обуславливающая собою вмѣняемость, по С. выражается въ дѣйствіи трехъ главныхъ мотивовъ человѣческихъ дѣяній—страсти, ума (разсчета) и нравственнаго чувства (совѣсти)—и наказаніе назначается за то, что одинъ изъ двухъ первыхъ мотивовъ оказался сильнѣе третьяго, за то что страсть одолѣла умъ или умъ наложилъ молчаніе на протестующую совѣсть. Критерійъ этотъ не приложимъ, однако, къ душевно-больнымъ и мечъ правосудія опускается тамъ, гдѣ надъ человѣкомъ тяготеетъ проклятіе природы. Живая, энергическая рѣчь С., однаково сильная въ синтезѣ и въ анализѣ, никогда не упускающая изъ виду подосудимаго, какъ «брата по человечеству», проникнутая разумнымъ снисхожденіемъ къ увлеченіямъ молодого возраста, однако безъ льстиваго попустительства, всегда производила впечатлѣніе на присяжныхъ и привлекала къ себѣ особое вниманіе суда. Если вдумчивость въ дѣло, изученіе его во всѣхъ мельчайшихъ подробностяхъ, отсутствіе напускнаго пафоса и простота рѣчи, въ связи съ глубиной и богатствомъ ея содержанія, должны служить образцомъ и примѣромъ для лицъ, посвящающихъ себя адвокатурѣ, то такой образецъ данъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ судебною дѣятельностью С. Въ области *науки уголовного права*, помимо вышеупомянутыхъ лекцій и рефератовъ въ сб. юридическомъ обществѣ о языкѣ судебного дѣлопроизводства, а западной адвокатурѣ и др., С. извѣстенъ своимъ «Учебникомъ уголовного права», изданнымъ въ 1863 г., и рѣчью о Джонѣ Говардѣ, произнесенною при открытіи IV международнаго тюремнаго конгресса. Учебникъ, обнимающій собою общую часть матеріала уголовного права и ставшій въ настоящее время библиографическою рѣдкостью, по времени своего появленія былъ первымъ самостоятельнымъ и вполне научнымъ трудомъ по теоріи уголовного права въ Россіи, и до настоящаго времени, въ значительной своей части, не утратилъ цѣннаго значенія. Въ немъ, въ то время, когда еще не была восстановлена въ университетѣхъ катедра чистой философіи, были изложены и разобраны съ необыкновенною ясностью, вразумительностью и блескомъ философскія ученія Канта, Фихте, Гегеля, Бенгтама и теоріи цѣлаго ряда западныхъ криминалистовъ. Изъ лекцій С.—ибо учебникъ пред-

ставляетъ совокупность лекцій, читанныхъ имъ въ петербургскомъ университетѣ (а по закрытіи его — въ залахъ городской думы) слушатели выносили яркое представление о сущности ученія великихъ мыслителей, полезное и не для однихъ занятій уголовнымъ правомъ. Рядомъ съ изложеніемъ теорій С. далъ талантливыя страницы, посвященныя общимъ положеніямъ уголовного права исторіи и практическому осуществленію наказаній, полныя настойчиваго призыва къ справедливости, слагающейся изъ примиренія началъ общежительности и свободнаго самоопредѣленія воли, и къ отказу отъ тѣхъ карательныхъ мѣръ, которыя «безчеловѣчны, потому что не необходимы». Картины драждущаго Рима съ его системою жестокихъ мучительствъ, полемика съ защитниками смертной казни и художественно изложенная исторія англійской ссылки въ Австралію — припадежать къ лучшимъ страницамъ книги. Учебникъ, своею повизною и смѣлымъ выраженіемъ убѣжденій автора, взволновалъ представителей рутинныхъ взглядовъ на уголовное право и вызвалъ въ печати нападки, далеко не всегда стоявшія на исключительно научной почвѣ. Быть можетъ, именно онѣ содѣйствовали лишенію, въ половинѣ шестидесятихъ годовъ, кафедры уголовного права челоука съ сильнымъ умомъ и талантомъ, обогативъ этими свойствами, въ лицѣ С., русскую адвокатуру. Разсматриваемый объективно и вѣдъ современной ему «злобыдня», учебникъ С. является замѣчательнымъ трудомъ, въ которомъ, изъ-подъ облика строгаго юриста и осторожнаго, съ нѣсколыо консервативнымъ направленіемъ, политика, желающаго взаимодѣйствія между общественнымъ строемъ и почерпнутымъ изъ потребностей жизни уголовнымъ закономъ, сквозить художникъ-гуманистъ. Въ рѣчи о Говардѣ, содержащей интересную характеристику Беккариа и Говарда, С., ярко изображала разладъ между правами и чувствами людей второй половины XVIII в., съ одной стороны, и законами того времени — съ другой, намѣчаетъ подобный разладъ въ современномъ обществѣ относительно важнѣйшихъ уголовныхъ наказаній и невозможность существованія параллельно и одновременно противодѣйствующихъ одна другой системъ наказанія: лишенія свободы посредствомъ заточенія за мѣнѣ важныя преступленія п ссылки — за болѣе важныя.

1806.  
**Спасово согласіе** или *таинство* — безпоповщинскій толкъ. Безпоповщина, получившая свое начало въ Поморьѣ и потомъ раздробившаяся на толпы по разнымъ вопросамъ, держалась и держится тѣхъ основныхъ убѣжденій, что, за неимѣніемъ священства, возможно и неосвященному лицу отправлять церковное богослуженіе и совершать два «потребно-нужныя во спасеніе» таинства: крещеніе и покаяніе. Но это многими изъ безпоповцевъ же кажется святотатствомъ, восхищеніемъ правъ, несвойственныхъ мірянину. «Восхищающіи недарованная имъ, приводяты они слова Кормчей, раздражаютъ Бога, якоже сынове Кореови и Озіа царь». Въ резуль-

гатахъ при этомъ приходится остаться совершенно безъ таинствъ, безъ общественной молитвы. И дѣйствительно, явилось въ расколѣ убѣжденіе, что теперь не можетъ быть спасительныхъ тайнъ, не можетъ быть п общественаго богослуженія: благодать взята (улетѣла) на небо. По этому отрицательному признаку держащіяся такого взгляда безпоповцы именуются *таинствоми*. Но при этомъ возникъ вопросъ: возможно ли для пѣтовца спасеніе, при отсутствіи таинствъ п общественаго богослуженія. «Возможно, отвѣчаютъ нѣтовцы, только какъ возможно — это одинъ Спасъ знаетъ: необходимо уповать на его милость и молиться». По этому положительному признаку нѣтовцевъ называютъ *Спасовыми* или по *Спасовой милости*. «Нѣтовское» направление зародилось еще въ XVII вѣкѣ, и первоначально старообрядческой толкы такого направленія назывался «*козмищичною*», по имени основателя «мужика» Козмы (см. П. С. Смирновъ, «Проксхождение самоистребленія въ русскомъ расколѣ», «Христіанское Чтеніе», 1895, ч. I, стр. 628—29). Съ теченіемъ времени нѣтовщина подраздѣлилась на отдѣльныя отрасли. Исходной точкой послужилъ вопросъ о крещеніи. Въра христіанская непрѣмленнымъ условіемъ спасенія поставилаетъ «рожденіе водою и духомъ» (Іоан. III, 5). Отвергнувъ таинство крещенія значило для нѣтовцевъ навѣчь на себя нареканіе въ томъ, можно ли имъ даже именоваться христіанами. И вотъ, чтобы не отказаться отъ своего основнаго ученія о невозможности мірянину дѣйствовать священнаго, нѣтовцы въ рѣшеніи труднаго вопроса избрали своеобразный, и притомъ не всѣмъ одинъ и тотъ же, путь. Одни изъ нихъ признали возможнымъ совершать таинство крещенія въ православной церкви. Они толкуютъ такъ: «хотя и еретикъ крестить, да поупъ, въ ризахъ, а не простой мужикъ». Однако же, когда младенецъ понесутъ для крещенія въ церковь, въ это время старика и старухи нѣтовцевъ раздѣютъ нищимъ приготовленные бляны, прося ихъ молиться, чтобы Богъ довершилъ крещеніе и вмѣнилъ его въ святое. И за совершеніемъ брака нѣтовцы тоже обращаются въ православную церковь, опять не усвоивъ вѣнчанію силы таинства, такъ какъ признаютъ православную церковь еретическою. Такихъ спасовцевъ называютъ послѣдователями *глужой таинствичины*, такъ какъ открытымъ, записнымъ раскольникамъ они не бывають, а также потому, что исповѣди они совершаютъ предъ иконою, вычитывая скитское покаяніе, а не предъ своими стариками, и вечерни, утрени, часовъ по уставу не поютъ. Другіе рѣшили вопросъ о крещеніи въ томъ смыслѣ, что можно крестить лишь самому себя. Отсюда названіе послѣдователей С. согласія «самокрещенцами» (см. XXVIII, 219). По тому же вопросу о крещеніи изъ С. согласія выдѣлилось новое согласіе, такъ назыв. *новоспасово*. Оно образовалось въ сороковыхъ годахъ XIX в., по почину одного изъ главнѣйшихъ наставниковъ нѣтовщины, симбирскаго мѣщанина Свѣтова. Отличительнымъ ученіемъ новоспасовцевъ служитъ то, что они

позволяют мирянину совершать крещеніе и бракъ, а также имѣютъ «стариковскую» исповѣдь. Такимъ образомъ у нихъ есть свои настоянники или «попы», какъ называютъ ихъ въ народѣ. «Попы» совершаютъ по общественному богослуженію: вечерню, утреню, часы они отправляютъ по Уставу, съ пѣніемъ, отчего и согласіе иначе извѣстно подь именемъ *поющей ѣтвовщины*. Въ недавнее время въ Васильсурскомъ и Макаревскомъ уѣздахъ, Нижегородской губ., совершилось новое выдѣленіе изъ С. согласія въ видѣ «некрещеныхъ старообрядцевъ». Ихъ можно назвать строгими ѣтвовцами. Они не признаютъ возможнымъ ни того, чтобы крещеніе совершалъ мирянинъ, ни того, чтобы обращаться за таинствомъ къ православному священнику, и въ виду этого оставляютъ своихъ дѣтей совсѣмъ безъ крещенія, говоря, что «можно, по нуждѣ, спастиъ однимъ упованіемъ на Спасову мѣстность» (см. Согласіе «некрещеныхъ старообрядцевъ», ХХХ, 693). Имѣя въ виду слова Іоанна Златоуста: «иже второе себе крешай, пакъ Христа распинаеть», ѣтвочки не перекрещиваютъ приходящихъ къ нимъ отъ православной церкви, не смотря на все свое отвращеніе къ послѣдней, и принимаютъ ихъ одинъ—именно часть поющей ѣтвовщины—черезъ отрицаніе ересей, какъ положено въ *Потребникѣ*, отчего и извѣстны подь именемъ *отрицающихъ*, другіе—именно ѣтвовщина глухая и другая часть поющей—черезъ семипоклонное начало, отчего и называются *подначальниками*. У ѣтвочевъ встрѣчаются случаи разнаго рода самоубійствъ для спасенія, хотя случаи эти и рѣдки. ѣтвочу ничего не остается въ жизни, кромѣ упованія на Спаса, который самъ знаетъ, какъ спасти его. Въ минуты экстаза ему легко можетъ представиться, что самъ Спасъ внушаетъ ему для спасенія или самоубійство, или дѣтубійство. Въ такомъ состоянн крестьянинъ Владимірской губ., Взлннковскаго уѣзда, дер. Слободани, Михаилъ Куртинъ зарѣзалъ своего семилѣтняго сына Григорія, или, какъ онъ выражался на судѣ, «закралъ сына своего въ жертву Спасу». Дѣло о Куртинѣ производилось въ 1867 г. во владимірской уголовной палатѣ. Куртинъ чисто-сердечно сознался въ своемъ преступленн и подробно рассказалъ о мотивахъ, которые руководили его въ этомъ дѣлѣ. А въ 1827 г. въ селѣ Коценахъ, Саратовской губ., добровольно умерла 35 ѣтвочевъ, въ той увѣренности, что смерть ихъ пріятна Спасу; всѣ они были убиты. ѣтвочы требуютъ строгаго воздержанія въ пищѣ и питіи, не дозволяютъ носить ничего пестраго и цвѣтнаго, что составляетъ одинъ изъ важныхъ пунктовъ ихъ ученія. ѣтвовскіе ревнители на этотъ случай и пословицы выдумали: «на комъ рубаха пестра, знай—душа его антихристовъ сестра», «что ни пестринка, то сидитъ бѣсинка». Послѣдователи ѣтвовщины поющей существуютъ въ епархіяхъ казанской, костромской, владимірской и нижегородской, а глухой ѣтвовщины, кромѣ двухъ послѣднихъ епархіи, еще въизъ по Волгѣ, до Астрахани. Ср. проф. Н. И. Ивановскій, «Изъ старообрядческаго міра» («Правосл. Собесѣдникъ», 1883, ноябрь); Е.

А—въ, «Нѣчто о безпоповскихъ сектахъ, извѣстныхъ подь названіемъ покрещованцы, ѣтвочки и отрицанцы» («Вратское Слово», 1884, т. I); А. Пругавинъ, «Самонстребленіе. Проявленіе аскетизма и фанатизма въ расколѣ» («Русская Мысль», 1885, № 2); архим. Павель, «Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ» (СПб., 1889); Ив. Стрѣльбицкій, «Історія русскаго раскола, извѣтнаго подь именемъ старообрядчества» (Одесса, 1880, стр. 137—39); Ф. Ч—нъ, «Секта ѣтвовщина» («Церковный Вѣстникъ», 1890, № 8); П. С. Смирновъ, «Історія русскаго раскола старообрядства» (2 изд., СПб., 1895, стр. 120—21; 123—24); Н. И. Ивановскій, «Руководство по исторіи и общинному старообрядческаго раскола» (ч. I, изд. 5, Казань, 1897, стр. 123—126; 128—9); П. Соколовъ, «Копенскія прошествія 1802 и 1827 г.» («Христ. Чтеніе», 1896, кн. 5).

**Спасская** женская община—Нижегородской губ., Васильскаго уѣзда. Основана изъ богадѣлн въ 1838 г. 2) *Спасская-Братская* мужская *пустыня*, Иркутской губ., Нежнеудинскаго уѣзда. Основана въ XVII в.; долгое время состояла приписанной къ Вознесенскому иркутскому монастырю и упразднена въ 1764 г. 3) *Спасская-Зеленогорская* женская община, Нижегородской губ. и уѣзда. Основана около 1818 г. солдатко Іриною Лазаревую и въ 1842 г. пріяята подь покровительство духовнаго и гражданскаго начальства. 4) *Спасская-Пронская*, мужская, заштатная *пустыня* въ г. Пронскѣ, Рязанской губ. Основана въ XVII в. 5) *Спаская-Унженская* мужская, нынѣ погостъ *Спасъ-Красная-Гора*—Костромской губ., Макаревскаго у., въ 22 вер. къ Ю отъ Макарева, на правомъ берегу рѣки Унжи. Уже существовала въ 1585 г., что видно изъ бережной грамоты объ охраненн бортныхъ ужожевъ. Царь Михаилъ Теодоровичъ, на пути своемъ къ мошамъ препод. Макарія, остановился въ этой пустыни 1 октября 1619 г., пожаловалъ ей 20 руб. на построеніе церкви Всемилостиваго Спаса. Въ 1620 г. приписана къ Макареву Унженскому монастырю.

**Спасскіе монастыри:**—1) *Спасо-Аврамьев-Богородицкій-Училищный* мужской, 2-го кл., м-рь—въ г. Смоленскѣ. Основанъ въ XII ст. во имя Положенія ризъ Пресв. Богородицы еписк. Игнатіемъ. Въ 1728 г. при м-рѣ заведено духовное училище (впослѣдствн духовная семинарія). Въ соборѣ почиваютъ мощи перваго настоятеля монастыря, Авраамія. 2) *Спасо-Великопустыньскій*, мужской, Псковской губернии и уѣзда, нынѣ погостъ Великія Пустыни. Основанъ въ XIV в., въ 1764 г. положенъ въ 3-мъ классѣ, но черезъ два года закрытъ. Въ немъ былъ въ 1418 г. погребенъ псковской князь Григорій. 3) *Спасо-Внчанскій* м-рь—см. Внчанскій м-рь (VI, 606). 4) *Спасовъ* мужской *скитъ*, Харьковской губернии, Зміевскаго уѣзда. Основанъ въ 1889 году на мѣстѣ крушенія императорскаго поѣзда 17-го октября 1883 г. 5) *Спасовъ-Кукоцкій* или *Спасъ на Кукоцъ*, мужской, нынѣ церковь, Владимірской губ., Суздальскаго уѣзда. Основанъ въ XVI в. Первые свѣдѣнія о монастырѣ

совпадаютъ съ временемъ пребыванія въ немъ Гряшкин Отрепьева. Въ 1725 г. приписанъ къ Юрьевскому - Архангельскому монастырю и въ 1764 г. упраздненъ. 6) *Спасо-Геннадіево-Суморожскій* или *Корнѣлева* пустынь, мужской, 3-го класса, Ярославской губ., Любимскаго уѣзда. Основанъ въ 1505 г. ученикомъ преподобнаго Корнѣля Комельскаго, Геннадіемъ, предсказавшимъ Анастасіи Романовѣ, что она будетъ царицею; мощи его покоятся въ соборномъ храмѣ. Въ 3-й классъ положенъ въ 1764 г. 7) *Спасо-Шумгорскій погостъ*—Новгородской губ., Вѣлзерскаго у., въ 50 в. отъ уѣздн. гор. Здѣсь до 1764 г. существовалъ муж. м-рь, основанный въ XVI в. преп. Данииломъ, мощи котораго почитаютъ подъ спудомъ въ мѣстной церкви. 8) *Спасо-Евфиміевъ* или *Спасскій-Суздальскій*, мужской, 2-го класса — въ г. Суздаль, Владимирской губ. Основанъ въ 1352 г. Святыня его—старинная икона Корсунскія Божія Матери. Въ м-рѣ погребены почти всѣ князья Пожарскіе. До 1664 г. въ немъ былъ архимандритомъ Пятиривъ, впоследствии патриархъ. Ср. Л. Сахаровъ, «Историческое описаніе Суздальскаго Спасо - Евфиміева монастыря» (Владиміръ, 1870). 9) *Спасо-Евфиміевъ-Слизжемскій-Вознесенскій* мужской—нынѣ погостъ *Евфиміевъ монастырь*, Вологодской губерніи, Кадниковскаго уѣзда. Основанъ въ началѣ XV в. преп. Александромъ. Упраздненъ въ 1764 г. 10) *Спасо-Евфросиніевскій* женскій, 1-го класса, въ двухъ верстахъ отъ г. Полоцка, Витебской губерніи. Основанъ въ XII в. св. Евфросиніею (см.), бывшею и первой игуменью обители. Покровительствуемый полоцкими князьями, имѣвшими въ немъ усыпальницу, монастырь быстро возрасталъ. Въ 1579 г. отдавъ іезуитамъ, по изгнаніи которыхъ въ 1820 г. перешелъ въ казну и служилъ дачею полоцкихъ епископовъ. Въ 1841 г. возобновленъ, съ положеніемъ въ первый классъ; тогда-же перенесенъ въ монастырь изъ киевскаго Софійскаго собора и крестъ, воздвигнутый св. Евросиніею, съ частіями животоворящаго древа, «отъ каменн» Гроба Господня и мощей Георгія Побѣдоносца и др. Частица же ея мощей была перенесена впоследствии. При м-рѣ — женское, съ шестилѣтнимъ курсомъ, училище, на 120 ученицъ, и церковно-приходская школа. Въ настоящее время въ немъ три храма: Спасо-Преображенскій, Евфросиніевскій и Крестовоздвиженскій (съ 1893 г.). См. В. Альбицкій, «Полоцкій Спасо-Евфросиніевскій монастырь» (Витебскъ, 1897). 11) *Спасо-Елеазаровъ-Великопустыньскій-Трехъсвятительскій* мужской, 2-го класса — Псковской губерніи и уѣзда. Основанъ ученикомъ Елеазаромъ (въ иночествѣ Евфросиніемъ) въ 1447 г. При изданіи штатовъ въ 1764 г. оставленъ на своемъ содержаніи; въ 1766 г. въ него переведенъ упраздненный Спасо-Великопустыньскій монастырь; въ 1813 г. возведенъ во 2-й классъ. Въ соборномъ храмѣ, во имя Трехъ-Святителей, почитаютъ мощи препод. Евфросинія и Серапіона († 1481); тутъ-же находятся древнія иконы Спасителя и Божіей Матери. При монастырѣ богадѣльня (съ 1884 г.). 12) *Спасо-Ильинскій* женскій — въ

г. Слущкѣ, Минской губ.; нынѣ церковь. Основанъ въ XV ст. п первоначально былъ мужскимъ; съ 1611 г. — женскій; въ 1795 г. возведенъ во 2-й классъ. Закрытъ въ 1855 г. 13) *Спасо-Камениал-Бѣлаицскан*, мужская заштатная *пустынь* — Вологодской губерніи и уѣзда. Основана подъ именемъ монастыря въ XIII в. бѣлозерскимъ княземъ Глѣбомъ Васильевичемъ. Въ 1764 г. положенъ въ 3-й классъ, но черезъ 10 лѣтъ весь выгорѣлъ и возобновленъ только въ 1801 г., съ переводомъ въ него Бѣлавинской-Вогоявленской пустыни, Кадниковскаго уѣзда. Въ монастырѣ покоятся мощи игум. Кассіана († 1453), чудотворца Петра и блаженнаго инока Василія Юродиваго. 14) *Спасо-Мирожскій* въ Псковѣ—см. Мирожскій монастырь (XIX, 432). 15) *Спасо-Нередицкій* или *Спасъ на Городиши* мужской—нынѣ церковь во имя Преображенія, Новгородской губ. и уѣзда. Основанъ, вѣроятно, еще въ концѣ XII в. Долгое время состоялъ приписаннымъ къ Юрьеву монастырю и въ 1764 г. упраздненъ. Замѣчательностью его является храмъ Преображенія, уцѣлѣвшій съ XII в. и сохранившій стѣнную фресковую живопись того же времени. 16) *Спасо-Преображенскій мужской м-рь*—нынѣ архіерейскій домъ въ г. Могилевѣ. При церкви Преображенія съ 1447 г. существовали муж. и жен. м-ри. Изъ грамоты короля Стефана Баторія, 1578 г. видно, что архіеп. Полоцкій Осефанъ болѣею частью пребывалъ въ Могилевѣ и что поэтому король передалъ въ его непосредственное владѣніе могилевскій Спасскій м-рь съ церковью, со всеми имѣніями, угодьями и доходами. Въ 1588 г. м-рь отнятъ отъ Осефана за корыстолюбіе и нерадѣніе и переданъ въ влѣдѣніе могилевскихъ гражданъ. Въ 1588 г. монастырь переданъ во владѣніе архіеп. полоцкому Аеоанасію Терлецкому. Въ 1650 г. грамотою короля Яна-Казимира отданъ православному. Въ церкви Преображенія, достроенной въ 1746 г., погребаются архіепископы могилевскіе. 17) *Спасо-Преображенскій*—женск., общежительный, Кубанской обл., близъ села Семта. Основанъ въ 1896 г. при древнемъ храмѣ. (Остальные преображенскіе м-ри см. т. XXV, 64). 18) *Спасо-Раевскій* или *Спасскій-Рауфскій-Келоскій* женскій — нынѣ село Спасъ на Кезѣ, Нижегород. губ., Семеновскаго уѣзда. Основанъ въ началѣ XVII в. и до 1713 г. былъ мужскимъ. 19) *Спасо-Реннскан пустынь*, нынѣ слобода того же пменя, Тверской губерніи, Весьегонскаго уѣзда. По преданію, основана въ XV в. преп. Зосимію Соловецкимъ. Послѣ литовскаго разоренія въ 1611 г. приписана къ Краснохолмскому Антоніеву-Николаевскому монастырю, въ который и перешла всѣ многочисленныя древнія вещи, рукописи и документы С. Реннскаго пустыни. Упразднена въ 1764 году. См. изслѣдованіе о ней въ «Трудахъ Моск. Археол. Общества», т. VIII (1880). 20) *Спасо-Суморинъ* мужской, заштатный *монастырь*—Вологодской губ., Тотемскаго уѣзда. Основанъ въ 1554 г. преп. Θεодосіемъ († 1568). Въ монастырѣ 3 церкви. 21) *Спасо-Яковлевскій - Дмитріевъ* (ранѣе *Зачатьевскій*) 1-го класса *монастырь* — въ г. Ростовѣ. Основанъ въ концѣ XIV в. епископомъ

ростовскимъ Іаковомъ († 1392). Въ 1723 г. къ нему приписаны монастыри: Андреевскій — въ Ростовѣ и Николаевскій — на Вою. Въ 1764 г. сдѣланъ староингалійнымъ во 2-мъ классѣ, а въ 1834 году возведенъ въ 1-й классъ. Съ 1888 г. служить мѣстопребываніемъ ярославскихъ викаріевъ. Въ соборномъ храмѣ во имя Зачатія св. Анны почитаютъ мощи св. Іакова и Дмитрія. Въ монастырѣ сохранилось значительное собраніе рукописей, часть которыхъ описана А. А. Титовымъ въ «Библиографическихъ Запискахъ» за 1892 г., № 10. Ему же принадлежатъ и статья о монастырѣ въ «Историческомъ Вѣстникѣ» за 1888 г., № 2. 22) *Спаскій* женскій 3-го класса монастырь въ Симбирскѣ; основанъ одновременно съ городомъ и до конца XVIII в. назывался «деревяннымъ», изъ-за деревянныхъ построекъ, замѣненныхъ каменными въ 1787—89 гг. Въ 1864 г., вслѣдствіе пожара, м-рь опустѣлъ и восстановленъ только черезъ 6 лѣтъ; въ немъ два храма: 1) во имя Спаса Нерукотвореннаго и 2) во имя Иверской Божіей Матери, одинъ изъ лучшихъ храмовъ въ Симбирскѣ. При монастырѣ школа и приютъ. 23) *Спаскій-Бородинскій*, женскій, 2-го класса Московскій губ., Можайскаго уѣзда. Основанъ въ память бородинскаго сраженія (1812) вдовою ген. Тучкова въ 1833 г. 24) *С. Загородный-Трехъясткій*, мужской, нынѣ загородный домъ тверскихъ епископовъ, Тверской губ. и уѣзда. Основанъ въ первой половинѣ XIV в. Въ XVII в. былъ разоренъ литовцами. 25) *С. Вознесенскій* или *Чародскій-Вознесенскій*, мужской, нынѣ село Новгородской губ., Кирилловскаго уѣзда. Основанъ въ XV ст. преп. Мартиніаномъ. Долгое время состоялъ приписаннымъ къ новгородскому архіерейскому дому и въ 1764 г. упраздненъ. 26) *С. Звонскій*, мужской, нынѣ приходская церковь (съ 1764), Новгородской губ., Старорусскаго уѣзда; основанъ въ XV в. 27) *С. Зеленогорскій*, мужской, нынѣ приходская церковь, Нижегородской губ. и уѣзда. Основанъ въ 1658 г. 28) *С. Малопитинскій*, мужской, нынѣ село, Казанской губ., Козьмодемьянскаго у. Основанъ въ 1625 г. Въ немъ подвизался монахъ Антоній, впоследствии избранный въ патриархи, но отказавшійся, за старостью, въ пользу Никона. Монастырь имѣлъ миссіонерское значеніе для распространенія христіанства среди черемисъ. 29) *С. Надолбинскій*, мужской, упраздненный въ 1764 г., въ г. Псковѣ. Основанъ въ XVI в. 30) *С. Новопритинскій-Козедринскій*, мужской, нынѣ церковь, Архангельской губ., Холмогорскаго у. Основанъ въ 1617 г. По упраздненіи въ 1764 г. на его мѣстѣ учреждено училище для дѣтей церковно-служителей, изъ котораго образовалась семинарія, переведенная въ 1771 г. въ Архангельскъ. 31) *С. на Пескахъ, Клязьма*, мужской, нынѣ церковь Преображенія, Ярославской губ., Ростовскаго уѣзда. Основанъ въ XIII в. княгиню Марією, супругою князя Василька, и былъ сначала женскимъ. 32) *С. Преображенскій*, мужской, нынѣ село (съ 1764), Нижегородской губ., Клягнинскаго у. Основанъ въ началѣ XVII в. 33) *Спаскій* или *Макарьевскій-Желтоводскій-Преображенскій* муж-

ской м-рь, нынѣ село Пурехъ или Макарьевская Слободка — Нижегородской губ., Балахнинскаго у. Основ. на пустоши Петровской въ XVII ст. кн. Дм. Мих. Пожарскимъ. Упраздненъ въ первой четверти XVIII ст. Въ церкви села сохранились многія вещи изъ церковной утвари, пожертвованной кн. Пожарскимъ, а также икона Владимирской Божіей Матери и Казанской Божіей Матери. До 1826 г. здѣсь же была хоругвь, соизвождавшая кн. Пожарскаго при освобожденіи Москвы и перенесенная въ Оружейную палату. 34) *С. Преображенскій*, иначе *Спасъ-Ядринскій*, мужской въ г. Коломнѣ, Московскій губ., нынѣ церковь. Основанъ въ XIV в. Въ 1764 г. положенъ въ 3-мъ классѣ и въ 1791 г. упраздненъ. 35) *Спаскій на Бору* мужской м-рь, нынѣ церковь Спасъ на Бору въ Москвѣ, внутри Кремля. Основанъ въ 1330 г. вел. кн. Іоанномъ Даниловичемъ Калитой, который перевелъ къ построенной имъ церкви Преображенія на своемъ дворѣ инокъ Данилова м-ря. Въ 1491 г. вел. кн. Іоаннъ Васильевичъ, находя мѣсто это неудобнымъ для м-ря и соблюденія правилъ монашескаго уединенія, перевелъ его на лѣвый берегъ Москвы, который съ того времени сталъ называться Новоспасскимъ; оставшюся же церковь Преображенія обратилъ въ соборъ, который въ 1817 г. переименованъ въ приходскую церковь. У сѣверной стѣны, въ углу храма, покоятся мощи просвѣтителя Великой Перми епископа Стефана, скончавшагося въ 1396 г., 26 апрѣля, въ каковой день чтится его память. Обитель была до построенія Архангельскаго собора усыпальницею вел. князей и княгинь. 36) *Спаскій-Зарудинскій* мужской м-рь, нынѣ церковь Спаса, приписанная къ Успенскому костромскому собору. Основанъ въ 1238 г. кн. Василіемъ Квашнею, на мѣстѣ явленія чудотворной иконы Феодоровскія Богоматери, находящейся нынѣ въ Успенскомъ костромскомъ соборѣ. Въ 1681 г. приписанъ къ галлическому архіерейскому дому. Въ 1724 г. монастырь упраздненъ. Въ 1758 г. преосв. Дамаскіиъ завелъ семнарію и въ 1760 г. устроилъ загородный архіер. домъ. 37) *Спаскій* или *Спасогъ Бѣлый*, мужской, совсѣмъ уничтоженный — Кіевской губ. и уѣзда, въ 8 вер. отъ Клева, близъ села Вышгорода, на горѣ Бѣлой Спась, известной нынѣ подъ именемъ Спасовицниъ. Полагаютъ, что основанъ еще въ X в. иноками, пришедшими изъ Греціи вмѣстѣ съ первымъ митрополитомъ кіевскимъ Михаиломъ. Князь Андрей Юрьевичъ Боголюбскій, будучи удѣльнымъ княземъ вышгородскимъ, построилъ въ м-рѣ каменную церковь подъ именемъ Бѣлаго Спаса въ 1146 г. По разореніи Батыемъ Вышгорода и монастыря, иноки разбѣжались, и послѣ нѣкотораго времени снова собрались, основавъ новый монастырь Межигорскій (см.). 38) *Спаскій*, нынѣ упраздненный мужской м-рь — въ гор. Путинѣ, Курской губ., находился въ самой крѣпости. Существовалъ уже въ XIII стол. и здѣсь былъ погребенъ кн. путинскій Василій Георгиевичъ, сынъ Игоря Святославича Черниговскаго; до настоящаго времени виднѣн надгробный его камень. 39) *Спаскій*

мужской м-р, нынѣ развалины—Смоленской губ. и уѣзда, близъ дер. Чернушекъ, въ 1 вер. къ З отъ Смоленска, на лѣвомъ берегу Днѣпра. Уже существовалъ въ 1197 г., когда игумень его находился при погребеніи смоленскаго князя Давида Ростиславича. Въ 1384 г. здѣсь было бракосочетаніе сына тверскаго князя Бориса Михайловича съ дочерью смоленскаго князя Святослава Ивановича. Монастырь существовалъ до осады Смоленска въ 1609 г. 40) *Спассъ-Подвызный* или *подъ Вязомъ*, мужской м-р, нынѣ приходская церковь Спаса Подвызнаго на Мшанской улицѣ, въ гор. Костромѣ. Основанъ царемъ Михаиломъ Феодоровичемъ при посѣщеніи города въ 1619 г. По патриаршей грамотѣ 1681 г. обращенъ въ приходъ.

**Спасскіе мхи** — болото Новгородской губ., въ Тихвинскомъ и Крестецкомъ уу., между рр. Мдою, Пчезвою, Хубою и Мстою. Площадь 424 кв. вер.; поросли кустарниками.

**Спасскій затонъ** (заливъ и сел.) — на лѣв. бер. р. Волги, въ Спасскомъ у., Казанской губ.; въ 86 вер. отъ гор. Казани и въ 9 вер. отъ уѣзд. гор. Глубина залива 8 фт., ширина до 80 саж.; свободно вышашетъ до 30 судовъ. С. затонъ извѣстенъ въ народѣ подъ названіемъ «Березовой Гривы», расположенъ собственно при лѣв. рукавѣ Волги, называемомъ Чертыкомъ, при впаденіи въ него р. Бездны. Эта мѣстность была пожалована Іоанномъ IV казанскимъ архіепископамъ. Въ началѣ XVII в. сюда начали переселяться рыбные ловцы; въ то же время для пріѣзда казанскихъ архіепископовъ на о-въ Эдемскомъ, между Волгой и рукавомъ Чертыкомъ, былъ основанъ м-рь Воскресенія Христова; но къ концу XVII в. рѣка размыла островъ и разрушила м-рь вмѣстѣ съ находившимся при немъ с. Никольскимъ. Жители переселились на устье р. Бездны и основали гор. Спасскъ, а остатки монастырскихъ угодій порешали въ частныя руки. Нынѣ С. затонъ представляетъ красивое фабрично-заводское селеніе съ населеніемъ до 3000. Училище, больница на 10 кроватей; общество потребителей, парходная пристань; судостроит.-механич. зав. (обш. «Кавказъ и Меркурій»).

Л. В.

**Спасскій** (Анатолій Алексѣевичъ, род. 1866 г.) — профессоръ московской духовной академіи. Сынъ священника Вологодской губ., получилъ образованіе въ мѣстной семинаріи и московской акад., гдѣ кончилъ курсъ въ 1890 г. Въ 1891 г. назначенъ преподавателемъ въ каменецъ-подольскую семинарію; въ 1893 г. вызванъ въ моск. акад. на кафедру новой гражданской исторіи; въ 1895 г. перешелъ на кафедру общей церковной исторіи. Ученые труды С.: «Отношеніе пророковъ къ обрядовому закону Моисея» («Чтенія въ общ. любителей дух. просвѣщенія», 1889, мартъ), «Гусь и Виллефъ» (ib., 1890, июль), «Св. Іустинъ мученикъ и синоптическія евангелія» («Правосл. Обзоріе», 1889, июль—августъ), «Новѣйшій византизмъ и его значеніе» («Богословскій Вѣстникъ», 1894, апрѣль), «Историческая судьба сочиненій Аполлинарія Лаодикійскаго съ краткимъ предваритель-

нымъ очеркомъ его жизни» (Сергіевъ-Посадъ, 1895, магист. диссерт.), «Сужденія современной протестантской церковно-исторической науки объ Аполлинаріи Лаодикійскомъ и его значенія въ исторіи догматики» (Сергіевъ-Посадъ, 1896), «Сирохалдейскіе несторіане и присоединеніе ихъ къ православной церкви» («Богосл. Вѣстникъ», 1898, май) и др. Съ 1898 г. С. состоитъ редакторомъ «Богословскаго Вѣстника».

**Спасскій** (Василій Лукичъ) — преподаватель харьковскихъ среднеучебныхъ заведеній (1831—84), принималъ дѣятельное участіе въ харьковскихъ просвѣтительныхъ предпріятіяхъ 60-хъ годовъ и написалъ рядъ статей по вопросамъ мѣстнымъ, преимущественно о грамотности и о нищенствѣ. При содѣйствіи друзей и учениковъ, С. въ 1873 г. разработалъ данныя переписи въ г. Харьковѣ въ 1873 г. и на этомъ матеріалѣ составилъ въ 1874 г. «Характеристику Харькова въ отношеніи грамотности и просвѣщенія». Подробный некрологъ и списокъ статей С. находится въ изд. въ 1884 г. въ г. Харьковѣ «Статистическомъ Листкѣ», № 2, стр. 33—36, и № 3, стр. 52. Н. С.—с.

**Спасскій** (Григорій Ивановичъ, ум. въ 1864 г.) — извѣстный историкъ Сибири. По образованію горный инженеръ, С., пріѣхавъ въ Сибирь, занялся исторіей и археологіей Сибири и въ издаваемомъ имъ журналѣ «Сѣверный Вѣстникъ» (1818—1825) помѣщалъ множество цѣнныхъ статей и матеріаловъ: лѣтописей (Есинова, Черепанова и др.), описаній древностей мѣстныхъ, путешествій (Петлина, Байкова, Геденштрёма, Санникова и свои собственные), описаній Сибири (Юрія Крижанича; безъ подписи), описаній быта инородцевъ, разсказы о народахъ, сопредѣльныхъ съ Сибирью, и т. п. Тѣмъ-же характеромъ отличался и другой его журналъ: «Азіатскій Вѣстникъ» (1825—1827). Кромѣ того, С. напечаталъ: «Свѣдѣнія о русскихъ и рѣкѣ Амурѣ въ XVII в.» («Вѣстникъ Географическаго Общества», 1853, ч. VII); «О босфорскихъ монетахъ» («Записки Русскаго Археологическаго Общества», т. I); «О достопримѣчательныхъ памятникахъ Сибирскихъ древностей и сходствѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ съ великорусскими» («Записки Имп. Русскаго Археологич. Общ.», 1857 г., кн. 12); «Очеркъ изъ быта нѣкоторыхъ сибирскихъ инородцевъ» («Вѣстникъ Русск. Географическаго Общ.», 1857 г., кн. 3) и др. Изъ отдѣльныхъ трудовъ его извѣстны: «Книга Большому Чертежу» (М., 1846); «Сибирская лѣтопись» (СПб., 1821; «Сибирскія надписи» (СПб., 1822); «Описание Сибири» Юрія Крижанича (СПб., 1822); «О торговыхъ сношеніяхъ Россіи съ западнымъ Китаемъ» (М., 1856) и др. Последніе годы С. жилъ въ Одессѣ и, занимаясь изученіемъ древностей Черноморскаго края, напечаталъ: «Босфоръ Киммерійскій съ его древностями и достопамятностями» (М., 1846) и «Археологическо-Нумизматическій Сборникъ» (М., 1850), содержащій въ себѣ оригинальныя статьи и переводы относительно Тавриды вообще и Босфора Киммерійскаго въ частности.

**Спасский** (Михаилъ Θεодоровичъ)—физикъ и метеорологъ (1809—1859). Получилъ образование въ духовномъ училищѣ и въ духовной семинаріи города Орла. Изъ семинаріи, по окончаніи въ ней въ 1829 г. курса, былъ посланъ въ Петербургъ въ главный педагогическій институтъ. Здѣсь онъ обратилъ на себя вниманіе преподававшего эти науки въ институтѣ академика Кунфера, который и привлекъ его, еще студента института, къ дѣятельному участию въ производимыхъ въ СПб. магнитныхъ наблюденіяхъ; поручалъ ему обработку и вычисленіе результатовъ петербургскихъ метеорологическихъ наблюденій, предназначаемыхъ для помѣщенія въ издаваемыхъ академіи (см. «Mémoires de l'Académie impériale d. sciences de St.-Petersbourg. 6-ème série. T. III. 1-ère partie: sciences mathématiques et physiques», т. I, 1838. Въ 1836 г. С. былъ посланъ за границу для болѣе глубокаго изученія физики и физической географіи. Тамъ онъ слушалъ лекціи профессоровъ Неймана, Мозера, Бесселя, Дове и Магнуса, начеатавъ въ 1838 г. въ журналѣ Потендофа, «Annalen der Physik u. Chemie», статью «О призмѣ Никола». Возвратившись въ томъ же году въ Петербургъ, С. занялся опредѣленіемъ напряженія земного магнетизма (см. «Note sur l'intensité absolue des forces magnétiques terrestres (horizontales) à St.-Petersbourg» («Bulletin scientifique publié par l'Académie Impériale des Sciences de Saint-Petersbourg», т. V, 1838). Назначенъ на должность адъюнкта московскаго университета по кафедрѣ физики и физической географіи въ 1839 г. Перевелъ съ нѣмецкаго языка на русскій «Лекція о метеорологіи Л. Ф. Кемтца, профессора физики въ Галле» (2 тома; Москва, 1841). Главнымъ ученымъ занятіемъ С. во все время его профессорства были производство метеорологическихъ наблюденій въ Москвѣ и ихъ обработка. Онъ опубликовалъ имъ рядъ статей, помѣщенныхъ въ «Bulletin de la Société Impériale des naturalistes de Moscou». Чтобы вывести опредѣленное понятіе о свойствѣ и характерѣ московскаго климата, С. долженъ былъ заняться также разработкою и изученіемъ наблюденій, произведенныхъ ранѣе его другими. Результатомъ явилась книга «О климатѣ Москвы. Критическое изслѣдованіе М. С.» (Москва 1847), представленная университету какъ диссертация для полученія степени доктора физики и химіи». Последнимъ изъ болѣе замѣтныхъ печатныхъ трудовъ С. по метеорологіи и физической географіи было: «Объ успѣхахъ метеорологіи»—рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Импер. моск. унив. въ 1851 г. С. читалъ публичныя лекціи по экспериментальной физикѣ въ 1841 и 1842 гг. и печаталъ въ разныхъ журналахъ и сборникахъ популярныя статьи, преимущественно по физической географіи и метеорологіи. Съ 1854 г. и по день смерти С. былъ по избранію деканомъ физико-математическаго факультета. Былъ членомъ обществъ: русскаго географическаго и московскихъ: испытателей природы, сельскаго хозяйства и физико-медицинскаго. В. В. Б.

**Спасский** (Петръ Никаноровичъ, род. 1854 г.)—духовный писатель, уроженецъ Новгородской губерніи; по окончанія курса въ московской дух. академіи былъ преподавателемъ въ вятской и новгородской семинаріяхъ, а затѣмъ инспекторомъ въ послѣдней; съ 1896 г. С. состоитъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и грамоты новгородской епархіи. Труды С.: «Общедоступное изъясненіе псалмовъ, наиболѣе употребительныхъ при богослуженіи» (3 выпуска), «Какъ и о чемъ должны мы молиться по ученію слова Божія» (Новгородъ, 1890), «Псаломъ пятидесятый покаянный» (ib., 1890), «150-лѣтіе новгородской духовной семинаріи. 1740—1890» (ib., 1891), «Сборникъ правилъ о школахъ церковно-приходскихъ и грамоты» (изд. 2, СПб., 1898), «Толкованіе на пророческія книги Ветхаго Завета» (изд. 2, СПб., 1899).

**Спасское**—с. Калужской губ., Перемышльскаго у., при впаденіи р. Угры въ р. Оку, недалеко отъ зашт. гор. Воротынска. Въ С. замѣтны остатки укрѣпленій, а въ і вер. ок. д. Городца—двухъ крытыхъ спусковъ къ р. Окѣ. Предполагаютъ, что эти остатки укрѣпленнаго лагеря Ахмата, занимавшего это мѣсто во время знаменитаго угорскаго сидня (1480), которое закончилось отступленіемъ татаръ и пѣло послѣдствіемъ паденіе татарскаго ига. Церковь с. С.—остатокъ древняго Спасскаго монастыря, служившаго усыпальницей князей Воротынскихъ и упраздненнаго въ 1680 г.

**Спасское**—слоб. Курской губ., см. Голычино (IX, 101).

**Спасское**—с. Нижегородской губ., Васильскаго у., въ 35 вер. отъ уѣздн. г. С. основанно въ 1399 г. Жит. 3846. Центръ административн. учреждений; вол. правл., квартира станов. прист., судебного слѣдователя и проч. Значительныя базары. Въ самомъ С. и въ волости развитъ кожевенный промыселъ, принимающей фабричный характеръ.

**Спасское**—с. Новомосковскаго у., Екатеринославской губ., на р. Кильчени. Жит. 4365. Ярм., лавки.

**Спасское**—село Томской губ., Каинскаго у., при р. Тартавъ. Жит. 1350. Церковь каменная, римско-католич. молитвен. домъ, сельское училище, страннопримный домъ, врачебно-приемный покой, почт.-телегр. контора, три ярмарки, изъ нихъ главная съ 8 по 16 ноября, съ оборотомъ до 150000 р. (жировые, кожевенные и мануфактурные товары по преимуществу), ежедневныя базары, 3 кожевенныхъ завода, водяная мельница, много лавокъ и сельскій хлѣбозапасный магазинъ. Селеніе хорошо обстроено и считается однимъ изъ наиболѣе торговыхъ и зажиточныхъ въ уѣздѣ.

**Спасское**—с. Черниговской губ., Кролевецкаго у., въ 10 в. отъ уѣздн. г. Поселеніе до татарскихъ временъ съ старинныхъ «городкомъ». Остатки польскаго замка. Жит. 4146, земская школа, 2 ярмарки.

**Спасское Городище**, *Спась Городище*—с. Владимірской губ., Суздальскаго у., въ 7 в. отъ уѣздн. г., на р. Нерли. 774 жит. Здѣсь былъ городокъ, о которомъ упоминается въ Ме-

жевой выписи 1588 г.; остатки окружающаго городокъ вала видны и въ настоящее время.

**Спасскъ** — уѣздн. г. Казанской губ., въ 115 в. км ЮВ отъ губ. гор., при устьѣ рч. Везды, впадающей въ Чертыкъ (лѣв. рукавъ р. Волги); расположенъ на совершенно ровномъ мѣстѣ; С. въ настоящее время слился съ окружающими его селеніями Косляково, Куракова и Новославской. Собственно въ С. жителей 2779 (1889 жнщ.), почти всѣ православные; гл. занятіе жителей хлѣбопашество и работы на пристани; торговля ничтожна и ограничивается предметами мѣстнаго потребленія. Благодаря пристани, С. служитъ складочнымъ пунктомъ товаровъ для сосѣднихъ уѣздовъ. На пристани грузится преимущественно рожь, ржаная мука, гречневая крупа и овесъ на сумму отъ 1/2 до 1 милл. руб., въ зависимости отъ урожая. Правосл. церковь, богадѣльня, больница, 3 училища, до 70 лавокъ и складочныхъ амбаровъ, городской банкъ; городу принадлежатъ 1617 дес. земли, въ томъ числѣ 230 дес. внутри городской черты. Городскіе доходы за 1897 г. 14663 р., расходы — 13267 р. Гл. предметъ расхода — содержаніе город. общ. управленія 3338 р. и на «городскія надобности» 2473 р. На содержаніе учебн. заведеній израсходовано 1011 руб., пожарной команды — 1595 р.

**Спасскій уѣздъ**, въ южн. части Казанской губ., занимаетъ пространство въ 5618 кв. в. и расположенъ по лѣв., низменнымъ сторонамъ Волги и Камы. Площадь у. имѣетъ равнинный, луговой характеръ и богата поймой. За исключеніемъ береговъ Волги и Камы, покрытыхъ новѣйшими образованиями, подпочва состоитъ изъ третичныхъ осадковъ, со множествомъ остатковъ допотопныхъ животныхъ. Наибольше низменная часть уѣзда — рѣчныхъ долинъ обихъ главныхъ рѣкъ — покрыта иломъ; въ южной части преобладаютъ глина и супесокъ; черноземъ встрѣчается лишь въ сѣв. части уѣзда. Вслѣдствіе низменнаго положенія, площадь уѣзда болотиста; озера большею частью расположены въ рѣчн. долинахъ, горизонтъ ихъ находится въ зависимости отъ весеннихъ разливовъ рѣкъ. Волга и Кама, хотя и судоходны, но протекаютъ лишь по границамъ (западн. и сѣв.) уѣзда; изъ внутреннихъ рѣкъ судоходна одна только Везда, прочія же — Утка, Бол. и Мал. Черемшаны и др. даже не славны. На лѣв. рукавѣ Волги, на Чертыкѣ, расположенъ **Спасскій затонъ**, извѣстный своими судостроительными и механическими заводами (см.). Лѣса составляютъ до 30% всей площади у.; они преобладаютъ въ сѣв. части уѣзда и состоятъ гл. обр. изъ березы, осины и липы. Въ южн. части уѣзда имѣются корабельныя рощи (до 3 1/2 тыс. дес.). Въ 1897 г. жителей въ уѣздѣ было 175460 (89307 жнщ.), въ томъ числѣ русскихъ ок. 58%, татаръ — 30%, чувашъ — 7% и мордвы — 4%, остальныя національности до 1%. Площадь С. уѣзда въ общемъ плодородна; земледѣіе является главнымъ занятіемъ населенія; въ средн. засѣвается озимыми хлѣбами до 25 тыс. дес. владѣльч. земель и 62 тыс. дес. крестьянскихъ; яровныя и картофелемъ до 55 т. дес. кре-

стьянскихъ и 26 т. дес. владѣльч. земель. *Фабр. и зав. 7*, съ общемо суммою производства свыше 2 1/2 милл. руб. (механ. зав. въ С. затонѣ). *Скотоводство* сравнительно развито: въ 1899 г. насчитывалось до 1/4 милл. головъ домашнихъ животныхъ, въ томъ числѣ до 50 тыс. лошадей, 55 тыс. крупн. рогатаго скота и 100 т. овецъ; тонкорунное овцеводство (до 10 т. гол.). Земскіе сборы (1897) составили 115586 руб., кромѣ того по обязательному вземск. страхов. 34236 р. Главныя статьи расхода составили народное образованіе и медицинская часть. Къ 1 янв. 1898 г. насчитывалось въ у. 625 начальн. народн. школъ, 614 церк.-прих., 142 миссіонерск. и одно 2-классн. городское учил., всего 1332 учил., въ которыхъ обучалось 44296 мал. и 9003 дѣв.; на содержаніе этихъ школъ израсходовано мин. нар. проsv., земствомъ и др. учрежден. 339860 р. Татарско-магометанское населеніе уѣзда обучаетъ своихъ дѣтей въ мектебахъ, медресахъ и открытыхъ при нихъ классахъ; магомет. школъ въ уѣздѣ 61 и въ нихъ обучалось 1667 мальч. и 428 дѣв. Больницъ 6; изъ нихъ 4 земскихъ съ 103 кроват. и 2 заводскія съ 14 кроват.; 1 земская аптека въ гор. Спасскѣ. На медицинскую часть израсходовано земствомъ 54627 руб., заводами — 22175 руб.

Л. В.

**Спасскъ** — уѣздн. гор. Рязанской губ., расположенъ вдоль высокаго и песчанаго берега Спасскаго оз., соединяющагося съ Окою, въ 2 в. отъ гор., протокомъ Старорѣчьемъ. Въ качествѣ монастырской вотчины «Васильной Поляны, с. Спаское тожъ», С. упоминается въ подлинныхъ писцовыхъ книгахъ Старорязанскаго стана 7137 и 7138 (1629 и 1630 г.); въ 1778 г. село сдѣлано было уѣздн. гор., въ 1796 оставленъ за штатомъ, но въ 1802 г. снова возстановленъ. Жителей 4760, изъ нихъ 2341 мжч. и 2419 жнщ. Церквей 4. Городское 3 кл. училище, женское училище, церк.-прих. школа. Больница, гор. богадѣльня на 22 призрѣваемыхъ. Фабр. и завод. (1898) 17, съ производствомъ на 19 тыс. руб., при 41 работ., изъ нихъ 4 скорняжныхъ, овчинныхъ и мерлушечныхъ. Птицеводное хозяйство (куры). Акцизный округъ. Город. доходъ 34468 руб., расходъ 38165 руб.

**Спасскій уѣздъ** занимаетъ 3852,5 кв. в. или 400656 дес. Теченіемъ р. Оки у. раздѣленъ почти на двѣ равныя части, изъ которыхъ лежащая по лѣвую сторону рѣки, т. е. сѣв., принадлежить къ такъ наз. Мещерской сторонѣ губ., отличающейся обиліемъ лѣсовъ и болотъ; лежащая по прав. сторону рѣки — къ степной мѣстности. Площадь у. довольно ровная, за исключеніемъ лишь нѣсколькихъ овраговъ, образовавшихся отъ размывовъ весенними водами. Главная рѣка у., Ока, судоходна на всемъ протяженіи; разливъ ея весной весьма значителенъ. Въ предѣлахъ у. на Окѣ 3 пристани. Въ Оку въ уѣздѣ впадаютъ: Пара, Проня, Пра, Тырница, Черногызка и Глинница, изъ нихъ Пара и Проня судоходны. Изъ озеръ по глубинѣ замѣчательны только два, и оба называются Святыми: одно изъ нихъ находится близъ с. Кяструса, другое близъ д. Петровки. Кромѣ того, озера встрѣ-

чаются въ поймахъ р. Оки, также при с. Дегтяномъ. Озеро, превышающихъ въ окружности 1 вер., въ у. 43, и всё они богаты рыбою. Болотъ много, особенно въ сѣв. части, а именно: болото Бол. Ковежъ, начинается отъ береговъ Оки между сс. Ижевскимъ и Городковичами, тянется верста на 20 къ З., имѣя мѣстами до 8 вер. шир.; оно соединяется съ другими значительными болотами: Дубнымъ, Сосновымъ, Княжимъ и Затономъ, которая, непрерывно цѣною облегая сѣв. границы уѣзда, у с. Долгинцева касаются снова береговъ Оки. Южнѣе между сс. Малевымъ и Зыкѣвымъ лежитъ болото Малый Ковежъ, хотя неширокое, но имѣющее въ длину до 10 в. Волотами отлчаются также и берега р. Пры (лѣв. притока). Болота у. имѣютъ вредное вліяніе на здоровье жителей и служатъ также разсадниками эпизоотій. Въ С. у. экспедиціей ген. Жилинскаго производилась осушка болотъ около р. Пры. Изъ полезныхъ ископаемыхъ въ уѣздѣ находятся: каменный уголь по рр. Прѣ и Кади, торфъ — самаго лучшаго качества — по р. Парѣ, жерновыи камень (ок. с. Пирогова), гипсъ, мергель и колчеданы. Преобладающая почва у. сѣрая и песчаная, послѣдняя особенно развита по лѣв. сторону Оки; черноземъ находится только при сс. Бордаковъ и Остромъ Лукѣ. Почва мѣстности по лѣв. сторону Оки—безплодна. Лѣсами занато 99213 дес. Изъ древесныхъ породъ распространены: ель и сосна въ сѣв. заокской; береза и осина—въ южной части у.; здѣсь же растутъ липа, ивнякъ, орбшникъ и пр. Жителей въ у. 149843, изъ нихъ 67766 мжч. и 82078 жнщ. Населеніе почти исключительно великорусское и православное, раскольниковъ 1000 чел. Въмѣстѣ съ уѣзднымъ гор. Спаскомъ жителей считается 154603. По свѣд. центр. ст. ком. изъ 372274 дес. было: пахатной 142169 (ок. 90% которой въ надѣлѣ у крестьянъ), лѣсной 99213, луговъ, выгоновъ и проч. удобной 82423 (въ томъ числѣ заливныхъ луговъ около 43 тыс. дес.) и неудобной 48469 дес. Въ 1899 г. земствомъ было обложено 196095 дес. крестьянской надѣльной земли, 18625 казенной, 3088 городской, 139529 частно-владѣльческой, всего 357337 дес. Зерновыхъ хлѣбовъ собрано въ 1898 г. 2708739 пд. и картофеля 2322897 пд. Высѣвають болѣе всего ржи, овса и яровой пшеницы. Скота у крестьянъ (по земскимъ даннымъ) было: рабоч. лошадей 24008, жеребятъ 5579, коровъ 25223, телятъ 24120, овецъ 120695 и свиней 44319. Коневодство довольно развито; изъ конскихъ заводовъ болѣе значителенъ въ с. Желудевѣ. Садоводство и огородничество развиты, особенно же въ с. Исадахъ. Пчеловодство (11256 ульевъ). Изъ промысловъ развиты: обработка чужихъ надѣловъ и подесятинная, преимущественно-же въ волостяхъ Лукмосской, Троице-Пеленицкой, Деревенской и Желудевской; всего этимъ занимается 2946 чел.; сельско-хозяйственными работами въ разныхъ экономіяхъ—2413 мжч. и 429 жнщ., поденщиною—822 мжч. и 2127 жнщ., хожденіемъ въ пастухи—757 мжч. и 41 жнщ. Изъ другихъ промысловъ занимались пилкою и рубкою дровъ 853 мжч., занимались въ сторожа 440 чел.,

чернорабочихъ было 328 мжч. и 7 жнщ. и работали на фабр. и завод. 289 мжч. и 147 жнщ. Плотниковъ 410, бондарей и бочаровъ 296, кузнецовъ 182 (въ Ижевской вол.), сапожниковъ до 189, кирпичниковъ 152 (въ Киричкой вол.), каменщиковъ 140, торговцевъ 182, и шорныхъ 125 (въ с. Успенскомъ и вообще въ Рясской вол.). Очень распространены промыселъ тканья кузьмовъ и роговъ. Въ волостяхъ Юштинской и Санской много рыболововъ (свыше 300 чел.). Всего мѣстными промыслами занималось, по земскимъ даннымъ, 15230 чел.; въ томъ числѣ 12183 мжч. и 3047 жнщ. Отхожими промыслами—16307 мжч. и 1247 жнщ. Изъ послѣднихъ болѣе всего бондарей и бочаровъ—5379, чернорабочихъ 3431, грузовщиковъ и крючниковъ 2332 чел. и др. Въ 1893 г. въ у. (безъ гор.) было 438 фабр. и завод., съ производ. на 933400 руб. при 1934 рабоч. По количеству болѣе всего крупнокушъ 114, суконныхъ и шерсто-битныхъ завод. 81, кирпичныхъ 72, скорняжныхъ и овчинныхъ 56 По оборотамъ первое мѣсто занимають 1 стеклянный зав. (350 тыс. руб.) и 16 крахмальныхъ (188 тыс. руб.). Кроме того, въ уѣздѣ было 18 красильныхъ и снильныхъ зав., 2 лѣсопилянъ, 7 смоляныхъ и дегтярныхъ, 2 зав. восковъ свѣчей, 17 мукомольн., 37 маслобоенъ, 1 солодовня, 6 паточныхъ, 2 винокуренныхъ зав. (22800 руб.) и 6 сѣнопрессоваленъ (50 тыс. руб.). Начальныхъ школъ до 1865 г. было 20. Земство съ 1865 г. по 1886 г. открыло 46 новыхъ школъ, Въ 1899 г. земство содержало 63 сел. школы 1—2 кл., съ учительскими курсами, и 22 церк.-прих. учл. и 16 школъ грамоты. Земскихъ больницъ 3, на 67 кроватей. Земство содержитъ 5 врачей, изъ нихъ 4 участковыхъ, земскіи ветеринарный врачъ. Доходы земства на 1899 г. исчислены въ 269472 руб. (131597 руб., съ недвижимыхъ имуществъ). Расходы—269472 р.; изъ нихъ на содержаніе управы и пр. 11500 руб., на учебное дѣло 42405, на медицину 44930 руб. и др. Въ археологическомъ отношеніи въ уѣздѣ представляетъ интересъ с. Старая-Рязань (см.). Въ торговомъ отношеніи выдаются сс. Ижевское и Шилово. Почт.-телеграф. отдѣл. въ уѣздѣ 3, почт. отд. 4. Ср. «Сборникъ статист. свѣд. по Рязанской губ.» (т. VIII, 2 вып., С. уѣздъ); о. І. Добролюбовъ, «Истор.-стат. описаніе церквей и м-рей Ряз. епархіи» (т. IV, стр. 184 до 346, С. у.); «Журн. С. уѣздн. зем. собранія за 1898 г.» и Журн. засѣданій сѣзда земск. врачей С. у. за 1898 г.; ост. лит. см. Рязанская губ.

А. Θ. С.

**Спасскъ** — уѣздн. гор. Тамбовской губ., въ 196 вер. отъ г. Тамбова, при рч. Студенцѣ. Назначенъ уѣдн. гор. въ 1779 г. при учрежденіи Тамбовскаго намѣстничества. Селеніе на мѣстѣ нынѣшняго гор., называвшееся Богданово, возникло въ первой половинѣ XVII в. и сначала было монастырскимъ, потомъ дворянскимъ. Нынѣ въ С. жит. 6024 (2809 мжч. и 3215 жнщ.), между ними много крестьянъ, по припискѣ принадлежащихъ къ сельскимъ обществамъ подгородней волости. Церквяи православ. 5, единоврѣч. 2. Торговля и промышленность весьма незначительны. Городской об-

ществ. банкъ. Еженедѣльный базаръ. Предметы торговли: хлѣба (рожь и овесъ), льяное сѣмя, пенька, сало, кожа, шетина, мерица и льнонй товаръ. Обороты нѣкоторыхъ купеческихъ домовъ значительны, но со времени проведения Моск.-Каз. жел. дор., ближайшій пунктъ которой къ С.—ст. Тарбѣвка, въ 17 в., торговля, въ особенности хлѣбная, постепенно переходитъ изъ города къ этой станціи. 2 кожевенныхъ зав., 1 канато-прядельня и 10 кирпичныхъ зав., на нихъ работало въ 1898 г. 74 раб., производсто 12000 руб. Земская больница на 40 кроватей и земская аптека. Врачей 2 земскихъ и 1 правительственный, 3 фельдшера и акушерка. 1 городск. 3-клас. (съ пособіемъ отъ земства) и женское 2-клас. училище, 2 прк.-прих. школы и 1 школа грамоты. Кромѣ того, нач. земск. училище, учрежден. для подгородныхъ селеній. Земская богадѣльня (прізрѣваемыхъ ок. 40). Бюджетъ С. на 1898 г.: доходъ обыкновенныхъ 11446 руб. и чрезвычайныхъ 3019 руб., всего 14465 руб.; расходъ постоянныхъ 11131 р. и единовременныхъ 2048 р., всего 13179 руб. Изъ нихъ на содержаніе город. управленія 3269 р., на учебныя завед. 3617 р., на полицію 1765 руб., на медицинаскую часть 57 руб.

*Спасскій у.* Тамбовской губ. Наибольшія протяженія у. отъ С къ Ю — 85 вер., отъ З къ В—70 вер. Граничить: на С съ Темниковскимъ у., на З съ Елатомскимъ и Шапскимъ, на Ю съ Моршанскимъ у. Тамбовской губ., на ЮВ съ Керенскимъ, на В съ Наровчатскимъ и Краснослободскимъ уу. Пензенской губ. Границу съ Моршанскимъ у. составлять р. Выпа, прочія границы межевья. *Площадь* у. 3573 кв. в. или 372187 дес. *Поверхность* большею частью ровная, мѣстами холмистая и съ оврагами, болѣе замѣтны цѣпи холмовъ въ направленіи отъ С къ Ю на З и на В уѣзда, отмѣчая водораздѣлы по лѣвую и по правую стороны р. Вадъ. Геологическое строеніе уѣзда мало извѣстно. По старымъ наблюденіямъ (Пахтъ, Кулибинъ) уѣздъ отнесенъ къ мѣловой формации. Давно найдена была въ уѣздѣ желѣзная руда и на С ок. границы Темниковскаго у. разрабатывалась при бывшемъ Виндреевскомъ посесіонномъ чугуноплавильномъ заводѣ, давно прекратившемъ свою дѣятельность. Былъ находимъ сѣрный колчеданъ. Преобладаютъ въ уѣздѣ почвы (по мѣстному названію) иловато-песчаныя, на песчаной или на глинистой подпочвѣ, на В и ЮВ уѣзда; въ полость, ближайшей къ Пензенской губ., встрѣчаются площади неглубокаго чернозема и плодороднаго суглинка. Главная рѣка уѣзда Вадъ, протекающая отъ южной оконечности его до сѣверной, въ средней его полости, и впадающая въ Темниковскомъ у. въ р. Мокшу. Другія значительныя рѣки: Парца съ прит. Виндреевъ, впадающая въ Вадъ съ правой стороны, и Выша (правый прит. Цны). Весь уѣздъ принадлежитъ къ бассейну р. Оки, правой ея стороны. Въ сѣв. частяхъ у. р. Вадъ и отчасти Парца служатъ весною для сплава лѣса. О климатѣ уѣзда ничего въ точности неизвѣстно, такъ какъ метеорологическихъ наблюденій доселѣ не про-

изводилось и не производится. Можно только съ увѣренностью сказать, что климатъ С. у. значительно суровѣе и влажнѣе, чѣмъ въ южныхъ частяхъ Тамбовской губ., вслѣдствіе общаго склона площади уѣзда къ С, обилія лѣсовъ и болотъ. Въ лѣсахъ уѣзда преобладаютъ хвойныя породы—сосна и ель, изъ лиственныхъ—береза и осина, второстепенныя породы—дубъ, липа, вязъ, на низменныхъ мѣстахъ—черная ольха и ива (таляникъ). Главныя покосы по р. Ваду среди лѣсовъ и даютъ большею частью грубое сѣно. Въ лѣсахъ много медвѣдей и волковъ. Постоянныхъ жителей 124076, изъ нихъ 60247 мжч. и 63829 жнщ. (въ томъ числѣ городскихъ 6024), около 35 чел. на кв. в. Сельское населеніе размѣщается въ 117 селахъ и деревняхъ и по отдѣльнымъ усадьбамъ частныхъ землевладѣльцевъ. Наибольшій часть населенныхъ пунктовъ уѣзда принадлежатъ восточной его полости, въ особенности вокругъ г. Спасска. Къ З отъ этой полосы примыкаетъ обширная площадь казенныхъ лѣсовъ, за которою, на СЗ у., опять довольно заселенная мѣстность. Средняя величина селеній—болѣе 1000 душъ. Самыя крупныя селенія: Кирилово, Сургадь, Мордовскій Пѣмбуръ, Новая Выселка, Дракино, Ачадово, Виндреевскій заводъ, Красная Дуброва, Сядемка, Кожлотка. Племенной ок. 53% (въ 46 селеніяхъ), русскіе около 45%, и татары ок. 2% (по свѣдѣніямъ 1894 г.). Въ числѣ русскихъ считается прежняя мѣшера (4 селенія на югѣ уѣзда: Кирилово, Сядемна, Красная Дуброва и Выша). Преобладаютъ православные: Раскольниковъ ок. 2700 (главнымъ образомъ, пріемлющие священство, немного безпоповцевъ и іудействующихъ), магометанъ болѣе 2000. Въ уѣздѣ проходитъ рельсовый путь, составляющій участокъ Моск.-Казанской ж. дороги, пролегающей въ среднихъ частяхъ уѣзда, съ З на В, съ тремя станціями, изъ которыхъ двѣ находятся среди казенныхъ лѣсовъ и главный грузъ, принимаемый ими, составляютъ лѣсные строительныя материалы и дрова (до 340 тыс. пд. въ годъ). Лѣсные материалы направляются, главнымъ образомъ, въ Москву. На станціи Тарбѣвка грузятъ, главн. образ., хлѣбъ и сѣмя. Въ 1897 г. хлѣбныхъ грузовъ отправлено съ этой станціи 504 тыс. пд. Другіе грузы: пенька, канатная пряжа, мочалы и издѣлія изъ нихъ, растительное масло, спиртъ, сукно, картофель, свинина, кожа не выдѣланная, яйца. Станція Тарбѣвка служитъ пунктомъ назначенія привозныхъ товаровъ для гг. Спасска, Темникова и для наибольшей части ихъ уѣздовъ (соль, керосинъ, кручатка, сахаръ и проч.). Для внутреннихъ сообщеній по уѣзду служатъ грунтовыя полустроенныя пути. На повинности уѣзду. земства лежатъ 313 вер. трактовъ, бывшихъ прежде почтовыми, остальные дороги проселочныя, полевая и лѣсная. Въ послѣднее время предприняты земствомъ капиталныя улучшенія нѣкоторыхъ важнѣйшихъ трактовъ. Постройки въ уѣздѣ почти исключительно деревянные, но благодаря обилію лѣса—крестьянскія избы въ уѣздѣ нѣсколько выше по сравненію съ южными степ-

ными уѣздами губерніи; кромѣ того, многія имѣютъ деревянныя крыши. 4 врачебныхъ округа. Больница одна въ городѣ, врачи сельскихъ участковъ имѣютъ только амбулаторіи. На каждый участокъ имѣется фельдшеръ и акушерка. Земская богатѣльня въ городѣ. Уѣздное земство содержитъ 23 начальн. училища, въ которыхъ училось въ 1899 г. 1238 мальч. и 108 дѣв. Кромѣ того, въ уѣздѣ (безъ города) 39 црк.-прих. школы и 22 школы грамоты, въ первыхъ учащихся 1386 мальч. и 288 дѣв., въ послѣднихъ 595 мальч. и 87 дѣв. Всѣхъ учащихся въ школахъ уѣзда 3219 мал. и 483 дѣв. Церковныхъ православн. приходовъ 2 городскихъ и 51 сельскихъ. *Землевлѣдѣніе* опредѣляется въ 369 тыс. дес., въ томъ числѣ: казны 135210 дес. (или 37%), частныхъ владѣльцевъ 55428 дес. (15), крестьянскихъ общ. 178537 дес. (48), города 278 дес. Казенное землевлѣдѣніе составляютъ лѣсные дачи. Въ частномъ землевлѣдѣніи приблизительно  $\frac{4}{5}$  дворянскаго и  $\frac{1}{5}$  прочихъ сословій. Землевлѣдѣніе у крестьянскихъ обществъ — общинное или мѣрное. Между крестьянами до 77% бывшіе госуд., остальные бывш. помѣщичьи. Средній надѣлъ первыхъ почти въ  $2\frac{1}{2}$  раза больше, чѣмъ у послѣднихъ (у бывшихъ госуд. 5,2 дес., у бывш. помѣщичьихъ 2,2 дес.). Небольшія 9 сельскихъ обществъ бывшихъ помѣщ. крестьянъ получили только дарств. четверть надѣла. Зачисленные въ разрядъ государственныхъ бывш. посессионные Виндреевскаго завода получили немного больше 1 дес. на душу. Еще болѣе малоземельно общество крестьянъ с. Шпрингуша, которые были посессионными частной суконной фабрики. Сельское населеніе занимается почти сплошь хлѣбопашествомъ, частью домашними и отхожими промыслами. Неземлевлѣдческое населеніе представляютъ только бывшіе посессионные крестьяне. Они не владѣютъ пахатными угодьями и не арендуютъ ихъ. Изъ общей площади земель уѣзда находится: подъ пашнею около 42%, подъ лѣсомъ 47%, подъ лугами и выгонами 7% и неудобныхъ около 4%. Землевлѣдческое хозяйство ведется по трехпольной системѣ. Крестьянское хозяйство преобладаетъ надъ частновладѣльческимъ. Очень значительную часть владѣльческой пашни пользуются по найму крестьяне. Лучшія пашни нанимаются (десятинами на одинъ посѣвъ) по 10—15 руб., худшія по 5 руб. и дешевле за дес. Обработка пашни сохами, въ нѣкоторыхъ частныхъ хозяйствахъ употребляются и плуги. Посѣвы: озимая рожь, овесъ, просо, гречиха, чечевича, горохъ, ленъ и конопля (послѣдняя на приусадебныхъ угодьяхъ), картофель. Пашни, по возможности, удобряются навозомъ. Средній урожай: ржи 4—5 чв. съ 1 дес., овса 6—7 чв. Луговыя угодья остаются въ естественномъ состояніи, потому многія неудовлетворительны. Лѣсному хозяйству уѣзда данъ сильный толчекъ проведеніемъ Моск.-Казанской жел. дор. *Скотководство* не имѣетъ самостоятельнаго значенія и существуетъ только въ связи съ хлѣбопашествомъ. Считается рабочихъ лошадей около 22000, крупн. рогатаго скота ок. 23000, овецъ простыхъ ок. 65000 и тонкорунныхъ св. 4000,

свиней ок. 22000. Во всемъ этомъ числѣ головъ скота по уѣзду владѣльческимъ хозяйствамъ принадлежитъ менѣе 10%, весь прочій скотъ крестьянскій. Тонкорунное овцеводство существуетъ въ двухъ частныхъ экономіяхъ. Въ одной имѣніи незначительный конный заводъ (рысистой породы) и въ другой — заводъ свиней (англ. породы). Безлопадныхъ крестьянскихъ дворовъ не менѣе 22%. Народное продовольствіе обезпечивается обязательными хлѣбными запасами въ магазинахъ сельскихъ обществъ. При общемъ урожаѣ 1891—92 г. за раздачу общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ потребовались на продовольствіе населенія большія суммы хлѣбомъ на счетъ средствъ, отпущенныхъ изъ государственнаго казначейства. По этимъ судамъ еще къ 1899 г. оставался за крестьянами долгъ около 140 тыс. руб. За употребленіемъ наибольшей части урожая ржи и проса на собственное продовольствіе, сельское населеніе уѣзда сбываетъ на мѣстныхъ рынкахъ преимущественно овесъ, чечевичу, также льняное сѣмя, пеньку. Пенька частью въ уѣздѣ перерабатывается на пряжу, большая же часть идетъ на извѣстный пеньковый рынокъ въ с. Сасово сосѣдняго Елатомскаго у. Хлѣба и сѣмя направляются съ мѣстныхъ рынковъ въ Москву, Петербургъ, Ревель, Либаву и въ нѣкоторые пункты Рязанскаго губ. Главный *промыселъ* сельскаго населенія — вырубка и вывозка строеваго лѣса и дровъ, заготовляемыхъ лѣсопромышленниками въ мѣстныхъ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ. Въ этихъ же дачахъ заняты мѣстные плотники и пильщики, приготавливая срубы для избъ, доски и тесь. Лѣсные промыслы составляютъ главное занятіе крестьянъ бывшаго Виндреевскаго завода, не занимающихся хлѣбопашествомъ. Домашняя промышленность сосредоточивается въ отдѣльныхъ волостяхъ и селеніяхъ уѣзда; преобладающей видъ этой промышленности — подѣлки изъ дерева. Оно сосредоточено близъ г. Спасска въ Ачадовской волости и въ трехъ лѣсныхъ волостяхъ на СЗ уѣзда: Бокowo-Майданской, Анаевской, Салтыковской. Во многихъ селеніяхъ этихъ волостей имѣются бондари, изготовляющіе бочки, боченки, кадки, ведра; въ нѣкоторыхъ — приготавливаются оглобли, дуги, клеши для комматовъ, разохи, ульи (селенія: Кожлотки, Будыгино, Корганино). Въ Салтыковской волости дѣлаются спички для спичечныхъ фабрикъ. Столяры изготовляютъ оконныя рамы, простые столы, стулья, комоды, кровати (селенія: Корганино, Бокowoй Майданъ, Горбуновка, Новая, Салтыково); колеса, телѣги, сани въ тѣхъ-же волостяхъ (Пичландъ, Мордовскія Поляны, Жуковка, Корганино, Анаево, Муравино, Авдалово, Шафторка). Пользуются извѣстностью въ губерніи мастера дорожныхъ тарантасовъ и разныхъ городскихъ экипажей въ Ачадовской вол. (Гархаская Потья, Крюковка, Мордовскія Поляны). Въ южной части уѣзда, въ с. Кирилловѣ, большое производств. мочальныхъ кулей и роговъ (опредѣляется въ 100 тыс. пд.). Особенное развитіе получили разныя производства и промыслы въ подгородныхъ селе-

няхъ (Спасско-городской вол.): кожевники, сапожники, рукавичники, валяльщики, шапочники, кирпичники; въ Салтыковской вол.—овчинники (Шафторка), въ Боковой-Майданской — веревочники (Боковой Майданъ). Отхожие промыслы крестьянъ незначительны. Заводская и фабричная промышленность незначительна: 2 винокуренныхъ зав., 1 суконная фабрика и 2 незначительныхъ крахмальныхъ зав. На нихъ занято до 500 чел. изъ крестьянъ ближайшихъ селеній. Годовое производство ихъ 250—300 тыс. руб. Торговля въ уездѣ главнымъ образомъ хлѣбная и льняная. Въ 1898 г. выбрано торговыхъ документовъ 662. Главная покупка хлѣбныхъ производится въ г. Спасскѣ и въ последнее время при ст. Гарбѣево. Льняная заготовка сбывается въ Москву черезъ мѣстныхъ станціи желѣзныхъ дорогъ. Для мѣстнаго потребления торговъ льняными материалами производится, главнымъ образомъ, въ г. Спасскѣ и въ селеніи бывш. Виндреевскаго завода. Незначительный привозъ хлѣбныхъ для мѣстныхъ потребителей бываетъ на еженедѣльные базары въ сс. Кирилловѣ, Анаевѣ, Салтыковѣ, Виндреевѣ, Шарингушѣ (жители послѣднихъ двухъ селъ продовольствуются покупнымъ хлѣбомъ). Въ г. С. значительна скупка, для дальнѣйшей отправки въ Петербургъ, Москву, Нижній-Новгородъ, такъ назыв. «тарханнаго-товара» — мерлушки, пкуръ собачьихъ, кошачьихъ, шетины, сала. Товаръ этотъ собирается мелочною покупкою по деревнямъ, также на сельскихъ базарахъ и ярмаркахъ, торговцами, по мѣстному «тарханами». Большая часть этихъ торговцевъ, немедленно перепродающихъ товаръ С. купцамъ и подгороднымъ крестьянамъ, изъ которыхъ многие вовсе не занимаются хлѣбопашествомъ. Крестьяне нѣкоторыхъ волостей уѣзда издавна занимаются развозною торговлею чугунной посуды производства чугунолитейныхъ заведеній у г. Темникова. Товаръ этотъ имѣетъ сбытъ въ южныхъ уѣздахъ Тамбовской губ., также въ Воронежской и Саратовской губерніяхъ. Бюджетъ С. уѣзднаго земства на 1900 г. утверждёнъ въ суммѣ 75776 руб., въ томъ числѣ сбора съ земель и лѣсовъ 64092 руб. Изъ нихъ: на содержание земскаго управленія 7443 руб., на народное образованіе 13948 р., на медицинскую часть 19962 руб. По раскладкѣ Тамбовскаго губ. земства на 1900 г. со С. у. слѣдуетъ къ поступленію губерн. зем. сбора 28840 руб. Недолмокъ (1898 г.) по земскому сбору 91000 руб. и по продовольственнымъ ссудамъ 1891—92 г. 140826 руб.

#### Н. Романовъ.

**Спасъ-Демьенское** — мст. Мозальскаго у., Калужской губ., близъ станціи того же имени Данково-Смолен. жел. дор. Упоминается, какъ городище (Дѣменскъ), въ премірной грамотѣ Іоанна III съ вел. кн. литовскимъ Александромъ. Въ мѣстечко преобразовано изъ села по ходатайству помѣщика Нарышкина въ 1855 г. Одинъ изъ важнѣйшихъ въ губерніи пунктовъ по торговлѣ пеннойкой и одинъ изъ центровъ рогожаннаго производства. Рогожныхъ фабр. 8, которыя при 500 рабоч. изготовляютъ свыше 1000000 рогожъ, на сумму

свыше 100000 руб. Почт.-телегр. отд. 2-клас. министр. училище, гостинный дворъ.

**Спасъ-Есиновичи** (С.-Ясеновичи) — с. Тверской губ., Вышневолоцкаго у., въ 46 в. отъ уѣздн. гор.; одинъ изъ значительныхъ торговыхъ пунктовъ уѣзда, по характеру построекъ болѣе похожій на небольшой городъ. Перковъ, 2-клас. училище, нѣсколько школъ грамоты (всѣ дѣти обучаются грамотѣ), 22 торгов. завед., почт. контора; еженедѣльно базары, ярмарокъ 3. Жит. 706. Въ 17 окрестныхъ деревняхъ—кустари-бондари (ок. 1000 чел.); сбывъ (ведеръ, кадлушекъ и пр.) преимущественно въ с. С.-Есиновичахъ—для отправки въ Петербургъ.

**Спасъ-Нередицъ** — с. Новгородской губ. и у., см. Нередицъ (XX, 903).

**Спасъ-Тышилово** — с. Тульской губ., Каширскаго у., при р. Окѣ, въ 37 вер. отъ уѣздн. гор.; незначительное селеніе, на мѣстѣ котораго въ древности былъ городъ того же имени, о которомъ упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1147, 1505 (въ завѣщаніи царя Іоанна III) и 1591 гг.

**Спасъ-Уголъ** — селцо Тверской губ., Калужскаго у. Родина М. Е. Салтыкова-Щедрина.

**Спатангоиды** (Spatangoidea) или *сердцевидные морские ежи* — отрядъ класса морскихъ ежей (см. т. XIX, стр. 884 и Иглокожія. т. XII, таб. фиг. 11) типа иглокожихъ. С. характеризуются ясно выраженной билатеральной симметрией тѣла, шелевиднымъ ротовымъ отверстиемъ, лишеннымъ зубовъ и лежащимъ вблизи передняго края, анальнымъ отверстиемъ лежащимъ вблизи задняго края и четырехлепестной амбулакральной розеткой. Подраздѣляютъ на два подотряда: Cassidulidae и Spatangidae и 5 семействъ. Встрѣчаются на большихъ глубинахъ и въ ископаемомъ состояніи, начиная съ мѣловой системы, достигая расцвѣта въ мѣловой системѣ.

**Спатанги** — сердцевидный морской ежъ, семейства Spatangidae отряда Spatangoidea, въ Средиземномъ морѣ и у Норвежскихъ береговъ. В. III.

**Спафарьевы** — дворянскій родъ, происходящій отъ Николая Гавриловича Спафарія (см.). Его правнукъ ген.-лейт. Леонтій Васильевичъ С. (1765—1845) былъ директоромъ маяковъ Финскаго залива и командиромъ Ревельскаго порта. Родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Калужской губ.

**Spazie**, intervalle (франц.), space (англ.) — см. Интервалъ.

**Спашъ** (Людвигъ-Адольфъ Sprach, 1800—1879) — эльзасскій историкъ, юристъ по образованию, былъ архиваріусомъ въ департаментѣ Нижняго Рейна, въ 1872 г. сдѣлался профессоромъ стразбургскаго унив. С. усердно старался примирить эльзасцевъ съ нѣмцами. Напеч.: «Histoire de la Basse-Alsace» (1859); «Lettres sur les archives départementales du Bas-Rhin» (Стразбургъ, 1861); «Inventaire sommaire des archives départementales du Bas Rhin» (тамъ же, 1863—70). Многоочисленныя мелкія сочиненія его (между ними «Biographies alsaciennes») вошли въ составъ его «Oeuvres choisies» (Нанси, 1869—71). На

въ немецкомъ языкѣ изданы «Moderne Kulturzustände im Elsass» (Страсбургъ, 1872—74); драма «Heinrich Waser» (тамъ же, 1875); «Zur Geschichte der modernen französischen Literatur» (тамъ же, 1877); «Dramatische Bilder aus Strassburgs Vergangenheit» (тамъ же, 1876). Подъ псевдонимомъ *Луи Лафатеръ* С. написалъ рядъ романовъ: «Henri Farel» (1834); по-вѣмски издалъ Н. Ludwig, Штутгт. 1891); «Le nouveau Candide» (1835); «Roger de Manesse» (1849). Ср. Kraus, «Ludwig S.» (Страсбургъ, 1880).

**Спаеарій-Милеску** (Николай Гавриловичъ)—молдавскій бояринъ греческаго происхождения, род. въ 1635 г., получилъ по своему времени отличное, но вполне схоластическое образование въ Константинополѣ и въ Италіи, усвоилъ языки эллинскій, новогреческій, турецкій, арабскій, румынскій, русскій, латинскій, итальянскій. С.-Милеску служилъ сначала у молдавскаго господара, но заступалъ въ политическихъ интригахъ; по приказанію господара, ему урѣзанъ былъ носъ, и онъ бѣжалъ сначала въ Валахію, затѣмъ въ 1671 г. переселился въ Россію, съ лестной рекомендаціей іерусал. патр. Доснояз. Въ Россіи онъ удерживаетъ одну фамилию Спафари, получаетъ мѣсто переводчика въ польскомъ приказѣ и пользуется благоволеніемъ боярина Матвѣева и царя Алексѣя Михайловича. С. участвовалъ въ такъ наз. «строении книгъ»—перевелъ и снабдилъ рисунками нѣсколько книгъ для поднесения царю. С. принадлежатъ труды: «Хрисмологіонъ», «О сивиллахъ», «Мусы», «Ариемологія», «Василологіонъ», «Описание церкви св. Софій въ Константинополѣ», «Книга іероглифическая», «Дневникъ путешествія по Сибиря», «Описание Китая», «Описание рѣки Амура» и «Татарская книжница». Большая часть этихъ книгъ написана въ періодъ времени 1672—1674. Последнія три въ 1678 г. Подлинная заглавія очень длинная и витиеватая. Во всѣхъ книгахъ много учености, но большей частью (за исключеніемъ «Описанія Китая») крайне схоластической. Языкъ тяжелый. «Хрисмологіонъ» или «Книга о 4 монархіяхъ» начинается съ пророчества Даниила на сонѣ Навуходоносора и заключаетъ въ себѣ рассказы я анекдоты изъ древней исторіи, при чемъ попутно авторъ кое-гдѣ высказываетъ свое нерасположеніе къ евреямъ, католикамъ и магометанамъ. Книга «О сивиллахъ» трактуется на популярную въ старину тему о пророчдахъ язычницъ Сивиллахъ (12 вмѣстѣ обычныхъ 10), въ числѣ которыхъ у С. оказывается царица Савская, которая «позна древо крестное» (далее слѣдуетъ аллюрѣ о «стреблженномъ деревѣ»). Сочиненіе «О Мусахъ», т. е. о музахъ, трактуетъ «о седми свободныхъ ученіяхъ». При имени каждой музы объясняется ея наука. «Ариемологія» С. дошла въ двухъ редакціяхъ. Въ обихъ С. нагромождаетъ объясненія на разные цифровыя реаліи—9 музъ, 9 чиновъ ангельскихъ, 105 разныхъ случаевъ употребленія счета три (3 горгоны, 3 сирены, 3 силы душевныхъ по Аристотелю и т. д.). «Василологіонъ»—сборникъ изъ 18 царскихъ біографій, при чемъ

біографію древнихъ царей (Нинъ, Семирамида, Киръ, Давидъ, Соломонъ и др.) излагаются подробно, а біографіи русскихъ царей (Іоаннъ IV, Ѳед. Іоан., Мих. Ѳед., Алексѣй Мпх.) изложены кратко. Главные труды С.—«Описание Китая», «Амура» и «Монголіи» составлены не только по книжнымъ пособиямъ, но и по личнымъ наблюденіямъ. С. былъ посланъ въ 1676 г. въ Китай. Отъ Тобольска до Пекина онъ ѣхалъ дѣльный годъ. Въ Тобольскѣ видѣлся съ знаменитымъ смысловымъ писателемъ Крижаничемъ. Въ Китаѣ С. пробылъ 3½ мѣсяца. Описание Китая у С. подробное, со включеніемъ Корей и даже Японіи. «Описание Китая» изданъ Арсеньевымъ. «Описание Софійскаго собора въ Константинополѣ» издано въ 2 кн. «Лѣтописей» Тихонова. С. скончался въ Россіи около 1709 г. Специальныя о немъ изслѣдованія И. Н. Михайловскаго, «Очеркъ жизни и службы Н. Спаеарія въ Россіи» (Кіевъ, 1895) и «Важнѣйшіе труды Н. Спаеарія» (К., 1897). Въ первой статьѣ указаны и другія изслѣдованія о С. *Н. Сумцовъ.*

**Спеусиппъ** (Speusippus, Σπείσιππος)—греч. философъ, сынъ Евримедонта въ Афинахъ и Потоны, сестры Платона, родился около 395 г. до Р. Хр. Объ его воспитаніи заботился Платонъ С., кажется, посѣщалъ школу Исократъ. Много времени онъ посвятилъ изученію школы пифагорейцевъ, съ которыми, вѣроятно, ближе познакомился, принявши участіе въ третьей полѣздѣ Платона въ Сицилію. Упоминается переписка его съ Діонисіемъ Сиракузскимъ и Филиппомъ Македонскимъ. По смерти Платона сдѣлался его преемникомъ въ академіи, но вслѣдствіе слабаго здоровья учительствовалъ только короткое время, а именно съ 349 по 341 г. Покончилъ жизнь самоубійствомъ въ 334 г. Діогенъ рисуетъ С. человѣкомъ страстнымъ и вспыльчивымъ. Его многочисленныя сочиненія, которыя, будто-бы, Аристотель купилъ за 3 таланта, извѣстны подъ заглавіемъ: *ἑπομιμίματα* и диалоговъ (о богатствѣ, о веселіи, о справедливости, о душѣ, о дружбѣ и т. д.). Отъ Платона отличался тѣмъ, что придавалъ нѣкоторое значеніе чувственному познанію и высшимъ принципомъ считалъ единство, а не идею блага. Сочиненія С. не дошли до насъ. Тѣсно примыкая въ общемъ къ Платону, С. склонялся къ болѣе патетическому мировоззрѣнію. Ср. Ravaisson, «Speusippi placita» (П., 1838); Fischer, «De Speusippi Atheniensis vita» (Раштауль, 1845).

**Спектральный анализъ.** Содержаніе статьи.

- I. Свѣченіе тѣлъ. Спектр лучеспусканія. Солнечный спектръ. Франгоферовы линіи. Пряматочней и диффракціонный спектры. Цветоразсѣяніе призмами и рѣшетки . . . . . 157
- II. Спектроскопы. Колѣчатый и прямой спектроскопъ à vision directe. Разрѣшающая сила призмъ и рѣшетки. Цветота спектра. Сложные спектроскопы (Врунгинга, Толлова). Спектроскопъ съ оптическ. сѣлками. Ступенчатый спектроскопъ. Градуированъ спектроскопическ. шкалъ. Спектроскопія невидимыхъ лучей (инфракрасныхъ и ультрафіолет. лучей) . . . 158
- III. Способы полученія спектровъ лучеспусканія. Типы спектровъ лучеспусканія. Открытіе спектральнаго анализа. Спектры по-

глошенія. Обращенные спектры. Закон Кирхгофа. Ограниченіе его. Формулы, выражающіе лучеиспусканіе твердаго тѣла . . . . . 168

IV. Вліяніе различныхъ условий на спектры лучеиспусканія и поглощенія. Вліяніе температуры, давления, плотности, растворителя, толщины слоя. Вліяніе скорости движенія свѣтового источника (принципъ Доплера-Физо). Вліяніе магнитнаго поля (явленіе Цемаа) . . . . . 165

V. Закономѣрность въ распредѣленіи спектральныхъ линий. Формулы: Бальмера, Кайзера и Рунге. Связь между спектрами различныхъ элементовъ . . . . . 168

VI. Приложение спектральнаго анализа къ астрономіи. Солнечный спектроскопъ. Коронोगрафъ. Спектрореоліографъ. Звѣздный спектроскопъ. Удваивающій спектроскопъ Цельнера . . . . . 169

VII. Приложение спектральнаго анализа къ технической химіи и металлургіи. Микроспектроскопъ. Спектрофотометръ Фирордта . . . . . 171

VIII. Литература . . . . . 171

С. анализъ представляетъ собой оптическій методъ изслѣдованія химическаго состава тѣлъ и физическаго ихъ состоянія (температуры, скорости движенія и пр.). Открытый въ 1859 г. совместноими усліями проф. химіи и физики гейдльбергскаго унив. Бунзена (Bunsen) и Кирхгофа (Kirchhoff), С. анализъ не только далъ возможность открыть новые химическіе элементы (цезій, рубидій, индій, таллій, галлій и телій), но и содѣйствовалъ возникновенію новаго научнаго отдѣла — астрофизики. Въ своемъ непрерывномъ развитіи С. анализъ, расширяя области научнаго изслѣдованія, достигъ уже такихъ результатовъ, съ помощью которыхъ мы точнѣе можемъ опредѣлять качества атомовъ и частицъ, ихъ взаимныя соотношенія и причины излученія тѣлами свѣтовой энергіи.

I. *Сочетаніе тѣлъ.* Возбужденіе въ тѣлахъ свѣтовой энергіи происходитъ обыкновенно за счетъ тепловой энергіи движенія молекулъ тѣла. Большинство твердыхъ тѣлъ уже при температурахъ около 500° С. даютъ замѣтно красные и желтые лучи. Съ дальнѣйшимъ повышеніемъ температуры тѣла лучеиспускаютъ новые лучи съ болѣе короткими волнами, а прежніе лучи увеличиваются въ своей яркости. Но существуетъ цѣлый рядъ условий, при которыхъ тѣла испускаютъ свѣтъ, хотя явно отсутствуетъ высокая температура. Достаточно упомянуть случаи фосфоресценціи, электрическихъ тихихъ разрядовъ въ гейслеровскихъ трубкахъ и т. д. Всѣ эти случаи свѣченія, т. е. образованія свѣтовой энергіи непосредственно на счетъ формъ энергіи иной, чѣмъ теплота, названы въ послѣднее время *люминисценціей*. Всякій предметъ, испускающій бѣлый свѣтъ, при разсматриваніи черезъ призму даетъ радужную полосу, *спектръ лучеиспусканія*. Ньютонъ въ 1666 г. первый показалъ на опытѣ, что бѣлый солнечный свѣтъ, падающій изъ небольшого круглаго отверстія на прозрачную стеклянную призму, преломляясь въ ней, разлагается въ лучи цвѣтныхъ лучей, образуя на бѣломъ экранѣ—*спектръ*. Измѣняя матеріалъ для призмъ (при той же формѣ и размѣрахъ опыта) можно значительно измѣнять длину спектра (см. Свѣторазсѣяніе). Вульстенъ, а затѣмъ въ 1814 г. Фраунгоферъ доказали, что при опытѣ съ одной и той же призмой—характеръ солнечнаго спектра можетъ измѣняться, въ зависимости отъ размѣровъ отверстія, и что при узкой щели, распо-

ложенной параллельно ребру призмы, спектръ хотя становится менѣе яркимъ, но зато дѣлается болѣе рѣзкимъ и отчетливымъ. Оказывается, что *солнечный спектръ* по всей длинѣ покрытъ множествомъ темныхъ линий различныхъ по толщинѣ и темнотѣ, но расположенныхъ параллельно щели и ребру призмы. Эти фраунгоферовы линии и послужили, какъ увидимъ далѣе, опорой, на которой построено современное ученіе о спектрахъ. Фраунгоферу-же наука обязана и открытіемъ другого способа полученія спектровъ посредствомъ такъ назыв. диффракціонной оптической сѣтки (см. Диффракція). Призматическій и диффракціонный спектры имѣютъ существенное различіе (ср. табл. I, 1 и табл. II, 1). При одной и той же длинѣ солнечнаго спектра между фраунгоферовыми линиями А и Н менѣе преломляемые призмой лучи (красные, оранжевые) сильнѣе сжаты нежели синіе, фиолетовые; въ диффр. С. распредѣленіе болѣе равномернѣе. Наиболѣе яркая часть (желто-зеленая D) призмат. спектра удалена отъ А на 1/4 всей длины АН, а въ диффракціонномъ спектрѣ D находится на срединѣ видимаго спектра. Также замѣтно различаются и формулы для наименьшаго отклоненія луча въ призмѣ и въ сѣткѣ. Въ статьѣ Призма было указано, что наименьшее отклоненіе цвѣтного однороднаго луча отъ первоначальнаго пути связано съ показателемъ преломленія луча и съ преломляющимъ угломъ призмы простой зависимость:

$$n_D = \frac{\sin \frac{\alpha + \delta}{2}}{\sin \frac{\alpha}{2}} \dots \dots \dots (1).$$

Въ статьѣ Свѣторазсѣяніе было уже указано, что между  $n_D$  и  $\lambda_D$  существуетъ опредѣленная зависимость, такъ называемая формула дисперсіи

$$n_D = A + B\lambda_D^{-2} \dots \dots \dots (2).$$

Совокупность этихъ формулъ (1) и (2), позволяетъ выразить сложную зависимость между наименьшимъ угломъ отклоненія для опредѣленнаго цвѣтнаго луча и длиной волны этого луча. Съ другой стороны, подобнымъ же образомъ соотвѣтственное минимальное отклоненіе  $\delta'$  того же самаго цвѣтнаго однороднаго луча связано просто съ элемент. сѣтки (т. е. числомъ штриховъ на 1 мм.), съ номеромъ порядка спектра и съ длиной волны

$$\lambda_D = \frac{2(a+b)}{m} \sin \frac{\delta'}{2} \dots \dots (3).$$

Чтобы точнѣе опредѣлить цвѣторазсѣивающую способность призмъ и рѣшетки для опредѣленнаго рода цвѣтныхъ лучей (съ длиной волны  $\lambda$ ), пользуются особыми величинами, такъ называемыми коэффициентами дисперсіи, какъ для призмъ, такъ и для рѣшетки. Если черезъ  $\delta$  означитъ элементарный уголъ между двумя сосѣдними выходящими изъ призмъ лучами, отличающимися по длинѣ своихъ волнъ на малую величину  $d\lambda$ , а по показателю преломленія на  $dn$  и находящихся въ *т.т.* отклоненія, то *коэффициентомъ дисперсіи призмы* называется величина

$$\frac{d\delta}{dn} = 2 \frac{\sin \frac{\alpha}{2}}{\sqrt{1 - n^2 \sin^2 \frac{\alpha}{2}}} = \frac{2 \operatorname{tg} i}{n}$$

Въ диффр. отражат. сѣткѣ коэффициентомъ дисперсiи называютъ другую величину ( $i$ —угл. паденiя,  $\delta'$ —угл. между пад. лучемъ и отраж.)

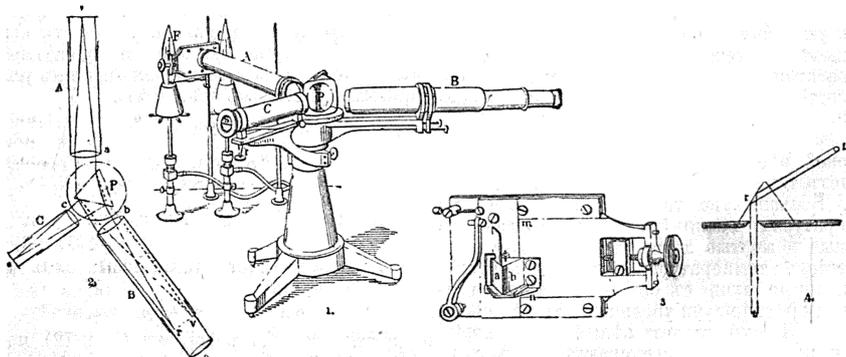
$$\frac{d\delta'}{d\lambda} = mn \frac{1}{\cos(i + \delta')},$$

которая увеличивается съ порядкомъ спектра, съ числомъ штриховъ въ 1 мм. и съ увеличенiемъ угла между осью зрительной трубы и нормалью сѣтки. При трубѣ, установленной по нормали къ сѣткѣ,  $\frac{d\delta'}{d\lambda} = mn$ , хотя и наименьшая, но постоянная величина, а это имѣетъ большое значенiе для многихъ С. изслѣдованiй.

II. *Спектроскопы*. Для наблюденiя спектровъ свѣтовыхъ источниковъ со времени изслѣдованiй Кирхгофа и Бунзена пользуются особыми приборами, которые называются спектроскопами. Простой колѣнчатый спектроскопъ Кирхгофа и Бунзена представленъ на фиг. I, 1 и 2. Главныя части его: 1) коллиматоръ А, 2) призма (система изъ нѣсколькихъ

чей или газовой горѣлкой, направляютъ коллиматоръ С такъ, чтобы параллельные лучи, вышедше изъ С на грань Р призмы, могли отражаться отъ этой грани въ зрительную трубу. Въ этомъ случаѣ легко увидѣть надъ спектромъ изображение шкалы съ дѣленiями и цифрами. При точныхъ измѣренiяхъ пользуются микрометрическими винтами (микрометричный окуляръ, микрометрический винтъ, перемѣщающiй или зрительную трубу изъ одной части спектра въ другую, или самую призму при неподвижной зрительной трубѣ). Для одновременнаго сравненiя спектровъ отъ двухъ источниковъ свѣта (напр. свѣтныхъ бунзеновскихъ пламенъ) пользуются особой вспомогательной призмочкой *ab*, устанавливаемой передъ щелью *m* коллиматора С (какъ на фиг. I, 3 и 4). Лучи отъ источника, расположеннаго сбоку грани  $\alpha$ , претерпѣвая въ призмочкѣ полное внутреннее отраженiе (фиг. I, 4), входятъ въ нижнюю часть коллиматора одновременно съ лучами источника, расположеннаго прямо передъ верхней половиной щели. При такихъ условiяхъ можно получить два спектра, расположенныхъ другъ надъ другомъ, и рядомъ со шкалой.

*Прямой спектроскопъ* (*à vision directe*),



Фиг. I.

призмъ—простыхъ или сложныхъ, оптическая рѣшетка; 3) зрительная труба В; 4) приспособленiе С, для измѣренiя относительнаго разстоянiя С. линий. Коллиматоръ (прямолiнейная узкая щель въ фокусѣ ахроматическаго собирательнаго стекла) служитъ для полученiя отъ свѣтовыхъ источниковъ лучка параллельныхъ лучей, падающихъ на призму или рѣшетку. Призмами сѣтка—самыя главныя части; онѣ служатъ исключительно для извторазѣнiя лучей, для образованiя спектра. Обыкновенная зрительная труба, вспомогательная часть прибора, служитъ для увеличенiя спектра и въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть совершенно исключена (напр. въ карманномъ спектроскопѣ Бруннинга). Для опредѣленiя относительнаго разстоянiя между различными полосами и линиями спектровъ пользуются чаще всего вспомогательнымъ коллиматоромъ С, въ которомъ щель замѣнена полупрозрачной пластинкой съ дѣленiями (шкалы). Освѣщая шкалу свѣ-

изображенный на фиг. 4 табл. III, состоитъ изъ обыкновеннаго коллиматора *ES* со щелью *S*, зрительной трубы *F*, сложной системы призмъ *P* (съ чередующимися призмами изъ кронгласа и флинтгласа), какъ показано на ф. 5 т. III, и коллиматора *z* со шкалой; дисперсiя системы получается отъ избытка дисперсiи флинта надъ дисперсiей кронгласа. Съ помощью винта *X* можно отклонить зрительную трубу около вертикальной оси въ ту или другую сторону отъ главнаго направленiя—оптической оси коллиматора. Обыкновенно приборъ собранъ такъ, чтобы, при положенiи оптической оси зрительной трубы на главномъ направленiи, можно было видѣть въ среднiй поля зрѣнiя зеленую часть спектра, соответствующую фраунгоферовой линiи *E* солнечнаго спектра. Въ карманномъ спектроскопѣ (ф. 3 и 5 таб. III) зрительной трубы нѣтъ и наблюдатель, приспособляясь къ своему зрѣнiю, перемѣщаетъ трубку *R* съ сложной системой призмъ *P* и стекломъ *C*, въ другой трубкѣ, на концѣ ко-

торой установлена щель  $S$ , до тѣхъ поръ, пока не увидятъ рѣзкаго спектра. Къ такой пере-мѣщающейся трубкѣ присоединяютъ сбоку шкалу; соответственно освѣщенная шкала, съ помощью прямоугольной призмы съ пол-нымъ внутреннимъ отраженіемъ, видна одно-временно со спектромъ (см. фиг. 3 табл. III).

Прежде чѣмъ перейти къ описанію нѣко-рыхъ сложныхъ спектроскоповъ, необходимо выяснитъ себѣ чѣмъ ихъ устройства и тѣ ка-чества, которыя придаютъ этимъ приборамъ высокую чувствительность и большую то-чность. Приобрѣтая спектроскопъ, ученый из-слѣдователь въ настоящее время желаетъ прежде всего гарантировать въ спектроскопѣ определенную разрѣшающую силу его, разу-мѣя подъ этими словами его способность от-четливо отдѣлять въ спектрѣ другъ отъ друга два сосѣднихъ лучка, отличающихся по длинѣ волны на очень малую ея часть. Обыкновен-но принято за единицу разрѣшающей силы считать такую силу прибора, при которой можно отличить въ спектрѣ два рода лучей, различающихся по длинѣ волны на  $\frac{1}{1000}$  волны, напр. навѣрно отдѣлить двѣ желтыя нат-ронныя линіи, соответственныя фраунгофер-вымъ линіямъ  $D_1$  и  $D_2$  (различаются на 0,001 $\lambda$ ). Такая *разрѣшающая сила*, и по теоріи, и по опыту, зависитъ, однако, не только отъ дисперсіи призмы или системы призмъ или сѣтки, но въ значительной степени обусло-вливается и ихъ (призмъ и сѣтокъ) размѣрами. При какой угодно дисперсіи призмъ можно получить приборъ съ произвольной разрѣшаю-щей силой. Для получения спектроскопа съ большой разрѣшающей силой, при слабомъ второразсѣяніи (дисперсіи) призмы (напр. изъ кронгласа) или дифракционной сѣтки (не-большое число штриховъ въ 1 мм., напр. 50) необходимо только взять для такого прибора призмы, сѣтки и объективы большихъ размѣ-ровъ. Съ другой стороны, чрезвычайно легко получить приборъ и при большой дисперсіи, но со слабой разрѣшающей силой; достаточно только ограничить размѣръ призмъ, сѣтки и объективовъ очень малыми величинами. На эти обстоятельства впервые обращено вни-маніе Райле (Rayleigh) въ его замѣчательной статьѣ: «Investigations in optics» («Phil. Ma-gazine» за 1879, 1880 года).

По Райле, разрѣшающая сила ( $R = \frac{\lambda}{d\lambda}$ ) спектроскопа съ одной простой призмой мо-жетъ быть выражена формулой

$$1000 R = - (t_2 - t_1) \frac{dn}{d\lambda},$$

гдѣ черезъ  $t_2$  и  $t_1$  обозначены наибольшая и наименьшая длина пути лучей въ призмѣ, напр. при вершинѣ и при основаніи. Изъ фор-мулы видно, что  $R$  возрастаетъ и съ размѣ-ромъ призмы, и съ величиной преломляю-щаго угла ея. Поэтому  $R$  будетъ одна и та же величина какъ для спектроскопа съ одной большой призмой (напр. прел. уголъ  $\alpha = 60^\circ$ , кронгласъ), такъ и для спектроскопа съ пятью призмами, но соответственно меньшихъ размѣ-ровъ (преломл. уголъ  $\alpha = 60^\circ$ , тотъ же сортъ кронгласа), если только разность пройден-

ныхъ путей, наименьшаго и наибольшаго, по всей системѣ изъ 5 призмъ равна разности соответственныхъ путей въ одной большой призмѣ. Райле предвычислилъ, что раздѣленіе  $D$  на двѣ линіи возможно въ случаѣ одной призмы ( $n = 1,65$ ) при утилизациіи всей по-верхности граней и при min. отклоненія, когда основаніе призмы не меньше  $1,02 \text{ см}$ . Пользу-ясь формулой дисперсіи,  $n = A + \frac{B}{\lambda^2}$ , мож-но написать

$$1000 R = 2B(t_2 - t_1)\lambda^{-3}.$$

Эта формула показываетъ, что разрѣшающая сила спектроскопа съ одной простой призмой пропорціональна размѣрамъ граней и предло-жяемому углу призмы, и обратно пропорці-ональна третьей степени  $\lambda$ ; напр. для фиоле-товыхъ лучей величина  $R$  почти въ 8 разъ больше, чѣмъ для красныхъ лучей.

Для спектроскопа съ оптической сѣткой разрѣшающая сила, по Райле, представляется очень простой формулой

$$1000 R = m \cdot n.$$

Иначе говоря,  $R$  не зависитъ отъ  $\lambda$ , но измѣняется пропорціонально номеру порядка и общему числу ( $n$ ) штриховъ на всей по-верхности сѣтки, т. е. при одномъ и томъ же элементѣ сѣтки разрѣшающая сила пропор-циональна длинѣ заштрихованной поверхно-сти. Впрочемъ, полезность спектроскопа съ такой большой разрѣшающей силой можетъ быть очень понижена, если въ немъ не по-добраны соответственно размѣры щели и фокуснаго разстоянія коллиматора. Известно, что ширина щели обуславливаетъ и ширину однороднаго свѣтнаго своего изображенія, а потому понятно, что, при достаточно широкихъ сосѣднихъ изображеніяхъ, можетъ случиться такое наложеніе ихъ другъ на друга, которое скроетъ окончательно двойственность обра-зующихъ ихъ лучей (съ волнами  $\lambda$  и  $\lambda + d\lambda$ ) и спектръ не будетъ рѣзкимъ или чистымъ въ той мѣрѣ, какая требуется высокой разрѣ-шающей силой спектроскопа. Чистота или *рѣзкость спектра* по Шустеру (Schuster) ха-рактеризуется особенной величиной  $P$  по формулѣ

$$P = \frac{\lambda}{d \cdot \psi + \lambda} \cdot R^*,$$

гдѣ  $d$ —означаетъ ширину щели, а  $\psi$ —уголъ, подъ которымъ видно изъ щели стекло кол-лиматора. При достаточно суженной щели можно сдѣлать  $d \cdot \psi$  величиной, сравнимой съ  $\lambda$ , въ такомъ случаѣ чистота спектра можетъ и не зависетьъ отъ ширины щели. Обратно, когда размѣры щели и фокусной длины кол-лиматора дѣлаютъ  $d \cdot \psi$ —величиной очень зна-чительной, сравнительно съ  $\lambda$ , чистота спектра будетъ мѣняться обратно пропорціонально ширинѣ щели. Только при бесконечно узкой щели ( $d \cdot \psi = 0$ ) чистота  $P$  по числовой вели-чинѣ будетъ равна разрѣшающей силѣ  $R$ ; во всякомъ случаѣ [на практикѣ] чистота рѣдко достигаетъ  $\frac{1}{2} R$ , ибо очень трудно выполнить условіе  $d \cdot \psi = \lambda$ , хотя и желательное по теоріи, ибо при этомъ условіи,  $d \cdot \psi = \lambda$ , получа-

\* Выводъ формулы Шустера находится въ „Hand-buch d. Spectroskopie“ Н. Kayser (1900, т. I, стр. 532).

ется и наибольшая яркость линий. На практикѣ, однако, приходится пользоваться для достижения наилучшей видимости С. линий болѣе широкими щелями, такъ какъ видимость линий зависитъ не только отъ распределенія яркости въ линіи, но и отъ угла зрѣнія, подъ которымъ она видна наблюдателю. Изъ опытовъ извѣстно, что для наблюденія многихъ широкихъ линій, напр. водородныхъ, въ гейслеровой трубкѣ, или блестящихъ металлическихъ, въ вольтовой дугѣ, достаточно пользоваться приборомъ съ разрѣшающей силой 20000 — 25000, а именно или съ 5 призмами изъ бѣлаго флинта съ преломляющимъ угломъ 60° при  $1\frac{1}{4}$  дюймѣ ширины пучка, падающаго на грань первой призмы (отверстие стекла коллиматора), или съ сѣткой въ 1 дм. отверстія при 20000 дѣлений. При изслѣдованіи же солнечнаго спектра, въ которомъ встрѣчаются линіи по ширинѣ даже менѣе  $\frac{1}{20}$   $\mu$ , требуется одышая сѣтка съ отверстіемъ 5 — 6 дм. (въ 1 порядкѣ при 20000 дѣл. въ 1 дм. разрѣшающая сила 100000) и  $d.\psi = \lambda \dots 1.5 \lambda$  (это возможно для вогнутой сѣтки Роуланда съ радиусомъ кривизны въ 21 фт., ибо

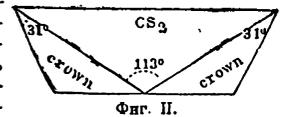
$$d = \frac{1}{50} - \frac{1}{30} \text{ мм.}, \psi = \frac{1}{40}.$$

При устройствѣ спектроскоповъ надо принимать во вниманіе потери свѣта при отраженіи, преломленіи и поглощеніи въ стеклахъ и призмахъ (руководствуясь формулами для количества отраженного и преломленного естественнаго свѣта въ ст. Свѣтъ). При пользованіи сѣтками надо имѣть въ виду огромныя потери свѣта; принявъ за 1 яркость свѣта, падающаго на сѣтку, мы получимъ для яркости спектра перваго порядка только  $\frac{1}{10}$ ,

второго  $\frac{1}{30}$ , третьяго  $\frac{1}{270}$  и т. д. (по формулѣ  $\frac{1}{m^2}$ , гдѣ  $m$  порядкѣ спектра, а  $\pi = 3,14\dots$ ).

Изъ сложныхъ спектроскоповъ съ большой разрѣшающей силой укажемъ на спектроскопы Броунинга (Browning) и Толлона (Thollon). Первый изображенъ на табл. III, фиг. 1. Лучи, выходя изъ коллиматора, проходятъ систему изъ 6 равностороннихъ призмъ, легко приводимыхъ одновременно въ минимумъ отклоненія. Это достигается съ помощью особыхъ шарнирныхъ сочлененій между призмами. Ближайшая къ коллиматору вершина основанія 1-й призмы связана неподвижно съ коллиматоромъ А, а ближайшая вершина основанія послѣдней (6) призмы соединена съ помощью шарнирнаго рычага Н съ подвижной зрительной трубкой В. По направленіямъ биссектрисъ треугольныхъ металлическихъ столиковъ для призмъ сдѣланы особенныя направляющія пластины (а) съ прорѣзомъ, надѣтымъ на общую ось. Посредствомъ микрометрическаго винта М перемѣщаютъ зрительную трубу В по дуговому прорѣзу, сдвигая или раздвигая всю систему 6 призмъ около общаго центра; такимъ образомъ средней лучекъ лучей проходитъ черезъ призмы параллельно ихъ основаніямъ, т. е. при минимумѣ отклоне-

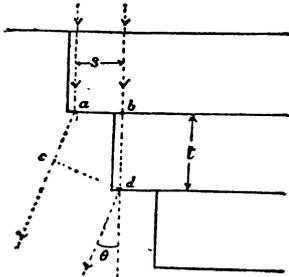
ній. Болѣе усовершенствованный универсальный спектроскопъ Броунинга (фиг. 1, табл. 3) представляетъ приборъ, примѣняемый и для спектральныхъ изслѣдованій солнечнаго края. Спектроскопъ состоитъ изъ 4 призмъ по 60° и 2 полупризмы по 30° на концахъ системы. Къ наружнымъ гранямъ полупризмъ присоединены прямоугольныя призмы съ полнымъ внутреннимъ отраженіемъ. Лучи изъ коллиматора обходятъ всю систему по верхней ея половинѣ и затѣмъ послѣ двукратнаго полного внутренняго отраженія возвращаются въ систему и, обходя ея нижнюю половину, входятъ въ зрительную трубу, установленную неподвижно подъ прямымъ угломъ къ коллиматору. Въ этомъ спектроскопѣ можно измѣнять дисперсію (подъезжая дисперсіей 2 или 4, 6, 8 и всѣхъ 10 призмъ) вслѣдствіе того, что вмѣсто каждой цѣлой призмы можно легко помѣщать послѣднюю полупризму, скрѣпленную съ прямоугольной отражательной призмой. Различныя части спектра вводятся въ поле зрѣнія трубы посредствомъ микрометрическаго винта, сдвигающаго или раздвигающаго систему. Спектроскопъ Толлона со сложными призмами. Въ спектроскопѣ (рис. 9 и 10 табл. III) установлены двѣ сложныя призмы (каждая изъ призмъ сѣрнистаго углерода, въ 113°, закрытой по сторонамъ кронглас. призмами 31° какъ на фиг. II) и двѣ сложныя полупризмы (преломляющій уголъ призмъ сѣрнистаго углерода 56,5°, а кронгласовыхъ призмъ тотъ же 31°). Параллельный пучекъ лучей изъ коллиматора СВ (табл. III, 9) проходитъ по верхней части призмы А и полупризмы В (рис. 10) выходя изъ В нормально къ грани, лучи претерпѣваютъ двойное полное внутреннее отраженіе въ прямоугольной призмѣ Р и снова возвращаются въ тѣ же сложныя призмы В и А; пройдя ихъ по нижней половинѣ, лучи входятъ въ верхнюю часть призмъ А' и полупризмы В', выходя изъ послѣдней, переходятъ въ нижнюю половину призмы съ помощью прямоугольной призмы Р' для двукратнаго внутренняго отраженія; изъ нижней половины А' лучи входятъ въ зрительную трубку Е (фиг. 9). Посредствомъ микрометрическаго винта F, шарнирныхъ сочлененій и пары пружинъ двѣ системы призмъ одновременно приводятся въ минимумъ отклоненія для любого рода лучей, при чемъ на перемѣщающейся бумажной лентѣ легко отмѣчать караядашомъ линіи, проходящія черезъ окулярныя нити зрительной трубы.



Спектроскопы съ оптическими сѣтками. Оптическія сѣтки приготавливаютъ на стеклѣ или на зеркальномъ металлѣ. Онѣ главнымъ образомъ служатъ для опредѣленія длины свѣтовыхъ волнъ; съ этой цѣлью ихъ обыкновенно устанавливаютъ въ особой оправѣ (табл. III, фиг. 12) на столикъ спектрометра, представляющій изъ себя угломерный снарядъ съ раздѣленнымъ кругомъ, двумя нониусами, коллиматоромъ со щелью и зрительной трубкой (ф. 15 таб. III). Классическая работа опредѣ-

ления длины волнъ солнечнаго спектра была исполнена въ 60-хъ годахъ Энгстремомъ съ помощью очень точнаго спектрометра и съѣтки, приготовленной на стеклѣ. Металлическія дифракціонныя съѣтки стали примѣняться для спектрально-аналитическихъ работъ Рутерфордомъ и Юнгомъ. Особенную извѣстность они приобрѣли благодаря изслѣдованіямъ Роуанда (Rowland), который въ 1881 г. устроилъ вогнутую металлическую съѣтку съ радиусомъ кривизны въ 21 ф. Такая съѣтка, обладающая свойствомъ (см. X, 709) безъ объективовъ коллиматора и зрительной трубы образовать фокусы различныхъ лучей спектра на окружности диаметра = радиусу кривизны съѣтки, много содѣйствовала успѣху С. работъ. Съ помощью такой большой вогнутой съѣтки Роуандъ получилъ превосходныя фотографіи солнечнаго спектра (опубликованныя въ видѣ атласа въ 1887 г.), а также составилъ таблицы волнъ, гарантиру въ нихъ  $0,01 AE = 0,001 \mu$ . За основную принята  $\lambda$  для  $D_1 = 5896,154 AE$ . Одна изъ таблицъ для гл. фраунгофер. линий дана въ X т. на 710 стр.

*Ступенчатый (echelon) спектроскопъ* А. Михельсона также основанъ на явленіяхъ дифракціи. По своей огромной разрывающей силѣ и ничтожной потери свѣта—этотъ спектроскопъ превосходить всѣ до сихъ поръ извѣстные спектроскопы. Главную его часть, двѣторазсѣвающую по закону дифракціи, составляетъ стопка прозрачныхъ оптически шифованныхъ стекляннхъ плоскопараллельныхъ пластинокъ одинаковой толщины. Онѣ устанавливаются на общее основаніе, при чемъ онѣ последовательно другъ относительно друга сдвинуты на общій небольшой интервалъ (1 мм.), какъ видно на фиг. 8 таб. III. Теорія показываетъ, что при прохожденіи параллельныхъ лучей нормально черезъ вызенныя ступеньки пластинокъ 1, 2..., имѣетъ мѣсто диф-



Фиг. III.

фракція лучей. Такъ, въ нѣкоторомъ направленіи подъ угломъ  $\theta$  (фиг. III) разность  $\delta$  хода лучей, прошедшихъ толщю 1-й пластины и общую толщю первыхъ двухъ пластинокъ, можетъ быть вообще

$m\lambda = \mu \cdot bd - ac = \mu t - t \cos \theta + s \sin \theta$ ,  
 гдѣ  $m$ —цѣлое число волнъ,  $\mu$ —показатель преломленія пластинокъ,  $t$ —толщина,  $s$ —высота ступенекъ или сдвигъ пластинокъ. Для направленій вблизи нормали можно принять приближенно

$$m\lambda = (\mu - 1) t.$$

Принимая  $\mu_D = 1,6$ ,  $t = 5$  мм. и  $\lambda = 600 \mu$ , мы получимъ, что  $m = 5000$ ; т. е. вблизи нормали мы имѣемъ дифракціонный спектръ 5000-го порядка; при этомъ разрывающая сила  $R$  спектроסקона Михельсона, какъ показываетъ теорія прибора, при 20 пластинкахъ толщиной въ 5 мм., можетъ достигать величины 100000. Опытъ Гальера, исполннвшаго такой первый спектроскопъ въ Англіи, доказалъ, что при пластинкахъ толщиной въ 7,5 мм., сдвинутыхъ последовательно на 1 мм. можно было видѣть интервалъ между натровыми линиями  $D_1, D_2$  подъ угломъ въ  $16'$ , т. е. почти въ 1,3 раза болѣе, чѣмъ въ болѣеомъ спектроскопѣ съ сложными призмами Толдона (ср. фиг. V на стр. 167 представляеть увеличенное въ три раза изображеніе группы линій  $D_1, D_2$ , полученное Толдономъ въ его спектроскопѣ). Подробности о приборѣ Михельсона см. «Phil. Mag.», 1900 г. Vol. XLIX, стр. 384.

*Градировка спектроскопическихъ шкалъ.* При описаніи простаго колѣчатнаго спектроסקона Кирхгофа и Бунзена (съ одной призмой  $60^\circ$ ) было уже указано на вспомогательный коллиматоръ, въ которомъ щель была замѣнена стекломъ съ миллиметровой шкалой съ цифрами. При изслѣдованіяхъ Кирхгофа и Бунзена натровая линія (соответственная фраунгоферовой  $D$ ) находилась на дѣленіи 50-мъ шкалы Бузена-Кирхгофа. Она и нами принята въ стандартъ для 1-й таблицы спектровъ. Но многіе наблюдатели поступаютъ иначе: Леккоксъ Дебуабодранъ устанавливаетъ  $D$  на дѣленіи 100, а Фогель—на дѣленіи 0. Конечно, при одной и той же призмѣ все-таки расстояние между С. линіями, выраженное въ мм., нисколько не мѣнялось-бы. Но, принимая во вниманіе обстоятельство, что нѣтъ возможности имѣть у различныхъ экземпляровъ спектроסקона совершенно одинаковыя призмы въ отношеніи ихъ дисперсіи, условились всегда для каждаго спектроסקона составлять интерполяціонную кривую длинъ волнъ по нижеслѣдующему способу. На миллиметровой чертежной бумагѣ по оси абсциссъ откладываютъ дѣленія шкалы спектроסקона, а по оси ординатъ въ произвольномъ масштабѣ длины волнъ отъ 400  $\mu$  до 800  $\mu$ . Пересѣченія соответственныхъ ординатъ и абсциссъ для ряда С. линій даютъ точки нѣкоторой плавной «кривой дисперсіи», какъ показано на табл. IV фиг. 1. Съ помощью такой вычерченной вспомогательной кривой легко опредѣлить съ достаточнымъ приближеніемъ для каждой линіи въ спектрѣ при пользованіи шкалой Кирхгофа и Бунзена соответственную длину волны. Обыкновенно для составленія такой кривой пользуются С. линіями, принадлежащими солнечному спектру и спектрамъ нѣкоторыхъ пламенъ. На таб. I, внизу всѣхъ спектровъ, начерчена соответственная шкала по длинѣ волнъ. Иногда такую шкалу фотографируютъ и помѣщаютъ рядомъ съ миллиметровой шкалой по Бунзену-Кирхгофу. Установивъ С. линію  $D$  на 50 дѣленіе шкалы Бузена-Кирхгофа, можно прямо читать по цифрамъ сосѣдней шкалы длину волны всякой другой линіи въ изслѣдуемомъ спектрѣ. Едеръ (Eder) предлагаетъ для градуировки спектроскопныхъ съ умбренной дис-

персией (1, 2 призмы обыкновеннаго флинта) пользоваться спектромъ отъ индукціонной искры между проволоками, приготовленными изъ сплава кадмія, цинка и свинца (въ равныхъ количествахъ), спектры коихъ точно и подробно обследованы. При работахъ со спектроскопами большой разрѣшающей силы (сѣтки, системы призмъ) часто примѣняютъ одновременное фотографированіе изслѣдуемаго спектра съ солнечнымъ или желтымъ спектромъ, а затѣмъ изъ сравненія этихъ спектровъ опредѣляютъ длины волнъ изучаемыхъ линий.

*Спектроскопія невидимыхъ инфракрасныхъ и ультрафиолетовыхъ лучей.* Глазъ видитъ только лучи, которыхъ волны имѣютъ длину между 400  $\mu$  (0,000400 мм.) и 760  $\mu$ . Линіи А и К солнечнаго спектра совпадаютъ съ этими предѣлами, какъ видно изъ табл. II. Невидимая часть спектра за лучами  $\lambda=760 \mu$  называется *инфракрасной*. Въ настоящее время, благодаря изслѣдованіямъ Пашена и Рубенса, мы имѣемъ средства наблюдать невидимые инфракрасные лучи, у которыхъ длина волнъ  $61\mu=0,061$  мм. Инфракрасная часть спектровъ можетъ быть изучаема съ помощью нѣсколькихъ методовъ: 1) посредствомъ линейныхъ термоэлектрическихъ столбиковъ или болометровъ, соединенныхъ съ очень чувствительными гальванометрами: Этимъ способомъ можно измѣрять измѣненія температуры до 0,000001°(Ц.); 2) фотографированіемъ на особой бромосеребряной эмульсии (Абней) въ специальномъ спектроскопѣ съ серебряными зеркалами и отражательной сѣткой Р; 3) посредствомъ фосфоресцирующихъ экрановъ (бальманитъ, цинковая обманка Сидо и т. п.). Э. и Г. Беккерели доказали на опытахъ, что подъ вліяніемъ тепловыхъ лучей фосфоресценція многихъ веществъ сильно затухаетъ. Этимъ методомъ открыты горячія невидимыя линіи въ спектрахъ металловъ. Ломмель воспользовался продолжительностью этого явленія для фотографированія инфракрасной части спектровъ, накладывая измѣненными лучами фосфоресцирующей экранъ на обыкновенную фотографическую пластинку. Проявленная такая пластинка давала позитивъ спектра, такъ какъ бѣлыя линіи и полосы на ней соответствовали горячимъ полосамъ и линіямъ спектра, а темныя—холоднымъ. Водяной паръ и углекислота, находящіеся обыкновенно въ нашихъ комнатахъ, уже достаточны для того, чтобы давать нѣсколько замѣтныхъ полосъ поглощенія (холодныхъ) въ инфракрасной части спектровъ. Въ виду этого, а также выбора наилучшаго теплопрозрачнаго матеріала для призмъ, изслѣдованіе инфракрасныхъ длинныхъ волнъ представляло много, почти непреодолимыхъ, трудностей, особенно для волнъ  $\lambda > 5 \mu = 0,005$  мм. По опытамъ К. Энгстрема, Пашена, Рубенса и Ашкинаса полосы поглощенія углекислоты соответствуютъ лучамъ съ волнами 2 $\mu$ , 69; 2,72, 4,27; 14,7; а полосы поглощенія водяного пара — лучамъ съ волнами 5 $\mu$ , 89; 6,03; 6,15. Изъ тѣхъ давно извѣстныхъ по своей огромной теплопрозрачности (каменная соль, флюоринъ и сиввинъ), наиболѣе прозрачнымъ

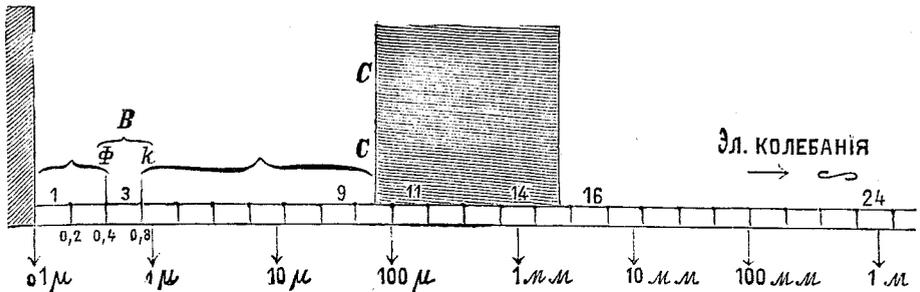
является сиввинъ, который прозраченъ даже для волнъ большихъ, чѣмъ 20  $\mu$ . Особенно остроумными соображеніями и приѣмами Рубенсу недавно удалось обнаружить въ урановой горѣлкѣ (безъ стекла) инфракрасные лучи съ длинами волнъ: 24 $\mu$ , 52 $\mu$  и 61 $\mu$ . Эти лучи Рубенсомъ названы остаточными (Reststrahlen); они получаются послѣ четырехкратнаго отраженія отъ нѣкоторыхъ теплощѣтныхъ поверхностей, исключительно сильно отражающихъ только нѣкоторые сорта лучей (какъ металлы). Лучи съ 24 $\mu$  получены при отраженіи отъ флюорина, лучи 52 $\mu$  — при отраженіи отъ каменной соли и лучи 61 $\mu$  — отъ сиввина. Интересно здѣсь замѣтить, что для лучей такихъ длинныхъ волнъ—кварцъ, сѣрнистый углеродъ, бензинъ являются весьма прозрачными тѣлами, какъ видно изъ слѣдующей таблицы:

	Толщина слоя.	Пройдетъ $\lambda=24\mu$ .	$\lambda=52\mu$ .	$\lambda=61\mu$ .
Парафинъ . . . . .	1,9 мм.	18%	43%	52%
Кварцъ . . . . .	0,5 »	0 »	61 »	77 »
Флюоринъ . . . . .	5,6 »	0 »	4 »	6 »
Каменная соль . . . . .	3,0 »	4 »	0 »	0 »
Сиввинъ . . . . .	3,6 »	34 »	0 »	0 »
Сѣрнист. углеродъ . . . . .	1,0 »	60 »	98 »	97 »
Вода . . . . .	1,0 »	0 »	0 »	0 »

*Невидимые лучи спектра*, волны которыхъ меньше 400  $\mu$ , называются *ультрафиолетовыми*, а также невидимыми химическими въ соответствии съ невидимыми тепловыми, инфракрасными. Эти лучи изслѣдуются въ спектроскопахъ изъ призмъ и линзъ, приготовленныхъ или изъ горнаго хрустала, или изъ исландскаго шпата и флюоршпата, а также и въ спектроскопѣ Роуанда (съ металлической вогнутой сѣткой) — по способу фотографированія или при помощи явленій флюоресценціи. Въ солнечномъ спектрѣ ультрафиолетовая часть оканчивается лучами съ волнами 300 $\mu$  и, вслѣдствіе полной непрозрачности для этихъ лучей атмосферы. Въ спектрахъ электрическихъ искръ (кадміевы электроды) Корню удалось фотографировать линіи съ волнами не менѣе 180 $\mu$ . Въ послѣдніе годы Шуманъ, съ помощью особаго кварцеваго спектроскопа, въ которомъ можно было сильно разрѣзать атмосферный воздухъ, и особыхъ фотографическихъ пластинокъ безъ желатинной пленки, имѣлъ возможность опредѣлить блестящія линіи водороднаго спектра, соответствующія волнамъ около 100  $\mu$ . Невидимые ультрафиолетовые лучи можно сдѣлать видимыми съ помощью явленія флюоресценціи. Флюоресцирующими экранами изъ урановаго стекла, сѣрнистаго хинина, эскулина, снѣродистобаріевой платины пользуются для проскіированія на нихъ невидимой обыкновенно ультрафиолетовой части спектровъ солнечнаго или металлическихъ паровъ (алюминія, кадмія) въ электрической дугѣ. Сорре предложилъ особый флюоресцирующій окуляръ для субъективнаго

рассматривания ультрафиолетовых линий. На прилагаемой схеме (фиг. IV) видно, что видимая часть спектров составляет только одну октаву в огромном комплексе световых колебаний. Только 2 октавы приходится на ультрафиолетовую часть и  $6\frac{1}{2}$  октавы на

свѣ, тогда примѣняют особыя трубки Деланданеля и Мерме, наполняя их растворомъ соли. Въ дно пробирки вставляется платиновая проволока, входящая во внутрь на небольшую длину (4—6 мм.). Въ пробирку наливается немного раствора. На платиновую



Фиг. IV.

инфракрасную часть спектровъ. Затумешаннй рядъ октавъ пока не изслѣдованъ. Послѣ него слѣдуетъ безконечное множество октавъ электр. (герпов.) колебаний. Давны вондн показаны на шкалѣ внизу (отъ 0,1μ. до 1 метра).

III. Способы получения спектровъ лучеиспусканий. Для получения св. многихъ металловъ достаточно пользоваться пламенемъ спиртовой и Бунзеновской горѣлокъ (особенно когда для опыта не требуется температура выше 2000°). Для изслѣдованія спектровъ тяжелыхъ металловъ пользуются жаромъ вольтовой дуги (темпер. значительно выше 3000°), помѣщая испытуемое вещество—соль или металл—въ углубленіе положительнаго угля, располагаемого поэтому внизу. Чтобы изучить лучеиспусканіе металлическихъ паровъ не въ воздухѣ, а въ другихъ газахъ (углекислота, водородъ и т. п.), вольтову дугу образуютъ внутри большого гуска извести или магнезій. Черезъ 2 отверстия вводятъ угли для вольтовой дуги, черезъ 3-е отверстие вбрасываютъ материалъ для испаренія, черезъ 4-е наблюдаютъ спектръ. Въ одномъ изъ углей пробурывается каналъ, по которому выпускаютъ тотъ газъ, въ атмосферѣ коего желаютъ накалывать металлические пары. Подобнымъ образомъ произведено очень много изслѣдованій извѣстными спектроскопистами Ливингъ и Дюаръ, Кайзеръ и Рунге—главнымъ образомъ для опредѣленія въ спектрахъ такъ называемыхъ обрашающихся линій, т. е. переходящихъ быстро изъ блестящихъ въ темныя линіи и обратно. При этомъ методѣ неизбѣжно примѣняется къ спектру металла и спектръ углерода въ видѣ характерныхъ полосъ, которыя поэтому должны быть хорошо изслѣдованы предварительно. Испареніе металловъ или ихъ сплавовъ можно производить посредствомъ индукционныхъ искръ между концами проволоки, приготовленныхъ изъ этихъ металловъ. Мѣняя условія образованія искры во вторичной цѣпи Румкорфскихъ спиралей (съ лейденской банкой, съ большой самоиндукціей), можно въ большихъ предѣлахъ варьировать температуру паровъ. Когда для опытовъ имѣется только соль металла и особенно въ небольшой мас-

проволочку надѣвается короткая капиллярная трубочка (6—7 мм.). Черезъ пробку въ верхней части пробирки вставляется другая платиновая проволока, впаянная въ стеклянную трубку ради изоляціи. Можно всегда пододвинуть эту проволоку на такое небольшое разстояніе къ концу проволоки впаянной въ дно пробирки, при которомъ между проволоками всегда проскочитъ индукціонная искра, если изолированныя другъ отъ друга платиновыя проволоки присоединены къ зажимамъ вторичной спирали Р. (табл. III ф. 14) соответственнаго размѣра. Для свѣченія паровъ и газовъ пользуются особыми Гейслера (Плюкера), въ которыхъ эти вещества доводятся до той степени разряженія различной для различныхъ паровъ и газовъ, которая необходима для наибольшаго свѣченія ихъ въ капиллярѣ трубки при прохожденіи чрезъ нее электрическихъ разрядовъ между платиновыми или аллюминіевыми электродами, впаянными въ концы трубки. Смотря по характеру С. работъ, гейслеровскимъ трубкамъ даютъ различныя формы. Трубки Монкговена имѣютъ форму буквы Н, вертикальныя широкія вѣтви съ электродами, а горизонтальная (табл. III, 13 В) имѣетъ капиллярный каналъ, вдоль котораго и наблюдаютъ свѣченіе газовъ при электрическихъ разрядахъ. Трубки Сале (Salet) не имѣютъ капиллярныхъ электродовъ, и свѣченіе въ нихъ производится съ помощью тихихъ разрядовъ, прикладываемая электроды отъ полюсовъ вторичной катушки Румкорфа къ осязаннымъ изолированнымъ другъ отъ друга листамъ, окружающимъ спаруши широкія вѣтви трубки. Наконецъ, сильное свѣченіе многихъ тѣлъ (фосфоресценція) можетъ быть вызвано подвѣяннемъ катодныхъ лучей, помѣщая эти тѣла внутри Круковскихъ трубокъ. При приготовленіи гейслеровскихъ трубокъ надо подбирать давленіе соответственное наилучшему свѣченію газа, а также принимать мѣры предосторожности относительно постороннихъ газу примѣсей (углекислота, углеводороды, водяной паръ и т. п.).

Спектры лучеиспусканія представляютъ 3 типа: I) спектры непрерывные, въ которыхъ

отсутствуют рѣзкіе переходы въ яркости; II) спектры полосатые или ступенчатые; III) линейчатые спектры. Всѣ твердыя (напр. известъ, пирроній) и жидкія тѣла (расплавленная сталь, платина) при свѣченіи чрезъ накалываніе лучеиспускаютъ непрерывный спектръ. Только свѣтящіеся пары и газы даютъ прерывные спектры съ блестящими цвѣтными полосами и линиями. На такую существованію зависимость вида спектровъ отъ физическаго состоянія тѣла, иначе говоря, на различіе спектровъ одного и того же тѣла, смотря потому, свѣтится ли при накалываніи оно, будучи въ твердомъ, жидкомъ и парообразномъ состояніи—обратнаго особенное вниманіе основатели спектральнаго анализа (Бунзенъ и Кирхгофъ въ 1859 г.). Они своими опытами впервые доказали, что въ линейчатыхъ спектрахъ свѣтящихся паровъ солей щелочныхъ земель и металловъ большинство линий могутъ служить очень чувствительными признаками присутствія въ бузеновскомъ пламени элементовъ этихъ солей, не смотря даже на самое ничтожное ихъ количество ( $\frac{1}{14000000}$  mgr. натрія,  $\frac{1}{6000000}$  mgr. литія и т. п.). Такая необыкновенная чувствительность спектрально-аналитическихъ реакцій и привела къ открытію слѣдующихъ новыхъ элементовъ.

Цезій (Cs)	: 1860 г. Бунзенъ
Рубидій (Ru)	: 1860 г. Бунзенъ
Талій (Ti)	: 1862 » Круксъ
Индій (In)	: 1863 » Рейхъ и Рихтеръ
Галлій (Ga)	: 1875 » Лекокъ де Буабодранъ
Гелій (He)	: 1895 » Рамзей.

На табл. II, 3 и 4 изображены спектры цезія и рубидія, на табл. I, 6 и 7-й представляють спектры аргона и гелія, въ сп. гелія характерной линіей служитъ желтовеленая линія въ близости  $D$  солнечнаго спектра, открытая въ солнечномъ хромосферическомъ спектрѣ Локьеромъ во время полного солнечнаго затмѣнія 1868. Если температура бузеновскаго пламени была достаточна для первыхъ опытовъ Кирхгофа и Бунзена для получения линейчатыхъ спектровъ натрія, литія, калия, рубидія и цезія (въ виду легкой диссоціаціи солей этихъ элементовъ), то съ другой стороны при тѣхъ же температурахъ соли другихъ металловъ—барія, стронція и пр. только давали сложные спектры, въ которыхъ преобладали по количеству полосы соединеній (или окисловъ или галоидныхъ солей) съ незначительнымъ числомъ линій, характерныхъ для этихъ элементовъ. Напр. при накалываніи хлористаго стронція сперва наблюдается спектръ соли, а только затѣмъ спектръ окисла съ единственной голубой линіей металла и съ 5 характерными красными полосами, имѣющими съ стороны менѣе преломляющихся лучей рѣзкій край. При продолжительномъ накалываніи въ бузеновскомъ пламени галоидныхъ солей барія происходитъ диссоціація и отъ всѣхъ этихъ соединений получаются полосатые спектры съ единственной зеленой линіей барія. Такимъ образомъ, нѣкоторые сложные тѣла, будучи приведены въ паръ, свѣтятся самостоятельными характерными спектрами въ видѣ полос и группъ линій. Это позволяетъ предполагать,

что такія спектральныя явленія опредѣляются колебаніями частицъ, а не ихъ атомовъ. На табл. IV, 1, 5 и 6 изображены линейчатый спектръ паровъ ртути и спектры съ характерными полосами галоидныхъ ртутныхъ соединений. Они взяты какъ примѣръ поучительной иллюстраціи, насколько спектръ элемента можетъ отличаться отъ спектра химическаго соединения того же самаго элемента. Изъ всѣхъ металлическихъ спектровъ особеннаго вниманія заслуживаетъ спектръ желѣза. Имъ занимались весьма многие спектроскописты. Въ послѣдніе годы Кайзеръ и Рунге изучили длины волнъ 4500 линій спектра желѣза съ точностью до 0,002  $\mu$ ; они нашли всѣмъ имъ соответственнымъ линіямъ въ солнечномъ спектрѣ. Здѣсь кстаи замѣтить, что почти всѣ фраун. линіи, начиная отъ  $E$  до  $U$  совпадаютъ съ линіями спектра желѣза. Исключеніе составляютъ только  $F$ ,  $G$  (водородъ)  $H$  и  $K$  (кальцій). Спектры поглощенія получаютъ отъ поглощенія лучей непрерывнаго спектра — твердыми, жидкими тѣлами, газами и парами, даже при свѣченіи послѣднихъ. Обыкновенно спектръ поглощенія свѣтящагося газа или пара (водорода, натрія, литія, серебра, желѣза и т. п.) называется *обращеннымъ спектромъ*, а темныя линіи, появляющіяся на мѣстѣ блестящихъ—*обращенными или обращающимися*  $S$  линіями\*). Со времени основнаго опыта Кирхгофа съ обращеніемъ свѣтлыхъ желтыхъ нагрываемыхъ линій въ темныя (когда основнымъ источникомъ свѣта служитъ свѣтящееся тѣло или даже свѣтящіеся пары натрія болѣе высокой температуры, нежели свѣтящійся поглощающій слой нагрываемыхъ паровъ) и наблюдаемаго имъ совпаденія этихъ 2-хъ блестящихъ желтыхъ линій съ фраунг. линіями  $D_1$  и  $D_2$  — признаютъ *солнечный спектръ за спектръ обращенный*, получающійся отъ поглощенія лучей въ его наружныхъ парообразныхъ и газообразныхъ слояхъ. Подобные опыты и наблюденія привели Кирхгофа къ открытію замѣчательнаго закона о соотношеніи между лучеиспусканіемъ и поглощеніемъ тѣлъ при одинаковой температурѣ. Если означить чрезъ  $E_1, E_2, \dots$  лучеиспускательныя способности различныхъ тѣлъ при одной и той же температурѣ  $t^0$  въ отношеніи нѣкотораго опредѣленнаго рода (цвѣта) лучей, имѣющаго длину волны  $\lambda$ , чрезъ  $A_1, A_2, \dots$  лучепоглощательныя способности тѣхъ же тѣлъ при той же  $t$ , то по закону Кирхгофа  $\frac{E_1}{A_1} = \frac{E_2}{A_2} = \dots = \frac{e}{1}$ ;

\* Не всѣ блестящія линіи металлическихъ паровъ одинаково легко обращаются въ темныя линіи. Изъ многочисленныхъ опытовъ и наблюденій замѣчено, что легко обращаемыя линіи—тѣже самыя, которыя Локьеръ называетъ «длинными основными линіями» спектровъ (смъ далѣе).

\*\*) Напр. тѣло, покрытое сажею, платиновою чернью въ послѣднее время Lummer и Wien показали опытами, что лучеиспускание съ внутренней замкнутой поверхности нагрѣтаго тѣла черезъ отверстіе въ поверхности — тождественно съ лучеиспусканіемъ абсолютно чернаго тѣла и не зависитъ отъ материала, изъ котораго приготовлена замкнутая поверхность.

дающіе на него. Долго служа руководящимъ закономъ для всего С. анализа, законъ Кирхгофа, въ послѣднее время, для многихъ опытовъ является совершенно непримѣнимымъ. Имъ можно пользоваться только во всѣхъ случаяхъ нормальнаго обычнаго свѣченія, т. е. такого, которое получается при достаточномъ повышеніи температуры. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ свѣченія (люминисценція) возбуждаемаго въ тѣлѣ другими способами, а не нагреваніемъ, законъ Кирхгофа не приложимъ. Пары натрія и калия по опытамъ Видемана и Шмидта могутъ сильно флюоресцировать и спектръ флюоресценціи натрія представляетъ сплошную красную полосу, ступенчатую зеленую полосу, и яркую желтую обычную линію. Но такая флюоресценція имѣетъ мѣсто при такихъ температурахъ, при которыхъ черное тѣло не испускаетъ видимыхъ лучей. При наблюденіи желтой натровой въ бунзеновскомъ пламени яркость линій не соответствуетъ закону Кирхгофа. Уже въ 1885 г. Гитторфъ и Сименсъ доказали опытами, что накаленные прозрачные безцвѣтные газы даже при  $t=1500^{\circ}$ ,  $2000^{\circ}$  не даютъ видимыхъ лучей. Но многимъ извѣстны блестящія С. водородныя линіи въ гейслеровскихъ трубкахъ, получаемыя благодаря эл. разрядамъ даже при  $t$ , близкихъ къ  $100^{\circ}$ . Наконецъ, законъ Кирхгофа, примѣняемый вполнѣ даже къ непрерывнымъ и полосатымъ спектрамъ нѣкоторыхъ газовъ и паровъ ( $H_2O$ ,  $CO_2$ , J, Br, Cl, S, Se, As, Na K, Li, Ti), получаемымъ исключительно за счетъ тепловой энергіи, оказывается приложимъ только въ качественномъ отношеніи, но не въ количественномъ, къ тѣмъ же спектрамъ, когда они получаютъ при накаливаніи соответственныхъ тѣлъ въ бунзеновскихъ пламенахъ, ибо такое ихъ лучеиспусканіе обуславливается до нѣкоторой степени и химическими процессами. Теорет. и эксперим. попытки опредѣлить законъ распредѣленія энергіи въ спектрахъ твердыхъ тѣлъ—въ послѣднее десятилѣтіе увѣнчались успѣхомъ. Теперь уже можно принять, что для твердыхъ тѣлъ въ непрерывномъ спектрѣ  $\lambda_m T = A$ , и  $E_m = BT^c$ , гдѣ  $T$  означаетъ абсолютную температуру,  $\lambda_m$ —длину волны лучей съ наиб. тепловой энергіей,  $E_m$ —величину этой наибольшей энергіи,  $A$  и  $B$ —постоянныя. Наконецъ опытами послѣдняго времени оправдывается в такъ наз. *С. уравненіе*, которое выражаетъ для всякаго сорта лучей въ спектрѣ твердаго тѣла зависимость между энергіей этихъ лучей, длиной волны и температурой тѣла

$$E = C T^c (\lambda T)^{-\mu} e^{-\frac{c}{\lambda T}}$$

гдѣ  $C' = E_m T^{-c} \lambda_m T e^{\frac{c}{\lambda_m T}}$ ,  $c' = \frac{\mu}{r} \lambda_m T$ .

при низкой температурѣ были по ихъ слабости едва замѣтны, являются при повышеніи температуры въ спектрѣ болѣе или менѣе отчетливыми. Такъ натрій въ бунзеновской горѣлкѣ даетъ въ спектрѣ одну двойную линію  $D$ , въ индукціонной искрѣ кромѣ линіи  $D$  еще семь линій. Увеличеніе интенсивности неодинаково для всѣхъ линій; вообще болѣе возрастаетъ интенсивность тѣхъ линій, которымъ соответствуютъ меньшія длины волнъ. Такимъ образомъ отношеніе яркостей двухъ С. линій можетъ, вслѣдствіе измѣненія температуры, рѣзко измѣняться. Напр. Li въ бунзеновской горѣлкѣ даетъ двѣ линіи—одну очень свѣтлую, красную ( $\lambda=670,82 \mu$ ), другую слабую желтую ( $\lambda=610,87 \mu$ ). Въ слабой индукціонной искрѣ обѣ линіи одинаково ярки, а въ вольтовой дугѣ не только желтая линія ярче красной, но кромѣ нихъ появляются еще двѣ линіи—зеленая и очень блестящая синяя. Иногда при пониженіи температуры—спектръ изъ линейчатого переходитъ въ полосатый; напр. спектръ азота при сильныхъ электрическихъ разрядахъ линейчатый, при слабыхъ разрядахъ въ гейслеровской трубкѣ—полосатый. Если увеличить упругость газа при постоянной температурѣ, то увеличатся также и плотность его, разстояніе между молекулами сдѣлаются меньшими, и газъ по оптич. свойствамъ приблизится къ твердому тѣлу. Соответственно измѣняется и спектръ газа; обыкновенно линіи расширяются и края ихъ становятся расплывчатыми. У нѣкоторыхъ линій способность расширяться чрезвычайно велика. Такъ линію въ спектрѣ магнія, которой соответствуетъ длина волны въ  $285,2 \mu$ , можно сдѣлать по ширинѣ равной нѣсколькимъ десяткамъ  $\mu$ . Въ С. водороднаго пламени при давленіи 20 ат. линія становится настолько широкою, что накладываются одна на другую и такимъ образомъ спектръ дѣлается непрерывнымъ. Далеко не во всѣхъ линіяхъ расширяются одинаково. Въ спектрѣ литія линіи одной группы расширяются равномерно, линіи другого ряда расширяются съ сторону красного конца спектра и становятся съ этой стороны расплывчатыми. Для большинства элементовъ одностороннее расширеніе происходитъ въ сторону длинныхъ волнъ. Но извѣстно нѣсколько линій: Na, Jn, Cd, которыя имѣютъ преобладающее расширеніе въ сторону фиолетовыхъ лучей. Недавно Гумфрей замѣтилъ, что С. линіи, при увеличеніи давленія, не только расширяются, но и передвигаются къ красному концу спектра. Изъ многочисленныхъ измѣреній, Гумфрей приходитъ къ слѣдующимъ результатамъ: 1) Передвиженіе линій всегда происходитъ къ красному концу спектра, т. е. соответствующая длина волны всегда увеличивается. 2) Передвиженіе пропорціонально увеличенію давленія (общаго, не парціальнаго). 3) Для разныхъ элементовъ сдвигъ линій имѣетъ не одинаковую величину; для щелочныхъ металловъ перемѣщеніе линіи особенно велико (отъ 0,08 до 0,15  $\mu$  при увеличеніи давленія на одну атмосферу). Напротивъ, въ спектрахъ многихъ тяжелыхъ металловъ линіи передвигаются сравнительно мало, напр. U, Os, W, Y, Ti передвигеніе

IV. *Вліяніе различныхъ условий на спектры лучеиспусканія и поглощенія.*—При повышеніи температуры свѣтящихся газовъ и паровъ интенсивность всѣхъ С. линій возрастаетъ; иногда кажется, что число линій въ спектрѣ увеличивается, такъ какъ тѣ линіи, которыя

меньше 0,02 мр. Вліяніе температуры и плотности свѣтящихся паровъ на характеръ С. линій чрезвычайно ясно обнаруживается съ помощью методовъ длинныхъ и короткихъ линій, предложенной Локьеромъ еще въ 1873 г. Онъ помѣщаетъ электроды, между которыми проскакиваетъ искра, или угли, между которыми образуется вольтова дуга, горизонтально и посредствомъ собирательнаго оптическаго стекла получаетъ изображение дуги или искры на вертикальной щели спектроскопа. Центральная часть дуги очевидно заключаетъ наиболѣе раскаленный и плотный газъ. Эту центральную часть дуги окружаетъ оболочка изъ менѣе горячаго (хотя тоже свѣтящагося) пара или газа. Изображеніе ея образуется на верхней и нижней частяхъ щели. При расположеніи электродовъ перпендикулярно къ щели въ спектрѣ получаются короткія и длинныя линіи. Къ короткимъ линіямъ принадлежатъ тѣ, которыя появляются только при высокой температурѣ въ центральной части дуги или электрической искры; къ длиннымъ же тѣ, которыя наблюдаются въ спектрѣ и при сравнительно низкой температурѣ. Въ среднемъ спектрѣ длинныя линіи толще вслѣдствіе большей плотности паровъ центральной части дуги или искры; въ верхнемъ и нижнемъ спектрахъ линіи постепенно суживаются, заостряясь внизу и сверху. Длинныя линіи Локьера представляютъ собой въ то же время легко обращающіяся линіи, т. е. превращающіяся изъ блестящихъ въ темныя и обратно. Весьма нѣрѣдкое явленіе — превращеніе линейчатаго спектра въ полосатый, когда давленіе увеличивается или понижается температура паровъ. По всей вѣроятности это измѣненіе спектра находится въ тѣсной зависимости отъ перемѣны въ строеніи молекулы. Подтверженіе этому можно найти въ опытахъ Жансена надъ спектромъ поглощенія кислорода, въ короткихъ слояхъ, но при очень большихъ давленіяхъ. При атмосферномъ давленіи спектръ поглощенія кислорода состоитъ изъ нѣсколькихъ группъ линій, число которыхъ возрастаетъ по мѣрѣ утолщенія слоя, приближаясь къ виду группъ *A* и *B* въ солнечномъ спектрѣ (табл. IV фиг. 2 и 3). При давленіи, въ нѣсколько разъ превосходящемъ атмосферное, къ линейчатому спектру присоединяется полосатый. Въ то время какъ интенсивность линій перваго спектра измѣняется пропорционально плотности (увеличивается масса поглощающаго слоя), интенсивность полосъ измѣняется пропорционально квадрату плотности. Буде объяснилъ такой результатъ опытовъ Жансена, исходя изъ формулы Ванъ-деръ-Вальса. Вліяніе растворителя на спектръ поглощенія красящихъ веществъ, по Кундту, выражается, по большей части, перемѣщеніемъ полосъ поглощенія къ красному концу спектра, когда новый растворитель есть тѣло сильнѣе свѣтлопреломляющее, нежели первоначальный. Перемѣна молекулярнаго строенія поглощ. веществъ сильно отзывается на спектрахъ поглощенія. По Фогелю, испарившіяся на стеклянной пластинкѣ растворы органическихъ красокъ даютъ другіе спектры, нежели въ томъ случаѣ, когда въ этихъ раство-

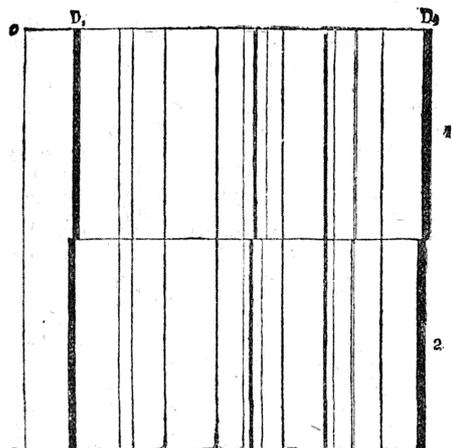
рамъ была примѣшена желатина, клей, крахмалъ, гумми-арабикъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, при высыханіи раствора, спектръ сохраняется видъ спектра раствора. По Штенгеру, такое вліяніе желатины должно быть объяснено тожественностью структуры, красящей молекулы въ растворѣ и въ желатиновой пленкѣ. Красящее вещество въ чистомъ твердомъ состояніи (при испареніи раствора), по всей вѣроятности, имѣетъ болѣе сложные агрегаты молекулъ и потому обуславливаетъ особый спектръ поглощенія. Спектры поглощенія мало зависятъ отъ толщины слоя и концентрации раствора. Исслѣдованіями Бунзена и Роско установлено: 1) количество лучей, поглощаемое слоемъ конечной толщины, пропорционально количеству падающихъ лучей (яркости ихъ); 2) количество поглощающаго свѣта зависитъ отъ плотности поглощающей среды. На основаніи этихъ экспериментальныхъ законовъ установлено понятіе о коэффициентѣ поглощенія свѣта, какъ отношеніе свѣта, прошедшаго чрезъ поглощающій слой толщиной въ 1 см., къ свѣту, падающему на слой. При количественномъ анализѣ по спектру поглощенія для удобства вычисленія концентрации раствора по количеству поглощеннаго имъ свѣта Бунзень и Роско пользовались понятіемъ Extinctioncoefficient (коэф. затуханія), какъ величина, обратной той толщинѣ слоя, которую долженъ пройти свѣтъ, чтобы ослабѣть до  $\frac{1}{10}$  своей первоначальной величины.

*Измѣненіе въ спектрѣ отъ движенія свѣтового источника въ направленіи луча зрѣнія (принципъ Доплера-Физо).* По Д.-Физо, цвѣтъ свѣтового ощущенія измѣняется, если свѣтящееся тѣло приближается или удаляется относительно наблюдателя со скоростью не очень малой по сравнению со скоростью свѣта (ср. Звукъ). При приближеніи источника въ глазъ наблюдателя проникаетъ въ одно и то же время большее число волнъ, нежели при точной неизмѣнности разстоянія между источникомъ свѣта и наблюдателемъ; подобнымъ образомъ, при удаленіи—число волнъ уменьшается. Поэтому при приближеніи источника къ наблюдателю длина волны  $\lambda$  каждаго луча уменьшается (число колебаній въ 1 секунду увеличивается), а при удаленіи та же  $\lambda$  увеличивается, слѣдующіе формулы:

$$\lambda_1 = \lambda \left( 1 \pm \frac{v}{V} \right),$$

гдѣ  $v$  — скорость свѣтового источника,  $V$  — скорость свѣта (300000 км. сек.),  $\lambda$  — дѣйств. длина волны луча источника,  $\lambda_1$  — результирующая длина волны того же самаго луча при вступленіи его въ глазъ наблюдателя. Гитгинсъ (1874) первый примѣнилъ этотъ принципъ Доплера къ опредѣленію скорости приближенія Сіриуса къ землѣ, измѣривъ изъ свдига линіи *F* къ фіолетовому краю (по сравненію съ спектромъ гейслеровской водородной линіи) уменьшеніе длины волны (на 0,109 мр., что соответствовало удаленію Сіриуса отъ земли со скоростью 66,6 км. въ 1 сек.). Наблюденія надъ подобными смѣщеніями фраунгоферовыхъ линій или надъ различными ихъ искривленіями, по временамъ происходящія въ

спектрахъ солнечныхъ пятенъ и факеловъ, указываютъ на бурныя перемѣненія и вихри (въ 30 км.—300 км. въ 1 сек.) на солнечной поверхности. Примѣненіе принципа Доплера къ солнечному спектру даетъ средство выдѣлить въ солнечномъ спектрѣ всѣ фраунгоферовы атмосферическія линіи. Толдонъ, сравнивая въ большомъ своемъ спектроскопѣ (тб. III, 9) группу линій  $D$  въ двухъ спектрахъ, на зап. и вост. концахъ солнечнаго діаметра, далъ прекрасный рисунокъ, на которомъ сразу видны теллурическія (безъ излома въ срединѣ) и солнечныя линіи. Изображенный на фиг. V сдвигъ солнечныхъ линій соответствуетъ скорости 2 км. въ 1 сек. Корню предложилъ

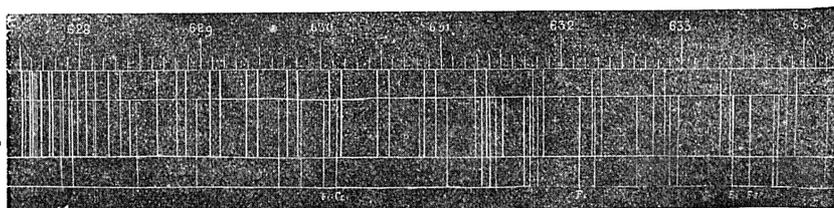


Фиг. V.

другой способъ массоваго выдѣленія теллурическихъ линій. Если полученное ахром. стекломъ небольшое изображение солнца быстро перемѣщать передъ щелью спектроскопа (ахром. стекло дѣлаетъ 2—3 колебанія въ 1 сек.), но такъ, чтобы всегда въ одну и ту же точку щели касался поочередно каждый изъ солнечныхъ краевъ, то при хорошемъ аллантисмѣ спектра не трудно замѣтить дрожанія

ной  $A$  и  $B$  (табл. IV, фиг. 2 и 3) и тоже происходящей отъ поглощенія кислородомъ земной атмосферы; въ средней части рас. вся группа  $\alpha$ , въ верхней—одна теллурическія, въ нижней—только солнечныя. Рас.  $\alpha$ ,  $B$  и  $A$  сдѣланы въ масштабахъ 1, 1,32, 0,54.

Вліяніе магнитнаго поля на спектры металлическихъ паровъ и газовъ пытался открыть Фарадей въ 1863 г. (послѣдніе его опыты), располагая цвѣтныя Бунзеновскія пламена (натрія, литія) между полюсами сильнаго электромагнита. Опыты Фарадея дали отрицательный результатъ. Впоследствии такое вліяніе хотя и наблюдалъ Фивезъ, но онъ приписалъ измѣненія въ натровыхъ линіяхъ температурнымъ измѣненіямъ и наблюденное раздвоеніе  $D_1$  и  $D_2$  принялъ за обрачаемость линій. Только въ 1896 г. Цеманъ обратилъ снова вниманіе на опыты Фарадея и, руководствуясь данными электромагнитной теоріи свѣченія тѣла, открылъ новую группу явленій, тѣсно связанныхъ явленія свѣтящихся іоновъ съ магнитными и свѣтовыми. Помѣстивъ Бунзеновское натровое пламя между полюсами сильнаго электромагнита и рассматривая посредствомъ вогнутой сѣтки Роуланда спектръ его лучей по направленію магнитныхъ силъ, Цеманъ замѣтилъ не только расширеніе линій  $D_1$  и  $D_2$ , но при достаточномъ напряженіи поля даже и рѣзкое раздвоеніе каждой изъ этихъ линій, при чемъ одна составляющая обнаруживала круговую поляризацию вправо, другая влѣво. При наблюденіи того же самаго пламени по направленію, перпендикулярному къ магнитному полю, по сторонамъ каждой линіи  $D_1$  и  $D_2$  появлялась по одной. Въ такомъ тройникѣ, центральная линія была прямолинейно поляризована въ плоскости параллельной магнитному полю, а боковыя линіи были также прямолинейно поляризованы, но въ плоскости перпендикулярной. Но не всѣ спектральныя линіи подвергаются магнитнымъ вліяніямъ, и если подвергаются имъ, то не вполнѣ одинаково. По теоріи Лоренца, въ свѣтящемся пламени натрія колеблются заряженные отрицательно свободные іоны по всевозможнымъ замкнутымъ линіямъ. Подъ вліяніемъ магнитнаго поля, колебанія іоновъ

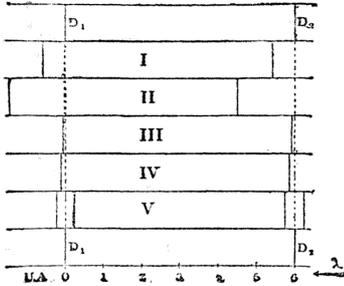


Фиг. VI.

солнечныхъ линій и полную неподвижность теллурическихъ; при этомъ получается иллюзія—всѣ подвижныя линіи кажутся рельефно выдѣленными впередъ плоскости съ неподвижными теллурическими. Фиг. VI показываетъ результатъ подобнаго изслѣдованія группы  $\alpha$  (между  $C$  и  $B$ )—совершенно подоб-

перестаютъ быть свободными и принуждены, такъ сказать, ограничить свои пути—известными плоскостями и формой траекторій. Этимъ объясняется измѣненіе периодовъ и поляризація лучей измѣненныхъ периодовъ. Величины этихъ измѣненій, по Лоренцу, пропорциональны напряженію магнитнаго поля. Даль-

нѣйшія изслѣдованія явленія Цемана показало, что законъ Кирхгофа применимъ къ поляризованнымъ лучамъ только при допущеніемъ условія тождественности типовъ поляризации. Изъ С. измѣненій по Цеману можно вычислить отношеніе  $e$  къ  $m$  (гдѣ  $e$  — зарядъ іона и  $m$  — его масса), которое значительно разнится по величинѣ отъ такого же отношенія, вычисляемаго изъ явленій электролиза.



Этотъ рисунокъ даетъ понятіе о порядкѣ величинъ измѣненій, въ положеніи и нѣи  $D_1$  и  $D_2$ , въ зависимости отъ разныхъ вліяній (шкала дава въ ед. Энгстрема).

I Положеніе въ томъ случаѣ, когда источникъ и наблюдатель удаляются съ относительной скоростью 30 км въ 1 сек. (приблизительно скорость годового движенія земли).

II Приблизительное положеніе линий  $D_1$   $D_2$  при наблюденіи спектра кометы Уэльса (1882) Толлономъ и Гью (скор. 70 км. въ 1 сек.).

III Число смѣшеніе, испытываемое фраунгоферовыми линиями при переходѣ отъ одного края солнечнаго эватора къ другому (разность скор. 4 км.).

IV. Положеніе линий отъ газовой дуги въ замкнутомъ сосудѣ подъ давл 11 атмосферъ (опытъ Гумфри).

V. Дуглетъ въ опытѣ Цемана при напряженіи поля 10000 С. G S.

Опыты Ж. Томсона доказываютъ, что въ явленіи Цемана колеблющіеся частички имѣютъ массу чуть-ли не въ 1000 разъ меньшую, чѣмъ атомъ водорода. Упомянувъ объ явленіи Цемана и о теоретическомъ объясненіи его, мы только желали отмѣтить нѣкоторую вѣроятность одной изъ современныхъ гипотезъ, что многія спектральныя линіи обуславливаются колебаніями не только атомовъ, но, главнымъ образомъ, тѣхъ небольшихъ ихъ осколковъ (corpuscles), которые несутъ на себѣ заряды, обыкновенно принадлежащіе свободнымъ отрицательнымъ іонамъ въ явленіяхъ электролиза.

У) **Закономерность въ распредѣленіи спектральныхъ линій.** Наблюденія надъ постоянствомъ распредѣленія С. линій для каждаго изъ элементовъ, не смотря на очень рѣзкія измѣненія въ его температурѣ и давленіи, естественно приводятъ къ мысли, что однѣ линіи относятся къ другимъ, подобно тому, какъ въ акустикѣ гармоническіе тоны относятся къ основнымъ. Стоней первый предположилъ, что въ спектрѣ водорода числа колебаній, соответственныхъ линіямъ  $h$ ,  $F'$  и  $C$ , представляютъ изъ себя обертоны основного колебанія, соответствующаго длинѣ волны въ 0,013127714 мм. Длинны волнъ этихъ линій относятся, какъ 32:27:20. Бальмеръ (1885) первый далъ формулу для цѣлаго ряда линій спектра водорода. Формула имѣетъ слѣдующій видъ:

$$\lambda = A \frac{n^2}{n^2 - 4}$$

Если вмѣсто  $n$  подставить цѣлыя числа отъ 3 до 15 и подходящимъ образомъ выбрать постоянную  $A$  ( $A=3647,20$ ), то получаются длины волнъ 13-ти линій водороднаго спектра \*). Кайзеръ и Рунге вѣсколкомъ видоизмѣнили и расширили формулу В., а для проверки ея пригодности предприняли цѣлый рядъ новыхъ наблюденій надъ спектрами многихъ металловъ. Если формулу Бальмера написать въ видѣ  $\lambda^{-1} = A + Bn^{-2}$  и къ правой части формулы прибавить еще одинъ членъ  $Cn^{-4}$ , то получится формула К. и Р.:

$$\lambda^{-1} = A + Bn^{-2} + Cn^{-4}$$

Въ эту формулу вставляютъ вмѣсто  $n$  цѣлыя числа, начиная съ 3. Отступленія отъ этой формулы не очень велики. Напр. для линій спектра Mg они не превышаютъ 0,005  $\mu$ . Вычисляя постоянныя  $A$ ,  $B$ ,  $C$  для многихъ элементовъ, К. и Р. пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ. Въ спектрахъ элементовъ I и III группъ системы Менделѣева существуютъ два такихъ ряда линій, для которыхъ переходы отъ одного ряда къ другому требуется только измѣнять въ формулѣ первую постоянную  $A$ . Такимъ образомъ эти два ряда можно разразсматривать какъ одну серію двойныхъ линій. Очень вѣроятно, что всѣ элементы обладаютъ двумя такими рядами линій. Первый рядъ состоитъ изъ очень яркихъ, нерасплывчатыхъ линій. Второй рядъ заключаетъ въ себѣ слабыя, но рѣзкія линіи. Для обоихъ рядовъ разность чиселъ колебаній двухъ линій одного порядка  $n$  — величина постоянная. Въ спектрахъ щелочныхъ металловъ, кромѣ упомянутыхъ двухъ *побочныхъ* рядовъ, находится еще *главный рядъ* (Rb и Cs не имѣютъ линій второго побочнаго ряда), который состоитъ изъ двойныхъ линій, наиболѣе свѣтлыхъ въ спектрѣ. Для каждаго 2-хъ линій одного порядка  $n$ , взятыхъ изъ этого главнаго ряда, разность чиселъ колебаній величина не постоянная, но обратно пропорціональная  $n^2$ . Въ спектрахъ элементовъ II группы тоже существуютъ двѣ серіи линій, но каждая серія состоитъ не изъ двойныхъ, а изъ тройниковъ (triplet), т. е. изъ трехъ близко расположенныхъ линій, для которыхъ волны вычисляются, измѣняя только постоянную  $A$ . Напр. для Mg первая линія каждаго тройника получается изъ формулы

$$10^8 \lambda^{-1} = 39496,10 - 130388n^{-2} - 1432090n^{-4}$$

Вторая же и третья линія того же самаго тройника имѣютъ волны, величины которыхъ вычисляются по предыдущему ур., увеличивая  $A$  на 40,69 и на 60,90. Въ спектрахъ щелочныхъ металловъ всѣ ихъ извѣстныя линіи включаются въ упомянутые три ряда, но у другихъ металловъ нѣкоторыя линіи совсѣмъ не подчиняются формулѣ Кейзера и Рунге; подмѣчено, что число такихъ линій возрастаетъ

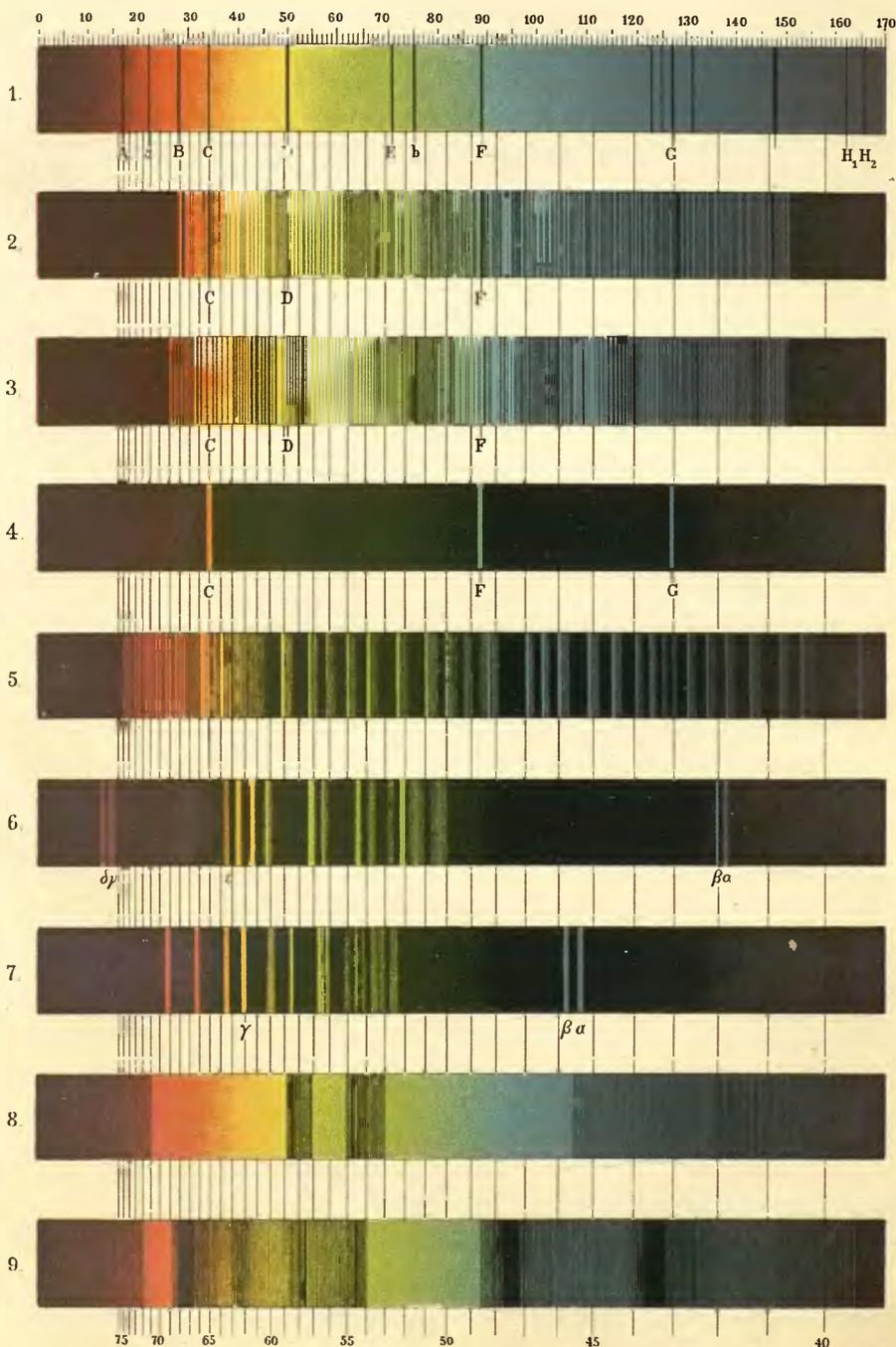
\* Формула В. (для водорода) получаетъ особый интересъ въ виду открытія Инкенигомъ въ спектрѣ звѣзды (Parrisi) группы неизвѣстныхъ линій, по длинѣ волнъ отвѣчающихъ формулѣ — при замѣнѣ въ ней  $n$  черезъ  $n+0,5$ . Вѣроятно это — вторая группа линій С. водорода въ условіяхъ пока намъ неизвѣстныхъ.

## Объяснение къ табл. I.

- 1) Солнечный спектр ( $H_1H_2$  соответств. ПК на рис. 1. Табл. II; звезда II типа).
- 2) Спектр Сириуса (звезда I типа).
- 3) Спектр Геркулеса (звезда III типа).
- 4) Спектр водорода.
- 5) Спектр азота.
- 6) Спектр рубидія.
- 7) Спектр цезія.
- 8) Спектр поглощения крови (оксигемоглобина).
- 9) Спектр поглощения хлорофила.

# Спектры лучеиспускания и поглощения.

(по шкаль БУНЗЕНА и КИРХГОФА).

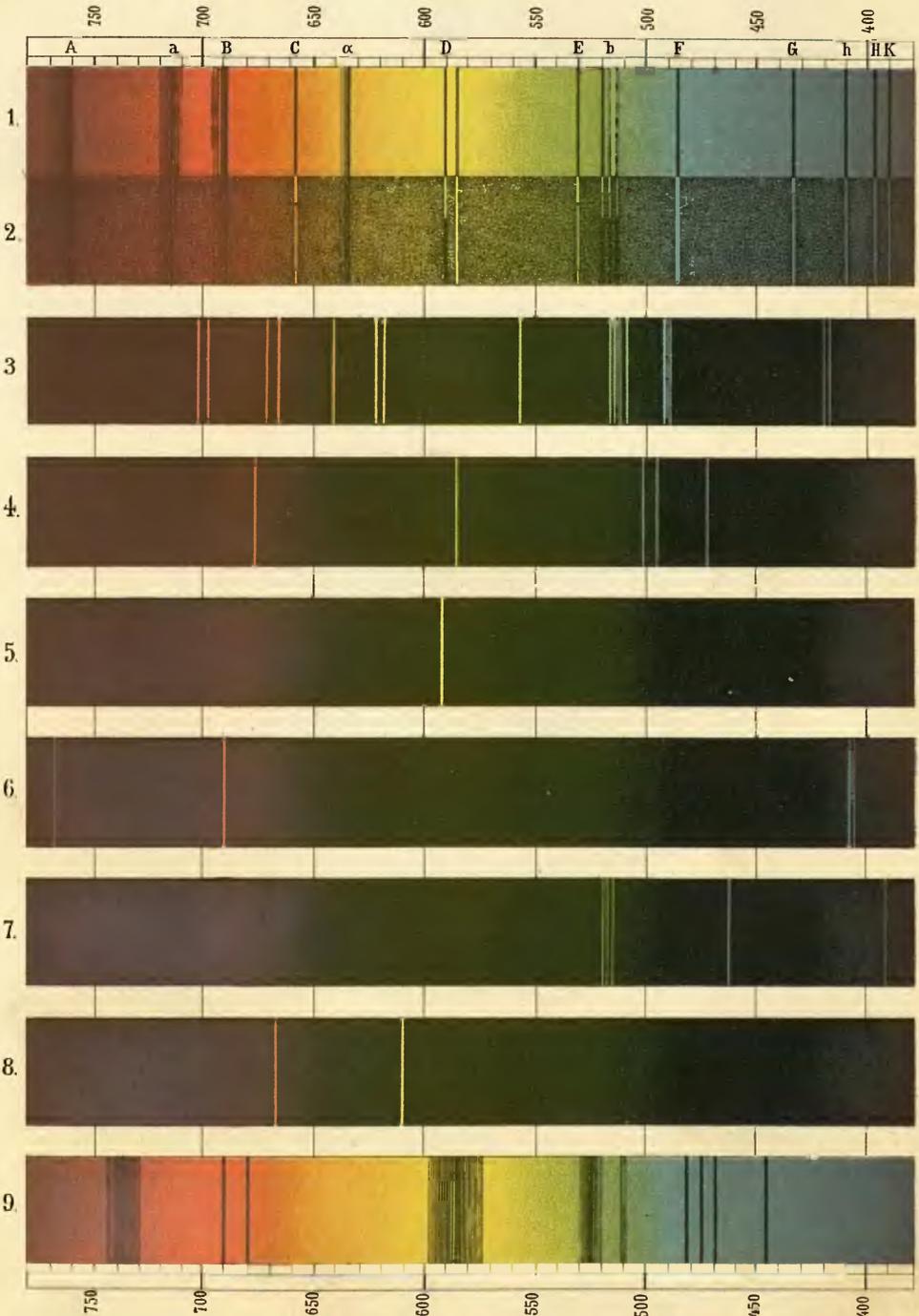


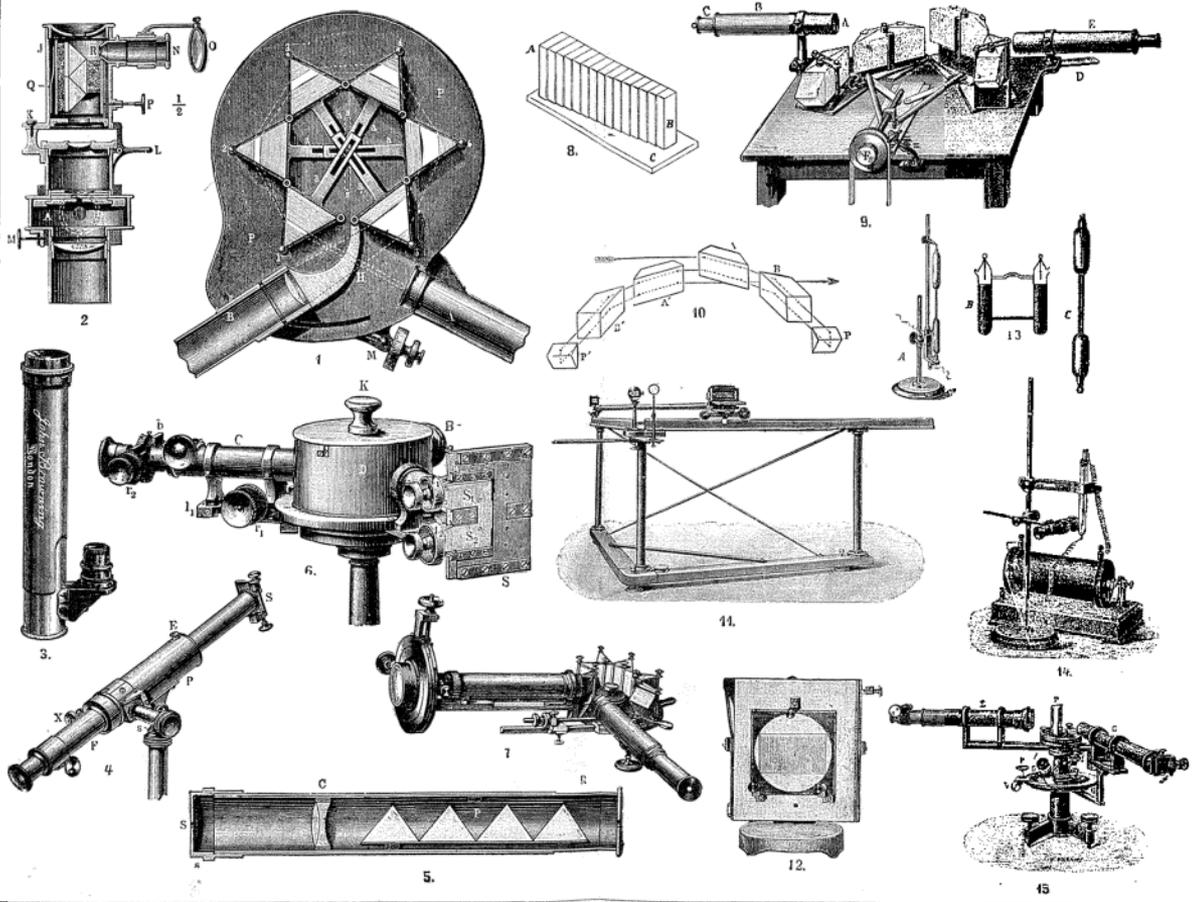
## Об'ясненіє къ табл. II.

- 1) Спектръ солнечный (фотосфера).
- 2) Спектръ солнечнаго края (хромосферическій).
- 3) Спектръ аргона (слѣва по порядку 4 и 5 характерныя линіи спектра неона, 7 и 14 спектра ксенона и 8—самая яркая спектра криптона).
- 4) Спектръ гелія.
- 5) Спектръ натрія.
- 6) Спектръ калия (наиболѣе яркая 1-я слѣва).
- 7) Спектръ магнія.
- 8) Спектръ литія.
- 9) Спектръ поглощенія хлористаго дидимія.

# Спектры лучеиспуска́ния и поглоще́ния

(шкала по длинѣ свѣтовыхъ волнъ)

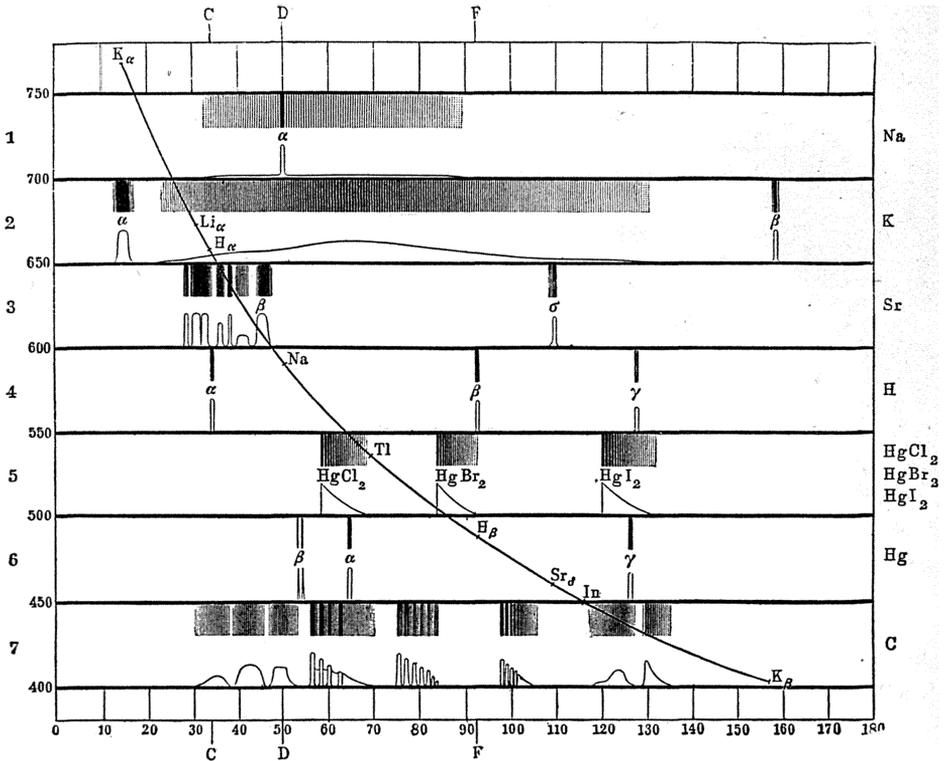




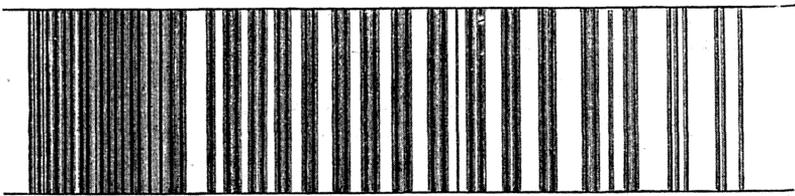
1. Спектроскоп Броунинга 2. Микроспектроскоп Цейсса 3. Маленький прямой спектроскоп (à vision directe) со шкелой 4. Большая модель прямого спектроскопа 5. Разрывъ малата прямого спектроскопа 6. Спектрофотометръ «проста» 7. Солнечный спектроскопъ Броунинга съ непрерывной дисперсией 8. Главная часть спектроскопа (schellen) Милльера 9. Спектроскопъ Толсона 10. Телескопъ для лучей 11. Спектрографъ Роуанда 12. Отражательная система Роуанда 13. Гейсслерова (Люксерова) трубка 14. Индуцъ спираль Рунворфа, трубка Деломаша и малый спектроскопъ 15. Спектрометръ

Выпускаютъ въ Европѣ: «Липши Саво»

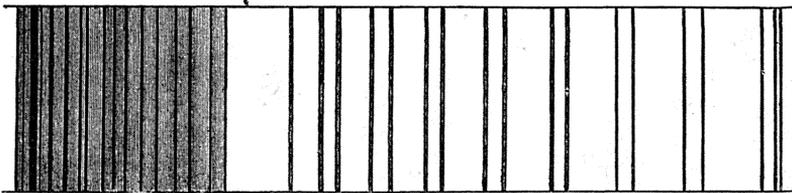
Сед., Тип. Брокъ Ефронъ



Фиг. 1. Таблица для градуировки спектроскоповъ.



Фиг. 2. Группа А атмосферическихъ линий солнечнаго спектра.



Фиг. 3. Группа В атмосферическихъ линий солнечнаго спектра.

съ температурой кипѣнія металловъ. Интересно также, что по опытамъ Эмезъ и Гумфридъ, при одинаковомъ увеличеніи давленія, измѣненіе въ длинѣ волнъ для линій одного и того же ряда пропорціонально длинѣ волны, и такимъ образомъ, если обозначить черезъ  $\Delta\lambda$  измѣненіе длинн волнъ, то для каждой серіи  $\frac{\Delta\lambda}{\lambda} = \text{const}$ . Престонъ измѣрилъ разность длинъ волнъ ( $\delta\lambda$ ) для крайнихъ линій изъ тѣхъ трехъ, на которыя распадается каждая спектральная линія изслѣдованныхъ имъ спектровъ, при дѣйствіи магнитныхъ силъ, отъ лучей по направленію, перпендикулярному къ магнитному полю. Оказывается, что величина  $\frac{\delta\lambda}{\lambda}$  одинакова для соответствующихъ линій (т. е. для того же значенія  $n$ ) разныхъ серій спектра и даже для соответствующихъ линій спектровъ различныхъ элементовъ. Такъ, во вторыхъ побочныхъ серіяхъ для  $n = 3$  въ спектрахъ Mg, Cd и Zn находится по трійнику.

Трійцы Mg 5183,8; 5172,8; 5167 АЕ.  
 > Cd 5086 ; 4800 ; 4678  
 > Zn 4810,7; 4722 ; 4680 (1 АЕ=0,1  $\mu$ р.).

Вычисливъ  $\frac{\lambda^2}{\delta\lambda}$  для всѣхъ этихъ линій Престонъ составилъ слѣдующую таблицу:

Mg	Cd	Zn	$\frac{\lambda^2}{\delta\lambda}$	Характеръ маг. возмущенія
5183,8	5086	4810,7	18	прибл. расплывчат. три линіи.
5172,8	4800	4722	11,5	> четыре линіи.
5167	4678	4680	10	> рѣзкія три линіи.

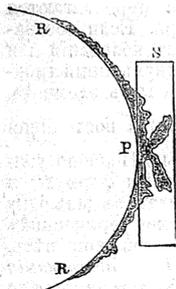
Какъ видно для соответствующихъ линій спектровъ различныхъ металловъ не только  $\frac{\lambda^2}{\delta\lambda}$  — величина постоянная, но и измѣненіе линій имѣетъ одинаковый характеръ. Напр. для послѣднихъ линій  $\frac{\lambda^2}{\delta\lambda} = 10$ , и всѣ онѣ одинаково распадаются отъ магнитнаго поля на три рѣзкія линіи. Вопросъ о зависимости между спектрами различныхъ элементовъ впервые затронулъ Лекокъ де Буабодранъ. Онъ предполагалъ, что между соответствующими линіями спектровъ (опредѣленіе соответствующихъ линій у Л. де Б. было почти произвольнымъ) и атомными вѣсами элементовъ существуетъ соотношеніе, которое позволяетъ по спектру элемента вычислить его атомный вѣсъ. Для атомнаго вѣса германія способъ Л. де Б. далъ величину очень близкую къ дѣйствительности, но для вычисленія другихъ атомныхъ вѣсовъ этотъ способъ оказался непригоднымъ. Послѣ многихъ болѣе или менѣе неудачныхъ попытокъ разныхъ ученыхъ. Ридбергъ и К. съ Р. одновременно открыли такія закономѣрности въ спектрахъ элементовъ, которыя имъ позволили раздѣлять всѣ изслѣдо-

ванные элементы на 5 группъ. I) Li, Na, K, Rb, Cs; II) Cu, Ag; III) Mg, Ca, Sr; IV) Zn, Cd, Uг; V) Al, In, Tl. Въ каждой группѣ, по мѣрѣ возрастанія атомнаго вѣса, серіи (побочныя) передвигаются къ красному концу спектра. Напротивъ, при переходѣ отъ одной группы къ слѣдующей серіи передвигаются къ фіолетовому концу спектра. Если обозначить черезъ  $v$  разность чиселъ колебаній для двойниковъ и для первыхъ двухъ линій трійниковъ, и черезъ  $a$  означить вѣсъ элемента, то  $\frac{v}{a^2}$  приблизительно величина постоянная

для каждой отдѣльной группы. Подобно указаннымъ формуламъ, предложены формулы и для полосатыхъ спектровъ (Деландръ далъ одну такую формулу для линій атмосферическихъ группъ А и В), но общихъ выводовъ пока нѣтъ.

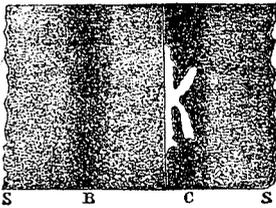
VI. Приложение С. анализа къ астрономіи (астрофизика) можетъ быть резюмировано слѣдующими результатами. 1) Подробныя изслѣдованія совпадений фраунгоферовыхъ линій съ С. линіями извѣстныхъ химическихъ элементовъ даютъ право утверждать, что на солнцѣ нѣкоторые изъ элементовъ (жельзо, углеродъ, кальцій, водородъ и др.) находятся въ преобладающемъ количествѣ, другіе же (золото, ртуть, сѣра, кислородъ и др.) или отсутствуютъ, или находятся въ особыхъ условіяхъ, пока на землѣ незвѣстныхъ (см. Солнце). 2) Спектроскопическое дифференціальное изслѣдованіе солнца очень расширило наши познанія о физическомъ строеніи солнца и о постоянныхъ бурныхъ движеніяхъ въ различныхъ частяхъ его поверхности. Оно требуетъ установки сильнаго спектроскопа (съ многими призмами или съ сѣткой) въ фокусѣ объектива зрительной трубы (отверстіе въ 3—4 дм. достаточно для многихъ наблюденій подобнаго рода). Методъ С. дифф. изслѣдованія былъ предложенъ впервые Локеромъ и Жансеномъ въ 1868 г. Направляя соответственнымъ образомъ зрительную трубу, можно всегда направить изображеніе солнечнаго края на щель, прикрѣпленнаго къ трубѣ, спектроскопа съ большимъ цвѣтразвѣснаниемъ. Если расположить щель по радіусу солнца и разсматривать спектръ въ линіи С или F (водородъ), то легко замѣтитъ два спектра: одинъ блестящій съ темной С, а другой ослабленный (принадлежащій диффузному свѣту, неизбежно попадающему черезъ зрительную трубку въ спектроскопъ) съ яркой блестящей линіей на продолженіи фраунгоферовой линіи С. Это явленіе безусловно доказываетъ присутствіе водорода. на краю солнца. Но нельзя-ли увидѣть въ спектроскопѣ при соответствующихъ размѣрахъ изображенія солнца очертанія водороднаго выступа на краю солнца? Попытка эта была испытана Жансеномъ черезъ нѣсколько минутъ послѣ окончанія полнаго солнечнаго затменія, наблюдавшагося Жансеномъ въ Индіи въ 1868 г. Расположивъ щель по касательной къ краю солнечнаго диска и именно въ томъ мѣстѣ, гдѣ во время полной фазы затменія былъ видѣнъ малиново-красный выступъ, Жансенъ замѣтилъ въ спектрѣ вмѣсто черной линіи С, блестящую красную линію. Раздвигая постепенно

щель, Жансенъ увидѣлъ на слабomъ фонѣ обыкновеннаго солнечнаго спектра съ темными фраунгоферовыми линиями какъ на мѣсто расширившейся темной линіи С проектировался блестящій красный выступъ, по формѣ напоминавшій тотъ, который былъ видимъ за нѣсколько минутъ во время полной фазы затмения. Схематическій рис. даетъ нѣкоторое понятие о сущности общей методы Жансена и Локьера. Темная полоса В представляетъ расплывчатую группу В теллурическихъ линій, а направо на расплывчатой фраунгоферовой линіи С виденъ выступъ Р. Съ этого времени солнечные выступы детально изучаются въ нѣсколькихъ обсерваторіяхъ во всѣ ясные дни. Одинъ изъ солнечныхъ спектроскоповъ изображенъ на табл. III, фиг. 7. Описанный сейчасъ дифференціальный методъ С. изслѣдованія солнца позволяетъ не только слѣдить за измѣненіями въ солнечныхъ пятнахъ и факелахъ, но даже



Фиг. VII.

измѣрять скорости по направленію луча зрѣнія ихъ вихревыхъ движеній изъ искривленій и сдвиговъ фраунгоферовыхъ линій, согласно принципу Доплера. Изучая по способу Жансена и Локьера солнечный спектръ во время полного солнечнаго затмения (распологая щель по радиусу), можно въ нѣкоторый моментъ передъ полной фазой замѣтить на мгновенное превращеніе всѣхъ темныхъ солнечныхъ фраунгоферовыхъ линій въ блестящія. Такой фактъ свидѣтельствуетъ на существованіе на солнечной поверхности такъ наз. *обращающаго слоя*, надъ которымъ уже лежатъ сравнительно большой толщины и съ неправильными вѣшними очертаніями (выступами) *хромосфера*. Въ ней главныя блестящія линіи показаны на табл. II, фиг. 2. Двѣ изъ нихъ заслуживаютъ особеннаго вниманія, а именно желто-зеленая D<sub>2</sub> вблизи короткой D (табл. 2, фиг. 1) и зеленая линія вблизи E. Желтую линію приписывали элементу, исключительно принадлежащему солнцу, и потому названному *гелиемъ*. Въ 1895 г. Рамзай открылъ этотъ элементъ (газъ) въ особомъ минералѣ клевейтѣ. Другая яркая зеленая линія видна на далекомъ удаленіи отъ хромосферы въ такъ назыв. солнечномъ вѣнцѣ (коронѣ) и



Фиг. VIII.

потому называется *корональной линіей* ( $\lambda = 531,6\mu$  или по обозначенію въ атласѣ Кирхгофа 1474 К.). Очертанія внутренней части вѣнца тоже удается опредѣлять во время полной фазы солнечныхъ затмений, при мѣняющемся фотографированіи въ камеруъ, расположенныхъ на окуляръ конѣ большихъ рефракторовъ (напр. 8 дм.), передъ объективомъ которыхъ помѣщена одна, двѣ или три большихъ призмъ. Въ этомъ приборѣ, извѣстномъ подъ именемъ *коронोगрафа*, С. изображеніе короны представляется въ видѣ 3—4 и болѣе блестящихъ колецъ, указывающихъ на присутствіе въ коронѣ водорода, гелія и неизв. элементовъ (коронія и др.). Методъ, подобный методу Жансена и Локьера, Деандръ, Хель применили въ послѣдніе годы къ одновременному фотографированію солнца и его выступовъ въ однородныхъ лучахъ (соответствующихъ фраунгоферовымъ линіямъ H и K [линіи кальціи; см. табл. II, фиг. 1]). Приборъ, съ помощью котораго получается это фотографическое изображеніе (см. таб. I, фиг. 2 въ ст. Солнце), назыв. *спектроискографомъ*. Онъ состоитъ изъ спектроскопа съ большимъ цвѣтразсѣяніемъ и изъ фотографической камеры на мѣстѣ окуляра зрительной трубы спектроскопа. Съ помощью очень точно регулировааннаго механизма щель неподвижнаго коллиматора перемѣщается параллельно себѣ по изображенію солнца. Въ фотографической камерѣ передъ чувствительной пластинкой щель параллельная щели коллиматора и устроенная на H или K, перемѣщается съ той же скоростью (это необходимое условіе), какъ и щель коллиматора. Такимъ образомъ послѣдовательно фотографируется рядъ изображеній щели коллиматора, соответствующій ряду линейныхъ полосокъ солнечнаго диска. На фотографич. снимкѣ получается изображеніе кальціевыхъ паровъ въ выступахъ, пятнахъ и факелахъ. 3) Сп. изслѣдованіе звѣздъ. Оно производится или съ помощью особенно прозрачныхъ спектроскоповъ, расположенныхъ въ фокусѣ сильныхъ рефракторовъ или, съ помощью призмъ, расположенныхъ соответственнымъ образомъ на объективѣ рефрактора (*объективная призма*). Спектры звѣздъ даютъ намъ свѣдѣнія о химическомъ составѣ звѣздъ, облегчая классификацію въ группы и дающъ матеріалы для сужденія объ относительномъ возрастѣ звѣздъ и ихъ температурахъ. На табл. I, фиг. 1, 2 и 3 изображаютъ С. солнца, Сириуса и Геркулеса. Въ спектрѣ Сириуса линіи C, F, G и H сильнѣе чѣмъ С. солнца, въ спектрѣ же Геркулеса онѣ значительно слабѣе и почти мало замѣтны (см. Звѣзды). Примѣняя принципъ Доплера къ спектрнымъ звѣздамъ (измѣряя сдвигъ С. линій водорода, гелія въ спектрахъ звѣздъ по сравненію съ такими же линіями въ спектрахъ гелия. трубокъ съ водородомъ и гелиемъ), астрофизикъ опредѣляетъ не только относительную скорость приближенія или удаленія звѣздъ, но относительное перемѣщеніе двойныхъ звѣздъ и періоды ихъ оборотовъ другъ около друга. См. подробн. «Scheiner, Spectralanalyse der Gestirne», 1890). Для измѣренія смѣшеній С. линій Цейльеръ (1871) устроилъ удваивающій спектроскопъ (Rever-

...

sionsspectroscoп), главная часть котораго 2 системы призмъ à vision directe, расположенны такъ, чтобы соответствующія преломляющ. ихъ ребра касались. Объективъ зрительной трубы спектроскопа раздѣланъ по поламъ, какъ въ телескопѣ. Каждую половину можно сдвигать микрометрически параллельно и перпендикулярно раздѣлу (вертик., если ребра призмъ горизонт.). Такимъ образомъ можно привести линіи одного спектра въ совпаденіе съ такими же линіями другого, а равно одинъ С. надвинуть на другой (подр. Pogg. Ann., Bd. 144).

VII. Приложение С. анализа къ технической химии и къ медицине. 1) Въ способъ Бессемера. Какъ извѣстно, этотъ способъ заключается въ непосредственномъ сжиганіи угля расплавленнаго чугуна въ сильномъ потокѣ воздуха. Ослабительный свѣтъ, выходящій изъ отверстия конвертора въ моментъ окончанія процесса бessesмерованія, сразу мѣняется свой цвѣтъ. Для опредѣленія этого момента и пользуются обыкновеннымъ спектроскопомъ съ одной и двумя призмами или даже карманнымъ спектроскопомъ. Уаттъ замѣтилъ, что въ спектрѣ бessesмеровскаго пламени зеленая полоса, принадлежащая окиси марганца, въ моментъ окончательнаго сгоранія углерода, сразу исчезаетъ; съ этого момента, начинается уже вредное окисленіе желѣза, а количество свободнаго марганца оказывается недостаточнымъ для образованія его окисла. Въ заводской практикѣ, особенно въ Англіи и Америкѣ, моментъ окончанія бessesмерованія опредѣляется прямо на глазъ. 2) Качественный анализъ по спектрамъ поглощенія имѣетъ въ техникѣ обширное примѣненіе. Съ помощью характерныхъ спектровъ можно обнаруживать искусственное окрашиваніе виноградныхъ винъ разными анлиновыми красками, окрашиваніе пива пикриновой кислотой и т. п. Подробности можно найти въ «Practische Spectralanalyse», Г. Фогеля. Пользуясь специальнымъ спектроскопомъ для ультрафиолетовыхъ невидимыхъ лучей (призма и линза изъ кварца), Стоксъ показалъ возможность по полосамъ поглощенія въ ультрафиолетовой части спектра различать другъ отъ друга алкалоиды: морфинъ, стрихнинъ, брүцинъ и пр. Соре указалъ, что подобное примѣненіе такого спектроскопа можетъ быть выгодно и для открытій ничтожныхъ примѣсей къ амміаку и амміачнымъ солямъ. Эти жидкости въ слое 10 см. вполне прозрачны для ультрафиолетовыхъ лучей кадмія (до 24 ультраф. линіи кадмія), въ случаѣ ничтожныхъ примѣсей, даютъ полосу поглощенія на мѣстѣ 18, 19 и 20 линій. Спектръ поглощенія крови (оксигемоглобина; табл. I, фиг. 8) по изслѣдованіямъ Г. Стокса и Гоппе-Зейлера можетъ сильно измѣняться въ зависимости отъ перемѣнъ, которыя испытываетъ кровь. Въ спектрѣ крови, отравленной окисью углерода, получается перемѣщеніе полосъ, но эти полосы при дѣйствиіи восстановителей остаются неизмѣнными. Въ этихъ изслѣдованіяхъ можно пользоваться каплями, применяя такъ называемый *микроспектроскопъ*. Этотъ приборъ, представленный на табл. III, фиг. 2, состоитъ изъ обыкновеннаго карманнаго спек-

троскопа,двигаемаго въ микроскопъ вмѣсто окуляра, но такъ, чтобы изображеніе капли, помѣщенной на столикѣ подъ объективъ микроскопа, падало на щель спектроскопа. 3) Количественный анализъ по спектрамъ поглощенія примѣняется для опредѣленія концентрации нѣкоторыхъ цвѣтныхъ жидкостей съ помощью *спектрофотометровъ*. Одинъ изъ самыхъ первыхъ и наиболее простыхъ спектрофотометровъ былъ устроенъ Фирордтомъ. Такой приборъ, представленный на табл. III, фиг. 6, можетъ быть просто устроенъ изъ всякаго обыкновеннаго спектроскопа, замѣнивъ щель коллиматора — особой двойною щелью. Ширина каждой отдѣльной щели регулируется особымъ микрометрическимъ винтомъ, при чемъ среднія линіи щелей составляютъ всегда одну прямую (для этого сообщается имъ такое устройство, при которомъ оба края могутъ сближаться или удаляться другъ отъ друга совершенно симметрично). Поглощеніе изслѣдуется въ отдѣльныхъ частяхъ спектра; свѣтъ источника проходитъ непосредственно черезъ одну щель, а свѣтъ, измѣненный поглощающимъ слоемъ жидкости, черезъ другую щель. Суживая соответственнымъ образомъ ширину первой щели, мы можемъ уравнять изучаемыя части спектра въ обоихъ спектрахъ (верхнемъ и нижнемъ), и по размѣрамъ щелей сдѣлать выводъ о количествѣ поглощенныхъ лучей. Подробности см. «Practische Spectralanalyse», Н. W. Vogel. См. также Фотометрія. Для опредѣленія количественнаго содержанія гемоглобина въ живыхъ сосудахъ пользуются тѣмъ, что при 14% гемоглобина, при толщинѣ свѣжей крови въ 70 мм., двѣ темныя характерныя полосы оксигемоглобина (между D и E, таб. I, фиг. 8), наблюдаемыя въ прямой спектроскопъ, имѣютъ одинаковую ширину и черноту. Подробности см. въ брошюрѣ Непосеке, «Spectroscopie du sang».

VIII. Литература. Исторія спек. анализа, описаніе и теорія приборъ, а также литература предмета находится въ «Handbuch d. Spectroscopie», Н. Kayser'a (1900, т. I, 1—780 стр.); обширная литература дана въ «Die Spectralanalyse», Dr. John Landauer'a, 1896, 1—170 стр. (отгискъ изъ «Neue Handwörterbuch der Chemie», Fehling-Hell'a). См. Хвольсонъ, «Курсъ физики» (т. II, стр. 274—340); Scheiner, «Die Spectralanalyse der Gestirne» (1890); Юнгъ, «Солнце» (1899, 2-е изд.); Lefèvre, I, «Spectroscopie», II, «Spectrometrie» (изъ «Encyclopedie Scientifique des Aide-memoire», Leauté). Спектры новыхъ газовъ (аргона, гелия, неона и др.) даны въ Erdman's, «Lehrbuch. d. anorg. Chemie» (1900, 2 изд.).

**Спектрометръ**, *Спектроскопъ*, *Спектрофотометръ*—см. Спектральный анализъ.

**Спекулятивная философія** — см. Умозрительная философія.

**Спекуляція**, *спекулятивная сдѣлки*.—С. называются сдѣлки купли-продажи, совершаемыя съ опредѣленнымъ родомъ товаровъ или цѣнныхъ бумагъ, въ цѣляхъ извлеченія выгоды изъ различій между покупной и продажной цѣной. Собственно говоря, всякая торговая сдѣлка, каковы-бы не были ея объектъ,

основана на томъ же стремленіи получить барышъ на разницѣ въ цѣнѣ, такъ какъ ни одинъ торговецъ не покупаетъ товара для собственной надобности и не въ цѣляхъ продажи по высшей цѣнѣ. Разница, однако, между обыкновенной торговой сдѣлкой и С. заключается въ томъ, что въ первой ожидаемая разница цѣнъ есть величина болѣе или менѣе определенная, нормальная, обуславливаемая обычнымъ стремленіемъ къ получению предпринимательской прибыли. С. же заключается въ себѣ элементъ риска—она совершается въ цѣляхъ получения барыша чрезвычайнаго, выходящаго изъ ряда обыкновенныхъ, заключаая въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ возможность такой-же чрезвычайной потери. Въ известной мѣрѣ можно считать спекулянтами также производителя, воздерживающагося отъ продажи своихъ продуктовъ до наступления лучшихъ цѣнъ на рынкѣ, или земельного собственника, подчившаго участокъ по наследству и ограничивающагося временно малой пользой отъ него, въ надеждѣ продажи его въ будущемъ по высокой цѣнѣ. Такого рода С., однако, имѣетъ односторонній характеръ, спекулятивный элементъ присущъ только по слѣдующему акту—продажѣ, а предшествующій актъ—приобрѣтенію—отъ него свободенъ, между тѣмъ какъ въ настоящей С. оба акта имѣютъ спекулятивный характеръ: покупка производится съ цѣлью продажи по высшей цѣнѣ, или продажа производится въ надеждѣ покрыть ее покупкой по низшей цѣнѣ. Слѣдуетъ еще отличить С. въ тѣсномъ смыслѣ отъ *арбитражныхъ сдѣлокъ*. Последнія заключаются въ *одновременной* покупкѣ товара въ мѣстахъ, гдѣ онъ находится въ изобиліи, и продажѣ его тамъ, гдѣ ощущается въ немъ недостатокъ, напр. покупкѣ векселей на Россію въ Лондонѣ и продажѣ ихъ въ Парижѣ, пользуясь разницею въ ихъ цѣнахъ, вслѣдствіе ихъ сильнаго предложенія въ данный моментъ въ Лондонѣ и громаднаго спроса на нихъ въ Парижѣ. Цѣль арбитражныхъ сдѣлокъ, такимъ образомъ,—пользованіе *мѣстными* различіями цѣнъ, цѣль же С.—пользованіе *временными* различіями цѣнъ. Наиболѣе рѣзко и типично спекулятивный элементъ обнаруживается въ тѣхъ С., въ которыхъ совершенно отсутствуетъ реальная связь между сдѣлкой и ея объектомъ—даннѣмъ товаромъ, т. е. въ сдѣлкахъ на срокъ или разницу, когда спекулянтъ, покупая товаръ, вовсе не имѣетъ въ виду его получить, а продаетъ его раньше наступленія срока пріема, или продавая товаръ, вовсе не имѣетъ его въ наличности, а рассчитываетъ, до наступленія срока поставки, покрыть себя соотвѣтствующей покупкой, извлекая въ томъ и другомъ случаѣ выгоду для себя изъ разницы въ цѣнѣ. Для такихъ сдѣлокъ спекулянту не нужно имѣть ни денегъ, ни товара, онъ только долженъ имѣть средства, въ случаѣ ошибки въ расчетахъ, уплатить разницу. Было бы, однако, ошибкой считать всѣ С. на срокъ тѣмъ-то въ родѣ пари на повышение или пониженіе курсовъ безъ всякаго народно-хозяйственнаго значенія. На самомъ дѣлѣ, спекулянтъ, совершая свои двѣ взаимно уничтожающія С., становится въ срединѣ между различными контрагентами, изъ которыхъ

каждый въ отдѣльности можетъ имѣть въ виду реальную сдѣлку. Спекулянтъ можетъ купить товаръ у дѣйствительнаго продавца, и хотя онъ продаетъ его второму въ цѣляхъ разницы, второй третьему и т. д., однако, отъ послѣдняго товаръ въ концѣ концовъ перейдетъ къ дѣйствительному покупщику, нуждающемуся въ даномъ товарѣ. Народно-хозяйственное значеніе С. заключается въ расширеніи рынка сбыта и въ нивелированіи и уравниваніи цѣнъ во времени и пространствѣ. С. совершаются преимущественно съ товарами изъ разряда замѣннмыхъ, составляющихъ однородную массу, относительно качества которыхъ можетъ быть установленъ известной общій типъ, и которые, вслѣдствіе существованія постояннаго спроса на нихъ, находятся всегда въ оборотѣ; таковы хлѣбъ, сахаръ, спиртъ, кофе, хлопокъ, керосинъ и т. под. Производство большинства изъ этихъ предметовъ зависитъ отъ урожая, вслѣдствіе чего оно подвержено наибольшей неопредѣленности и колебаніямъ. Одинъ лишний или недостаточный дождь, напр., измѣняетъ весь расчетъ относительно количества хлѣба или сахара (зависящаго отъ урожая свеклы), которое будетъ произведено въ теченіе этого года. Съ другой стороны, нѣкоторые изъ указанныхъ предметовъ производятся далеко за океаномъ, вслѣдствіе чего снабженіе ими еврейскихъ рынковъ также подвержено неопредѣленности и колебаніямъ. Спекулянты, заранѣе предусматривая и изслѣдуя всѣ данныя, могущія имѣть вліяніе на будущее снабженіе рынка, стараются «учитывать» эти данныя въ свою пользу. Предвидя, напр., недородъ, они еще за нѣсколько мѣсяцевъ впередъ начинаютъ совершать закупки будущаго хлѣба. Производимое ими возвышеніе цѣнъ служитъ сигналомъ для владѣльцевъ хлѣбныхъ запасовъ удерживать послѣдніе отъ продажи и приберечь на будущее время, а импортеры побуждаются заботиться о производствѣ хлѣба изъ другихъ мѣстъ, гдѣ этотъ хлѣбъ находится въ изобиліи. Благодаря такому антиципированію будущаго событія, самое наступленіе неурожая не будетъ имѣть ощутительныхъ послѣдствій, и вмѣсто внезапнаго, рѣзкаго поднятія цѣнъ будетъ происходить медленное ихъ возвышеніе въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, къ которому каждое отдѣльное хозяйство такъ или иначе приспособится. Точно также, наоборотъ, въ случаѣ ожиданія слишкомъ большаго урожая, спекулянты заранѣе начинаютъ продавать в *blanco* хлѣбъ по дешевой цѣнѣ, въ надеждѣ приобрести его послѣ новаго урожая еще дешевле. Благодаря этому воздѣйствію С., хлѣбъ медленно падаетъ въ цѣнѣ и потребители еще до наступленія новаго урожая пользуются его выгодами. Послѣ же урожая наступаетъ обратное явленіе: спекулянты, продавшіе в *blanco*, вынуждены теперь покрыть себя покупками, вслѣдствіе чего спросъ на рынкѣ увеличивается и не даетъ цѣнамъ слишкомъ рѣзко упасть къ невыгодѣ производителей. Тоже самое слѣдуетъ сказать о С., имѣющихъ своимъ объектомъ бумажныя цѣнности, каковы акціи предпріятій, доходность которыхъ подвергается колебаніямъ, или государственные фонды и век-

себя странъ съ бумажной валютой, курсъ которыхъ колеблется въ зависимости отъ перемѣнъ въ политическомъ настроеніи или финансовомъ положеніи даннаго государства. Всякое событіе, могущее вліять на измѣненіе доходности бумагъ, вызываетъ прежде всего вниманіе С., начинающей играть на пониженіе или повышеніе, а потомъ движеніе распространяется на круги дѣйствительныхъ капиталистовъ, желающихъ помѣстить свои капиталы въ возвышающихся въ цѣнѣ бумагахъ или, наоборотъ, желающихъ продать падающія бумаги. Такимъ образомъ спекуляціонныя, фиктивные сдѣлки смѣшиваются съ дѣйствительными, совершаемыми съ цѣлю дѣйствительнаго приобрѣтенія или отчужденія. Благодаря С. рынокъ расширяется и создается почва, всегда готовая къ воспріятію или отпадчѣ цѣнностей. Биржевыя бумаги только потому имѣютъ настоящую цѣнность, что владѣлецъ ихъ находится въ полной увѣренности, что ему во всякую минуту можно будетъ ихъ сбывать или вновь приобрѣтать. Дальнѣйшее народно-хозяйственное значеніе С. обнаруживается въ томъ, что, благодаря имъ, производители получаютъ возможность застраховаться отъ возможныхъ случайностей сбыта ихъ товаровъ или приобрѣтенія сырья въ будущемъ. Мельникъ, обезпечивающій себя зерномъ на будущее время покупкой на срокъ, или сахарозаводчикъ, продающій свое будущее производство, или импортеръ, заказавшій товаръ въ странѣ съ колеблющейся бумажной валютой и обезпечивающій себя напередъ покупкой на срокъ необходимой ему валюты, дѣйствуютъ каждый въ интересахъ своего дѣла, обезпечивая себя отъ риска, сопряженнаго съ будущимъ сбытомъ или покупкой, каковой рискъ принимаютъ на себя спекулянты за извѣстное вознагражденіе. Въ приведенныхъ соображеніяхъ представлено дѣйствіе С. въ ея идеальномъ видѣ, безъ примѣси тѣхъ темныхъ сторонъ, которыя неизбежно ей сопутствуютъ, нейтрализуя ея полезное дѣйствіе и обращая ее въ крайне вредное явленіе. Какъ на одну изъ такихъ темныхъ сторонъ указываютъ на то, что размѣръ С. во множествѣ разъ превосходитъ реальныя сдѣлки. На лондонской биржѣ, напримѣръ, реальныя сдѣлки составляютъ лишь  $\frac{1}{6}$  часть всѣхъ совершаемыхъ въ ней сдѣлокъ. На берлинской хлѣбной биржѣ въ 60-хъ годахъ привозъ ржи ежегодно составлялъ ок. 100000 Wispel, сдѣлки же совершались на 2 милл. Wispel. На Нью-йоркской хлопчатобумажной биржѣ въ теченіе 1833—85 гг. ежегодно совершались срочныя сдѣлки среднимъ числомъ обнимали 24,2 милл. тюковъ хлопка, дѣйствительная же доставка равнялась 487000. Въ кофейной торговлѣ, сосредоточивающейся на Европейскомъ континентѣ, главнымъ образомъ, на трехъ биржахъ (гаврской, гамбургской и антверпенской), было заключено въ 1885 г. срочныя сдѣлки на 35,5 милл. мѣшковъ кофе Santos, между тѣмъ какъ урожай этого сорта кофе составлялъ всего 3,5 милл. мѣшковъ. Правда, противъ этого возражаютъ, что такъ бываеъ не въ одной только биржевой торговлѣ: каждая

коробка сигаръ, прежде чѣмъ попасть въ руки куряльщика, проходитъ цѣлый рядъ рукъ и много разъ оплачивается. Само собою разумѣется, разница между этимъ оборотомъ и оборотомъ, вызываемымъ С., огромная. Между тѣмъ какъ тенденція развитія торговой организаціи заключается въ уменьшеніи числа посредствующихъ членовъ и сближеніи производителя съ потребителемъ, С. дозволяютъ увеличить и дѣйствительно увеличиваютъ число оборотовъ до самыхъ обширныхъ размѣровъ безъ всякаго отношенія къ размѣру существующихъ потребностей. Перспектива получить прибыль отъ С. столь заманчива, что она привлекаетъ не только лицъ, которые, благодаря пониманію дѣла, обширности связей и достаточности средствъ, могутъ своей спекулятивной дѣятельностью дѣйствительно играть вышеописанную роль въ народномъ хозяйствѣ, но и такъ наз. «зайцевъ», которые превращаютъ спекулятивную дѣятельность въ простую, мелкую, хотя и крайне азартную, безнравственную игру. Очевидно, что такимъ лицамъ нѣтъ никакого дѣла до спокойнаго изслѣдованія фактовъ и благоразумнаго взвѣшиванія данныхъ, касающихся цѣнности бумагъ, они пользуются всякими слухами, нарочно распускаемыми, чтобы поднимать или уронять данную бумагу, лишь-бы имѣть объектъ для игры и полученія разницы. Въмѣсто уравниенія цѣны С., такимъ образомъ, въ большинствѣ случаевъ ведетъ, наоборотъ, къ искусственному ихъ возвышенію или паденію. Въ интересахъ однихъ только спекулянтовъ и въ ущербъ дѣйствительнымъ владѣльцамъ цѣнностей или производителямъ продуктовъ. т. е. большой публикѣ. Къ этому еще прибавляется другое зло, именно деморализующее вліяніе С. на все населеніе, которое, не довольствуясь нормальнымъ помѣщеніемъ своихъ сбереженій въ биржевыхъ бумагахъ, въ цѣляхъ получить кое-какія выгоды на сбереженный капиталъ, вовлекается въ биржевую игру. Въ любой европейской столицѣ, да и во многихъ провинціальныхъ городахъ, можно встрѣтить массу лицъ (чиновниковъ, священниковъ, военныхъ, людей либеральныхъ профессій, ремесленниковъ, вдовъ и т. д.), которые, увлекаясь перспективой разбогатѣть, отдають свои послѣднія крохи Молоду С. Такая лица, не имѣя никакого понятія ни о цѣнности бумагъ, которыми они спекулируютъ, ни о свойствахъ тѣхъ фактовъ и событій, которые могутъ имѣть вліяніе на измѣненіе курсовъ, въ своей спекулятивной дѣятельности руководятся исключительно чувствомъ стадности, слѣпо шествуя за нѣсколькими вожаками и дѣлая все то, что они дѣлають. Банки и банкирскія конторы обыкновенно сильно повторяютъ стремленіямъ публики къ биржевой игрѣ, предоставляя ей необходимый для этого кредитъ въ формѣ тагъ наз. *оп сайл*. Форма эта заключается въ томъ, что купленная банкомъ по порученію спекулянта бумага отдается банку же въ «депо», при чемъ въ обезпеченіе уплаченной банкомъ стоимости бумаги спекулянтомъ дѣлается взносъ (*Einschuss*) примѣрно въ 10%. Въ случаѣ поднятія курса

бумаги дается банку поручение ее продать, и спекулянт подучает обратно свой взнос + разницу между ценою продажи и покупки, за вычетом в пользу банка комиссий, куртажа в % на «осуженный» капитал. В случае падения курса, банк сперва требует дополнительного взноса (Nachschuss), для обеспечения обезпечивающейся бумаги, затем дальнѣйшихъ взносов, а когда клиентъ не имѣетъ уже больше средствъ банкъ производитъ «эксекуционную продажу», удерживая изъ принятыхъ взносов сумму понесенныхъ убытковъ вмѣстѣ съ накладными расходами и возвращая остальное, если есть что, клиенту. Весьма часто форма оп call служитъ средствомъ для банкировъ обирать мошенническимъ образомъ спекулирующую публику. Запасшись достаточнымъ количествомъ какой-нибудь бумаги, особенно новой, мало обращающейся на рынкѣ, по невысокой цѣнѣ, банкиръ начинаетъ ее «пускать въ ходъ», приохочивая своихъ клиентовъ ее покупать и открывая имъ для этого счета оп call. Банкиръ, такимъ образомъ, покупаетъ бумагу *у себя же*, оставляя ее *у себя же* и платя % *себѣ же*. Когда бумага уже достаточно «размѣшена», банкиръ мелкими продажами на биржѣ начинаетъ ронять ея цѣну, требуя отъ своихъ клиентовъ дополнительныхъ взносов, пока, наконецъ, дѣло доходитъ до эксекуционныхъ продажъ, въ которыхъ покупателемъ является тотъ же банкиръ. Такимъ образомъ въ результатѣ всей операціи, бумага, не выходя изъ владѣнія банкира, приноситъ ему доходъ въ видѣ разницы между первой сдѣлкой «покупки» и послѣдней сдѣлкой «продажи» + куртажъ и комиссія за двѣ сдѣлки + % за весь періодъ за неупотребленный въ дѣло капиталъ. Весьма часто вся операція съ начала до конца является для банкира-коммиссионера фиктивною съ реальными, однако, для него послѣдствіями. Къ подобнаго рода преступнымъ махинаціямъ часто также прибѣгаютъ учредители новыхъ акціонерныхъ обществъ и вообще выпускающие новыя бумаги, совершая на биржѣ усиленные, фиктивные закупки ихъ, съ цѣлью поднять ихъ курсъ и раздѣлывать ихъ среди ничего незнающей публики. Конечно, подобныя махинаціи С. à la hausse не всегда увѣнчиваются успѣхомъ, встрѣчая противодѣйствіе со стороны такъ наз. контринны, для которой такія продѣлки остаются безъизвѣстными и которая старается ихъ парализовать путемъ С. à la baisse. Благодаря такому подчасъ сопротивленію двухъ противоположныхъ силъ, вредъ отъ подобнаго махинаціи значительно нейтрализуется. Не всегда, однако, обѣ партіи дѣйствуютъ враждебно; иногда они соединяются вмѣстѣ, образуя синдикатъ или стачку для побѣжденія общаго врага — непосвященной публики. Первал форма стачки (такъ наз. на лондонской биржѣ rig upwards) состоитъ въ томъ, что сговорившіяся между собою лица стараются приобрести извѣстнаго сорта бумагу въ свое владѣніе, а потомъ распространениемъ благоприятныхъ слуховъ и усиленнымъ спросомъ поднимаютъ курсъ этой бумаги и привлекаютъ многочи-

сленныхъ охотниковъ для покупки ея, которыми стачечники и продаютъ по цѣнѣ значительно вышней противъ той, которую они сами платили и которая соответствуетъ дѣйствительному достоинству бумаги Другая форма стачки (rig downwards) состоитъ въ томъ, что сговорившіяся лица, путемъ усиленнаго предложенія данной бумаги, роняютъ ея курсъ, вслѣдствіе чего начинается усиленная продажа этой бумаги со стороны испугавшейся публики: такимъ образомъ они успѣваютъ застаться этой бумагой по низкой цѣнѣ, а потомъ, когда рынокъ успокаивается и прежній курсъ бумаги восстанавливается, они ее продаютъ по болѣе высокой цѣнѣ. Третій видъ стачки (такъ наз. по-англійски corner, а по-нѣмецки Schwänze) направляется уже не противъ публики, а одной группой спекулянтовъ противъ другой, именно противъ упомянутой выше контринны, чтобы прижать ее къ стѣнѣ. Съ этой цѣлью соединившіяся въ стачку лица закупаютъ все количество находящейся на рынкѣ въ обращеніи данной бумаги, въ томъ числѣ также многочисленныя партіи на срочнотъ спекулянтствъ à la baisse. По наступленіи срока бумага на рынкѣ нигдѣ не оказывается, и пониженіе для реализаціи своихъ сдѣлокъ вынуждены обратиться за покупкой проданныхъ имъ бумагъ къ своимъ же прежнимъ покупщикамъ, которые, будучи теперь хозяевами положенія, разумеется, диктуютъ имъ самыя невыгодныя условія. Впрочемъ, corner на фондовой биржѣ происходитъ очень рѣдко, чаще они случаются на товарной биржѣ. Такъ напр. въ сентябрѣ 1888 г. цѣна пшеницы на хлѣбной биржѣ въ Чикаго сентябрьской же доставки стала подниматься, сначала очень медленно, отъ 92 центовъ за бушель 1-го сентябрю до 94½ ц. 22 сеп., но затѣмъ возвышеніе цѣны быстро пошло въ гору: 26-го септ. цѣна достигла—104, 28—149½, а 29—175 и даже 200. Въ самое то же время въ Нью-Йоркѣ цѣна пшеницы сентябрьской же доставки поднималась только отъ 98¼ до 102½ ц., а въ самомъ Чикаго цѣна пшеницы октябрьской доставки также поднималась не больше какъ отъ 92 до 102½. Причиной такого поразительнаго повышенія цѣны пшеницы сентябрьской доставки былъ corner, руководителямъ котораго удалось сосредоточить въ своихъ рукахъ всѣ наличныя запасы, между тѣмъ какъ пониженіе не имѣли возможности достать пшеницы въ такой короткій срокъ изъ другихъ мѣстъ. Въ общемъ, corner этотъ далъ своимъ устроителямъ 3 милліона долларовъ барыша. Въ сентябрѣ того же года былъ произведенъ другой corner въ Гамбургѣ относительно кофе. На гамбургской кофейной биржѣ, именно, было совершено много срочныхъ сдѣлокъ à la baisse на сентябрь. Группа haussier овъ воспользовалась этимъ случаемъ, чтобы скупить весь наличный запасъ кофе съ цѣлью диктовать потомъ условія baissier амъ. Вслѣдствіе этого, цѣна Santos good average coffee, т. е. того именно сорта, который дѣйствителенъ для приема и сдачи по срочнымъ сдѣлкамъ, поднималась до 61½ пфенинга за фунтъ—22-го ав-

густа, до 80 $\frac{1}{2}$  ф. — 31-го августа, до 160—6-го сентября, до 185, 200 и даже 240—7-го и 8-го сентября. Затѣмъ цѣна опять упала до 85 ф. — 13-го сентября, чтобы потомъ опять подняться до 100—15-го и 17-го сен. Только послѣ этихъ дней началось уже непрерывное пониженіе цѣны кофе, достигшаго 25-го сен. прежней нормальной цѣны 62, на которой и остановилось. Такимъ образомъ, этотъ согнер удался только отчасти. Такъ какъ *baisse* амъ удалось въ промежуткѣ достать извѣстныя кое-какіе запасы и тѣмъ хотя нѣсколько смягчить свою участь. Такіе согнеры, въ тѣхъ или другихъ размѣрахъ, очень часто практикуются на товарной биржѣ и тѣмъ болѣе возмутительны, что болѣе частью касаются предметовъ первой необходимости.

Злоупотребленія биржевой С. не составляютъ явленій исключительно новаго времени. Первые слѣды спекуляціи мы находимъ въ Нидерландахъ въ началѣ XVII ст. Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ основанія остиндской и вестиндской компаній (1602 г.), на амстердамской биржѣ развилась весьма оживленная С. акціями этихъ компаній, продававшимися *in blanco*. Въ 30-хъ годахъ того же столѣтія разыгрывается въ Голландіи знаменитая въ исторіи С. тюльпанами. Привезенный незадолго предъ тѣмъ въ Западную Европу, тюльпанъ сталъ скоро однимъ изъ самыхъ излюбленныхъ предметовъ моды, какъ въ Голландіи, такъ и во Франціи, привлекаямъ массу лицъ къ культивированію различныхъ высокаго сорта этого растенія: въ этомъ занятіи, дававшемъ большіе барыши, приняли участие не только спеціалисты, но и крестьяне, рыбаки, каретники, ткачи, носильщики торфа и трубачи. Зимой 1636—1637 г. дѣло дошло до апогея: произошла оживленная С. со срочными сдѣлками на весеннюю доставку. 3 февр. наступилъ кризисъ, С. лопнула и многие оказались разоренными. Въ слѣдующемъ ст. мы видимъ распространеніе С. и на другіе товары: въ началѣ XVIII ст. въ Амстердамѣ производятся С. съ хлѣбомъ, кофе, спиртомъ и т. п. С. со спиртомъ была тогда настолько обширна, что на одну реальную сдѣлку приходилось до 36 промежуточныхъ. На фондовыхъ биржахъ Европы встрѣчаются тѣ же явленія. Въ 20-хъ годахъ XVIII ст. въ Лондонѣ и Парижѣ разыгрываются двѣ спекуляціонныя горячки, которыя по своимъ размѣрамъ и дебошамъ даже значительно превосходятъ все то, что было совершенно въ новѣйшее время въ этомъ отношеніи. Предметомъ С. послужили акціи двухъ градолюбивыхъ предпріятій — миссисипскаго банка Джона Ло—во Франціи и южно-океанскаго общества въ Англіи. Обѣ С. отличаются какъ неимоверной высотой, до которой подымаются акціи, такъ и неимовернымъ паденіемъ послѣднихъ. Въ Англіи около середины 1720 г. акціи южно-океанскаго об-ва подымались до 1100% своей номинальной стоимости, съ августа того же года онѣ стали такъ быстро падать, что въ концѣ сентября курсъ ихъ не превышалъ уже 175%. Во Франціи акціи миссисипскаго банка въ 500 фр. достигли въ 1719 г. максимальнаго курса—по увѣренію однихъ

13500 фр., по утверженію другихъ — 20000 фр., по наступленію же краха онѣ въ октябрѣ 1820 г. упали до 42 фр., послѣ чего об-во было объявлено несостоятельнымъ и присуждено было къ ликвидаціи его дѣлъ. Другой знаменитый случай эпидемической спекулятивной горячки произошелъ во время директоріи. Въ 1719 г. торговали акціями миссисипскаго банка, въ 1793 г. торговали сырыми матеріалами и продуктами *in natura* — шерстью и зерномъ, бревнами и драгоценными камнями. Луи Бланъ, въ своей «Исторіи французской революціи», рисуетъ С. временемъ регентства, совершавшуюся на улицѣ *Quincais*роихъ, гдѣ спекулянтными являлись придворные и церковные князья, ремесленники, члены парламента, монахи, аббаты, лавочники, солдаты, лакеи и проститутки и вслѣдъ за тѣмъ разные авантюристы всѣхъ концовъ и краевъ Европы; братья Гонкуръ, въ своей «Исторіи общества во времена директоріи», даютъ картину С. эпохи *incroyables et merveilleuses*, когда мужчины и женщины, дома и на улицѣ, только и знали, что торговать образцами различныхъ товаровъ—драгоценныхъ камней, вина, хлѣба, пороха, соли, сукна, полотна, желѣза, масла, кофе, мѣди, кружевъ, мыла, сала, деревяннаго масла, сахара, перца и угля, и когда каждый домъ превратился въ лавку и каждое жилище въ базарь. Настоящее столѣтіе еще болѣе богато спекуляціонными горячками, хотя и не столь интенсивными, какъ во времена Ло, но болѣе частыми, благодаря вообще крайнему развитію въ новѣйшее время кредитнаго хозяйства. Первая половина настоящаго ст. ознаменовалась тремя спекуляціонными эпохами (1824—25, 1836—37 и 1844—47 гг.), имѣвшими своимъ главнымъ источникомъ акціи вновь учредившихся тогда акціонерныхъ обществъ и акціи и облигаціи жел. дор., впервые начавшихся тогда строиться. Изъ спекуляціонныхъ эпохъ второй половины настоящаго ст. также выделяются три. Первая относится къ 50-мъ годамъ и центромъ ея служатъ Франція, гдѣ вокругъ основаннаго въ концѣ 1852 г. банковаго учрежденія—*Crédit mobilier*, съ ос. кап. въ 60 милл. фр. и съ обширными привилегіями со стороны государства, развивается спекуляціонная дѣятельность, благодаря полученнымъ этимъ банкомъ громаднымъ дивидендамъ: въ 1852 г. они равнялись 13,4%, въ 1854 г.—11,8, въ 1855 г.—40,8, въ 1856 г.—23%. Соотвѣтственно съ этимъ и курсъ его акцій (въ 500 фр.) стоялъ очень высоко, достигши въ маѣ 1856 г. 1997 $\frac{1}{2}$  фр. Развилась сильная спекуляція *à la hausse*, втянувшая въ свой кругъ также всевозможныя другія цѣнности, за которой не преминула послѣдовать сильная реакція, продолжавшаяся вплоть до 1859 г. Въ 1857 — 58 г. *Crédit Mobilier* давалъ уже только 5% дивиденда и курсъ его акцій дошелъ въ 1859 г. до 505. Впослѣдствіи онъ еще пережилъ нѣсколько благоприятныхъ лѣтъ, но затѣмъ положеніе его ухудшилось и руководители его вынуждены были приступить къ ликвидаціи его дѣлъ. Курсъ его акцій во время ликвидаціи въ 1870 г. упалъ до 87 $\frac{1}{2}$ %. Второе спекуля-

щонное движение, охватившее главным образом Австрию и Германию, относится к эпохѣ грюндерства 70-х годов, когда различные акционерныя общества и промыш. предприятия, благодаря наплыву французскихъ миллиардовъ, выросли какъ грибы. Такъ, въ 1870 г. въ Пруссіи учреждены 410 акціонерн. обществъ, съ кап. въ 3078,5 милл., а въ теченіе однихъ только 4<sup>1/2</sup> лѣтъ, съ 1-го іюля 1870 г., было учреждено 857 об., съ кап. въ 4298,8 милл., при чемъ на одни только годы 1871—72 приходится 725 обществъ, съ капиталомъ въ 2757,2 милл. Въ Австріи число акціонерныхъ обществъ въ теченіе 1868—73 г. возросло отъ 149 до 681, съ основ. капиталомъ въ 1877,8 милл. гульд. Образовавшаяся въ этихъ бумагахъ С. приняла характеръ настоящей лихорадки. Особенно отличалась въ этомъ отношеніи Вѣна. Число биржевыхъ посѣтителей увеличилось въ ней отъ 600—1000 въ 1867 г. до 3.000 и болѣе въ 1873 г., бывали дни, когда число С. доходило до 100000 въ день, обнажая сумму въ 400—500 милл. гульд. С. à la hausse приняла такіе размѣры, что репорты доходили до 60%. Въ концѣ апрѣля 1873 г. началась реакція, повлекшая за собою цѣлый рядъ банкротствъ. Въ маѣ банкротства эти еще болѣе увеличились, одно только 8 мая принесло съ собою 110 банкротствъ; на биржѣ разыгрались ужасныя сцены, крахъ былъ поражающей. Черезъ десять лѣтъ ареной спекуляціи стала опять Франція, при чемъ центромъ ея на этотъ разъ явился банкъ Union Generale — кредитное учрежденіе въ родѣ Crédit Mobilier, основ. въ 1878 г., сначала съ капиталомъ въ 25 милл. фр., мало по малу увеличеннымъ до 150 милл. фр. Успѣхи Union Generale, во главѣ котораго стоялъ Бонту, были блестящи, акція его поднималась съ 340 фр. въ 1878 г. до 3050 фр. въ срединѣ декабря 1881 г. — такому повышенію курса, впрочемъ, банкъ былъ обязанъ собственной закупкой на биржѣ своихъ акцій. Исходившая отъ этого банка С. распространилась и на другія цѣнности, наковыя акція жел. дор. и разныхъ банковъ, особенно на акціи Суэзскаго канала. Вскорѣ наступила реакція, достигшая своего апогея 19 января 1882 г., когда акція Union Generale съ 2380 фр. упала до 1250 фр. 30 янв. банкъ вынужденъ былъ прекратить платежи, а 2 февр. надъ нимъ былъ объявленъ конкурсъ. Въ результатѣ оказались многочисленныя разоренія со всеми ихъ атрибутами. Законодательство всѣхъ почти цивилизованныхъ странъ съ давнихъ поръ борется противъ С., стараясь нейтрализовать ихъ вредныя послѣдствія, хотя усилія его мало увѣчались успѣхомъ. Еще въ началѣ XVII стол., во время спекуляціи съ акціями ость- и вестиндской компаній, генеральными штатами изданы два узаконенія (1610 и 1621 г.), которыми «всѣ продажи акцій, не находящихся во владѣніи, объявляются ничтожными, со взысканіемъ сверхъ того штрафа въ размѣрѣ 1/4 части проданной суммы въ пользу доносителя, судья и бѣдныхъ». Въ Англіи законъ 1697 г. признаетъ ничтожными всѣ сдѣлки поставки, совершенныя на срокъ долге, чѣмъ

въ 3 дня. Закономъ 1734 г. (Barnard's Acte) воспрещаются сдѣлки съ преміями въ фондовыхъ бумагахъ, реализаціи сдѣлокъ уплаты разницы и вообще продажѣ фондовъ in blanco. Такъ какъ, однако, по статутамъ лондонской биржи не допускается судебное разбирательство споровъ, возникающихъ по биржевымъ сдѣлкамъ, совершеннымъ между членами, и такъ какъ, сверхъ того, запрещенія Barnard's Acte относились только къ англійскимъ государственнымъ бумагамъ, то и этотъ законъ не имѣлъ существеннаго практическаго значенія и въ 1800 г. былъ отмѣненъ. Изданный въ 1867 г. Leamans's Acte вновь подтвердилъ запрещеніе продажи банковыхъ акцій in blanco, но также безуспѣшно. — Во Франціи закономъ 1724 г. воспрещается оффиціальнымъ биржевымъ маклерамъ, подъ страхомъ наказанія, всякое посредничество въ С., въ которыхъ нѣтъ на лицо бумагъ и покупной цѣны. Законъ этотъ ни къ чему не привелъ, какъ и распоряженія 1785 и 1786 гг., нѣсколько смягчившія предыдущій законъ тѣмъ, что наказаніе было отмѣнено в срочныхъ сдѣлкахъ безъ обезпеченія ихъ бумагамъ были только объявлены неимѣющими законной силы. Въ революціонную эпоху опять былъ возобновленъ законъ 1724 г. Далѣе статья 1965 Code civil объявляетъ всѣ договоры, имѣющие своимъ предметомъ игру или пари, не подлежащими иску, а ст. 421 Code penal грозитъ за всякое пари, на повышеніе или пониженіе курса публичныхъ бумагъ, тюремнымъ заключеніемъ и денежнымъ штрафомъ, при чемъ, согласно ст. 422, такимъ пари должно считать всякій договоръ поставки или продажи публичныхъ бумагъ, относительно котораго нельзя доказать, что бумаги эти во время заключенія договора находились въ распоряженіи продавца или должны были, по крайней мѣрѣ, находиться ко дню поставки. Судебная практика постоянно колебалась относительно примѣненія этихъ статей, то обнаруживая слишкомъ большую мягкость, то, наоборотъ, слишкомъ большую строгость. Съ сороковыхъ годовъ, однако, всѣ С. стали признаваться действительными и подлежащими иску, если только существовало действительное намѣреніе поставить къ сроку бумаги и заплатить деньги. Новѣйшее узаконеніе относительно этого предмета относится къ 28 марта 1885 г., будучи отчасти вызвано биржевымъ кризисомъ 1882 г., при которомъ многіе несолидные спекулянты отказались исполнить свои обязательства, ссылаясь на ст. 1965 Code civil. Согласно новому узаконенію, всѣ срочныя сдѣлки съ публичными и другими цѣнными бумагами, какъ съ предметами продовольствія и другими товарами, признаются законными, никто не можетъ отказаться отъ исполненія принятыхъ на себя по этимъ сдѣлкамъ обязательствъ, ссылаясь на ст. 1965 Code civil, хотя-бы реализація этихъ сдѣлокъ окончилась уплатой разницы. Далѣе, отмѣнены упомянутые выше законы 1724, 1785 и 1786 гг., какъ и ст. 421 и 422 Code penal. Осталась въ силѣ только 419 Code penal, по которой повышеніе или пониженіе курса цѣнныхъ бумагъ или цѣны товаровъ, путемъ распространенія ложныхъ

извѣстій, подлежатъ наказанію. Въ Пруссіи срочныя сдѣлки только съ нѣкоторыми бумагами объявлены были нѣдѣйственными; такъ, напр., сдѣлки съ испанскими государственными фондами въ 1836 г., сдѣлки вообще съ иностранными фондами въ 1840 г., затѣмъ въ 1844 г.—сдѣлки съ желѣзнодорожными акціями, промессами и т. д. Но всѣ эти узаконенія закономъ 1 июля 1860 г. отмѣнены. По опредѣленіямъ нынѣшняго германскаго торговаго кодекса (ст. 338, 354, 355 и 357) и судебной практики, всѣ срочныя сдѣлки считаются дѣйствительными и подлежащими иску, если только стороны прямо не обусловили реализацію своей сдѣлки одной только уплатой разницы. Въ Австріи, по закону 1875 г., при разборѣ исковъ, возникающихъ изъ биржевыхъ сдѣлокъ, не можетъ имѣть мѣсто возвращеніе, что въ основѣ договора лежитъ сдѣлка на разницу, имѣющая значеніе игры или пари, и такіе иски должны быть удовлетворены, какъ дѣйствительные. О русскомъ законодательствѣ—см. Биржевыя операціи, т. III, стр. 889.

**Литература.** См. литер. подъ ст. Биржа. Сверхъ того: Eschenbach, «Zur Börsenreform» (Б., 1892); Kohn, «Der Getreideterminhandel» (Лп., 1890); Munck, «Börsenmissstände» (Б., 1892); Wiener, «Differenzgeschäft vom Standpunkte der jetzigen Rechtsprechung» (Берл., 1893); Веберъ, «Биржа и ея сдѣлки» («Международная бібліотека» Юровскаго, №№ 48 и 49, Одесса, 1890); В. Брандтъ, «Современная европейская биржа» («Русское Богатство», 1893, сент.—окт.). *В. Брандтъ.*

**Спельманъ** (Генри Spelman)—англійскій филологъ и антикварій (1562—1641). Занималъ высокое положеніе въ норфолькомъ ирландскомъ городскомъ управленіи, въ Лондонѣ посвятилъ себя изученію древностей. Главныя его произведенія: «De non temerandis ecclesiis» (Л., 1613), «Glossarium archaeologicum» (Л., 1626), «Concilia, decreta, leges Ecclesiae Angliae» (Л., 1639), «De Sepultura» (Л., 1641) «A larger treatise concerning tithes» (Л., 1646).

**Спенсеровъ заливъ** (Spencer Gulf)—большой заливъ въ Южной Австраліи, между 32°30'—35° ю. ш. 136°—138° в. д., длина вглубь материка 300 км.; ширина 120 км.; часть его носитъ названіе Хардуикъ. На бер. С. портъ Линкольнъ.

**Спенсеръ** (Вильямъ-Робертъ Spencer)—англійскій поэтъ (1770—1834), воспитывался въ Гарро и Оксфордѣ, перевелъ «Ленору» Бюргера (1796), написалъ комедію «Urania» и стихотворенія (собраніе 1835 съ биографіей).

**Спенсеръ** (Гербертъ Spencer)—одинъ изъ величайшихъ англійскихъ мыслителей. С. родился въ 1820 г. (27 апр.) въ Дерби. Его отецъ былъ учителемъ. Вліяніе его на сына было благотворно въ томъ отношеніи, что онъ съ раннихъ лѣтъ пробуждалъ въ ребенкѣ самостоятельность и независимость мысли. Предполагалось, что сынъ пойдетъ по стопамъ отца и сдѣлается педагогомъ. И дѣйствительно, когда по окончаніи средняго образованія С. возникъ вопросъ о выборѣ про-

фессіи. Гербертъ по желанію отца поступаетъ на мѣсто учителя (въ 1837) и обнаруживаетъ дарованіе педагога, но вскорѣ представляется случай занять мѣсто. болѣе подходящее къ его наклонностямъ. Въ С. интересъ къ математикѣ и естествознанію преобладаетъ надъ интересомъ къ гуманитарнымъ наукамъ—каковы исторія и филологія въ томъ видѣ фактическия несистематизированныхъ данныхъ, въ какомъ онъ преподавался въ то время въ англійскихъ школахъ. Наряду съ синтетическимъ складомъ ума у С. замѣчаются дарованія *практика и техника*: онъ рано овладѣлъ методами точныхъ наукъ, и потому, когда вскорѣ послѣ начала его педагогической карьеры ему представилось мѣсто инженера при постройкѣ Лондонъ-Бирмингамской желѣзной дороги, онъ оставилъ учительскую карьеру и сдѣлался инженеромъ—чертилъ карты, набрасывалъ планы, изобрѣлъ особенный инструментъ для измѣренія скоростей локомотивовъ—«ведосичетръ» и т. п. Эта черта—технической и практической складъ ума С.—отличаетъ его отъ большинства философовъ предшествующихъ эпохъ и сближаетъ его съ основателемъ позитивизма, Огюстомъ Контюмъ, и новокантианцемъ Ренувье, которые—оба ученики Ecole Polytechnique—никогда не проходили университетскаго курса гуманитарныхъ наукъ. Эта особенность наложила несомнѣнно своеобразный отпечатокъ на все позднѣйшее философское міросозерпаніе С., внеся въ него черты болѣе тонкой оригинальности. Но она же явилась источникомъ нѣкоторыхъ пробѣловъ въ его образованіи. Такъ, напримѣръ, подобно Контю, онъ совершенно не зналъ нѣмецкаго языка, вслѣдствіе чего то вліяніе, которое на него оказала нѣмецкая философія, было не непосредственнымъ. Въ теченіе первой четверти XIX вѣка нѣмецкая философія (Кантъ, Фихте, Шеллингъ и др.) оставалась совершенно неизвѣстной въ Англіи. Съ конца 20-хъ годовъ англичане начинаютъ знакомиться съ произведеніями нѣмецкаго философскаго гения изъ сочиненій Уэвеля и Гамальтона. Позднѣе появляются плохіе переводы Канта (кое-что было впрочемъ, переведено гораздо раньше, но потребовано въ подвалахъ книжныхъ магазиновъ). С. познакомился съ Шеллингомъ черезъ посредство Кольриджа и позднѣе съ Кантомъ по плохимъ переводамъ и черезъ посредство Льюнса. Инженерная дѣятельность С. продолжалась съ большими перерывами до 1846 г. Въ теченіе этого періода въ немъ постепенно пробуждается все болѣе и болѣе интересъ къ позитивнымъ вопросамъ. На пробужденіе самостоятельности С. въ сферѣ политической мысли оказалъ въ ранней юности вліяніе его дядя Томасъ, священникъ англиканской церкви, который, въ противоположность остальнымъ членамъ спенсеровской семьи строго консервативнаго склада, принималъ участіе въ демократическомъ движеніи *чартистовъ* и въ агитаціи противъ хлѣбныхъ законовъ. Съ 1846 г. С. покидаетъ дѣятельность инженера и становится публицистомъ: въ 1848 г. онъ выступаетъ въ «Economist» съ статьями по

политическимъ и экономическимъ вопросамъ. Къ 1848 г. относятся его первое большое сочинение: «Social Statics». Въ избранномъ кругу читателей это сочинение нашло себѣ большое сочувствіе и содѣйствовало сближенію С. съ Гексли, Льюисомъ и Джорджемъ Эдлитоу, а также съ Миллемъ, Джорджемъ Тиндалемъ и Карлейлемъ. Періодъ съ 1848 по 1858 годъ представляетъ ту эпоху въ жизни С., когда въ немъ стало созрѣвать и складываться въ опредѣленные формы его многостороннее философское міросозерцаніе. Въ составъ этого міросозерцанія входили: эмпиризмъ предшествующихъ англійскихъ мыслителей, главнымъ образомъ Юма и Милла, критицизмъ Канта, преломленный съвязо призмъ ученія Гамилтона (представителя англійской школы «здраваго смысла»), натурфилософія Шеллинга (за вычетомъ ея телеологическаго элемента) и позитивизмъ Конта. Но основная «*idée pivotale*» всей системы, объединившая всѣ эти разнородные элементы въ одно систематическое цѣлое, была *идея развитія*. Съ ранней юности С. увлеклся биологіей, и его занятія этою наукою все болѣе и болѣе укрѣпляли въ немъ убѣжденіе въ истинности положенія, которое онъ находилъ у Вольфа («Theoria generacionis», 1759) и Бэра, что всякое органическое развитіе есть переходъ изъ состояній однородности въ состоянія разнородности. Эту истину С. переноситъ съ изученія отдѣльнаго организма на развитіе всего организованнаго міра и всей вселенной. Статья его о гипотезѣ развитія, появившаяся въ 1852 г., заключается въ развитіи мысли, что знакомство съ измѣненіями, наблюдаемымъ въ домашнихъ животныхъ и въ культурѣ растений, вынуждаетъ насъ склоняться къ мысли, что границы между видами и разнородностями относительны, и что теперешніе виды возникли постепенно, развиваясь подъ влияніемъ вѣншихъ отношеній. Идея развитія положена имъ въ основаніе его теории познанія, психологіи и метафизики, которыя были имъ систематически разработаны въ *Основаніяхъ психологіи* (1855-й годъ). Для первоначальнаго обоснованія этой идеи важное значеніе имѣла также статья: «Progress, its Law and Cause» (1857), гдѣ С. пытается впервые вывести законъ развитія изъ закона сохранения энергіи. Черезъ годъ послѣ появленія статьи С. вышла въ свѣтъ книга Дарвина о происхожденіи видовъ, и въ ней, въ предисловіи, въ ряду другихъ предшественниковъ, Дарвинъ упоминаетъ и о С. Въ концѣ 50-хъ годовъ С. замышляетъ грандіозное предпріятіе въ видѣ изданія стройной системы «Синтетической философіи». Въ 1858 г. онъ составляетъ планъ, рассчитанный на семь томовъ, затѣмъ расширяетъ его на 10 томовъ и въ 1860 г. издаетъ его подробный «проспектъ». Въ теченіе 1860—63 гг. выходило по выпускамъ «Основныя начала». Но изданіе подвиглось впередъ съ трудомъ, благодаря недостатку средствъ автора и полному равнодушію публики. Къ этому присоединилось еще нервное переутомленіе С., лишившее его возможности систематически работать. Съ горечью онъ за-

являетъ публикѣ въ 1865 г., что долженъ приостановить выполнение своего великаго замысла. Но вскорѣ, благодаря маленькому наслѣдству, полученному послѣ смерти отца, главнымъ же образомъ, благодаря матеріальной поддержкѣ американца Юманса (оказавшаго вполнѣ дѣйствию С. и нравственную услугу популяризаціи его взглядовъ въ Америкѣ), а также благодаря улучшенію здоровья, ему удалось выпустить дальнѣйшіе тома «Описательной социологіи»—трудъ, выполненный имъ при участіи трехъ научно-образованныхъ секретарей. Въ концѣ семидесятихъ годовъ его здоровье снова ухудшилось и онъ посѣдѣлъ выпустить: «Data of Ethics». До 1886 г. С. продолжалъ хворать, но затѣмъ мало по малу силы его восстановились, и онъ оказался въ состояніи снова работать и черезъ пять лѣтъ закончилъ всю «Этику». Огромная сила характера, синтетическій складъ ума и преобладаніе теоретическихъ научныхъ интересовъ надъ аффективной жзнью, составляютъ въ этомъ мыслителѣ черты, приближающія его къ типу такихъ теоретиковъ мыслл, какъ Аристотель, Кантъ и Гегель. Оптимизмъ С. въ его взглядахъ на личную жизнь и судьбы человечества составляетъ другую индивидуальную черту этого мыслителя. С. продолжалъ въ настоящее время работать, не смотря на свои 80 лѣтъ, и еще недавно напечаталъ небольшую монографію: «Недостаточность естественнаго подбора». *Биографическія свидѣнія* о С. см. въ книгѣ «Гербертъ С.», Отто Гауппа, русск. пер. подъ ред. А. Острогорскаго; «The Popular Science Monthly» (March, 1876), статья Юманса (Youmance); въ книгѣ Гейфдингга: «Исторія новейшей философіи» (пер. съ нѣм., 1900, стр. 396—401); отдѣльныя замѣтки авторіобиографическаго характера: «The Classification of Sciences» (стр. 31, 34, 46); есть и въ русскомъ переводѣ. Автобіографія С. выйдетъ въ свѣтъ послѣ его смерти.

*Метафизика.* Исходнымъ пунктомъ въ метафизикѣ С. является проведеніе границы между областью, подлежащею нашему вѣдѣнію и доступною научному познанію—*познаваемымъ* и областью безусловно недоступной нашему научному познанію, но составляющей объектъ религіи—*Непознаваемымъ*. Агнитисма между Познаваемымъ и Непознаваемымъ у С. опирается на признаніе относительности нашего познанія. Первобытныя религіозныя формы (фетицизмъ, политеизмъ) являются выраженіемъ убѣжденія, что тайна Непознаваемаго легко разрешима, но чѣмъ болѣе развивалась религіозная мысль человека, а параллельно ей и область научнаго знанія, тѣмъ болѣе становилось яснымъ, что Непознаваемое отдѣлено отъ насъ абсолютной гранью, ибо самая коренная сущность нашего знанія заключается въ томъ, что мы все познаемъ въ отношеніи къ другому. Пытаюсь мыслить что-нибудь безотносительно мы неизбежно запутаемся въ противорѣчіяхъ. Будемъ-ли мы, напр., рассматривать міръ, какъ нѣчто самостворенное или самосуществующее или созданное постороннею силою, напр. личнымъ актомъ божественной воли—мы во всѣхъ трехъ случаяхъ придемъ къ неразрѣшимымъ противорѣчіямъ. Атеизмъ, пантеизмъ,

и теизмъ, какъ гипотезы, объясняющія сокровенную сущность и происхожденіе вселенной, однаково логически несостоятельны. Равнымъ образомъ мыслить о пространствѣ, времени, движеніи, какъ о свойствахъ сущности вещей, значитъ неизбѣжно приводить свой умъ къ неразрѣшимымъ противорѣчьямъ. Такъ, напр., если мы будемъ обсуждать вопросъ, дѣлима-ли матерія до безконечности или нѣтъ, то оба возможныхъ рѣшенія этого вопроса натолкнутъ насъ на неразрѣшимыя противорѣчья. Если матерія дѣлима до безконечности, то для ея дѣленія потребовалось-бы безконечное время, что невозможно. Если матерія не безконечно дѣлима, то, значитъ, ее можно свести къ элементамъ, которые никакаго мыслимаго сила не можетъ раздѣлить, что также недопустимо потому, что заставляетъ насъ предполагать безконечно большую силу. Въ виду того, что абсолютное не поддается никакимъ конечнымъ опредѣленіямъ нашей мысли, оно есть Непознаваемое и можетъ быть лишь объектомъ религіозной вѣры, какъ безконечная таинственная сила, лежащая въ основѣ всего мірового процесса въ корнѣ, какъ матеріальныхъ, такъ и духовныхъ явленій. Между религіей и наукой можетъ установиться надлежащій *modus vivendi*, если религія откажется отъ претензій дѣлать понятнымъ разуму и приписывать конечныя опредѣленія абсолюту, который не укладывается по самой своей природѣ въ рамки конечной, относительной человѣческой мысли; наука же, считая непознаваемымъ абсолютное, должна тѣмъ не менѣе признавать самое его существованіе. Непознаваемое, какъ безконечная могучая сила, лежащая въ основѣ міра явленій—Познаваемого, относится къ нему, какъ причина къ слѣдствію; при нашихъ попыткахъ объяснить себѣ, при помощи конечныхъ категорій нашего разума, сущность этой абсолютной силы мы неизбѣжно заутаемся въ противорѣчьяхъ, но самый фактъ существованія ея остается фактомъ, хотя непонятнымъ нашему разуму, но доступнымъ нашему чувству: мы непосредственно ощущаемъ, что за міромъ относительнымъ, познаваемымъ, скрывается нѣкоторая безотносительная реальность, существующая помимо нашего сознанія и обуславливающая все содержаніе нашего опыта. Увѣренность въ ея объективномъ существованіи опирается на вѣру. Разграничивъ такимъ образомъ область непознаваемаго—вѣру отъ познаваемаго—области знанія, С. цѣлается установить общія свойства слѣдствія. Философію С. понимаетъ какъ *знаніе наивысшей общности*. Отдѣльныя науки представляютъ собою *отчасти объединенное знаніе*, философія же есть *воплотъ объединенное знаніе*. Оно должно отличаться наивысшей общностью, потому что должно лежать въ основаніи всѣхъ специальныхъ видовъ знанія. Но такое самоочевидное знаніе раскрывается передъ нами въ видѣ нѣкоторыхъ первичныхъ фактовъ нашего сознанія, нѣкоторыхъ интуитивъ, необходимыхъ для самаго процесса мышленія. Въ началѣ филозофскаго изслѣдованія онѣ должны быть приняты, какъ не подлежащія сомнѣнію, а затѣмъ тѣ выводы,

которые будутъ нами изъ нихъ сдѣланы, покажутъ намъ, оправдываются-ли эти гипотетически принятые въ началѣ самоочевидныя принципы. Непознаваемое, недоступное намъ само по себѣ проявляетъ намъ въ видѣ фактовъ сознанія. Эти факты естественно распадаются на 2 группы—первую изъ нихъ мы характеризуемъ какъ часто субъективные состоянія, какъ наше «я», вторую, какъ указаніе на нѣкоторое существованіе помимо нашего сознанія бытія «не-я». Отличительными особенностями второй группы являются: *живость*, яркость—такое свѣтовое ощущеніе, получаемое отъ солнца, *оригинальность*, *неизмѣнимость нашей волей* въ качествѣ и порядкѣ существованія и послѣдовательности. Характернѣйшія свойства первой группы—тѣхъ состояній сознанія, которыя характеризуютъ наше «я»—*слабость* и блѣдность, неоригинальность (они «копій»), *измѣняемость нашей волей* въ качествѣ и порядкѣ сосуществованія и послѣдовательности. Кореннымъ фактомъ нашего сознанія является *чувство сопротивленія*, вызываемаго въ насъ воздѣйствіемъ на наше «я» вѣшняго міра. Субъективно чувство сопротивленія есть *осознательное и мускульное движеніе*, объективно оно соответствуетъ первичному свойству вещи—*силѣ*. Такимъ образомъ, понятіе силы есть понятіе, лежащее въ основаніи и внутренняго, и вѣшняго опыта—оно есть конечный символъ (the ultimate symbole). Непосредственно мы познаемъ его субъективно изъ ощущенія давленія, а по аналогіи переносимъ и на предметы во вѣшнемъ мірѣ. Такъ какъ міръ нами воспринимается въ видѣ комплексовъ ощущеній, отличающихся различными степенями устойчивости, которыя представляютъ одну *силочную*, пространственно-временной потокъ, то для нашего сознанія, въ силу сплошности переменъ воспринимаемыхъ имъ, немислимо абсолютное возникновеніе чего-либо изъ ничего, или превращеніе чего-либо въ ничто, по той простой причинѣ, что «ничто» въ видѣ абсолютнаго небытія въ пространствѣ и времени не можетъ быть объектомъ нашей мысли. Такимъ образомъ, законъ вѣчности субстанціи и неуничтожимости силы (законъ причинности) составляютъ основныя постулаты въ нашемъ познаніи. Такъ называемый законъ *сохраненія матеріи Лауазье* и законъ *сохраненія энергіи, установленный Маьеромъ, Джоулемъ и Гельмгольцемъ*, опираются на логически-необходимыя постулаты нашего сознанія: законъ неуничтожимости силы и субстанціи и представляютъ лишь опытыя иллюстраціи основнаго закона нашего познанія. Изъ закона *сохраненія силы С.* выводитъ другіе болѣе спеціальныя законы движенія: что всякое движеніе совершается въ сторону наибольшаго давленія и наименьшаго сопротивленія, что движенія ритмичны ес. Изъ общихъ механическихъ принциповъ онъ пытается далѣе установить такой законъ, который охватывалъ-бы и объединялъ-бы въ стройномъ единствѣ всѣ явленія въ природѣ—и который, притомъ, давалъ-бы ключъ не только къ объясненію тѣхъ или другихъ переменъ въ космосѣ, наблюдаемыхъ

въ настоящее время, но и къ исторіи космоса, то есть, давалъ-бы возможность объяснить изъ общихъ механическихъ законовъ все прошлое вселенной. Таковъ, по мнѣнію С., и есть законъ развитія или эволюціи. Онъ есть законъ перераспредѣленія матеріи и движенія. Въ силу механическихъ законовъ агрегатъ разсѣянныхъ матеріальныхъ частицъ стремится перейти въ состояніе болѣе сплоченное, сконцентрированное, или *итеррированное*.

Таковъ процессъ начала образованія нашей планетной системы по гипотезѣ Канта изъ разсѣянаго газа. Но наряду съ процессомъ концентрации матеріи въ ней происходитъ и дифференціация, такъ какъ въ образованіи путемъ концентрации массъ должны образоваться спеціальныя концентрации, и развитіе вслѣдствіе этого становится сложнымъ. Такъ въ силу этихъ спеціальныхъ концентрацій изъ однороднаго центральнаго тѣла образовалась сложная планетная система. Такъ изъ однородныхъ первичныхъ организмовъ постепенно, путемъ дифференціаціи, возникли выше, болѣе сложные. Но концентрація цѣлаго въ связи съ дифференціаціей частей ведетъ къ тому, что развитіе представляетъ непрерывный переходъ *отъ менѣе опредѣленнаго къ болѣе опредѣленному*. Итакъ концентрація, дифференціація и возрастаніе *отредѣленности*—вотъ три существенныхъ момента въ законѣ развитія. Этотъ законъ одновременно опирается и на дедуктивные соображенія, и на наведеніе. Дедуктивно мы должны принять законъ развитія, такъ какъ онъ съ механической необходимостью вытекаетъ изъ закона сохраненія силы, индуктивно мы устанавливаемъ истинность этого закона изъ безчисленной совокупности фактовъ и спеціальныхъ обобщеній, *ѣаковыми мы находимъ во всѣхъ наукахъ*—въ астрономіи, въ геологіи, въ биологіи, въ социологіи, въ филологіи еис. Такъ, напр., всякое растение растетъ потому, что концентрируетъ въ себѣ элементы, которые первоначально были въ состояніи разрѣженныхъ газовъ, и всякое животное живетъ, вторично, концентрируя въ себѣ элементы, входящие въ составъ окружающаго его животныхъ и растений. Ростъ социальнаго организма также представляетъ постепенную концентрацію маленькихъ владѣній въ крупныя феодальныя, этихъ послѣднихъ въ провинціи, провинцій—въ королевства и, наконецъ, королевствъ—въ большія имперіи. Въ прогрессирующемъ языкѣ происходитъ интеграція, сводящая многосложныя слова къ односложнымъ и двусложнымъ. Наряду съ интеграціей мы замѣчаемъ во всякомъ развитіи и дифференціацію. Вольфъ и Бэръ показали, что развитіе всякаго организма заключается въ переходѣ отъ однородности къ разнородности. То же наблюдается и въ исторической эволюціи всего растительнаго и животнаго міра. Въ человѣчествѣ, какъ социальномъ тѣлѣ, весь прогрессъ цивилизаціи сводится къ переходу отъ однороднаго къ разнородному. Тоже явленіе наблюдается на всѣхъ продуктахъ человѣческой мысли и дѣятельности. Точно также поэзія, музыка и танцы дифференци-

ровались изъ одного общаго корня. Равнымъ образомъ, будучи измѣненіемъ однороднаго въ разнородное, эволюція есть въ то же время переходъ отъ неопредѣленнаго къ опредѣленному. Это подтверждается, Канта-лапласовскою гипотезой въ астрономіи, данными биологіи, указывающими на то, какъ постепенная эволюція животнаго міра приводитъ къ образованію организмовъ, въ которыхъ общее строеніе проявляется съ постоянно возрастающею опредѣленностью функцій отдѣльныхъ частей. Тоже явленіе наблюдается и въ социальномъ организмѣ, и въ эволюціи науки, языка и искусства: научное знаніе тѣмъ и отличается отъ знанія необразованныхъ людей, что оно есть опредѣленное знаніе, и его опредѣленность постоянно возрастаетъ по мѣрѣ прогресса науки; возрастающая опредѣленность въ произведеніяхъ искусства представляетъ очевидный фактъ—достаточно, надримѣръ, сопоставить грубаго идола и современную статую, чтобы отмѣтить переходъ отъ неопредѣленнаго къ опредѣленному. Такимъ образомъ, весь мировой процессъ начинающійся отъ образованія нашей планетной системы и до настоящаго времени подчиненъ механически необходимому закону развитія. Тотъ же законъ предопредѣляетъ и будущее нашей планетной системы, и въ частности—нашей планеты и человѣчества. Но эволюція вмѣстѣ предѣтъ. «Эволюція каждаго агрегата должна продолжаться до тѣхъ поръ, пока не установится *подвижное равновѣсіе*, ибо имѣющійся въ агрегатѣ избытокъ силы, дѣйствующей въ извѣстномъ направленіи, долженъ въ концѣ концовъ израсходоваться на преодоленіе сопротивленія измѣненіямъ въ этомъ направленіи, послѣ чего остаются только тѣ движенія, которыя уравновѣшиваютъ другъ друга и образуютъ такимъ образомъ *подвижное равновѣсіе*». Мы наблюдаемъ такое стремленіе къ образованію подвижнаго равновѣсія въ исторіи нашей планетной системы, въ организмахъ (ежедневно—въ уравновѣшиваніи механическихъ силъ, ежегодно—въ уравновѣживаніи функцій, ежегодно—въ измѣненіи состоянія, соотвѣтствующемъ измѣненіямъ условій и, наконецъ, въ полной остановкѣ жизненныхъ управленій при смерти). Въ обществѣ процессъ уравновѣшенія можно иллюстрировать борьбою консерватизма (защищающаго господство общества надъ индивидуумомъ) и реформаторства (защищающаго свободу индивидуума относительно общества). Процессъ приспособленія человѣка къ окружающей природѣ и установленіе внутренней гармоніи между индивидуумъ и обществомъ обезпечиваетъ человѣчеству въ концѣ эволюціи величайшее совершенство и самое полное счастье. Но такое состояніе подвижнаго равновѣсія не можетъ быть вѣчнымъ. Каждый агрегатъ, эволюцію котораго мы разсматриваемъ (планетная система, животное, человѣкъ), не можетъ быть изолированъ совершенно отъ вліяній другихъ агрегатовъ (напр. другія планетныя системы) и нарушеніе подвижнаго равновѣсія образованіемъ избытка движенія подъ вліяніемъ другаго агрегата

всегда остается возможным и неизбежно повлечет за собою дезинтеграцію частей агрегата, то есть процесс обратный эволюціи, но постоянно сопутствующій ей—процессъ *разложенья*. Вторженіе посторонняго народа въ данное общество, вторженіе, ведущее за собою распаденье послѣдняго, смерть организма, гибель планетной системы: паденіе власти на солнце и превращеніе ихъ всѣхъ вмѣстѣ съ солнцемъ въ прежнее состояніе неопредѣленной однородности въ видѣ туманности—вотъ примѣры *разложенья*. *Эволюція* и *разложенье*—два процесса неразрывно связанные, и оба одинаково вытекаютъ съ механической необходимостью изъ закона сохраненія силы:

**Биологія.** Биологическимъ вопросамъ С. отводитъ значительное мѣсто во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ. Жизнь, съ точки зрѣнія С., есть *непрерывное приспособленіе внутреннихъ отношеній ко вѣншимъ*. С. полагаетъ, что въ опредѣленный моментъ при остываніи земной поверхности образовалась изъ химическихъ элементовъ органическая масса, но *безформенная*. Она не имѣла опредѣленнаго строенія, и такимъ образомъ органическая жизнь предваряла *организацию*. Элементами органическаго вещества являются *физиологическія единицы*, нѣчто гораздо болѣе простое, чѣмъ клеточка, но гораздо болѣе сложное, чѣмъ химическая молекула. Изъ органическаго вещества органическія *формы* возникли постепенно, подъ влияніемъ вѣншихъ воздѣій согласно общимъ законамъ развитія. Эти воздѣія, различно вліяя на наружную поверхность органической массы и ея внутреннія части, повели за собою дифференцировку частей и создали опредѣленное строеніе—организацию вещества. Образованіе опредѣленнаго строенія обусловлено было двумя противоположными свойствами органической жизни—*пластичностью*—способностью удерживать вѣншія вѣчатствія и *полярностью*—опредѣленнымъ постояннымъ отношеніемъ между образующими ее физиологическими единицами. Такимъ образомъ, по С. *функция*, въ извѣстномъ смыслѣ предваряетъ *строеніе*. Признавая огромное значеніе въ эволюціи организмовъ за «естественнымъ отборомъ», С. однако допускаетъ и наследованіе прибрѣтенныхъ свойствъ, осуждая Вейсмана за то преувеличеніе, въ которое онъ впадаетъ, отдавая естественному отбору чрезмѣрно большую роль въ развитіи организмовъ. Точка зрѣнія С. въ 1-мъ изданіи биологіи (1864) можетъ быть названа механической: онъ полагаетъ, что всѣ явленія жизни сводимы къ физико-химическимъ процессамъ. Но позднѣе, въ 90-хъ годахъ, онъ измѣняетъ свой первоначальный взглядъ, полагая, что въ явленія жизни имѣется на лицо нѣкоторый динамическій элементъ (*the dynamic element of life*), не сводимый къ физико-химическимъ процессамъ. Такимъ образомъ, у С. замѣчается въ послѣдній періодъ его дѣятельности поворотъ къ витализму. Первоначальное опредѣленіе жизни, какъ «непрерывнаго приспособленія внутреннихъ отношеній къ вѣншимъ», онъ признаетъ теперь недостаточнымъ. Въ этомъ отношеніи переѣмъ взгля-

довъ С. на жизнь любопытна, какъ отраженіе виталистическаго направленія среди натуралистовъ, выразителемъ котораго явился въ 1886 г. Бунге въ своей рѣчи: «Vitalismus und Mechanismus». С. не выступаетъ прямымъ защитникомъ витализма: онъ признаетъ сущность жизненныхъ явленій *недоступной познанію*; допущеніе особаго жизненнаго начала наряду съ физико-химическими процессами такъ же не удовлетворяетъ его, какъ и физико-химическая точка зрѣнія на жизнь. Этого поворота въ биологическихъ воззрѣніяхъ С. въ сторону витализма хорошо охарактеризованъ проф. В. А. Фаусекомъ въ газетной замѣткѣ: «Нитище и витализмъ», гдѣ авторъ отмѣчаетъ виталистическій взглядъ на биологические процессы и у знаменитаго нѣмецкаго метафизика («Zur Genealogie der Moral», § 12). См. «Россія», 1900, № 531. Заслуживаетъ вниманія статья И. Мечникова о биологіи С. («Вѣстникъ Европы», 1871, 4).

**Психологія.** Законъ развитія распространяется не только на всѣ матеріальныя явленія, но также и на всѣ психическія. Происхожденіе, составъ и значеніе душевныхъ явленій можетъ выясниться для насъ лишь въ свѣтѣ эволюціи. Развитее душевной жизни отъ ея простѣйшихъ и низшихъ формъ, наблюдаемыхъ у микроорганизмовъ, до человѣка включительно, представляетъ непрерывный переходъ отъ разсыянаго къ сплоченному, отъ однороднаго къ разнородному, отъ неопредѣленнаго къ опредѣленному. Сознаніе возникло на нѣкоторой ступени эволюціи живого міра изъ сферы безсознательнаго: глухое чувство сопротавленія, сопровождающее воздѣіе окружающей среды на простѣйшій организмъ, представляетъ простѣйшій «атомъ» душевной жизни, «нервный толчокъ». Съ дальнѣйшимъ ростомъ и осложненіемъ нервной системы на высшихъ ступеняхъ животнаго міра связано и осложненіе психическаго состава: атомы душевной жизни образуютъ сложныя группы, которыя прочно ассоціируются между собою и путемъ наследственной передачи ведутъ къ постепенному осложненію содержанія душевной жизни у высшихъ формъ. Весь качественно-разнородный составъ душевной жизни высшаго организма есть результатъ интеграціи безчисленнаго множества этихъ атомовъ душевной жизни—«нервныхъ толчковъ». Такимъ образомъ, въ основаніи качественно-разнообразныхъ ощущеній и чувствованій лежитъ чрезвычайно сложный комплексъ психическихъ атомовъ—однородныхъ «нервныхъ толчковъ». Общіе законы душевной жизни, то есть тѣ всеобщія и необходимые свойства ощущеній и чувствованій, которыя С. называетъ *отношеніями* и которыя у нѣмецкихъ философовъ называются *формами познанія* и *категоріями*, представляютъ также продуктъ эволюціи. Примѣненіе принципа развитія къ вопросамъ теоріи познанія проливаетъ свѣтъ на тѣ вопросы, которые вызвали такой антагонизмъ между сторонниками врожденности и опытаго происхожденія формъ опыта. Неправы эмпиристы (Локкъ, Милль), утверждающіе, будто человѣку не прирощены никакіе общіе законы по-

знанія. Неправы и апіорісты (Кантъ), истолковывающіе вначальность въ человѣкѣ отъ рожденія апіорныхъ формъ познанія, въ смыслѣ неопытнаго происхожденія этихъ формъ. Въ сознаніи человѣка имѣются первичныя интуитивныя отождествленія и различія (качественнаго и количественнаго), сознаніе существованія и послѣдовательности и сплошности перемѣнъ (законовъ причинности). Но всѣ эти «апіорныя» формы — *тѣмъ* апіорны. Онѣ необходимы и всеобщы для человѣческаго сознанія, но они не были таковыми на низшихъ ступеняхъ сознанія въ животномъ царствѣ. Въ элементарномъ чистомъ ощущеніи сопротивленія у простѣйшаго организма нѣтъ *никакихъ* необходимыхъ формъ познанія: онѣ постепенно возникаютъ въ сознаніи *одна за другой*, при чемъ огромную роль въ ихъ постепенномъ закрѣпленіи въ сознаніи и превращеніи въ нѣчто всеобщее и необходимое для сознанія играетъ наследственный опытъ миллиардовъ поколѣній. *Что апіорно для индивида, то апостериорно* (возникаетъ опытнымъ путемъ) *для вида* и для безчисленнаго ряда видовъ въ ихъ непрерывной эволюціи. Эта точка зрѣнія С. особенно ярко обрисовывается на той критикѣ, которой онъ подвергаетъ ученіе объ *апіорности идеи пространства*. Мы — взрослые и цивилизованные люди — заключаемъ о всеобщности и необходимости идеи пространства, какъ формы созерцанія, на основаніи самонаблюденія, но самонаблюденіе недостаточно для того, чтобы признать пространство необходимою формою *оскаго* сознанія, а не только сознанія на извѣстной ступени его развитія. Въ пользу этого соображенія С. приводитъ слѣдующіе доводы: I) хотя мы и не можемъ отрѣшиться въ самонаблюденіи отъ пространственной интуиціи, тѣмъ не менѣе мы можемъ, пользуясь *объективнымъ изслѣдованіемъ* психическихъ процессовъ (изученіемъ жизни ребенка, дикаря, микроорганизма), дѣлать косвеннымъ образомъ догадки о простѣйшихъ свойствахъ душевной жизни, которыя намъ недоступны непосредственно, подобно тому, какъ мы узнаемъ *косвеннымъ образомъ*, что наши глаза совершаютъ видимыя движенія всякій разъ, какъ мы переводимъ взглядъ съ одного предмета на другой. II) Но и съ чисто субъективной точки зрѣнія несомнѣнно, что не всѣ наши душевныя состоянія въ одинаковомъ смыслѣ неотдѣльны отъ интуиціи протяженности. Мы не можемъ теперь диссоциировать идею протяженія отъ зрительнаго и осязательныхъ ощущений, но *звуки, вкусы, запахи и эмпіи* крайне несовершенно локализируются нами, а звуки даже могутъ и теперь сознаваться нами, какъ чистыя непротяженныя качества. III) *Патологическія воспріятія пространства*, напримѣръ, при отравленіи опиумомъ (у маркиза де-Квиенс — см.), при которыхъ происходитъ измѣненіе самыхъ свойствъ пространственной интуиціи (предметы представляются громадными, пространство раздвигается [swells] до безконечности), показываютъ, что пространственныя отношенія суть нѣчто перемѣнное, поддающееся измѣненію, а не постоянное. IV) «Контрастъ между са-

*мопроизвольно* напрашивающимся сознаніемъ о пространствѣ *внутри комнаты* и сознаніемъ о пространствѣ *внѣ* ея стѣнъ, которое уже не является намъ съ такою самопроизвольностью, не имѣетъ никакой понятной причины, коль скоро пространство есть опредѣленная постоянная форма. Опираясь на эти соображенія, С. приходитъ къ заключенію, что пространство есть производный элементъ сознанія — продуктъ его эволюціи. Сознаніе *существованія* (а слѣдовательно, и пространства) на низшихъ ступеняхъ духовной жизни совершенно отсутствуетъ — тамъ *«ánta řeč»* — все течетъ. Пространство въ время познаваемы лишь черезъ посредство *движенія*. Отсюда не слѣдуетъ, чтобы въ первобытномъ сознаніи сознаніе движенія сопровождалось сознаніемъ пространства и времени. *Мыслительныя ощущенія*, сопровождающія движенія, вполнѣ отдѣльны по своей природѣ отъ *ассоциированныхъ* съ ними понятій о пространствѣ и времени. Последнія возникаютъ только путемъ образованія черезъ продолжительный наследственный опытъ связей между рядами *мыслительныхъ* и *осязательныхъ* ощущеній, а также осязательныхъ и *зрительныхъ*. Первичнымъ сознаніемъ и является чувство *сопротивленія*, изъ него постепенно вырабатываются идеи *вещества, силы, послѣдовательности и сосуществованія*. Идея существованія возникаетъ изъ идеи послѣдовательности, благодаря образованію въ умѣ животного прочныхъ неразрывныхъ ассоціацій между отдѣльными ощущеніями, воспринимаемыми то въ одномъ временномъ порядкѣ: *A, B, C, D... X, Y, Z*, то въ обратномъ: *Z, Y, X... C, B, A*. Для первобытнаго сознанія линия *AZ* представляеть чисто временную послѣдовательность ощущеній, но возможность безчисленнаго множества разъ пробѣгать эту послѣдовательность ощущеній въ двухъ противоположныхъ направленіяхъ: *AZ* и *ZA* поселяетъ въ сознаніи увѣренность, что и *Z, A* (конечныя точки линіи), и всѣ промежуточныя ея части *существуютъ*. Опредѣляя жизнь, какъ непрерывный процессъ приспособленія внутреннѣхъ отношеній къ внѣшнимъ, С. описываетъ и процессъ познанія, какъ все болѣе и болѣе точное отраженіе соотношеній между явлениями дѣйствительности и нашею познающею способностью. Поэтому, если понимать подъ *истиною* соответствіе нашихъ представленій съ дѣйствительностью, то можно сказать, что нашъ познавательный аппаратъ всеобщихъ и необходимыхъ истинъ, если и не соответствуетъ дѣйствительности безусловно, то являясь наследственнымъ результатомъ приспособленія къ ея условіямъ безчисленнаго ряда поколѣній, съ высокою степенью вѣрности приближается къ выраженію истиннаго порядка вещей. Вотъ почему С. понимаетъ логику (и теорію познанія) вмѣстѣ съ математикой, какъ науку объ *объективномъ существованіи*. *Логическая машина* Девонса можетъ быть экспериментальной иллюстраціей объективнаго значенія законовъ мысли. Опытное происхожденіе основъ нашего познанія не должно подрывать въ насъ увѣренности въ значеніи для нашей мысли

коренного критерія познанія, который мы должны гипотетически принять на вѣру въ качества *всобщаго постулата*. Мы должны считать истинными такія сужденія, въ которыхъ подлежащее неотдѣлимо отъ сказуемаго, т. е. такія, отрицаніе которыхъ для насъ невозможно, напримѣръ: вѣчто сопротивляющееся протяженно: отрицаніе этого сужденія *немыслимо* и потому невозможно. *Немыслимое* (inconceivable) надо отличать отъ *непорочимаго* (incredible). Напримѣръ, невѣроятно, чтобы пушечное ядро, пущенное въ Англии могло достигнуть Америки, но такое утвержденіе не невозможно. Критерій немыслимости долженъ быть положенъ въ основу нашего знанія по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) если бросить его, то придется отвергнуть *всякіе логические критеріи*, ибо другого критерія у насъ нѣтъ. 2) Прилагая къ простѣйшимъ отношеніямъ пространства, времени и числа, онъ давалъ *всегда* единообразные (соотвѣтствующіе дѣйствительности) результаты. 3) Онъ даетъ *нестырные* результаты только при неутомимомъ примѣненіи къ *сложнымъ* отношеніямъ или вообще при *небрежномъ* пользованіи имъ. Но признавая въ высокой степени вѣроятное приближеніе къ истинѣ во всеобщемъ постулатѣ, какъ результатъ аккумулярованнаго послѣдственнаго опыта безчисленнаго множества животныхъ и человѣческихъ поколѣній, мы не должны считать опирающуюся на всеобщій постулатъ теорію познанія чѣмъ-то законченною. Дальтѣйшая эволюція челоуѣческаго духа въ теченіе тысячелѣтій можетъ видоизмѣнить основы нашего познанія, и наша умственная структура черезъ рядъ незамѣтныхъ постепенныхъ измѣненій можетъ принять новыя формы, о которыхъ мы въ настоящее время не можемъ себѣ составить никакого понятія. Конечные выводы психологій и теоріи познанія С. подтверждаютъ данчіе его метафизики. Непознаваемое есть нѣкоторый *ж*, недоступный нашему разуму въ его сокровенной сущности, но такой *ж*, относительно реальности коего помню нашего сознанія не можетъ быть сомнѣній. Но этого мало: изученіе развитія матеріальныхъ и духовныхъ явленій указываетъ на существованіе какого-то *параллелизма между свойствами Непознаваемаго и отображеніями его* въ нашемъ сознаніи, параллелизма, который можно уподобить соотношенію между геометрическими свойствами куба и его проекціи на боковой поверхности цилиндра. Такое убѣжденіе въ существованіи Непознаваемаго и въ существованіи *аналогіи* между его свойствами и нѣкоторыми свойствами Познаваемаго С. называетъ *преобразовательнмъ реализмомъ*. Онъ противопоставляетъ эту гипотезу точкѣ зрѣнія идеализма, отвергающей или подвергающей сомнѣнію фактъ существованія Непознаваемаго независимо отъ сознанія. Въ пользу реалистической гипотезы онъ ссылается на слѣдующія соображенія: 1) эта гипотеза *наиболѣе проста и ясна*. Идеалистическое объясненіе параллелизма, существующаго между свойствами познающаго и познаваемаго, крайне натянуто, искусственно и сложно (доказательство отъ простоты). 2) Первобытное сознаніе

(дикаря, ребенка) инстинктивно слѣдуетъ *наиболѣе естественной точкѣ зрѣнія*—реалистической (доказательство отъ первенства). 3) *Языкъ* предполагаетъ вѣру въ бытіе—въ себѣ: обыденная рѣчь отказывается передать въ удобоблажной формѣ утвержденія скептиковъ и идеалистовъ. Закономѣрность опыта съ идеалистической точки зрѣнія необъяснима. «Пуля, пущенная въ дѣль на разстояніи 100 шаговъ, можетъ не попасть въ нее, но, пущенная на разстояніи 1000 шаговъ, она можетъ достигнуть цѣли съ гораздо болѣе вѣроятностью... Въ теченіе часовой прогулки въ апрѣлѣ вы рискуете быть застпгнуты дождемъ, но если вы гуляете цѣлый день, то шансъ быть вымоченнымъ для васъ становится гораздо меньшимъ». Вотъ, по мнѣнію С., примѣры «явно безумныхъ» разсужденій, которыя могутъ служить «поразительной иллюстраціей» неправдоподобности идеалистическихъ гипотез метафизиковъ вродѣ Беркли, Юма или Канта. С. считаетъ вродѣ заслуженнымъ то *пренебреженіе* и *презрѣніе*, которое питаютъ къ идеализму непосвященные въ философію люди. По его мнѣнію, это презрѣніе обусловлено тѣмъ, что философскій идеализмъ есть *извращеніе* естественной точки зрѣнія на міръ, которую одинаково раздѣляютъ и *наивный* реалистъ, не умудренный въ тонкостяхъ умозрѣнія, и *преобразованный реалистъ*, во всеоружіи философскихъ знаній.

*Этика*. С. отвергаетъ какія-бы то ни было супранатуралистическія предпосылки для обоснованія своей этики. Этика вытекаетъ изъ сущности природы и жизни: наслажденіе такая же необходимая форма интуиціи моральной, какъ пространство — интеллектуальной: челоуѣкъ естественно стремится къ максимуму счастья личнаго и общественаго и всѣ попытки устранить эвдемнистическій элементъ изъ основаній этики безсмысленны. Сущность челоуѣческаго счастья и нравственности выясняется въ свѣтѣ той же идеи развитія. Изученіе природы и челоуѣка въ ихъ исторической эволюціи показываетъ, что послѣдняя есть не только прогрессъ въ смыслѣ большаго усовершенствованія физическаго, но и въ смыслѣ болѣе способности къ достиженію счастья. Происходитъ это благодаря тому, что надъ всею живою природою господствуетъ слѣдующій биологическій законъ: страданія соотвѣтствуютъ дѣятельностямъ вреднымъ для организма, а удовольствія — полезнымъ для него». Отсюда ясно, что «только тѣ породы могли выжить, у которыхъ въ среднемъ выводѣ пріятыя или желательныя чувствованія совпадаютъ съ дѣятельностямъ, способствующимъ поддержанію жизни, а непріятыя и обыкновенно избѣгаемыя чувствованія совпадаютъ съ дѣятельностями, прямо или косвенно разрушающими жизнь». Такимъ образомъ, въ силу естественнаго отбора происходитъ въ мірѣ непрерывное совершенствованіе живыхъ существъ, ихъ способность къ достиженію счастья непрерывно возрастаетъ. Прогрессъ биологическій ведетъ необходимо челоуѣчеству къ реализаціи въ концѣ эволюціи величайшаго совершенства и счастья. Исходя изъ этихъ общихъ соображеній, С. дѣлаетъ

попытку примирить сторонниковъ этики *счастья* (напр. Милля) и этики *долга* (напр. Канта). Онъ указываетъ, что настоятельное выполнение долга, отказъ отъ личныхъ выгодъ ради счастья другихъ, самъ дѣлается источникомъ наслаждения. Этотъ источникъ наслаждений, лежащихъ въ основѣ альтруизма, путемъ наследственной передачи будетъ ввѣдряться все глубже и глубже въ существо человѣка и превѣщать эгоистическія побужденія альтруистическими. Исторія нравственного развитія человѣка сводится къ тремъ моментамъ: 1) жизнь первобытныхъ расъ съ преобладаніемъ *эгоистическихъ* побужденій, 2) современное состояніе нравственныхъ чувствъ человѣка, при которомъ долгъ — служеніе ближнимъ не совпадаетъ или далеко не всегда совпадаетъ съ наслажденіемъ и, наконецъ, 3) заключительная стадія развитія, когда для человѣка нравственный долгъ и наслажденіе совпадаютъ. Эволюція завершается системою организмовъ органическаго нравственныхъ. По поводу основнаго принципа универсальнаго гедонизма: maximum счастья для maximum'a лицъ С. замѣчаетъ слѣдующее: 1) *само счастье на кусокъ не дѣлится*, 2) равномерное распределеніе *средствъ къ счастью* не приводитъ къ равномерному распределенію счастья, такъ какъ организмы разнородны по восприимчивости счастья, 3) равное распределеніе счастья заключается въ *равноравности членовъ*, въ равной степени ихъ свободы къ достиженію счастья. А къ этому въ сущности и приводитъ Кантова формула *категорическаго императива*: поступай такъ, чтобы принципы твоей дѣятельности могли быть принципами всеобщаго законодательства. Сторонники этики долга, по мнѣнію С., справедливо подчеркиваютъ *универсальность* нравственнаго закона, но они ложно истолковываютъ его *необходимость* какъ нечто прирожденное человѣку отъ вѣка, между тѣмъ какъ эта *необходимость* есть результатъ *наследственнаго опыта* безчисленнаго ряда поколѣній. Равнымъ образомъ эвдемонисты правы въ томъ, что выводятъ нравственность изъ стремленія къ счастью, но они слишкомъ узко понимаютъ это счастье: они не считаютъ съ тою апирорною основою этического чувства, которая не зависитъ отъ личнаго опыта, а есть нечто унаслѣдованное и превращающее стремленіе къ личному счастью въ альтруистическое стремленіе содѣйствовать счастью другихъ. Нравственно совершенное существо характеризуетъ высшую ступень эволюціи: моральное поведеніе представляетъ 1) большую *концентрацію* и связность — чтобы повяты это, достаточно сопоставить нравственную распушенность съ самообладаніемъ, неправдивость съ правдивостью; 2) большую *дифференціацию*: духовный кругозоръ эгоиста уже и бѣднѣе духовнаго кругозора альтруиста, 3) большую *опредѣленность*: нравственная личность отличается опредѣленнѣйшій сдержанностью и осторожностью: воздержность, справедливость могутъ быть иллюстраціями болѣе опредѣленныхъ, ясно очерченныхъ способовъ дѣйствія, чѣмъ обратная качества.

У С. нѣтъ изслѣдованія, посвященнаго об-

щнымъ вопросамъ *эстетики*, но его возрѣнія на искусство обрисовываются изъ отдѣльныхъ его статей по философіи искусства. *Педагогическая* теорія С. изложена имъ въ кн. «Воспитаніе физическое, умственное и нравственное». См. Watson, «Kant and his english critics» (1885); Guthrie, «On Mr S-s unification of Knowledge»; Michelet, «H. S-s System der Philosophie u. sein Verhältniss zur deutschen Philosophie» (Галле, 1882); Ground, «An examination of structural principles of Mr H. S-s Philosophy» (1884); Bixby, «H. S-s Data of Ethics» (1882); Cathrein, «Die Sittenlehre des Darwinismus» (1885); Naumann, «Spencer wider Kant» (1885); Gaguoin, «Die Grundlage der Sp-schen Philosophie». Почти всѣ сочиненія С. переведены на русск. яз. Подробную русск. библиографію см. въ «Исторіи новой философіи» Ибервега и Гейнце (въ перев. Колубовскаго). Прекрасная характеристика философіи С. имѣется въ «Исторіи новой философіи» Гейфдингга.

И. Лашинъ.

С., какъ *соціологъ*. Въ исторіи соціологіи С. принадлежитъ одно изъ первыхъ мѣстъ (см. Органич. школа и Соціологія). Первый трудъ С. по этой наукѣ, «Соціальная статика», былъ выпущенъ имъ въ свѣтъ еще въ самомъ началѣ его литературной дѣятельности (1850), и къ тому же приблизительно времени относятся его essays «о социальномъ организмѣ» и «о прогрессѣ, его законѣ и причинахъ». Въ 1876 г. 1-му т. своихъ «Основаній соціологіи». С. предпослалъ въ видѣ отдѣльнаго сочиненія книжку «Объ изученіи соціологіи». Что касается до самой соціологіи, то, начавъ изданіе ея въ 1876 г., С. окончилъ эту работу только двадцать лѣтъ спустя, т. е. въ 1896 г. Кроме того, имъ была предпринята, но не доведена до конца, «Описательная соціологія», представляющая собою собраніе систематизированнаго матеріала. Нѣкоторыми основными идеями своей соціологіи С. пользуется къ Огюсту Конту, у котораго онъ заимствовалъ и самое названіе соціологіи. Въ своей статьѣ «О причинахъ разногласія съ Контомъ» (1864), вѣдѣвшей задачею доказать независимость его философіи отъ ученія Конта, онъ самъ перечисляетъ сдѣланныя у французскаго мыслителя заимствованія, къ числу каковыхъ относитъ такое важное понятіе, какъ «соціальный consensus» (см. Соціологія). Здѣсь же С. указываетъ еще на то, что, не смотря на крайнюю противоположность между ихъ политическими убѣжденіями (у Конта личное всегда поглощается обществомъ, С. же является рѣзкимъ индивидуализмомъ), оба они сходятся тѣмъ не менѣе на «аналогіи между индивидуальнымъ организмомъ и организмомъ социальнымъ, предвидѣнной Платономъ и Гоббсомъ». При этомъ, однако, С. оговаривается, что эта аналогія внушена ему была не Контомъ, а натуралистомъ Бэрромъ. Въ числѣ пунктовъ различія съ Контомъ онъ особенно подчеркивалъ то, что, по Конту, весь социальный строй въ концѣ концовъ покоится на мнѣніяхъ, и что идеи управляютъ міромъ и вносятъ въ міръ перевороты, тогда какъ, по мнѣнію самого С., «міръ управляется и измѣняется черезъ чувства, для которыхъ идеи служатъ только

руководителями». Особенно же выдвигалъ онъ, отмѣченное уже несходство въ ихъ политическихъ убѣжденіяхъ. «По мнѣнію Конта, говорятъ онъ, самое совершенное общество есть такое, въ которомъ управление достигло высшаго своего развитія и въ которомъ индивидуальная жизнь должна быть подчинена по большей части жизни социальной. По моему мнѣнію, напротивъ, идеаломъ, къ которому мы идемъ, является общество, въ которомъ управление будетъ доведено до возможно меньшихъ предѣловъ, а свобода достигнетъ по возможности наибольшей широты». С. въ политикѣ индивидуальность, противникъ государственнаго вмѣшательства, усматривающій въ усилении государственной регламентаціи «грядущее рабство» («The man versus the state», 1884, «Грядущее рабство»). Нѣкоторые критики С. ублаживали, что политическое учение Конта гораздо лучше вяжется съ отождествленіемъ общества и организма, нежели его собственные взгляды въ этой области. Датье, какъ и Контъ, С. ставитъ социологію на эволюционную точку зрѣнія, которая притомъ господствуетъ во *всей* философіи С. (чего не было у Конта). Социальная эволюція есть только часть эволюціи міровой. Именно въ мировомъ развитіи С. различалъ развитіе неорганическое, органическое и надъ-органическое (super-organic), которое и есть развитіе социальной: общество есть продуктъ надъ-органической эволюціи. Отыскивая общій законъ *всякой* эволюціи, С., въ концѣ концовъ, взявъ его изъ биологіи, усвоивъ формулу Бэра, по которой «всякое органическое развитіе состоитъ въ переходѣ изъ состоянія однородности въ состояніе разнородности». Отсюда его пониманіе социальной (надъ-органической) эволюціи, какъ эволюціи чисто органической. Но общество, по мнѣнію С., не только развивается по формулѣ организма, но и само есть организмъ. Именно въ силу постоянныхъ отношеній, существующихъ между частями общества, оно есть особенный индивидуальный предметъ, который притомъ представляетъ цѣлый рядъ аналогій не съ неорганическими, а именно съ органическими агрегатами (непрерывный ростъ, увеличеніе сложности строения съ увеличеніемъ въ размѣрахъ и пр. и пр.). Идѣю вторую главу второго тома «Основаній социологіи» С. посвящаетъ доказательству того, что общество есть организмъ. Но тутъ же онъ отмѣчаетъ и «крайнія несходства», которыхъ два. Во-первыхъ, «всѣ части животнаго образуютъ одно конкретное цѣлое, но части, составляющія общество, образуютъ такое цѣлое, которое должно считаться раздѣльнымъ (discrete), а не конкретнымъ». Во-вторыхъ, «хотя раздѣльность социального организма не препятствуетъ раздѣленію отправленій и взаимной зависимости частей, однако, не позволяетъ такой дифференціаціи зятти такъ далеко, чтобы одна часть сдѣлалась органомъ чувства и мысли, а остальные части взазмѣнъ того утратили всѣкую чувствительность». Въ индивидуальномъ организмѣ «сознаніе сконцентрировано въ одной небольшой части агрегата», въ социальномъ оно «разлито по всему агрегату: всѣ его единицы способны

чувствовать наслажденіе и страданіе. Слѣдовательно, тутъ не существуетъ ничего похожаго на общественное чувствіе» (social sensorium), а потому благосостояніе агрегата, рассматриваемое независимо отъ благосостоянія составляющихъ его единицъ, никогда не можетъ считаться цѣлью общественныхъ стремленій». Этотъ второй пунктъ различія между организмомъ и обществомъ самъ С. считаетъ «знаменательнымъ». По его словамъ, «всѣ притязанія политическаго агрегата суть сами по себѣ ничто и становятся чѣмъ-нибудь лишь въ той мѣрѣ, въ какой они воплощаются въ себѣ притязанія составляющихъ этотъ агрегатъ единицъ». Говоря такимъ образомъ, С. въ сущности высказывался гораздо болѣе въ соотвѣстствіи съ своимъ политическимъ индивидуализмомъ, чѣмъ съ своей органической теоріей, которая принципиально превращаетъ личность въ простую кѣлочку социального организма. Отождествляя организмъ и общество въ ихъ строеніи, С. дѣлаетъ то же самое и по отношенію къ ихъ развитію, которое у него имѣетъ чисто органическій характеръ. Онъ, подобно Конту, стоитъ на точкѣ зрѣнія саморазвитія (évolution spontanée) общества, т. е. для объясненія его эволюціи какъ-бы совершенно не нуждается въ признаніи участія въ ней элементовъ сознанія, преднамѣренности и плѣсообразной дѣятельности. Вся социальная эволюція сводится къ интеграціи и дифференціаціи, т. е. къ сплоченію въ одно цѣлое того, что существовало ранѣе въ разсѣянномъ состояніи, и къ постепенному увеличенію различія между первоначально однородными частями. Органическая теорія С. была предметомъ многочисленныхъ критикъ (см. Органическая теорія общества и Социологія), но и въ цѣломъ его социологіи она далеко не является всеисчерпывающею доктриною. Весь первый томъ «Основаній социологіи» даже и не имѣетъ къ ней никакого отношенія: это въ сущности — изслѣдованіе чувствъ и вѣрованій первобытнаго человѣка, которымъ С. приписываетъ социологическое значеніе величайшей важности. Страхъ передъ живыми и мертвыми (вѣра въ переживаніе души), вотъ два фактора, играющіе громадную роль въ первобытномъ обществѣ, именно опредѣляющіе собою всю его внутреннюю жизнь. Въ этой части своего труда С. пользуется, конечно, не биологическими аналогіями, а исключительно богатыми данными и выводами сравнительнаго изученія культурнаго (этнографическаго и историческаго) матеріала. Такіе же выводы и данныя преобладаютъ и въ остальныхъ (начиная съ третьей) частяхъ «Основаній социологіи», гдѣ рѣчь идетъ о разнаго рода учрежденіяхъ, а именно: 1) домашнихъ, 2) обрядовыхъ, 3) политическихъ, 4) церковныхъ, 5) профессиональныхъ и 6) промышленныхъ. Если гдѣ органическая аналогія и получаетъ настоящее примѣненіе, такъ это въ той части, гдѣ С. рассматриваетъ политическіи учрежденія, т. е. государство, которое, собственно говоря, и является у него дѣйствительнымъ социальнымъ организмомъ. Впрочемъ, и тутъ многое не нуждается въ органическихъ объясненіяхъ и не даетъ

повода къ биологическимъ аналогіямъ. Между прочимъ, С. устанавливаетъ (вслѣдъ за С. Симономъ и Контомъ) воинственный и промышленный типы общества и рассматриваетъ социальную эволюцію, какъ постепенный переходъ общества изъ одного состоянія въ другое. Можно даже сказать, что главное содержание «Основаній социологии» покоится именно на результатахъ сравнительнаго изученія этнографическихъ и историческихъ данныхъ, поставленнаго на эволюционную точку зрѣнія въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, а не въ смыслѣ однихъ процессовъ интеграціи и дифференціаціи. Одинъ изъ представителей трансформизма въ биологіи, С. далеко, однако, отъ мысли объяснить (какъ это дѣлали авторы скоросѣльныхъ примѣненій дарвинизма къ социологіи) социальные явленія исключительно дѣйствіемъ факторовъ, играющихъ роль въ видовой жизни организмовъ. Социологической методологіи С. не разрабатывалъ. Его «Изученіе социологіи» не столько учитъ тому, какъ слѣдуетъ изучать социальные явленія, сколько рассматриваетъ, какъ не слѣдуетъ къ нимъ относиться. Главная пѣль этой книги—разрушить разныя ложныя представленія, существующія въ публикѣ относительно общественныхъ явленій и указать на особыя трудности, соединенныя съ ихъ изученіемъ (вліяніе предрассудковъ и предубѣжденій, національныхъ вѣроисповѣданныхъ, сословныхъ, партійныхъ и т. п.). Другими словами, здѣсь рѣчь идетъ не о методѣ, а объ общей дисциплинѣ ума.

О С., какъ о социологѣ, см.: P. Barth, «Kritik der Principes of sociology von H. Spencer» («Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Philosophie», XVI); Bowne, «The philosophy of H. Spencer»; Richard, «Etude sur la sociologie de H. Spencer» («Philosophie posit.», 1875); E. de Roberty, «Comte et Spencer»; F. Toennies, «H. Spencer's sociologisches Werk» («Philosoph. Monatshefte», XXV); Vorländer, «Spencer's Sociologie» («Zeitschr. für Philosophie und philosoph. Kritik», CVIII); John Watson, «Comte, Mill and Spencer». Изъ статей Н. К. Михайловскаго см. «Что такое прогрессъ?», «Что такое счастье?» (разборъ «Соціальной статики»), «Записки профана» (разборъ «Изученія социологіи») и др. В. Ярошскій, «Отношеніе личности къ государству съ точки зрѣнія Спенсера» («Сѣверный Вѣстн.», 1885); С. Гальперинъ, «Органическая теорія строгости и развитія общества. I. Изложеніе и критика ученія Спенсера» (1900). См., кромѣ того, въ общихъ сочиненіяхъ о социологіи.

**Спенсеръ** (графъ Джонъ Роундъ Спенсеръ) — англійскій государственный дѣятель, родился въ 1835 г., до смерти своего отца былъ членомъ нижней палаты, гдѣ онъ примкнулъ къ либеральной партіи, послѣ перешелъ въ верхнюю палату. Съ 1859 до 1861 г. С. былъ оберъ-камергеромъ принца Альберта, а съ 1862 до 1867 г. занималъ ту же должность при дворѣ принца Уэльскаго. При министерствѣ Гладстона, съ 1868 до 1875 г., былъ вице-королемъ Ирландіи, въ новомъ кабинетѣ Гладстона (1880—1885) состоялъ сначала пре-

зидентомъ тайнаго совѣта, послѣ (съ 1882 г.) вновь вице-королемъ Ирландіи и въ 1886 г. принялъ опять на короткое время должность президента тайнаго совѣта. Въ четвертомъ кабинетѣ Гладстона и кабинетѣ Розберн С. былъ первымъ лордомъ адмиралтейства съ августа 1892 г. до іюня 1895 г.

**Спенсеръ** (графъ Джонъ-Чарльсъ Спенсеръ, 1782—1845)—англійскій государственный дѣятель, извѣстенъ подъ именемъ лорда Альторпа, въ 1803 г. вступилъ въ нижнюю палату и при Фоксѣ и Гренвиллѣ былъ лордомъ казначейства. Принадлежалъ къ вигамъ. Въ министерствѣ Грея (1830) былъ канцлеромъ казначейства и считался авторитетомъ во всѣхъ финансовыхъ и политико-экономическихъ вопросахъ. Въ 1833 г. С. внесъ въ нижнюю палату проектъ билля о церковной реформѣ въ Ирландіи, который вызвалъ разногласіе въ самомъ кабинетѣ. Послѣ смерти своего отца въ 1834 г. С. сталъ членомъ верхней палаты, отказался отъ должности канцлера казначейства и посвятилъ себя сельско-хозяйственнымъ занятіямъ. Впослѣдствіи былъ членомъ лиги противъ хлѣбныхъ законовъ. Ср. Le Marchant, «Memoirs of John Charles Viscount Althorp, third Earl of S.» (Л., 1876); Myers, «Lord Althorp» (тамъ же, 1890).

**Спенсеръ** (графъ Джорджъ-Джонъ Спенсеръ)—англійскій библиофилъ (1758—1834), съ 1761 г. виконтъ Алтортскій, графъ съ 1765 г. и членъ нижней палаты; послѣ смерти своего отца, лорда С., членъ верхней палаты, а 1794 г. первый лордъ адмиралтейства, а 1806 г. статсъ-секретарь внутреннихъ дѣлъ. Въ 1789 г. онъ приобрѣлъ книги графа Ревички и положилъ такимъ образомъ основаніе библиотекѣ, на которую тратилъ огромныя суммы, ѣздя по всей Европѣ и собирая книги; считается величайшей и лучшей частной библиотекой во всей Европѣ. Въ ней имѣется до 45000 томовъ; она богата древними манускриптами и собраніями классиковъ. Въ 1892 г. она приобретена г-жей Райландсъ (Rylands), которая перенесла ее въ Манчестеръ подъ именемъ «Библиотеки Джона Райландса». Ср. Dibdin, «Bibliotheca Spenciana» (4 т., Л., 1814); «Каталогъ Ревичкаго собранія» (Б., 1794). Относительно богатаго собранія картинъ С. см. Dibdin, «Aedes Althorpianae» (2 т., Л., 1822); во 2-мъ томѣ дополнителныя свѣдѣнія о библиотекѣ.

**Спенсеръ** (М. Валдвинъ Спенсеръ)—англійскій зоологъ, род. 1860 г. въ г. Маңчестрѣ. Въ 1880 г. поступилъ въ оксфордскій ун-въ, въ которомъ окончилъ курсъ въ 1883 г., въ 1887 г. назначенъ ordinary профессоромъ при мелбурнскомъ университетѣ, гдѣ преподаетъ и по настоящее время. Ученыя работы С. относятся главнымъ образомъ къ морфологіи животныхъ. Помимо разныхъ статей объ австраійскихъ земляныхъ червяхъ и работъ объ анатомическомъ строеніи *Megascolides australis*, С. обратилъ на себя вниманіе работой о паріетальномъ глазѣ ящерицы («On the presence and structure of the parietal eye in Laceralia»). Въ послѣднее время С. участвовалъ въ изданіи отчета и обработкѣ матеріала научной экспедиціи Горна въ пси-

традную Австралию. Вместе съ Ф. Джилленомъ С. опубликовалъ описание племень туземцевъ центральной Австраліи.

**Синесерь** (Эдмундъ Spenser, 1553 — 1599)—англійскій поэтъ. Род. въ Лондонѣ, въ дворянской семьѣ, получилъ образование въ Кэмбриджѣ, въ 1569 году выпустилъ свои первыя, юношескія произведенія,—переводы изъ Петрарки и Дюбелля,—окончилъ курсъ университета въ 1579 году, получилъ съ теченіемъ времени доступъ ко двору, пользовался покровительствомъ королевы Елизаветы, но никогда не могъ сблизиться настоящимъ придворнымъ, сошелся съ такими людьми, какъ Сидней и Релей (см.), приобрявъ постепенно широкую популярность своими произведеніями; при всемъ томъ постоянно нуждался и тщетно старался занять болѣе прочное мѣсто въ административномъ мірѣ, улучшить свое матеріальное положеніе. Только къ концу жизни получилъ отъ королевы пенсию въ 50 фунтовъ стерлинговъ за свою поэмю «Королева фей»; послѣдніе годы провелъ, главнымъ образомъ, въ своемъ живописномъ ирландскомъ помѣстьѣ, Килкольманъ, которое было ему подарено лордомъ Греемъ, вице-королемъ Ирландіи, и которое онъ принужденъ былъ покинуть послѣ возмущенія крестьянъ, сжегшихъ его домъ, завладѣвшихъ его помѣстьемъ и убившихъ его ребенка; умеръ черезъ три мѣсяца послѣ этого въ Лондонѣ, почти бѣднякомъ, и похороненъ въ Вестминстерскомъ аббатствѣ. Лучшее произведеніе С.—поэма «Королева фей» («The faery queen», 1589 — 1596), которую онъ, однако, не успѣлъ окончить,—написаны только шесть первыхъ книгъ въ часть седьмой. Въ этой поэмѣ С. обнаружилъ богатую пылкую фантазію, изящное, поэтическое міросозерцаніе, пониманіе природы, умѣнье писать красивымъ, звучнымъ и колоритнымъ языкомъ. Онъ очень искусно воспользовался старыми преданіями о королѣ Артурѣ и рыцаряхъ Круглаго стола, англійскою народною мифологіею, а также мифологическими образами древняго міра; у него выступаютъ Діана, Венера, Купидонъ, Морфей, нимфы, сатиры; великаны, карлики, колдуны, феи, эльфы; все причудливое, волшебное, фантастическое, видимо, болѣе всего привлекало его. Рыцарскіе идеалы и традиціи, въ то время уже отошедшіе въ область преданія, но еще не забытые литературою, несомнѣнно, пользовались симпатіями С.; старое рыцарство, со всѣмъ, что въ немъ было благороднаго, возвышеннаго, поэтическаго или утонченнаго, оживаетъ въ его поэмѣ. Нѣсколько расхолаживаетъ современнаго читателя аллегорическій характеръ, приданный «Королевы фей», гдѣ выступаютъ олицетворенія добродѣтелей, — умѣренности, цѣломудрія, справедливости, — пороковъ, гдѣ подъ борьбою главнаго героя съ враждебными ему силами разумѣется борьба Англіи съ интригами католицизма, а подъ видомъ Бельфабы и феи Глоріаны должна была быть выведена сама Елизавета. Кромѣ «Королевы фей», С. принадлежали также нѣкоторыя другія поэмы, сонеты, элегіи, пастушескія стихотворенія—«The shepherd's Calendar» (поэма,

посвященная Сиднею), «Daphnida», «Astrophel» (на смерть Сиднея), «Amoretti», «Epithalamium». Творчество С. оказало вліяніе на нѣкоторыхъ англійскихъ писателей той эпохи, между прочимъ, даже на Шекспира; его поэма заставила англійскую читающую публику снова заинтересоваться народными повѣстями и поэтическими разсказами. Въ нашемъ вѣкѣ сочиненія С. неоднократно переиздавались — въ 1805, 1852, 1851-мъ году. Ср. Aikin «Life of Edmund S.»; Warton, «Observations on the Fairy Queen» (Л., 1807); Duff, «Critical observations» (Л., 1770); Craik, «S. and his poetry» (Л., 1846).

Ю. В.

**Спесь** (стар.)—металлическая проволока, на которую надѣвались жемчужныя зерна, корольки и камни, служившіе украшеніемъ сванетровъ, крестовъ и т. п.

**Сперанскій** (Алексій Ивановичъ, род. 1855 г.)—духовный писатель, протоіерей, настоятель Смоленско-кладбищенской церкви, уроженецъ Калужской губ.; образование получилъ въ слб. дух. академіи. Труды С.: «Значеніе неканоническихъ книгъ Ветхаго Завета» («Христіанское Чтеніе», 1881), «О божественной литургіи» (СПб., 1894), «Александронская лава» (ib., 1897), «Путеводитель по Исааіевскому кафедральному собору» (ib., 1898), «Сказаніе о чудотворной Тихвинской иконѣ Божіей Матери, находящейся въ Исааіевскомъ кафедральномъ соборѣ» (ib., 1898).

**Сперанскій** (Владиміръ Васильевичъ)— профессоръ классической филологіи москов. унив. Сынъ московскаго протоіерея, родился 1855 г., учился въ московской духовной семинаріи и на филологическомъ факультетѣ московскаго университета, гдѣ окончилъ курсъ въ 1878 г. Вскорѣ былъ приглашенъ въ новороссійскій университетъ преподавателемъ по кафедрѣ римской словесности; въ 1882 г. вернулся въ Москву и былъ командированъ за границу; по возвращеніи былъ назначенъ приватъ-доцентомъ по кафедрѣ греческой литературы. С. по своимъ познаніямъ, по талантамъ и по широкой постановкѣ научныхъ занятій былъ однимъ изъ лучшихъ филологовъ моск. унив. и пользовался большимъ расположеніемъ среди учащейся молодежи. † 1 іюля 1887 г. Рано сошедшій въ могилу, онъ не оставилъ послѣ себя печатныхъ трудовъ и уже послѣ его смерти въ «Revue Philosophique», 1897 г., появился переводъ съ рукописи отрывка изъ диссертациіи его: «Essai sur l'origine psychologique des métaphores».

**Сперанскій** (Иванъ<sup>1</sup> Петровичъ, род. 1831 г.)—смотритель смоленскаго духовнаго училища, образование получилъ въ слб. дух. академіи. Съ 1883 г. С. состоитъ редакторомъ «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей». Кромѣ статей и замѣтокъ въ «Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ», С. составилъ: «Очеркъ исторіи смоленской духовной семинаріи» (Смоленскъ, 1892), «Сказанія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери» (4 изд., Смол., 1899); «Практическіе совѣты воспитанникамъ и воспитанницамъ, окончившимъ курсъ въ церковно-приходскихъ и сельскихъ школахъ» (3 изд.,

ив., 1898), «Дѣятели Смоленскаго края на пользу церкви, общественной благотворительности, науки и народнаго образования» (Смоленскія Епарх. Вѣдомости», 1899 и отд.).

**Сперанскій** (Михаилъ Михайловичъ)— знаменитый государственный дѣятель. Сынъ священника; род. 1 янв. 1772 г. учился во владимірской семинаріи, а затѣмъ въ главной семинаріи при Александроневскомъ монастырѣ въ Петербургѣ, въ которой по окончаніи курса былъ опредѣленъ учителемъ математики, физики и краснорѣчія, а затѣмъ и философіи. вмѣстѣ съ тѣмъ С. сдѣлался домашнимъ секретаремъ кн. Алексѣя Борисовича Куракина и поселился въ его домѣ, гдѣ сблизился съ губернаторомъ пруссакомъ ~~Вюркшеромъ~~, ревностнымъ послѣдователемъ взглядовъ Вольтера и энциклопедистовъ и либеральныхъ взглядовъ того времени (еще въ семинаріи одинъ учитель Сперанскаго «проповѣдовалъ» ученіемъ Вольтера и Дидро). По вступленіи на престолъ имп. Павла, кн. Куракинъ былъ сдѣланъ генераль-прокуроромъ; въ 1797 г. С. поступилъ на службу въ его канцелярію и продолжалъ служить тамъ и при трехъ его преемникахъ. Вскорѣ по востшествіи на престолъ имп. Александра I С. получилъ званіе статсъ-секретаря и въ 1802 г. перешелъ на службу въ министерство внутреннихъ дѣлъ. Какъ составитель разныхъ докладовъ и отчетовъ по министерству, С. скоро обратилъ на себя вниманіе государя, который въ слѣдующемъ году, чрезъ министра кн. Кочубея, поручилъ ему составить планъ устройства судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ въ имперіи. Этотъ неизданный и, по видимому, неоконченный трудъ С. извѣстенъ въ черновой редакціи. «Въ правильномъ монархическомъ государствѣ» государственныя законы», опредѣляющія права и отношенія всѣхъ классовъ между собою, представляется С. въ слѣдующихъ чертахъ: 1) «Всѣ состоянія государства свободны и участвуютъ въ законодательной власти. 2) «Власть исполнительная принадлежитъ одному лицу, участвующему въ законодательствѣ и утверждающему «всякое законодательное дѣйствіе». 3) «Есть общее мнѣніе, оберегающее законъ въ исполненіи его. 4) «Есть независимое сословіе народа» (т. е. законодательное учрежденіе, основанное на народномъ избраніи), предъ которымъ «исполнители» отвѣтственны. 5) «Существуетъ система законовъ гражданскихъ и уголовныхъ, принятая народомъ». 6) «Судъ не лицомъ государя отправляется, но избранными отъ народа и имъ утвержденными исполнителями, кои сами суду подвержены быть могутъ». 7) «Всѣ дѣйствія правительства публичны, кромѣ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаевъ». 8) Существуетъ свобода печати въ извѣстныхъ, точно опредѣленныхъ границахъ. Нужно замѣтить, впрочемъ, что все это мѣсто зачеркнуто или по требованію Кочубея, или самимъ С., не смотря на то, что онъ считалъ осуществленіе изложеннаго плана возможнымъ лишь съ извѣстною постепенностью. Въ числѣ подготовительныхъ мѣръ С. предлагалъ учрежденіе сената законодательнаго изъ сенаторовъ по назначенію государя, въ кото-

ромъ министры присутствуютъ только съ вѣщательнымъ голосомъ, и сената исполнительнаго, раздѣляющагося на двѣ части—судную и управленія, всѣ дѣйствія котораго должны быть гласными. Со временемъ сенатъ законодательный необходимо было бы составить, по мнѣнію С., по «другой, лучшей системѣ», основанной на представительствѣ или первоуродствѣ. Это послѣднее мѣсто (впрочемъ, зачеркнутое) показываетъ, что С. еще колебался, какой системѣ отдать предпочтеніе: болѣе демократической французской системѣ представительства или англійской—съ верхнею палатою изъ наследственныхъ пэровъ. Имп. Александръ впервые личноознакомился со С. въ 1806 г., когда Кочубей, во время своихъ частыхъ болѣзней, началъ посылать его съ докладами вмѣсто себя; государь немедленно оцѣнилъ выдающіяся способности С. Въ слѣдующемъ году, отправляясь въ Витебскъ для осмотра 1-й арміи, имп. Александръ взялъ его съ собою, что повело къ еще большему сближенію, и тогда же С. былъ уволенъ изъ министерства внутреннихъ дѣлъ съ оставленіемъ въ званіи статсъ-секретаря. Въ 1808 г. онъ находился въ свитѣ государя во время его эфуртскаго свиданія съ Наполеономъ. Осенью того же года имп. Александръ вручилъ С. разные прежніе проекты государственныхъ преобразованій и нѣредко проводилъ съ нимъ цѣлыя вечера въ бесѣдахъ и чтеніи сочиненій, относящихся къ этому предмету. Главныя черты преобразованія должны были состоять въ слѣдующемъ: 1) законодательное собраніе не будетъ имѣть власти санкціонировать свои собственныя постановленія, но его мнѣнія совершенно свободныя, должны быть точнымъ выраженіемъ народныхъ желаній. 2) Члены судебного сословія будутъ свободно выбираться народомъ, но надзоръ за соблюденіемъ судебныхъ формъ и охраненіе общественной безопасности будутъ лежать на правительствѣ. 3) Исполнительная власть должна принадлежать правительству, но, чтобы оно не могло исказить или уничтожить законъ, необходимо сдѣлать правительство отвѣтственнымъ предъ законодательнымъ собраніемъ. Эти общіе принципы были развиты и обоснованы во «Введеніи къ уложенію государственныхъ законовъ», составленномъ С. къ осени 1809 г. По его проекту, политическія права принадлежать, подъ условіемъ владѣнія собственностью, дворянству и среднему сословію; къ послѣднему принадлежатъ купцы, мѣшчане, однодворцы и всѣ крестьяне, владѣющіе недвижимою собственностью въ извѣстномъ количествѣ. Низшее сословіе, въ которомъ числятся помѣщики крестьяне, мастеровые, ихъ работники и домашніе слуги, должно имѣть общія гражданскія права, но не имѣть правъ политическихъ. Переходъ изъ низшаго класса въ средній открытъ всѣмъ, кто приобрѣлъ недвижимую собственность въ извѣстномъ количествѣ.

Законодательное собраніе носить названіе «государственной думы», которая составляетъ слѣдующимъ образомъ. Каждые три года въ волости изъ всѣхъ владѣльцевъ недвиж-

мой собственности составляется собрание, — волостная дума, в которую казенные селения посылают одного старшину отъ 500 душъ. Эта волостная дума выбираетъ депутатовъ въ окружную думу (губернія дѣлится на 2—5 округовъ). Окружная дума, кромѣ выборовъ членовъ окружнаго совѣта и окружнаго суда, выбираетъ депутатовъ въ губернскую думу, а эта послѣдняя, кромѣ членовъ губернскаго совѣта и губернскаго суда, выбираетъ депутатовъ въ государственную думу изъ общихъ состояній имѣющихъ политическія права. Государственная дума собирается ежегодно безъ всякаго созыва. Предложеніе и утвержденіе закона должно принадлежать одной державной власти, но ни одинъ законъ не можетъ имѣть силы безъ разсмотрѣнія въ государственной думѣ. Участіе государственной думы требовалось также для изданія постановленій о налогахъ и общихъ повинностяхъ и для продажи и залога государственныхъ имуществъ. Дѣла предлагались государственной думѣ отъ имени державной власти однимъ изъ министровъ или членовъ государственнаго совѣта; но думѣ дозволялось возбуждать представленія о государственныхъ нуждахъ, объ отвѣтственности министровъ и о мѣрахъ правительства, нарушающихъ коренные законы. Судебная власть была предоставлена въ первый трехъ инстанціяхъ лицамъ выборнымъ. Даже и въ высшей инстанціи, въ сенатѣ, державная власть должна была назначать членовъ не иначе, какъ изъ числа лицъ, внесенныхъ по выборамъ губернскихъ думъ въ государственный избирательный списокъ. Державная власть наблюдаетъ за исполненіемъ формъ и областей черезъ предсѣдателей, которые въ двухъ низшихъ инстанціяхъ были выборные, но утверждались въ первой — министромъ юстиціи, а во второй — государственнымъ совѣтомъ, въ сенатѣ же назначались державною властью изъ кандидатовъ, выбранныхъ самимъ сенатомъ. Законъ долженъ былъ определять, какія дѣла подлежатъ суду присяжныхъ. Что касается власти исполнительной, то С. устанавливаетъ отвѣтственность министровъ предъ государственною думою. Преданіе суду министра могло состояться только съ утвержденія державною властью постановленія о томъ государственной думы. Въ государственномъ совѣтѣ разсматриваются проекты законовъ, уставовъ и учрежденій. Предполагалось осуществить этотъ планъ въ слѣдующей постепенности: 1-го января 1810 г. открыть государственный совѣтъ въ новомъ видѣ, указавъ какъ предлогъ къ его преобразованію притоговленный новый проектъ гражданскаго уложенія и стѣсенное положеніе финансовъ. 1-го мая манифестомъ назначить выборъ депутатовъ въ государственную думу и открыть ее 1-го сентября. Начать дѣйствія ея съ разсмотрѣнія гражданскаго уложенія, испытать и подготовить извѣстнымъ образомъ депутатовъ, и если не встрѣтятся какихъ-либо непреоборимыхъ препятствій, предложить имъ государственное уложеніе, признаніе котораго и утвердить общаю присягою, а затѣмъ приступить и къ устройству судебной части. 1-го января 1810 г.

былъ открытъ въ преобразованномъ видѣ государственныи совѣтъ, но далѣе не пошло исполненіе вышеуказанной программы. При преобразованіи министерствъ въ 1811 г. не были осуществлены предположенія С. объ отвѣтственности министровъ. Что касается сената, то С. предполагалъ образовать сенатъ правительствующій, одинъ для всей имперіи (изъ министровъ, ихъ товарищей и главныхъ начальниковъ отдѣльныхъ управленій) и сенатъ судебный (состоящій изъ сенаторовъ, назначаемыхъ государемъ или непосредственно, или изъ кандидатовъ, выбранныхъ дворянствомъ), который долженъ былъ размѣститься по четыремъ судебнымъ округамъ. При разсмотрѣніи этого проекта въ государственномъ совѣтѣ слышались возраженія, что назначеніе сенаторовъ по выбору противорѣчитъ духу самодержавія и хотя проектъ этотъ былъ принятъ большинствомъ и утвержденъ государемъ, но осуществленъ не былъ. Планы С. встрѣтили со стороны многихъ энергическое противодѣйствіе, и выразителемъ мнѣнія его противниковъ явился Карамзинъ: въ своей «Запискѣ о древней и новой Россіи», врученной государю 18-го марта 1811 г., онъ утверждалъ, что государь не имѣетъ даже права ограничить свою власть, потому что Россія вручила его предку самодержавіе нераздѣльно.

Кромѣ выработки плана общихъ государственныхъ преобразованій, С. исполнял и множество другихъ работъ и обязанностей. Въ концѣ 1808 г. онъ былъ назначенъ товарищемъ министра юстиціи, и его специально наблюденію была ввѣрена комиссія законовъ. Не имѣя надлежащей юридической подготовки, С. рѣшился, однако, прямо приступить къ составленію новаго гражданскаго уложенія, при чемъ въ значительной степени пользовался кодексомъ Наполеона. Проф. Пахманъ, указывая на то, что С. суррептино въ заимствованіяхъ изъ французскаго кодекса, признаетъ, что «супрехъ этотъ не безоснователенъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ на то, что «основныя рубрики» его проекта гражданскаго уложенія «не вполне совпадаютъ съ главными дѣленіями французскаго кодекса. Правда, первая часть проекта, по системѣ, близко подходитъ къ первой книгѣ франц. кодекса не только въ цѣломъ, но и въ частностяхъ, но части, говорящая объ имуществѣхъ и договорахъ, далеко не вполне совпадаютъ съ другими, послѣдними книгами Наполеонова кодекса». По словамъ проф. Сергѣевича, «свѣтъ этотъ трудъ С. былъ плодомъ подражанія французскому законодательству, многія статьи были прямо переведены съ французскаго оригинала». Двѣ части проекта С. были разсмотрѣны въ государственномъ совѣтѣ въ 1810 г., въ общемъ собраніи котораго государь при этомъ всегда лично предсѣдательствовалъ; но рѣшено было вновь пересмотрѣть ихъ въ испрaвленномъ видѣ, а въ 1815 г., послѣ новаго пересмотра, рѣшено было сначала составить и напечатать систематическій сводъ дѣйствующихъ законовъ. Если консерваторы, въ родѣ Карамзина и Ростопчина, были недовольны планами политическихъ преобразованій С.,

то аристократія и чиновничество были крайне раздроблены выработанными имъ двумя указами 1809 г.: 1) о придворныхъ званіяхъ и 2) объ экзаменахъ на гражданскіе чины. Со времени Екатерины II званіе камеръ-юнкера и камергера, хотя-бы кто получалъ ихъ и въ колѣблѣ, давали прямо чины: первое—5-го, второе—4-го класса, и такимъ образомъ являлась возможность для молодыхъ людей знатныхъ фамилій, вступая на дѣйствительную службу, занимать прямо высшія мѣста безъ необходимой подготовки. Указъ 3-го апрѣля 1809 г., издание котораго было рѣшено государемъ по предложенію С., положилъ конецъ такому несправильному порядку; имъ повелѣвалось: имѣвшимъ уже званіе камергеровъ и камеръ-юнкеровъ, которые не состояли въ военной или гражданской службѣ, избрать въ теченіе двухъ мѣсяцевъ родъ дѣйствительной службы, а впредь эти званія, при пожалованіи ихъ вновь, считать отличіями, не приносящими никакого чина. Черезъ четыре мѣсяца, при окончательномъ распредѣленіи камергеровъ и камеръ-юнкеровъ по разнымъ вѣдомствамъ, и должностямъ, было подтверждено: всѣхъ остальныхъ, не изъявившихъ желаніе поступить на службу, считать въ отставку.— Указомъ 8-го августа того-же года повелѣно было впредь никого не производить въ чинъ коллежскаго assessора, хотя-бы онъ и выслужилъ опредѣленные лѣта, безъ предъавленія свидѣтельства одного изъ русскихъ университетовъ о томъ, что представляемый къ производству успѣшно окончилъ въ немъ курсъ или выдержалъ особый экзаменъ. Такое же университетское свидѣтельство устанавливалось и для производства въ статскіе совѣтники, съ тѣмъ еще, чтобы представляемый состоялъ на службѣ вообще не менѣе 10-ти лѣтъ и въ это время не менѣе 2-хъ лѣтъ занималъ одну изъ особо поименованныхъ должностей. Много времени потребовали и финансовыя труды С. При предъарительномъ обзорѣніи финансоваго положенія на 1810 г., открылся дефицитъ въ 105 милл. р., и С. было поручено составить опредѣлительный и твердый планъ финансовъ. Проф. Валуцянскій написалъ обширную записку на французскомъ языкѣ, которую С. передѣлалъ и дополнилъ. Она подверглась совѣстному обсужденію при участіи Северина Потоцкаго, Н. С. Мордвинова, Кочубея, Кампенгаузена и Валуцянскаго, а затѣмъ въ особомъ комитетѣ, собиравшемся у министра финансовъ Лурьева. Изготовленный такимъ образомъ планъ финансовъ былъ врученъ государемъ предѣдателя государственнаго совѣта въ самый день его открытія, 1-го января 1810 г. По этому плану государственныя расходы были сокращены на 20 милл., подати и налоги увеличены, всѣ находящіяся въ обращеніи ассигнаціи признаны государственнымъ долгомъ, обеспеченнымъ всѣми государственными имуществомъ, а новый выпускъ ассигнацій прекращенъ и прекратился. Капиталъ для погашенія ассигнацій предложено было составить посредствомъ продажи ненаселенныхъ государственныхъ земель и внутренняго займа. Этотъ финансовый планъ былъ одобренъ и образо-

вана была комиссія погашенія государственныхъ долговъ. Но расходы 1810 г. значительно превысили предположеніе, и потому налоги, установленные лишь на одинъ годъ, были обращены въ постоянные. На 1812 г. опять грозилъ большой дефицитъ. Манифестомъ 11-го февраля 1812 г. установлены были временныя прибавки въ податяхъ и новыя пошлины. Ответственнымъ за всѣ эти финансовыя затрудненія и повышенія налоговъ, вызываемыя тяжелыми политическими обстоятельствами того времени, общественное мнѣніе дѣлало С. Общіяныя прекратить выпускъ ассигнацій правительство сдержать не могло.— Новый тарифъ, 1810 г., въ составленіи котораго участвовалъ С., былъ встрѣченъ въ Россіи сочувственно, но разгнѣвалъ Наполеона, какъ явное уклоненіе отъ континентальной системы. Дѣла финляндскія поручены были также С., который только при его удивительномъ трудолюбіи и талантливости могъ справиться со всѣми возложенными на него обязанностями. С. сопровождалъ имп. Александра на сеймъ въ Борго, имъ были написаны рѣчи государя при открытіи и закрытіи сейма, имъ была составлена окончательная редакція проекта объ устройствѣ финляндскаго совѣта (переименованнаго впоследствии въ сенатъ) онъ же былъ назначенъ канцлеромъ аббаскаго университета, наконецъ, онъ былъ поставленъ во главѣ комиссіи финляндскихъ дѣлъ въ Петербургѣ, пока, съ преобразованиемъ комиссіи, предѣдателемъ ея не былъ назначенъ бар. Армфельтъ, уроженецъ Финляндіи, перешедшій недавно изъ Швеціи на русскую службу и рекомендованный на это мѣсто С.

1812 годъ былъ роковымъ въ жизни С. Направленная противъ либеральныхъ преобразованій записка Карамзина (1811 г.) и разныя напѣтыванія враговъ С. произвели впечатлѣніе на Александра I. Постепенно охлаждая къ С., государь сталъ тяготѣться его вліяніемъ и, приступая къ борьбѣ съ Наполеономъ, рѣшилъ съ нимъ разстаться. С. внезапно былъ отправленъ въ ссылку, подавшую поводъ къ распространенію клеветъ объ его измѣнѣ посредствомъ сообщеній съ иностранцами посланниками. Главными орудіями въ интригѣ, погубившей С., были бар. Армфельтъ, пользовавшійся большимъ расположеніемъ имп. Александра, и министръ полиціи Балашовъ. Армфельтъ былъ недоволенъ отношеніемъ С. къ Финляндіи: по его словамъ, онъ иногда хотѣлъ возвысить насъ (финляндцевъ), но въ другихъ случаяхъ, наоборотъ, желаетъ дать намъ знать о нашей зависимости. Съ другой стороны, онъ всегда смотрѣлъ на дѣла Финляндіи, какъ на мелкое, второстепенное дѣло. Армфельтъ сдѣлалъ предложеніе С., составивъ триумвиратъ вмѣстѣ съ Балашовымъ, захватить въ свои руки правленіе государствомъ, а когда С. отказался и, по отвращенію къ доносамъ, не довѣлъ объ этомъ предложеніи до свѣдѣнія государя, то рѣшился погубить его. Очевидно, Армфельтъ желаетъ, удаливъ С., стать во главѣ не однихъ финляндскихъ дѣлъ въ Россіи. С. иногда, быть можетъ, былъ недостаточно

воздержанъ въ своихъ отъзвахъ о государѣ, но нѣкоторые изъ этихъ отъзвовъ въ частной бесѣдѣ, доведенные до свѣдѣній государя, были, очевидно, выдумкою клеветниковъ и доносчиковъ. Въ подметныхъ письмахъ С. стали обвинять уже въ явной измѣнѣ, въ сношеніяхъ съ агентами Наполеона, въ продажѣ государственныхъ тайнъ. «Всѣ орудія этой колоссальной интриги, не посвященные въ тайну конечной ея цѣли», говоритъ Н. К. Шильдеръ, «дѣйствовали какъ маріонетки, нити которыхъ были въ рукахъ лица, направлявшаго весь ходъ этой загадочной драмы. Руководствуясь самыми разнообразными побужденіями, всѣ привлеченныя къ дѣлу лица усердно хлопотали о томъ, что уже давно было рѣшено въ умѣ Александра и чего они не знали, не сразу проникнувъ до пониманія истинной подкладки интриги». 17-го марта 1812 г., послѣ 2-хъ часовой аудіенціи у государя, который, между прочимъ, сказалъ С., что, въ виду приближенія неприятеля къ предѣламъ имперіи, не имѣетъ возможности пробыть всѣмъ взведеннымъ на него обвиненіямъ, С. былъ отправленъ въ Нижній-Новгородъ. Въ письмѣ оттуда государю оны высказалъ свое глубокое убѣжденіе, что составленный имъ планъ государственнаго преобразования — «первый и единственный источникъ всего, что случилось» съ нимъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ выражалъ надежду, что рано или поздно государь возвратится «къ тѣмъ же основнымъ идеямъ». Громадное большинство общества встрѣтило издѣніе С. съ великимъ ликованіемъ, и только Н. С. Мордвиновъ открыто протестовалъ противъ его ссылки выходомъ въ отставку отъ должности предсѣдателя департамента экономіи государственнаго совѣта и уѣхалъ въ деревню. По удаленіи С. начала циркулировать записка на французскомъ языкѣ, авторъ которой утверждалъ, что С. имѣлъ въ виду своими нововведеніями привести государство къ разложению и полному перевороту, изображалъ его злодѣемъ и предателемъ отечества и сравнивалъ съ Кромвелемъ. Записка эта была составлена лифляндцемъ Розенкампомъ, служившимъ въ комиссіи законовъ и ненавидѣвшимъ С. за то, что тотъ затмилъ его своими талантами, и исправлена была Армфельтомъ. Въ сентябрѣ того-же года, вслѣдствіе доноса о томъ, что въ разговорѣ съ архіереемъ С. упомянулъ о пощадѣ, оказанной Наполеономъ духовенству въ Германіи, С. былъ отправленъ въ Пермь, откуда написалъ государю свое знаменитое оправдательное письмо. Онъ весьма убѣдительно опровергъ въ немъ переданное ему Александромъ при прощаніи обвиненіе, будто-бы онъ старался финансовыми мѣрами разстроить государство и вызвать увеличеніемъ налоговъ ненависть къ правительству, и называлъ клеветою утверженіе, что, порицая правительство, онъ разумѣлъ особу самого государя. Просьба С. о дозволении ему поселиться въ его новгородскомъ имѣніи была оставлена безъ отвѣта и исполнена лишь въ 1814 г., послѣ вступленія нашихъ войскъ въ Парижъ и новаго письма С. къ государю.

Вѣроятно, по переѣздѣ въ деревню С. набросалъ новыя предположенія о государственныхъ преобразованіяхъ, извлеченія изъ которыхъ Н. Тургеневъ напечаталъ въ своей книгѣ «La Russie et les russes» (III, 296—309), по которымъ онъ ошибочно счелъ воедино съ проектомъ 1809 г. Смысла имѣла то вліяніе на политическія взгляды С., что вмѣсто отвращенія къ преобладанію аристократіи, которое онъ положительно высказывалъ въ своемъ трудѣ 1809 г., онъ сталъ искать гарантіи политической свободы въ усиленіи аристократіи. По этому новому взгляду С. правительство, опирающееся на основные законы, можетъ быть или ограниченою монархіею, или умѣренной аристократіею. Въ ограниченной монархіи необходимо, чтобы высшій классъ наблюдалъ за охраненіемъ закона. Народъ долженъ участвовать въ составленіи, если не всѣхъ, то, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ законовъ; охраненіе же законовъ онъ ввѣряетъ аристократіи. Образцомъ для устройства этого класса онъ считалъ теперь англійскую аристократію и прямо утверждалъ, что въ основаніи его должно быть положено право первородства. При собраніи національнаго конгресса, первые четыре класса чиновъ составляютъ верхнюю палату, а остальное дворянство должно засѣдать съ депутатами отъ народа, и одно изъ первыхъ мѣръ конгресса будетъ возобновленіе закона Петра I о первородствѣ съ тѣмъ, чтобы этотъ законъ прилагался лишь ко вновь созданной аристократіи. Между тѣмъ въ своемъ трудѣ 1809 г. С. писалъ о Петровскомъ законѣ слѣдующее: «По разуму того времени не было еще точнаго понятія о политической свободѣ. Сіе доказывается учреженіемъ Петра Великаго (1714) о правѣ первородства. Сіе установленіе, совершенно феодальное, могло-бы уклонить Россію на нѣсколько вѣковъ отъ настоящаго ея пути». Въ 1816 г. С. вновь просилъ государя обратить вниманіе на его судьбу и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовалъ у Аракчева о его содѣйствіи. Указомъ 30 августа, въ которомъ было сказано, что «по внимательномъ и строгомъ разсмотрѣніи поступковъ» С. государь «не нашелъ убѣдительныхъ причинъ къ подозрѣніямъ». С. былъ назначенъ на должность пензенскаго губернатора, чтобы дать ему способъ «усердною службою очиститъ себя въ полной мѣрѣ». Здѣсь онъ не покидаетъ еще мысли о государственныхъ преобразованіяхъ, въ одномъ письмѣ 1818 г. задаетъ вопросъ: «кто мететъ вѣстницу снизу?» и затѣмъ предлагаетъ, очистивъ административную часть, перейти къ свободѣ политической. Для выработки необходимыхъ реформъ С. совѣтуетъ учредить комитетъ изъ министра финансовъ Гурьева, нѣсколькихъ губернаторовъ (въ томъ числѣ и его самого) и 2—3 губернскихъ предводителей дворянства. Въ одной запискѣ, составленной, вѣроятно, во время пребыванія въ Пензѣ, мы видимъ сочувствіе автора конституціонному строю, не смотря на неувѣренность въ возможности введенія его въ Россію.

Въ мартѣ 1819 г. С. былъ назначенъ сибирскимъ генералъ-губернаторомъ, при чемъ го-

сударь въ собственноручномъ письмѣ писалъ, что этимъ назначеніемъ желалъ явно доказать, насколько несправедливо враги оклеветали С. (о выработанныхъ имъ проектахъ уставовъ и учреждений для Сибири, см. ст. исторія Сибири). Служба въ Сибири еще болѣе охладилла политическія мечтанія С. Въ замѣткахъ, начатыхъ въ Пензѣ въ 1819 г. и оконченныхъ въ Сибири, онъ хотя и говоритъ, что польза «законодательнаго сословія» «можетъ состоять въ томъ, что правительство, поставивъ себя симъ учрежденіемъ впереди народныхъ желаній, станетъ вѣдъ опасности всякаго внезапнаго движенія», но въ тоже время признаетъ, что «возможность законодательнаго сословія сильно и просвѣщеннаго весьма мало представляетъ вѣроятности. Почему одно изъ двухъ: или сословіе сіе будетъ простое политическое зрѣлище, или, по недостатку свидѣній, приметъ оно ложное направленіе». Въ декабрѣ 1820 г., т. е. уже изъ Сибири, С. писалъ гр. В.-П. Кочубею въ еще болѣе скептическомъ тонѣ относительно государственныхъ преобразованій: «Всѣ чувствуютъ трудности управленія какъ въ средоточіи, такъ и въ краяхъ его. Къ сему присовокупляется недостатокъ людей. Тутъ корень зла; о семъ прежде всего должно-бы было помыслить тѣмъ юнымъ законодателямъ, которые, мечтая о конституціяхъ, думаютъ, что это новозобрѣтенная какая-то машина, которая можетъ идти сама собою вездѣ, гдѣ ее пустать». Въ мартѣ 1821 г. С. возвратился въ Петербургъ, но уже совершенно инымъ человѣкомъ. Это не былъ защитникъ полнаго преобразованія государственнаго строя, сознающій свою силу и рѣзко высказывающій свои мнѣнія; это былъ уклончивый сановникъ, не гнушающійся льстиваго угодничества даже предъ Арачевымъ и не отступившій (1825 г.) передъ печатнымъ похвальнымъ словомъ военнымъ поселеніямъ. Послѣ того какъ выработанные имъ или подъ его наблюденіемъ проекты преобразованій въ Сибири получили силу закона, С. приходилось все рѣже видѣться съ государемъ, и его надежды на возвращеніе прежняго значенія не оправдались, хотя въ 1821 г. онъ и былъ назначенъ членомъ государственнаго совѣта. Главнымъ дѣломъ С. въ царствованіе имп. Николая было составленіе «Полнаго Собранія» и «Свода Законовъ» (см. ст. Сводъ законовъ), обнародованныхъ въ 1833 г. Съ октября 1835 г. по апрѣль 1837 г. С. велъ бесѣды о законѣхъ съ наслѣдникомъ цесаревичемъ. Въ это время онъ былъ уже защитникомъ правленія неограниченнаго; въ немъ исчезло и сочувствіе аристократіи. Въ одной изъ бесѣдъ онъ сказалъ, что «тамъ, гдѣ существуетъ чистая форма монархическая, нѣтъ никакихъ основательныхъ причинъ, нѣтъ матеріальныхъ выгодъ для народа переходить въ форму смѣшанную» (т. е. такую, гдѣ государь раздѣляетъ державную власть съ парламентомъ), «даже и тогда, когда-бы переходъ сей могъ быть совершенъ безъ потрясенія. Частныя пользы нѣкоторыхъ классовъ народа» (тутъ С. разуметь «классъ родовою знаменитости, классъ промышленный, классъ науки и знаній») «не суть истинныя пользы всего

народа и часто даже бываютъ имъ противоположны». Возведенный 1 янв. 1839 г. въ графское достоинство, С. скончался 11 февраля того же года.

«Введеніе въ уложеніе государственныхъ законовъ» 1809 г. см. въ «Историч. Обзорѣніи» (1899, т. X); планъ финансовъ въ «Сборн. Ист. Общ.» (т. 45); проектъ гражданскаго уложенія въ «Арх. Госуд. Сов.» (т. IV, журн. по дѣламъ департ. законовъ, СПб., 1874); «Записка о моветномъ обращеніи гр. С.» (ib., 1895). Дневникъ и переписку С. см. въ изд. «Въ память гр. Млх. Мих. С.» (СПб., 1872). О С. см. М. Корфъ, «Жизнь графа С.» (2 т., 1861); Шильдеръ, «Имп. Александръ I, его жизнь и царствованіе» (4 т.); Пахляевъ, «Исторія кодификаціи гражд. права» (1876); В. Вагнеръ, «Историч. свѣд. о дѣятельности гр. М. М. С. въ Сибири съ 1819—1822 г.» (2 т., 1872); Прутченко, «Сибирскія охранныя Областныя установленія, связ. съ сибирскимъ учрежденіемъ 1822» (2 т., СПб., 1899). О взглядахъ С. на крестьянскій вопросъ см. книгу В. Семевского: «Крестьянскій вопросъ въ Россіи» (т. 1 и II). *В. Семевскій.*

**Сперанскій** (Михаилъ Несторовичъ) — профессоръ русской словесности въ нѣжинскомъ историко-филологическомъ институтѣ; род. въ 1863 г. въ Москвѣ, учился въ тверской гимназіи и въ моск. ун-в., въ которомъ окончилъ курсъ по словесному отдѣленію въ 1885 г.; въ 1889 г. сдалъ магистерскій экзаменъ, 1890—92 гг. провель за границей, въ 1895 г. защитилъ магистерскую диссертацию («Апокрифич. евангелія») и былъ назначенъ профессоромъ нѣжинскаго историко-филологическаго института; въ 1899 г. получилъ степень доктора за диссертацию «Изъ исторіи отреченныхъ книгъ». Главнѣйшія статьи его: «Германенные отрывки русскихъ рукописей въ Прагѣ» («Русск. Филолог. Вѣстн.», 1890, № 3), «Описаніе рукописей тверск. музея» («Чтен. Общ. Ист. и Древн. Росс.», 1891), «Златоустъ тверск. музея XVI в.» (издан. общ. люб. древн. писм.), «Апокрифич. дѣянія апост. Андрея въ славяно-русск. спискахъ» («Древн. Моск. Арх. Общ.», 1893); «Славянскія апокрифич. евангелія» («Труды VIII арх. съѣзда», 1895), «Сербскіе хронографы и русскій первой редакція» («Русск. Филолог. Вѣстн.», 1896, № 1), «Дѣленіе русской литературы на періоды и вліяніе русской литературы на юго-слав.» (ib., № 3—4), «Къ исторіи перевода Евангелія» («Русск. Филолог. Вѣстн.», 1899, № 1—2 и 1900, № 3—4), «Изъ исторіи отреченныхъ книгъ» («Памятн. Общ. Люб. Др. Пис.», 1899); кромѣ того при участіи С. издано: «Биографич. матеріалы А. Н. Попова, XIV—XIX» («Чтенія Общ. Ист. и Др. Росс.», 1889), «Dopisy P. J. Šafařika J. Kukuljević Sackisuskému let 1854—58» («Čas. Mus. Kr. Čas.», 1892); «Письма П. И. Шафарика къ О. М. Бодянскому (1838—57) и В. И. Григоровичу» (1852—55, совместно съ П. А. Лавровымъ въ «Чтен. Общ. Ист. и Др. Росс.», 1895), «Сочиненія Н. С. Тихонравова» (М., 1898—совмѣстно съ В. Е. Ягужскимъ).

**Сперанскій** (Николай Васильевичъ) — филологъ. Сынъ протоіерея, братъ профес-

сора моск. унив., род. въ 1861 г., учился въ 5-й моск. гимнази и на филологическомъ факультетѣ моск. унив., гдѣ окончилъ курсъ въ 1883 г. со степенью кандидата. Напечат. рядъ работъ по исторіи европейской школы; главныя изъ нихъ: «Очерки по исторіи народной школы въ Западной Европѣ» (М., 1898), «Очеркъ исторіи средней школы въ Германіи» (М., 1898). Кроме того, С. помѣщалъ статьи въ «Мірѣ Бож.», «Вѣстникѣ Воспитанія», «Образованіи», «Русскихъ Вѣдомостяхъ» и др.

**Сперма** (Sperma) или *сперменная жидкость* — представляетъ собою вязкую, тягучую, желтовато-бурюю жидкость, состоящую изъ воды (около 82%), различнаго рода бѣлковыхъ веществъ, жировъ, солей (фосфорнокислыя, сернокислыя и углекислыя соли щелочей и земель) и пр., и изъ особенныхъ форменныхъ элементовъ, извѣстныхъ подъ названіемъ сѣмянныхъ нитей (сперматозоидовъ, сперматозомъ). Въ одномъ куб. микромиллметрѣ сѣмени человѣка содержится, приблизительно, около 60000 сѣменныхъ нитей. С. вырабатывается мужскими половыми железами — тестикулами или яичками; кромѣ сѣмянныхъ нитей или живчиковъ, составляющихъ активный специфическій элементъ С., въ ней содержатся и жидкіе продукты, доставляемые придаточными аппаратами мужскихъ половыхъ органовъ, а именно, предстательной железой, сѣмянными пузырьками и Куперовыми железами. С., вслѣдъ за изверженіемъ, не представляется однородной, а состоитъ изъ непрозрачныхъ бѣлыхъ островковъ, наиболее богатыхъ сѣмянными нитями и разсѣянныхъ въ тягучей и свѣтлой жидкости. Запахъ свѣжей С. специфическій и напоминаетъ запахъ свѣжаго глутена и обязанъ присутствію въ С. особаго замѣчательнаго алкалоида — *спермина* (см.); вкусъ С. солоновато-слизистый. Послѣ изверженія С. свертывается въ студенистую массу, которая затѣмъ вновь разжижается. Будучи брошена въ воду, С. идетъ ко дну, при чемъ часть ея растворяется, другая же свертывается въ видѣ упругихъ и прозрачныхъ хлопьевъ. Почти прозрачная жидкость, въ которой плаваютъ сѣмянные нити, содержитъ различныя бѣлковыя вещества, немного cerebrana, лейцитина, фосфатъ спермина и соли, среди которыхъ преобладаютъ: поваренная соль и фосфаты земель. Среди азотистыхъ соединеній слѣдуетъ указать на мурцинъ, придающій извѣстную липкость С., и сперминъ. Последний по многимъ реакціямъ отличается отъ бѣловыхъ веществъ. При медленномъ выпариваніи С., въ ней выкристаллизуются четырехстороннія призмы, съ концевыми ромбодрическими площадями; но кристаллы эти могутъ появиться и самостоятельно, нѣсколько часовъ спустя послѣ изверженія С. Они извѣстны подъ назв. кристалловъ Шарко-Лейдена и состоятъ изъ фосфата спермина. Трудно раздѣлнить составныя части сѣмянныхъ живчиковъ отъ того, что принадлежатъ жидкости, въ которой они плаваютъ. Тѣмъ не менѣе на основаніи микрхимическихъ реакцій и косвенныхъ приемовъ анализа дѣлается весьма вѣроятнымъ, что го-

ловка или тѣло сѣмяннаго живчика состоитъ преимущественно изъ бѣловыхъ тѣлъ, связанныхъ съ лейцитаномъ и церебриномъ и особенно богата нуклеиновой кислотой. Сѣмянные живчики послѣ прокаливанія остаются около 5% золь, состоящей въ большей части изъ фосфорнокислыхъ солей. Сѣмянные живчики почти не подвергаются процессамъ гніенія и даже крѣпкія минеральныя кислоты — азотная и серная — не растворяютъ ихъ вполне; на этомъ и основанъ способъ ихъ судебно-медицинскаго опредѣленія въ сухихъ подозрительныхъ пятнахъ. Анализы Келлигера свѣжей цѣльной С. показали, что въ ней содержится 90% воды, бѣловыхъ и экстрактивныхъ веществъ, извлекаемыхъ эфиромъ, 6%; минеральныхъ веществъ 4%. При чемъ въ золь С. содержится до 75% фосфата известнаго. Молоки рыбъ соотвѣтствуютъ С. и потому весьма интересны анализы Мишера, произведенные надъ молоками лосося: на 100 частей молокъ приходится нуклеина = 48,68; протамина 26,76; бѣловыхъ веществъ 10,32; лейцитина = 7,47; холестеарина = 2, 24 и жира = 4,53.

**Объ образованіи, формѣ и функціяхъ сѣмянныхъ живчиковъ или сперматозоидовъ.** Образуются они въ особыхъ кѣтъкахъ, выстилающихъ изнутри сѣмянные каналцы, изъ которыхъ сложены главнымъ образомъ тестикулы. Въ кѣтъчкѣхъ этихъ заключаются жировыя и крахмалистыя зерна среди бѣдой протоплазменной массы. Наибольше внутреннія кѣтъчки этихъ канальцевъ удлиняются по направленію къ свѣту канальца и мало по малу превращаются въ сперматозоиды, съ хвостомъ, направленнымъ къ оси канала. Судя по исторіи развитія сперматозоидовъ, они представляютъ преимущественно ядерныя образованія. Канальцы, въ которые попадаютъ прежде всего сперматозоиды, несутъ ихъ въ выводной протокъ тестикулъ, а отсюда въ сѣмяные пузырьки, служащіе резервуаромъ для С. — С., появляющаяся въ началѣ выводнаго протока тестикулъ, представляетъ густую тянущуюся въ нити жидкость, очень богатую сперматозоидами. Она разжижается на счетъ жидкостей, выдѣляемыхъ железами самаго выводнаго протока, сѣмянныхъ пузырьковъ, предстательныхъ железъ и железъ мочеиспускательнаго канѣла, въ особенности въ моментъ изверженія С. Сѣмянные живчики или сперматозоиды состоятъ изъ сократительнаго вещества, особенно дѣятельнаго въ слабо щелочной средѣ, каковой и представляются С. Они во время жизни представляются непрерывно въ движеніи, при чемъ головка или тѣло толкается впередъ активными движеніями ихъ хвостика; движенія эти поддерживаются и даже усиливаются въ слабо щелочной реакціи и быстро затихаютъ даже при слабо кислой реакціи. Наибольше благоприятной т° для ихъ дѣятельности является т° въ 35 — 40°. Спиртъ, хлороформъ, эфиръ, ненормальныя выдѣленія какъ влагалища, такъ и маточной шейки, и сильныя щелочи и кислоты совершенно прекращаютъ движеніе сперматозоидовъ. Сперматозоидъ есть ак-

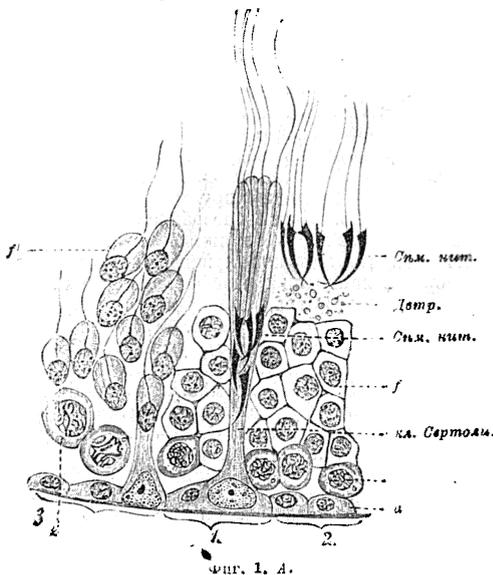
тивный агент оплодотворения и предназначен для проникания в женское яйцо. Нормальная С. начинается появляться при наступлении половой зрелости—в нашем климате между 13 и 15 годами жизни; в южных поясах двумя-тремя годами раньше. Отделение С. продолжается до довольно преклонного возраста, в среднем до 70 летъ. Около 48% людей 80—90-лѣтняго возраста способны еще къ оплодотворению и могутъ имѣть потомство. С. представляетъ продуктъ наружной секреции тестикулъ въ отличие отъ внутренней секреции тѣхъ же органовъ, выдвинутой послѣдними трудами Броуна-Секара надъ такъ наз. тестикулярной эмulsionъ и ея динамогеннымъ дѣйствиемъ на организм. *П. Тархановъ.*

**Сперматиды**—подъ этимъ названіемъ известны особенныя кѣтки, которыя входят въ составъ многослойнаго мостовиднаго эпителия, выстилающаго внутреннюю поверхность стѣнки извитыхъ сѣмяныхъ канальцевъ (tub. contorti) сѣмянной железы. Означенныя кѣтки превращаются въ послѣдствіи въ сѣмяныя нити (см. Сперматогенезъ).

**Сперматобласты** или *кѣтки Сертоли*—входятъ въ составъ эпителия витыхъ сѣмяныхъ канальцевъ сѣмянной железы и непосредственно прилегаютъ къ ихъ оболочкѣ (ш. propria); они не принимаютъ прямого участія въ образованіи сѣмяныхъ нитей (см. Сперматогенезъ).

**Сперматогенезъ** или процессъ образованія сѣмяныхъ нитей—происходитъ въ витыхъ канальцахъ (tubuli contorti или seminiferi) мужскихъ сѣмянныхъ железъ—яичекъ (testes см. Сѣмяныя железы). Стѣнка сѣмяныхъ витыхъ канальцевъ выстлана многослойнымъ эпителиемъ, который, смотря по тому, находятся ли кѣтки его въ состояніи дѣятельности или покоя, принимаетъ тотъ или иной видъ. Въ составъ эпителия канальцевъ входятъ элементы двойкаго рода: собственно железистыя кѣтки и кѣтки *Сертоли* (сперматобласты *Эбнера*). Первые располагаются въ нѣсколько рядовъ и являются продуктомъ дѣленія и дифференцировки кѣтокъ, прилежащихъ непосредственно къ оболочкѣ сѣмяныхъ канальцевъ. Такъ какъ эти кѣтки играютъ главную роль въ образованіи сѣмяныхъ нитей, то ихъ называютъ «сперматогоніамъ» или «сѣмяобразовательными кѣтками». Кѣтки *Сертоли* служатъ главнымъ образомъ для поддержки железистыхъ кѣтокъ, почему ихъ называютъ «опорными кѣтками». а) *Сперматогоніи* представляются въ видѣ маленькихъ, слегка сплюснутыхъ кѣтокъ, состоящихъ изъ незначительнаго количества протоплазмы и небольшого ядра. б) *Кѣтки Сертоли*—большія, вытянутыя въ длину кѣтки—располагаются на известномъ разстояніи другъ отъ друга, при чемъ тѣло каждой кѣтки прилегаетъ къ оболочкѣ сѣмяннаго канальца и заключаетъ въ себѣ большое ядро съ однимъ большимъ ядрышкомъ (фиг. 1, кл. Сертоли). Отъ тѣла кѣт-

ки (въ известномъ періодѣ развитія сѣмяныхъ нитей) отходить въ сторону просвѣта канальца довольно длинный отростокъ, свободный конецъ котораго утолщенъ и имѣетъ лапчатый видъ (фиг. 1 А и В, кл. Сертоли); въ немъ обыкновенно помѣщается нѣдкий пучокъ совсѣмъ зрѣлыхъ сѣмяныхъ нитей. Весь процессъ развитія сѣмяныхъ нитей изъ сперматогоніи можно раздѣлить на періоды *роста, дѣленія и превращенія*. Измѣненія, происходящія въ сперматогоніяхъ въ *первомъ* періодѣ, заключаются въ томъ, что количество протоплазмы въ нихъ увеличивается, а въ ядрѣ замѣчаются митотическія фигуры въ формѣ плотнаго клубочка. Въ такомъ видѣ сперматогоніи получаютъ названіе *маленькихъ сперматоцитовъ* (фиг. 1 А, в). По мѣрѣ своего роста, сперматоциты постепенно отодвигаются внутрь и образуютъ второй слой кѣтокъ (фиг. 1 А, в). Маленькіе сперматоциты, постепенно созрѣвая, переходятъ сперва въ *сперматоциты средней величины* (фиг. 1 А, с), ядра которыхъ находятся въ стадіи рыхаго клубочка, причемъ въ тѣлѣ кѣтки можно замѣтить присутствіе сферы съ двумя центральными тѣльцами (фиг. 1 А, с). Наконецъ, средней величины сперматоциты превращаются въ *большіе сперматоциты* (фиг. 1 В, d), которые имѣютъ веретенообразную форму и въ большинствѣ случаевъ расположены въ два ряда. Протоплазма этихъ сперматоцитовъ кажется свѣтлою, а хроматинъ ихъ ядра является въ видѣ двойныхъ кольцевидныхъ хромозомъ. Послѣ указанныхъ превращеній сперматоцитовъ наступаетъ *второй* періодъ ихъ жиз-

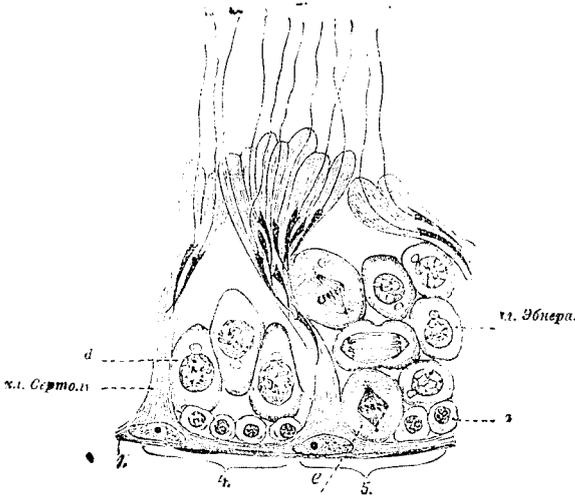


Фиг. 1. А.

ни—*періодъ дѣленія*, характеризующійся тѣмъ, что большіе сперматоциты *дважды* подвергаются митотическому дѣленію, при чемъ, во время второго митоза, количество протоплазмы во вновь образованныхъ кѣткахъ долж-

но значительно уменьшиться, откуда и произошло название «больших и малых митозовъ» (фиг. 1 В, е). Между этими двумя фор-

нимъ въ тѣсное соединеніе. Вслѣдствіе только-что описаннаго процесса, носящаго назв. «коццуляціи», клѣтки Сертоли приобрѣтаютъ своеобразный видъ (фиг. 1 А и В). Процессъ этотъ имѣетъ огромное значеніе для развивающихся изъ сперматидовъ сѣмянныхъ нитей: молодыя сѣмянныя нити фиксируются и въ то же время получаютъ изъ протоплазмы клѣтокъ Сертоли питательный матеріалъ, необходимый для дальнѣйшаго ихъ роста и развитія. Постепенно сперматиды превращаются въ зрѣлыя сперматозоиды съ характерной для нихъ головкой, хвостикомъ и пр. Все время, пока происходятъ со сперматидами описанныя измѣненія, они еще торчатъ пучками въ лапчатыхъ развѣтвленіяхъ клѣтокъ Сертоли, но разъ уже означенныя клѣтки достигли полной зрѣлости и превратились въ сперматозоидовъ—связь ихъ съ Сертолиевскими клѣтками нарушается. Отростки послѣднихъ постепенно исчезаютъ; протоплазма ихъ распадается на множество различной величины хроматофильныхъ шариковъ и жировыхъ капелекъ, которыми образуется отдѣльный слой (фиг. 1 А, детр., 2), при чемъ сперматозоиды дѣлаются совершенно свободными



Фиг. 1. В.

Фиг. 1. А и В—части разрыва яичка крысы (подсхематические рисунки) въ разныхъ стадіяхъ сперматогенеза: а—сперматогонія; б—маленькія сперматоциты; с—средней величины сперматоциты; д—большіе сперматоциты; е—дѣленіе сперматидовъ; f и f'—сперматиды; сѣм. нити—сѣмянныя нити; детр.—детритъ. 1—оболочка сѣмяннаго канальца съ эпителиальными клѣтками въ разныхъ стадіяхъ сперматогенеза.

мами митоза существуетъ, однако, промежуточная форма клѣтокъ, ядра которыхъ находятся нѣкоторое время въ состояніи покоя. Означенную форму клѣтокъ называютъ *сперматоцитами второго порядка* или, върѣдѣ, *Эбнеровскими клѣтками* (фиг. 1 В, кл. Эбнера). Продуктомъ дѣленія этихъ послѣднихъ являются такъ называемые *сперматиды* (см.)—маленькія угловатыя клѣтки (фиг. 1 А, f). Образованіемъ сперматидовъ оканчивается второй и начинается *третій* и послѣдній періодъ—*превращенія* указанныхъ клѣтокъ въ сѣмянныя клѣтки. Прежде всего ядра сперматидовъ принимаютъ эллипсоидную форму и постепенно отодвигаются къ той части клѣтки, которая обращена въ сторону стѣнки сѣмяннаго канальца (фиг. 1 А, f, 3). Далѣе, количество протоплазмы уменьшается и, въ концѣ концовъ, лишь ничтожный остатокъ ее окружаетъ ядро каждой клѣтки сперматиды, превращающейся въ головку сѣмянной нити. Въ теченіе всего этого времени сперматиды лежатъ совершенно свободно, образуя самыя внутренніе ряды клѣтокъ, выстилающихъ стѣнку сѣмяннаго канальца. Но вскорѣ затѣмъ наблюдаются интересныя измѣненія со стороны клѣтокъ Сертоли. Онѣ выпускаютъ къ просвѣту канальца довольно длинный отростокъ, который какъ-бы притягивается къ себѣ превращающіеся въ сѣмянныя нити сперматиды: известное количество послѣднихъ сгруппировывается около каждаго такого отростка и, погружаясь во внутренній, свободный его конецъ, вступаетъ съ

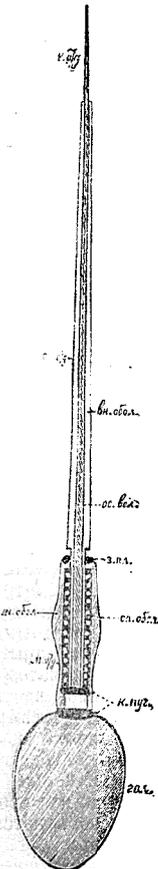
и въ свою очередь составлять особенный, самый внутренній слой. Зрѣлыя сперматозоиды собираются группами въ осевой части просвѣта сѣмянныхъ канальцевъ и затѣмъ, въ видѣ готоваго «секрета», удаляются изъ нихъ. Этимъ и оканчивается процессъ развитія сперматозоидовъ.

А. Догля.

**Сперматогонія**—относится къ особеннымъ клѣткамъ, изъ которыхъ образуются сѣмянныя нити (см. Сперматогенезъ).

**Сперматозоиды** или *стѣнные нити*—относятся къ продуктамъ, образуемымъ клѣтками эпителия витыхъ канальцевъ сѣмянныхъ железъ (testes) и у различныхъ животныхъ имѣютъ различную форму и различное строеніе. Въ сѣмянныхъ нитяхъ человека можно отличить три отдѣла: *головку, связывающую отдѣлы* (шейку) и *хвостъ* (фиг. 1). Головка, будучи разсматриваема съ плоскости, представляется въ видѣ образованія овальной формы и кажется нѣсколько сплюсненной въ передней своей части; длина головки колеблется между 0,003—0,005 мм., а ширина равна 0,002—0,003 мм. Въ профиль головка имѣетъ грушевидную форму, вслѣдствіе того, что передней ея отдѣлы тоньше задняго отдѣла. Главную массу головки образуетъ хроматиновое вещество, а, слѣдовательно, въ дѣйствительности она должна отвѣчать ядру другихъ клѣтокъ. Болѣе толстая часть головки непосредственно соединяется со связывающимъ отдѣломъ, который имѣетъ цилиндрическую форму и состоитъ изъ осевой нити и окружающихъ его оболочекъ (наружной, внутрен-

ней и спиральной; фиг. 1). Осевая нить связывается с головкой при помощи двухъ небольшихъ утолщений, называемыхъ *кошечками пуповками* (фиг. 1).



Сѣмянная нить человека (схематическій рисунокъ): *гола*—головка; *сѣм. отд.*—связывающій отдѣлъ; *гл. отд.*—главный отдѣлъ; *к. отд.*—концевой отдѣлъ; *ос. обол.*—осевое волокно (осев. нить); *вн. об.*—внутренняя оболочка; *сп. об.*—спиральная оболочка; *н. об.*—наружная оболочка; *з. кольцо*—замыкающее кольцо.

тельною стойкостью по отношению къ влиянію на нихъ различныхъ неблагоприятныхъ условий (высокой или низкой температуры и пр.) и долгое время сохраняютъ свою способность къ движению, оплодотворенію и пр.

**Сперматозомы** или *сѣм. нити*—см. Сперматозоиды.

**Сперматоррея** (spermatorrhoea)—медицинскій терминъ, обозначающій болѣзнен-

ное, ненормальное истеченіе сѣмяни. Лишь въ весьма рѣдкихъ случаяхъ наблюдается постоянное выдѣленіе сѣмянной жидкости, подобно тому, какъ это бываетъ при катаральныхъ заболѣваніяхъ другихъ органовъ. Обыкновенно же С. представляется въ видѣ чрезмѣрнаго учащенія поллюцій, т. е. самопроизвольнаго акта изверженія сѣмени. Если поллюціи происходятъ часто, напримѣръ каждую ночь или нѣсколько разъ подрядъ, въ особенности же, если онѣ происходятъ въ бодрствующемъ состояніи подъ влияніемъ механическаго раздраженія, напр. ѣзды въ тряскомъ экипажѣ или эротическихъ представлений, тогда мы имѣемъ дѣло съ болѣзнью, составляющей одинъ изъ видовъ С. Обыкновенно въ такихъ случаяхъ изверженіе сѣмени не сопровождается эрекціей. Кромѣ того С. встрѣчается въ другомъ видѣ—при актѣ испражнения и мочеиспусканія изъ мочеиспускательнаго канала выдѣляется немного слизистой жидкости; впрочемъ, эта слизь иногда не содержитъ вовсе сѣмянныхъ тѣлецъ, а состоитъ цѣлкомъ изъ выдѣленія предстательной железы, и тогда мы говоримъ о ложной С. Оба вида С. сопровождаются, обыкновенно, пониженіемъ половой способности, доходящимъ нерѣдко до полного безсилія. Причины С. двойнаго рода. Съ одной стороны почва для нея подготовляютъ половыя излишества, преимущественно въ видѣ чрезмѣрнаго, рано начавшагося онанизма; нерѣдко тутъ играетъ большую роль невротическій складъ, обусловливающей какъ повышенную половую возбудимость, которая ведетъ къ раннему неудержимому онанизму, такъ и раздражительную слабость полового аппарата, которая выражается С. Съ другой стороны, С. во многихъ случаяхъ составляетъ послѣдствіе или осложненіе триппернаго заболѣванія, распространяющагося съ мочеиспускательнаго канала на тѣсно связанные съ нимъ сѣмянные протоки и предстательную железу. Нерѣдко обѣ эти причины бываютъ сочетаны. Смотря по тому, какими обстоятельствами С. вызвана, лѣченіе ея идетъ иногда успешно, иногда же она совсѣмъ не поддается лѣченію, становится затяжной, и хотя не представляетъ опасности для жизни, но очень дурно вліяетъ на общее состояніе и самочувствіе. Сообразно съ указанными причинами болѣзни, для борьбы съ нею требуется сочетание мѣстнаго лѣченія (спринцованія, электричество) съ общимъ укрѣпленіемъ нервной системы путемъ гигиеническаго образа жизни, водолѣченія и проч. *П. Розенбагъ.*

**Сперматофоры**—пучки живчиковъ, обложенные общей оболочкой, выдѣляемой, обыкновенно, особыми железами. При совокупленіи С. переносятся въ половыя части самки или иногда прикрепляются снаружи. Вѣроятно, вслѣдствіе дѣйствія воды, оболочка С. лопається, живчики освобождаются и поступаютъ въ половыя части самки. С. встрѣчаются у червей, напр. у шавокъ, у ракообразныхъ, нѣкоторыхъ моллюсковъ, напр. у головоногихъ и др. Механизмъ освобожденія живчиковъ изъ С.—недостаточно выясненъ.

**Сперматоциты**—представляютъ собою сѣмянные клѣтки въ извѣстномъ періодѣ

изъ развитія. Обыкновенно С. («материнскія клѣтки») сначала превращаются въ сперматидовъ, а изъ этихъ послѣднихъ уже развиваются сѣмьянные нити (см. Сперматоленезъ).

**Спермацетовое масло** (франц. Huile de Cachalot, de Spermaceti; нѣм. Wallrathöl, Spermacetiöl; англ. Spermaceti oil)—получается холоднымъ прессованіемъ спермацета (см.), имѣетъ свѣтло-желтый цвѣтъ и почти безъ запаха (въ лучшихъ сортахъ). По Гофштеттеру, С. масло въ своей большей части представляетъ сложный эфиръ первичнаго жирнаго спирта (25—35%, по Левковичу и Аллену; мало изслѣдованъ) и фитоловой кислоты —  $C_{18}H_{36}O_2$ .  $COOH$  (60—65% по Аллену), представляющей изомеръ гипогиевой кислоты; кромѣ того, оно содержитъ небольшія количества валериановой кислоты и глицерина. Физическія и химическія константы С. масла.—слѣдующія: 1) уд. в. при 15,5°С.—0,875—0,890 (Allen и Lobry de Bruyn, при 99°С.—0,833 (Allen); уд. в. жирн. кислотъ—0,899 (15,5°С. Allen); 2) темп. остыванія лежитъ ниже—18°С. (Schaedler); темп. плавленія жирныхъ кислотъ 13,3°С. (Williams); 3) коэфф. обмыливанія: 123—147 mgr (Deering); число Рейхерта 1,3 куб. см. (Allen); 4) iodное число 81,3—84 (Thompson и Archbutt); iodн. число для жирн. кисл. 88,1; 5) частичный вѣсъ жирныхъ кислотъ 281—305 (Allen и Williams). Въ техникѣ С. масло употребляется какъ цѣнный смазочный матеріалъ для дорогихъ приборовъ и частей машинъ вслѣдствіе незначительнаго содержанія свободныхъ органич. кислотъ (0,11—0,42% Deering), вслѣдствіе чего въ торговлѣ часто фальсифицируется прибавленіемъ спермацета совместно съ различными жирами, минеральными маслами, различными жирами и т. д. С. масло представляетъ также прекрасный освѣтительный матеріалъ. П. Челомовъ, А.

**Спермацетъ** (нѣм. Wallrath, фр. Spermaceti, англ. Spermaceti).—Въ углубленіяхъ черепныхъ костей кашалота и другихъ китообразныхъ животныхъ находится жидкая масса, состоящая изъ жира и раствореннаго въ немъ, благодаря животной теплотѣ, С. Чтобы выдѣлить спермацетъ, — застывшую послѣ смерти животнаго массу прессуютъ въ холодныхъ гидравлическихъ прессахъ, при чемъ вытекаетъ жидкая часть (китовый жиръ, спермацетовое масло), а въ прессѣ остается смора С. въ видѣ просвѣчивающихъ желтыхъ плитокъ пластинчататаго строенія, съ прогорклымъ рыбнымъ запахомъ; въ такомъ видѣ онъ рѣдко встречается въ торговлѣ. Для очистки спермацетъ кипятятъ нѣсколько разъ съ растворомъ йодка натра въ 15°С и затѣмъ промываютъ горячей водой. Щелочъ обмыливаетъ жиръ, не измѣняя С. Послѣ такой обработки С. является въ видѣ бѣлыхъ полупрозрачныхъ кусковъ, пластинчатокристаллическаго строенія, напоминающихъ на ошупь талькъ. почти безъ вкуса и запаха. Удельный вѣсъ С. при 15°С.—0,943. Точка плавленія около 50—54°С., у менѣе чистыхъ сортовъ она ниже. Число обмыливанія 108—123. Чистый С. перегревается при 360° безъ заметнаго разложенія. При долгомъ лежаніи онъ немного желтѣетъ и пріобрѣтаетъ непріятный запахъ. С.

нерастворимъ въ водѣ, очень мало въ холодномъ спиртѣ и бензинѣ; 1 ч. его растворяется въ 40 ч. кипящаго спирта уд. вѣса 0,830 при охлажденіи выдѣляется въ кристаллахъ: въ хлороформѣ же, эфирѣ и сѣроуглеродѣ онъ растворяется хорошо. Главная составная часть С. есть пентинъ—пятиловый эфиръ пальмитиновой кислоты  $(C_{16}H_{33}COO)C_{16}H_{33}$ ; кромѣ пентина, въ немъ есть еще незначительная примѣсь пятиловыхъ эфировъ другихъ кислотъ: стеариновой, миристиновой и лавриновой. Глицеридовъ С. вовсе не содержитъ. Элементарный состав С.: С—80,03%, Н—13,25%, О—6,72%. С. употребляется въ смѣси съ воскомъ для изготовленія свѣчей (см.), идетъ въ парфюмерию и для аппаратуры тканей. Фальсификацію С. легко открыть. Иногда можно отличить чистый продуктъ отъ фальсифицированнаго по наружному виду. Для открытія подмѣсы парафина спермацетъ нагрѣваютъ съ дымящейся сѣрной кислотой; при этой обработкѣ парафинъ остается неизмѣненнымъ и всплываетъ на поверхность черной жидкости. Примѣсь воска повышаетъ точку плавленія С., а также увеличиваетъ и удѣльный вѣсъ; растворъ въ эфирѣ отъ нерастворившагося воска имѣетъ молочный видъ. Присутствіе сала узнается по запаху расплавленнаго С.; потушенная свѣтильня, пропитанная такимъ С., пахнетъ акролеиномъ; кромѣ того, отъ такого С. на бумагѣ остается сильное пятно, между тѣмъ какъ отъ чистаго продукта пятна не бываетъ. Примѣсь стеарина узнается при обмыливаніи спермацета содой; на чистый С. сода почти не дѣйствуетъ, между тѣмъ какъ въ присутствіи стеарина обмыливаніе содой (при кипяченіи) происходитъ съ замѣтнымъ шипѣніемъ. Употребляется внутри противъ кашля, легочныхъ страданій и поносовъ. Порошокъ С. получается при растираніи въ ступкѣ съ 90% спиртомъ. С. употребляется, главнымъ образомъ, въ качествѣ основы для спусковъ, маселъ, помадъ. Н. Сперанскій, А.

**Сперматинъ** (Spermatia)—конидіи весьма маленькихъ размѣровъ, образующіяся въ особенныхъ вмѣстителяхъ (спермогоніи; см.); онѣ являются обыкновенно въ видѣ палочковидныхъ или яйцевидныхъ, безцвѣтныхъ, одноклѣтчатыхъ тѣлецъ, выступающихъ обыкновенно въ громадномъ количествѣ изъ вмѣстителя. На нихъ въ прежнее время смотрѣли какъ на мужскіе оплодотворяющіе элементы. Но новѣйшія изслѣдованія показали, что С. проростаютъ совершенно такимъ же способомъ какъ споры грибовъ или лишайниковъ, такъ что ихъ нельзя разсматривать иначе какъ простыя сплоскосты (см.). Яч.

**Сперминъ**—одно изъ дѣйствующихъ началъ самозащиты организма противъ нѣкоторыхъ болѣезнетворныхъ вліяній. По обнаруженіи Броунъ-Секаромъ извѣстныхъ сообщеній объ укрѣпляющемъ дѣйствіи вытяжки изъ яичекъ морскихъ свинокъ, ученые занялись пѣлю изучити химически и найти дѣйствующія начала означенной вытяжки, устранивъ изъ нея различныя вредоносныя составныя части (токсическіе продукты регрессивнаго метаморфоза, токсины и болѣз-

нетворные микробы). Исслѣдованія Пеля установили, что дѣйствующимъ началомъ Брунъ-Секаровской вытяжки является С., вещество, при известныхъ условіяхъ выдѣляющееся изъ животнаго и человѣческаго сѣмени въ характерныхъ кристаллахъ, впервые описанныхъ Ветхеромъ. По исслѣдованіямъ Пеля, подтвержденнымъ Д. И. Менделѣевымъ, составъ С. соответствуетъ эмпирической формулѣ  $C_8H_{14}N_2$ . С., въ древнее время считавшійся специфической составной частью сѣмени и мужскихъ воспроизводительныхъ органовъ, найденъ Пелемъ въ большинствѣ железъ какъ мужского, такъ и женскаго организма, а также въ бѣлыхъ кровяныхъ тѣлцахъ. Представляя органическое основаніе, С. легко образуетъ хорошо кристаллизующіяся соли. Наибольше характерны кристаллы фосфорно-сперминной соли, представляющіе остроугольныя призмы, весьма часто изогнутыя и верьдкосо съ выпуклыми поверхностями. Эти-то кристаллы и выдѣляются изъ сѣважнаго человѣческаго и животнаго сѣмени, если послѣднее оставить въ покойномъ состояніи около 1 часа. Вѣсьма характерная реакція солей С. состоитъ въ слѣдующемъ: если къ водному раствору сперминной соли прибавить нѣскольکو капель раствора хлористоводородной соли золота, мѣди или другихъ тяжелыхъ металловъ, то по прибавленіи металлическаго магнія (въ порошокъ) послѣдній окисляется, при чемъ выдѣляется характерный запахъ животнаго сѣмени. При этомъ С., по видимому, самъ не принимаетъ непосредственнаго участія въ реакціи, такъ какъ уже ничтожнѣйшихъ количествъ его достаточно для того, чтобы при упомянутой реакціи металлическаго магній частью перешелъ въ окисъ магнія. С. въ данномъ случаѣ дѣйствуетъ, по видимому, каталитически, какъ физиологическій ферментъ.

*О физиологическомъ и терапевтическомъ дѣйствіи С.* Изъ опытовъ на животныхъ съ вырскиваниемъ С. подъ кожу и прямо въ кровь оказалось прежде всего, что на животныхъ здоровыхъ, находящихся въ нормальныхъ условіяхъ существованія, С. не оказываетъ никакого замѣтнаго дѣйствія, не смотря на всю скалу дозъ С., начиная отъ 0,02 гр. и кончая 1 гр. на вырскивание, а явно замѣтное дѣйствіе его начинаетъ обнаруживаться при условіяхъ, когда животное тѣло находится въ ненормально пониженномъ состояніи окисленія, зависить-ли оно отъ дѣйствія различныхъ наркотическихъ средствъ, какъ-то хлороформа и др., или отъ различныхъ поражений центральной нервной системы или состоянія истощенія или старческой дряхлости. Известно, напр., что хлороформированіе рѣзко понижаетъ окисленія въ тѣлѣ и грозитъ верьдко жизни задумениемъ. Опыты на животныхъ показали, что животнымъ, которымъ были сдѣланы подкожныя вырскиванія С., легче переносили большія дозы хлороформа и то же самое было замѣчено и въ хирургической практикѣ на людяхъ при хлороформномъ наркозѣ. Эти опыты навели на испытаніе дѣйствія С. на окислительную способность крови, послѣ чего оказалось, что пониженная хлороформомъ или

закисью азота окислительная способность крови восстанавливается присутствіемъ С. Это дѣйствіе С. на кровь, какъ на переносчика кислорода, носить характеръ каталитическій, при чемъ С. остается неизмѣненнымъ. Такая реакція С. происходитъ въ присутствіи даже самыхъ малыхъ количествъ его и количество С. отражается только на интенсивности реакціи, т. е. на скорости теченія ея, а не на количественной сторонѣ дѣла. На основаніи этого С. можетъ считаться за своеобразный ферментъ окислений, принимающій дѣятельное участіе въ процессахъ тканеваго дыханія и, слѣдовательно, въ развитіи живыхъ силъ въ организмѣ. Но участіе С. вѣроятно не ограничивается сказаннымъ; онъ не только способствуетъ процессамъ окисленія тканей, лежащимъ въ основѣ развитія силъ, но и освобожденію тканей отъ азотистыхъ продуктовъ приязненнаго разложенія тканей, различныхъ лейкомаиновъ, которые усилено окисляются и переводятся въ болѣе невинныя, легко выводимыя изъ тѣла соединенія. Эта функція С., по мнѣнію Гогье, является тоже весьма существенной, такъ какъ отъ накопленія лейкомаиновъ въ тѣлѣ нарушалось бы правильное теченіе жизненныхъ явленій, какъ слѣдствіе самоотравленія организма, т. е. аутоинтоксикаціи. Но окислительное дѣйствіе С. имѣетъ мѣсто только при известныхъ условіяхъ щелочности тканевыхъ соковъ и при растворенномъ его состояніи, тогда какъ съ образованіемъ трудно растворимаго фосфата С. дѣйствіе его или ослабѣваетъ, или совсѣмъ уничтожается. Моменты, обуславливающіе инактивированіе С. въ организмѣ, т. е. его недѣятельное состояніе, сводятся главнымъ образомъ къ ослабленію щелочности соковъ и къ развитію въ органахъ слабо кислотной реакціи при усиленной, напримѣръ, мышечной и нервной дѣятельности. Если распадѣніе нуклеина, т. е. ядернаго фосфористаго бѣлка, совершается въ щелочной средѣ, то С. остается активнымъ и окисленіе идетъ нормально; если же распадѣніе нуклеина происходитъ въ кислой средѣ, или при пониженной щелочности крови, то при посредствѣ отщепляющейся фосфорной кислоты образуется нерастворимый фосфатъ С., т. е. недѣятельный С., влекущій за собою пониженіе энергіи внутри тканеваго дыханія. Вотъ чѣмъ, вѣроятно, объясняется скопленіе въ тѣлѣ азотистыхъ продуктовъ распада, углеводовъ и жировъ при пониженной щелочности крови; это скопленіе клинически проявляется въ случаяхъ такъ назыв. моче-кислаго и ксантиннаго діатеза, лежащихъ въ основѣ такихъ страданій какъ подагра, ожирѣніе и т. д. Согласно съ этимъ, и «коэффициентъ энергіи окисленія», выражающій отношеніе азота мочевины къ общему количеству азота мочи у человѣка, явно повышается подъ влияніемъ С. Конечно, такое дѣйствіе С. проявляется въ случаяхъ ненормально пониженнаго обмѣна веществъ. Вѣроятно, на этой роли С., какъ фермента окисленій, и основывается его тонизирующее, динамогенное дѣйствіе, повышающее силы организма, его жизнестойкость и сопротивляемость при раз-

нообразных его поражениях. Изъ опытовъ П. Р. Тарханова на лягушкахъ, морскихъ свинкахъ и крысахъ видно, что С. увеличиваетъ жизнестойкость животныхъ, подвергшихся операциі перерѣзки спинного мозга; они дольше выживаютъ, нежели контрольные животныя; дадѣе, процессъ заживленія ранъ протекаетъ п. быстрѣе, и дичше, чѣмъ у контрольныхъ животныхъ, такъ же какъ и явления паралича сфинктеровъ пузыря и прямой кишки при перерѣзкѣ спинного мозга бывають выражены слабѣе при С., чѣмъ безъ него. Кромѣ того, на сперминизированныхъ животныхъ съ поврежденіями спинного мозга несравненно рѣже и слабѣе бывають выражены припадки искусственной эпилепсїи, нежели на контрольныхъ животныхъ. Процессъ развитія шенаетъ подъ влияніемъ С., повидимому, тоже ускоряется. Такимъ образомъ солинокислый сперминъ, какъ въ биологическомъ, такъ и въ терапевтическомъ отношенїи, является тѣломъ, дѣйствующимъ главнымъ образомъ въ видѣ агента, укрѣпляющаго силы организма и тѣмъ увеличивающаго его сопротивляемость по отношенію къ различнаго рода вѣшнимъ и внутреннимъ болѣзнетворнымъ вліяніямъ. На этомъ основанїи можно было уже а priori допустить возможность иммунизирующаго дѣйствїя С. по отношенію къ различнымъ инфекционнымъ заболѣванїямъ. И дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ предположенїе это могло быть доказано экспериментальнымъ путемъ, какъ напр. при инфекціяхъ животныхъ шейкоокками. При своемременномъ вырскиванїи С. животныя могли быть спасены отъ смертельныхъ дозъ этой инфекціи. Полагають, что это благотворное дѣйствїе С. обусловливается вызываемымъ имъ рѣзкимъ лейкоцитозомъ, т. е. сильнымъ увеличеніемъ числа бѣлыхъ шариковъ, играющихъ столь важную роль въ явленїяхъ фагоцитоза, т. е. поглощенїя и умерщвленїя разнообразныхъ патогенныхъ микроорганизмовъ. Впрочемъ, самъ А. Пель, много поработавшїи надъ физиолого-химическимъ значенїемъ С. въ явленїяхъ жизни, объясняетъ его благотворное вліяніе въ борьбѣ съ инфекціями тѣмъ, что лейколизъ, т. е. разрушенїе бѣлыхъ шариковъ съ последующимъ лейкоцитозомъ, т. е. съ увеличеніемъ числа бѣлыхъ шариковъ, вызываемымъ вырскиванїемъ С., сопровождается повышенїемъ щелочности крови съ одновременнымъ усиленїемъ внутри-органнаго окисленїя, что, конечно, является могучимъ орудемъ въ борьбѣ съ бактерїйными инфекционными ядами, гораздо легче разрушающимися при этихъ условїяхъ. Въ практической медицинѣ С. применяется при: 1) состоянїи истощенїя, при анемїи, бурнотчаткѣ легкихъ, тифахъ, старческомъ маразмѣ. 2) Болѣзняхъ обмѣна — мочевиный діатезъ (подагра, ревматизмъ), цинга, сахарное мочеизнуренїе, рахитъ. 3) Болѣзняхъ нервной системы—неврастенїа, истерїа, эпилепсїа, хорей, спящая сухотка, параличи и др. 4) Болѣзняхъ сердца, легкихъ и почекъ. 5) Интоксикаціи—отравленїа хлороформомъ, окисью углерода, алкоголизмъ. Мнѣніе, что вырскиванїя С. равнозначущи по своему дѣйствїю

инъекціямъ тестикулярной эмульсїи Броунъ-Секара, представляется еще недоказаннымъ. Выгоды вырскиванїя С. въ томъ, что при нихъ имѣють дѣло съ опредѣленнымъ чистымъ п. даже кристаллическимъ химическимъ продуктомъ, тогда какъ въ эмульсїи кромѣ С. имѣется рядъ органическихъ тѣлъ, среди коихъ могутъ находиться и безвредные продукты тканевого распада. И. Т.

*Литература* о С. очень обширна; главнѣйшія сочиненїа: А. Пель, «С., новое стимулирующее средство» («Практическая Медицина», 1890); Д. Менделѣевъ, «Два письма къ проф. А. В. Пелю» («Врачъ», 1890); И. Тархановъ, «О дѣйствїи С. на животный организмъ»; А. Пель, «О нахожденїи С. въ различныхъ органахъ животнаго тѣла и о химическомъ составѣ Brown-Séguard'овской эмульсїи» («Врачъ», 1892); его же, «Химическое разъясненїе физиологическаго дѣйствїя С.» («Записки Имп. Акад. Наукъ», 1892); Р. Fr. Richter, «Ueber die Ausscheidung der Harnsäure und Leukocytose» («Zeitschrift f. Klinische Medicin», т. 27); D. A. Loewy и P. F. Richter, «Ueber den Einfluss des Fiebers und der Leukocytose auf den Gang der Infektionskrankheiten» («Deutsch. Med. Wochenschr.», 1895); R. von Krafft-Ebing, «Nervosität und Neurasthenische Zustände» (Вѣна, 1895); Armand Gautier, «Les toxines microbiennes et animales» (П., 1896); М. Вербицкїи, «О дѣйствїи спермина при спящей сухоткѣ» («Журн. Мед.-Хим.», 1894, № 4); Г. И. Гиршъ, «Объ органотерапїи и Spermium Poehl.» («Современная Медицина», 1897, № 2); А. Яковлевъ, «Къ вопросу о плѣбномъ значенїи спермина Пеля при глазныхъ болѣзняхъ» (1899). А. Пель, «Физиолого-химическія основы теорїи С. и клиническіе матеріалы о терапевтическомъ примѣненїи С.» (1899; здѣсь полный перечень литературы о С.); Salomon, «Ueber die Behandlung schwerer Neurasthenien mit Spermium - Poehl.» («Berl. Klin. Wochenschrift», 1899); А. Пель, «Die Organotherapeutischen Mittel bei Autointoxicationen» (1900) и мн. др.

**Спермогонїи** (Spermogonia)—маленькія округлыя вмѣстїлища, открывающїяся паруку узкимъ отверстиемъ, внутренняя стѣнка которыхъ покрыта многочисленными вѣтвидными стерпгмами (см.), отличающимися безчисленное множество мелкихъ стилоспоръ, называемыхъ спермаціями (см.). С. принимаютъ прежде за мужской органъ оплодотворенїа, но съ тѣхъ поръ какъ работы Брефельда доказали, что спермаціи могутъ прорасти какъ обыкновенныя споры, на нихъ стали смотрѣть какъ на пикиды (см. Грибы). С. встрѣчаются у сумчатыхъ грибовъ (Ascomyceteeae), у лишайниковъ и также у ржавчинныхъ (Uredinae), гдѣ они обыкновенно сопровождаютъ эциды. Единственная разница между С. и пикидомъ состоитъ только въ томъ, что у перваго стилоспоры очень мелки и проростають съ большимъ трудомъ. Но основывать какое-либо подраздѣленїе на такихъ шаткихъ признакахъ конечно, неумѣстно; поэтому удобнѣе совершенно отбросить термны С. и спермація, и называть всѣ вмѣстїлища со стилоспорами

пикнидами, при чем мелкія стилоспоры (бывшія спермаціи) могутъ называться микро-стилоспорами, а стилоспоры большіихъ размѣровъ—макростилоспорами. Нерѣдко одинъ и тотъ же грибокъ имѣетъ въ циклѣ своего развитія пикниды съ микро- и съ макростилоспорами, какъ, напр., извѣстный грибокъ *Guignardia Bidwellii*, причиняющій болѣзнь виноградъ блякъ-ротъ.

**Спецификація** — переработка сырого материала или выдѣланныхъ вещей въ новый видъ или новыя формы, придающіе продуктамъ этой переработки значеніе новыхъ и самостоятельныхъ вещей (*nova species*). Когда лицо, совершающее эту переработку, пользуется для произведенія новой вещи чужимъ матеріаломъ или передѣлываетъ чужую вещь, тогда возникаетъ юридическій вопросъ о распределеніи правъ на новую вещь между собственникомъ матеріала и творцомъ новой вещи, вопросъ, разрѣшеніе котораго составляло предметъ серьезнаго разногласія еще между двумя римскими юридическими школами, прокулянцевъ и сабинянцевъ (см.). Первые признавали за лицомъ, совершившимъ переработку, право собственности на новую вещь, предоставляя собственнику матеріала право на вознагражденіе за матеріалъ. Вторые приписывали собственность и на выдѣланныя вещи собственнику матеріала. Юстиніанъ принялъ среднее мнѣніе, по которому новая вещь признавалась принадлежащею собственнику матеріала, если она могла быть снова превращена въ него (напр. золотой сосудъ вновь въ слитокъ золота), и творцу вещи, если такое превращеніе ея въ старую форму было невозможно. Новыя законодательства выставили самостоятельныя точки зрѣнія, среди которыхъ заслуживаетъ вниманія французская. По арт. 570 фр. код. рѣшающимъ моментомъ является цѣнность вещи; въ томъ случаѣ, если новая вещь, благодаря качествамъ работы, получила цѣнность, гораздо болѣе значительную, чѣмъ матеріалъ, то представляется справедливымъ признать собственникомъ вещи ея творца, а не собственника матеріала. Близко къ этому воззрѣнію и постановленіе ст. 950 общегерм. гражд. улож., по которому «кто путемъ переработки одного изъ вѣсколыхъ веществъ, изготовитъ новую вещь, тотъ приобретаетъ право собственности на эту вещь, если только стоимость переработки не уступаетъ значительно стоимости матеріала». Денежное вознагражденіе опредѣляется по началамъ неправильнаго обогащенія. Современные юристы, ища причинъ разномыслія относительно С. у римскихъ юристовъ, останавливаются на той мысли, что прокулянцецъ, согласно прогрессивному направленію своей дѣятельности, поддерживалъ интересы труда и промышленности, сабинянцы же поддерживали интересы собственности. Согласно съ симпатіями въ ту или другую сторону, и они поддерживаютъ то прокулянцевъ, то сабинянцевъ, находя посредствующихъ мнѣній болѣе слабыми. Новѣйшій изслѣдователь вопроса о С., проф. Соколовскій, сводитъ, съ серьезными аргументами, разногласіе между римскими юристами на различіе общефило-

софскихъ воззрѣній, на роль матеріи и формы въ созданіи вещей, заимствованныхъ прокулянцецами у переплетчиковъ, а сабинянцами—у стоиковъ. По отношенію къ современному праву, онъ не находитъ возможнымъ говорить о защитѣ интересовъ труда при рѣшеніи вопроса о С. въ смыслѣ прокулянскаго воззрѣнія; въ правѣ собственности на новую вещь заинтересованы не рабочіе, а предприниматели; покровительствовать же послѣднимъ въ ущербъ собственникамъ иѣтъ основанія. Съ его точки зрѣнія, вопросъ о С. могъ-бы быть удобно разрѣшенъ предоставленіемъ собственнику права выбора, взять-ли переработанную вещь себѣ, съ вознагражденіемъ за работу, или предоставить ее творцу ея, съ обязательствомъ отвѣтственности его по началамъ неправильнаго обогащенія. Не отрицая справедливости послѣдней точки зрѣнія, слѣдуетъ, однако, замѣтить, что въ современномъ гражданскомъ оборотѣ покровительство собственности на движимыя вещи въ видѣ предоставленія собственнику матеріала внидичскіи становится въ противорѣчіе съ покровительствомъ добросовѣстному владѣнію. Переработанные вещи поступаютъ обыкновенно въ оборотъ, и по отношенію къ нимъ приобретателямъ еще труднѣе отличить дѣйствительнаго собственника, разъ отчуждатель самъ-же и производитель этихъ вещей, чѣмъ даже при покупкѣ вещей изъ третьихъ рукъ. Въ интересахъ оборота, поэтому, поддерживать прокулянскую точку зрѣнія, вопреки новому германскому уложенію, тѣмъ болѣе, что потеря матеріала въ огромномъ большинствѣ случаевъ теперь вполне вознаграждена путемъ возмѣщенія убытковъ. Возраженія же проф. Соколовскаго противъ самаго принципа покровительства добросовѣстному владѣнію, теперь, не могутъ считаться убѣдительными. Оригинальное воззрѣніе проводитъ прибальтійское право (ст. 790—798). Русское право не содержитъ постановленій о С. Ср. Megkow, «Die Lehre v. Eigenthumswerb durch Specification» (Дерпт., 1849); Sokolowski, «Die Lehre von die Specification» (въ «Zeitschrift der Savigny-Stiftung, Rom. Abth.» (XVII, 1896).

В. Н.

**Специфическія подкожныя железы.**—Къ подкожнымъ железамъ причисляютъ сальные и потовыя железы (см. Кожа. Потовыя железы), а равно молочную железу (подробности см. Молочная железа).

**Специфическія средства.** — С. средствами называются средства, устраняющія или ослабляющія не только симптомы болѣзни, но оказывающія непосредственное вліяніе на самую причину заболѣванія. Такъ напр., хининъ, понижая температуру тѣла при различныхъ лихорадочныхъ заболѣваніяхъ, С. средствомъ считается исключительно только противъ перемежающейся лихорадки. При болотной лихорадкѣ хининъ понижаетъ температуру не только ограниченіемъ окислительныхъ процессовъ въ организмѣ больного, но, главнымъ образомъ, благодаря тому, что средство это обладаетъ свойствомъ прерывать жизнедѣятельность плазмодій, находящихся въ крови малярийныхъ больныхъ и

составляющих единственную причину болотной лихорадки. Тоже можно сказать о С. действии салициловой кислоты и ея препаратовъ, которые назначаются при остромъ суставномъ ревматизмѣ. Препараты ртути и іодистыя соединения считаются С. средствами для лѣченія сифилитическихъ заболѣваній. Благодаря успѣхамъ бактериологіи, медицина въ послѣднее время обогатилась нѣкоторыми новыми С. лѣчебными и предохранительными средствами бактерианнаго происхожденія. Сюда относятся: противодифтеритная сыворотка, сыворотка и лимфа, испытанныя противъ заболѣванія чумой, противостолбнячная сыворотка и др. Нѣкоторые органы животныхъ могутъ, какъ показали новѣйшія наблюденія, оказывать С. дѣйствіе при извѣстныхъ заболѣваніяхъ; такъ напр. шитовидная железа овцы, теленка или коровы, или добываемые изъ этой железы фармацевтическіе препараты являются С. средствами противъ заболѣванія, извѣстнаго подъ названіемъ «слизистый отекъ» (см.); препараты, добываемые изъ надпочечныхъ железъ, оказываютъ С. дѣйствіе при «бронзовой болѣзни»—заболѣваніи, развивающемся у человѣка вслѣдствіе ненормальной функціи надпочечныхъ железъ. Въ будущемъ надо ожидать, что число С. средствъ возрастетъ и терапия, быть можетъ, будетъ пользоваться главнымъ образомъ С., а не симптоматическими средствами, которыми она вынуждена довольствоваться въ значительномъ большинствѣ случаевъ заболѣваній въ настоящее время.

Д. Каменскій.

**Спеціальное межеваніе** — отличается отъ генеральнаго (VIII, 318—322). Послѣднее имѣетъ цѣлью опредѣленіе окружающихъ границъ дачамъ, безъ разбирательства, одному или многимъ владѣльцамъ оцѣ принадлежать; цѣлью С. межеваній является опредѣленіе границъ частнымъ участкамъ, въ окруженіи межъ находящимися. Законодательству нашему извѣстны три вида С. межеваній: 1) С. коштное межеваніе чрезъ землемѣровъ генеральнаго размежеванія земель; 2) С. межеваніе чрезъ уздѣжныхъ землемѣровъ и 3) С. полюбовное размежеваніе земель чрезъ посредниковъ. Объ этихъ трехъ видахъ С. межеваній см. Межеваніе (XVIII, 932). Споры, возникающіе при С. межеваніи, подлежатъ судебно-межевому разбирательству.

**Спеціальное обложеніе**. — Сфера внутренняго управленія за послѣднее время все болѣе и болѣе расширяется, при чемъ осуществленіе нѣкоторыхъ задачъ внутренняго управленія идетъ всецѣло на общую пользу всего населенія, осуществленіе-же другихъ помимо пользы для всего населенія сопровождается преимущественными выгодами для нѣкоторыхъ группъ, въ особенности для владѣльцевъ поземельной собственности; такъ, при проведеніи новой улицы или дороги сразу повышается цѣна на сосѣдніе участки; то же имѣетъ мѣсто съ устройствомъ парка или бульвара въ какой-нибудь части города, что и выражается въ быстромъ и часто довольно высокомъ подъемѣ квартирныхъ платъ и т. д. Такое приращеніе цѣнности имущества являлось-бы ничѣмъ неоправдываемымъ подар-

комъ со стороны города владѣльцамъ поземельной собственности. Естественно, отсюда и возникла мысль обратить это приростъ имущественной цѣнности въ пользу самого города; это, съ одной стороны, было-бы только справедливо, а съ другой, давало-бы въ руки города крупный фондъ для производства разнаго рода улучшеній; на этотъ путь за послѣднее время особенно выступили американскіе города. Все равно, желаетъ или не желаетъ отдѣльный собственникъ даннаго улучшенія, но разъ послѣднее вызывается публичнымъ интересомъ и недвижимое имущество даннаго собственника получаетъ отъ производства этого улучшенія приращеніе въ своей цѣнности, городъ считаетъ себя здѣсь въ правѣ наложить на такого собственника извѣстную сумму въ видѣ эквивалента за полученную имъ выгоду (benefit). Практика выработала для этой цѣли особую форму обложенія, такъ называемое «С. обложеніе» (Special assessment), а теоретики дали ей особое мѣсто въ классификаціи публичныхъ доходовъ. Проф. Селигманъ опредѣляетъ «С. обложеніе» какъ принудительный сборъ, уплачиваемый плательщикомъ въ одинъ приемъ для покрытія стоимости издержекъ по улучшенію собственности, — улучшенію, предпринятому въ публичномъ интересѣ, при чемъ этотъ сборъ взимается пропорціонально спеціальной выгодѣ, полученной собственникомъ отъ улучшенія. Какъ видно уже изъ приведеннаго опредѣленія, С. обложеніе отличается рѣзкими чертами какъ отъ налога (присутствіе элемента услуги, соразмѣреніе съ цѣдностью услуги и т. д.), такъ и отъ пошлины: пошлина взимается периодически, а С. обложеніе одинъ разъ; пошлина имѣетъ дѣло съ индивидуомъ, а С. обложеніе обыкновенно съ группой, при этомъ оно связано исключительно съ реальной собственностью. Нейманъ разграничиваетъ С. обложенія (Beiträge) отъ пошлинъ по слѣдующему моменту: пошлины пріорочиваются къ отдѣльнымъ переходящимъ фактамъ, С. обложенія къ продолжающимся, отсюда для взиманія первыхъ не устанавливается срока, а для вторыхъ—опредѣленные сроки и самое распределеніе налога совершается по кадастру. Точно также С. обложеніе отличается отъ налога на улучшенія (improvement rate). Налогъ на улучшенія перелagаетъ часть или всю расходы на лицъ, въ интересахъ которыхъ произведено данное улучшеніе, при томъ здѣсь размѣръ увеличенія цѣнности того или другаго владѣнія не играетъ роли, наоборотъ, въ формѣ С. обложенія берется извѣстная часть цѣнности вновь созданной путемъ даннаго улучшенія, между тѣмъ какъ размѣръ издержекъ здѣсь не играетъ роли. Вопросъ о томъ, есть ли С. обложеніе налогъ, имѣетъ въ Америкѣ важное практическое значеніе. Дѣло въ томъ, что церкви и университеты часто владѣютъ жалованными грамотами, въ силу которыхъ они изъяты отъ налоговъ; на этомъ основаніи при привлеченіи ихъ къ С. обложенію они часто обращались въ судъ, но на жалобу ихъ, обращенную къ суду, послѣдній обычно признавалъ, что С. обложеніе вовсе не налогъ, а простое вознагражденіе

за полученные выгоды. Только говардскому университету в 1871 г. удалось освободить себя от этой формы обложения, потому что в его хартии значилось, что онъ освобождается не только отъ налоговъ (taxes and rates), но и отъ «civil impositions», т. е. всякаго рода сборовъ частнаго характера. Хотя къ этой новой формѣ обложения наиболее часто прибѣгаютъ въ городахъ, такъ какъ здѣсь въ силу множества улучшеній, вызываемыхъ развитіемъ городского хозяйства, наиболее существуетъ наличныхъ условий для примѣненія С. обложения, но и за чертой города вовсе не исключается обращеніе къ этому средству въ цѣляхъ перевода въ руки общества приращенія имущественной цѣнности, созданнаго тѣмъ или другимъ улучшеніемъ, произведеннымъ на общія средства; наоборотъ, за послѣднее время все болѣе и болѣе распространяется эта форма обложения и въ городовъ. Для Пруссіи она выдвинута закономъ о коммунальномъ обложеніи 14 іюля 1893 г. Самое широкое примѣненіе С. обложения получило въ настоящее время въ Соединенныхъ Штатахъ. Здѣсь оно извѣстно уже болѣе 200 лѣтъ. Еще въ 1691 г. въ штатѣ Нью-Йоркѣ въ Ульстерѣ муниципалитетъ для проведенія шоссе новыхъ дорогъ получила право взимать съ собственниковъ земель, прилегающихъ къ шоссе, особый налогъ, такъ какъ отъ проведенія шоссе цѣнность земель должна была подняться. Постепенно С. обложение распространилось по всѣмъ городамъ Соединенныхъ Штатовъ. За послѣднее время введеніе этого принципа обложения въ Англію поведено къ многочисленнымъ жаркимъ схваткамъ лондонскаго совѣта графства и верхней и нижней палаты парламента. Еще въ 1888 г. королевская коммиссія по пересмотру законодательства о жилищахъ рабочаго класса предлагала примѣнить С. принципъ въ Англіи по примѣру Соединенныхъ Штатовъ. Лондонскій совѣтъ графствъ, нуждаясь въ средствахъ для производста улучшеній, въ 1890 г. внесъ въ парламентъ билль о расширеніи Странда, включивъ въ билль статью о С. обложеніи или, какъ здѣсь называютъ, о «betterment tax». Такимъ путемъ городъ надѣялся покрыть годовую требуемую издержку, но крупныя землевладѣльцы встали въ крайнюю оппозицію и только въ 1894 г. послѣ борьбы, тянувшейся нѣсколько лѣтъ, удалось Манчестеру провести принципъ С. обложения въ своемъ биллѣ, а въ слѣдующемъ году и Лондону. Эти билли прошли съ большими уступками въ пользу англійскихъ землевладѣльцевъ, напр., былъ введенъ принципъ «пониженія цѣнности» (wogement), т. е. въ случаѣ пониженія цѣнности одного какого-нибудь участка, размѣръ этого пониженія долженъ быть вычтенъ изъ повысившейся цѣнности другого участка того же владѣльца; далѣе, если собственникъ поземельнаго владѣнія найдетъ, что налогъ, требуемый съ него, не соответствуетъ возрастной цѣнности, то онъ можетъ просить городское управленіе купить у него землю по извѣстной цѣнкѣ, если же городское управленіе отклонитъ эту просьбу, то оно теряетъ право на налогъ. Цѣнность земельныхъ участковъ, по-

вышающихся въ цѣнѣ отъ улучшеній, принимаемыхъ городомъ, опредѣляется особыми третейскими судами. Значительное примѣненіе С. обложение находитъ себѣ въ настоящее время въ бельгийскихъ коммунахъ, затѣмъ въ Пруссіи, въ Баденѣ. С. обложение можетъ взыматься или по особому кадастру, въ видѣ самостоятельнаго налога, или въ видѣ прибавки къ существующимъ прямымъ налогамъ: поземельному, подомовому. Такъ, по новому прусскому коммунальному обложенію 14 іюля 1893 г., передавшему прямое обложение въ руки общинъ, этимъ послѣднимъ предоставлено право для отдѣльныхъ категорій плательщиковъ повышать ставки, въ зависимости отъ степени выгоды, вышедшей на ту или другую категорію собственниковъ отъ улучшеній, предпринятыхъ данной коммуной. С. обложение играетъ теперь наибольшую роль въ муниципальных финансахъ. Rosewater приводитъ составленную имъ таблицу для 25 американскихъ городовъ, изъ которой видно, что Нью-Йоркъ получалъ путемъ С. обложения за 1890 г. 2½ милл. долларовъ, Филадельфія—свыше 1 милл., С.-Франциско—1348000 долл., а Чикаго—даже 6407000 долл., а за 1891 г. послѣдній городъ получилъ 8790000 долл. Американскіе города въ значительной степени обязаны своимъ благоустройствомъ С. обложенію. Въ Чикаго, въ 1891 г., было 2000 случаевъ С. обложения. Цѣли, для выполненія которыхъ американскіе муниципалитеты прибѣгаютъ къ С. обложенію: устройство и улучшеніе улицъ, прокладка канализационной сѣти и т. п. Операція С. обложения заключается въ слѣдующемъ. Въ случаѣ производста какого-либо улучшенія, напр., улицы, самыя работы въ Нью-Йоркѣ выполняются особымъ департаментомъ муниципалитета, а по окончаніи ихъ счетъ издержекъ пересылается палатѣ ассессоровъ. Послѣдняя уже и приступаетъ къ раскладкѣ указанной суммы между собственниками, которые получили особыя выгоды отъ даннаго улучшенія, при чемъ не исключается и собственность самого города. При раскладкѣ должны соблюдаться два правила: 1) налогъ не долженъ превосходить размѣра полученной собственникомъ выгоды и 2) онъ не долженъ превышать половины стоимости имущества—именно той стоимости, въ которую это имущество оценено для цѣлей обложения. Обычно же раскладка дѣлается такъ. Если вся собственность, на долю которой выпало улучшеніе, выходитъ на ту же улицу, то просто раскладываютъ сумму, подлежащую взысканію съ собственниковъ, пропорционально фасаду. Въ противномъ же случаѣ вся собственность дѣлится на зоны съ различнымъ коэффициентомъ обложения. При открытіи новой улицы вся стоимость ея проложенія раскладывается на собственниковъ, при чемъ компенсируются и потери, которыя выпадаютъ на нѣкоторыхъ изъ нихъ; впрочемъ, иногда городъ самъ принимаетъ на себя извѣстную часть расходовъ. Иногда проектъ улучшенія предлагается предарительно на размощеніе заинтересованныхъ лицъ, и если протестуетъ столько лицъ, что ставки ихъ въ общей слож-

ности равны половинѣ всѣхъ ставокъ, то самое дѣло о производствѣ улучшения приостаивается. Часто требуемая для улучшения суммы взимаются заранее, прежде чѣмъ еще приступили къ улучшенію, и если издержки превосходятъ собранную сумму, то дефицитъ покрывается путемъ новой раскладки, а если, наоборотъ, собранная сумма превысила расходы, то излишекъ возвращается заинтересованнымъ лицамъ. С. обложение можетъ быть очень полезнымъ въ сферѣ общинныхъ финансовъ; къ тому-же при правильной постановкѣ оно не нарушаетъ и интересовъ третьихъ лицъ, перенося въ руки общины лишь тотъ имущественный прибавокъ, который создается благодаря улучшениямъ, производимымъ общиной безъ всякаго приложения труда со стороны земельныхъ собственниковъ. Въ Россіи, къ сожалѣнію, эта система обложения вовсе неизвестна.

*Литература.* Rosewater, «Special Assessment» (Нью-Йоркъ, 1893); Fr. I. Neumann, «Die Steuer und die öffentliche Interesse» (Лпц., 1887); Hubert Leemans, «Les impositions communales en Belgique» (Брюссель, 1866); К. Гуго, «Новѣйшія теченія въ англійскомъ городскомъ самоуправленіи» (СПб., 1893), статья prof. Edw. Seligman'a въ «The Quarterly Journal of Economics» (1893).

*И. Озеровъ.*

**Спеціальныя классы** (воен.)—старшіе классы пажескаго и фияландскаго кадетскаго корпусовъ, курсъ коихъ соответствуетъ курсу военныхъ училищъ. До преобразования военно-учебныхъ заведеній въ 1863—66 гг. и раздѣленія кадетскихъ корпусовъ на военные гимназии и военныя училища, С. классы были во всѣхъ корпусахъ.

**Спеціальныя роды оружія** (воен.)—артиллерія и инженерныя войска въ противоположностъ пѣхотѣ и кавалеріи.

**Спеція** (Spezia, La)—важнѣйшій итальянскій военный портъ и крѣпость въ провинціи Генуѣ, расположенъ въ глубинѣ небольшого залива (8 км. съ С на Ю и 4 км. съ З на В), защищеннаго отъ вѣтровъ съ С, В и З горными хребтами. Заливъ, доступный по своей глубинѣ для самыхъ большихъ океанскихъ судовъ, въ состояніи укрыть самый большой флотъ въ мірѣ. На западномъ берегу залива расположены 5 малыхъ гаваней (Пацигалія, делье Граціе, Варьянью, делья Касталья, делья Олива [Портъ Венере]). Военная гавань снабжена доками, верфями, морскимъ арсеналомъ, укрѣплена двумя батареями. Высоты, окружающія городъ, также сильно укрѣплены. Движеніе судовъ въ торговую гавань значительное. Вывозится оливковое масло, вино. Жит. ок. 45½ тыс. Посѣщаются морскія купанія.

**Спеція** иначе *Спетса* или *Петса* (новогреч.), въ древности Pitusa—греческій о-въ при входѣ въ Напльскій заливъ, въ 2 км. отъ южной оконечности Аргивскаго полу-ова; представляетъ скалистую неплодородную поверхность; населенъ выходцами изъ Албаніи (5200 чел.). Жители С. вмѣстѣ съ жителями о-ва Гидры (см.) принимали живое участіе въ войнѣ за греч. независимость и понесли

большія потери. До этой войны на островѣ считалось свыше 15 тыс. жит. Спеціоты—хорошіе моряки, занимающіеся судостроеніемъ и добычей губокъ. Къ ЮВ отъ С. расположены пустынные о-ва Спетсопула и Ра-стерія (въ древности *Agisteria*); послѣдній извѣстенъ побѣдой при немъ венеціанцевъ надъ греками (1263).

**Спец-инженіе**—дворянскій родъ, происходящій отъ польскаго выходца Герасима С., пожалованнаго помѣщикомъ въ 1635 г. Родъ С. внесенъ въ VI часть род. книги Московской, Тульской и Костромской губ. (Гербовникъ, V, 96).

**Спидель**—мысъ на зап. берегу о-ва Новой Земли, въ Сѣв. Ледовитомъ океанѣ. Вблизи С. въ 1676 г. потерпѣлъ крушеніе капитанъ Вудъ.

**Спихаринскій** (Иванъ Константиновичъ, род. въ 1837 г.)—хирургъ, экстраординарный профессоръ по кафедрѣ хирургической патологии въ московскомъ университетѣ, въ которомъ окончилъ курсъ въ 1884 г.; напечаталъ: «Къ учению о хирургіи головного мозга и о процесѣ заживанія ранъ этого органа» (диссертация на степень доктора медицины, М., 1890), «Лигатура при геморроидальныхъ кровотеченіяхъ» («Медиц. Обозрѣніе», 1891, № 3), «О наружныхъ свищахъ желудка» («Хирург. Лѣтоп.», 1893, № 1), «Объ опухоляхъ подъязычной кости» (ib., 1892, № 2), «Семь случаевъ эхинококка печени» (ib., 1893, № 2), «Ueber Geschwülste der Zungenbeins» («Deut. Med. Wochenschrift», 1892, № 38), «О первомъ швѣ» («Хирург. Лѣтопись», 1894, № 2), «О коренномъ лѣчѣніи грыжъ» («Рус. Хирург. Архивъ», 1895), «О современномъ состояніи ученія о происхожденіи и лѣчѣніи рака» (М., 1896), «О заболѣваніи суставовъ при сирингомалии» («Мед. Обзоръ», 1899, № 1).

**Спика**—звѣзда 1-й величины, слегка синеватая, самая яркая въ созвѣздіи Дѣвы (α Virginis). Спектръ ея I тиа. По периодическому смѣщенію спектральныхъ линий Фогель заключилъ, что эта звѣзда—двойная, съ періодомъ въ 4 дня.

**Спикеръ** (Speaker)—названіе президента палаты общинъ въ Англии, существующее со времени раздѣленія парламента на 2 палаты; названіе означаетъ буквально—ораторъ, и С. дѣйствительно является представителемъ палаты общинъ и говорить отъ ея лица передъ особою короля. Онъ избирается (см. Парламентъ, XXII, 825) въ первомъ-же засѣданіи палаты общинъ послѣ новыхъ выборовъ на весь срокъ до окончанія полномочій палаты; онъ подучаетъ утвержденіе отъ короны, хотя съ 1679 г. это утвержденіе является простою формальностью. Обыкновенно лидеръ партіи большинства или кто-либо другой изъ той-же партіи предлагаетъ спикеромъ какое-либо лицо; лидеръ оппозиціи съ своей стороны обыкновенно присоединяется къ этой рекомендаціи, и выборы этимъ заканчиваются. Въ случаѣ разногласія происходитъ баллотировка; но съ 1839 г. такихъ случаевъ не было. Это объясняется тѣмъ замѣчательнымъ безпристрастіемъ, которое обнаруживаютъ спикеры англійской палаты

общинъ, такъ что оппозиція вовсе не стра-  
даетъ отъ того, что эту должность занимаетъ  
лицо, ей политически враждебное. Обыкновенно  
даже одно и то же лицо избирается подъ  
рядъ въ теченіе нѣсколькихъ законо-  
дательныхъ періодовъ, иногда по 18 лѣтъ,  
не смотря на смѣну правительствъ и господ-  
ствующаго большинства въ палатѣ; иногда  
даже господствующая партія прямо предла-  
гаетъ С. лицо, по ея мнѣнію, способное  
для этой должности, хотя бы оно при-  
надлежало къ враждебной партіи; такъ, въ  
1895 г. консервативная партія, имѣвшая по-  
давляющее большинство въ палатѣ общинъ,  
предложила на должность С. члена парла-  
мента Гюлли (Gully), принадлежавшаго къ ли-  
беральной (гладстоніанской) партіи, и оны были  
избраны безъ протеста. Со времени парла-  
ментской реформы 1832 г. исполняли обязан-  
ности С.: сэръ Маннеръ Сеттонъ, 1833—35 гг.;  
Аберкромби, 1835—39 гг.; Шау Лефевръ (впо-  
слѣдствіи виконтъ Эверслей), 1839—57 гг.; Де-  
нисонъ (впослѣдствіи виконтъ Оссинтонъ)  
1857—72 гг.; сэръ Брандтъ (впослѣдствіи ви-  
контъ Гампденъ), 1872—84 гг.; Шиль (впо-  
слѣдствіи виконтъ)—1884—95 гг.; Гюлли съ  
1895 г. Въ случаѣ смерти или выхода въ от-  
ставку С. до истеченія срока его полномочій,  
избирается въ томъ же порядкѣ другое лицо,  
съ тѣмъ отличіемъ, что новый С. въ другомъ слу-  
чаѣ не предъявляетъ монарху требованія отъ  
лица палаты общинъ призванія его древнихъ  
правъ и привилегій (см. Парламентъ, XXII,  
825). С. предъстательствуетъ во всѣхъ засѣ-  
даніяхъ палаты общинъ, кромѣ тѣхъ, когда па-  
лата обращается въ комитетъ; тогда его замѣ-  
няетъ чермакъ комитетовъ (см. Парламентъ);  
въ такихъ засѣданіяхъ С. имѣетъ право гово-  
рить какъ простой депутатъ, тогда какъ въ  
остальныхъ засѣданіяхъ оны не только не при-  
нимаютъ участія въ дебатахъ, но даже не голо-  
суютъ. По англійскому обычаю, С. сидитъ въ  
большомъ парикѣ и особенной мантій. С.  
имѣетъ помѣщеніе въ Вестминстерскомъ  
дворцѣ и получаетъ жалованія 5000 фн. ст.;  
по выходѣ въ отставку получаетъ пенсію въ  
4000 фн. и почти всегда возводится въ до-  
стоинство пэра. С. называется также прези-  
дентъ палаты депутатовъ американскаго кон-  
гресса. В. В.—осъ.

**Спиккато**—см. Сиринка, Смычекъ.

**Спина** (dorsum) — поверхность тѣла дву-  
симметричныхъ животныхъ (Bilateralia), обыкновенно  
обращенная при движеніи вверхъ. У  
позвоночныхъ она обозначается положеніемъ  
нервной трубки, а у двусимметричныхъ без-  
позвоночныхъ на спинной сторонѣ лежитъ  
спинной сосудъ или сердце, если оно только  
имѣется. Противоположная спинной сторонѣ  
брюшной у позвоночныхъ характеризуется по-  
ложеніемъ на ней сердца, а у безпозвоноч-  
ныхъ брюшной нервной цѣпочки или нерв-  
ныхъ стволовъ, если они имѣются. Кромѣ того  
существуетъ еще рядъ признаковъ, по коимъ  
можно отличить спинную (дорсальную) сторону  
отъ брюшной (вентральной); на послѣдней на-  
ходятся обыкновенно конечности, а также от-  
верстія ротовое, заднепроходное, половое и  
др., хотя часто эти отверстія могутъ находить-

ся на самыхъ концахъ тѣла. У зародыша по-  
звоночныхъ спинная поверхность обращена  
къ анимальному полюсу яйца, тогда какъ у  
большинства двусимметричныхъ безпозвоноч-  
ныхъ къ анимальному полюсу обращена брюш-  
ная сторона. Такимъ образомъ, С. и брюхо  
опредѣляются цѣлою совокупностью призна-  
ковъ, при чемъ далеко не всѣ они бываютъ  
на лицо. Есть животныя, которыя всегда пла-  
ваютъ С. внизъ, какъ напр. весьма обыкновен-  
ный въ нашихъ водахъ клопъ *Notonecta*.  
Точно также тотъ или другой признакъ, ха-  
рактеризующій спинную и брюшную сторону,  
можетъ въ отдѣльномъ случаѣ исчезать. Ха-  
рактерно для асцидий, мшанокъ, нѣкоторыхъ  
червей и др. чрезвычайное укороченіе спин-  
ной стороны при разрастаніи брюшной, бла-  
годаря чему ротовое и заднепроходное от-  
верстія могутъ сближаться и оказываются ле-  
жащими на спинной сторонѣ, обозначенной  
лишь положеніемъ на ней спинного ганглия.  
При сравненіи двусимметричныхъ формъ съ  
радіальными (см. Радіальная симметрія) спин-  
ная сторона соотвѣтствуетъ абсоральной, а  
брюшная — оральной (т. е. той, гдѣ лежитъ  
ротъ). В. М. Ш.

**Спинабадъ** (Spinabad) — курортъ въ  
Швейцаріи, въ долинѣ Давоса, въ кантонѣ  
Граубюнденъ, на высотѣ 1476 м. надъ ур.  
моря, съ сѣрными источниками. Курортъ сре-  
ди горъ, покрытыхъ хвойными лѣсами, реко-  
мендуется при хроническомъ ревматизмѣ, ка-  
таррахъ кожи, разныхъ страданіяхъ костей и  
суставовъ.

**Спинетъ**—струнный клавишный инстру-  
ментъ въ формѣ небольшого флюгеля или  
современнаго рояля. На каждую клавишу  
приходилось по одной струнѣ. Очевидныя  
перышки, прикрѣпленныя къ клавишамъ,  
заставляли вибрировать струны. Объемъ кла-  
виатуры рѣдко превышалъ три октавы. Строй  
С. былъ на квинту или октаву выше строя  
большаго флюгеля (см.)

**Спинная струна** или *хорда*—опорный  
плотный шнуръ особой ткани, залегающей на  
С. сторонѣ подъ центральной нервной системой  
у нѣкоторыхъ взрослыхъ позвоночныхъ, за-  
родышей всѣхъ ихъ, а также и нѣкоторыхъ  
безпозвоночныхъ, соединяемыхъ вмѣстѣ съ  
позвоночными подъ именемъ хордовыхъ (Chor-  
data). У позвоночныхъ С. струна тянется отъ  
основанія черепа до конца хвоста, такъ что  
большая часть черепа формируется впереди  
передняго конца хорды. У безчерепныхъ (см.)  
она тянется отъ передняго конца тѣла до зад-  
няго, такъ что головная часть содержитъ хор-  
ду, откуда и названіе ихъ Cephalochordata. У  
оболочниковъ (см.) хорда существуетъ только  
въ хвостовой части, откуда и названіе ихъ  
Urochordata. Затѣмъ, у кишечножаберныхъ  
(см.) хорда представлена. по мнѣнію нѣкото-  
рыхъ, слѣпымъ отросткомъ передней части  
кишечника, заходящимъ въ хоботъ и ихъ на-  
зываютъ Nemichordata. У колониальной формы  
Cephalodiscus, по однимъ, хорда представлена  
такимъ же отросткомъ, какъ у кишечно-жа-  
берныхъ, а по другимъ—двумя нѣсколько бо-  
лѣе къзади отъ перваго лежащими слѣпыми  
выступами кишечника, почему и называютъ ихъ

Diplochoradata. Сравнение означенных отростков и выступов съ С. струной прочих хордовых основано на томъ, что у нихъ С. струна отдѣляется отъ верхней стѣнки первично-кишечной полости, т. е. энтодермы (см. Позвоночныя). Дальнѣйшая судьба хорды такая: у Hemichordata, Diplochordata, Cephalochordata, а также у многихъ рыбъ (Cyclostomi, нѣкоторыя Selachii и Ganoidei) она сохраняется на всю жизнь; у Urochordata (кромяъ *Copelatae*) она атрофируется вмѣстѣ съ хвостомъ; у прочихъ позвоночныхъ—она постепенно вытѣсняется развивающимися кругомъ ея тѣлами позвонковъ, но у нѣкоторыхъ сохраняются остатки ея ткани внутри тѣлъ позвонковъ (штравертебрально) или между позвонками (интервертебрально). Остаткомъ хорды считаютъ группу клѣтокъ внутри межпозвоночныхъ хрящей высшихъ позвоночныхъ такъ назыв. *Nucleus pulposus. s. gelatinosus*. С. струна осетровыхъ рыбъ продается подъ именемъ вязиги. Ткань хорды представляетъ видоизмѣненіе эпителиальной ткани: она состоитъ изъ крупныхъ клѣтокъ, коихъ протоплазма и ядра отбѣснены большой, занимающей всю клѣтку, вакуолой къ периферіи. На разрѣзахъ клѣтки напоминаютъ по виду растительныя. Между отдѣльными клѣтками имѣются межклеточныя плазматическія перемычки. У безчерепныхъ клѣтки С. струны крупныя, и занимаютъ каждая весь разрѣзъ хорды, при чемъ ядра ихъ лежатъ у верхняго или нижняго края хорды. Сверху С. струна безчерепныхъ облечена, обыкновенно, оболочками, изъ коихъ внутренняя представляетъ выдѣленіе клѣтокъ самой струны и называется *elastica interna*, а наружная является соединительно-тканной и называется *elastica externa*. Та изъ оболочекъ хорды, которая описывается у рыбъ, какъ влагалаше хорды (*Chordaschoide*)—представляетъ также кутиккулярное выдѣленіе стѣнокъ хорды и занимаетъ тоже положеніе, что и *elastica interna* безчерепныхъ. Если въ ней наблюдаются клѣтки, то они проникаютъ изъ соединительно-тканнаго (скелетогеннаго) слоя, облекающаго хорду и служащаго источникомъ для развитія костнаго скелета. Подъ хордой зародышей рыбъ, амфибій и птицъ наблюдается въ передней части тѣла еще шнуръ ткани, который называется подхордальнымъ. Этотъ шнуръ образуется тоже отдѣленіемъ отъ энтодермы, съ которой остается нѣкоторое время въ связи при помощи перемычекъ, а потомъ атрофируется. Его сравниваютъ съ наджабернымъ желобкомъ безчерепныхъ, получившимъ самостоятельность и обособившимся отъ кишечника (см. Позвоночныя). В. М. Ш.

**Спинальная сухотка**—болѣзнь спинного мозга (*tubes dorsalis* или просто *tubes*). Съ ученіемъ о С. сухоткѣ связано множество теоретическихъ вопросовъ, имѣющихъ существенное значеніе для физиологіи спинного мозга. Въ анатомическомъ отношеніи С. сухотка представляетъ частичное заболѣваніе спинного мозга: при ней съ постоянствомъ поражаются задніе бѣлые столбы его (см. Спинной мозгъ, строеніе его). Заложеныя въ нихъ нервныя волокна атрофируются,

уничтожаются, а на ихъ мѣстѣ развивается соединительная ткань, не несущая нервныхъ функцій. Этотъ процессъ, протекающій весьма медленно, называется перерожденіемъ или склерозомъ, и такъ какъ пораженные имъ отдѣлы спинного мозга принимаютъ сѣрую окраску, то съ анатомической точки зрѣнія С. сухотка называется сѣрымъ перерожденіемъ или склерозомъ заднихъ столбовъ. Кроме этой основной находки вскрытіе спинныхъ, страдавшихъ С. сухоткою, обнаруживаетъ также измѣненія въ видѣ перерожденія и атрофій въ заднихъ корешкахъ спинного мозга, въ межпозвоночныхъ узлахъ, и весьма часто въ сѣромъ веществѣ спинного мозга и въ отдѣльных периферическихъ нервахъ, преимущественно чувствительныхъ. Обыкновенно наиболѣе рѣзкія измѣненія происходятъ въ нижнемъ отдѣлѣ спинного мозга, и отсюда они распространяются въ восходящемъ направленіи, при чемъ иногда поражаются также нѣкоторые отдѣлы продолговатаго и головного мозга; особое значеніе имѣетъ распространеніе процесса на зрительные нервы, поскольку это выражается потерей зрѣнія. Понятно, что при столь обширномъ анатомическомъ пораженіи различныхъ отдѣловъ центральной и периферической нервной системы, клиническая картина С. сухотки складывается изъ весьма разнообразныхъ болѣзненныхъ явленій. Изъ нихъ нѣкоторыя составляютъ постоянныя, кардинальныя симптомы, другія же, хотя и часто встрѣчаются, но не столь существенны. Наиболѣе важный и характерный симптомъ С. сухотки есть разстройство сочетанія движеній и называемое атаксіей (*ataxie*), наблюдаемое прежде всего и во многихъ случаяхъ исключительно въ нижнихъ конечностяхъ. Сущность этого явленія заключается въ томъ, что нарушается механизмъ иннервации мышцъ, необходимый для правильнаго выполненія движеній и для поддержанія равновѣсія тѣла. Этотъ механизмъ работаетъ автоматически, безъ участія сознанія. Если напр. намъ нужно идти, то мы поднимаемъ ногу, ставимъ ее впередъ, затѣмъ поднимаемъ и передвигаемъ другую, при чемъ мы по произволу мѣняемъ размѣръ и быстроту шага; но взаимное отношеніе сокращаемыхъ и расслабляемыхъ мышцъ, требующееся для опредѣленной ходьбы, устанавливается само собою, безсознательно, и точно также автоматически при каждомъ шагѣ совершается цѣлый рядъ мышечныхъ сокращеній и расслабленій для перемѣщенія центра тяжести туловища. При С. сухоткѣ, вслѣдствіе перерожденія заднихъ столбовъ спинного мозга, автоматическая передача импульсовъ къ мышцамъ, необходимая для правильной игры этого механизма «координатціи», нарушается, и поэтому возникаетъ своеобразное разстройство стоянія, ходьбы и равновѣсія тѣла. Желая шагнуть впередъ, большой поднимаетъ ногу слишкомъ высоко или бросаетъ ее въ сторону; стоиъ, онъ не можетъ привести центръ тяжести своего туловища въ соотвѣтствіе съ опорой ногу, и поэтому при сдвинутыхъ ногахъ шатается и даже падаетъ; когда онъ идетъ съ широко разставленными ногами и внимательно слѣ-

дять глазами за своей ходьбой, то онъ кое-какъ справляется съ нарушеніемъ координаціи; въ темнотѣ же или при закрытыхъ глазахъ онъ передвигается крайне неуверенно. Когда болѣзнь рѣзко выражена, то къ описанному разстройству координаціи движеній присоединяется нарушеніе или даже полная потеря мышечнаго чувства: больной не получаетъ ощущеній отъ сокращеній мышцъ, отъ перемены своихъ членовъ, такъ что, напр., безъ помощи зрѣнія онъ не можетъ отдать себѣ отчетъ въ томъ, согнута ли его нога или вытянута. До такихъ крайнихъ размѣровъ атаксія доходитъ лишь въ послѣдней стадіи болѣзни, иногда спустя много лѣтъ послѣ ея начала. Но во всякомъ случаѣ, постепенное усиленіе атаксіи составляетъ самый важный и грозный симптомъ С. сухотки, почему она имѣетъ еще другое клиническое названіе—прогрессирующая двигательная атаксія. Другой кардинальный симптомъ С. сухотки заключается въ упадкахъ невралгической боли, преимущественно поражающихъ нижнія конечности. Боли эти появляются периодически, въ неправильные промежутки, безъ всякой видимой причины и ощущаются въ видѣ пронзающихъ, стрѣляющихъ, молниобразныхъ ударовъ въ ноги, достигаая высокой, невыносимой степени. Кромѣ нижнихъ конечностей, иногда подобныя боли ощущаются и въ другихъ частяхъ тѣла—въ спяніи, рукахъ, внутреннихъ органахъ. Далѣе, съ большимъ постоянствомъ при С. сухоткѣ наблюдается разстройство въ отправленияхъ мочеполювого аппарата. Къ менѣе постояннымъ, но крайне мучительнымъ симптомамъ принадлежатъ такъ назыв. табетическіе кризисы, чаще всего поражающіе желудокъ (*crises gastriques*): безъ всякой вѣдшей причины у больного вдругъ появляется неукротимая рвота со страшными болями въ желудкѣ, и такое состояніе длится нѣсколько дней, затѣмъ безслѣдно исчезаетъ, но по временамъ опять повторяется. Иногда соответственные кризисы поражаютъ гортань, выражаясь тогда мучительнымъ кашлемъ и одышкой, или другіе внутренние органы. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ табетическій процессъ распространяется на зрительные нервы, у табетиковъ падаетъ зрѣніе, при чемъ это пораженіе безостановочно прогрессируетъ, доходя до полной слѣпоты. Еще нужно упомянуть о субъективныхъ разстройствахъ чувствительности, появляющихся съ большимъ постоянствомъ уже въ ранней стадіи болѣзни: у больныхъ возникаютъ своеобразныя ощущенія въ ногахъ, въ родѣ онѣмѣнія; имъ кажется, что на подошвахъ нѣчто что-то мягкое, въ родѣ подушки или мѣха; они ощущаютъ вокругъ живота давленіе, какъ будто на нихъ надѣтъ тѣсный поясъ и т. п. Кромѣ того, нѣкій рядъ симптомовъ указываетъ на опредѣленныя анатомическія измѣненія центральной нервной системы. Сюда относится, прежде всего, потеря кожный сухожильнаго рефлекса—при ударѣ молоточкомъ по сухожилию бедренной мышцы, прикрѣпляющейся къ голени подъ коленной чашкой, не получается поднятія голени; затѣмъ

наблюдаются измѣненія въ ширинѣ и подвижности зрачковъ, далѣе потеря или ослабленіе кожной чувствительности на ногахъ и проч. Обыкновенно различаютъ три стадіи болѣзни, хотя дѣленіе это искусственно. Первая стадія называется невралгической, потому что въ первые годы болѣзни атаксія еще не замѣчается, и главное страданіе составляютъ стрѣляющія боли. Вторая стадія—атактическая: тутъ возникаетъ и доходитъ до полного развитія атаксіи. а также периодически выступаютъ остальные изъ перечисленныхъ выше симптомовъ; этотъ періодъ длится неопредѣленно долго, иногда многие годы. Наконецъ, устанавливается третья, такъ назыв. паралитическая стадія: атаксія доходитъ до такихъ размѣровъ, что больные уже совсѣмъ не могутъ передвигаться, обыкновенно являясь разстройству питанія мышцъ, нарушеніе питанія кожи и осложненія со стороны внутреннихъ органовъ, приводящія къ смертельному исходу. Сама по себѣ С. сухотка не ведетъ къ смерти, и больные иногда живутъ десяткіи лѣтъ съ явными симптомами этого страданія. Въ известномъ ряду случаевъ къ С. сухоткѣ присоединяется, спустя нѣсколько лѣтъ, прогрессивный параличъ (см. т. XXV стр. 347), и тогда смерть обуславливается уже послѣднимъ. Во многихъ случаяхъ, наоборотъ, теченіе С. сухотки бываетъ благоприятно: атаксія не доходитъ до крайнихъ размѣровъ и не доводитъ больныхъ до безпомощнаго состоянія. Съ другой стороны, до сихъ поръ не найдено средствъ для полного исцѣленія отъ С. сухотки или для остановки ея, разъ она проявилась. Она обыкновенно поражаетъ людей въ среднемъ возрастѣ, отъ 30—40 лѣтъ, рѣдко начинаясь послѣ 50 или до 25 лѣтъ. Мужчины страдаютъ значительно чаще женщинъ. Что касается причины болѣзни, то старый взглядъ на С. сухотку, какъ на послѣдствіе половыхъ излишествъ, несомнѣнно ошибоченъ. Этотъ моментъ скорѣе приводитъ къ неврастеніи или душевнымъ разстройствамъ, чѣмъ къ С. сухоткѣ, хотя огромное большинство субъектовъ, заболѣвающихъ С. сухоткой, раньше страдали сифилисомъ—лѣтъ за 6, 8, 12 и болѣе. Хотя С. сухотка нѣкоимъ образомъ не можетъ считаться сифилитическимъ пораженіемъ спинного мозга и не поддается нисколько противосифилитическому лѣченію, но нельзя не принять во вниманіе указанного совпаденія ея съ сифилисомъ для оцѣнки ея причинъ: уже не говоря о томъ, что всякій человѣкъ, не имѣвшій сифилиса, съ громадной вѣроятностью можетъ считать себя обезпеченнымъ отъ заболѣванія С. сухоткой. Впрочемъ, нельзя отрицать значеніе нѣкоторыхъ другихъ обстоятельствъ въ смыслѣ причинъ болѣзни, какъ, напр., простуда, сотрясенія С. мозга и т. п. Относительно лѣченія С. сухотки достаточно сказать, что къ ней примѣняются вообще всѣ методы, употребительные въ современной медицинѣ для борьбы съ нервными болѣзнями—помимо внутреннихъ средствъ—водолѣченіе, ванны, прижиганія позвоночника, электричество, вытяженіе позвоночника, подвѣшиванія и др. Въ повѣдшее время боль-

шя надежды возлагаются на лѣченіе атаксіи путемъ своеобразной гимнастики, направленной на систематическое упражненіе большого въ сочетаніи движеній. Подробности см. въ новыхъ руководствахъ къ болѣзнямъ спнного мозга.

**Спнноплаверные** (Noiogranchia)—устарѣлый терминъ, которымъ обозначались заднежаберные моллюски съ жаберными придатками на спинѣ.

**Спнной мозгъ хордовыхъ животныхъ**—построенъ по тому же плану, какъ и человѣчскій. У оболочниковъ онъ имѣетъ форму трубки только въ эмбріональномъ состояніи, а у взрослыхъ формъ онъ выводится въ большинствѣ случаевъ на стѣну небольшого плотнаго ганглія и только у хвостатыхъ формъ (Сорелатае) имѣется въ хвостовой части цѣлочка изъ ряда гангліевъ, число конхъ, однако, не соответствуетъ числу мышечныхъ сегментовъ хвоста. У ланцетника въ самой передней части нервной трубки нѣкоторые отличаются части, соответствующія 4 желудочку, 3 желудочку и воронкѣ, т. е. частямъ головного мозга позвоночныхъ, а слѣд. не вся нервная трубка ланцетника соответствуетъ С. мозгу позвоночныхъ. С. мозгъ ланцетника представляется на разрѣзѣ въ видѣ треугольника, отъ вершины до центра коего тянется узкая щель, дѣлящая С. мозгъ на двѣ половины и расширяющаяся въ средней части треугольника въ каналъ, называемый центральнымъ или спнномозговымъ. Около краевъ щели и расположены клѣтки, частью нервного характера, а частью опорныя. Въ толщѣ стѣнокъ С. мозга, состоящихъ главнымъ образомъ изъ волокнистой субстанции, залегаютъ симметрично расположенныя нервныя клѣтки. Спнно-мозговые нервы отходятъ каждый двужа остационными независимыми вѣтвями: верхнія вѣтви стоятъ въ связи съ гучкой клѣтокъ нервного характера, лежащихъ подъ эктодермой и соответствующихъ С. гангліямъ позвоночныхъ, и идутъ въ кожу. Нижнія вѣтви, распространяющіяся въ мышцахъ, выходятъ не компактнымъ нервомъ, а въ видѣ пучка нервовъ. При этомъ нервы правой и лѣвой стороны отходятъ не одинъ противъ другого, а лѣвыя вѣтви немного позади правыхъ. Эти особенности отчасти сохраняются у круглоротыхъ. У нихъ С. мозгъ сплоснутъ сверху внизъ и С. корешки, чередующіеся съ брюшными, также не соединяются, а идутъ независимо, тогда какъ у большинства прочихъ позвоночныхъ С. мозгъ имѣетъ приблизительно цилиндрическую форму, брюшныя и С. корешки, выходящіе на одномъ уровнѣ (кромя селадіи и двудышащихъ, у которыхъ тоже замѣтно чередованіе), соединяются для образованія смѣшаннаго нерва. Точно также во внутренней структурѣ мозга у позвоночныхъ происходитъ большая дифференцировка: ясно отличима ерепдума, затѣмъ центральная часть сѣраго вещества, содержащаго нервныя клѣтки, затѣмъ периферическая часть бѣлаго вещества, состоящаго изъ волоконъ. У ланцетника опорныя клѣтки были представлены только ерепдума, а у позвоночныхъ имѣются особыя опорныя клѣтки неврагліи. Въ общемъ-же какъ

конфигурація, такъ и отхожденіе нервовъ, число конхъ, однако, бываетъ весьма различно. сходно съ тѣмъ, что описано для человѣка. Развивается С. мозгъ изъ эктодермы и у большинства въ видѣ желобковиднаго углубленія, коего края потомъ замыкаются и которое превращается въ трубку. У нѣкоторыхъ позвоночныхъ, напр. у костистыхъ и круглоротыхъ рыба, полость желобка можетъ быть не выражена при началѣ развитія С. мозга и онъ появляется въ видѣ плотнаго набуханія эктодермы, въ которомъ лишь позже появляется полость. Однако, нѣкоторыми эта особенность развитія названныхъ формъ отрицается. У ланцетника клѣтки эктодермическаго зачатка С. мозга опускаются въ видѣ продольной ленты и углубляются, тогда какъ сосѣднія клѣтки эктодермы, нарастая съ боковъ, прикрываютъ ихъ. Такимъ образомъ надъ эктодермой появляется пластинка изъ кѣтокъ. Ея края сгибаются вверхъ и складываются, такъ что она превращается въ желобокъ и, наконецъ, принимаетъ описанную выше форму. У асидій нервная трубка развивается въ видѣ желобковиднаго углубленія эктодермы и попытка найти у нихъ сходство съ ланцетникомъ въ ея развитіи не оправдалась. Ср. Gegenbaur, «Vergleich. Anat. der Wilbelthiere» (I т., Лпц., 1898); Паркеръ и Гасвелъ, «Руководство къ зоологіи» (т. I и II, М., 1898 и 1899); Delage, «Zoologie Concrète. Procordés» (Пар., 1898).

*В. Штжковичъ.*

**Спнной мозгъ** (физиологія)—служитъ органомъ рефлекторныхъ автоматическихъ движеній и проводникомъ различныхъ возбужденій какъ центростремительныхъ, такъ и центрѣбжныхъ не только между различными частями С. мозга, но и между послѣднимъ и головнымъ мозгомъ. Первой и второй цѣли служатъ особыя нервныя рефлекторныя и автоматическія центры, послѣдняя же функція, какъ проводника, выполняется различными бѣлыми столбами С. мозга.

**I. О рефлекторной функціи С. мозга.** Въ наиболѣе чистомъ видѣ функціи эти наблюдаются на туловищѣ и конечностяхъ обезглавленныхъ животныхъ. Классическимъ объектомъ для изученія спнно-мозговыхъ рефлексовъ служитъ лягушка, обезглавленная полнымъ поперечнымъ сѣченіемъ спнного мозга надъ продолговатымъ; этой операціей С. мозгъ совершенно разобщается отъ всѣхъ отдѣловъ головного мозга. Послѣ такой перерѣзки С. мозга животныя остаются, вслѣдствіе причиненаго шока, въ состояніи полной простраціи. т. е. не обнаруживаютъ ни слѣдовъ чувствительности, ни движенія и не реагируютъ на сильнѣйшія раздраженія кожи ни малѣйшимъ движеніемъ; но спустя нѣсколько минутъ способность къ рефлекторной дѣятельности восстанавливается и даже повышается противъ нормы, въ силу устраненія задерживающихъ функцій головного мозга и раздражающаго вліянія самого поперечнаго сѣченія С. мозга. Въ такомъ видѣ и въ это время лягушки представляютъ наилучшій объектъ для изученія характера спнно-мозговыхъ рефлексовъ и условій, вліяющихъ на нихъ. Наиболѣе распространеными и наилучше изученными реф-

лексами являются кожно-мышечные рефлексы, т. е. рефлекторныя движения, вызываемыя раздраженіемъ кожи. Во 1-хъ, по характеру раздражителя рефлексы эти подраздѣляются на *тактильные* или осязательные рефлексы, вызываемые механическими раздраженіемъ кожи: давленіемъ, прикосновеніемъ и т. д.; на *кислотные* рефлексы, вызываемые слабыми растворами кислот—сѣрной и др.; на *термические*, вызываемые колебаніями т°; на *электрическіе*—вызываемые колебаніями тока и на *болевые*—вызываемые раздраженіемъ всѣхъ указанныхъ категорій, когда они достигаютъ высшихъ степеней интенсивности, кожа является такимъ образомъ аппаратомъ, приспособленнымъ къ воспріятію самыхъ разнообразныхъ раздражителей. Во 2-хъ, получаемыя отъ раздраженія копк рефлекторныя движения соотнобразуются какъ по силѣ и распространности, такъ и по качеству съ силой раздраженія и съ родомъ послѣдняго; кромѣ того и характеръ рефлексовъ зависитъ отъ рода периферическаго раздраженія кожи: тактильныя, осязательныя раздраженія, т. е. давленія, прикосновенія, легкіе шипки вызываютъ совершенно цѣлесообразныя отдергиванія раздражаемыхъ членовъ или при болѣе длительномъ и преемственномъ раздраженіи правой и лѣвой половины тѣла вызываютъ такія движения, которыя составляютъ у лягушекъ часть локомоторнаго акта, т. е. передвиженія всего тѣла въ пространствѣ и удаленія его отъ источника раздраженія; въ томъ же родѣ дѣйствуютъ и термическія раздраженія кожи колебаніями холода и тепла; химическія же раздраженія кожи кислотами, щелочами, различными солями и т. д. вызываютъ характерныя движения стиранія лапками раздражающихъ растворовъ съ поверхности кожи и слѣд. движения тоже вполне цѣлесообразныя. 3) Цѣлесообразность спинно-мозговыхъ рефлексовъ такъ велика, что одно время полагали, что и въ основѣ ихъ лежитъ извѣстная рассуждающая способность и такимъ образомъ и за С. мозгомъ признавали извѣстныя степени сознанія. На самомъ же дѣлѣ цѣлесообразность большинства спинно-мозговыхъ рефлексовъ основывается скорѣе на предустановленныхъ межцентральныхъ сообщенияхъ, устанавливающихъ прямую связь между определенными точками кожи и определенными группами мышцъ скелета. Чувствующія возбужденія, достигающія изъ определенной точки кожи въ С. мозгъ, встрѣчаютъ здѣсь межцентральные пути съ различнымъ сопротивленіемъ и направляются легче всего по путямъ съ наименьшимъ сопротивленіемъ, связывающимъ извѣстныя точки кожи съ определенными группами мышцъ. Такимъ образомъ въ характерѣ прокладки межцентральныхъ путей и распределенія по нимъ сопротивленій и лежитъ причина цѣлесообразности рефлексовъ С. мозга; этимъ же легко объясняется почему, при усиленіи раздраженія, рефлексы распространяются на все большія и большія группы мышцъ и наконецъ обхватываютъ почти всѣ мышцы скелета, когда эти сопротивленія въ С. мозгу сводятся почти къ нулю дѣйствіемъ на животныхъ напр. стрихнина; при этомъ до-

статочно малѣйшаго касанія до любого мѣста кожи, чтобы вызвать всеобщій рефлекторный столбнякъ всѣхъ мышцъ скелета. Перерѣзками различныхъ столбовъ С. мозга и на различныхъ высотахъ былъ подробно изученъ ходъ по С. мозгу межцентральныхъ путей, связывающихъ различныя участки кожи съ определенными двигательными группами мѣстокъ (Шиффъ, Броунъ-Секаръ, Сѣменовъ, Спирро и др.). 4) Въ основѣ каждого рефлекса лежитъ рефлекторная нервная дуга, состоящая изъ чувствующихъ центростремительныхъ нервовъ, изъ двигательныхъ центробѣжныхъ нервовъ и соединяющихъ обѣ системы нервныхъ центровъ. Чувствующія пути входятъ въ С. мозгъ черезъ задніе корешки его, наз. поэтому чувствующими; перерѣзка этихъ корешковъ влечетъ за собою потерю чувствительности въ соответствующихъ имъ участкахъ кожи. Двигательные нервы выходятъ изъ С. мозга черезъ передніе корешки, наз. двигательными корешками. Перерѣзка переднихъ корешковъ вызываетъ параличъ соответствующихъ имъ мышцъ (законъ Чарльза Белла). Чувствительность, обнаруживаемая передними корешками, зависитъ отъ присутствія въ нихъ нѣкоторыхъ волоконъ заднихъ корешковъ, загигающихъ въ передніе на мѣстѣ ихъ встрѣчи при образованіи смѣшаннаго нервного ствола; поэтому чувствительность переднихъ корешковъ обнаруживается только при цѣлости чувствующихъ корешковъ, а при перерѣзкѣ переднаго корешка, чувствительность обладаетъ лишь периферическій его конецъ. Эта чувствительность переднаго корешка названа возвратной чувствительностью. Мажанди, Клодъ Бернаръ). На заднемъ корешкѣ сидятъ спинной узелъ, за коимъ признается значеніе трофическаго центра по отношенію къ чувствующимъ нервнымъ спинно-мозговымъ волокнамъ, а именно: если перерѣзать задній корешокъ ниже этого нервного узла, то всѣ чувствительныя волокна ниже мѣста разрыва перерождаются и атрофируются; если же разрѣзъ заднаго корешка произведенъ выше спинного узла—между С. мозгомъ и узломъ, то перерождается лишь центральный конецъ перерѣзаннаго заднаго корешка, периферическій же конецъ со всѣми чувствительными нервами, составляющими продолженіе заднаго корешка, остается совершенно невредимымъ. Если трофическіе центры для чувствительныхъ спинно-мозговыхъ волоконъ лежатъ въ спинномъ узлѣ, то для двигательныхъ спинно-мозговыхъ нервовъ соответствующіе трофическіе центры должны лежать въ С. мозгѣ, такъ какъ перерожденіе и атрофія двигательныхъ нервовъ получается послѣ перерѣзки переднаго корешка, въ какой-бы то ни было части его: при этомъ остается цѣлъ лишь центральный конецъ перерѣзаннаго передняго корешка. Что касается спинно-мозговыхъ рефлекторныхъ центровъ, составляющихъ въ рефлекторной дугѣ среднее промежуточное звено, связывающее центростремительныя волокна съ центробѣжными, то они расположены этажами по длинѣ С. мозга въ сѣромъ веществѣ его и образуютъ болѣе обильныя скопленія въ плечевомъ и пояснич-

номъ утолщеніи С. мозга. Отъ межцентральныхъ связей зависятъ и характеръ, и распространенность рефлекторныхъ движеній. Въ переднихъ сѣрыхъ рогахъ С. мозга заложены отдѣльными группами двигательные центры съ выходящими изъ нихъ волокнами переднихъ корешковъ; что же касается заднихъ роговъ С. мозга, то хотя въ нихъ и разбросаны нервные центры, тѣмъ не менѣе непосредственная связь ихъ съ задними чувствующими корешками не представляется безусловно доказанной. Впрочемъ, съ точки зрѣнія Рамонъ Кахала на нейроны, такая непрерывность и не существуетъ въ дѣйствительности, такъ какъ отдѣльные нейроны не сливаются другъ съ другомъ отростками, а послѣдніе только своимъ соприкасаніемъ смыкаютъ ту нервную цѣпь, по которой должно пробѣгать возбужденіе. Чувствующіе спинно-мозговые нервы и чувствующіе корешки являются отростками нейроновъ, заложенныхъ въ спинномъ узлѣ; отростки этихъ нейроновъ, проникающихъ въ видѣ заднихъ корешковъ въ С. мозгъ, углубляясь черезъ задніе рога въ сѣрое вещество С. мозга, могутъ здѣсь своими концевыми развѣтвленіями касаться до древовидныхъ развѣтвленій двигательныхъ центровъ или промежуточныхъ между ними центровъ и переносить возбужденіе съ клѣтки на клѣтку и вызывать въ концѣ всего процесса то или другое движеніе. Хотя взгляды эти еще не признаны всѣми, тѣмъ не менѣе онъ имѣетъ за себя цѣлый рядъ оснований. Во всякомъ случаѣ имъ бы объяснилось существованіе рефлекторной дуги и безъ непосредственнаго констатированія связи заднихъ корешковъ съ центрами заднихъ роговъ С. мозга и для составленія рефлекторной дуги достаточно только касанія нейроновъ отростками. Кромѣ того, и тріхическое значеніе С. узла дѣлается сразу понятнымъ, такъ какъ получаемыя перерожденія нервовъ являются естественнымъ послѣдствіемъ разведенія отростковъ нейрона отъ тѣла его. Въ рефлекторной дугѣ нервные рефлекторные центры проводятъ возбужденіе только въ *одномъ* направленіи: съ чувствующихъ заднихъ корешковъ на передніе двигательные; въ обратномъ же направленіи возбужденіе не проходитъ, а такъ какъ извѣстно, что нервныя волокна вообще проводятъ возбужденіе въ обоихъ направленіяхъ, то указанная особенность рефлекторной дуги обуславливается свойствами нервныхъ центровъ, допускающихъ проведеніе по нимъ возбужденій лишь въ одномъ направленіи.

5) Нервные спинно-мозговые центры, представляя извѣстное сопротивленіе къ возбужденію, легко даютъ намъ явленія суммированія отдѣльных нервныхъ возбужденій; такъ, рядъ электрическихъ ударовъ по чувствующему нерву, изъ коихъ каждый въ отдельности не вызываетъ никакой реакціи, даетъ послѣ определеннаго числа ихъ рефлекторное движеніе (Сѣменовъ, Тархановъ). На совершеніе рефлекторнаго акта тратится извѣстное время, измѣряемое, судя по силѣ раздраженія, долями секунды и цѣлымъ рядомъ ихъ. Наибольше распространеннымъ способомъ опредѣленія времени спинно-мозгового рефлекса явля-

ется погруженіе лапокъ лягушки въ слабый растворъ сѣрной кислоты и отсчитываніе по метроному времени, протекающаго между моментомъ погруженія лапокъ и вынутіемъ ихъ изъ раствора. Чѣмъ выше раздражительность, тѣмъ время это короче и наоборотъ. 6) Изъ условій, вліяющихъ на спинно-мозговые рефлексы, отмѣтимъ поддержаніе нормальнаго спинно-мозгового кровообращенія, устраненіе явленной усталости, согрѣваніе до извѣстной степени, анатомическая цѣлость С. мозга и отношеніе его къ головному мозгу, въ особенности къ среднимъ частямъ его (Thalamus opticus) у лягушки, у которой было впервые доказано экспериментально угнетающее дѣйствіе раздраженія этихъ частей головного мозга на рефлексы С. мозга (Сѣменовъ). Поэтому разведеніе разрывомъ С. мозга отъ головного мозга обыкновенно повышаетъ рефлексы; а самое поперечное сѣченіе С. мозга въ свою очередь въ первое время повышаетъ раздражительность, подобно тому, какъ это наблюдается на раздражительности нервныхъ стволовъ при ихъ перерѣзѣ. Тактильные, т. е. осязательные рефлексы чрезвычайно повышаются отъ стрихнина, такъ что малѣйшаго прикосновенія къ кожѣ животнаго достаточно, чтобы вызвать рефлекторный столбнякъ. Всѣ успокаивающія наркотическія средства — хлороформъ, эфиръ, алкоголь и т. д. — сильно понижаютъ рефлексы С. мозга. 8) У млекопитающихъ животныхъ, вслѣдствіе вызываемаго перерѣзкой С. мозга шока, всѣ рефлексы бывають сильно подавлены, иногда въ теченіе нѣсколькихъ часовъ, и члены находятся въ расслабленномъ состояніи. Только спустя нѣсколько недѣль послѣ перерѣзки С. мозга надъ поясничной его частью, собаки, приподнятыя на воздухъ, производятъ нижними конечностями рядъ маятниковобразныхъ движеній, по виду автоматическихъ, но зависящихъ, въ сущности, отъ раздраженія, возникающаго въ сухожиліяхъ или мышцахъ растянутыхъ конечностей, при висѣніи ихъ на воздухѣ. Такія невольныя движенія легко останавливаются рефлекторнымъ же путемъ при сдавленіи напр. кончика хвоста и вновь возобновляются по прекращеніи сдавленія хвоста (Гольцъ). Въ С. мозгѣ слѣдов. имѣютъ мѣсто, независимо отъ головного мозга, явленія задержанія. У птицъ перерѣзка С. мозга надъ поясничнымъ утолщеніемъ влечетъ за собою рядъ автоматическихъ плавательныхъ движеній лапокъ, периодическія то затихающихъ, то возобновляющихся въ теченіе довольно продолжительнаго времени и на этихъ же лапкахъ легко вызывать рядъ рефлекторныхъ движеній. Ищерицы при перерѣзкѣ С. мозга надъ поясничнымъ производятъ тотчасъ рядъ маятниковобразныхъ колебаній своимъ хвостомъ и эти, съ виду автоматическія движенія, тотчасъ останавливаются при сдавленіи лапки и вновь возобновляются по прекращеніи этого давленія (Тархановъ). Наиболее бьющей въ глаза автоматичностью отличаются движенія совершенно обезглавленной посреднѣйшей утки, у которой перевязаны шейные сосуды и поддерживается искусственное дыханіе. Она послѣ подобнаго обезглавленія тотчасъ начинаетъ

производитъ невольныя плавательныя движенія, летательныя движенія крыльями, рулевныя движенія хвостомъ, нырятельные движенія шей и т. д., то останавливая эти движенія, то вновь возобновляя ихъ и такъ въ теченіе ряда часовъ; будучи помѣщена въ воду она плаваетъ какъ нормальная. И на ней замѣчено, что въ періодѣ движеній вѣншее раздраженіе кожи въ видѣ дуновения, звуковъ, прикосновенія, останавливаетъ движенія и наоборотъ, во время покоя, тѣ же раздраженія вызываютъ движенія. Легко доказать, что эти, съ виду автоматическія, движенія обезглавленной утки суть движенія насильственныя, вызываемыя раздраженіемъ, даннымъ поперечнымъ сѣченіемъ С. мозга: если обезглавленіе произвести общей перевязкой всѣхъ шейныхъ сосудовъ, поддерживая искусственное дыханіе, то голова вскорѣ отмираетъ и утки сидятъ спокойно, отвѣчая лишь рефлексами на вѣншее раздраженіе; но стоитъ только уколоть или разрѣзать С. мозгъ, чтобы тотчасъ появился вышеописанный рядъ съ виду автоматическихъ движеній, имѣющихъ поэтому своимъ источникомъ возбужденія, исходящія изъ поперечнаго сѣченія С. мозга. Такимъ образомъ птицы легче выносятъ шокъ, производимый поперечнымъ сѣченіемъ С. мозга и способны отвѣчать на послѣдній рядомъ сложныхъ локомоторныхъ движеній (Тархановъ, Зингеръ). 9) Шокъ, производимый гильотинированіемъ человѣка, бываетъ такъ силенъ, что послѣ нѣсколькихъ беспорядочныхъ судорожныхъ движеній вслѣдъ за обезглавленіемъ, рефлексъ въ туловищѣ и конечностяхъ почти совершенно исчезаютъ и ихъ нельзя бываетъ вызвать никакимъ раздраженіемъ. 10) Въ С. мозгу расположены также рефлекторныя центры, заправляющіе какъ суженіемъ, такъ и расширеніемъ сосудовъ, центры эти разбросаны почти по всѣмъ этажамъ С. мозга; въ поясничной же части С. мозга локализируются центры, управляющіе актомъ дефекаціи, мочеиспусканія, сокращенія матки и эрекціи полового члена, а также и сухожильныхъ рефлексовъ въ заднихъ конечностяхъ, т. е. рефлекторныхъ движеній, вызываемыхъ въ мышцахъ бедра при постукиваніи напр. пателлярнаго сухожилія. Кромѣ того, въ С. мозгѣ находится центръ, *silio-spinalis* или расширяющій зрачекъ, центръ, ускоряющій сердцебіеніе, центры потоотдѣленія и слезотдѣленія.

II. *Автоматическія функции С. мозга.* Они доказаны въ нормальномъ состояніи только по отношенію къ заднимъ лимфатическимъ сердцамъ, напр. лягушки, которыя тотчасъ останавливаются послѣ разрушенія нижняго конца С. мозга или направляющихся отсюда къ лимфатическимъ сердцамъ нервовъ. Периодическія пульсаціи лимфатическихъ сердецъ находятся, повидимому, въ прямой зависимости отъ чѣлсти одного только С. мозга. При аномальныхъ условіяхъ, какъ то перерѣзкахъ С. мозга на птицахъ и въ особенности на уткахъ, позволяющія насильственнымъ автоматическія движенія имѣютъ источникомъ своимъ раздраженіе, вносимое въ С. мозгъ поперечнымъ сѣченіемъ его. Всякое осѣ-

женіе разрѣза только усиливаетъ вышеописанныя автоматическія движенія.

III. *С. мозгъ, какъ проводникъ возбудженій.*—Проводниками являются бѣлыя столбы С. мозга. Въ общемъ можно сказать, что задніе столбы служатъ по преимуществу проведенію центростремительныхъ возбудженій, передніе — проведенію двигательныхъ центробѣжныхъ импульсовъ, а боковые — проведенію черезъ С. мозгъ, къ головному мозгу и обратно, разнообразныхъ какъ чувствующихъ, такъ и двигательныхъ импульсовъ. Что касается деталей, то на поперечномъ сѣченіи С. мозга съ каждой стороны различаются слѣд. пучки: 1) *пирамидальные пучки*, изъ коихъ одинъ, наиболѣе объемистый, спускается по боковымъ столбамъ С. мозга, другой же, гораздо меньшій, идетъ въ переднихъ столбахъ С. мозга. Оба пирамидальныхъ пучка, не прерываясь, направляются черезъ пирамиды продолговатаго мозга, черезъ ножку большого мозга и внутреннюю капсулу къ двигательнымъ площадямъ сѣрой коры мозговыхъ полушарій. Наиболѣе объемистый пирамидальный пучекъ, идущій въ боковыхъ столбахъ С. мозга, перекрещивается въ пирамидахъ съ одноименнымъ пучкомъ противоположной стороны и направляется въ полушаріе другой стороны, т. е. лѣвый пирамид. пучекъ переходитъ въ правое полушаріе, а правый пучекъ — въ лѣвое полушаріе. Меньшій пирамидальный пучекъ, идущій въ переднихъ столбахъ, представляетъ прямой пучекъ, не перекрещивающійся въ пирамидахъ и имѣетъ болѣе вѣроподобное значеніе, такъ какъ у многихъ животныхъ не существуетъ. Изъ хода этихъ пучковъ явно, что они проводятъ двигательные импульсы изъ двигательныхъ площадей сѣрой коры мозговыхъ полушарій и поэтому при разрушеніи центровъ этихъ площадей весь пирамидальный пучекъ перерождается; тотъ же эффектъ получается и при перерѣзѣ внутренней капсулы: въ обоихъ случаяхъ имѣютъ дѣло съ нисходящимъ перерожденіемъ пирамидальныхъ пучковъ. Пучки эти развиваются гораздо позже другихъ и служатъ для проведенія двигательныхъ сознательныхъ импульсовъ. Пучки эти заканчиваются въ двигательныхъ кѣтъкахъ переднихъ роговъ С. мозга. 2) *Прямой мозжечковый пучекъ*, покрывающій снаружи пирамидальный боковой пучекъ, увеличивающійся снизу вверхъ и безъ всякаго перерыва проходящій черезъ мозжечковыя ножки въ мозжечекъ. Пучекъ этотъ беретъ свое начало изъ скопленій нервныхъ кѣттокъ, извѣстныхъ подъ назв. столбовъ Кларка и расположенныхъ взади и снаружи отъ центрального спинномозгового канала; эти нервныя кѣттки и представляютъ трофическіе центры для этихъ пучковъ; поэтому перерѣзка этихъ пучковъ ведетъ къ перерожденію ихъ въ центростремительномъ направленіи, т. е. въ направленіи къ мозжечку. Этотъ мозжечковый пучекъ служитъ, вѣроятно, проведенію возбудженій изъ С. мозга къ мозжечку. 3) *Пучокъ Голля* представляетъ продолженіе волоконъ заднихъ корешковъ и поэтому послѣ перерѣзки перерождается въ восходящемъ, т. е. въ центростремительномъ направленіи. Онъ проводитъ

центростремительные импульсы. 4) Пучекъ Бурдаха, лежащій рядомъ и снаружи отъ пучка Голля, получаѣ много волоконъ изъ заднихъ корешковъ, проводитъ тѣже возбужденія въ центростремительномъ направленіи. Какъ пучки Голля, такъ и Бурдаха, составляющіе вмѣстѣ задніе столбы С. мозга, перерываются въ продолговатомъ мозгу сѣрымъ ядромъ нервныхъ центровъ, занимающимъ всю толщину пучковъ. Выше, по направле- нію къ головному мозгу, пучки заднихъ столбовъ, подъ названіемъ пучковъ Рейля, перекрещиваются передъ центральнымъ каналомъ и поднимаются частью къ сѣрой корѣ мозговыхъ полушарій, частью же черезъ мозжечковую ножку въ мозжечекъ. 5) Пучекъ Гоурса, лежащій въ боковыхъ столбахъ впереди отъ мозжечкового пучка, представляетъ третій пучекъ для центростремительныхъ возбужде- ній, который прослѣживъ отчасти до мозго- выхъ полушарій. 6) Основные пучки—перед- ній и боковой, которые вмѣстѣ съ пирами- дальнымъ прямымъ пучкомъ составляютъ то, что называется передними столбами С. мозга. Пучки эти могли бытѣ прослѣжены до четы- реххолмій и зрительныхъ чертоговъ и слу- жать для проведенія двигательныхъ импуль- совъ, вызываемыхъ рефлекторно черезъ центры упомянутыхъ частей мозга. 7) Нако- нецъ, кнути отъ пирамидальнаго бокового пучка и, гранича съ сѣрымъ веществомъ С. мозга, лежитъ еще пучекъ волоконъ, перерож- дающихся послѣ перерѣзки какъ въ центро- стремительномъ, такъ и въ центробѣжномъ направленіи; передняя часть этого пучка скорѣе всего проводитъ центробѣжные им- пульсы, тогда какъ задняя представляется смѣшанной и, слѣдов., чувствительной и дви- гательной. Такимъ образомъ С. мозгъ богатъ проводниками, связывающими какъ различ- ныя части С. мозга между собою, такъ и С. мозгъ съ головнымъ.

*И. Гархановъ.*

**Спина́йный мозгъ, болѣзни его.** — Про- явленія болѣзней С. мозга опредѣляются естественнымъ образомъ условиями его строе- нія и физиологической ролью его частей. На- ружные отдѣлы его—бѣлые столбы—предста- вляютъ группы нервныхъ проводниковъ, слу- жащихъ для передачи импульсовъ отъ голо- вного мозга къ периферіи и обратно; притомъ, какъ выяснено выше, каждая группа провод- никовъ занимаетъ болѣе или менѣе обособлен- ное положеніе. Двигательные, центробѣжные проводники, передающіе возбужденіе отъ голо- вного мозга къ мышцамъ туловища и ко- нечностей, проходятъ главнымъ образомъ въ задней части боковыхъ столбовъ (такъ назы- в. пирамидные пучки), при чемъ проводники изъ праваго мозгового полушарія лежатъ въ правой половинѣ С. мозга, а изъ лѣвой въ лѣвой. Чувствительные же, центростремитель- ные проводники лежатъ въ заднихъ столбахъ, отчасти также въ боковыхъ, и они перекре- щиваются здѣсь; отдѣльные проводники для болевой и температурной чувствительности, повидному, лежатъ не въ бѣлыхъ столбахъ, а въ сѣромъ веществѣ С. мозга, въ заднихъ отдѣлахъ послѣдняго. А затѣмъ внутренняя часть С. мозга—сѣрое вещество—предста-

вляетъ изъ себя рядъ центральныхъ аппара- товъ съ опредѣленными, до извѣстной сте- пени независимыми отъ головного мозга, отправленіями. Прежде всего группы клѣ- токъ, наполняющія передній отдѣлъ сѣраго вещества (передній рогъ), служатъ источни- комъ питанія тѣхъ мышцъ, съ которыми онѣ связаны посредствомъ переднихъ корешковъ. Связь эта устроена такимъ образомъ, что каждая пара корешковъ, отходящая отъ С. мозга содержитъ въ себѣ питательные (тро- фическіе) проводники приблизительно для соотвѣстнаго уровня туловища. Для ко- нечностей же трофическіе центры лежатъ въ утолщеніяхъ С. мозга—для верхнихъ въ шей- номъ, для нижнихъ въ поясничномъ. Эти же клѣтки переднихъ роговъ служатъ пере- даточной станціей для двигательныхъ импуль- совъ, идущихъ къ мышцамъ изъ головного мозга, они здѣсь прерываются и передаются двигательнымъ волокнамъ переднихъ кореш- ковъ, доводящимъ ихъ до периферическихъ нервовъ и мышцъ. Далѣе, въ этихъ клѣточ- ныхъ группахъ разсылаются окончанія цен- тростремительныхъ (чувствительныхъ) провод- никовъ, несущихъ импульсы съ периферіи (кожи, мышцъ, сухожилій, суставовъ) къ головному мозгу; хотя эти импульсы находятъ свою окончательную станцію лишь въ мозго- выхъ полушаріяхъ, но предвартельно они передаются двигательнымъ центрамъ С. мозга, и эта передача служитъ основой для важнѣй- шей функціи сѣраго вещества послѣдняго — рефлекторной. Благодаря этой рефлекторной дѣятельности, черезъ С. мозгъ, независимо отъ головного, совершается нѣкій рядъ ак- товъ, какъ-то поддержка мышцъ въ извѣст- номъ напряженіи (мышечный тонусъ), сосудо- двигательная иннервация (черезъ мышцы со- судовъ), автоматическая функція мочевого пузыря и прямой кишки, дѣятельность поло- вого аппарата и др.

Значеніе только-что изложенныхъ отноше- ній строения и отправленій С. мозга для болѣзней послѣдняго выясняется наилучшимъ образомъ при довольно распространенномъ заболѣваніи С. мозга, заключающемся въ при- жатіи его на ограниченномъ протяженіи. Та- кое *прижатіе* или *сдавленіе* (compressio) мо- жетъ зависѣть отъ мѣстнаго суженія позво- ночнаго канала, обусловленнаго сѣмъиеніемъ какого-нибудь позвонка, напр. при вывихѣ или переломѣ, или при патологическомъ про- цессѣ костей, напр. при бугорчаткѣ ихъ; кромѣ того, суженіе канала можетъ зави- сѣть отъ нароста на внутренней поверхности позвонка, или отъ мѣстнаго утолщенія оболоч- екъ С. мозга и т. п. При такомъ прижатіи С. мозга онъ истончается до размѣровъ гу- синнаго пера на небольшомъ протяженіи: прижатое мѣсто служитъ препятствіемъ для прохожденія импульсовъ, какъ центростре- мительныхъ, такъ и центробѣжныхъ. По- этому всѣ части, получающія свою иннерва- цію черезъ корешки, отходящія отъ С. мозга ниже уровня прижатія, съ одной стороны бу- дутъ лишены возможности воспринимать дви- гательные импульсы изъ головного мозга, слѣдовательно, парализованы, а съ другой сто-

роны — изъ нихъ не будутъ поступать въ головной мозгъ (сознание) воспринимаемыя или раздраженія, слѣдовательно, онѣ будутъ нечувствительны. Если прижатое мѣсто будетъ лежать въ грудной части С. мозга, между шейнымъ и поясничнымъ утолщеніемъ, какъ это бываетъ въ преобладающемъ числѣ случаевъ, то человѣкъ потеряетъ способность двигать ногами и ощущать прикосновеніе къ ногамъ или боль при улокахъ и другихъ раздраженіяхъ ногъ. Такъ какъ притомъ будутъ разобщены съ головнымъ мозгомъ также центры для мочеиспусканія и прямой кишки, то кромѣ того эти акты будутъ изъяты изъ сферы воли и совершаться непроизвольно. Далѣе, благодаря тому же разобщенію съ головнымъ мозгомъ, устраивается задерживающее вліяніе послѣдняго на рефлексы, совершающіяся черезъ С. мозгъ ниже прижатого мѣста, и потому эти рефлексы будутъ усилены, напряженіе мышцъ нижнихъ конечностей повышено, въ нихъ обнаружатся судорожныя (спастическія) явленія. А такъ какъ при всемъ томъ сѣрое вещество на всѣхъ уровняхъ С. мозга (за исключеніемъ небольшого прижатого участка) сохраняетъ свою цѣлость и способность къ дѣятельности, то питаніе мышцъ не будетъ нарушено, и въ парализованныхъ ногахъ не явится атрофіи, не смотря на то, что параличъ ихъ, если претягивать на протяжении С. мозга не будетъ устранено, останется въ томъ же видѣ многие годы подъ рядъ. Совсѣмъ другая картина получится, если по какимъ-нибудь причинамъ произойдетъ разрушеніе ткани С. мозга, хотя бы на небольшомъ протяженіи въ длину, но съ участіемъ бѣлаго и сѣраго вещества въ болѣзненномъ процессѣ, напр. при нанесеніи раны С. мозгу ножемъ или пулей, или при остромъ воспаленіи его или кровоизліяніи изъ его сосудовъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ возникаетъ патологическій процессъ, называемый *миэлитомъ* (myelitis), сводящейся къ уничтоженію нервныхъ клѣтокъ и волоконъ на болѣе или менѣе ограниченномъ протяженіи, съ превращеніемъ спинно-мозгового вещества въ размяченную массу. Этотъ участокъ разрушенной ткани, прежде всего, также какъ прижатіе, разобщитъ нижележащія отдѣлы съ головнымъ мозгомъ и также дастъ картину паралича съ потерей чувствительности и нарушеніемъ отправления мочевого пузыря и прямой кишки. Но къ этой картинѣ присоединятся явленія, обусловленныя потерей функций самого сѣраго вещества, и это выразится потерей рефлексовъ, совершающихся черезъ заболѣвшій участокъ, и нарушеніемъ питанія мышцъ и кожныхъ покрововъ, подчиненныхъ этому участку. Если миэлитъ займетъ поясничное утолщеніе—что бываетъ нерѣдко—то въ парализованныхъ нижнихъ конечностяхъ скоро обнаружится прогрессирующее исхуданіе (такъ назыв. дегенеративная атрофія) мышцъ и въ кожныхъ покровахъ спины станетъ замѣтной наклонность къ пролежнямъ. Если пораженній миэлитомъ участокъ лежитъ выше поясничнаго утолщенія, то параличъ ногъ не будетъ сопровождаться атрофіей, такъ какъ по отношенію къ ногамъ

окажется нарушенной лишь двигательная иннервация, питаніе же ихъ мышцъ, благодаря сохранности сѣраго вещества въ поясничномъ утолщеніи, не пострадаетъ. Кромѣ того, въ первомъ случаѣ вмѣстѣ съ параличемъ и атрофіей мышцъ нижнихъ конечностей получатся потеря рефлексовъ въ нихъ и полная бездѣятельность мочевого пузыря и прямой кишки, такъ какъ всѣ эти центры захвачены разрушительнымъ процессомъ. Во второмъ же случаѣ, т. е. при локализациі миэлитическаго очага надъ поясничнымъ утолщеніемъ, эти рефлекторные акты могутъ сохраняться. Картина болѣзни очень тяжелая и, благодаря разстройству мочеиспусканія и пролежнямъ, острый миэлитъ принадлежитъ къ весьма серьезнымъ страданіямъ, легко приводящимъ къ смертельному осложненію. Даже когда дается предупрежденіе такія осложненія, параличъ при миэлитѣ длится многие мѣсяцы. Притомъ въ большинствѣ случаевъ остаются нѣкоторые слѣды болѣзни навсегда, въ зависимости отъ такъ назыв. *вторичныхъ перерожденій* С. мозга. Явленіе это заключается въ томъ, что при нарушеніи цѣлости С. мозга, проходящія вдоль его проводниковыя волокна довольно быстро теряютъ навсегда свое строеніе и свою проводниковую способность (перерождаются), начиная съ того уровня, гдѣ прервана ихъ связь съ ихъ источникомъ. Напр., двигательные проводники, исходящіе изъ головного мозга, занимающія въ С. мозгу область такъ назыв. пирамидныхъ лучковъ (см. Спальной мозгъ, строеніе его) и проводящіе двигательныя возбужденія сверху внизъ, перерождаются отъ уровня поврежденія книзу; а чувствительные проводники, вступающіе въ С. мозгъ извнѣ черезъ задніе корешки и проходящіе въ немъ вверхъ по заднимъ столбамъ, перерождаются отъ уровня поврежденія кверху. Поэтому, если болной и оправится отъ остраго миэлита, то все-таки за время болѣзни въ его С. мозгу разовьются вторичныя перерожденія, которыя уже несправимы, и отраженія С. мозга въ нѣкоторой степени пострадаютъ навсегда. Воспалительный процессъ, приводящій къ уничтоженію нервныхъ элементовъ въ сѣромъ и бѣломъ веществѣ С. мозга, можетъ развиваться также исподволь, постепенно, и тогда мы имѣемъ дѣло съ *хроническимъ миэлитомъ*. Въ такихъ случаяхъ картина болѣзни зависитъ отъ того, какіе участки, на какомъ уровнѣ и въ протяженіи лишаются функциональной способности. Въ зависимости отъ этого, у болного постепенно возникаетъ слабость движеній въ нижнихъ или верхнихъ конечностяхъ, или въ тѣхъ и другихъ; слабость можетъ дойти до полного паралича или вызывать лишь затрудненіе походки и потерю обычной трудоспособности, разстройство почерка, дрожаніе и т. под. Чувствительность кожныхъ покрововъ представляетъ на разныхъ мѣстахъ разстройству, въ видѣ притупленія или потери осязательной способности, а также температурнаго и болеваго чувства. Мышцы туловища и конечностей могутъ сохраняться или мѣстами обнаруживать атрофію. Точно также функции мочевого пузыря

и прямой кишки, а равно другие спинно-мозговые рефлексы нарушаются в той или другой степени и формѣ.

Описанныя три болѣзни С. мозга — прижатіе, острый и хроническій мѣлитъ—представляютъ такія пораженія, при которыхъ болѣзненный процессъ распространяется по бѣлому и сѣрому веществу С. мозга въ зависимости отъ случайныхъ причинъ — поврежденія, раненія, кровоизліянія или воспаления. Нерѣдко, однако, наблюдаются такія отношенія, при которыхъ разрушительный процессъ какъ-бы выбираетъ опредѣленную систему элементовъ спинного мозга, распространяясь только по ней и оставляя нетронутыми сосѣдніе участки, которые несутъ другую функцію. Эти болѣзни, въ свою очередь, раздѣляются на такія, которыя поражаютъ только сѣрое вещество, и на такія, которыя занимаютъ только бѣлые столбы С. мозга. Изъ первыхъ наиболее типично и распространено острое воспаление сѣраго вещества переднихъ роговъ, иначе называемое *переднимъ полиоміелитомъ* (полю — сѣрый). Первые клѣтки, составляющія главное содержимое передняго сѣраго рога, суть трофическіе (питательные) центры для мышцъ, и изъ этихъ клѣтокъ отходятъ передніе корешки, несущіе къ мышцамъ двигательные импульсы. Соответственно этому существенный симптомъ передняго полиоміелита сводится на параличъ и атрофію мышцъ на томъ протяженіи, на которомъ эти центры разрушены воспалительнымъ процессомъ. Болѣзнь эта поражаетъ преимущественно ранній дѣтскій возрастъ и извѣстна также подъ названіемъ *дѣтскій параличъ* (XI, 351). Когда разрушительный процессъ распространяется по сѣрому веществу переднихъ роговъ постепенно, то получается клиническая картина *прогрессивной мышечной атрофіи* (XXV, 346). Въ извѣстномъ ряду случаевъ одновременно съ передними рогами поражается также сѣрое вещество заднихъ роговъ. Это бываетъ преимущественно при своеобразномъ хроническомъ процессѣ, носящемъ названіе *гломатоза* и имѣющемъ ту особенность, что патологическая ткань, образующаяся въ сѣромъ веществѣ С. мозга, всасывается и оставляеть за собою полости; отсюда возникло анатомическое названіе *сирингомѣлія*, обозначающее находку полостей внутри С. мозга, при чемъ мѣста этихъ полостей соответствуютъ переднимъ и заднимъ отдѣламъ сѣраго вещества. Въ связи съ мышечными атрофіями, зависящими отъ пораженія переднихъ роговъ, являются характерныя разстройства кожной чувствительности; а именно, такъ какъ въ заднихъ отдѣлахъ сѣраго вещества лежатъ проводники для болевого и температурнаго чувства, осязательна-же ошущенія проводятъ черезъ бѣлые столбы, которые не участвуютъ въ процессѣ, то при сирингомѣліи получается частичное разстройство чувствительности — теряется способность на различныхъ участкахъ тѣла ощущать боль и различать тепло и холодъ, при сохранности осязанія. Болѣзнь эта поражаетъ преимущественно молодой возрастъ, она развивается

крайне медленно, исподволь, и тянется многіе годы. Изъ группы тѣхъ заболѣваній, которыя ограничиваются бѣлыми столбами, прежде всего слѣдуетъ упомянуть о такъ наз. склерозѣ заднихъ столбовъ С. мозга, которому соответствуетъ *спинная сухотка* (см.). Процессъ, аналогичный тому, который лежитъ въ основѣ спинной сухотки и который по существу сводится на постепенное уничтоженіе нервныхъ волоконовъ, поражаетъ иногда другіе отдѣлы бѣлыхъ столбовъ, ограничиваясь притомъ опредѣленной системой проводниковъ. Если онъ выбираетъ боковые столбы, въ которыхъ заложены пирамидные пучки, то, при сохранности остальныхъ отравленій С. мозга, затрудняется передача двигательныхъ импульсовъ къ мышцамъ, вслѣдствіе этого возникаетъ разстройство походки, доходящее иногда до паралича ногъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ мышцахъ развивается судорожное напряженіе съ повышеніемъ рефлексовъ. Это заболѣваніе обозначается названіемъ *спастическаго спинномозгового паралича* (*tabes spastica*). Иногда пораженіе боковыхъ столбовъ развивается одновременно съ описаннымъ выше переднимъ полиоміелитомъ и тогда клиническая картина выражается въ сочетаніи спастическаго паралича съ мышечными атрофіями. При такой комбинаціи, носящей названіе *амiotрофическаго боковаго склероза*, обыкновенно процессъ распространяется по спинному мозгу снизу вверхъ и захватываетъ также ткань продолговатаго мозга, содержащаго центры дыханія, глотанія и другіихъ важныхъ жизненныхъ функцій, а поэтому мы здѣсь имѣемъ дѣло съ очень тяжкимъ страданіемъ, приводящимъ къ смерти въ теченіи 2—3 лѣтъ и даже скорѣе. Слѣдуетъ упомянуть, что кромѣ перечисленныхъ выше болѣзней С. мозга есть еще нѣкоторыя, напр. воспаление спинно-мозговыхъ оболочекъ (спинальный менингитъ), сифилитическія пораженія, опухоль (ракъ, гліома, саркома) и проч. Описание каждой изъ нихъ здѣсь невозможно, для общей же характеристики ихъ надо имѣть въ виду, что и въ нихъ сущность клинической картины опредѣляется главнымъ образомъ тѣмъ, на какомъ уровнѣ и въ какихъ отдѣлахъ бѣлаго и сѣраго вещества гнѣздится пораженіе.

Что касается причинъ заболѣваній С. мозга, то въ общемъ можно сказать, что на ряду съ случайными раненіями и поврежденіями С. мозга, здѣсь большую роль играетъ съ одной стороны врожденное предрасположеніе, съ другой — отравленіе организма различными ядами въ широкомъ смыслѣ слова. Подъ отравленіемъ здѣсь разумѣется также воздѣйствіе на ткань С. мозга вредныхъ веществъ, вырабатываемыхъ внутри тѣла—такъ назыв. самоотравленіе (аутоинтоксикація). Сюда относятся, напр., вліяніе тифа, оспы или другой инфекционной болѣзни, перенесенной субъектомъ, у котораго вслѣдъ затѣмъ развивается тотъ или другой спинно-мозговой процессъ; даже, громадное значеніе имѣетъ сифилисъ, въ качествѣ прямой или отдаленной, косвенной причины самыхъ разнообразныхъ спинномозговыхъ страданій. Кромѣ того, имѣютъ

пагубное вліяніе на С. мозгъ яды, вносимые въ организмъ извнѣ — хроническое отравленіе свинцомъ, ртутью, алкоголемъ (пьянство). Лѣченіе болѣзней С. мозга въ большинствѣ случаевъ принадлежитъ къ крайне неблагоприятнымъ задачамъ. Успѣшности его вѣшаютъ главнымъ образомъ два обстоятельства: съ одной стороны цѣлый рядъ хроническихъ страданій С. мозга имѣетъ неудержимую наклонность къ прогрессиранію, а съ другой стороны даже при отсутствіи такой склонности разрушенная ткань С. мозга не восстанавливается. Поэтому лишь въ рѣдкихъ случаяхъ болѣзнь С. мозга проходитъ безъ всякихъ слѣдствъ, а въ большинствѣ страданій его или протекаютъ крайне неблагоприятно, ухудшаясь постепенно, или оставляютъ за собою тѣ или другія разстройства ходовъ, чувствительности, питанія мышцъ, кожи и проч. Лѣчебные приемы чрезвычайно разнообразны и заключаются, помимо внутреннихъ лѣкарствъ, въ примѣненіи ваннъ, электричества, прижиганій позвоночника, вытяженіи его и проч. Въ нѣкоторыхъ рѣдкихъ случаяхъ при оцухляхъ С. мозга прибѣгаютъ къ хирургическому вмѣшательству — вскрытію позвоночнаго канала.

*И. Розенбаль.*

**Спинно-мозговой каналъ** — см. Спинной мозгъ.

**Спинномѣшечница** — см. Сумчатая кляпка.

**Спинныя трубочки** — особые придатки кожи, находящіеся на спинной поверхности 5-го сегмента брюшка у тлей (Aphidae); у однихъ видовъ тлей придатки эти имѣютъ форму трубочекъ, у другихъ — они являются болѣе короткими и заслуживаютъ скорѣе названія спинныхъ бугорковъ. На вершинѣ ихъ помѣщается отверстие, изъ котораго выдѣляется восковое вещество, покрывающее въ большей или меньшей степени тѣло насекомага и служащее, по всей вѣроятности, для защиты отъ различныхъ враговъ (божьихъ коровокъ, личинокъ Chrysopa, Syrphidae и друг.). Вещество это выдѣляется при сокращеніи мускула, который отходитъ отъ края отверстия къ брюшной стѣнкѣ тѣла. Прежде С. трубочки называли обыкновенно соковыми трубочкамъ, такъ какъ думали, что изъ нихъ выдѣляется сахаристая жидкость, любимая муравьями и покрывающая иногда части растений, на которыхъ находятся тли (такъ наз. медвяная роса); на самомъ дѣлѣ сахаристая жидкость представляетъ собою жидкія испраженія тлей и, слѣдовательно, выдѣляются анальнымъ отверстиемъ, а не С. трубочками.

*М. Р.-К.*

**Спиноза** (Барухъ, Бенедиктъ де Спиноза, род. 24 ноября 1632, ум. 23 февраля 1677 г.) — знаменитый философъ. I. Жизнь С. недостаточно обследована. Лучшая біографія принадлежитъ К. О. Meinsma, «Spinoza en zijn kring» (S'Gravenhage, 1896). Фрейденталь собралъ въ сочиненіи «Zur Lebensgeschichte Spinoza's» (Лпц., 1899) всѣ документы и свѣдѣнія, касающіяся жизни С. Семья Эпиноза (эта фамилія пишется 12-ю различными способами) выселилась изъ Португаліи въ Голландію вслѣдствіе гоненій на евреевъ въ Португа-

ліи. Отецъ Баруха С. родился около 1600 г., близъ Коимбры, въ португальской провинціи Беира; первый разъ, въ Амстердамѣ, фамилія Эпиноза встрѣчается въ 1621 г. на надгробномъ памятникѣ еврейскаго кладбища (de Castro, «Keur von Grafsteen», Лейденъ, 1833). Изъ книги еврейской общины (Livro dos Arcados) видно, что дѣдъ и отецъ Баруха занимали почетныя должности. Большимъ достаткомъ они, однако, не обладали. Извѣстный Манассе-бенъ-Израель посвятилъ свою книгу «Espargalza de Israel» отцу философа. Въ 1654 г. умеръ отецъ философа; онъ былъ трижды женатъ. Барухъ С. родился отъ второго брака, равно и сестра его Мирьямъ, умершая въ 1651 г.; она была замужемъ за Самуиломъ де-Карперисъ, сынъ котораго Даниилъ завилъ свои права на наследіе по смерти философа. С. получилъ образованіе въ еврейскомъ 6-ти классномъ училищѣ, въ Амстердамѣ, въ которомъ учили С. Л. Мортейра, I. А. де-Фонсека, Манассе-бенъ-Израель и др. Главнымъ предметомъ изученія въ училищѣ былъ еврейскій языкъ и еврейская литература. Мортейра возлагалъ большія надежды на С., который въ 15 лѣтъ уже хорошо зналъ талмудъ. Въ латинской частной школѣ Франца фанъ-денъ-Энде С. пополнилъ свое образованіе. Домъ фанъ-денъ-Энде, іезуита, ставшаго папистомъ и свободомыслящимъ, представлялъ собою любопытный интеллектуальный центръ, съ разнообразными интересами, религиозными, философскими, политическими, научными и художественными. Въ домѣ фанъ-денъ-Энде ставились латинскія пьесы, въ которыхъ принимала участіе дочь его (Глара-Марія). Кругъ людей, въ который попалъ С. былъ вполне отличенъ отъ того, въ которомъ онъ вращался ранѣе и очень вѣроятно, что благодаря общенію съ кружкомъ фанъ-денъ-Энде, въ С. постепенно прозрѣлъ тотъ внутренний переломъ, который имѣлъ послѣдствіемъ его отлученіе отъ еврейской общины и наложеніе на него «херема» (27-го іюля 1656 г.). Конецъ жизни фанъ-денъ-Энде былъ плачевный; онъ запутался въ политической интригѣ и былъ въ 1674 г., во Франціи, приговоренъ къ повѣшенію; о романѣ между С. и дочерью фанъ-денъ-Энде упоминается въ біографіи, составленной Колеромъ, но умалчивается въ біографіи, приписываемой Лукасу. Когда произошелъ разрывъ С. съ еврействомъ, отца его уже два года не было въ живыхъ, а Манассе-бенъ-Израель былъ въ Англіи, по порученію еврейской общины. Переводъ «херема» можно прочесть въ «Перепискѣ С.», изданной Л. Я. Гуревичъ, подъ редакціей А. Волынскаго. Мортейра, возлагавшій на С. громадныя надежды, долженъ былъ испытывать, при постепенномъ отдаленіи С. отъ возвращенія еврейства, сильное разочарованіе и раздраженіе, въ особенности, когда всѣ попытки вернуть С. къ еврейству оказались тщетными и не подѣйствовали ни подкупъ, ни даже покушеніе на его жизнь. Однако, въ исторіи отлученія С. есть еще не вполне разъясненныя стороны; такъ, еще 5 дек. 1655 г. С. участвовалъ въ торжественномъ поминаніи побѣды Маккавеевъ особымъ приношеніемъ,

а 27 июля 1656 г. надъ нимъ разразился ударъ, который заставилъ его покинуть Амстердамъ. Последшiе годы жизни С. намъ мало извѣстны. Колеръ рассказываетъ, что онъ научился шлифовать стекла и рисовать и этимъ спискивать себѣ средства къ жизни, поселился онъ въ Оверкеркъ, а потомъ, въ 1664 г., переселился въ Ривсбургъ, Форбургъ (около С.-Гравенгага) и Гаагу. Его смерть и обстоятельства, ей предшествующiя довольно подробно описаны Колеромъ, который старался собрать точныя свѣдѣнiя, чтобы проверить различныя рассказы, распространенные по поводу С. Умеръ онъ отъ чахотки, которой страдалъ въ течение 20 лѣтъ. Первый документъ, показывающiй, что мнѣнiе о С., какъ атеистъ, твердо установилось, относится къ 1668 г., когда нѣкоего Адриана Кербаха допрашивали относительно его знакомства съ философомъ, слѣдовательно за 2 года до появленiя теологико-политическаго трактата С. Недостатокъ документальныхъ данныхъ пополняется нѣсколькими перепискою С., которая охватываетъ периодъ времени отъ 1661 г. и почти до его смерти. По этой перепискѣ мы можемъ судить о томъ, какимъ значенiемъ пользовался С. въ ученыхъ кругахъ, хотя при жизни онъ пдалъ за своей подписью лишь одно «Изложенеiе принциповъ Декартовой философи», 1663 г. Другое его произведение, составившее ему репутацiю атеиста, теологико-политическiй трактатъ, хотя и издано еще при жизни С. въ 1670 г., но анонимно. С. прежде любилъ представлять въ видѣ философа-отшельника, чуждавшагося общества и отчужденнаго обществомъ; это представление совсѣмъ не соответствуетъ действительности; вокругъ С. группировался кружокъ преданныхъ ему учениковъ и почитателей, принадлежавшихъ весьма различнымъ слоямъ общества, но одинаково проникнутыхъ любовью къ гениальному мыслителю. Кроме этого тѣснаго кружка, С. стоялъ и въ центрѣ болѣе обширнаго круга ученыхъ различныхъ странъ и національностей, которые поспѣвали его, какъ напр. Лейбницъ, переписываясь съ нимъ по поводу разныхъ научныхъ и философскихъ вопросовъ. Въ течение 17 лѣтъ съ С. переписывался Ольденбургъ, секретарь лондонскаго королевскаго общества; Войль, Югенсъ, Лейбницъ и Чирнгаузенъ обмѣнивались мнѣнiями съ изгнаннымъ евреемъ, а три года послѣ появленiя его «опаснаго» теологико-политическаго трактата, т. е. въ въ 1673 г., онъ получилъ оффиціальное признанiе своего научнаго значенiя въ формѣ приглашенiя въ гейдельбергскiй университетъ на кафедру философи—приглашенiе, которое С. отклонилъ, подѣ предлогомъ, что кафедра отвлечетъ его отъ занятiй и стѣснитъ свободное выраженiе его мнѣнiй. Въ томъ же году принцъ Кондэ приглашалъ С. къ себѣ въ Утрехтъ и уговаривалъ его остаться при немъ, но тщетно. С. стоялъ не только въ тѣсной связи съ кружкомъ своихъ учениковъ и почитателей, съ обширнымъ кругомъ крупнѣйшихъ ученыхъ XVII-го вѣка, онъ находился также въ тѣснѣйшей связи съ религиозными и политическими движенiями конца XVII-го

вѣка въ Голландiи, съ которыми впервые познакомился въ домѣ своего учителя фанъ-денъ Энде. Питеръ фанъ Рителъ, принадлежавшiй къ кружку фанъ-денъ Энде и востыишiй пантеизмъ своего учителя, а кстати и его дочка, былъ членомъ союза меннонитовъ, старательно изучавшихъ Библiю и ея отношенiе къ наукѣ и жизни. Тенденци къ примиренiю Библии и науки проникли и въ самое еврейство; такъ напр. Манассе-бень-Израель, почитатель отца нашего философа, написалъ многотомное сочиненiе «Conciliator», выходящее съ 1632 по 1651 г. и имѣвшее указанную тенденцiю. Естественно, что и С., жившiй въ этой атмосферѣ, былъ заинтересованъ религиозными вопросами, какъ это очевидно изъ приведеннаго нами свѣдѣнiя о допросѣ Кербаха, принадлежавшаго къ тому же кружку фанъ-денъ Энде: ршенiе этихъ вопросовъ мы находимъ въ теологико-политическомъ трактатѣ С., вызвавшемъ большое волненiе, тотчасъ по своемъ появленiи. Лейпцигскiй профессоръ Яковъ Томазiй 8-го мая 1670 г. началъ борьбу противъ этого сочиненiя своею «Programma adversus anonimum de libertate philosophandi», которая вскорѣ перешла съ почвы литературнаго спора на почву цензурнаго преслѣдованiя трактата. Фрейденталь перечисляетъ цѣлый рядъ опредѣленiй голландскихъ синодовъ, налагавшихъ запрещенiе на сочиненiе С., на Левидеагъ Гоббеса и нѣк. сектантскiя книги (содинанскiя и меннонитскiя). Свѣтскiя власти неохотно слѣдовали за синодами по пути преслѣдованiя; это объясняется тѣмъ, что во главѣ правленiя стояли братья де Виттъ, единомышленники С. Но въ 1672-мъ году, вслѣдствiе нашествiя французовъ, братья де Виттъ потеряли власть. Meinssна опубликовалъ впервые памфлетъ, въ коемъ Жакъ де Виттъ обвиняется въ томъ, что С. издалъ свой атеистическiй трактатъ съ вѣдома его, де Витта. Когда С. прiѣхалъ въ 1675 году для печатанiя своей «Этики» въ Амстердамъ, онъ засталъ здѣсь столь враждебное къ себѣ настроенiе, что тотчасъ отказался отъ мысли о печатанiи. Еще тѣснѣе связь С. съ кружкомъ преданныхъ ему учениковъ и почитателей, среди которыхъ слѣдуетъ отмѣтить Симона де Фриса, врачей Людовика Мейера, Брессера и Шуллера, меннонита Гелдеса. Симонъ де Фрисъ вышлачивалъ С. ежегодное пособие въ 800 гульденовъ. Особенно близки были къ С. ф.-Шуллеръ и Л. Мейеръ; первый послѣ смерти философа приговаривалъ къ печати изданiе его посмертныхъ сочиненiй, второй написалъ къ нимъ введенеiе. Шуллеръ-же составилъ списокъ книгъ, принадлежавшихъ С. и отмѣтилъ особенно рѣдкiя, которыя ближайшiе друзья философа, вѣроятно, подѣлила между собой. Недавно Робенъ издалъ списокъ книгъ, принадлежавшихъ С. и поступившихъ послѣ его смерти въ аукционъ (S. van Roooyen, «Inventaires des livres formant la bibliothèque de B. de Sp.», Гаага, 1889). Слѣдуетъ отмѣтить, что С. неохотно допускалъ въ число учениковъ всѣхъ желающихъ, и какъ нѣкоторымъ относился подозрительно, какъ напр. видно изъ письма 1762 г. къ С. де-Фрису, касающагося нѣкоего Альберта Бурга, пере-

шедшаго въслѣдствіи въ католичество. — Трөгательныя черты нравственнаго величія С., его образъ жизни, полное соглашеніе его жизни и ученія. Обо всемъ этомъ приведены подробности въ біографіяхъ Кюлера и Лукаса.

II. *Сочиненія и философія С.* Сочиненія издавались нѣсколько разъ, напр. Паулусомъ, Гфререромъ, Риделомъ, Брудеромъ, Гинсбергомъ и др. Лучшее изданіе принадлежитъ Van Vloten'у и I. P. N. Land'у въ Гаагѣ, 1882—1883, 2 т. При жизни С. изданы: «Renati Descartii principiorum philosophiae pars I et II more geometrico demonstratae; accesserunt ejusdem Cogitata Metaphysica» (1663) и «Tractatus theologico-politicus» (Гамб., Kungah, 1670; извѣстны 4 различныхъ оттиска этого изданія). Въ годъ смерти философа появились «Opera posthuma», изданныя Шуллеромъ, въ составъ ихъ вошли: главное сочленіе С. 1) *Ethica*, 2) *Tractatus politicus*, 3) *Tractatus de intellectu emendatione*, 4) *Epistolae... ad B. d. Spinozam et auctoris responsiones* и 5) *Compendium linguae Hebraicae*. Существеннымъ дополненіемъ къ этимъ сочиненіямъ служатъ «Краткій трактатъ о Богѣ, человекѣ и его счастьи», изданный впервые ф.-Флотеномъ въ 1865 году въ латинскомъ переводѣ (сохранился лишь голландскій рукописный текстъ: въ изданіи ф.-Флотена сочиненій С. трактатъ помѣщенъ на голландскомъ языкѣ) и трактатъ о радугѣ, вмѣстѣ съ нѣсколькими письмами, до того времени неизвестными, изд. ф.-Флотеномъ въ 1862 г. Краткій трактатъ о Богѣ представляетъ собой эскизъ, который разработанъ философомъ въ его «Этикахъ», поэтому имѣетъ значеніе для исторіи развитія философа. Указывали на три категоріи источниковъ философіи С. Первый и самый очевидный—это философія Декарта. Связь философіи С. съ Декартовой настолько очевидна, что долгое время Декарта считали единственнымъ учителемъ С. Это подтверждается какъ содержаніемъ философіи С., такъ и біографическими данными. На два другаго источника было указано позднѣе, хотя они и не касаются сущности философіи С., объясняемаго его отношеніемъ къ Декарту, но нѣтъ основанія пренебрегать этимъ указаніемъ, имѣющимъ пѣну при разсмотрѣніи деталей философіи С. Юзъ сталъ указывать на зависимость С. отъ еврейской философіи, въ частности отъ Хасдаи Крескаса, потомъ стали указывать и на нѣкоторую связь его философіи съ авверизмомъ, съ Маймонидомъ, съ Львомъ Абарбанелемъ, у коего встрѣчается терминъ «интеллектуальной любви къ Богу», amor Dei intellectualis, играющей и'у С. значительную роль. Несомнѣнно, что С. зналъ хорошо еврейскую литературу и философію, поэтому заимствованія изъ нея возможны; но также несомнѣнно, что все существенное содержаніе его философіи непосредственно вытекаетъ изъ философіи Декарта, отъ которой философія С. отличается большимъ религіозно-мистическимъ характеромъ. Наконецъ, Фрейденталь впервые указалъ (въ юбилейномъ сборникѣ въ честь Э. Целлера) на то, что С. знакомъ былъ съ схоластическими учебниками философіи (напр.

съ Suarez'омъ) и что нѣкоторыя его опредѣленія заимствованы изъ схоластической философской литературы. Всѣ эти указанія не могутъ поколебать твердо установившагося въ исторіи философіи взгляда на С., что его философія, при всей ея оригинальности, есть ничто иное, какъ попытка примиренія Декартоваго дуализма на почвѣ пантеизма. При меньшей научной эрудиціи, С. обладалъ большою послѣдовательностью, чѣмъ Декартъ, онъ сумѣлъ съ большей цѣльностью провести свою точку зрѣнія. Несомнѣнно, что изъ всѣхъ ближайшихъ послѣдователей Декарта онъ былъ самый оригинальный, и ему пришлось сыграть въ дальнѣйшихъ судьбахъ философіи такую роль, какъ никому. Важнѣйшія изъ его сочиненій: «Трактатъ теологико-политическій» и «Этика».

Цѣль теологико-политическаго трактата доказать: 1) что религія можетъ предоставить людямъ полную свободу мысли, такъ какъ теологія не имѣетъ ничего общаго съ философіей; 2) что правительство безъ ущерба для государства можетъ предоставить людямъ такую же свободу. Для доказательства перваго положенія С. рѣшаетъ слѣдующіе вопросы: что такое пророчество? чѣмъ пророки отличались отъ остальныхъ людей? почему евреи называются народомъ избраннымъ? чѣмъ естественное знаніе божественнаго закона отличается отъ божественнаго закона, открытаго пророкамъ? представляютъ ли чудеса явленія, противныя законамъ природы? представлятъ ли вся Библія слово Божіе или она состоитъ изъ книгъ, написанныхъ людьми? Пророчествомъ называется достоверное знаніе человѣкомъ какой-либо вещи, открытой ему Богомъ. Первое пророчество есть естественное знаніе, присущее душѣ всякаго человѣка, ибо оно есть достоверное знаніе, и источникъ его есть Богъ. Но въ повседневномъ значеніи пророчество есть знаніе, превосходящее границы естественнаго знанія, присущее не всѣмъ людямъ, а только пророкамъ, которые получаютъ его отъ Бога и передаютъ людямъ, принимающимъ его уже на вѣру. Въ Писаніи мы находимъ только два способа общенія Бога съ людьми: голосъ и видѣніе (непосредственное сношеніе съ Богомъ встрѣчается только у Христа), въ формѣ галлюцинацій или сновъ, слѣдовательно—пророчества происходятъ только при помощи воображенія; восприимчивая способность пророковъ, выходя за границы познавательной способности, расширяла кругъ ихъ идей, но пророки не отличались ни большимъ умомъ, ни большими философскими знаніями, чѣмъ ихъ современники; ихъ пророчества соответствовали ихъ представленію о Богѣ и ихъ темпераменту. Даръ пророчества не принадлежалъ исключительно евреямъ; въ какомъ же смыслѣ они были народомъ, избраннымъ Богомъ для блаженства? Такъ какъ все дѣлается по предопредѣленнымъ законамъ, т. е. согласно божественному управленію, то всѣ люди суть избранными Божіи, и различіе только въ цѣли, для которой они избраны. Есть два рода блага: блага, средства къ достиженію которыхъ заключаются въ самой природѣ человѣка, какъ

то: познание вещей в их первоначальных принципах и истинная добродетель, которая, следовательно, не могут быть достоянием одного человека, и блага, достижение которых зависит от внешних причин—это жизнь в безопасности и добром здравьи. Лучшее средство къ достижению последних благъ есть образование общины, управляемой законами, и основание ея въ определенной области; нація, обладающая наилучшими законами, и будет обладать наилучшими средствами къ достижению благъ второго рода. Избрание евреевъ могло имѣть цѣлью только такого рода блага; законы, данные имъ Моисеемъ, хотя и учили ихъ любви къ Богу и добродѣтели, но имѣли при этомъ въ виду простекающія изъ исполненія законовъ вѣщныя блага. Пока евреи соблюдали эти законы, даилося ихъ избрание и ихъ царство, но съ разрушеніемъ послѣдняго они перестали быть народомъ избраннымъ. Таковъ былъ законъ, открытый пророкамъ. Естественный божественный законъ, уясненный людямъ Христомъ, имѣетъ отношеніе только къ высшему благу, т. е. къ истинному познанію и любви Бога. Чѣмъ выше, превосходитъ предметъ нашей любви, тѣмъ болѣе степени совершенства достигаемъ мы, и тотъ найдѣе совершененъ, кто любитъ божье, всего познание совершеннѣйшаго существа, т. е. Бога, и подчиняется Ему; всѣ средства къ достиженію этого совершенства, т. е. все, основанное на стремленіи къ познанію и любви Бога, можетъ быть названо естественнымъ божественнымъ закономъ. Естественный божественный законъ отличается отъ закона, открытаго пророкамъ тѣмъ: 1) что онъ свойственъ всѣмъ людямъ, ибо онъ выведенъ изъ свойствъ человѣческой природы; 2) что по тому же самому онъ не имѣетъ необходимости опираться на исторію; 3) что онъ не требуетъ отъ насъ обрядовъ; 4) что награда за соблюденіе его заключается въ немъ самомъ, т. е. въ познаніи Бога и въ свободной любви къ Нему, наказаніе же заключается въ лишеніи этихъ благъ, въ служеніи одному тѣлу. Для чего же, въ такомъ случаѣ, основаны религиозные обряды и къ чему служить знаніе священной исторіи? Религиозные обряды, встрѣчаемые въ Ветхомъ Завѣтѣ, были учреждены только для евреевъ и приспособлены только къ интересамъ ихъ царства, поэтому они не имѣютъ никакого отношенія къ истинному благу, цѣль ихъ была сплотить евреевъ въ одно государство и для евреевъ они потеряли значеніе съ паденіемъ ихъ царства. Христианскіе обряды имѣютъ подобную же цѣль: сплотить всѣхъ христіанъ въ одну церковь. Истинны, заключающіяся въ Св. Писаніи, сводятся къ тому, что есть Богъ, т. е. Существо, сотворившее весь міръ, которое имъ управляетъ и заботится о людяхъ благочестивыхъ и добродѣтельныхъ, злыхъ же наказываетъ. Эти истины Св. Писаніе не доказываетъ, а только подтверждаетъ разсказами изъ исторіи евреевъ, чтобы сдѣлать ихъ болѣе очевидными для гробаго и невѣжественнаго народа. Следовательно, только тѣ разсказы Св. Писанія полезны, которые усили-

ваютъ въ душѣ человѣка благочестіе и послушаніе, и только тому будетъ полезно чтеніе этихъ разсказовъ, кто обращаетъ вниманіе на вытекающее изъ нихъ поученіе; для человѣка, понимающаго вѣщныя истины и потому добродѣтельнаго, необязательно чтеніе Св. Писанія и вѣра въ его разсказы, следовательно необязательна и вѣра въ чудеса, которая насколько не уясняетъ намъ существованіе Бога, Его природу и Божественное провидѣніе. Чтобы рѣшить, представляется ли вся Библия слово Божіе, С. подвергаетъ историческому изслѣдованію Св. Писаніе, и въ этомъ на два вѣка опережаетъ тюбингенскую школу библейской критики. Какъ надо писать исторію Библии? Надо: 1) изслѣдовать природу и свойства языковъ, на которыхъ написаны священные книги; 2) собрать сентенціи каждой книги и свести ихъ къ нѣсколькимъ главнымъ, чтобы можно было уразумѣть ученіе Св. Писанія относительно всякаго предмета; 3) изслѣдовать историческую судьбу каждой книги, т. е. жизни и значеніе ея автора, когда, по какому случаю и для кого и на какомъ языкѣ была написана книга, какъ она была принята, черезъ какія руки она прошла, кѣмъ была включена въ число священныхъ книгъ; и 4) какимъ образомъ всѣ священные книги были собраны въ одну. Примѣнивъ этотъ методъ къ изслѣдованію книгъ Ветхаго Завѣта, С. пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: эти книги написаны не тѣми людьми, имена которыхъ онѣ носятъ; собраны же въ одну книгу онѣ были фарисеями эпохи второго храма, при чемъ они выбрали тѣ книги, которыя поучали закону Моисея, и отбросили тѣ, въ которыхъ встрѣчалось что-либо противное ему или все о немъ не упоминалось. С. не подвергаетъ такой же оцѣнкѣ книги Новаго Завѣта, такъ какъ не обладалъ достаточнымъ для этого знаніемъ греческаго языка, и только ставитъ вопросъ, писали-ли апостолы въ качествѣ пророковъ, т. е. по вдохновенію, или какъ учителя, т. е. разсуждая и убѣждая, и рѣшаетъ его въ послѣднемъ смыслѣ, что, по его мнѣнію, и положило начало многочисленнымъ распрямъ существовавшимъ и продолжающимъ существовать въ христіанской церкви. Итакъ, историческое изслѣдованіе Библии приводитъ къ тому заключенію, что ее нельзя разсматривать какъ слова Божіе, продиктованное Богомъ. Но это не мѣшаетъ ей оставаться словомъ Божиимъ въ истинномъ значеніи этого слова, т. е. въ томъ смыслѣ, что въ ней проповѣдуются истинная религія, но эта послѣдняя состоитъ изъ такихъ простыхъ вещей, которыя могутъ быть поняты самымъ ограниченнымъ умомъ, и поэтому Св. Писаніе требуетъ не толкованія, а послушанія и представляетъ людямъ полную свободу мысли. Въ первобытномъ состояніи человѣкъ знаетъ только то, чему учитъ его природа, а она не учитъ его повинноваться Богу, и онъ повинуетъ только своимъ влеченіямъ, не совершая тѣмъ грѣха, ибо, не получивъ закона, не можетъ и грѣшить противъ него. При этомъ жизнь и спокойствіе человѣка подвергаются постоянно-му риску, и потому онъ добровольно рѣша-

еть подчиниться такому могущественному властелину, который имгль-бы возможность охранять его, и вотъ въ надеждѣ на спасеніе люди подчиняются Богу, въ надеждѣ на спокойную и обезпеченную жизнь—избранному или правительству. При этомъ они не становятся рабами, ибо рабъ есть человекъ, котораго его Господинъ заставляетъ поступать для своей пользы, послушаніе-же подданнаго, хотя и лишаетъ его свободы, но имѣетъ при этомъ въ виду пользу всего общества, а слѣд. и его личную. Каково же должно быть устройство государства, чтобы оно могло быть прочнымъ и продолжительнымъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ С. ищетъ въ исторіи еврейскаго народа. Когда евреи, выйдя изъ Египта, освободились отъ египетскихъ законовъ и вернулись къ естественному состоянію, они, по совѣту Моисея, рѣшили передать свои природныя права Богу, обязавшись повиноваться его законамъ, это сложилось путемъ свободнаго договора послѣ того, какъ евреи убѣдились въ могущество Бога. На основаніи этого договора всѣ евреи оставались равными передъ Богомъ и въ непосредственномъ сношеніи съ Нимъ; но при первомъ же обращеніи за совѣтомъ къ Богу они были такъ потрясены Его голосомъ, что отказались отъ непосредственныхъ сношеній съ Нимъ и избрали Моисея посредникомъ между собой и Богомъ. Моисей могъ сдѣлать еврейское государство монархіей, но предпочелъ оставить его теократическимъ, съ двумя отдельными властями: одна объясняла законы и заповѣди Бога, другая управляла государствомъ сообразно съ этими законами, при чемъ, по первоначальному договору, служенію Богу посвящались всѣ перворожденные. Но этотъ договоръ былъ измѣненъ Богомъ въ гнѣвъ на евреевъ за то, что всѣ они, кромѣ левитовъ, поклонялись золотому тельцу: Богъ лишилъ права служенія Ему первородныхъ всѣ остальные колѣна и допустилъ къ нему однихъ левитовъ; равенство было нарушено, что подало поводъ къ недовольству, распрямъ и наконецъ разрушенію еврейскаго государства, которое, не случись этого, могло-бы быть вѣчнымъ. Хотя въ настоящее время не можетъ быть основано государство, подобное еврейскому, ибо со времени Христа союзъ Бога съ людьми не будетъ больше написанъ на бумагѣ или вырѣзанъ на камнѣ, но будетъ запечатлѣнъ въ сердцѣ каждого человека, однако, вытека въ исторію еврейскаго царства, можно вывести много заключеній, полезныхъ и для настоящаго времени, а именно: чрезвычайно вредно какъ для религіи, такъ и для государства, когда служители церкви управляютъ дѣлами государства, когда стараются подчинить божественнымъ законамъ мнѣнія, которыя могутъ быть предметомъ спора между людьми, когда государство мѣняетъ форму правленія. Теперь, когда Богъ не заключаетъ договоровъ съ людьми, каждому должна быть предоставлена свобода въ его внутреннихъ сношеніяхъ съ Богомъ, и правительству устанавливаетъ только внѣшнюю сторону религіи, т. е. практику добродѣтели. Поэтому каждый можетъ думать, судить и говорить съ полной свободой, не нарушая правъ

правителя, если онъ только своими словами не возбуждаетъ въ людяхъ ненависть и злобу противъ ближнихъ и противъ правительства, повинующагося законамъ, даже если не считаетъ ихъ хорошими, ибо только правитель имѣетъ право измѣнять законы, иначе государство будетъ разрушено. Но если-бы правительство запретило людямъ высказывать то, что они думаютъ, оно разило-бы въ людяхъ двоудшіе, которое затѣмъ повлекло-бы общій упадокъ нравственности. Въ неоконченномъ «Политическомъ трактатѣ», написанномъ незадолго предъ смертью С., философъ выступалъ противъ абсолютизма Гоббеса.

Обратимся теперь къ философіи С. Декартъ и С. видятъ въ математикѣ идеалъ науки, въ частности въ геометріи, почему С. старается изложить всѣ положенія своей системы «more geometrico», т. е. онъ изъ аксіомъ и определенныхъ дѣлаетъ выводы; нельзя признать этого способа изложенія особенно удачнымъ или существеннымъ для самой философіи С. Элеаты и Бруно излагали родственные взгляды, не прибѣгая къ геометрическому методу, который въ нѣкоторыхъ случаяхъ у С., какъ замѣтилъ Кантъ, производилъ впечатлѣніе чего-то софистическаго. Содержание «Этики» дѣлится на слѣдующія 5 частей: о Богѣ, о природѣ и происхожденіи человѣческаго духа, о природѣ аффектовъ, о рабствѣ человека и о его свободѣ или силѣ интеллекта. Общій характеръ пантеистическаго мировоззрѣнія С.—это рационализмъ, т. е. воззрѣніе, видящее въ разумѣ сущность человека, считающее, что человѣческому разуму доступно абсолютное знаніе. Опредѣляя смыслъ человѣческой жизни—главная цѣль сочиненія С.—философъ исходитъ изъ понятія Божества, изъ коего съ необходимостью слѣдуетъ познаніе всякаго бытія. Богъ для С. есть «безусловно безконечное существо», т. е. субстанція, состоящая изъ безконечныхъ атрибутовъ, изъ коихъ каждый выражаетъ вѣчную и безконечную сущность. Понятіе субстанціи опредѣляется его противоположностью понятія модуса или состоянія, т. е. «того, что есть въ другомъ, черезъ что оно и познается». Субстанція имѣетъ существованіе въ себѣ; независимое отъ другого, и познаніе ея не нуждается въ познаніи другого. Дуализмъ Декарта С. устраняетъ тѣмъ, что атрибуты относитъ къ самой субстанціи: черезъ атрибуты мы познаемъ субстанцію и атрибуты въ извѣстномъ смыслѣ являются тождественными съ самой субстанціей («подъ атрибутомъ и разумю то, что разумъ представляетъ себѣ составляющимъ сущность субстанціи»). Доказательство существованія абсолютной субстанціи нѣсколько напоминаетъ доказательство Парменида: субстанція первѣ своихъ состояній. Субстанція не можетъ быть произведена другою, она должна быть «причиной себя». Сущность субстанціи заключаетъ въ себѣ ея существованіе (essentia involvit existentiam). Радамъ съ доказательствомъ a priori у С. есть и доказательство a posteriori (изъ модусовъ). Существуютъ не только конечные предметы, въ противномъ случаѣ они, какъ необходимые, были-бы могущественнѣе безусловнаго бытія. Суще-

ствование есть мощь (potentia), не существование—бессилie. Изъ истины бытія Бога или абсолютной субстанціи вытекаетъ рядъ положений: такъ какъ существуетъ лишь одна субстанція, а кромѣ субстанціи существуютъ лишь моді или состоянія, то все, что не есть Богъ, есть состояніе, и это состояніе, какъ существующее въ другомъ, въ Богѣ, и познается въ немъ; изъ Бога, какъ безконечной реальности, слѣдуетъ природа конечныхъ вещей, поэтому Бога можно назвать «имманентной причиной» всякаго бытія. Богу, какъ безконечной субстанціи, принадлежатъ всѣ атрибуты, слѣдовательно и протяженіе; С. подробно объясняетъ это отличие своего ученія отъ Декартова, признававшаго Бога лишь за «res cogitans». Протяженіе само по себѣ, по мнѣнію С., недѣлимо, дѣлятся лишь предметы, т. е. состоянія; С., въ данномъ случаѣ, воспользовался Декартовой же мыслью о томъ, что нѣтъ пустоты, что безконечное протяженіе есть нѣчто сплошное, что и дало ему возможность приписать протяженіе самому Божеству, не внося въ него понятія дѣлимости. Мышленіе, какъ атрибутъ Божества, не слѣдуетъ понимать въ смыслъ разума или воли, который суть лишь состоянія. Миръ, какъ необходимо выраженіе безконечной субстанціи, не можетъ быть разсматриваемъ, какъ актъ ея воли. Въ этомъ смыслѣ въ мирѣ не можетъ быть свободы, которая принадлежитъ лишь Божеству. Свободнымъ С. называетъ то, что существуетъ по необходимости своей природы и ничѣмъ инымъ, кромѣ своей природы, не опредѣляется къ дѣйствию. Необходимымъ же или вынужденнымъ С. называетъ то, что опредѣляется къ существованію и дѣйствию чѣмъ-либо другимъ. Въ природѣ нѣтъ случайности, все въ ней опредѣлено необходимостью божественной природы; предметы не могли возникнуть инымъ путемъ или въ иномъ порядкѣ, отличномъ отъ того, въ которомъ они возникли изъ божественной природы. Божественная природа безусловно едина, но разсматриваемая въ человѣческомъ сознаніи съ различныхъ сторонъ она является въ формѣ различныхъ атрибутовъ; подобно тому какъ единство предмета не мѣшаетъ ему содержать въ себѣ множественность-качествъ, точно также и атрибутовъ въ божественной субстанціи безконечное множество, и каждый изъ нихъ выражаетъ безконечнымъ образомъ сущность субстанціи; отсюда можно заключить, что въ двухъ атрибутахъ, въ коихъ божество познается человекомъ, въ протяженіи и мышленіи, мы имѣемъ дѣло съ тождествомъ, т. е. порядокъ и связь идей тождественъ съ порядкомъ вещей; отсюда, въ свою очередь, слѣдуетъ, что все въ природѣ одухотворено, что душа всегда соединена съ тѣломъ и наоборотъ; съ духомъ соединена идея духа или самопознанія, точно также какъ духъ соединенъ съ тѣломъ. Представленіе о предметахъ существуетъ въ Божествѣ и это есть душа предметовъ.—Человѣкъ не есть субстанція, ибо бытіе его не заключается въ его сущности; онъ свободенъ въ такой же мѣрѣ, въ какой свободенъ брошенный камень (если-бъ его одарилъ сознаниемъ) во время своего полета; ямео высшее

въ человѣкѣ—это познаніе. Познаніе бываетъ 3 родовъ; первое—мнѣніе или воображеніе—это познаніе чувственное и познаніе путемъ общихъ представлений, словъ, воспроизведенныхъ памятью; второе—разумъ; это познаніе чрезъ понятія или адекватныя идеи (адекватной С. называется такую идею, которая обладаетъ всѣми внутренними признаками истины); адекватная идея или истина «есть мѣрило себя и ложнаго». Третій родъ познанія интуитивный; созерцательный разумъ—это признакъ божественнаго интеллекта, обладающаго адекватнымъ познаніемъ сущности вещей. Первый родъ познанія источникъ заблужденій, второй, поскольку онъ разсматриваетъ вещи, «подъ видомъ вѣчности», долженъ быть тождественъ съ созерцаніемъ Божества; разумъ постигаетъ вещи, какъ не-обходимыя, изъ ихъ причинъ. Объясненіе природы съ точки зрѣнія цѣлей—есть ложное познаніе. Ложное знаніе заключается въ недостаточности представленія, въ неполномъ отраженіи дѣйствительности въ познаніи. Главный предметъ изслѣдованія С.—человѣческое счастье; ученіе о Богѣ и человѣкѣ ему необходимо какъ фундаментъ для его ученія о нравственности; для выясненія истиннаго смысла жизни человѣка онъ сначала (въ 3-й книгѣ «Этики») разсматриваетъ природу страстей. Въ природѣ страстей С. находить ту же законодѣтельность и необходимость какъ и во всемъ остальномъ, поэтому страсти можно изслѣдовать тѣмъ же дедуктивнымъ геометрическимъ методомъ, какъ я Бога и природу. Аффектомъ или страстью С. называетъ то, что увеличиваетъ или уменьшаетъ жизнедѣятельность человѣка. Радость увеличиваетъ жизнедѣятельность, печаль уменьшаетъ ее. Всякая вещь стремится пребывать въ томъ состояніи въ какомъ она находится; радость, печаль и стремленіе суть 3 основныхъ аффекта, изъ коихъ выводятъ всѣ остальные: любовь, ненависть, удивленіе, презрѣніе—всѣ они оказываются видоизмѣненіями 3 основныхъ состояній. Добромъ С. называетъ то, что увеличиваетъ нашу жизнедеятельность, что намъ полезно; зломъ то, что уменьшаетъ ее, что намъ вредно; понятія добра и зла суть относительныя понятія. Радость и печаль зависть отъ нашего познанія, а оно бываетъ смутнымъ и яснымъ; въ ясномъ познаніи выражается наша сила, въ смутномъ наша слабость. Человѣкъ, подчиненный страстямъ, не властенъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Чтобы достигъ силы нужно совершенствоваться своей разумъ, т. е. стремиться постигъ Бога. Счастье заключается въ познаніи, въ успокоеніи души, исходящемъ изъ созерцанія Бога. Въ истинномъ познаніи природы страсти заключаются и исцѣленіе отъ нихъ; освобожденіе отъ страсти и есть свобода человѣка. Познаніе сопряжено съ радостью, адекватное познаніе Бога ведетъ къ «интеллектуальной» любви Бога. Такими главными чертами ученія С., въ которомъ рационализмъ сочетался съ патетическимъ мистицизмомъ и новыя философскія воззрѣнія съ древними элейскими и стоическими. Ученіе о страстяхъ и свободѣ человѣка весьма близко къ стоическому ученію. Не смотря,

однако, на многообразную связь С. с прошлым философии, место его в истории мысли определяется его отношением к Декарту, ибо С. постоянно исходит из Декарта и старается решить проблемы и апории, поставленные гением Декарта. С. несомненно последовательнее Декарта и у первого сильнее развит интуитивно-мистический элемент. Но С. связан не только с прошлым философии, он весьма значительно повлиял и на дальнейшее ее развитие, главным образом, на немецкую идеалистическую философию. Некоторые исследователи желали установить связь между С. с одной стороны и Лейбницем (Stein, «Leibnitz und Spinoza», 1890) и Кантом с другой. Утверждать, что Лейбниц заимствовал свой плюрализм у С., как это думает Штейн, нет никакого основания, хотя нельзя отрицать, что оба они, С. и Лейбниц, принадлежат к одному направлению философии, к рационализму, имеющему свой источник в Декарте, и имеют много общего между собой. Возможная связь С. с Кантом заключается в следующем: бесконечная субстанция состоит из бесчисленного множества атрибутов, из коих человек познает лишь два, мышление и протяжение. Некоторые исследователи в этой мысли желали усмотреть некоторый субъективизм, т. е. зависимость атрибутов от человеческого познания. Не отрицая вовсе известного отдаленного родства в данном случае точек зрения С. и Канта, нужно заметить, что по всему своему духу философия С. есть объективизм и догматизм, не ставящий решения философских вопросов в зависимость от теории познания, и что коренное отличие Канта от С. заключается в том, что по мысли первого разум познает лишь явления, в то время как действительное бытие, Ding an sich, остается непознаваемым; по мысли же С., разум постигает самую сущность бытия и ничего непознаваемого в мире нет. Судьба философия С. очень странна и полна различных перипетий. Репутация атеиста, приобритенная С. благодаря трактату теологико-политическому, заставила многих писателей взяться за опровержение «безбожных» мнений С. С 1670 г. появляется множество опровержений системы и политических воззрений С., главным образом, с точки зрения теологической, но встречаются еще и писатели, державшие С., и развивающие его взгляды; к ним относятся Cuffeler, «Specimen artis ratiocinandi naturalis et artificialis ad ratiocinandi principia manuducens» (Гамб., 1684). Первое время после смерти С. можно проследить еще его влияние в Голландии на сектантах: напр. на Pontiaan van Hattem of Bergen op Zoom, по имени коего и самая секта получила название «хаттемство»; немного позднее на сцену выступает Frederick van Leenhof (из г. Цволле; см. Jenichen, «Historia Spinozismi Lenhofiani», Лпц., 1703) с своей книгой «Небо на земле» (1703). Вскоре, однако, и эти религиозные отголоски системы С. затихают и его совершенно забывают; имя С., правда, упоминается, но как

имя ужасного атеиста и обыкновенно сопровождается бранными эпитетами. В Англии С. не имел никакого влияния и, лишь после того как С. воскресила немецкая философия, С. стали заниматься и в Англии. Тоже следует сказать и об Италии. Философия в Италии после Бруно почти-что не было и лишь в XIX в. она возродилась под влиянием Канта, Гегеля и отчасти Д. Бруно; но именно Бруно и был отчасти причиной малого интереса итальянцев к С.; в своем национальном философии итальянцы имеют мыслителя весьма родственного по направлению с С., которого некоторые даже считают учеником Бруно (знакомство С. с сочинениями Бруно не невозможно, об этом см. Дилтей, «Spinoza und Bruno», в «Archiv f. Geschichte d. Philos.», т. VII, стр. 269 и сл.). Во Франции в XVII в. С. знали как врага религии, поэтому его приняли свободомыслящие и ненавидели церковные круги. Воскрнуть имел рукописный экземпляр «Этики» и экземпляр теологико-политического трактата и его «Discours sur l'histoire universelle» некоторые понимают как опровержение этого трактата С. Huet, Malebranche, Fr. Lamy, Fénelon опровергают ее большей или меньшей силой «le misérable Spinoza», хотя система Мальбранша, напр., весьма близка к систем «жалкого» С. Валь, казалось-бы, мог быть справедливым к С., но он его называет «un athée de Système», а его учение — «une absurdité prodigieuse» и «hypothèse monstrueuse». Даже Вольтер, которого Фейербах называет дитятей С., считает, что нельзя «de faire Dieu astre et citrouille, pensée et fumier, battant et batu» и смется над С. в своих «Poésies philosophiques; les systèmes». В библиотеке Вольтера, хранящейся в Имп. Публичной Библиотеке в СПб., есть сочинения С. Дидеро в своем Словаре повторяет лишь мнения Вэля и Гольбаха, повидимому, не читая С. Знакомство с С. во Франции появляется лишь со времени В. Кузена, под влиянием немецкой философии (Janet, «Le Spinozisme en France», «Revue philosophique», 1882, № 2).

В Германии (см. M. Krakauer, «Zur Geschichte d. Spinozismus in Deutschland während der ersten Hälfte des XVIII Jahrhunderts», Бреславль, 1881) влияние С. сначала выразилось тоже лишь в протестах и критике его системы. Тригнус в своем лексиконе свободомыслящих приводит 123 опровержения С., написанные в начале XVIII в.; на Диппель, однако, можно отметить и положительное влияние С., хотя Диппель относится отрицательно к С.; еще яснее это влияние на I. К. Эдельманн, ученик Диппеля; Лейбниц, сначала расположенный в пользу С., с 1698 г. изменять свое отношение к нему и защищает учение о свободе воли и бессмертия. Настоящее знакомство с философией С. начинается со времени появления писем Якоби к Менделсону (1785); эти письма вызваны бесѣдами Якоби с Лессингом о С., и со времени появления писем установилось воззрение, что Лессинг был последователем С. Гердер,

не будучи поклонником философии С., говорить: «Прошли те времена, когда имя С. не произносилось без какого-либо прозвища, которым его награждали Картольдъ, Брукеръ и др. Первый находить остроумнымъ переименовать имя его Benedictus въ Maledictus, а фамилию Spinoza въ шиловникъ (Spinosus = имѣющій шиш). Другіе клеймили его названіями наглый, безбожникъ, сумасшедшій, нахальный, богохульный, зачумленный, отвратительный. Одинъ избранникъ напелъ на лицѣ С. признаки вѣчнаго проклятія (Sighis reprobatonis in vultu geregens); другіе слышали какъ онъ на смертномъ одрѣ взывалъ о пощади. Я не послѣдователь С.; но манера, съ которой произносятся сужденія, касающіяся этого мирнаго мудреца, сужденія прошлаго вѣка, — самъ жестокаго воинствующаго вѣка, — мнѣ невыносима».

Благодаря Якоби и Гердеру, на С. было обращено всеобщее вниманіе и сочиненія его, весьма рѣдкія до того времени, стали общедоступными (изданіе Паулуса относится къ 1809-му году). Само собой разумѣется, что не всѣмъ С. пришелся по вкусу. Гаманъ, напр., никакъ не могъ «переварить» С. Нѣмецкіе романтики увлеклись мистической стороной философіи С. О вліяніи С. на Гёте писано много (ср. Gёthe, «Jahrbuch» и Caro, «La philosophie de Goethe»). Гёте въ «Wahrheit und Dichtung» описываетъ то впечатлѣніе, которое на него произвела «Этика» С. Менѣ чѣмъ на другихъ замѣтно вліяніе С. на Кантъ. Шеллингъ и Гегель требуютъ изученія С. отъ всякаго образованнаго человѣка. Вліяніе на Шлейермахера замѣтно на его «Reden über die Religion». Послѣ увлеченія С. наступаетъ періодъ критики и опредѣленія его значенія для идеалистической философіи; Шеллингъ, можетъ быть, лучше всѣхъ опредѣляетъ значеніе философіи С. Бытіе, говоритъ Шеллингъ, есть центральное понятіе философіи С., но это бытіе нѣтъ мыслится не какъ дѣйствительно существующее, а какъ необходимое условіе, возможность существованія, поэтому оно первоначально является необходимо существующимъ лишь въ формѣ логическаго *principii* бытія, и, въ силу именно того, что мы находимъ бытіе какъ-бы ранѣе всякой мысли, оно представляется намъ субъектомъ бытія, тѣмъ, что не можетъ не быть. То существующее въ этомъ смыслѣ слѣбно, не имѣетъ ни разума, ни воли, т. е. не имѣетъ субъекта, совершенно поглощено бытіемъ; въ немъ нѣтъ ни возможности, ни свободы, это безслѣнное бытіе. Эта система должна приводить къ полнѣйшему теоретическому и практическому квіетизму. Система свободы есть высшее, къ чему слѣдуетъ стремиться, Богъ имѣетъ къ предметамъ лишь простое отношеніе, а не причинную связь. Богъ не творитъ свободно, предметы находятся въ немъ, выражаютъ его сущность. Но какимъ образомъ могутъ появиться въ Богѣ предметы, все-жъ представляющіе его ограниченіе. Причинная связь превращаетъ С. въ простое логическое отношеніе, почему для него *causa* и *ratio*, причина и основанія, суть тождественныя понятія. Атрибуты служатъ для заповѣ-

ненія пропастей между Богомъ и предметами, подобно тому, какъ нѣкоторыя подчиненныя состоянія (движеніе и покой въ протяженіи, разумъ и воля въ мышленіи) служатъ для сближенія атрибутовъ съ предметами. Настоящаго перехода отъ безконечнаго къ конечному нѣтъ. Начало и происхожденіе конечнаго остается безъ объясненія. Если даже понимать систему С. какъ акосмизмъ, то все-жъ нужно объяснить хотя-бы феноменальное бытіе предметовъ. Только съ точки зрѣнія живого и развивающагося бытія можно познать конечность предметовъ. Гегель видитъ задачу нѣмецкаго идеализма въ томъ, чтобы идею субстанціи, какъ она понималась С., опредѣлить какъ субъектъ, т. е. въ мертвое бытіе внести жизнь и развитіе.

*Литература* о С. чрезвычайно обширна. Полная библиографія до 1870 г. находится въ трудѣ А. v. Linde, «Benedictus Spinoza. Bibliographie S'Gravenhage» (1871). Кромѣ указанныхъ въ текстѣ статей и книгъ слѣдуетъ упомянуть: Pollock, «Spinoza his life and philosophy» (Л., 1880); Delbos, «Le problème moral dans la philosophie de Spinoza et dans l'histoire du Spinozisme» (П., 1893); К. Фишеръ, въ его «Исторіи новой философіи» — томъ, посвященный С. *Русская литература*. Переводы «Этики» Спинозы: первый переводъ въ 60-хъ годахъ былъ уничтоженъ, второй подъ редакціей В. И. Модестава (СПб., 1886), 3-й переводъ Н. А. Иванова въ «Трудахъ московскаго психологическаго общ.» (IV вып., 1891). Трактатъ объ усовершенствованіи разума переведенъ г. Полинковскимъ (Одесса, 1893). Перевиска С. переведена Л. Я. Гуревичъ подъ редакціей А. Волынского (СПб., 1892); К. Ярошъ, «С. и его ученіе о нравѣ» (Харьк., 1877); Паперна, «С. и его жизнь» (СПб., 1895); А. Волынский, «Теологико-политическое ученіе С.» («Восходъ», 1885); С. Ковнеръ, «Спиноза, его жизнь и сочиненія» (Варшава, 1897); Э. Радловъ, «Нѣсколько замѣчаній о С.» («Сѣверный Вѣстникъ», 1891, № 6); А. И. Введенскій, «Объ атеизмѣ въ философіи Спинозы» («Вопр. филос.», 1897, кн. 37); В. С. Соловьевъ, «Понятіе о Богѣ» («Вопр. фл.», 1893); Ауэрбахъ, «Спиноза, жизнь мыслителя» (СПб., 1894; переводъ А. Сахаровой).

Э. Радловъ.

**Спинола** (Амброзіо Spinoла, 1571—1630) — исп. генералъ. Въ 1602—04 гг. во главѣ имъ самимъ на вербованнаго отряда въ 9000 чел. поддерживалъ эрцгерц. Альбрехта австрійск. при осадѣ Остенде. Назначенный въ 1605 г. главнокомандующимъ исп. войскъ, онъ успѣшно боролся съ Морисомъ Оранскимъ. Въ 1620 г. призванный на помощь къ имп. Фердинанду II противъ протестантскихъ князей въ Германіи онъ занялъ нѣсколько городовъ въ Фландріи. Ср. R. Villa, «Ambrosio S.» (Мадридъ, 1893).

**Спинола** (Христофъ-Рохасъ de Spinoла) — проповѣдникъ идеи объ униіи между католиками и протестантами, родомъ изъ Испаніи, францискаецъ, въ 1685 г. былъ назначенъ духовникомъ австрійской императрицы и въ 1686 г. — епископомъ. Для исполненія своихъ плановъ объ униіи онъ объѣзжалъ Германію (1676 и 1682) и встрѣтилъ сочувствіе

при ганноверскомъ дворѣ. Философъ Лейбницъ и аббатъ Моланушъ вступили съ нимъ въ болѣе близкія сношенія. Въ своемъ трудѣ: «Regulae circa christianorum omnium ecclesiasticam reuionem» С. предлагаетъ какъ уступки со стороны католиковъ: богослуженіе на нѣмецкомъ яз., доущеніе мирянъ къ чапѣ при причащеніи, отъбѣгу безбрачія духовенства и рѣшеніи тридентскаго собора впередъ до созванія новаго собора, отъ протестантовъ же требовалъ подчиненія католическому церковному устройству и признанія главенства папы. Противъ этой программы высказался Боссюетъ, тогда какъ папа Иннокентій XI склоненъ былъ принять ее. Со смертію С. (1695) это примирительное движеніе лашилось своего искуснаго и глубоко-религіознаго руководителя.

**Спиральи** *Арахмедова, гиперболическая, логарифмическая*—см. XVI, 741; на приложенной къ этой страницѣ таблицѣ эти спирали изображены фигурами 7, 8, 11.

**Спираль основная**—см. Листорасположеніе.

**Спиральные сосуды**—см. Ткани.

**Спиральные трахеиды**—см. Ткани.

**Спиральныя утолщенія**—см. Кляточка.

**Спирантъ** (лат. Spiraans=«дыхательный» отъ spiro=дышу)—въ современной фонетикѣ такъ называются согласные звуки, образующіеся вслѣдствіе тренія воздуха, выходящаго изъ легкихъ, о края щели или суженія, образуемаго тѣми или другими органами рѣчи. Отсюда другой терминъ, менѣе употребительный,—согласные *фрикативы* (лат. fricativus отъ frico=тру). С. обладаютъ длительною, въ противоположность мгновеннымъ смычнымъ (см.) и взрывнымъ, и могутъ длиться до тѣхъ поръ, пока хватить дыханія, если артикуляція ихъ удерживается все время произнесенія. Они могутъ быть образуемы во всѣхъ областяхъ артикуляціи, одновременно съ звучащимъ голосовымъ тономъ (звонкіе С.) или безъ его участія (глухіе С.). Обыкновенно въ языкахъ наблюдаются только ротовые (см.) С., хотя носовые С. также вполнѣ возможны физиологически. Послѣдніе, хотя и съ слабымъ носовымъ резонансомъ, встрѣчаются лишь изрѣдка, напр. въ сѣвероамериканскомъ произношеніи англійскаго. Наблюдаются слѣдующіе виды С.: 1) губно-губные, образуемые обѣими губами, глухой *ф* и звонкій *в* (малорусское и южновеликорусское *в*). Глухой этого рода сравнительно рѣдокъ, тогда какъ звонкій вполнѣ обыченъ въ разныхъ языкахъ. Такъ же, какъ малорусское *в*, произносится испанское *b*, равнотильное губно-губному звонкому С. 2) Губно-зубные, образуемые нижней губой на верхнихъ зубахъ: обыкновенные великорусскіе *ф* и *в*, франц. и вообще романскіе *f* и *v* и т. д. 2) Между-зубные С.: глухой англ. *th* (напр. въ *to think*) и звонкій англ. *th* (въ *father, the* и т. д.). Сюда же испанское *v*; 3) Переднеязычные альвеолярные С.: а) дорсальной артикуляціи, какъ русскіе: глухой *с* и звонкій *з*; б) корональной артикуляціи, какъ русскіе глухой *ш* и звонкій *ж*. Эти С. возможны также и съ небнымъ (палатальнымъ)

оттѣнкомъ (такъ назыв. «мягкіе» С. *с', з', ш', ж'*, напр. въ *ось, Кузьма, ш'чот* (=счѣтъ), *маж'дж'ит'* (можжитъ) и т. д. 4) Среднеязычный С. *ј* (обыкновенно только звонкій). 5) Заднеязычные С.: звонкій *γ* (въ нашемъ *Бога, блаво*, малорусское *γ* въ *годъ* и т. д.) и глухой *χ* (нѣм. *ch*) въ *слова, ходъ* и т. д. 6) Гортанный (въ настоящемъ смыслѣ этого слова, т. е. образуемый дѣятельностью гортани, въ частности голосовыхъ связокъ) С., напр. нѣм. или англ. *h* (нѣм. *hin, Himmel* и т. д.). Сюда же вѣроятно принадлежало греческое «густое придыханіе» или *spiritus asper*. Прочіе, болѣе рѣдкіе виды С. см. у Sievers, «Grundzüge der Phonetik» (изд. 4, Лпц., 1893, §§ 303—323). Къ С. слѣдуетъ относить и нѣкоторые виды соноровъ *г* и *л*. Такъ русское *л'* (въ *мысль*, напримѣръ) произносится съ замѣтнымъ спиритнымъ шумомъ. То же можно сказать о *р'*, напр. въ *корь* и т. д. Для обозначенія понятія С. употреблены и употребляются иногда и другіе термины. Такъ у Я. К. Грота и Водуэна де Куртенэ находимъ терминъ *прудуэной* (лат. *latae*=«дугіе»). Нѣкоторые называютъ также С.—*щелыми* звуками, т. е. образуемыми въ результатѣ сжуженія органовъ рѣчи, у другихъ они называются *проточными* и т. д. С. Б.—ч.

**Спирейныя** (Spiraeaceae) — отдѣлъ сем. розоцвѣтныхъ (Rosaceae), отличающийся отъ остальныхъ представителей тѣмъ, что у нихъ нѣсколько плодниковъ (большую частью 2—5, иногда до 12) расположены въ центрѣ цвѣтка кольчато. Плодники заключаютъ въ себѣ по 2 и болѣе сѣмянчекъ и по достиженіи зрѣлости растрескиваются. На основаніи этого послѣдняго признака Максимовичъ выдѣлилъ С. въ особое семейство, но этотъ взглядъ не укоренился въ наукѣ. Къ С. относятся 17 родовъ и около 80 видовъ, разсѣянныхъ главнымъ образомъ по сѣверному полушарію. Многія изъ С., какъ *Physocarpus, Nelia, Spiraea, Eriochorda* и пр., разводятся въ садахъ какъ декоративныя растенія. — Ср. Maximowicz, «Adnotiones de Spiraeaceis» (въ «Acta horti Petrop.», т. I). С. Коржинскій.

**Спирея** (Spiraea) — родъ растений изъ сем. розоцвѣтныхъ (Rosaceae). Сюда принадлежатъ кустарники съ простыми листьями безъ прилистниковъ и мелкими цвѣтами, собранными въ кисти или щитки. Чашелистиковъ 5, лепестковъ 5, тычинокъ, въ большинствѣ числѣ, прикрѣплены къ краю вогнутого ложа. Плодниковъ 5, не сростшихся между собою и превращающихся вслѣдствіи въ небольшіе мѣшечки, раскрывающіеся по внутреннему шву. Сѣмена очень мелкія. Извѣстны до 40 видовъ, распространенныхъ по сѣверной умеренной зонѣ. *Spiraea crenifolia* С. А. М., таволга, очень обыкновенна въ черноземной полудѣ въ заросляхъ, степныхъ кустарникахъ и на опушкѣ лѣсовъ. *Sp. hypericifolia* L. растетъ въ гористыхъ степныхъ мѣстностяхъ юга и особенно юго-востока Россіи, также на Кавказѣ и въ Крыму. *Sp. salicifolia* L. съ метелкой розовыхъ цвѣтовъ растетъ дико почти по всей Сибири, встрѣчается также въ Польшѣ, юго-западной Россіи и въ Германіи. Въ садахъ разводятся *Sp. Thunbergii* S. et L., *Sp. pruni-*

folia <sup>s</sup> et L., Sp. japonica L., Sp. Douglasii Hook. .. др. *С. Коржикский.*

**Спиридовъ** (Григорій Андреевичъ, 1713—1790)—адмиралъ. Послѣ производства въ мичманы (1732), С. впервые участвовалъ въ морскихъ сраженіяхъ противъ турокъ въ 1737—40 гг., находясь адъютантомъ при адмиралѣ Бредалѣ; во время семилѣтней войны, при осадѣ Кольберга, командовалъ 2-тысячнымъ десантнымъ отрядомъ. Съ производствомъ въ 1764 г. въ вице-адмирала, С. былъ назначенъ главнымъ командиромъ Ревельскаго порта, откуда переведенъ въ Кронштадтъ черезъ два года. Въ 1769 г., въ званіи адмирала, отправился въ архипелагскія воды «первымъ флагманомъ русскаго флота», содѣйствовалъ здѣсь возстанію грековъ и былъ однимъ изъ главныхъ виновниковъ чесменской побѣды. Послѣ Кучукъ-Кайнарджійскаго мира (1774) вышелъ въ отставку.

**Спиридовъ** (Матвѣй Григорьевичъ, ум. въ 1829 г.)—сенаторъ, генеалогъ. Сынъ адмирала, Григорія С. (см.); по достиженіи совершеннолѣтія, вступилъ въ военную службу; въ 1772 г. былъ уже поручикомъ, въ 1779 г.—камергеромъ, въ началѣ 1780-хъ гг.—членомъ военной коллегіи и затѣмъ сенаторомъ. Женясь на дочери извѣстнаго историка князя М. М. Щербатова, С., подъ руководствомъ послѣдняго, одинъ изъ первыхъ сталъ заниматься исторіей и генеалогіей русскаго дворянства и составилъ: «Родословный російскій словарь», въ 2-хъ частяхъ (СПб., 1793—94), «Краткій опытъ историческихъ извѣстій о російскомъ дворянствѣ, извлеченный и сочиненный изъ степенныхъ, чиновныхъ и другихъ разныхъ російско-историческихъ книгъ» (СПб., 1804) и «Сокращенное описаніе службъ благородныхъ російскихъ дворянъ—расположенныхъ по родамъ ихъ» (СПб., 1810, 2 ч.; рукопись этого сочиненія хранится въ Имп. Публичной Библіотекѣ). По утвержденію Н. П. Лихачева (въ «Разрядныхъ дьякахъ»), С. также авторъ сочиненія: «О старинныхъ чинахъ въ Россіи», напечатаннаго въ «Древней Россійской Вивліоикѣ» и приписываемаго обыкновенно кн. М. М. Щербатову. Ср. Гербовае дѣло о родѣ С. въ архивѣ департамента герольдіи прав. сената и затѣмъ Остроглазова въ «Русскомъ Архивѣ» за 1890 г., т. П.

**Спиридовъ**—дворянскій родъ, восходящій къ концу XVI вѣка. Никонъ Алексѣевичъ С. былъ воеводою въ Дмитровѣ (1694—97) и въ Кадошѣ (1699). О Григоріи Андреевичѣ С.—см. выше; братъ его Алексѣй (1714—82)—генералъ-поручикомъ. Изъ сыновей перваго: Алексѣй Григорьевичъ (1753—1828) былъ адмираломъ, архангельскимъ военнымъ губернаторомъ (1811—13) и главнымъ командиромъ надъ Ревельскимъ портомъ; о Матвѣѣ Григорьевичѣ—см. выше. Изъ сыновей послѣдняго Михайла Матвѣевича былъ декабристомъ перваго разряда. Родъ С. внесенъ въ VI ч. родосл. книги Московской губ. (Гербовникъ, II, 101).

**Спиридовъ**—св., епископъ трифунтскій; родился на Капрѣ отъ родителей простого званія. По смерти жены, С. за святость жизни былъ избранъ по епископа гор. Три-

мифунта. С. присутствовалъ на первомъ вселенскомъ соборѣ. Здѣсь, не смотря на отсутствие всякой учености, С. простымъ изложеніемъ вѣры убѣдилъ одного знаменитаго философа въ истинѣ православнаго ученія С. скончался въ 348 г.; около половины VII стол. мощи его были перенесены въ Константинополь; въ 1453 г. іерей Георгій, по прозванію Калохереть, взявъ ихъ, а также мощи Феодоры Августы, отправился въ Сербію, а оттуда на островъ Корфу. Русскіе паломники XIV и XV вѣковъ Стефанъ Новгородецъ и Зосима видѣли мощи С. въ Константинополѣ въ храмѣ Апостоловъ Варскій въ XVII стол. видѣлъ все тѣло С. на о-вѣ Корфу въ церкви его имени, кромя правой руки, которая въ Римѣ, въ церкви Богоматери новой. Память С. 12 декабря.

**Спиридовъ**—блаж., патриархъ сербскій (1882—1888). Въ церковныхъ пѣсняхъ С. называется «цѣвницею духовною»; отсюда заключаютъ, что онъ писалъ священныя пѣсни для сербской церкви. Мощи С. почитаются въ храмѣ Печской обители; память 30 августа.

**Спиридовъ**—препод., былъ просфорникомъ въ Киево-печерской лаврѣ. С. пришелъ въ Печерскую обитель при игуменѣ Пименѣ (1132—1141), научился грамотѣ и зналъ всю псалтырь наизусть. С. скончался около половины XII вѣка; мощи его почитаются въ Антоніевой пещерѣ. Память 31 октября.

**Спиридовъ**—киевскій митрополитъ. По лѣтописцу, онъ былъ «родомъ тверитинъ, поставленъ на мздѣ патриархомъ, а повелѣніемъ турскаго царя» въ митрополиты и прибылъ въ Литву въ 1476 г. По его собственнымъ словамъ, онъ побѣжалъ въ Царьградъ простымъ чернецомъ, а вернулся оттуда митрополитомъ киевскимъ и вселъ Руси. Но С. не принялъ и посадили въ заточеніе. Прибывъ въ 1483 г. въ Москву съ жалобой на Казимира, онъ вскорѣ, обвиненный въ томъ, что «взыскалъ поставленіе въ области безбожныхъ турокъ поганскаго царя», попалъ въ заточеніе въ Терапонтонъ-Бѣлозерскій монастырь и здѣсь написалъ: «Изъясненіе о православной истинной нашей вѣрѣ» (рукопись въ биба. слб. духовной академіи) и обработалъ житія преп. Зосима и Савватія, по запискамъ инокъ Досіея (рукопись хранится въ той библіотекѣ). Умеръ С. около 1503 г. и, вѣроятно, въ Терапонтонѣ мон-рѣ, а не въ Соловецкомъ, какъ утверждаетъ преосв. Филаретъ въ своей «Исторіи русской церкви».—См. И. Бриллиантовъ, «Терапонтонъ-Бѣлозерскій нынѣ упраздненный монастырь» (СПб., 1899). В. Р.—сг.

**Спиридовъ** (Потемкинъ, † 1664)—раскольничій писатель, архимандритъ Покровскаго монастыря, пользовавшійся, благодаря близкому родству съ Ѡ. М. Ртищевымъ, большимъ вліяніемъ; имѣлъ хорошее образованіе, былъ знатокъ языковъ полскаго, латинскаго, греческаго и еврейскаго; авторъ сборника изъ девяти «словъ», названнаго «Книга о правой вѣрѣ» (см. о ней А. Ворозданъ, «Протопопъ Аввакумъ», СПб., 1898).

**Спирилла** (Spirillum Ehrenberg)—родъ бактерий изъ семейства Spirillaceae Migula, къ которому принадлежатъ еще роды: Spiro-

soma, Microspira (=Vibrio), Spirillum и Spirochaetae. Тѣло С. изогнуто винтообразно или на подобіе пробочника съ пучками жгутиковъ на одномъ изъ концовъ (Spirgosoma—С. безъ жгутиковъ). Дѣленіе С. происходитъ перпендикулярно главной оси; передъ дѣленіемъ жгутики появляются и на другомъ концѣ тѣла, такъ что С., находящіяся въ стадіи дѣленія, несутъ обыкновенно жгутики на обоихъ противоположныхъ концахъ тѣла. Споры съ полною достовѣрностью неизвѣстны. Исслѣдованіями надъ строеніемъ тѣла С. занимались А. Fischer и Zettnow, пришедшіе къ противоположнымъ взглядамъ; по мнѣнію перваго, тѣло С. состоитъ изъ оболочки, плазмы и центральной жидкой массы, по мнѣнію же втораго—плазма С. имѣетъ ячеистое (въ смыслѣ Бючли) строеніе, оболочка же отсутствуетъ. Встрѣчаются С. во всевозможныхъ гниющихъ жидкостяхъ, въ особенности тамъ, гдѣ находятся растительные остатки. Методы чистыхъ культур С. довольно подробно разработаны Кучеромъ и Цетновымъ. Извѣстно до 20 видовъ С., изъ которыхъ наиболее интересны: *S. nodula* Ehrenb. отъ 8 до 16  $\mu$  длины и 12—1,5  $\mu$  ширины—одинъ изъ наиболее распространенныхъ видовъ; нерѣдко также встрѣчается *S. Volutans* Ehrenb., достигающая 30  $\mu$  въ длину при ширинѣ въ 2  $\mu$ ; *S. sanguineum* (Ehrenb.) Sobn принадлежитъ къ самымъ большимъ бактеріямъ 10—30  $\mu$  длины и до 30  $\mu$  ширины, окраска тѣла слабо розовая, внутри крупники сѣры, встрѣчается крайне рѣдко; *S. jeipense* (Ehrenb.) Winter самый большой видъ, у котораго еще въ 1838 г. Эренбергъ нашелъ жгутики, окраска грязно-зелено-красная или коричнево-зеленая, внутри крупники сѣры. Оба послѣдніе вида принадлежатъ къ сѣрнымъ бактеріямъ (см.). Литература указана у Migula, «System der Bakterien» (т. I и II) и Lehmann et Neumann, «Atlas und Grundriss der Bakteriologie» (Мюнхенъ, 1899).

В. Исаченко.

**Спиритизмъ** — вѣрованіе въ возможность необычайныхъ проявленій духовъ въ мірѣ физическомъ. Начало его относится къ глубокой древности. Въ Библии есть упоминаніе объ андорской волшебницѣ, занимавшейся прорицаніемъ и вызываніемъ душъ умершихъ людей \*). По разсказу Григорія Двоеслова, медіоланскій епископъ VI в. Давидъ, провѣжая чрезъ Коринтея, изгналъ изъ одного дома злого духа, который не давалъ жить въ этомъ домѣ, заставляя раздвигаться по ночамъ рычаные львовъ, мычанье коровъ, блеяніе овецъ, шипѣніе змѣй \*\*). Въ нынѣшнемъ столѣтіи это вѣрованіе приняло своеобразную форму. Въ 1848 г. въ штатѣ Нью-Йоркѣ семейство Фоксъ, состоящее изъ мужа, жены и двухъ дочерей, было поражено таинственными стуками въ ихъ домѣ. Одна изъ дочерей, по имени Кэтъ, высказала догадку, что звуки производятся какимъ-то разумнымъ существомъ. Обратились къ таинственному существу съ вопросами (оно должно было отвѣчать постукиваніями). Было условлено, напр.,

что одинъ ударъ будетъ обозначать «нѣтъ», три удара — «да». На вопросы поѣхались цѣлесообразные отвѣты. Изъ нихъ узнали, что говоритъ душа убитаго разсказчика. Духъ продолжалъ отвѣчать и тогда, когда спрашивавшій его сестры Фоксъ оставили родительскій домъ и поселились у своей замужней сестры. Въстѣ объ этихъ необычайныхъ явленіяхъ быстро распространилась. Они были констатированы различными посторонними лицами. Сестры Фоксъ были признаны посредницами, или медиумами, черезъ которыхъ живые люди могутъ входить въ общеніе съ душами умершихъ. Вскорѣ открылись другіе медиумы, чрезъ посредство которыхъ стали совершаться другія обнаруженія духовъ. Явились профессиональные медиумы, и вмѣстѣ съ ними сдѣлались необычайныя обнаруженія духовъ болѣе многочисленными и разнообразными. Къ этимъ обнаруженіямъ относятся прежде всего автоматическія движенія, происходящія при видимомъ непосредственномъ участіи медиума. Таковы приподниманіе и вращеніе стола при наложеніи на него руки медиума; писаніе и рисованіе рукою медиума; автоматическій разговоръ въ состояніи транса. Вторую группу составляютъ явленія, совершающіяся въ присутствіи медиума, но безъ его непосредственнаго участія и безъ всякой видимой причины. Сюда принадлежатъ: ступи, передвиженіе мебели, игра музыкальных инструментовъ, появленіе свѣта, голосовъ, музыкальныхъ звуковъ, различныхъ матеріальныхъ фигуръ, напр., человѣческихъ рукъ, лицъ или пѣлыхъ фигуръ, написанныхъ словъ и чертежей, фотографіи человѣческихъ и другихъ формъ, развязываніе узловъ.

Изъ Америки въ Европу С. былъ перенесенъ въ 1852 г. профессиональнымъ медиумомъ Гайденомъ.

Въ Россіи первые спиритическіе сеансы были устроены въ началѣ 70-хъ годовъ знаменитымъ медиумомъ Юмомъ. Къ этимъ сеансамъ большинство отнеслось скептически. Но нашлись и горячіе сторонники С. Среди нихъ оказались А. Н. Аксаковъ и профессоръ А. М. Бутлеровъ и Н. П. Вагнеръ. Когда въ 1874 г. прѣхалъ въ Петербургъ медиумъ Бредифъ, опыты его привлекли къ себѣ общее вниманіе. Специальности Бредифа было показываніе изъ-за занавѣски, позادی которой онъ садился, свѣтащейся руки его умершей пріятельницы Жюке. Рука появлялась и въ томъ случаѣ, когда руки медиума предвзрительно связывались или когда медиуму давали въ руки электроды, которые проходили чрезъ поставленный на виду публики свѣтящійся гальванометръ. Но опыты перестали удаваться, когда, по предложенію проф. Боргмана, для устраненія возможности обмана, электроды были замѣнены узкими ванпочками, въ которыхъ медиумъ долженъ былъ вставлять—средніе пальцы рукъ или металлическія пластинки, идущія отъ надѣтыхъ на эти пальцы колецъ. Защитники С. объясняли эти неудачи сложностью контрольнаго приспособленія. Они говорили, что приспособленіе служить выраженіемъ явнаго недовѣрія къ медиуму и потому дѣйствуетъ на него неблаго-

\*) 1 Царъ XXVIII, 7 и слѣд.

\*\*) „Dialogorum“ lib. III, c. IV.

приятно. Противники, наоборотъ, въ неудачахъ видѣли прямое доказательство, что Бредифъ— простой фокусникъ, который ловко развязываетъ узлы или освобождаетъ руку отъ электрода, не размыкая тока, и показываетъ ее публикѣ подъ видомъ руки умершей Жюке. Пошли споры. Спиритические опыты сдѣлались злобою дня. Тогда профессоръ Менделѣевъ обратился къ физическому обществу при слѣб. университетѣ съ предложениемъ образовать комиссію для изслѣдованія спиритическихъ явленій. «Пришло время, говорилъ онъ въ своей запискѣ, обратить вниманіе на распространеніе занятій спиритическими явленіями въ семейныхъ кружкахъ и среди нѣкоторыхъ ученыхъ. Занятія столоверченіемъ, разговоромъ съ невидимыми существами при помощи стуковъ, вызовомъ человѣческихъ фигуръ посредствомъ медіумовъ, грозятъ распространеніемъ мистицизма, могущаго оторвать многихъ отъ здраваго взгляда на предметы и усилить суевѣріе, потому что сложилась гипотеза о духахъ, которые будто-бы производятъ вышеупомянутыя явленія». Предложеніе Менделѣева было принято. Составилась комиссія изъ 12 человѣкъ. Аксаковъ, Бутлеровъ и Вагнеръ изъявили съ своей стороны готовность познать членовъ комиссіи съ литературою С. и съ самыми явленіями спиритическими. Аксаковъ отправился за границу и на свой счетъ привезъ изъ Англіи въ октябрѣ 1875 г. двухъ медіумовъ, братьевъ Петти. Въ доказательство медіумической силы послѣднихъ было представлено комиссіи 16 печатныхъ отзывовъ о нихъ въ медіумической литературѣ. Специальною бр. Петти было: 1) произведеніе капель жидкости и 2) вызовъ звуковъ колокольчика за занавѣскою или въ запертой кѣткѣ. Было устроено 6 сеансовъ. Результаты получились слѣдующіе. Капли жидкости появлялись на верхней поверхности листа бумаги, когда этотъ листъ лежалъ на столѣ, и на нижней, когда листъ держали надъ головою медіума. Бумага, пропитанная треххлористымъ желѣзомъ, получала подъ влияніемъ этихъ капель ту самую окраску, какую производитъ въ ней слюна. Когда медіумъ завязывали ротъ или покрывали его голову скатертью или картошкою, при чемъ никто во время опыта не говорилъ, никакихъ капель не получалось на листѣ, хотя медіумъ ударомъ руки давалъ знать, что капли должны получиться. Звуки колокольчика въ кѣткѣ на одномъ сеансѣ были слышны, но они, видимо, были произведены рукою медіума, потому что по окончаніи опыта кѣткѣ оказалась сдвинутою и колокольчикъ опрокинутымъ. Когда были приняты мѣры, чтобы медіумъ не могъ коснуться колокольчика, не было слышно никакихъ звуковъ. А когда помѣстили колокольчикъ позади занавѣски изъ двухъ половинокъ, которыя внизу были сметаны ниткамп, а сверху заколоты будавкою, послышался шумъ сваливагося на полъ тѣла. Оказалось, что свалилася со стула одна изъ медіумовъ. Въ занавѣскѣ нашли прорѣху, а на рукавѣ сваливагося медіума— часть нитки, которою были сметаны половинки занавѣски. Обсудивъ эти результаты, комиссія признала

братьевъ Петти обманщиками. Въ январѣ 1876 г. А. П. Аксаковъ привезъ другого медіума, англичанку Кляйеръ. Были всѣ основанія надѣяться, что съ этимъ медіумомъ дѣло пойдетъ хорошо. Кляйеръ не была профессиональнымъ медіумомъ. Она поѣхала въ Петербургъ не ради наживы, а «изъ любви къ истинѣ». Надъ нею производилъ опыты ученый Кружскъ и получивъ блестящіе результаты. Въ виду того, что специальною Кляйеръ было столоверченіе при свѣтѣ, рѣшено было изслѣдовать, какою силою движется и поднимается столъ. Съ этою цѣлью было устроено нѣсколько приборовъ, въ томъ числѣ два стола—манометрической и пирамидальной. Первый давалъ возможность видѣть, что изъ сидѣвшихъ за столомъ толкаетъ его, а второй былъ устроенъ такъ, что руками, наложенными на столъ, нельзя было ни приподнять, ни наклонить его. Аксаковъ, Бутлеровъ и Вагнеръ должны были присутствовать на сеансахъ въ качествѣ свидѣтелей отъ медіума. Опыты были начаты съ обыкновеннымъ круглымъ столомъ на тумбочкѣ съ тремя лапками. Столъ двигался, качался и подпрыгивалъ. Когда посадили человѣка подъ столъ для наблюденія за ногами медіума, столъ двигался и качался, но не прыгалъ. Нѣсколько разъ для пробы сажали за манометрический и пирамидальный столъ, но безуспѣшно. Члены комиссіи стали требовать, чтобы опыты съ обыкновенными столами были прекращены и производились исключительно съ приборами. «Нынѣ необходимо, говорилъ Менделѣевъ, присутствующимъ на сеансѣ членамъ комиссіи слѣдить за руками, ногами и др. частями тѣла медіума, за ея платлемъ и движеніями. Приборы могутъ устранить членовъ комиссіи отъ этихъ неудобныхъ и ненаучныхъ пріемовъ. При сеансахъ со столомъ сомнѣніе законно, ибо условія опыта допускаютъ возможность обмана. Если-бы научные изслѣдователи ограничились однимъ наблюденіемъ при помощи органовъ чувствъ, не было бы опытныхъ наукъ, была-бы возможность завѣрять и понинѣ, что солнце ходитъ, а земли стоитъ, что есть вѣдмы, привидѣнія и пр.». Свидѣтели отъ медіума согласились на это, но съ условіемъ, чтобы приборы были доставлены имъ на домъ для испытанія. Приборы были посланы. Свидѣтели сначала приостановили засѣданія, а потомъ и совсѣмъ отказались отъ продолженія ихъ и удалились медіума. На этомъ изслѣдованіе спиритическихъ явленій кончилось. Комиссія составила подробный отчетъ о своихъ засѣданіяхъ и достигнутыхъ результатахъ и напечатала его въ газетѣ «Голосъ». Заключение отчета сводилось къ тому, что С. есть суевѣріе. Занятія комиссіи, видимо, оказали вліяніе на русское общество. Увлеченіе спиритическими явленіями постепенно стало ослабѣвать, и спиритические опыты были заброшены. Въ 1891 г. Н. П. Вагнеръ сдѣлалъ попытку оживить въ русскомъ обществѣ интересъ къ спиритическимъ явленіямъ. По его инициативѣ было образовано при слѣб. унив. русское общество экспериментальной психологіи. Но это общество не привлекаетъ къ себѣ вниманія.

Спиритическія явленія объясняются раз-

лично. Спириты видятъ въ нихъ обнаруженіе душъ умершихъ людей. Но весьма большое количество явленій, которыя первоначально считались дѣйствіемъ духовъ, оказались поддѣльными. Извѣстенъ цѣлый рядъ медіумовъ, уличенныхъ въ обманъ. Очень живое и интересное описаніе спиритическихъ сеансовъ, завершившихся блестящимъ изобличеніемъ медіума Бастиана, дано австрійскимъ эргеридомъ Іоанномъ въ его брошюрѣ «Einblische in den Spiritismus». Въ 1880-хъ годахъ былъ устроенъ въ Лондонѣ особый театръ, въ которомъ акробаты-фокусники показывали такъ наз. спиритическія явленія и разъясняли, какъ они ихъ производятъ. А знаменитый медіумъ Паркеръ, когда нажилъ капиталъ, самъ смѣялся надъ спиритизмомъ, называя его вѣковой глупостью. Другія спиритическія явленія, состоящія въ автоматическихъ движеніяхъ, удовлетворительно объясняются гипотезой полусознательныхъ движеній. Когда, напр., къ опытамъ приступаютъ лица съ предвзятыми убѣжденіями и получаютъ отвѣты, вполне согласныя съ убѣжденіями, ничего другого не происходитъ кромѣ полусознательнаго выраженія этими лицами своихъ убѣжденій въ соответствующихъ движеніяхъ. Весьма характерны и въ то же время крайне курьезны примѣры опытовъ подобнаго рода приводитъ Карпентеръ въ сочиненіи «Основанія физиологии ума» (СПб., 1877, стр. 255—258). Нѣкоторые изслѣдователи постулируютъ для объясненія спиритическихъ явленій особый, до сихъ поръ неизвѣстный науцѣ, силы природы. Но эти постулаты могутъ имѣть научное значеніе лишь тогда, когда будутъ основываться на тщательномъ анализѣ фактическаго матеріала. Литература С. чрезвычайно обширна. Заслуживаютъ вниманія: Carpon, «Modern Spirituallism, its Facts etc.» (Востокъ, 1855); Stefanoni Luigi, «Storia, critica della superstizione» (Миланъ, 1869); «Материалы для сужденія о спиритизмѣ», изд. Менделѣева (СПб., 1876); А. Аксаковъ, «Памятникъ научнаго предубѣжденія» (СПб., 1883); его же, «Анализъ и спиритизмъ» (СПб., 1893, 2 т.) и «Спиритизмъ и наука. Опытное пѣсѣдованіе надъ психической силою» Вильяма Крукса (СПб., 1871); Бутлеровъ, «Статьи по медіумизму» (СПб., 1889); Карпентеръ, «Месмеризмъ, одиллизмъ, столочерченіе и спиритизмъ» (СПб., 1878); Э. Гартманъ, «Спиритизмъ» (СПб., 1878). Изъ периодическихъ изданій первое мѣсто занимаетъ журналъ Аксакова «Psychische Studien» (Лпц., съ 1874 г.). На русскомъ яз. посвященъ спиритическимъ явленіямъ журналъ «Ребусъ».

В. С.

**Спиритуализмъ**—философское направленіе, противоположное материализму. (Нѣкоторые отождествляютъ С. съ идеализмомъ; спириты тоже иногда свое ученіе называютъ С.). Какъ материализмъ исходитъ изъ фактически данной противоположности явленій материальнаго и духовнаго порядка и сводитъ вторымъ къ первымъ, точно также и С. исходитъ изъ той же апоріи, но рѣшаетъ ее въ противоположномъ духѣ, т. е. сводитъ явленія материальнаго порядка къ духовнымъ. По-

срединѣ между С. и материализмомъ стоитъ дуализмъ, признающій субстанціальное значеніе матеріи и духа; С. гораздо богаче и разнообразнѣе, чѣмъ материализмъ; слабыя стороны материализма являются доводами въ пользу С. и наоборотъ. Въ С. можно различить слѣдующія направленія: духъ (а следовательно и душа) можетъ быть понимаемъ въ смыслѣ субстанціальномъ или же въ смыслѣ динамическомъ, при чемъ тѣло можетъ быть рассматриваемо какъ чистое явленіе человѣч. сознанія, или же тѣлу можетъ быть приписана относительная реальность. Абсолютнымъ С. можно назвать то направленіе, которое душу рассматриваетъ какъ субстанцію, а тѣло какъ чистое представленіе. Относительнымъ С., приближающимся къ дуализму, можно назвать то направленіе, которое признаетъ за тѣломъ самостоятельное существованіе, но рассматриваетъ тѣло какъ продуктъ душевной дѣятельности. Остальныя формы С., рассматривающія тѣло какъ множественность субстанцій однородныхъ съ душою, или же какъ средоточіе душевной дѣятельности,—приближаются къ монизму, т. е. къ признанію единаго субстанціальнаго бытія съ различными сторонами дѣятельности, представляющимся познанію противоположными. Примѣромъ абсолютнаго С. можетъ служить ученіе Беркли (см.). Къ относительнымъ спиритуалистамъ слѣдуетъ отнести Аристотеля съ его знаменитымъ опредѣленіемъ души какъ «первой энтелехії физическаго тѣла, способнаго къ жизни»; это опредѣленіе рассматриваетъ отношеніе души къ тѣлу какъ отношеніе формы къ матеріи, дѣятельности къ возможности; душа придаетъ форму тѣлу и своею дѣятельностью создаетъ тѣло. Формулу Аристотеля повторяетъ Ома Аквинатъ (съ нѣкоторымъ, впрочемъ, приближеніемъ къ дуализму) и многіе изъ новыхъ психологовъ, напр. Карусъ, Шубертъ, Бурдахъ, отчасти Фихте младшій и др. Динамическое воззрѣніе на душу выразилъ Лейбницъ, а за нимъ Гербартъ и Лоне. Наконецъ Фихте старшій (и отчасти Шобенгауеръ) смотритъ на душу какъ на дѣятельность, на тѣло какъ на представленіе или явленіе сознанія. Слѣдить за различными формами С. въ новой философіи значило бы написать цѣлую исторію новой философіи, ибо вся она болѣе или менѣе проникнута спиритуалистическими тенденціями, родственными идеализму и враждебными материализму. Въ пользу С., какъ тенденціи, можно привести много различныхъ доводовъ, и выгоды теоретическія и практическія С. весьма значительны. Во-первыхъ, анализъ познавательныхъ процессовъ говоритъ за С. и противъ материализма; какъ-бы мы не смотрѣли на знаніе, т. е. какъ на процессъ, дающій намъ лишь представленія, или же какъ на процессъ, знакомыи намъ съ самими предметами, во всякомъ случаѣ это процессъ, всецѣло принадлежащій душевной сознательной жизни, ни мало не похожій на механическіе процессы вѣшняго міра. Но оставивъ въ сторонѣ гносеологию и становясь на почву самыхъ фактовъ, придется сказать, что и тутъ недостаточность механическаго мировоззрѣнія понуждаетъ перейти на

точку зрѣнія телеологическую, вытекающую изъ С. Процессы жизненные и сознательные, разсматриваемые не съ внѣшней точки зрѣнія, представляются предположить въ тѣхъ и вообще въ природѣ дѣятельное начало, созидающее сообразно идеальнымъ началамъ, а не по внѣшнимъ причинамъ. Множество фактовъ, относящихся къ этому вопросу, собрано у Гартмана въ его «Философія безсознательнаго». Наконецъ, съ точки зрѣнія С. можно защищать свободу, какъ свойство человеческого духа (не въ смысле, конечно, свободы выбора) и такимъ путемъ найти доступъ къ рѣшенію практическихъ и религиозныхъ вопросовъ. Вообще говоря С., какъ теорія болѣе широкая и объемлющая, можетъ признать за механическимъ воззрѣніемъ нѣкоторое значеніе, но не наоборотъ. Въ детальномъ проведеніи взглядовъ С. нельзя, однако, не отмѣтить существенныхъ трудностей. Если нельзя отрицать возможности спиритуалистическаго толкованія фактовъ естественнаго, то въ тоже время нельзя утверждать и необходимости во всѣхъ случаяхъ такого толкованія, покоящегося на заключеніи по аналогіи: несомнѣнно, что аналогія не полна; явленія движенія матеріальныхъ частицъ столь же полно объясняются съ точки зрѣнія атомистической теоріи, сколь и съ точки зрѣнія монадологіи, между тѣмъ въ выясненіи характера внутреннихъ явленій природы сами С. несогласны между собой. Одухотворяя весь міръ, С. слѣдуетъ философскому требованію единства; но въ эмпирическихъ данныхъ нѣтъ достаточныхъ основаній для перенесенія на неодушевленный міръ понятій, заимствованныхъ изъ области сознанія. Ср. Willman, «Geschichte des Idealismus» (3 т.); Vacherot, «Le nouveau spiritualisme» (П. 1884); Volkman von Volkmar, «Lehrbuch der Psychologie» (Kemend, 2 изд., 1875); Кисльце, «Введеніе въ философію» (СПб., 1901); Палусенъ, «Введеніе въ философію» (М., 1894).

Э. Радовъ.

**Spirituoso** или *Spiritosamente*, а также *con spirito*—музыкальный терминъ, требующій передачи полной одушевленія, силы, живости. Этотъ терминъ увеличиваетъ скорость движенія, напр. Allegretto con spirito исполняется живѣе, чѣмъ Allegretto.

**Спиро** (Петръ Антоновичъ, 1844—94)— проф. физиологіи въ новороссійскомъ унив. Въ 1867 г. кончилъ курсъ въ моск. унив. кандидатомъ естественныхъ наукъ и въ 1875 г. въ сб. медико - хирургической академіи и былъ оставленъ при академіи. Въ 1874 г. приобрѣлъ степень доктора медицины. Съ 1873 г. С. приватъ-доцентъ физиологіи, съ 1879—доцентъ, а съ 1885 г. въ качествѣ приватъ-доцента и потомъ профессора физиологіи преподавалъ физиологію студентамъ естественнаго отдѣленія новороссійскаго университета. Занимался физиологіей сначала у Роллота, а потомъ у Гоппе-Зейлера, Людвигъ и др. С. поставилъ не мало трудовъ на объясненіе явленій спиритизма. Главныя соч.: «Физиологическо-графическія изслѣдованія слиннаго мозга» («Военно-Мед. Журн.», 1871, и въ «Mém. de l'Acad. Imp. des Sc. de St.-Petersb.», 1870, № 4), «къ вопросу объ иннерваціи дыхательныхъ

движеній» («Записки Новорос. Унив.», 1873), «О кожно-мышечныхъ рефлекскахъ» (ib., 1875), «Объ образованіи желчи» («Записки Новорос. Общ. Естествоисп.», 1880; «Journal f. Anat. und Physiologie», v. Du Bois Reymond, 1881). «О нѣкоторыхъ явленіяхъ такъ назыв. животнаго магнетизма (гипнотизма)» («Зап. Новорос. Общ. Естествоисп.», 1883), «О такъ назыв. мысленномъ внушеніи (Suggestion mentale)» (ib., 1885), «О насильственныхъ движеніяхъ человѣка» и «По поводу сеанса отгадыванія чужихъ мыслей» («Протоколъ Засѣд. Общ. Одесскихъ врачей», 1886).

В. М. III.

**Спировская**—ст. Николаевской жел. дор., Тверской губ., Вышневолоцкаго у., на 372 в. отъ Петербурга. При станціи значительный развивающійся торговый поселокъ въ 2 тыс. жит. Жен. м-ръ, прк., значительный отпускъ льсныхъ матеріаловъ и дровъ.

**Спирогира** (Spirogyra Link.)—зеленая водоросль изъ группы конъюгатъ (см. Conjugatae), принадлежитъ къ сем. зигнемовыхъ (Zygnemataceae). Тѣло С.—нѣвтвящаяся нить, состоятъ изъ цилиндрическихъ кѣтвочекъ. Въ послѣднихъ находится характерный для С. хроматофоръ (см.): одна или нѣсколько спирально-завитыхъ, зеленыхъ лентъ (см. Водоросли, фиг. 49). Въ хроматофорахъ помѣщаются безцвѣтныя тѣла, вокругъ которыхъ сгруппированы крахмальные зерна, такъ наз. пиреноиды (см.). Очень хорошо видимо въ микроскопъ ядро, подвѣшенное на протоплазматическихъ нитяхъ, находится въ серединѣ кѣтвочки. С. растетъ при помощи интеркалярнаго (равнообразнаго) дѣленія кѣтвочекъ. Половой процессъ С.—копуляція или конъюгація: кѣтвочки 2-хъ сосѣднихъ нитей соединяются между собою боковыми выростами (см. фиг. 39); оболочка, раздѣляющая эти выросты, разрывается и, такимъ образомъ, получается копуляціонный каналъ (см. фиг. 40 а), по которому все содержимое одной кѣтвочки (мужской) переходитъ въ другую (женскую) и сливается съ содержимымъ послѣдней; кѣтвочка, въ которой произошло слияніе (зигота), закручивается, отдѣляется отъ нити и, одѣваясь толстой оболочкой, превращается въ зигоспору (см. фиг. 40, б, с). Зигоспора перезимовываетъ и весной прорастаетъ въ молодую нить. Въ зиготѣ, послѣ слиянія содержимаго мужской и женской кѣтвочки, хроматофоръ первой кѣтвочки гибнетъ и остается лишь второй, ядра сначала сливаются въ одно, которое дѣлится затѣмъ на 4 неравные по величинѣ (неравное дѣленіе ядра); изъ нихъ 2 меньшихъ расплываются въ окружающей плазмѣ, а 2 большихъ, сливаясь, образуютъ ядро зиготы. Описанная копуляція между кѣтвочками различныхъ нитей (двудомная)—называется лѣстничной. Въ томъ случаѣ, когда каналъ образуется между двумя сосѣдними кѣтвочками одной и той же нити, копуляція (однодомная) называется боковой. У большинства С. при половомъ процессѣ копуляціонный каналъ всегда развитъ (подродъ Euspirogyra) и мужская и женская кѣтвочки одинаковы, у нѣкоторыхъ же эти кѣтвочки неравны по величинѣ, а копуляціонный каналъ развитъ очень слабо или совсѣмъ отсутствуетъ, такъ что кѣтвочки сли-

ваются другъ съ другомъ непосредственно (подр. *Sirogonium*). Вследствие величныи клѣтокъ С., достигающей у нѣкоторыхъ ея видовъ до 0,01 мм., и вследствие ясности ихъ строенія, эта водоросль является одной изъ наилучше изученныхъ и служитъ классическимъ объектомъ при изученіи анатоміи клѣтки и ядра. С.—одна изъ наиболее распространенныхъ зеленыхъ водорослей прѣсныхъ водъ всѣхъ частей свѣта, встрѣчается также и въ солоноватыхъ водахъ. Ея нити собраны въ большія зеленыя скопища, которыя плаваютъ на поверхности воды или стелятся по дну и очень часто встрѣчаются въ тѣхъ стоячихъ и текущихъ водъ, въ прудахъ, болотахъ, канавахъ, рѣчкахъ, ручьяхъ, бассейнахъ и т. д. Всего известно до 70 видовъ С., отличающихся другъ отъ друга формой и величиной клѣтокъ и зигоспоръ, а также формой и количествомъ, находящихся въ нихъ лентъ хроматофоровъ, и принадлежащихъ, какъ сказано выше, къ 2-мъ отдѣламъ — *Euspirogyra* (наиболѣе распространенные: *Sp. tenuissima* Hass., *longata* Kg. съ одной лентой, *Sp. nitida* Kg. съ нѣсколькими лентами, *Sp. grassa* Kg. съ очень толстыми клѣтками и т. д.) и *Sirogonium* (*Sp. stricta* Sm. и др.). Для Россіи указано до 40 видовъ С. *Sp. P. Petit*, «*Spirogyra des environs de Paris*» (П., 1880); *J. B. De Toni*, «*Sylloge Algarum*» (Баварія, 1889); В. Ф. Хмѣлевскій, «Къ морфологическимъ и физиологическимъ процессамъ у низшихъ организмовъ» («Тр. Харьк. Общ. Испыт. Прир.»), XXV, 1890—91; Klebs, «*Die Bedingungen der Vortpflanzung bei einigen Algen und Pilzen*» (Лена, 1896); N. Wille, «*Chlorophyceae*» въ *Engler Prantl's «Pflanzenfamilien»* (Лпц., 1897). H. G.

**Спирозома** (*Spirosoma* Migula) — родъ бактерий изъ сем. *Spirillaceae* Migula. Тѣло, какъ у спиралль (см.), но безъ органовъ движенія (жгутиковъ). До сихъ поръ описаны 7 видовъ. *S. nasale* (Weibel) Migula (= *Vibrio nasales* Weibel) выдѣленъ изъ носовой слизи и изъ полости рта.

**Спирометръ** — аппаратъ для измѣренія жизненной ёмкости легкихъ (см. Дыханіе).

**Спирохѣта** (*Spirochaete* Ehrenb.) — родъ бактерий изъ сем. *Spirillaceae* Migula. Тѣло тонкое, длинное, одноклѣточное, винтообразно изогнутое, изгибы мелчье, чѣмъ у спиралль (см.). Жгутики не обнаружены, передвигаются же С. съ помощью змѣвидныхъ движеній тѣла. Споры, повидному, отсутствуютъ. Культуръ С. до сихъ поръ еще не удалось. Известно очень мало видовъ С. (5), изъ которыхъ *S. placitidis* встрѣчается въ гнилой водѣ, *S. denitium* Cohn — во рту, *S. Obermeieri* Cohn — въ крови людей больныхъ возвратнымъ тифомъ, *S. anserina* Saccharoff — въ крови больныхъ гусей. *S. Obermeieri* открыта *Obermeier* омъ въ 1873 г.; появляется она въ крови во время кристализаціи и по окончаніи его исчезаетъ. Длина *S. Obermeieri* превосходить въ 1½ — 26 разъ величину кровяного тѣльца, достигая 20—30 µ, ширина 0,4 µ. Описана впервые Кономъ въ 1875 г.

**Спиртные напитки** (санитарн.) — Къ С. напиткамъ — въ обширномъ смыслѣ этого

слова — относятся всѣ алкоголь-содержащія жидкости, употребляемыя въ качествѣ *вкусовыхъ* или *возбуждающихъ* веществъ, независимо отъ количества и качества содержащагося въ нихъ спирта, и безразлично, былъ ли алкоголь прибавленъ къ данной смѣси какъ таковой или же возникъ путемъ броженія сахаръ-содержащихъ растворовъ. Съ санитарной точки зрѣнія насъ интересуютъ: составъ, способы приготовленія и фальсификація С. напитковъ, подлежащая надзору за продажей ихъ, суррогаты С. напитковъ, борьба съ злоупотребленіемъ ими, а равно и то значеніе, которое они имѣютъ для лучшей медицины. *Составъ* С. напитковъ отличается чрезвычайнымъ разнообразіемъ, и они, ради удобства, смѣются по количеству содержащагося въ нихъ алкоголя, могутъ быть раздѣлены на слабые и крѣпкіе. Къ слабымъ С. напиткамъ относятся: кефиръ, кумысъ, квасъ, фруктовый и ягодный вина, виноградный сокъ (содержащій отъ 0,5—5%), пиво, содержащее отъ 1—8% алкоголя; натуральные виноградныя вина (3—12%), къ крѣпкимъ: различные наливки, ликеры, водки и т. п. препараты, въ которыхъ содержаніе спирта колеблется отъ 30—90%. Такъ, общепотребительные сорта водки въ Англіи содержатъ 50—60% алкоголя; ромъ — 72—77%; виски 55—60%; *Genève* 50% (по даннѣмъ *Vence Jones*). Приготовляемые въ Германіи сорта водки, въ общемъ, содержатъ меньше спирта, и тамъ нерѣдко встрѣчаются сорта водки, содержащія только 25% алкоголя; ромъ, аракъ и т. п. напитки въ Германіи также содержатъ меньше алкоголя, чѣмъ въ Англіи. Столь распространенные во Франціи абсентъ и коньякъ иногда содержатъ до 70% алкоголя, а распространенная въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Соединенныхъ Штатовъ «инбирная эссенція» нерѣдко содержитъ до 90% алкоголя! Наша обыкновенная водка, какъ извѣстно, содержитъ отъ 35—40% алкоголя; кромѣ чрезвычайно громадныхъ количествъ ея, потребляемыхъ ежегодно, у насъ, въ Россіи, въ особенности въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (напр. въ Прибалтійскихъ), въ болышомъ ходу еще питье такъ назыв. «Гофманскихъ капель» (*Liquor anodynus Hoffmanni*) — «ликвора». Это злоупотребленіе на столько вкоренилось, что медицинскій совѣтъ счелъ нужнымъ запретить вольную продажу (безъ рецепта) этого средства изъ аптекъ. Гофманскія капли представляютъ смѣсь 2 частей 90% спирта и 1 ч. сѣрнаго эира. Въ Ирландіи нерѣдко прибиваютъ къ употребленію чистаго эира. Такъ называемыя *сладкія* и *дессертныя* вина — портвейнъ, хересъ, марсала, мадера, малага — представляютъ переходную ступень между крѣпкими и слабыми С. напитками, такъ какъ содержаніе алкоголя въ нихъ колеблется между 12—20%. Перечисленные С. напитки составляютъ только малую часть всѣхъ существующихъ препаратовъ, и каждая страна имѣетъ свои излюбленные С. напитки, типъ которыхъ зависитъ въ значительной степени какъ отъ имѣющихся на лицо сырыхъ матеріаловъ, такъ и отъ общедоступности таковыхъ. Последнимъ обстоятельствомъ объясняется, между

прочим, и тот факт, что въ некоторыхъ винодѣльческихъ странахъ, наряду съ винограднымъ виномъ, въ большомъ ходу и другіе С. напитки. Съ санитарной точки зрѣнія важно не только количество, но и качество алкоголя, тѣмъ болѣе, что и при нормальномъ алкогольномъ броженіи сахаръ-содержащихъ веществъ могутъ возникать продукты, далеко не индифферентные для здоровья потребителей; тѣ же С. напитки, которые приготовляются простымъ смѣшеніемъ алкоголя съ другими веществами и препаратами, всегда богаты такими посторонними продуктами броженія (даже тогда, когда таковые не были прибавлены нарочно), потому что для искусственнаго броженія С. напитковъ очень часто, если только не всегда, употребляется недостаточно очищенный спиртъ. При неумѣломъ веденіи процесса броженія сахаръ-содержащихъ жидкостей, на ряду съ этиловымъ алкоголемъ, между прочими продуктами броженія всегда возникаютъ высше гомологи его: пропиловый и изопропиловый ( $C_3H_7OH$ ), бутиловыя— $C_4H_9OH$ —и амиловые алкоholes ( $C_5H_{11}OH$ ). Новѣйшими изслѣдованіями (Lindet) установлено, что только-что названные гомологи этилового алкоголя возникаютъ въ сравнительно значительномъ количествѣ между прочимъ и въ пивномъ суслі, если оно, по окончаніи главнаго броженія, остается безъ надеждающаго ухода. При нормальномъ ходѣ спиртоваго броженія названные гомологи этилового алкоголя, являясь продуктами жизнедѣятельности всякаго рода микроорганизмовъ, или совсѣмъ не возникаютъ, или возникаютъ только въ самыхъ незначительныхъ количествахъ. Съ санитарной точки зрѣнія эти сопутники этилового алкоголя интересны тѣмъ, что они отличаются значительно болѣею ядовитостію, чѣмъ обыкновенный этиловый алкоголь, который, по опытамъ Дюжардена-Вомеда и Одижа (Audige) при подкожномъ впрыскиваніи) отличается наименьшею ядовитостію. Особенной ядовитостію обладаетъ амиловый алкоголь, составляющій главную часть такъ назыв. «сивушнаго масла». Сильное дѣйствіе амиловаго алкоголя—по крайней мѣрѣ отчасти—можетъ быть объяснено и его физическими свойствами: онъ менѣе летучъ и труднѣе сгораетъ, нежели другіе гомологи этиловаго алкоголя. Между химической физиологіей отдѣльныхъ изомеровъ различныхъ гомологовъ этиловаго алкоголя и фармакологическимъ эффектомъ, обусловливаемымъ ими, существуетъ нѣкоторая законность: известно (v. Mering и Schneegans), что первичные спирты отличаются менѣе наркотической силой, нежели вторичные, а послѣдніе, въ свою очередь, дѣйствуютъ слабѣ третичныхъ спиртовъ, наркотическая сила которыхъ, кромѣ того, находится въ зависимости отъ того, какой алкогольный радикалъ находится въ связи съ третичнымъ атомомъ углерода. Такъ, напр., при наличности радикала метила— $CH_3$ —какъ это имѣетъ мѣсто въ третичномъ бутиловомъ спиртѣ—триметиль-карбинолѣ—мы встрѣчаемся съ сравнительно слабымъ наркотическимъ дѣйствіемъ, которое, однако, возрастаетъ, какъ съ введеніемъ

группы этила вообще, такъ и съ числомъ таковыхъ группъ, связаннымъ съ третичнымъ атомомъ углерода. Подтверженіемъ сказаннаго можетъ служить, между прочимъ, и тотъ фактъ, что третичный амиловый спиртъ, такъ назыв. *амилендидратъ*, отличается чисто наркотическими свойствами, вслѣдствіе чего этотъ препаратъ Мерингомъ и введенъ, въ качествѣ спотворнаго средства, въ терапію. Изъ ненасыщенныхъ спиртовъ здѣсь нужно сказать нѣсколько словъ о винильномъ спиртѣ ( $C_2H_3OH$ ), который очень часто встрѣчается въ продажномъ эфирѣ и отличается нѣсколько болѣею ядовитостію, чѣмъ этиловый алкоголь.

С. напитокъ нѣрдыю содержитъ *фурфуrol* ( $C_4H_6O_2$ ) и *алдегидъ* ( $CH_3COH$ ). Фурфуrolъ въ особенности часто встрѣчается въ тѣхъ С. напиткахъ, которые получаютъ изъ хлѣбныхъ зеренъ, преимущественно при обработкѣ таковыхъ разведенной сѣрной кислотой, съ цѣлю сахарификаціи. Въ особенности часто фурфуrolъ встрѣчается въ дешевыхъ сортахъ водки, продаваемыхъ въ Шотландіи, но и въ нашихъ русскихъ водкахъ его находили нѣрдыю. Присутствіе болѣе или менѣе значительныхъ количествъ этого вещества въ С. напиткахъ можетъ вызвать очень сильныя эпидемическія припадки у потребителей такихъ напитковъ. Присутствіе алдегида въ С. напиткахъ точно также не можетъ быть допущаемо, съ санитарной точки зрѣнія, ибо доказано (Albertoni и Piseni), что это вещество, помимо наркотической силы и пагубнаго дѣйствія на кровь, въ высшей степени вредно дѣйствуетъ также на желудочно-кишечный трактъ и—при повторномъ введеніи, хотя бы и сравнительно малыхъ дозъ—даже на печень и почки. Паралдегидъ ( $CH_3COH$ )<sup>3</sup>—продуктъ полимеризаціи обыкновеннаго алдегида—представляетъ, подобно амилендидрату, спотворное средство, введенное Червелло въ терапію. — Нѣкоторые С. напитки содержатъ пахучія вещества, известныя, между прочимъ, какъ «букетъ» виноградныхъ винъ. Эти вещества, представляющія собою сложныя эныры различныхъ жирныхъ кислотъ и высшихъ гомологовъ этиловаго алкоголя, въ тѣхъ количествахъ, въ которыхъ они встрѣчаются въ виноградныхъ винахъ, безусловно безвредны. Въ хлѣбномъ винѣ и въ особенности въ коньякѣ этихъ соединений содержитсяъ значительно болѣе, и здѣсь имъ сопутствуютъ всегда составныя части такъ называемаго «сивушнаго масла». Но въ достаточно очищенномъ хлѣбномъ винѣ этихъ соединений—какъ и «сивушнаго масла»—содержится немного, такъ что они здѣсь не имѣютъ почти никакаго санитарнаго значенія; въ тѣхъ же С. напиткахъ, которые получаютъ искусственнымъ смѣшеніемъ различныхъ составныхъ частей напитка даннаго типа, этихъ соединений подчасъ сравнительно много, и вслѣдствіе этого они здѣсь пріобрѣтаютъ серьезное значеніе. Въ С. напиткахъ, полученныхъ путемъ броженія, содержатся также известныя летучія звать-содержаща основація: *коллинды* ( $C_8H_{11}N$ ), *тридинды* ( $C_8H_{13}N$ ), основаніе Морена ( $C_8H_{11}N_2$ ), которые, какъ это показали изслѣдованія Вюрца и Дюжар-

дена-Бомера, далеко не индифферентны для животного организма. Все разносторонне до сих пор продукты, содержащиеся в С. напитках, не смотря на несомненную ядовитость некоторых из них, далеко не являются настолько вредными, въ санитарном отношении, чѣмъ тѣ многочисленныя препараты, которые подъ различными именами встрѣчаются въ продажѣ и представляютъ собою смѣсь самыхъ разнообразныхъ веществъ, содержащихъ известное количество спирта, обыкновенно недостаточно очищеннаго. Вредъ, наносимый здоровью потребителей этими препаратами, такимъ образомъ, не ограничивается вылишемъ очищеннаго спирта, ибо тѣ многоразличныя вещества, которыя применяются при изготовленіи относящихся сюда С. напитков, въ большинствѣ случаевъ, также отличаются ядовитостью. Поэтому С. напитки, получаемыя искусственнымъ путемъ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ—если только не всегда—являются въ высшей степени вредными для здоровья потребителей: они не только содержатъ сравнительно большія количества недостаточно очищеннаго спирта, но и цѣлый рядъ постороннихъ веществъ (эссенціи, эфирныя масла, жирныя кислоты, искусственныя краски и т. д.), о которыхъ рѣчь будетъ при фальсификаціи С. напитков.

Что касается до *способа приготоленія* С. напитков, то гигиена должна требовать, чтобы при производствѣ ихъ безусловно пользовались исходнымъ матеріаломъ надлежащей добротачественности и свободнымъ отъ всякихъ вредныхъ для здоровья потребителей примѣсей; слѣдуетъ прибѣгать только къ такимъ способамъ переработки исходнаго матеріала, которые гарантировали-бы полученіе наиболѣе хорошаго продукта. Процессы броженія должно вести такъ, чтобы количество возникающихъ при этомъ высихихъ гомологовъ этиловаго алкоголя и другихъ индифферентныхъ, съ санитарной точки зрѣнія, продуктовъ было доведено до минимума достижимаго, между прочимъ, и хорошей очисткой получаемаго продукта.

*Фальсификація и поддѣлка* С. напитков чрезвычайно распространены повсюду, отличаются крайнимъ разнообразіемъ и наносятъ обществу не только громадный матеріальный ущербъ, но и чрезвычайно много вреда въ санитарномъ отношеніи. Никакія пищевыя или вкусовыя вещества не подвергаются столь частой и разнообразной поддѣлкѣ, какъ С. напитки, ибо умъ и изобрѣтательность фальсификаторовъ работаютъ съ удивительной энергіей въ этой темной области беззаконія. Поддѣлываются и фальсифицируются рѣшительно все С. напитки, начиная съ дорогихъ иностранныхъ виноградныхъ винъ и кончая простою водою и даже столь распространеннымъ среди русскаго народа квасомъ, который—вслѣдствіе содержанія въ немъ алкоголя (отъ 0,5—2% и болѣе)—также можетъ быть причисленъ къ С. напиткамъ, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Фальсификація С. напитков—въ зависимости отъ состава и свойствъ поддѣливаемаго продукта—представляетъ все ступени поддѣлки, начиная съ

самаго грубаго и безцеремоннаго прибавленія всякаго рода веществъ къ поддѣливаемому препарату, легко открываемыхъ самими простыми способами изслѣдованія, и кончая такими приемами, въ которыхъ насъ поражаютъ тонкія знанія фальсификатора. Санитарная оцѣнка фальсификаціи винограднаго вина (фальсиф. пива, кваса и пр. см. въ соотвѣт. ст.) основывается главнымъ образомъ на болѣе или меньшей «вредности» продукта, а не на констатированіи *натуральности* вина, что, впрочемъ, не легко и не всегда удается даже самымъ опытнымъ энохимикамъ. Это обстоятельство и служитъ главной причиною столь развитой фальсификаціи винограднаго вина. Гигиена допускаетъ рациональные и безвредныя способы «улучшенія» винограднаго вина, не считая ихъ «поддѣлкой». Но она требуетъ, чтобы продукты, получаемыя такими путями, носили названія, достаточно ясно указывающія на тѣ манипуляціи, которымъ они подвергались. Самый распространенный и излюбленный способъ фальсификаціи винограднаго вина представляетъ разбавленіе его водою (швицлага), каковой способъ, будучи самъ по себѣ вполнѣ безвреднымъ, вызываетъ цѣлый рядъ другихъ поддѣлокъ, далеко не индифферентныхъ для здоровья потребителей; такъ, для восстановленія нарушенныхъ соотношеній между отдѣльными составными частями такого разбавленнаго вина, къ нему прибавляютъ всякаго рода камеди, экстракты, соли, спиртъ, глицеринъ, различныя эссенціи и т. п. «Эссенціи», представляющія сложныя эиры высихихъ гомологовъ этиловаго алкоголя (главнымъ образомъ амиловаго) и жирныхъ кислотъ, заслуживаютъ полного порицанія вслѣдствіе того несомнѣннаго вреда, который можетъ быть причinemъ здоровью потребителя искусственнымъ смѣсями, одобренными такими эссенціями. Между тѣмъ, поддѣлка всякаго рода винъ и другихъ С. напитковъ съ помощью такихъ эссенцій въ послѣдніе годы приняла на столько угрожающіе размѣры, что медицинскій совѣтъ счелъ необходимымъ обратиться на это серьезное вниманіе и учредить, между прочимъ, денежную премію, чтобы способствовать возможно быстрому разрѣшенію вопроса о санитарномъ значеніи «эссенцій». Безцеремонная дѣятельность известныхъ заграничныхъ и русскыхъ заводовъ дошла до того, что *въ продажѣ можно получить эссенціи для поддѣлки винъ всякаго тина.*

Для приданія болѣеи терпкости, къ продуктамъ фальсификаціи прибавляются квасцы, желѣзныи купоросъ и даже свинцовый сахаръ, и такіе продукты нерѣдко подкрасиваются нечистыми анилиновыми красками. Для удаленія излишка сѣрнокислыхъ солей изъ такъ называемыхъ «гипсованныхъ» винъ фальсификаторы нерѣдко пользуются безусловно ядовитыми солями барія и стронція.—Самымъ безсовѣстнымъ способомъ фальсификаціи винограднаго вина является приготовленіе тѣхъ продуктовъ, которые нѣмецкими специалистами прозваны «Kunstweine»—Faconweine. Представляя собою смѣсь самыхъ разнообразнѣйшихъ веществъ, не содержащихъ совсѣмъ винограднаго вина, эти продукты пускаются

въ продажу подъ громкими названіями: настоющаго хереса, мадеры, малаги, португейна, токайскаго и т. п. С. напитки этого типа наноситъ чрезвычайно большой ущербъ и здоровью, и карману потребителей. Они готовятся преимущественно въ Москвѣ, Варшавѣ, Одессѣ и Ригѣ, а оттуда уже попадаютъ во все города обширной Россіи... (подробности см. М. Блаубергъ, «Русское виноградное вино etc.», стр. 270—309). Фруктовые и ягодныя вина подвергаются тѣмъ же поддѣлкамъ, какъ и виноградное вино (см. ст. Спирт).

Для получения «кръпкихъ» С. напитков—наливокъ, ликеровъ и различныхъ водокъ нерѣдко пользуются, помимо примѣненія недостаточно очищеннаго спирта, различными красками, а равно и искусственными веществами для подслащиванія ихъ (сахаринъ, дубляинъ и т. п. вещества). Притѣмъ примѣненія какъ сахара, такъ и другихъ веществъ, служащихъ для искусственнаго подслащиванія, энергично протестуетъ гигиена, равнымъ образомъ она принципиально противъ подкрашиванія этихъ продуктовъ анилиновыми красками. Къ ликерамъ, наливкамъ, настойкамъ и т. п. смѣсямъ точно также прибавляются вышеупомянутыя эссенціи, состоящія, вообще говоря, изъ сложныхъ эфировъ капроно-, каприно- и каприловой кислотъ и метиловаго, этиловаго, пропиловаго и преимущественно амиловаго, алкоголей. Нерѣдко въ ликерахъ встрѣчается примѣсь гаутероваго масла (*Oleum Gaultheriae procumbentis sive Ol. Winterg.*), при чемъ такіе препараты вызываютъ конвульсіи и эпилептическія судороги. Въ орѣховомъ ликерѣ содержится бензонитрилъ и бензалдегидъ, вызывающіе такіе же судороги у лицъ, потребляющихъ такія смѣси.

Къ нѣкоторымъ ликерамъ, водкамъ и наливкамъ, съ цѣлью приданія имъ опредѣленнаго вкуса и запаха, прибавляются различныя эфирныя масла; другіе изъ относящихся сюда напитковъ, благодаря своеобразному способу приготовленія, сами содержатъ въ высшей степени ядовитыя начала. Такъ, водка, извѣстная подъ нѣмецкимъ названіемъ «Kirschwasser», получаемая перегонкой раздавленныхъ вишневыхъ косточекъ съ послѣдующимъ прибавленіемъ къ дистилату спирта, содержитъ нерѣдко довольно значительныя количества синильной кислоты; тоже самое можно сказать относительно ликеровъ: *Persico* и *Magasquino*. *Нитробензолъ* ( $C_6H_5NO_2$ )—искусственное масло горькихъ миндалей, нерѣдко прибавляется къ ликерамъ и наливкамъ и отличается ясно выраженными ядовитыми свойствами. Настоящее масло горькихъ миндалей, содержащее, кромѣ бензалдегида, еще и синильную кислоту, тоже примѣняется при фабрикаціи различныхъ С. напитковъ. Изъ эфирныхъ маселъ при изготовленіи различныхъ сортовъ водокъ и ликеровъ примѣняются: полынное (*Ol. Absinthii*), анисовое (*Ol. Anisi*), тминное (*Ol. Carvi*), укропное (*Ol. Foeniculi*) и лавандное (*Ol. Lavandulae*) масла; масло мускатнаго цвѣта (*Aetheroleum Macidis*), мелисное масло (*Ol. Melissae*), масло обыкновенной душицы (*Aetheroleum Origani*), шалфейное масло (*Aetheroleum Salviae*), розма-

ринное масло (*Ol. Rosmarini*), масло чабреца (*Aetheroleum Serpylli*), масло душистаго тиміана (*Aetheroleum Thymi*) и многія другія эфирныя масла, не говоря уже о широкому примѣненіи мятного и лимоннаго маселъ.

Приготовленные съ помощью различныхъ эфирныхъ маселъ ликеры, водки и наливки въ особенности распространены въ Германіи, Франціи и Англии; но и у насъ, въ Россіи (въ особенности въ Прибалтійскомъ крайѣ и въ Царствѣ Польскомъ) спиртные напитки указаннаго типа пользуются довольно широкимъ распространеніемъ. Все эти напитки, съ санитарной точки зрѣнія, не могутъ быть признаны безвредными, тѣмъ болѣе, что въ нихъ, къ пагубному дѣйствию алкоголя, присоединяется еще чрезвычайно вредное вліяніе эссенцій, эфирныхъ маселъ и т. п. составныхъ. Такъ, Лансеро и Казанова доказали, что при хроническомъ внутреннемъ употребленіи излюбленнаго во Франціи «*eau d'arquebuse*» или «*vulnereige*» наступаютъ такія тяжелыя пораженія всего организма, которыя одной интоксикаціей алкоголемъ не могутъ быть объяснены, а обуславливаются, по названнымъ авторамъ, содержащимися въ этомъ составѣ эфирными маслами (числомъ свыше 15). Точно также излюбленное средство русскаго народа, извѣстное подъ названіями: киндербальма, подѣмныхъ капелъ и т. д. (*Spiritus aromaticus, Aqua aromatica sive spherulica, sive embryonum, Balsamum Embryonum*), представляющее собою растворъ лаванднаго, мускатнаго, лимоннаго, гвоздичнаго, укропнаго и мелиснаго маселъ, а равно и масла китайской корицы и кудрявой мяты въ алкоголѣ, и очень часто примѣняемое крестьянами въ качествѣ спиртнаго напитка—ведетъ къ крайне тяжелымъ послѣдствіямъ для потребителей. Названное средство и есть то, что нѣмецкіе авторы называютъ «*Russische Trink-Eau de Cologne*». Помимо описанныхъ веществъ, къ различнымъ водкамъ и ликерамъ нерѣдко прибавляются и такъ называемыя *горькія вещества*. Сюда относятся, кромѣ указанныхъ въ ст. Пиво (санит.) горькихъ веществъ, еще абсинтинъ, гентамаринъ и многія горькія эфирныя масла. Кромѣ того, къ С. напиткамъ, какъ раздражающаго вещества, прибавляются *испанскій перецъ* и нерѣдко даже *стрияя кислота*.

Все перечисленные способы фальсификаціи С. напитковъ представляютъ лишь незначительную часть того, что встрѣчается въ дѣйствительности. Но и сказаннаго достаточно для того, чтобы убѣдиться въ томъ, что спиртные напитки, помимо того пагубнаго дѣйствія, которое несомнѣнно оказываетъ содержащейся въ нихъ алкоголь на организмъ (въ особенности при хроническомъ употребленіи крѣпкихъ С. напитковъ), заключаютъ въ себѣ еще другой источникъ зла, обуславливаемый поддѣлкой и фальсификаціей этихъ препаратовъ не индифферентными для здоровья потребителей веществами. При такихъ условіяхъ *санитарный надзоръ за приготовленіемъ и продажей С. напитковъ*—въ интересахъ охраненія народнаго здравія—является дѣломъ первой необходимости. Совершенно

независимо от того участия, которое может принимать санитарный надзор, в общем деле борьбы с пьянством, гигиена в правд предьявить к С. напиткам (не желая нанести этой отрасли экономического вреда и считаясь в должной степени с тѣмъ, что многие изъ С. напитков, къ сожалѣнію, получили прочное право гражданства) слѣдующія требованія: 1) Всѣ С. напитки должны быть приготовлены изъ вполне доброкачественнаго матеріала, не содержащаго вредныхъ для здоровья потребителей веществъ. 2) Они, по химическому составу, физическимъ свойствамъ и вкусовымъ особенностямъ должны вполне отвѣчать напиткамъ даннаго типа, приготовленнымъ безъ всякихъ постороннихъ примѣсей. 3) Присутствіе въ нихъ вредныхъ для здоровья потребителей веществъ безусловно возбраняется, а количество тѣхъ неиндифферентныхъ для здоровья потребителей веществъ, которыя возникаютъ при нормальномъ способѣ приготовления и составляютъ, такъ сказать, неизбѣжное зло, должно быть доведено до возможнаго минимума. 4) Смѣшеніе настоящихъ продуктовъ съ искусственными или же со спиртомъ, а равно и прибавленіе ароматическихъ веществъ и носящее подражаніе такой смѣси разрешаются только тогда, когда этимъ путемъ не вводится никакихъ вредныхъ для здоровья потребителей веществъ (примѣненіе вполне очищеннаго спирта, вытяжекъ, полученныхъ изъ безвредныхъ травъ, содержащихъ ароматическія и красящія вещества) и когда полученная смѣсь продается подъ названіемъ, ясно указывающимъ происхожденіе ея. 5) С. напитки, къ которымъ, съ цѣлью приданія имъ какъ-бы большей крѣпости, примѣшаны минеральныя кислоты (чаще всего сѣрная) или различныя острые вещества (обыкновенный перецъ, испанскій перецъ и т. п.), не должны быть допускаемы въ продажѣ. 6) Безусловно возбраняется прибавленіе сахарина, дульцина и другихъ т. п. веществъ къ С. напиткамъ. 7) С. напитки вновь не должны содержать вредныхъ для здоровья потребителей металловъ (Cu, Pb, Zn, Sn) и шавелевой кислоты, встречающейся иногда въ продажныхъ водкахъ. 8) Обыкновенная водка, смотря по степени очищенности ея, или совсѣмъ не должна содержать «сивушнаго масла» (дорогіе сорта) или содержать его, въ крайнемъ случаѣ, не болѣе 0,1 объемн. процента (дешевые сорта). Сорта съ болѣебольшимъ содержаніемъ сивушнаго масла не должны быть допускаемы въ продажу. 9) Относительно алдегида и другихъ побочныхъ продуктовъ спиртоваго броженія должно требовать, чтобы этихъ веществъ въ водкѣ содержалось лишь столько, сколько неизбѣжно при той степени очищенія, примѣненіе которой возможно при существующей цѣнѣ даннаго товара. 10) При санитарной оцѣнкѣ отдѣльныхъ С. напитковъ, представителями гигиены—по необходимости, конечно—считаются съ индивидуальностью даннаго препарата и обыкновенно рѣшаютъ только вопросъ о содержаніи въ изслѣдуемомъ напиткѣ вредныхъ для здоровья потребителей веществъ, оставляя совершенно въ сторонѣ вопросъ о натураль-

ности испытуемаго препарата. Въ этихъ десяти пунктахъ указаны только наиболѣе важныхъ требованія—и то лишь въ самыхъ общихъ чертахъ,—которыя гигиена, желая оградить общественный организмъ отъ вредныхъ вліяній, предьявляетъ къ С. напиткамъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ требуется строгая индивидуализація. Нужно сказать, что не всегда и натуральный продуктъ является лучшимъ, въ санитарномъ отношеніи. Такъ, напр., слѣдуетъ признать вреднымъ для здоровья потребителей виноградное вино, общая кислотность котораго превышаетъ 1%, даже тогда, когда это вино является продуктомъ вполне натуральнымъ. Точно также нельзя допускать къ продажѣ настоящій «Kirschwasser» или настоящіе ликеры Persiso и Maraschino, если таковые содержатъ слишкомъ много синильной кислоты. Методы, которыми пользуются для констатированія фальсификаціи и поддѣлки С. напитковъ, отличаются крайнимъ разнообразіемъ и нередко большою кропотливостью. Поэтому здѣсь не можетъ быть рѣчи о констатированіи всѣхъ поддѣлокъ и способовъ фальсификаціи. Но мы скажемъ нѣсколько словъ относительно общедоступныхъ способовъ опредѣленія сивушнаго масла, алдегида, пиридина и фурфурола въ С. напиткахъ. Присутствіе *фурфурола* въ изслѣдуемомъ С. напиткѣ можно считать доказаннымъ тогда, если 10 кс. изслѣдуемаго (безцвѣтнаго) препарата, послѣ прибавленія 10 капель безцвѣтнаго-же анилина и 2—3 капель крѣпкой хлористо-водородной кислоты, примутъ красное окрашиваніе. Для качественнаго опредѣленія *пиридина* (древеснаго спирта) въ водкѣ поступаютъ такъ: къ 500—600 кс. изслѣдуемой водки прибавляютъ сѣрной кислоты (до ясно-кислой реакціи) и все количество подвергаютъ перегонкѣ. Остатокъ выпариваютъ на водяной банѣ (почти до-суха), прибавляютъ кусочекъ ѣдкаго калия или ѣдкаго натрія и нагрѣваютъ: въ присутствіи пиридиновыхъ основаній возникаетъ своеобразный запахъ, характерный для этихъ соединений. Для подтвержденія результата, остатокъ осторожно нейтрализуютъ сѣрной кислотой и къ вполне нейтральной жидкости прибавляютъ 5% раствора (воднаго) хлористаго кадмія: присутствіе пиридина сказывается образованіемъ мути или же бѣлаго осадка. Для качественнаго испытанія С. напитковъ на присутствіе *алдегида* можно пользоваться слѣдующими реакціями: 1) При кипяченіи съ щелочами получается желтое окрашиваніе. 2) Щелочный растворъ серебра восстанавливается—получается черный осадокъ или же черное зеркало. 3) Если къ С. напитку, содержащему алдегидъ, прибавить нѣсколько капель реактива Несслера, то, смотря по количеству содержащагося алдегида, получается свѣтло- или красно-желтый осадокъ. Простые способы качественнаго опредѣленія «сивушнаго масла» основаны на обнаруживаніи своеобразнаго запаха его, ибо всякая водка, содержащая болѣе 0,1 объемн. процент. «сивушнаго масла», обнаруживаетъ специфическій запахъ послѣдняго. Если, напр., нѣкоторое количество содержащей сивушное масло

водки растирать между руками, то обнаруживается специфический запах его; тот же результат получается, если к 50 кс. изслѣдуемого С. напитка (водки) прибавить 3—4 кс. раствора йодкаго кали, а потомъ смѣсь выпарить до  $\frac{1}{10}$  первоначальнаго объема и къ остатку прибавить свѣрной кислоты.

Если, съ одной стороны, и нельзя отрицать того, что извѣдка повторяющаяся, такъ сказать, случайное, употребление умѣренныхъ количествъ С. напитковъ (алкоголя) большею частью не наноситъ видимаго вреда здоровью потребителей, то, съ другой—*не можетъ подлежать никакому сомнѣнью, что при хроническомъ употребленн С. напитковъ, въ особенности хрѣпкихъ, влияние алкоголя проявляется съ несомнѣнной ясностью.* Вредное влияние алкоголя сказывается во всемъ: страдаетъ не только физическое и умственное развитіе потребителя, но и нравственный обликъ его. Трудно объять даже воображеніемъ весь тотъ вредъ, который причиняется несчастнымъ лицамъ, привыкшимъ къ этому яду, такъ какъ нѣтъ ни одного органа, который не страдалъ-бы отъ чрезмѣрнаго пользованія С. напитками. (О борьбѣ съ алкоголизмомъ см. Пьянство). *Суррогаты С. напитковъ безусловно необходимы въ борьбѣ съ пьянствомъ.* Въ первыхъ стадіяхъ такой борьбы эти суррогаты должны быть избираемы изъ того же числа спиртныхъ напитковъ, но, по возможности, безвредныхъ. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ полнаго вниманія: слабые сорта пива, не хрѣпкія фруктовыя и ягодныя вина и виноградный сокъ. Всѣ названныя напитки могутъ быть приготовляемы и такъ, что въ нихъ будетъ содержаться лишь слѣды алкоголя, такъ что они являются годными и для дальнѣйшихъ стадій борьбы. Какъ на одинъ изъ самыхъ цѣлесообразныхъ суррогатовъ слѣдуетъ указать на нашъ народный напитокъ — квасъ. Однимъ изъ наиболѣе надежныхъ дѣйствій при желанн излѣчить народныя массы отъ алкоголизма является достаточная и цѣлесообразная пища, избавляющая человѣка отъ необходимости прибѣгать къ алкоголю для (воображаемаго) возстановленія истраченныхъ силъ. Въ этомъ отношеніи оправдывается старинное, но безусловно правильное изрѣченіе: *Optimum medicamentum est oportune cibus datus!*..

С. напитки въ медицинѣ пользуются довольно широкимъ распространеніемъ, въ особенности тѣ, которые содержатъ среднее количество алкоголя. Всѣмъ извѣстно, какъ широко распространены и какой цѣлевой силой обладаютъ кефиръ и кумысъ, собственно говоря, тоже относящіеся къ С. напиткамъ.

Большимъ діететическимъ значеніемъ, далѣе, обладаютъ цѣлесообразно приготовленные сорта легкаго пива (въ особенности сорта, богатые экстрактомъ) или легкія натуральныя виноградныя вина. Что же касается примѣненія хрѣпкихъ С. напитковъ (порвейна, мадеры, марсалы, хереса, коньяка, рома и т. д.), то мнѣнія представителей медицинъ сильно расходятся: одни принципиально противъ примѣненія алкоголя вообще, другіе, наоборотъ, слишкомъ увлекаются терапевтическимъ эф-

фектомъ алкоголь-содержащихъ напитковъ. Какъ вездѣ, такъ и здѣсь, истина лежитъ посерединѣ. *Вода-ли можетъ подлѣжать сомнѣнью, что алкоголь, во время и въ надлежащемъ видѣ преподнесенный болному, можетъ являться терапевтическимъ факторомъ высокой важности.* Такъ, онъ дѣйствуетъ какъ легкое, и въ то же время превосходное, возбуждающее средство при слабости сердца, пищеваренія и нервной системы. Несомнѣнно благотворно его дѣйствіе, далѣе, при продолжительныхъ изнуряющихъ болномъ страданіяхъ, напр. при тифѣ, ибо онъ всасывается и ослабленными пищеварительными органами, и, разъ попавъ въ кровь, несомнѣнно сберегаетъ извѣстное количество бѣлковъ и жировъ отъ стораганія. Не менѣе цѣннымъ средствомъ алкоголь является при септическихъ лихорадкахъ, для пониженія температуры тѣла. Но врачъ, назначающій въ названныхъ и тому подобныя случаяхъ болному алкоголь въ томъ или иномъ видѣ, всегда долженъ помнить, что алкоголемъ—какъ и всякимъ другимъ наркотическимъ и сильно дѣйствующимъ средствомъ—отнюдъ нельзя злоупотреблять, а въ примѣненн и назначенн его слѣдуетъ соблюдать такую же осторожность и осмотрительность, какъ при назначенн мышьяка, опиѣ, морфія, хлоралъ-гидрата и т. п. Особенная осторожность требуется при назначенн алкоголь-содержащихъ напитковъ для «укрѣпленія» (какъ выражаются нерѣдко даже врачи). *Алкоголь—въ какомъ видѣ не давалъ-бы его—не представляетъ укрѣпляющаго средства, ибо онъ не есть питательное вещество, въ истинномъ смыслѣ этого слова.* Его возбуждающее, ободрающее дѣйствіе, проявляющееся послѣ принятія извѣстныхъ пріемовъ, происходитъ всецѣло на счетъ силъ самого организма, объясняется физиологическимъ дѣйствіемъ алкоголя на нервную систему и, во всякомъ случаѣ, для нормальнаго организма должно быть признано и неужнымъ, и нежелательнымъ. Для дѣтскаго, растущаго организма С. напитки являются въ высшей степени вредными. Повтому примѣненіе алкоголя въ дѣтской практикѣ должно ограничиваться самыми необходимыми случаями, а родители и воспитателямъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что «укрѣпляющаго» дѣйствія С. напитковъ не существуетъ и что алкоголь во всякъ видѣ *опасенъ для дѣтей—страшнѣйшій ядъ.* При обрашенн съ отравившимися алкоголемъ (пьяными), до прнбнтя врача, необходимо, прежде всего, слѣдѣть за тѣмъ, чтобы такія лица были положены на постель съ приподнятой головой (во избѣжаніе усиленнаго прилива крови къ головѣ); если дыханіе замедлено, то слѣдуетъ устроить давящую одежду и прибѣгнуть къ пріемамъ искусственнаго дыханія, избѣгая при этомъ чрезмѣрнаго охлажденія болнома. Хрѣпкимъ лицамъ можно класть ледъ на голову и поставить горчишки на икры. Но если пульсъ слабъ и кожа холодна на ощупь, то съ пользою даютъ нашатырно-анисовыя капли (10 капель) или даже нашатырный спиртъ (5—6 капель) въ сахарной водѣ, хрѣпкій кофе и т. п. возбуждающія средства. Во всѣхъ случаяхъ свѣжаго опьяненія очень по-

лезно удаление яда из желудка помощью желудочного насоса или, что проще, вызывающим рвоту.

**Литература.** Руководства по гигиенѣ, фармакологии и токсикологии; Эрисманъ, «Курсъ гигиены»; Блаубергъ, «Русское виноградное вино и проч.» (Москва, 1894); его же, «О фальсификаціи винограднаго вина, съ санитарной точки зрѣнія» («Вѣстникъ Винодѣлія», 1899 г. май). Вся литература приведена въ «Журналахъ русскаго общества охраненія народнаго здравья» (за 1899 и 1900 гг.), въ протоколахъ п сообщеніяхъ комиссіи по вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ.

*Манусъ Блаубергъ.*

**Спиртовая синь** — по составу представляет хлористоводородный трифенилпарарозанилинъ и притовляется нагрѣваемымъ розанилиномъ съ избыткомъ чистаго анилинаго масла въ смѣси съ бензойной кислотой до 180°. Высше сорта этой краски по составу отвѣчаютъ хлористоводородной соли трифенил-розианилина, только содержащей въ видѣ примѣси большія или меньшія количества трифенил-парарозанилиновой соли. Если при приготовленіи этой краски берется сравнительно небольшое количество анилинаго масла, то розанилинъ фенилируется не сполна и продуктъ содержитъ на ряду съ трифенил-розианиномъ также и моно-, и дифенил-производныя, обладающія красноватыми отбѣнкомъ, который въ особенности становится замѣтнымъ при искусственномъ освѣщеніи. Въ продажу этотъ пигментъ поступаетъ также и въ видѣ сѣрнокислой и уксуснокислой соли. Существуетъ множество марокъ и отдѣльныхъ наименованій для различныхъ сортовъ этой краски: жентіана-синь 6В, опаловая синь, шелочная синь, гессенская синь, синь 6В и 5В, гумбольдова синь, діонская синь, парижская синь и т. п. Щелочь, входящая въ составъ пигмента, способна связывать три частицы кислоты; но только соединеніе съ одной частицей кислоты представляется болѣе прочнымъ. Цѣнность краски находится въ зависимости отъ чистоты и красоты отбѣнка, что проверяется пробнымъ крашеніемъ. Она сравнительно рѣдко употребляется для окрашивания хлопка и шерсти, но въ значительныхъ количествахъ для окрашивания шелка. При чемъ крашеніе ведется въ мыльной ваннѣ, содержащей шелковый клей или сероцианъ, подкисленный сѣрной кислотой. Шерсть окрашивается въ ваннѣ, содержащей 5% квасцовъ, 2% сѣрной кислоты и 1% хлорнаго олова; рекомендуется также съ цѣлью повышения температуры кипящей ванны прибавка болѣе или менѣе значительнаго количества поваренной или глауберовой соли. Одинъ и тотъ же сортъ этого пигмента всегда окрашиваетъ шелкъ въ болѣе красноватый отбѣнокъ, чѣмъ шерсть. *А. П. Л. Л.*

**Спиртовка.** — С-ой въ практикѣ отбѣнаго производства называется обработка предварительно обезжиренной варкой со щелочами ткани или пряжи изъ растительныхъ волоконъ растворомъ бѣлизной извести или жавелевой воды, при чемъ и происходитъ обезбѣживаніе или бѣленіе въ собственномъ смыслѣ этого

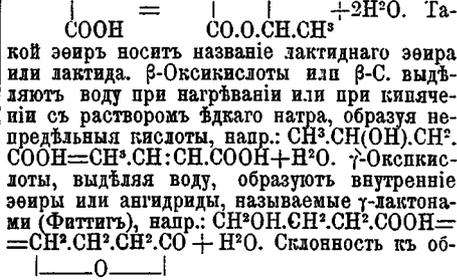
слова. Прозрачный растворъ бѣлизной извести наз. спиртомъ.

**Спиртовое броженіе** — см. Броженіе, Винодѣліе, Винокуреніе.

**Спиртокислоты** или *оксикислоты* — вещества, обладающія двумя химическими функциями: какъ спирты, эти соединенія заключаютъ въ своемъ составѣ гидроксильную группу OH; какъ органическія кислоты — карбоксильную группу COOH. — С. можно представить какъ углеводороды, въ которыхъ одинъ или нѣсколько атомовъ водорода замѣнены гидроксильными группами и, вмѣстѣ съ тѣмъ, одинъ или нѣсколько другихъ атомовъ водорода замѣнены карбоксильными группами. Количество карбоксильныхъ группъ опредѣляетъ основность С. Карбоксильная группа сама по себѣ уже заключаетъ гидроксильную группу. Поэтому атомность С., опредѣляемая количествомъ гидроксильныхъ группъ, всегда больше основности ихъ. Напр.,  $\text{C}_2\text{H}_4\text{OH}\cdot\text{COOH}$  — С. одноосновная и двухатомная;  $\text{C}_2\text{H}_3(\text{OH})_2(\text{COOH})_2$  — С. двухосновная и четырехатомная и т. д. Номенклатура С., выработанная женевающимъ конгрессомъ, вовсе не привилась на русскомъ языкѣ (см. Химическая номенклатура). Большая часть С. называется специальными названіями, въ зависимости отъ ихъ способа полученія. напр.:  $\text{C}_2\text{H}_4(\text{OH})\text{COOH}$  — молочная кислота;  $\text{C}_2\text{H}_3(\text{OH})(\text{COOH})_2$  — яблочная кислота;  $\text{C}_2\text{H}_2(\text{OH})_2(\text{COOH})_2$  — винная кислота и т. д. По болѣе рациональному способу С. называютъ оксикислотами, т. е. называютъ кислоту, изъ которой замѣщеніемъ атома или нѣсколькихъ атомовъ водорода гидроксилами производится данная С. и передъ названіемъ кислоты прибавляютъ слово «окси», если одинъ атомъ водорода замѣненъ гидроксиломъ, или «диокси», «триокси» и т. д., въ случаѣ замѣщенія двумя, тремя и т. д. гидроксилами водородныхъ атомовъ кислоты; напр., молочную кислоту можно назвать окси-уксусной кислотой; винную — диокси-иттарной и т. д. Для обозначенія структурныхъ изомеровъ прибѣгаютъ къ названію углеводороднаго радикала, съ которыми соединены гидроксильная и карбоксильная группы, напр.  $\text{C}_2\text{H}_4\text{OH}\cdot\text{C}_2\text{H}_5\cdot\text{COOH}$  называется этиленмолочной кисл., а  $\text{C}_2\text{H}_5\cdot\text{C}_2\text{H}_5\cdot\text{COOH}$  — этилдиенмолочной кислотой. Впрочемъ, для обозначенія положенія гидроксильной группы въ С. гораздо чаще пользуются греческими буквами въ алфавитномъ порядкѣ, обозначая ими атомъ углерода, у котораго находится гидроксильная группа. Углеродный атомъ непосредственно связанный съ карбоксильною группою, считается первымъ и обозначается  $\alpha$ , второй обозначается  $\beta$  и т. д., напр.:  $\text{C}_3\text{H}_7\cdot\text{C}_2\text{H}_5\cdot\text{COOH}$  будетъ  $\alpha$ -оксипропионовай кисл.,  $\text{C}_2\text{H}_4\text{OH}\cdot\text{C}_2\text{H}_5\cdot\text{COOH}$  —  $\beta$ -оксипропионовай кислота. Количество извѣстныхъ С. въ настоящее время необыкновенно велико. Ихъ раздѣляютъ на отдѣльные классы въ зависимости отъ числа гидроксильныхъ и карбоксильныхъ группъ и отъ взаимнаго расположенія этихъ группъ. Въ исторіи химіи С. были первыми органическими соединеніями, на которыхъ выработалось понятіе о двойственной химической функціи. Лоранъ и Жераръ принимали С. (молочную, салициловую) то за одно-, то за

двуосновных. Вюрц установил присутствие в них двух гидроксильных групп. Колье указал на различие свойств этих водных остатков. Н. Н. Соколов первый высказал мысль, что один из водных остатков спиртовой, другой кислотный. Кекуле отличил основность и атомность С. и предложил называть их спиртокислотами. Пастеру С. послужили материалы для открытия оптических изомеров (см. Винные кислоты). При развитии понятия об асимметрическом атоме углерода и стереохимических представлений пользовались фактически материалами, главным образом, из области С. (см. Стереохимия). К С. принадлежат важнейшие и более всего распространенные кислоты растений (яблочная, винная, лимонная и др.). К ним также принадлежат большая группа кислот, которые стоят в весьма близком соотношении к группам сахаров, как напр. сахарная кислота и ее изомеры. Эти С. имѣли громадное значение для выяснения строения сахароподобных веществ, из которых С. могут получаться окислением (см. Глюкозы). Для искусственного получения С. существует очень много методов. Почти все процессы, посредством которых получаются спирты и органические кислоты, могут быть применены при известном комбинировании их друг с другом для получения С. Наиболее часто употребляются след. способы получения. 1) Замена галогидо гидроксильную группу в галогидоаминных кислотах, напр.:  $\text{CH}_2\text{Cl}\cdot\text{COOH} + \text{H}^+\text{O} = \text{CH}_2\text{OH}\cdot\text{COOH} + \text{HCl}$ . 2) Присоединение синильной кислоты к алдегидам и кетонам и затем обмыливание получающихся циангидринов, напр.:  $\text{CH}_2\text{CHO} + \text{HCN} = \text{CH}_2\text{CH}(\text{OH})\text{CN}$ ;  $\text{CH}_2\text{CH}(\text{OH})\text{CN} + 2\text{H}^+\text{O} = \text{CH}_2\text{CH}(\text{OH})\text{COOH} + \text{NH}_3$ ;  $(\text{CH}_3)_2\text{C}(\text{OH})\text{CN} + \text{HCN} = (\text{CH}_3)_2\text{C}(\text{OH})_2\text{CN}$ ;  $(\text{CH}_3)_2\text{C}(\text{OH})\text{CN} + 2\text{H}^+\text{O} = (\text{CH}_3)_2\text{C}(\text{OH})\text{COOH} + \text{NH}_3$ . Этим способом хотя и получаются только  $\alpha$ -оксикислоты, но значение его громадно, так как реакция протекает правильно и часто употребляется для установления строения С. 3) Окисление многоатомных спиртов или алдегидоспиртов, напр.:  $\text{CH}_2\text{OH}\cdot\text{CH}_2\text{OH} + \text{O} = \text{CH}_2\text{OH}\cdot\text{COOH} + \text{H}^+\text{O}$ ; сахароподобных веществ  $\text{CH}_2\text{OH}\cdot(\text{CHOH})_n\cdot\text{CHO}$  при слабом окислении дают С. одноосновные  $\text{CH}_2\text{OH}\cdot(\text{CHOH})_n\cdot\text{COOH}$ , при сильном окислении — С. двухосновные  $\text{COOH}\cdot(\text{CHOH})_n\cdot\text{COOH}$ . Некоторые кислоты с третичным водородом при окислении марганцовокислым калием в щелочном растворе дают С., напр.:  $(\text{CH}_3)_2\text{CH}\cdot\text{COOH} + \text{O} = (\text{CH}_3)_2\text{C}(\text{OH})\cdot\text{COOH}$ . 4) Возстановление алдегидокислоты и кетоникислоты, напримѣр:  $\text{CHO}\cdot\text{COOH} + \text{H}_2 = \text{CH}_2\text{OH}\cdot\text{COOH}$ ;  $\text{CH}_3\cdot\text{CO}\cdot\text{COOH} + \text{H}_2 = \text{CH}_3\cdot\text{CH}(\text{OH})\cdot\text{COOH}$ . Возстановлением ацетосушаго эфира и его алкилированных производных получают  $\beta$ -оксикислоты, напр.:  $\text{CH}_3\cdot\text{CO}\cdot\text{CH}_2\cdot\text{CO}\cdot\text{OC}^2\text{H}_5 + \text{H}_2 = \text{CH}_3\cdot\text{CH}(\text{OH})\cdot\text{CH}_2\cdot\text{CO}\cdot\text{OC}^2\text{H}_5$  (эфир  $\beta$ -оксимасляной кислоты). 5) Действие цинка на смесь кетонив или алдегидов с эфирами предельных галогенкислот (С. Реформатский), напр.:  $\text{CH}_3\text{CO} + (\text{CH}_3)_2\text{CBr}\cdot\text{COOR} + \text{Zn} = \text{CH}_3\cdot\text{CH}(\text{O}\cdot\text{ZnBr})\cdot\text{C}(\text{CH}_3)_2\text{COOR}$ ;  $\text{CH}_3\cdot\text{CH}(\text{O}\cdot\text{ZnBr})\cdot\text{C}(\text{CH}_3)_2\text{COOR} +$

$+ 2\text{H}^+\text{O} = \text{CH}_3\cdot\text{CH}(\text{OH})\cdot\text{C}(\text{CH}_3)_2\cdot\text{COOH} + \text{ROH} + \text{ZnBr}(\text{OH})$ . *Химическая натура* С. обуславливается присутствием спиртовой гидроксильной и кислотной карбоксильной групп. Как кислоты, С. образуют соли, напримѣр,  $\text{CH}_2\text{OH}\cdot\text{COONa}$ . Как спирты и как кислоты, С. склонны давать разнообразные типы эфиров, при образовании которых участвует одна, то другая гидроксильная группа. Для глицеролевой кислоты, напр., могут образоваться следующие эфиры при комбинировании ее с метиловым спиртом и уксусной кислотой: 1)  $\text{CH}_3\cdot\text{O}\cdot\text{CH}_2\cdot\text{COOH}$ , 2)  $\text{CH}_3\cdot\text{O}\cdot\text{O}\cdot\text{CH}_2\cdot\text{COOH}$ , 3)  $\text{CH}_2\text{OH}\cdot\text{COOCH}_3$ , 4)  $\text{CH}_3\cdot\text{O}\cdot\text{CH}_2\cdot\text{COOCH}_3$ . Заключая сами в себѣ элементы спирта и кислоты, спиртокислоты могут самостоятельно давать эфиры с выделением воды без участия посторонняго спирта или кислоты. Порядок выделения воды из С. стоит в связи съ расположением гидроксильной и карбоксильной групп по отношению друг к другу:  $\alpha$ -оксикислоты или  $\alpha$ -С. выделяют воду при нагревании и часто даже при обыкновенной температурѣ в экикаторѣ над сухой кислотой. При образовании ангидрида или эфира  $\alpha$ -С. вода выделяется на счет двух или нескольких частей  $\alpha$ -С. напр.:  $2\text{CH}_3\cdot\text{CH}(\text{OH})\cdot\text{COOH} = \text{CH}_3\cdot\text{CH}(\text{O})\cdot\text{CO} + 2\text{H}^+\text{O}$ . Та-



разованию лактонов (см.) у  $\gamma$ -С. очень большая. В водном растворе при обыкновенной температурѣ они образуются медленно, но при нагревании до кипѣния — моментально. Из многоосновных  $\gamma$ -С. в этих условиях образуются лактонокислоты, напримѣр:  $\text{CH}_2\cdot\text{CH}(\text{OH})\cdot\text{CH}(\text{COOH})\cdot\text{CH}_2\cdot\text{COOH} - \text{H}^+\text{O} = \text{CH}_2\cdot\text{CH}(\text{OH})\cdot\text{CH}(\text{COOH})\cdot\text{CH}_2\cdot\text{CO}$  или дилактоны  $\text{COOH}\cdot\text{CH}(\text{OH})\cdot\text{CH}(\text{OH})\cdot\text{CH}(\text{OH})\cdot\text{CH}(\text{OH})\cdot\text{COOH} - 2\text{H}^+\text{O} = \text{CO}\cdot\text{CH}(\text{OH})\cdot\text{CH}(\text{OH})\cdot\text{CH}(\text{OH})\cdot\text{CO}$ .

$\delta$ -Оксикислоты или  $\delta$ -С. выделяют воду в водном растворе при обыкновенной температурѣ, образуя  $\delta$ -лактоны, напримѣр:  $\text{CH}_2\cdot\text{CH}(\text{OH})\cdot\text{CH}_2\cdot\text{CH}_2\cdot\text{CH}_2\cdot\text{COOH} - \text{H}^+\text{O} = \text{CH}_2\cdot\text{CH}(\text{OH})\cdot\text{CH}_2\cdot\text{CH}_2\cdot\text{CH}_2\cdot\text{CO}$ . С. действием

иодистаго водорода возстановляются в кислоты; напр., гексаоксипептиловая кислота  $\text{CH}_2\text{OH}\cdot(\text{CHOH})_5\cdot\text{COOH}$  возстановляется в гептиловую кислоту  $\text{CH}_2\cdot(\text{CH}_2)_5\cdot\text{COOH}$ . Реакция эта применяется к установлению строения С. При введении гидроксильной группы в кислоту, кислотныя свойства соединения увеличиваются. Кислотныя свойства С. тѣмъ

больше, чѣмъ ближе расположена гидроксильная группа къ карбоксильной. Отдѣльные представители С.—см. Гликолевая кислота, Гидракриловая кислота, Молочная кислота, Оксимасляная кислоты, Оксималяная кислота, Глицериновая кислота, Яблочная кислота, Тартроновая кислота, Винные кислоты, Оксиглутаровыя кислоты, Лимонная кислота, Сахаринавая кислота, Сахароновая кислота, Глюкуроновая кислота, Ридинолевая кислота, Хинная кислота, Пентоновыя кислоты, Сахарная кислота, Слизевая кислота, Миндальная кислота, Троповая кислота, Фенилмолочныя кислоты. О С., стоящихъ въ близкомъ отношеніи къ сахароподобнымъ веществамъ, см. также въ ст. Арабинъ и Глюкозы. С., въ которыхъ гидроксильная группа помѣщается въ бензольномъ ядрѣ, см. Фенолоскислоты.

К. Красускій. А.

**Спиртометрия.** — С. или алколометрией называется совокупность методовъ, служащихъ для опредѣленія количества алкоголя (безводнаго спирта, этиловаго спирта) въ разнаго рода спиртовыхъ жидкостяхъ, имѣющихъ практическое или техническое значеніе, напр. въ бражкѣ, спиртѣ, водкѣ, винѣ, пивѣ, ликерахъ и т. п. подобныхъ жидкостяхъ, главными составными частями которыхъ служатъ алкоголь и вода. Количество алкоголя, находящагося въ изслѣдуемомъ продуктѣ, выражается иногда въ проментахъ по вѣсу, т. е. указывается, сколько вѣсовыхъ частей абсол. алкоголя содержится въ 100 вѣсовыхъ частяхъ данной спиртовой жидкости; но чаще всего для нуждъ практики искомое содержаніе алкоголя выражается въ объемныхъ процентахъ, т. е. опредѣляютъ, сколько объемовъ (ведеръ, литровъ и пр.) абсолютнаго алкоголя находится въ 100 объемахъ изслѣдуемой спиртовой жидкости. Такъ какъ объемы жидкостей сильно мѣняются съ температурой, то, во избѣжаніе произвола при вычисленіи содержанія алкоголя въ объемныхъ процентахъ устанавливаются температуры, къ которымъ должны быть отнесены всѣ расчеты. У насъ, въ Россіи, за единицу объема въ принятой ведро, и измѣренія относятся къ температурѣ  $12\frac{1}{2}^{\circ} P. = 15\frac{5}{8}^{\circ} C.$ , которая называется *нормальной*; 1 сотая часть ведра абсолютнаго алкоголя при темп.  $12\frac{1}{2}^{\circ} P.$  носитъ названіе *градуса*. Число градусовъ въ 1 ведрѣ разматриваемой спиртовой жидкости при нормальной температурѣ опредѣляетъ ея *крѣпость*; чистая вода имѣетъ крѣпость, равную 0, а абсолютный алкоголь 100. Зная крѣпость *a*, легко вычислить, сколько ведеръ абсолютнаго спирта *X* находится въ данномъ объемѣ спиртовой жидкости *V*, измѣренномъ при  $12\frac{1}{2}^{\circ} P.$  Именно  $X = \frac{V \cdot a}{100}$ . — Указывая способы для

золью или пошпиной. Способы для количественнаго опредѣленія алкоголя, основаны на изученіи физическихъ свойствъ спиртовыхъ растворовъ. 1) Опредѣленіе % алкоголя при помощи удѣльнаго вѣса спиртовой жидкости. 2) температуры кипѣнія ея и 3) уругости паровъ.

1. Примѣненіе удѣльнаго вѣса для сужденія о процентномъ содержаніи алкоголя было предложено впервые Гильпиномъ (Gilpin) въ 1790 г., который можетъ считаться основателемъ С. Гильпинъ произвелъ множество опредѣленій удѣльнаго вѣса спиртовыхъ растворовъ и далъ таблицу, выражающую зависимость уд. вѣса ихъ отъ процентнаго (по объему) содержанія въ нихъ алкоголя; за нормальную температуру онъ принялъ  $60^{\circ} F. = 12\frac{1}{2}^{\circ} P. = 15\frac{5}{8}^{\circ} C.$  Наблюденіями Гильпина воспользовался Траллесъ, который въ 1811 г. далъ свои таблицы, примѣняющіяся и до сихъ поръ и лежащія въ основѣ алколометрическихъ измѣреній. Кромѣ Гильпина и Траллеса, тѣмъ же вопросомъ занимались многіе ученые (Гей-Люссака, Бриксъ и др.). Зависимость между уд. в. спиртовыхъ растворовъ и %-нымъ содержаніемъ алкоголя по вѣсу изучали Дринкватеръ, Фоунесъ, Менделѣевъ, Геннеръ и др. Каждый изъ перечисленныхъ ученыхъ далъ свою таблицу, при помощи которой, опредѣливъ уд. в. даннаго спиртоваго раствора, можно вычислить %-ное содержаніе въ нихъ алкоголя. Таблицы эти разнятся какъ по назначенію, т. е. однѣ выражаютъ содержаніе алкоголя въ вѣсовыхъ процентахъ, другія въ объемныхъ, такъ и въ деталяхъ, напр., однѣ требуютъ опредѣленія уд. в. по отношенію къ водѣ при  $4^{\circ} C.$ , въ другихъ же за единицу берется вода при  $12\frac{1}{2}^{\circ} P.$  и пр. Для опредѣленія уд. в. спиртовыхъ жидкостей служатъ пикнометръ (см. Дилатометръ) или чаще всего ареометръ (см.), на шкалѣ котораго вмѣсто уд. в. выставлены % алкоголя, отвѣчающіе данному уд. вѣсу при нормальной температурѣ. Такіе ареометры называются спиртомерами. У насъ, въ Россіи, принято спиртомеръ Траллеса, указывающій содержаніе алкоголя въ объемныхъ процентахъ. Шкала его раздѣлена на 100 ч.; при погруженіи въ жидкость нормальной темп.  $12\frac{1}{2}^{\circ} P.$  (для простоты безъ большихъ погрѣшностей берутъ обыкновенно  $12\frac{1}{2}^{\circ} P.$ ) спиртомеръ опускается до черты 0%, если жидкость чистая вода, и до черты 100%, если взять абсолютный алкоголь. Внутри спиртомера находится термометръ для указанія температуры жидкости. Кромѣ такихъ спиртомеровъ, употребляются спиртомеры съ укороченной шкалой, напр. отъ 30% до 100%, 30%—50% и пр., для удобства перевозки. Спиртомеры должны быть проверены, залѣплены и снабжены свѣдѣтельствами отъ правительственныхъ повѣрочныхъ учреждений. Къ спиртомеру прилагается стеклянный цилиндръ, въ который наливаются испытуемая спиртоваа жидкость. Опредѣленіе ведется такимъ образомъ: наливъ въ цилиндръ изслѣдуемой жидкости (стаканъ предварительно ополаскиваютъ ею), осторожно спускаютъ въ него сухой и чисто вытертый спиртомеръ и смотря, на какой чертѣ

приходится уровень жидкости. Ареометр должен плавать свободно и не касаться стенок стакана. Погружение ареометра должно производиться осторожно, чтобы шкала его, по возможности, меньше была смочена жидкостью надъ чертой, до которой онъ погрузится. Когда спиртъ очень крѣпокъ, а темп. его выше  $12\frac{1}{2}^{\circ} P.$ , то ареометръ можетъ погрузиться ниже черты  $100\%$ ; тогда для опредѣленія крѣпости такой спиртъ нужно охладить ниже  $12\frac{1}{2}^{\circ} P.$ ; глазъ нужно держать ближе къ поверхности жидкости и смотрѣть не сверху, а снизууровня; если уровень жидкости приходится не противъ черты, а между ними, то положеніе его опредѣляется примѣрно, на глазъ. Въ это же время замѣчаютъ показаніе термометра въ спиртомѣрѣ. Если термометръ въ испытуемой жидкости показываетъ ровно  $12\frac{1}{2}^{\circ} P.$ , то показаніе спиртомѣра даетъ искомую крѣпость; если же темп. будетъ больше или меньше, то полученную величину, видимую крѣпость, еще нужно исправить, пользуясь особыми таблицами, въ которыхъ для каждой видимой крѣпости при разныхъ темп. указывается искомая истинная крѣпость. Напр. при  $t=18^{\circ} P.$  крѣпость найдена  $66\%$ ; въ табл. I пересѣченіе графъ 18 и 66 дастъ число  $67,10\%$ , которое и будетъ искомая крѣпость. Если извѣстенъ объемъ испытуемой спиртовой жидкости при  $12\frac{1}{2}^{\circ} P.$ , то, какъ сказано выше, легко узнать, сколько въ ней находится спирту по объему. Для практики важно знать, сколько (по объему) находится абсолютнаго алкоголя въ данномъ объемѣ спиртовой жидкости, измѣренной при какой-либо произвольной температурѣ, при чемъ искомый объемъ алкоголя берется при нормальной температурѣ. Чтобы произвести эти расчеты существуетъ вторая таблица, которая показываетъ, сколько объемовъ абсолютнаго алкоголя содержится въ 100 об. данной спиртовой жидкости при произвольной температурѣ, если извѣстна видимая крѣпость при этой температурѣ. Напр., объемъ спирта при  $6^{\circ}=200$  ведеръ, видимая крѣпость  $45\%$ ; спрашивается, сколько въ немъ ведеръ абсолютнаго алкоголя. Съ помощью таблицы I опредѣляютъ истинную крѣпость спирта  $48\%$ . Берутъ II таблицу и на пересѣченіи столбцовъ, отвѣчающихъ  $48\%$  и  $6^{\circ}$ , находятъ число  $48,3\%$ , которое указываетъ, что въ 100 об. данной спиртовой жидкости было  $48,3\%$  объема абсолютнаго алкоголя (при  $12\frac{1}{2}^{\circ} P.$ ), слѣдовательно, въ 200 ведрахъ было 96,6 ведеръ алкоголя. При помощи этихъ двухъ таблицъ вопросъ рѣшается и для того случая, когда объемъ спиртовой жидкости мѣрится при одной температурѣ, а крѣпость при другой. Напр., если-бы въ прежнемъ примѣрѣ объемъ 200 в. былъ найденъ при  $10^{\circ}$ , а видимая крѣпость  $45\%$  при  $6^{\circ}$ , то вновь находятъ истинную крѣпость  $48^{\circ}$ , затѣмъ берутъ пересѣченіе столбцовъ, отвѣчающихъ  $48\%$  и  $10^{\circ}$  и находятъ число  $48,1\%$ , показывающее сколько алкоголя было въ 100 объемахъ взятой жидкости при  $10^{\circ}$ . При пользованіи таблицами, если температуры и наблюдаемыя крѣпости выражаются дробными числами, поступаютъ такимъ образомъ: доли градуса термометра отбрасываются, если онѣ меньше

$\frac{1}{2}^{\circ}$ , въ противномъ случаѣ считаются за цѣлый градусъ; доли  $\%$  въ показаніяхъ спиртомѣра прибавляются къ показанію таблицы для цѣлыхъ чиселъ. Если дано содержаніе алкоголя въ  $\%$  по объему, можно вычислить процентное содержаніе его по вѣсу для  $12\frac{1}{2}^{\circ} P.$  по таблицѣ III. Такъ какъ при смѣшаніи безводнаго спирта съ водой происходитъ сокращеніе объема, то нельзя непосредственно сказать, какой крѣпости получится спиртовой растворъ, если прибавить извѣстное количество воды къ спирту данной крѣпости. Вопросы этого рода рѣшаются при помощи таблицы IV, въ которой даны для темп.  $12\frac{1}{2}^{\circ} P.$  уд. в. спиртовыхъ растворовъ, объемы абсолютнаго алкоголя и воды, необходимые для получения 100 объемовъ (въ литрахъ) спирта извѣстной крѣпости, сокращеніе, получающееся при смѣшеніи алкоголя и воды и вѣсъ одного литра спирта различной крѣпости. Напр., спрашивается, сколько нужно взять  $80\%$  спирта и воды, чтобы получить 200 литровъ  $50\%$  спирта при нормальной темп. Задача эта рѣшается такимъ образомъ. Въ 100 литрахъ  $50\%$  спирта находится 50 литр. абсолютнаго алкоголя; въ 200 литр. его будетъ 100 литр. и воды по таблицѣ 107,4 л.  $= 53,7 \times 2$ . Чтобы получить 100 литр. алко-

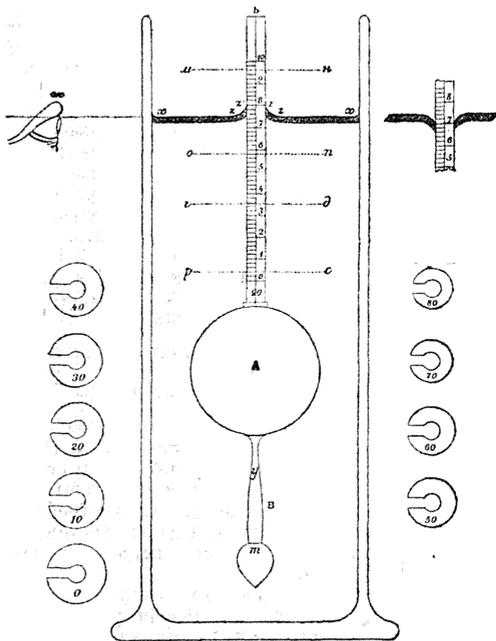
голя, нужно взять  $85\%$  спирта  $\frac{100 \cdot 100}{85}$  литровъ  $= 117,64$  литр. Въ этомъ количествѣ  $85\%$

спирта, по табл., содержится воды  $\frac{17,419}{100}$  117,64; слѣд., взявъ 117,64 литровъ  $85\%$  спирта, нужно прибавить къ нимъ воды (107,4—0,17419  $\times$  117,64) литр., чтобы получить требуемые 200 литр.  $50\%$  спирта. Чтобы не дѣлать подобныхъ расчетовъ, употребляется особая таблица, которая даетъ требуемый результатъ такъ-же просто, какъ и приведенныя таблицы.

Кромѣ обыкновеннаго стекляннаго спиртомѣра Траллеса, въ Россіи употребляется «металлическій съ 9-ю гирьками», фиг. 1. Онъ меньше стекляннаго (съ полной шкалой) и потому болѣе удобенъ для перевозки. Металлическій спиртомѣръ состоитъ изъ мѣднаго позолоченнаго шара *A* съ такой же шкалой *B* и стержнемъ *B* съ грузомъ *m*. Шкала раздѣлена на 10 большихъ дѣлений, которыя въ свою очередь подраздѣляются на 5 частей; счетъ идетъ снизу. На стержнѣ *B* находится утоненіе, при помощи котораго на него надвѣваются круглыя гирьки съ вырѣзами; надѣтая гирька обращается выпуклой стороной внизъ и крѣпко лежитъ на грузѣ *m*. Всѣхъ гирекъ 9, и на нихъ находятся цифры: 0, 10, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80; на самомъ спиртомѣрѣ, внизу шкалы — цифра 90. Опредѣленіе крѣпости спирта металлическимъ спиртомѣромъ производится слѣдующимъ образомъ. Пусть спиртомѣръ безъ гирекъ погрузится въ спиртъ до черты *оп*, такъ что въ жидкости будетъ находиться  $5\frac{1}{2} = 5,8$  дѣлений шкалы. Къ этому числу прибавляютъ число 90, находящееся на спиртомѣрѣ и получаютъ 95,8, которое и есть искомая крѣпость (видимая); то же дѣлаютъ, если спиртомѣръ опустится и до дру-

того уровня шкалы. Если спиртомѣръ, опущенный въ жидкость, плаваетъ такъ, что вся шкала высовывается изъ жидкости, то на него надѣваютъ одну гирьку, выбирая такую, чтобы спиртомѣръ погрузился до какой-либо черты шкалы. Пусть была взята гирька съ номеромъ 50 и спиртомѣръ погрузился до черты *ре*, т. е. до дѣленія 0,4; чтобы найти крѣпость спирта, надо прибавить къ найденному показанію шкалы номеръ гирьки:  $50 + 0,4 = 50,4$ . Къ спиртомѣру прилагается стаканъ и термометръ; гирьки одного спиртомѣра не могутъ

100 вѣсовыхъ частей абсолютнаго алкоголя и 103,09 вѣсовыхъ частей воды или 100 объемовъ алкоголя и 81,82 объема воды. Для примѣненія на практикѣ приведенныхъ таблицъ требуется, чтобы изслѣдуемая жидкость состояла только изъ воды и алкоголя и не содержала въ растворѣ другихъ веществъ или, по крайней мѣрѣ, постороннія вещества должны содержаться въ такихъ незначительныхъ количествахъ, что онѣ не оказываютъ существеннаго вліянія на уд. вѣсъ спиртовыхъ растворовъ; къ такимъ спиртовымъ жидкостямъ принадлежатъ продажный спиртъ, водка, ромъ, коньякъ и др. Если спиртовые жидкости содержатъ въ растворѣ много постороннихъ примѣсей, какъ напр. вино, ликеры, пиво и пр., то въ такихъ случаяхъ, обыкновенно, берутъ нѣкоторое количество изслѣдуемой жидкости (по вѣсу или по объему) и кипятятъ, чтобы отогнать изъ нея весь алкоголь; дестилляты собираются и испытываются на содержаніе спирта. Если спиртовая жидкость содержитъ летучія кислоты, которыя будутъ перегоняться со спиртомъ (какъ напр. это бываетъ при анализѣ вина), то жидкость предварительно нейтрализуютъ щелочью до ясной щелочной реакціи. Кипяченіе производится въ колбѣ съ холодильникомъ такъ, чтобы не было никакой потери паровъ. Чтобы отогнать весь алкоголь, жидкости, не особенно богатыя (содержащія до 16% алкоголя), перегоняются до половины; при болѣе богатыхъ спиртомъ перегонка продолжается дольше. Въ этихъ случаяхъ передъ горкой полезно разбавить изслѣдуемую жидкость водой (напр., равнымъ количествомъ или въ 2 раза большимъ); въ особенности это необходимо, когда въ жидкости содержится большое количество сахара, который при перегонкѣ можетъ пригорать и давать летучіе продукты. Собравъ дестилляты, прибавляютъ къ нему воды, чтобы получить тотъ вѣсъ или тотъ объемъ, который



Фиг. 1. Металлическій ареометръ съ 9-ю гирькамъ.

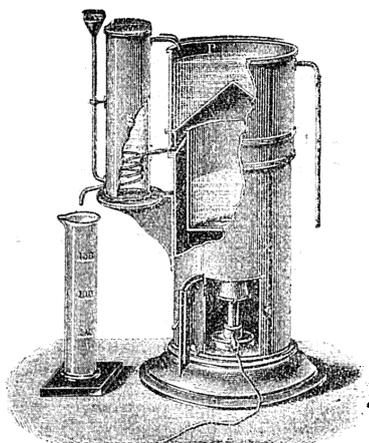
употребляться при другомъ. Какъ стаканъ, такъ и спиртомѣръ должны содержаться въ чистотѣ; на грязномъ спиртомѣрѣ быстро портится позолота; кромѣ того, менискъ жидкости у шкалы вмѣсто нормальной формы (*р*) принимаетъ неправильный видъ; вытирать спиртомѣръ нужно осторожно, чистой тряпкой, чтобы не помять его. Къ металлическому спиртомѣру прилагаются таблицы, въ которыхъ находятъ истинную крѣпость спирта тѣмъ же путемъ, какъ это указано для обыкновеннаго спиртомѣра.

Въ Англіи опредѣляютъ достоинство спиртовыхъ жидкостей не по процентному содержанію въ нихъ алкоголя, а по сравненію съ нормальнымъ спиртомъ Proof Spirit; при этомъ указываютъ, какъ измѣняются 100 объемовъ испытуемой жидкости, чтобы крѣпость ея сравнялась съ крѣпостью Proof Spirit. Если она крѣпче Proof Spirit, говорятъ, что она over Proof, если слабѣе, то under Proof. По Дринкватеру, Proof Spirit получается смѣшеніемъ

имѣла взята для изслѣдованія спиртовой жидкости и опредѣляютъ въ ней содержаніе алкоголя. Къ подобному же приему прибѣгаютъ при изслѣдованіи очень слабыхъ спиртовыхъ жидкостей: въ этомъ случаѣ перегонку ведутъ съ дефлегматоромъ. Отогнавъ нѣкоторую порцію жидкости (куда долженъ перейти весь алкоголь), опредѣляютъ въ ней алкоголь и зная отношеніе взятой порціи ко всей жидкости, находятъ истинную крѣпость. Чтобы перегонять спиртовые жидкости, употребляютъ иногда приборъ, предложенный Гей-Люссакомъ и видоизмѣненный Понтье (фиг. 2): *С* перегонный кубъ съ конической крышкой, которая въ основаніи немного шире диаметра куба, такъ что образуется здѣсь желобокъ. Крышка куба вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ дномъ сосуда *Р*, куда наливается вода. Въ кубъ помѣщается 150 куб. стм. спиртовой жидкости; при кипяченіи пары спирта охлаждаются на крышкѣ и собираются въ желобокъ, а затѣмъ жидкость стекаетъ въ холодильникъ *С*, гдѣ находится не-

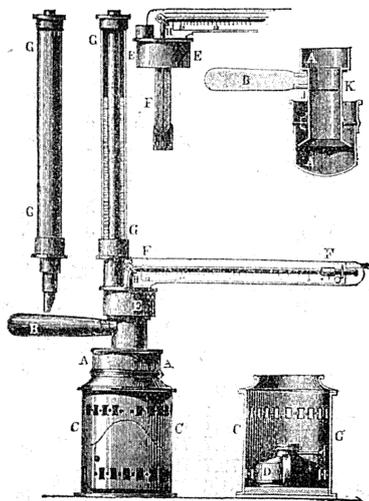
большой змѣвникъ и собирается въ градуированномъ цилиндрѣ, куда отгоняютъ 100 куб. см. жидкости.

II. Другой способъ опредѣленія процентнаго содержанія алкоголя въ спиртовыхъ жидкостяхъ основанъ на опредѣленіи температуры



Фиг. 2. Приборъ для отгонки спирта изъ спиртовыхъ жидкостей.

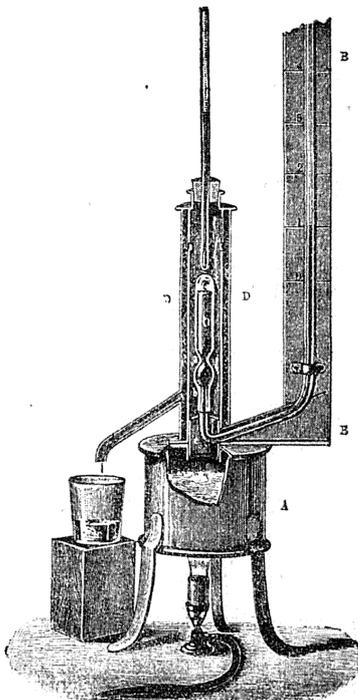
кипѣнія ихъ, которая тѣмъ ниже въ сравненіи съ температурой кипѣнія чистой воды, чѣмъ больше процентовъ въ нихъ содержитсяъ спирта; зная эту зависимость для опре-



Фиг. 3. Эбулиоскопъ.

дѣленныхъ растворовъ, легко найти неизвѣстный проц. составъ для какой угодно спиртовой жидкости, сравнивая температуру кипѣнія ея и чистой воды (опредѣляя пониженіе температуры кипѣнія воды вслѣдствіе присутствія спирта). Приборъ, который служитъ для этой цѣли, носитъ названіе *эбулиоскопа*.

На фиг. 3 изображенъ одинъ изъ этихъ приборовъ, предложенный г-жей Видаль (Vidal). *CC* — небольшая печка со спиртовой лампой *D*. Въ нее помѣщаютъ мѣдный котелокъ *A* съ деревянной ручкой *B*. Котелокъ наполняется жидкостью до черты *KJ* и закрывается крышкой *EE*, въ которой укрѣпленъ горизонтальный термометръ *F*; шарикъ его доходитъ почти до дна котелка; у термометра шкала подвижна и на ней прямо нанесено процентное содержаніе алкоголя, отвѣчающее данному пониженію темп. кипѣнія. Въ крышку *EE* вставляется открытая трубка *G*, играющая роль холодильника; она окружена болѣе широкой трубкой и въ промежутокъ между ними налита вода. Опытъ производится слѣдующимъ образомъ. Въ котелокъ *A* наливаютъ чистой воды до черты *JK*, закрываютъ крышкой и



Фиг. 4. Вапориметръ: *A*—кипяильникъ, *B*—ртутный манометръ, *C*—сосудъ, гдѣ помѣщается спиртовая жидкость, *D*—крышка кипяильника, съ двойными стѣнками.

нагрѣваютъ до кипѣнія, не вставляя холодильника *G*; 0° шкалы устанавливается тамъ, гдѣ остановилась вершина ртутнаго столбика термометра. Воду изъ котелка удаляютъ, его ополаскиваютъ изслѣдуемой жидкостью, которую затѣмъ наливаютъ до черты *JK*, ставятъ на мѣсто холодильника *G* и жидкость нагрѣваютъ до кипѣнія. Тотъ пунктъ на шкалѣ, противъ котораго остановится вершина ртутной нити термометра, и будетъ искомымъ процентъ алкоголя. Шкала термометра иногда имѣеть два рода дѣленій: одни для спирта, а

Таблица I.

ТЕМПЕРАТУРА ПО РЕОМЮРУ.

Спирит

Спирт

Таблица II.

ТЕМПЕРАТУРА ПО РЕОМЮРУ.

Спирит

Спирт

Таблица III.

Таблица IV.

Переходъ отъ объемныхъ процентовъ къ вѣсовымъ для 12 $\frac{1}{2}$ °P. по Траллесу.

Объемные %.	Вѣсовые %.	Объемные %.	Вѣсовые %.
0	0	51	43,47
1	0,80	52	44,42
2	1,60	53	45,36
3	2,40	54	46,32
4	3,20	55	47,29
5	4,00	56	48,26
6	4,81	57	49,23
7	5,62	58	50,21
8	6,43	59	51,20
9	7,24	60	52,20
10	8,05	61	53,20
11	8,87	62	54,21
12	9,69	63	55,21
13	10,51	64	56,22
14	11,33	65	57,24
15	12,15	66	58,27
16	12,98	67	59,32
17	13,80	68	60,38
18	14,63	69	61,42
19	15,46	70	62,50
20	16,28	71	63,58
21	17,11	72	64,66
22	17,95	73	65,74
23	18,78	74	66,83
24	19,62	75	67,93
25	20,46	76	69,05
26	21,30	77	70,18
27	22,14	78	71,31
28	22,99	79	72,45
29	23,84	80	73,59
30	24,69	81	74,74
31	25,55	82	75,91
32	26,41	83	77,09
33	27,27	84	78,29
34	28,13	85	79,50
35	28,99	86	80,71
36	29,86	87	81,94
37	30,74	88	83,19
38	31,62	89	84,46
39	32,50	90	85,75
40	33,39	91	87,09
41	34,28	92	88,37
42	35,18	93	89,71
43	36,08	94	91,07
44	36,99	95	92,46
45	37,90	96	93,89
46	38,82	97	95,34
47	39,74	98	96,84
48	40,66	99	98,39
49	41,59	100	100,00
50	42,52		

другія для вина, такъ какъ присутствіе растворимыхъ веществъ вообще вліяетъ на температуру кипѣнія жидкостей. Въ другихъ эбуллиоскопахъ (например Малиганда) жидкость нагревается не прямо на голомъ огнѣ, чѣмъ устраняется перегрѣваніе. Эбуллиоскопъ Видаль - Малиганда подвергался испытанію въ комиссіи парижской академіи, съ 14

Уд. вѣсъ спирта при 12 $\frac{1}{2}$ °P. къ водѣ при 12 $\frac{1}{2}$ °P	100 литр. спирта при 12 $\frac{1}{2}$ °P. содержать		Сокращеніе объема спирта при въ литрахъ.	Вѣсъ одного литра спирта при 12 $\frac{1}{2}$ °P. въ килограмм.
	Алкоголя литр.	Воды литровъ.		
1,0000	0	100,000	0,000	0,99783
0,9985	1	99,055	055	99633
9970	2	98,111	111	99484
9956	3	97,176	176	99344
9942	4	96,242	242	99204
9928	5	95,307	307	99065
9915	6	94,382	382	98935
9902	7	93,458	458	98805
9890	8	92,543	543	98685
9878	9	91,629	629	98565
9866	10	90,714	714	98446
9854	11	89,799	799	98326
9843	12	88,895	895	98216
9832	13	87,990	990	98107
9821	14	87,086	1,086	97997
9811	15	86,191	191	97897
9800	16	85,286	286	97788
9790	17	84,392	392	97688
9780	18	83,497	497	97588
9770	19	82,603	603	97488
9760	20	81,708	708	97388
9750	21	80,813	813	97288
9740	22	79,919	919	97188
9729	23	79,014	2,014	97078
9719	24	78,119	119	96979
9709	25	77,225	225	96879
9698	26	76,320	320	96767
9688	27	75,426	426	96679
9677	28	74,521	521	96560
9666	29	73,617	617	96449
9655	30	72,712	712	96340
9643	31	71,797	797	96221
9631	32	70,883	883	96101
9618	33	69,958	958	95971
9605	34	69,034	3,034	95841
9592	35	68,109	109	95712
9579	36	67,184	184	95582
9565	37	66,250	250	95442
9550	38	65,305	305	95292
9535	39	64,361	361	95143
9519	40	63,406	406	94983
9503	41	62,451	451	94823
9487	42	61,497	497	94664
9470	43	60,532	532	94494
9452	44	59,558	558	94315
9435	45	58,593	593	94145
9417	46	57,618	618	93966
9399	47	56,644	644	93786
9381	48	55,669	669	93606
9362	49	54,685	685	93417
9343	50	53,700	700	93227
9134	60	43,664	664	91142
8900	70	33,378	378	88806
8639	80	22,822	2,822	86202
8339	90	11,876	1,876	83209
7946	100	0,000	0,000	79287

сортиами различныхъ винъ, въ которыхъ содержаніе алкоголя мѣнялось отъ 7° до 17°. Комиссія пришла къ тому выводу, что въ

нормально бродивших винахъ экстрактивныхъ вещества не вліяютъ на показанія эбулюскопа, такъ какъ одні изъ нихъ повышаютъ его показанія, другія же понижаютъ; при изслѣдованіи сладкихъ винъ и ликеровъ, ихъ нужно разбавлять равнымъ или двойнымъ объемомъ воды; ошибка въ опредѣленіи не превышаетъ  $\frac{1}{8}\%$ , въ большинствѣ же случаевъ не болѣе  $\frac{1}{20}\%$ . По Грисмайеру, эбулюскопъ можетъ съ успѣхомъ быть примененъ для опредѣленія содержанія алкоголя въ пивѣ.

III. Подобно тому, какъ мѣняется уд. вѣсъ и темп. кипѣнія спиртовыхъ растворовъ въ зависимости отъ процентнаго содержанія въ нихъ алкоголя, также мѣняется и упругость паровъ ихъ при какой-либо температурѣ: чѣмъ больше процентное содержаніе алкоголя, тѣмъ упругость паровъ больше въ сравненіи съ упругостью паровъ чистой воды. На этомъ основаніи устроенъ особый приборъ, который называется вапориметромъ (фиг. 4). Описание его см. т. V, стр. 502. С. Вуколовъ. А.

**Спиртометръ**—см. Спиртометрия.

**Спиртосульфокислоты**—см. Сульфокислоты.

**Спиртосеннолы**—см. Фенолоспирты.

**Спиртъ (тесн.)**—см. Винокурение и Спиртометрия; С. (обложение)—см. Питейные сборы и Питейная монополия; С. (съ медицинск. точки зрѣнія)—см. Спиртные напитки.

**Спиртъ.**—Производство С. въ Россіи возникло немного времени спустя послѣ того, какъ оны были открыты и распространены въ Зап. Европѣ, т. е. въ концѣ XIV и началѣ XV ст. При Юаннѣ Грозномъ С. былъ уже предметомъ казеннаго обложенія, а при Алексѣѣ Михайловичѣ злоупотребленіе С. сдѣлалось общественнымъ бѣдствіемъ, такъ что въ 1652 г., «по совѣданію съ патриархами, митрополитомъ, боярами и всѣмъ думными людьми» были изработаны подробныя правила о кабакахъ. Правда эти прежде всего имѣли цѣлью ослабленіе пьянства (см. Кабакъ и Питейные сборы). Въ теченіе всего послѣдующаго времени вполнѣ до нашихъ дней политика правительства въ отношеніи производства С. подвергалась постояннымъ колебаніямъ, въ зависимости отъ взглядовъ на значеніе С. въ народной жизни и роли его какъ источника извлеченія государственныхъ доходовъ. Отъ исключительно казенной торговли виномъ («кабаки на вѣрѣ») правительство постепенно переходило къ откупной системѣ, но временами, однако, или совершенно отказывалось отъ нея (напр. въ 1682 и 1819 гг.), или практикуя смѣшанную систему вниманія дохода отъ С. Однако, послѣ краткаго періода исключительно казенной торговли виномъ въ 1819—27 гг. (впрочемъ, совершенно непохожей на нынѣшнюю, такъ какъ казна только заготовляла С. и торговала имъ оптомъ, роздробительная же торговля оставлена была въ частныхъ рукахъ) утвердилась, исключительно въ губ. великороссійскихъ, откупная система, державшаяся до 1863 г., когда была введена акцизная система. До 1863 г. не существовало точнаго учета С. на винокуренныхъ заводахъ и о размѣрахъ его производства можно судить

лишь по размѣрамъ потребления, цифры котораго также не особенно точны. Примерно съ 1847 по 1859 г. потребление С. (почти равное его производству) увеличилось, насколько можно судить по несовершеннымъ даннымъ, съ 16829 в. до 59957 в. въ 40°, при чемъ производство и потребление С. въ западной половинѣ имперіи значительно превъшиваютъ таковыя-же въ коренной Россіи и Сибири. Благодаря тому, что во всемъ привилегированномъ районѣ и Польшѣ существовала свобода винокурения и торговли (кромѣ городовъ) виномъ, оно тамъ было до крайности дешево. Между тѣмъ въ коренной Вѣликороссіи и Сибири дѣйствовали откупа, и вино было до чрезвычайности дорого, ибо обложение С. въ привилегированныхъ губерніяхъ было въ дореформенное время въ 4—5 разъ меньше, чѣмъ въ великороссійскихъ, гдѣ существовали откупа, поднимавшіе высоко продажныя цѣны. Въ Польшѣ и Прибалтійскомъ краѣ обложение было еще слабѣе, чѣмъ въ 16 привилегированныхъ губерніяхъ. Этимъ однимъ въ достаточной степени можетъ быть объяснено болѣе высокое потребление вина въ западной полосѣ Россіи. Съ введеніемъ акцизной системы 1 января 1863 г., основной фискальный принципъ которой заключался въ обложеніи продукта производства—сырого С. по числу градусовъ въ немъ безводнаго С.—на винокуренныхъ заводахъ, учетъ С., равно какъ и мѣстъ его производства сдѣлался точнымъ.

Принимая во вниманіе, что въ Привислинскомъ краѣ акцизная система введена была лишь со второй половины 1866 г., а точныя свѣдѣнія имѣются лишь съ періода \*) 1869—70 г., слѣдуетъ отмѣтить, что дореформенные порядки оставили Россіи свыше 4 тыс. винокуренныхъ заводовъ, а вмѣстѣ съ Привислинскимъ краемъ, получимъ цифру, далеко превышающую 5 тыс. заводовъ. На слѣдующій послѣ введенія акцизной системы годъ число заводовъ даже увеличилось на 200 слишкомъ, но уже въ періодъ 1864—65 гг. не дѣйствовало почти 700 заводовъ, а въ 1865—66 гг. число заводовъ уменьшилось еще почти на 600. Въ 1866—67 гг. было послѣднее крупное повышение численности заводовъ противъ предыдущаго періода, не достигшей, однако, ни одной изъ цифръ періодовъ 186 $\frac{2}{3}$ —186 $\frac{1}{6}$  гг. Съ 1867—1868 гг. идетъ систематическое уменьшеніе (за исключеніемъ 1878—79 гг.) числа заводовъ, съ самыми незначительными колебаніями, начиная съ 1886—87 гг., и съ нѣкоторымъ (впрочемъ, очень слабымъ) возрастаніемъ съ 1892—93 г. Причина этого систематическаго уменьшенія, равно какъ и указанныхъ выше колебаній, лежитъ почти исключительно въ акцизной системѣ—въ постановленіяхъ о размѣрѣ акциза, о количествѣ безакцизнаго перекура и въ правилахъ о порядкѣ надзора за винокуреннымъ производствомъ. Какимъ образомъ возрастала акцизная ставка съ 1° спирта, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

\*) Періодъ винокуреннаго производства считается съ 1 июля одного года по 30 июня слѣдующаго года.

Года.	По Имперіи	По Привислн-скому краю.	К. *)
1863 . . . . .	4	—	»
1864—1869 . . . . .	5	2 1/2	»
1870—1873 . . . . .	6	4	»
1874—1880 . . . . .	7	5 1/2	» **)
1881—1885 . . . . .	8—9	8—9	» ***)
1886—1887 . . . . .	9	9	»
1888—1892 . . . . .	9 1/4	9 1/4	»
1893—1899 . . . . .	10	10	»

Огромное влияние на развитие винокуренной промышленности и техники винокурения имѣлъ такъ наз. безакцизный перегуръ. Дѣло въ томъ, что акцизъ взимался съ количества выкуреннаго С., который сначала исчислялся по дѣйствительному его измѣренію, а съ начала 80-хъ годовъ — по учету контрольнаго снарада. Но при этомъ были установлены нормы выходовъ С. изъ различнаго рода припасовъ, при чемъ недокуръ оплачивался акцизомъ, а перекуръ — сначала весь, а затѣмъ все убывающая его часть — акцизомъ не оплачивался и служилъ для заводчиковъ огромнымъ поощреніемъ для введенія техническихъ усовершенствованій. Нормы эти сохранились до сихъ поръ, но уже утратили свое значеніе съ изданіемъ закона 4 июня 1890 г. Нормы выходовъ спирта не были неподвижны; по мѣрѣ того какъ техническая сторона производства спирта совершенствовалась, онѣ все повышались или уменьшались безакцизная часть перекура. Не смотря на это непрерывное сокращеніе льготнаго С., заводчики столь же выигрывали на непрерывномъ возрастаніи акцизной ставки, которая съ 4 коп. въ 1863 г. поднялась до 10 к. въ 1893 г. Первоначально нормы были различны для ржи и яровыхъ хлѣбовъ, и отчисленіе перекура поставлено было въ зависимость отъ избранной заводчикомъ нормы: при высшей нормѣ въ его пользу отчислялся весь перекуръ, при низшей — не свыше 8% перекура. Разница между нормами ржи и яровыхъ была столь велика, что заводчики начали употреблять яровую муку въ очищенномъ видѣ, выходы изъ которой не меньше выходовъ С. изъ ржаной муки. Поэтому, уже съ періода 1864—65 гг. установлены были одинаковыя (и притомъ въ повышенномъ на 1° размѣрѣ) нормы для всѣхъ видовъ муки, а также сухого солода, вслѣдствіе чего потребление яровой муки падо до 1/3 его прежняго размѣра. Тогда заводчики начали употреблять пеклеванную муку, дававшую до 48° съ пуда, и перекуривать ее по высшей нормѣ (35°), при чемъ весь перекуръ отдавался заводчикамъ безакцизно. Кроме того, въ виду допущенія 9-ведерной емкости квасильныхъ чановъ, являясь затруднительнымъ надзоръ за соответствіемъ затираемыхъ материаловъ съ этой нормой, и заводчики въ дѣйствительности затирали ихъ больше, чѣмъ показывали. Финансовое вѣдомство, хотя и смотрѣло всегда на перекуръ, какъ на явленіе желательное въ смыслѣ поощренія производителей С. къ усовершен-

ствованіямъ, нашло, однако, необходимымъ принять мѣры какъ къ сокращенію чрезмѣрныхъ безакцизныхъ перегуровъ, такъ и къ понужденію заводчиковъ къ возможному уменьшенію емкости квасильныхъ чановъ на 1 пудъ затираемыхъ припасовъ. Закономъ 20 іюля 1866 г. были установлены три нормы выхода С., а процентъ безакцизнаго отчисленія былъ установленъ въ зависимость отъ принятой заводчикомъ нормы и величины отношенія квасильной посуды къ пуду затираемыхъ припасовъ. Нормы выходовъ были установлены слѣдующія:

	Норма выхода С. изъ пуда припасовъ въ градусахъ		
	Нашая.	Средняя.	Высшая.
Для ржаной муки и прочихъ прравненныхъ къ ней припасовъ . . . . .	33	35	37
Для зеленого солода . . . . .	22	23 1/3	24 2/3
» картофеля . . . . .	9	10 1/2	10 2/3
» свекловицы . . . . .	6 1/2	7	7 1/2

Безакцизные отчисленія производились на основаніи слѣдующихъ нормъ:

	Ведеръ емкости квасильной посуды на пудъ затираемыхъ припасовъ.	Причитается безакцизно въ % къ перекуру при нормѣ		
		Нашей.	Средней.	Высшей.
Хлѣбные припасы . . . . .	6	5	6	8
Зеленый солодъ . . . . .	9			
Картофель и свекловица. 2 1/2	2 1/2			
Хлѣбные припасы . . . . .	8	7	9	12
Зеленый солодъ . . . . .	5 1/3			
Картофель и свекловица. 2 1/4	2 1/4			
Хлѣбные припасы . . . . .	7	9	11	15
Зеленый солодъ . . . . .	4 2/3			
Картофель и свекловица. 2	2			
Хлѣбные припасы . . . . .	6	12	14	18
Зеленый солодъ . . . . .	4			
Картофель и свекловица. 1 2/3	1 2/3			

Непрерывное увеличеніе акцизной ставки и потому возрастающая выгодность перегуровъ побуждали заводчиковъ избирать высшія нормы выходовъ С. и уменьшать отношеніе емкости квасильной посуды къ единицѣ перекуриваемыхъ припасовъ. Въ свою очередь правительство (законами 21 апрѣля 1869 г. и 3 мая 1871 г.) понижало % безакцизнаго отчисленія перегуровъ, такъ что уже съ 1871 г. высшее безакцизное отчисленіе не превышало 12% перекура. Закономъ 30 мая 1876 г. эта норма была понижена до 10%, а закономъ 15 мая 1879 г. — до 7%. Закономъ 18 мая 1885 г. впервые было дано преимущество мелкимъ винокуреннымъ заводамъ уста-

\*) Съ 1867 г.  
\*\*) Съ 1876 г.  
\*\*\*) Повышеніе акциза состоялось въ 1895 г.

повлениемъ 7%, перекура въ безакцизное отчисленіе (при 3-суточномъ броженіи) съ перваго милліона градусовъ и 5%—съ остального количества; закономъ 9 іюня 1887 г. каждая изъ этихъ нормъ была понижена еще на 2%. Существованіе безакцизнаго перекура было могущественнымъ стимуломъ для техническихъ усовершенствованій въ производствѣ С. Объ этихъ успѣхахъ лучше всего можно судить по слѣдующимъ цифрамъ, показывающимъ размахъ перекура надъ установленными нормами:

Періоды.	Количество ведеръ (въ тыс.) С. въ 40° въ среднемъ за винокуренный періодъ			
	Определено нормою	Дѣйстви-тельно вы-курено.	Перекурено противъ нормы.	% перекура къ нормѣ.
186 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> —187 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .	56919,2	63545,6	6626,4	11,6
187 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> —188 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .	62996,1	70709,4	7713,3	12,2
188 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> —189 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> .	62164,0	71200,1	9036,1	14,5
189 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> —189 <sup>7</sup> / <sub>8</sub> .	55260,1	64549,1	9289,0	16,8

О связи перекура съ техническими усовершенствованіями можно судить и по слѣдующимъ цифрамъ механическаго оборудованія заводовъ.

Періоды.	Общее число винокуренныхъ за-водовъ.	Съ парниками металлическимъ высокого давленія разной кон-струкціи.	Съ заторными чанами.			При паровомъ двигателѣ для за-тиранія.	При охлажденіи затор. въ специаль-ныхъ холо-дильникахъ равной кон-струкціи.	Съ непре-рывно-дѣй-ствующими перегон-ными аспа-ратами.	
			Обаковен-ными съ мѣ-шалою.	Усовершенствованными разной конструкціи.	Итого.				
188 <sup>8</sup> / <sub>9</sub> . . .	2145	963	?	1847	1847	1064	78	826	
18 <sup>89</sup> / <sub>90</sub> . . .	2082	963	?	1798	1798	1070	70	827	
189 <sup>0</sup> / <sub>1</sub> . . .	2055	1034	1175	71	568	1814	1117	66	861
189 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> . . .	2017	1121	1062	88	649	1799	1161	62	896
189 <sup>2</sup> / <sub>3</sub> . . .	2046	1226	1019	107	723	1849	1258	52	980
189 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> . . .	2097	1339	956	33	937	1926	1377	63	1077
189 <sup>4</sup> / <sub>5</sub> . . .	2127	1395	929	30	1005	1964	1435	60	1137
189 <sup>5</sup> / <sub>6</sub> . . .	2112	1442	844	33	1093	1970	1475	50	1183
189 <sup>6</sup> / <sub>7</sub> . . .	2082	1454	811	8	1147	1966	1483	45	1194

Распространеніе акцизной системы 1863 г. на зап. половину имперіи (кромѣ Привислинскаго края) сразу увеличило продажную цѣну вина вдвое, а иногда и втрое противъ прежняго, особенно когда уже съ 1864 г. акцизъ былъ увеличенъ до 5 коп. съ градуса. Прямымъ и естественнымъ послѣдствіемъ этой дороговизны С. было сокращеніе его потребленія, что, помимо прочихъ многочисленныхъ и весьма важныхъ послѣдствій, сразу и въ значительной степени сократило рынокъ для мѣстнаго С. Заводы зап. половины имперіи, какъ и теперь, въ дореформенное время были главнымъ образомъ сельско-хозяйственные, т. е. въ большинствѣ случаевъ мелкіе, съ крайне несовершенными техническими приемами извлеченія С. изъ сырыхъ материаловъ, и, въ слѣдствіе отсутствія путей сообщенія, обслуживали ближайшія къ заводамъ мѣстности, т. е. существовали, главнымъ образомъ, благодаря мѣстному спросу. Вотъ почему число винокуренныхъ заводовъ за послѣдніе тридцать пять лѣтъ (1862—63 по 1897—98 гг.) сократилось въ западной и южной Россіи (съ 4569 заводовъ на 1521 зав.) на 66,7%, тогда какъ въ сѣверной, восточной и средней Россіи уменьшеніе не превосходило 26% (съ 722 заводовъ на 534), т. е. немного лишь больше четверти всего числа. Въ означенномъ уменьшеніи числа винокуренъ относительно наиболѣе пострадалъ малороссійскій районъ, гдѣ число заводовъ упало съ 679 въ 1862—63 гг. до 150 въ 1897—98 гг., т. е. число заводовъ уменьшилось на 529, или на 77,9%. Районы привислинскій

и сѣверо-западный пострадали и относительно, но еще болѣе абсолютно: въ 1869—1870 гг. въ первомъ было 1263 завода, а въ 1897—98 гг. — только 333, т. е. число заводовъ сократилось на 930 или 73,6%, первоначальнаго ихъ числа. Въ сѣв.-зап. край число заводовъ въ 1862—63 гг. было 1215, а въ 1897—98—440, т. е. число заводовъ сократилось на 775, или на 63,8%, первоначальнаго ихъ числа. Въ юго-зап. районѣ число заводовъ сократилось съ 624 до 227, т. е. на 397 заводовъ, или на 63,6%; въ южномъ—съ 202 до 66, т. е. на 136 зав., или 67,3%. Наименѣе пострадалъ прибалтійскій районъ: изъ 586 зав., существовавшихъ въ 1862—63 гг., въ періодъ 1897—98 гг. дѣйствовало 305, т. е. число ихъ уменьшилось только на 281, или на 48,0%.—Связь акцизной системы съ тѣмъ, что множество (въ теченіе 30 лѣтъ до 4 тыс.) мѣстныхъ утратили возможность выгоднѣйшимъ образомъ сбывать продукты своего хозяйства и получать вмѣстѣ съ тѣмъ отличный кормъ для скота, обратило на себя вниманіе официальныхъ сферъ уже при учрежденіи извѣстной сельско-хозяйственной комиссіи гр. Валуева (1872). Комитетъ министровъ высказался за необходимость установленія поощрительныхъ мѣръ для сельскохозяйственнаго и при томъ преимущественно картофельнаго винокуренія. Министръ финансовъ Рейтернъ въ 1876 г. вошелъ въ государственный совѣтъ съ законо-проектомъ о предоставленіи картофельному винокуренію болѣе пониженныхъ нормъ выхо-довъ С.; представленіе это не было уважено,

п нормы для картофеля были даже повышены (высшая и средняя). Жалобы сельских хозяев на стѣснительное положеніе мелкаго сельскохозяйственнаго винокурения продолжали поступать въ министерство финансовъ. Вслѣдствіе этого, въ 1883 г. быв. департаментъ неокладныхъ сборовъ обратилась къ сельскохозяйственнымъ обществамъ съ предложеніемъ обсудить этотъ вопросъ, а въ 1884 г. было образовано особое совѣщаніе, въ составъ коего, кромѣ чиновъ департамента и акцизнаго вѣдомства, вошли еще представители министерства государственныхъ имуществъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и винокуренныхъ заводовъ. Совѣщаніе послужило основаніемъ для многихъ мѣропріятій, направленныхъ къ облегченію положенія винокуренныхъ заводовъ вообще и мелкихъ въ частности и т. п., къ усиленію вывоза спирта за границу, къ ослабленію конкуренціи паточнаго С. и т. п. Что же касается основнаго вопроса объ укрѣпленіи связи между винокурениемъ и сельскимъ хозяйствомъ, то выработанный совѣщаніемъ проектъ было признано полезнымъ разослать на заключеніе управля-

ющихъ акцизными сборами, сельскохозяйственныхъ обществъ, винокуренныхъ заводчиковъ разныхъ полостей Россіи и вообще лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу. Матеріалы, собранные такимъ образомъ, послужили основаніемъ для закона 4 іюня 1890 г. Сущность новаго закона состояла въ отбѣнѣ всякихъ отчислений собственно изъ перекура въ обратномъ отношеніи къ размѣрамъ выкурки (подробнѣе см. Питейные сборы, т. XXIII, 733). Въ дѣлахъ возстановленія связи между винокурениемъ и сельскимъ хозяйствомъ тогда же воспріието было устройство винокуренныхъ заводовъ въ городахъ, а въ устраненіе возможности чрезмѣрнаго давленія крупныхъ заводовъ на мелкіе—не разрѣшается устройство винокуренныхъ заводовъ акціонерными компаниями. Дѣйствіе закона 4 іюня 1890 г. скоро сказалося—паденіе числа заводовъ съ этого момента почти приостановилось. Какъ много выиграли винокуренные заводчики отъ новой системы общаго и дополнительнаго безакцизныхъ отчислений, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, гдѣ всѣ цифры приведены въ тысячахъ:

Общее безакцизное отчисленіе. Вѣдеръ въ 40°.		Дополнит. безакц. отчисл. (для сельско-хоз. з.) Вѣдеръ въ 40°.		В с е г о.		
Рублей.		Рублей.		Вѣдеръ въ 40°.		
1891 $\frac{1}{2}$ .	1040,0	3847,9	1123,2	4156,0	2163,2	8003,9
189 $\frac{2}{3}$ .	1050,3	4201,2	1194,3	4777,2	2244,6	8978,4
189 $\frac{3}{4}$ .	1146,8	4587,2	1300,6	5202,4	2447,4	9789,6
189 $\frac{4}{5}$ .	1125,2	4500,8	1290,9	5162,8	2415,9	9663,6
189 $\frac{5}{6}$ .	1198,9	4795,6	1986,3	5545,2	2585,2	10340,8
189 $\frac{6}{7}$ .	1152,0	4608,0	1337,6	5350,4	2489,6	9958,4
189 $\frac{7}{8}$ .	1113,3	4453,2	1308,8	5235,2	2422,1	9688,4

Изданіе закона 6 іюня 1894 г. о казенной продажѣ вина, имѣвшаго дѣлью упорядочить собственно его потребленіе, оказало также вліяніе на спиртовую промышленность. Законъ этотъ прежде всего имѣлъ въ виду то, что, съ уменьшеніемъ вывоза спирта за границу и при слабомъ возрастаніи внутренняго потребленія, обнаружилось въ Россіи переизводство С. Вслѣдствіе этого законъ 6 іюня 1894 г. призналъ необходимымъ, съ одной стороны, нормировать размѣры производства С., а съ другой—дать еще нѣкоторыя преимущества мелкимъ производителямъ С. Такъ какъ законъ дѣлалъ обязательною покупку  $\frac{2}{3}$  потребнаго для казны С. по заранѣе назначеннымъ министерствомъ финансовъ цѣнамъ и такъ какъ, съ другой стороны, цѣны эти назначались въ соотвѣтствіи съ цѣнами на винокуренные припасы и, вообще, со стоимости производства С.—для спиртопромышленниковъ открывалась возможность безмѣрнаго производства С. Поэтому для каждаго завода, выдѣляющаго С. изъ хлѣбныхъ припасовъ и картофеля, установленъ былъ предѣлъ выкурки, который опредѣлялся наибольшимъ размѣромъ ея за одинъ изъ трехъ періодовъ винокурения, предшествовавшихъ введенію казенной продажи въ той губерніи, гдѣ данный заводъ находится. Кромѣ того, были установлены нѣкоторые ограничительные условія для возобновленія старыхъ и открытія новыхъ заводовъ и для перехода отъ дрожжевого и паточнаго винокурения къ хлѣбному и картофельному. Что касается до мѣръ, поощряющихъ мелкое

винокурение, то къ нимъ слѣдуетъ причислить постановленіе закона 6 іюня 1894 г. о невліюченіи въ разверсточный С. 5000 в. въ 40° для каждаго завода и объ обязательности принятія казенной этого количества по заранѣе назначенной цѣнѣ. Описанный порядокъ вскорѣ, однако, обнаружилъ важныя неудобства. Разверсточный спиртъ приносилъ заводчикамъ крупный доходъ, такъ какъ цѣны на него назначались сообразно стоимости спирта. Но остатокъ отъ разверстки, за отсутствіемъ у большинства производителей С. оборотныхъ капиталовъ, попадали въ руки незначительнаго числа скупщиковъ, которые, угнетая винокуренныхъ заводчиковъ низкими цѣнами на С., вмѣстѣ съ тѣмъ, входя между собой въ стачку, непомѣрно повышали цѣну на С. при торгахъ на поставку въ казну внѣ-разверсточнаго С. Кромѣ того, вышеупомянутая норма въ 5000 вѣдеръ оказалась крайне недостаточной вообще и несообразной въ частности съ размѣрами хозяйствъ въ различныхъ частяхъ имперіи. Такое положеніе дѣла побудило министерство финансовъ принять слѣдующія мѣры: 1) С. для казенной продажи приобретать отъ винокуренныхъ заводчиковъ, производившихъ винокурение изъ хлѣбныхъ припасовъ и картофеля, по цѣнамъ, ежегодно назначаемымъ министромъ финансовъ, въ количествѣ  $\frac{1}{3}$  (80%) годовой потребности; 2) въ счетъ этого количества принимать прежде всего С., который причитается къ обязательному приему въ казну въ опредѣленномъ количествѣ каждаго винокуреннаго завода, въ

зависимости отъ мѣстонахожденія его въ той или другой части Имперіи; остальное же количество до  $\frac{4}{5}$  частей всей годовой потребности въ С. развѣрстывать въ одинаковомъ процентѣ по всей Имперіи между винокуренными заводами, сообразно съ установленной нормой выкурки каждого изъ нихъ; 3) количество С., причитающагося къ обязательному до развѣстки приему въ казну по назначенной цѣнѣ съ каждаго винокуренного завода, смотря по тому, въ какомъ районѣ онъ находится, опредѣлить: въ 10 тыс. ведеръ С. въ 40° для 6 губерній сѣверныхъ, 6 сѣв.-западныхъ, 8 средне-промышленныхъ, 3 прибалтійскихъ и 10 привислинскихъ; въ 15 тыс. ведеръ — для 3 юго-западныхъ и 2 малороссійскихъ (Полтавская и Черниговская); въ 20 тыс. вед. для 7 южныхъ губерній и 3 областей и въ 25 тыс. вед. — для 6 губерній восточныхъ, 9 средне-черноземныхъ и 1 малороссійской (Харьковской). Порядокъ заготовки остального количества С. ( $\frac{1}{5}$  годовой потребности), а также того, отъ поставки котораго по назначенной цѣнѣ заводчики откажутся, долженъ опредѣляться министромъ финансовъ по соглашенію съ государственными контролерами; 4) остатки выкурки С., за поставку его въ казну, но не болѣе 1000 вед. въ 40° съ каждаго завода, могутъ быть принимаемы въ казну съ разрѣшенія министра финансовъ и по опредѣленной имъ цѣнѣ и 5) заключившимъ договоры съ казною владельцамъ и арендаторамъ винокуренныхъ заводовъ могутъ быть выдаваемы задатки въ опредѣленномъ министромъ финансовъ размѣрѣ. Всѣ эти льготы были утверждены 12 іюня 1900 г. и предложены къ введенію при заготовкѣ С. для надобностей казенной винной операціи 1901 г. Это узаконеніе, упрочивая положеніе винокуренной промышленности предоставленіемъ ей прочаго рынка и избавленіемъ ея отъ давленія спекуляціи, даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ преимуществу мелкимъ заводамъ предъ крупными, такъ какъ ставить первыхъ въ возможность сдавать въ казну всю или почти всю свою выкурку по заранѣе установленнымъ цѣнамъ, между тѣмъ какъ у вторыхъ всегда будетъ оставаться избытокъ, который они должны будутъ или продавать съ торгью казнѣ-же, или вывозить за границу.

С. въ Россіи добывается въ настоящее время главнымъ образомъ изъ хлѣбныхъ припасовъ и картофеля, частью же изъ свекло-сахарной патоки. Подъ хлѣбными припасами разумются рожь, кукуруза, шеница, овесъ, просо, ячмень, греча, полба, солодъ сухой и зеленый и т. п. Независимо отъ трехъ вышепоименованныхъ родовъ припасовъ, для добычи С. употребляются еще разныя другіе припасы (но въ ничтожномъ количествѣ или въ видѣ опиловъ), какъ-то: мука изъ жедудей, яблоки, солодовые ростки, коринка, земляная груша, свекловица, лупинъ, тыква, куколь, картофельная мука, вица, червоная росичка, рябина, можжевеловая ягода, виноградныя, изюмныя и медовыя дрожжи, а также пресованная и жидкія дрожжи. Весьма продолжительное время почти исключительнымъ матеріаломъ въ Россіи для производ-

ства С. были хлѣбные припасы (болѣе всего рожь), но за послѣднія 35 лѣтъ, время существованія акцизной системы, произошла въ этомъ отношеніи большая перемѣна и развилось производство С. изъ картофеля, хотя перемѣна эта выразилась въ разныхъ частяхъ нашего государства весьма неодинаково: для всей Имперіи производство С. изъ хлѣбныхъ припасовъ съ 70 милл. пд. въ 1862 — 63 гг. сократилось до 32 милл. пд. въ 1897—98 гг. Слѣдовательно, свыше 38 милл. пд. хлѣбныхъ припасовъ освободилось отъ винокуренія и могутъ быть употреблены для другихъ цѣлей. По районамъ или отдѣльнымъ частямъ Россіи распредѣленіе этой перемѣны въ высшей степени различно: въ то время, какъ въ сѣверномъ восточномъ районахъ, а также въ Азиатской Россіи производство это по роду матеріаловъ осталось безъ перемѣны (т. е. изъ хлѣба), въ прибалтійскихъ и польскихъ губ. колебаніе не превосходитъ 1 милл. пд. за 35 лѣтъ, существованія акциза, а въ южной Россіи замѣтно даже возрастаніе производства С. именно изъ хлѣба. Совершенно другая картина распредѣленія матеріаловъ для винокуренного производства представляется въ прочихъ частяхъ русскаго государства; въ пяти районахъ употребленіе картофеля на выдѣлку С., вмѣсто хлѣбныхъ продуктовъ, возросло въ чрезвычайныхъ размѣрахъ и соотвѣственно сократилось потребленіе для этой цѣли хлѣба всякаго рода. Такъ, въ губерніяхъ промышленныхъ въ 60-хъ и 70-хъ годахъ хлѣбныхъ припасовъ на винокуреніе тратилось 6—7 милл. пд., а въ 80-хъ и 90-хъ — только 2 — 3 милл. пд. Въ губерніяхъ средне-черноземныхъ хлѣбное винокуреніе поглощало ежегодно свыше 20 милл. пд., а съ 80-хъ годовъ идетъ почти непрерывное паденіе этой цифры, спускающейся въ нѣкоторые годы до 6 милл. пд. Еще рѣзче выразилось это явленіе въ губерніяхъ малороссійскихъ, гдѣ до 80-хъ годовъ производство С. поглощало около 10 милл. пд. хлѣбныхъ припасовъ и гдѣ эта цифра къ концу 90-хъ годовъ пала до 2 милл. пд. Такими-же цифрами характеризуются въ данномъ отношеніи и 3 юго-западныхъ губерній. Въ 6 сѣверо-западныхъ губерніяхъ, хотя и наблюдается то же самое явленіе—паденіе хлѣбнаго винокуренія съ 80-хъ годовъ, — но оно выражено менѣе рѣзко, такъ какъ и въ 60-хъ и 70-хъ годахъ здѣсь мало употреблялось хлѣбныхъ припасовъ на производство С.

Винокуреніе изъ картофеля за весь 35-лѣтній періодъ возросло въ 10 разъ слишкомъ — съ 9 до 102 милл. пд. И здѣсь замѣчается крупный скачекъ вверхъ въ 80-хъ гг., вполне совпадающій съ уменьшеніемъ за то же время потребленія винокуреніемъ хлѣбныхъ припасовъ. Начало 80-хъ годовъ можно считать гранью, съ которой постепенно начинается почти повсемѣстное возрастаніе картофельнаго винокуренія надъ хлѣбнымъ. Главнѣйшей причиною этого слѣдуетъ считать установленіе слишкомъ низкой нормы выхода С. изъ пуда картофеля и тѣ техническія усовершенствованія, которыя позволяли получать изъ картофеля все болѣе и болѣе перекуры.

Съ другой стороны, съ окончательнымъ устроившемъ къ началу 80-хъ годовъ значительной части русской рельсовой сѣти, продолженной преимущественно къ центральнымъ черноземнымъ губерніямъ и направленнымъ или къ портамъ, или къ западной сухопутной границѣ, русской хлѣбъ началъ вывозиться изъ такихъ мѣстностей, откуда ему ранѣе не было доступа на иностранные рынки, и потому обращение его на винокурение перестало быть выгоднымъ. Не осталось, повидимому, безъ

вліянія на составъ винокуренныхъ припасовъ и то, что посѣвы картофеля, обыкновенно требующіе видоизмѣненія сѣвооборота, способствуютъ въ рукахъ опытныхъ хозяевъ улучшенію земли и повышаютъ на ней урожайность зерновыхъ хлѣбовъ. Какую роль играютъ посѣвы картофеля въ имѣніяхъ, гдѣ существуютъ винокуренные заводы, можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ цифръ \*, показывающихъ пространство посѣвовъ картофеля при винокуренныхъ заводахъ (въ десятинахъ):

Годы.	Средняя червоземная.	Приволжская.	Сѣверо-западная.	Прибалтійская.	Юго-западная.	Малороссійская.	Восточная.	Средняя промышленная.	Сѣверная.	Южная.	Итого.
1893 .	57146	32712	26158	16054	12250	14569	7725	4815	1077	465	172971
1894 .	58486	33094	27022	16586	12023	12588	7493	5162	1283	502	174239
1895 .	51542	34831	28725	15318	11864	12448	5834	4656	1155	512	166885
1896 .	54674	34889	28876	15681	13152	12333	6779	4955	1072	587	172998
1897 .	57944	33134	29280	15576	15245	13553	7967	5703	1141	698	180241
1898 .	54519	32518	29669	15723	15785	13233	8047	6131	1143	528	177296

Количество картофеля, собраннаго съ вышеприведеннаго пространства, опредѣляется слѣдующими цифрами (въ тысячахъ пудовъ).

Годы.	Средняя червоземная.	Приволжская.	Сѣверо-западная.	Прибалтійская.	Малороссійская.	Юго-западная.	Восточная.	Средняя промышленная.	Сѣверная.	Южная.	Итого.
1893 .	37489	23338	16503	11585	7714	6122	4356	3114	624	406	111201
1894 .	33549	21974	15905	10211	8855	6999	4537	2330	512	353	105225
1895 .	25669	25839	18627	10729	8300	7962	3670	2849	769	370	104804
1896 .	31692	22849	17916	13018	8385	8328	3905	2613	813	366	109885
1897 .	29167	20100	18326	11030	6983	8561	4349	3229	669	367	102781
1898 .	24088	19500	18406	10524	8391	10236	3188	3996	634	246	99209

Валовой сборъ картофеля въ имѣніяхъ, гдѣ существуютъ винокуренные заводы, за послѣдніе 6 лѣтъ ежегодно превышаетъ 100 милл. ид.; какъ мы видѣли выше, потребление картофеля на производство С. исчисляется цифрой, значительно низшей. Такое несоответствіе объясняется тѣмъ, во-первыхъ, что цифры сбора картофеля далеко менѣе точны, чѣмъ цифры употребляемыхъ на винокурение материаловъ, которые обязательно взвѣшива-

ются въ присутствіи лицъ акцизнаго надзора; во-вторыхъ, здѣсь показанъ валовой сборъ, безъ вычета на сѣмена; въ третьихъ, наконецъ, заводы употребляютъ на винокурение не только картофель, собираемый съ своихъ земель, но и прикупаютъ со стороны. Последнее обстоятельство подтверждается, между прочимъ, слѣдующими цифрами, показывающими (въ %/о) отношеніе перекуреннаго картофеля къ собранному съ заводскихъ посѣвовъ:

Годы.	Средняя червоземная.	Юго-западная.	Сѣверо-западная.	Приволжская.	Прибалтійская.	Малороссійская.	Восточная.	Средняя промышленная.	Сѣверная.	Южная.	Среднее по имперіи.
1898 . . .	100,9	71,4	93,1	83,2	151,5	113,8	117,7	199,2	133,5	63,5	104,0
1894 . . .	73,6	81,3	86,7	76,1	138,6	93,5	77,3	116,1	80,7	60,3	85,7
1895 . . .	88,4	84,9	91,4	70,4	164,0	79,7	93,4	138,6	110,7	68,9	93,4
1896 . . .	85,7	89,1	85,2	62,8	165,0	96,2	81,4	152,2	117,2	59,6	92,9
1897 . . .	87,8	92,8	76,9	71,0	153,5	105,9	104,3	172,9	145,3	103,3	95,0
1898 . . .	79,7	80,6	95,7	66,3	137,4	99,5	77,4	160,9	127,9	78,9	91,4

Изъ этихъ цифръ видно, что хотя въ большей части районовъ заводы обезпечены собственнымъ картофелемъ, однако, въ губерніяхъ прибалтійскихъ, среднихъ промышленныхъ и сѣверныхъ они прикупаютъ на сто-

ронъ до 50% количества, потребнаго для производства спирта.

\*) Слѣдствія эти, извлеченныя изъ статистическихъ изданій Главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей, собираются только съ 1898 г.

Количество выкурного С. (въ тыс. вед. въ 40<sup>о</sup>) и процентное отпошеіе каждаго района къ общей выкуркѣ за каждыі періодъ:

Періоды.	Сѣверныя.		Восточныя.		Средня про- мышленныя.		Средня чер- ноземныя		Малороссій- скія.		Прибалтій- скія.		Сѣверо-за- падныя.		Юго-запад- ныя.		Южныя.		Привислин- скія		Сибирь, Кав- казъ и Тур- кестанъ.		Всего.
	Вы- курка	%	Вы- курка.	%	Вы- курка.	%	Вы- курка.	%	Вы- курка.	%	Вы- курка.	%	Вы- курка.	%	Вы- курка.	%	Вы- курка.	%	Вы- курка	%	Вы- курка.	%	
1862—63	574	0,9	5958	9,5	5813	9,3	18757	30,0	10055	16,1	3643	5,8	5960	9,1	8005	12,8	2110	3,4	—	—	1900	3,0	62505
1863—64	621	0,9	6743	9,8	7247	10,6	17985	26,2	9186	13,4	5605	8,2	7185	10,5	9384	13,7	1748	2,5	—	—	2875	4,2	68579
1864—65	641	1,1	4685	8,4	7310	13,0	14814	26,4	6673	11,9	4298	7,7	5460	9,7	8700	15,5	13	9	2,4	—	2075	3,7	56015
1865—66	734	1,4	4925	9,6	7056	13,3	16678	32,6	6830	13,3	2838	5,6	3327	6,5	5022	9,8	115	2,3	—	—	2533	5,0	5109,5
1866—67	844	1,2	6295	9,2	8252	12,0	21328	31,0	9748	14,2	3686	5,4	5487	8,0	8969	13,0	1810	2,6	—	—	2357	3,1	68776
1867—68	538	0,9	6477	11,4	6678	11,7	20098	35,2	7541	13,2	1815	3,2	2846	5,0	7567	13,3	1305	2,3	—	—	2174	3,8	57039
1868—69	693	1,1	8045	12,2	7501	11,4	24986	37,9	7199	10,9	1590	2,4	3886	5,9	8049	12,5	1103	1,7	—	—	2913	4,4	65965
1869—70	777	1,0	8018	10,2	7736	9,9	20278	25,9	8233	10,5	3979	5,1	5980	7,6	9484	12,1	1732	2,2	9635	12,3	2464	3,2	78316
1870—71	723	1,0	7632	10,9	6251	8,9	18109	25,9	7220	10,3	3610	5,2	4661	6,7	8886	12,7	1942	2,8	8805	11,8	2681	3,8	70020
1871—72	883	1,1	10517	12,8	7209	8,8	24017	29,2	8105	9,9	3492	4,2	5545	6,7	9592	11,7	2242	2,7	7381	9,0	3241	3,9	82229
1872—73	1109	1,3	9176	11,1	6640	8,0	23417	28,4	8820	10,7	4657	5,6	5317	6,4	7665	9,3	5187	3,9	9355	11,3	3256	3,9	82599
1873—74	1183	1,5	7343	9,3	6208	7,9	23225	29,5	8684	11,0	5008	6,4	5771	7,3	8166	10,4	2765	3,5	7150	9,1	3162	4,0	78665
1874—75	1313	1,7	7895	10,6	6259	8,0	23785	30,2	7753	9,9	5482	6,9	5017	6,4	7776	9,9	3191	4,1	7403	9,4	2175	3,5	78654
1875—76	1644	2,4	7786	11,3	6399	9,3	22191	32,0	6431	9,4	4323	6,3	3874	5,6	5664	8,2	2698	4,0	5779	8,4	2257	3,2	69046
1876—77	1688	2,5	7144	10,8	5979	9,0	17839	26,9	5775	8,7	6469	9,8	3612	5,5	6676	10,1	2329	3,5	5670	8,6	3038	4,6	66219
1877—78	1148	1,7	5458	7,8	5173	7,4	19904	28,6	7537	10,8	5910	8,5	4353	6,3	8753	12,6	3086	4,4	5791	8,3	2452	3,5	65965
1878—79	1263	1,4	7869	8,8	6743	7,5	26457	29,7	9629	10,8	6027	6,8	5607	6,3	11042	12,4	3813	4,2	7477	8,4	3122	3,5	89049
1879—80	1116	1,4	8532	10,4	6602	8,1	26852	32,8	8116	9,9	5345	6,5	4331	5,3	8678	10,6	3304	4,0	5241	6,4	3677	4,5	81794
1880—81	1034	1,3	7714	9,9	5475	7,0	21127	27,1	6910	8,9	7872	10,1	4600	5,9	9437	12,1	4053	5,2	5872	7,5	3742	4,8	77836
1881—82	1029	1,3	7727	9,5	4739	5,8	21962	27,0	7384	9,1	8183	10,0	5080	6,2	9906	12,2	4292	5,3	7560	9,3	3586	4,4	81448
1882—83	1132	1,4	7212	8,9	5172	6,4	22426	27,8	5914	7,3	9218	11,4	5667	7,0	9484	11,7	4294	5,3	6598	8,2	3631	4,5	80749
1883—84	1305	1,6	6760	8,0	5809	6,9	26422	31,4	7616	9,1	7722	9,2	5041	6,0	9711	11,6	5142	6,2	5198	6,2	3311	3,9	84034
1884—85	1120	1,3	7078	8,4	4632	5,5	24662	29,3	7364	8,7	8311	9,9	5992	7,1	9667	11,5	4706	5,6	7223	8,6	3323	4,0	84078
1885—86	1091	1,4	6887	8,8	4309	5,5	19785	25,2	6512	8,3	10829	13,8	4046	6,3	8936	11,4	3351	4,3	8324	10,9	3259	4,1	78549
1886—87	1110	1,5	5769	7,7	4134	5,5	20419	27,3	5446	7,3	9409	12,6	4873	6,5	8029	10,8	3429	4,6	9213	12,3	2833	3,8	74664
1887—88	1236	1,4	6076	6,9	4578	5,2	26425	29,9	6833	7,7	12415	14,0	5512	6,2	9641	10,9	4250	4,8	8820	10,0	2598	2,9	88334
1888—89	1100	1,3	6017	7,3	4379	5,3	24141	29,5	6930	8,5	8305	10,1	6341	7,7	9771	11,9	4566	5,6	7673	9,4	2736	3,3	81962
1889—90	1040	1,3	5465	7,0	4161	5,3	20659	26,3	5650	7,2	11017	14,0	6864	8,7	8677	11,0	4212	5,4	7981	10,2	2895	3,6	78621
1890—91	1246	1,6	5591	7,1	4701	6,0	22170	28,3	6195	7,9	7689	9,8	6396	8,4	9238	11,8	3665	4,7	8232	10,5	2930	3,8	78303
1891—92	1199	1,7	3441	5,0	4849	7,1	14587	21,3	5828	8,5	11442	16,7	6778	9,9	8709	12,7	4129	6,0	5093	7,5	2318	3,4	68373
1892—93	1020	1,5	5563	8,0	4599	6,7	17077	24,7	5677	8,2	5246	7,6	8634	12,5	7409	10,7	3854	5,5	7310	10,5	2824	4,1	69213
1893—94	901	1,2	6414	8,3	4325	5,6	20450	26,5	6262	8,1	8020	10,4	7503	9,7	7681	10,0	4203	5,5	8357	10,8	2969	3,8	77085
1894—95	817	1,1	6576	8,7	3951	5,2	19037	25,2	6751	8,9	7037	9,3	7498	9,9	8623	11,4	4313	5,7	7288	9,7	3538	4,7	75434
1895—96	944	1,2	6736	8,4	4311	5,4	20237	25,3	6401	8,0	8527	10,7	8484	10,6	8092	10,1	4270	5,3	7639	9,8	4058	5,1	79899
1896—97	997	1,3	6837	8,8	4565	5,9	19620	25,4	6152	8,0	9936	12,9	7383	9,6	7321	9,4	4454	5,8	5879	7,6	4127	5,3	77271
1897—98	974	1,3	6789	9,1	4741	6,4	18809	23,3	5824	7,8	7911	10,6	8324	11,2	6656	9,0	4038	5,4	5957	8,0	4265	5,7	74288
1898—99	961	1,3	5614	7,7	4442	6,1	17157	23,4	6558	9,0	7657	10,5	8677	11,8	7342	10,0	4741	6,5	5852	8,0	4227	5,8	73229

Слѣдующій за картофелемъ матеріалъ для винокурѣнія составляетъ свеклосахарная патока. До періода 1869—70 гг. патока на винокурѣніе нигдѣ въ Россіи не употреблялась. Первый опытъ сдѣланъ былъ въ Привислинскомъ краѣ, гдѣ на винокурѣніе было обращено 82 тыс. пд. свеклосахарной патоки. Уже въ слѣдующемъ періодѣ потребление патоки достигло 1,8 милл. пд., а въ періодѣ 1871—72 гг. количество патоки, употребленной на производство спирта, достигло 2,3 милл. пд. Затѣмъ, продержавшись въ первой половинѣ 70-хъ годовъ на уровнѣ 1 1/2 милл. пд., къ началу 60-хъ годовъ потребление патоки достигло цифры 4 милл. пд., а въ срединѣ этого періода оно колебалось около 5 милл. пд. Періодъ 1890—91 гг. былъ наиболѣе благопріятнымъ для переработки патоки въ С., но съ этого момента переработка патоки начала быстро уменьшаться, что, считая послѣдніе 4 періода, слѣдуетъ приписать казенной продажѣ вина, по положенію о которой паточный спиртъ можетъ приобретаться съ торговъ лишь въ ректификованномъ видѣ и въ исключительныхъ случаяхъ. — Вышеприведенныя цифры, давая представленіе о составѣ матеріаловъ, изъ которыхъ производится спиртъ, не даютъ, однако, точнаго понятія о самомъ количествѣ С., такъ какъ изъ разныхъ припасовъ получается различное количество спирта: изъ пуда хлѣбныхъ припасовъ установлена норма выхода въ 38°, изъ пуда картофеля—12°, изъ пуда патоки—25°, изъ пуда зеленого солода \*)—25 1/2°. Въ дѣйствительности выхода С. далеко выше этихъ нормъ, тѣмъ не менѣе изъ 1 пуда каждаго рода припасовъ получается весьма различное количество С.

Таблица на стр. 248 показываетъ, что про-

изводство С. въ Россіи не увеличивается, а скорѣе уменьшается. Главнѣйшія причины этого явленія—сокращеніе народнаго потребления С. и уменьшеніе заграничнаго его экспорта. Центромъ спиртового производства является за все 38-лѣтіе (какъ и во время откуповъ) срединъ черноземный районъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, роль его въ спиртной промышленности ослабѣваетъ: ранѣе здѣсь производилось около 1/3, а теперь только около 1/4 всего количества С., производимаго въ Имперіи.

Въ дѣляхъ улучшенія качества С., поступающаго въ народное потребленіе, закономъ 2 іюля 1888 г. было признано необходимымъ установить въ пользу спиртоочистительныхъ заводовъ безакцизныя отчисленія на покрытие потерь при ректификаціи С. и сложное акциза за предьявляемые къ уничтоженію отбросы спиртоочистительнаго производства. При этомъ министру финансовъ представлено было, соображаясь съ указаніями опыта, устанавливать: 1) предѣльное количество утраты С. при очисткѣ его перегонкою, но не свыше 1 1/2% на количество С., прошедшаго чрезъ контрольный снарядъ, и 2 1/2% на продуктъ ректификаціи; и 2) наибольшій процентъ отбросовъ, которые могутъ быть предьявляемы къ уничтоженію, но не свыше 1 1/2% на количество С., учтеннаго контрольнымъ снарядомъ. При введеніи казенной продажи вина установлено особое отчисленіе (до 5% сданаго на ректификаціи казеннаго С.) въ пользу ректификаторовъ казеннаго С., при чемъ экономія отъ недостиженія потерь до указаннаго % поступаетъ въ пользу казны (съ платежомъ, однако, за ректификацію). Вся эта операція представлена въ нижеслѣдующей таблицѣ (въ тыс. вед. въ 40°):

Число заводовъ, помя у которыхъ съ 1869 по 2-го іюля 88 г. и производящихъ ректификацію по заказамъ казен:	Количество спирта, поступившаго на ректификацію.			Количество спирта, учтеннаго контрольнымъ снарядомъ.	Отбросы.		Потери при ректификаціи.		
	Сырого.	II—V сортовъ и эквив.	Всего.		Всего.	% къ сыр. С.	Всего.	% къ сыр. С.	
1888—89 . . . . .	72	5632,5	1779,2	7411,7	7290,0	69,2	1,23	105,3	1,87
1889—90 . . . . .	100	9237,0	2958,9	12195,9	12342,2	100,4	1,09	156,9	1,70
1890—91 . . . . .	120	12083,3	3681,2	15764,5	16347,8	133,0	1,10	196,7	1,63
1891—92 . . . . .	151	13974,5	4351,4	18325,9	18765,4	139,2	1,00	224,4	1,61
1892—93*) . . . . .	172	16946,0	5007,2	21953,2	22114,9	135,4	0,80	295,1	1,74
1893—94 . . . . .	209	19951,6	5664,5	25616,2	26013,6	165,1	0,83	303,3	1,52
1894—95 . . . . .	246	24810,4	7260,1	32070,5	31187,8	217,9	0,88	406,6	1,63
1895—6) Всего . . . . .	314	26144,1	10133,3	36277,4	36309,6	290,9	1,11	413,3	1,58
По заказу казны . . . . .	23	2419,0	917,6	3336,6	2562,8	26,0	1,08	41,7	1,69
2 полов. Всего . . . . .	305	20270,5	5748,2	26018,7	26763,0	206,1	1,02	316,2	1,56
1896 По заказу казны . . . . .	108	8888,0	1440,3	10328,3	10854,5	83,2	0,94	139,2	1,57
Всего . . . . .	352	42639,3	12496,5	55135,3	57649,6	652,2	1,22	738,1	1,73
1897 По заказу казны . . . . .	205	17823,3	3881,0	21704,3	32339,8	255,3	1,43	312,1	1,75
Всего . . . . .	333	50627,8	12438,0	63065,8	67262,9	527,3	1,04	776,2	1,53
1898 По заказу казны . . . . .	217	28215,4	5644,5	33859,9	35124,7	285,0	1,01	482,8	1,71

\*) Зеленый солодъ за всѣ періоды присоединенъ къ хлѣбнымъ припасамъ, считая 3 пуда солода за 2 пуда хлѣба.

\*\*) Губерніи Вост. Сибири не входили въ 1892—93 гг. и предшествовавше періоды.

Изъ этихъ цифръ видно, какое сильное влияние на улучшение качества С. оказалъ законъ 2 июля 1888 г. Въ течение 7 лѣтъ число ректификаціонныхъ заводовъ болѣе чѣмъ утроилось, а количество С., поступающаго на ректификацію, возросло въ 5 разъ. Установленіе казенной продажи вина еще болѣе подвинуло ректификаціонное дѣло, и уже въ 1898 г. подвергнуто болѣе горячей очисткѣ свыше  $\frac{3}{4}$  всей выкурки С.

Что касается числа рабочихъ, занятыхъ винокурениемъ производствомъ, то оно представлено въ слѣдующей таблицѣ:

Периоды.	Общее число рабочихъ.	Въ томъ числѣ на заводахъ:		% къ общему числу:	
		Вино-курельныхъ.	Дрожж. винок.	Вино-курельныхъ.	Дрожж. винок.
1888 — 89	35490	34280	1210	98,6	3,4
1889 — 90	32535	32377	1158	96,5	3,5
1890 — 91	32096	30767	1329	95,9	4,1
1891 — 92	30781	29461	1320	95,7	4,3
1892 — 93	31675	30377	1298	95,9	4,1
1893 — 94	31343	29926	1417	95,4	4,5
1894 — 95	33324	31715	1609	95,1	4,9
1895 — 96	33355	31719	1636	95,1	4,9
1896 — 97	32870	31254	1616	95,1	4,9
1897 — 98	31803	30071	1732	94,6	5,4
1898 — 99	31128	29516	1612	94,8	5,2

Торговля С. происходитъ, главнымъ образомъ, внутри Имперіи, а частью онъ вывозится. При началѣ дѣйствія акцізной системы С. почти не вывозился, вывозъ его начался лишь съ установленіемъ премій въ 3% съ вывезеннаго количества и до 1 $\frac{3}{4}$ % отчисленія на путевую трату. При акцизѣ въ 5 к. съ градуса премія не превышала 23 $\frac{3}{4}$  к. съ ведра 100-градуснаго С., и потому вывозъ С. за границу былъ очень незначителенъ до 1870 г., когда акцизъ былъ повышенъ до 6 коп., а премія увеличилась до 28 $\frac{1}{2}$  коп. на ведро 100-градуснаго С. Въ 1870 г. вывозъ С. увеличился сразу до полутора милліона ведеръ (въ 40°), и затѣмъ, съ нѣкоторыми колебаніями, возрасталъ до 1883 г., когда онъ достигъ цифры въ 3067 тыс. в. Въ 1883 г., со времени заключенія торговаго договора между Германіей и Испаніей, по которому русскій С., при ввозѣ въ Испанію черезъ Германію, подлежалъ обложению повышенной пошлиной, положеніе международнаго спиртоваго рынка приняло неблагоприятный для русской торговли оборотъ, вслѣдствіе чего признано было необходимымъ безотлагательно приступить къ пересмотру правилъ о вывозѣ С. за границу. Первоначальныя правила не представляли особыхъ льготъ по вывозу С. въ ректифицированномъ видѣ, тогда какъ на заграничныхъ рынкахъ существуетъ, главнымъ образомъ, спросъ на С. высокой очистки, и потому русская отпускная торговля С. находилась въ полной зависимости отъ владѣльцевъ спиртоочистительныхъ заводовъ въ Гамбургѣ. Кромѣ того, установленіе для вывозимаго за границу С. предѣльной крѣпости въ 90° явилось поддержкой коммерческихъ заводовъ, которые, благодаря усовер-

шенствованнымъ, но дорого стоющимъ аппаратамъ, имѣютъ возможность доводить С. до значительной крѣпости, не подвергая его вторичной перегонкѣ. Съ 1884 г. была установлена дополнительная премія въ 3% для очищеннаго спирта крѣпостью не ниже 95°; отчисленіе же 3% признано необходимымъ производить для С. всякой крѣпости. Въ дѣлахъ воспрепятствовать накопленію на внутреннемъ рынкѣ С., неоплаченнаго акцизомъ, въ 1887 г. признано было необходимымъ измѣнить самый порядокъ отчисленія премій, установивъ выдачу ихъ не С., а деньгами, по расчету 8 к. за 1°. Всѣ эти мѣры имѣли цѣлю освободить внутренній рынокъ отъ избытка С. Однако, существованіе безакцізнаго перекура и вывозныхъ премій на С. побуждали заводчиковъ не уменьшать, а увеличивать производство С. (особенно въ губерніяхъ юго-западныхъ и прибалтійскихъ). Нѣкоторые заводы вывозили весь нормальный С. за границу, пользуясь вывозной преміей, и оставляя внутри Россіи неоплачиваемый акцизомъ перекуръ. Тѣмъ не менѣе, еще въ 1888 г., въ виду того, что германскіе спиртопромышленники получили въ то время новыя льготы, была установлена на вывозимый за границу С. премія въ 5 $\frac{1}{2}$ % (однаково съ очищеннаго и неочищеннаго С.) и, сверхъ того, на С. высокой очистки отчислялось дополнительно 1 $\frac{1}{2}$ %. Мѣра эта оказалась безплодной, такъ какъ въ Испанію, куда главнымъ образомъ направлялся русскій С., состоялось воспрещеніе сдѣлывать винограднымъ вина этиловымъ С.; при такихъ условіяхъ существованіе вывозныхъ премій являлось бесполезнымъ. Поэтому, правительство приняло мѣры къ сокращенію льготъ по экспортной торговлѣ С.: съ 1 июня 1889 г. премія была понижена съ 5 $\frac{1}{2}$ % до 5°, съ 1 июня 1890 г.—до 4 $\frac{1}{2}$ %, съ 1 июня 1891 г.—до 4%, съ 1 июня 1894 г.—до 3 $\frac{1}{2}$ %. Поощреніе вывозной торговли С. за 33 года (1865—98 гг.) обошлось странѣ примѣрно въ 58,6 милл. руб. (въ видѣ недобора этой суммы). Вывозъ С. за границу, обороты С., расходъ его на техническія надобности и на потребленіе въ качествѣ напитка представлены въ слѣдующей таблицѣ (въ тыс. вед. въ 40°):

Годы.	Оставалось къ 1 январю.	Выкурено въ теченіе года.	Всего состоило въ оборотѣ.	Вывезено за границу (по свѣд. таможеннаго деп.).	Парасодовано на техническія надобности.	Парасодовано въ счете.
1866	7927	64242	72169	159	—	61414
1867	10596	71021	81617	254	—	71517
1868	9846	71128	80974	215	—	69488
1869	11271	73290	84561	547	—	72065
1870	11948	75408	87356	2023	—	74336
1871	10997	76531	87528	1560	—	76793
1872	9175	80968	90143	2049	—	77384
1873	10710	78943	89653	2210	—	75861
1874	11582	78040	89622	5760	—	72181
1875	11681	80359	92042	4356	—	72173
1876	15512	63383	83897	4037	—	68269
1877	11591	66602	78193	5259	—	65852

Годы.	Осталось къ 1 января.	Выкурено въ течение года	Всего состояло въ оборотѣ.	Вывезено за границу (по сѣв. таможеннаго дѣл.)	Нарасходовано на техническия надобности.	Нарасходовано всего.
1878	7082	79317	86399	3475	—	74421
1879	8503	87571	96074	5747	—	80662
1880	9665	80386	90051	4563	—	76356
1881	9132	80784	89916	2057	—	75444
1882	12415	82600	95015	6001	—	76227
1883	12787	82431	95218	8230	—	76337
1884	10651	82199	89250	5849	—	73879
1885	13122	82880	96002	9372	—	71209
1886	15421	77372	92793	15403	—	65940
1887	11450	85215	96665	16266	—	69461
1888	10938	87621	98559	13337	—	67392
1889	17830	82582	100412	10052	225	72160
1890	17975	78360	96335	10642	277	69024
1891	16392	73140	89532	10065	541	62495
1892	16431	70104	86535	2381	1009	64911
1893	18234	72393	90627	5346	1388	65207
1894	18686	78567	97253	5661	1407	70547
1895	19638	78157	97795	4340	1473	70662
1896	21320	79734	101054	4132	1208	71488
1897	24226	76831	101059	4948	1596	69302
1898	25211	73780	98911	4632	1908	67731
1899	24640	78763	103403	1421	1777	69416

Въ приведенной таблицѣ замѣтный ростъ представляютъ цифры расхода С. на техническия надобности, благодаря освобожденію его отъ акциза. Первый отпускъ безакцизнаго С. разрѣшенъ былъ, «Рус. химич. заводу» (Владимирской губ.) положеніемъ комитета министровъ 5 дек. 1880 г., на основаніи котораго министр финансовъ получалъ право разрѣшать отпускъ безакцизнаго С. и другимъ заводамъ, производившимъ эфиръ для выработки танина. Закономъ 30 дек. 1883 г. вышеуказанная льгота была продолжена на три года, при чемъ С. отпускался безакцизно вообще для производства эвиря, независимо отъ на-

значенія послѣдняго. Дѣйствіе этого законоположенія было продолжаемо положеніями комитета министровъ на 3-лѣтія 1887—89, 1890—92 и 1893—95 г. Независимо отъ этого, въ 1884 г. разрѣшенъ отпускъ безакцизнаго С. сантонинному заводу въ г. Чимкентѣ. Въ 1881 г. разрѣшенъ былъ отпускъ безакцизнаго С. на элюціонные заводы для извлеченія сахара изъ патоки. Оба послѣднія законоположенія, какъ и первое, были разрѣшаемы въ видѣ опыта на 3 года и послѣдовательно продолжаемы до 1896 г. Закономъ 4 мая 1890 г. было предоставлено министру финансовъ разрѣшать отпускъ сивушныхъ маселъ для разныхъ техническихъ производствъ, со сложеніемъ или возвратомъ акциза по 8 к. за каждый градусъ. Безакцизнымъ С. пользовались производствъ: эвиря, танина, сантонина, коллодія, хлороформа, хлоралъ-гидрата, резинита, ксилита, бездымнаго пороха и сахара изъ патоки элюціоннымъ способомъ. Льготы эти значительно повліяли на цѣны вышеназванныхъ продуктовъ и на размѣры привоза изъ-за границы. Такъ, этильный (сѣрый) эфиръ, который раньше приобретался исключительно изъ-за границы по цѣнѣ отъ 17 до 20 р. за пудъ, въ среднѣй 90-хъ годовъ продавался по 5—6 р. 50 к. за пудъ; цѣна эвирнаго танина, производство котораго возникло въ Россіи въ 1881 г., упала съ 60 р. до 39 руб. за пудъ. Благоприятныя условия производства сантонина не только понизили цѣну этого вещества (съ 250 руб. до 140 руб. за пудъ въ среднѣй 90-хъ годовъ), но и создали конкуренцію на гамбургскомъ рынкѣ, куда русскій сантонинъ сталъ вывозиться. Законъ 18 марта 1896 г. объединилъ всѣ частныя льготы. Онъ предоставляетъ министру финансовъ разрѣшать отпускъ С. для техническихъ надобностей заводскихъ предпріятій безъ оплаты его акцизомъ (но съ обезпеченіемъ залогомъ) и устанавливать правила, коими опредѣляются категоріи заводовъ, на которые распространяется эта льгота, и условия пользованія ими безакцизнымъ С. Обращаясь

## Цѣны на С. за ведро въ 40° безъ акциза въ кофѣйкахъ.

Годы.	Ревель.		Москва.	Харьковъ.		Одесса.
	Сыр. карт. и хлѣби. для вывезенія, безъ посуды.	Тоже, для мѣстнаго потребленія.	Сыр. карт. и хлѣби. безъ посуды.	Сырой хлѣбный, съ посудой.	Паточный.	Ректифич. паточн.
1890 . .	35,4	60,0	65,3	68,5	61,8	54,5
1891 . .	48,9	80,0	86,0	87,0	34,0	75,4
1892 . .	45,0	71,0	75,8	76,0	74,0	64,8
1893 . .	37,5	58,2	59,2	59,5	59,7	53,1
1894 . .	27,1	40,2	50,0	49,0	59,0	50,4
Среднее за 1890—94 . .	38,8	61,9	67,3	68,0	67,7	59,6
1895 . .	25,1	37,7	53,8	50,6	57,1	52,2
1896 . .	25,7	33,7	46,0	48,5	54,5	42,4
1897 . .	26,6	40,3	55,5	47,2	53,2	41,9
1898 . .	45,7	61,1	59,4	52,7	56,7	54,8
1899 . .	45,5	79,2	68,9	62,1	67,6	53,8
Среднее за 1895—99 . .	33,7	50,8	56,7	52,2	57,8	49,0

къ графѣ 2-й вышеприведенной таблицы, т. е. къ остаткамъ спирта по 1-е января каждого года, нельзя не замѣтить явной тенденціи къ ихъ возрастанію: съ  $\frac{1}{10}$  и  $\frac{1}{7}$  всей выкурки остатки дошли въ концѣ 90-хъ до  $\frac{1}{4}$  и даже до  $\frac{1}{3}$  все годовой выкурки С., не смотря на сокращеніе послѣдней по сравненію съ 80-ми годами. Главнѣйшей причиною этого явленія было, конечно, сокращеніе заграничнаго экспорта, а затѣмъ и сокращеніе внутреннего потребленія, которое, начиная съ 1891 г., остается почти неизмѣннымъ въ размѣрѣ  $\frac{1}{2}$  ведра (въ 40°) на душу обоего пола, между тѣмъ какъ въ 80-хъ годахъ потребление въ среднемъ доходило до  $\frac{3}{4}$  ведра на душу. Накопленіемъ значительныхъ запасовъ С. можно объяснить и нижеслѣдующія измѣненія въ цѣнахъ на С. (за ведро въ 40° въ копейкахъ, безъ акциза) за послѣднее 10-ти лѣтіе (см. табл. на стр. 251).

Такимъ образомъ цѣны на С. во второе 5-лѣтіе понизились отъ 10 к. до 14 к. на ведро въ 40°, т. е. примѣрно на цифру около 25% цѣны за первое 5-лѣтіе. Однако, начиная съ 1897 г., цѣны пошли на повышеніе, которое оказалось очень чувствительнымъ въ двухъ слѣдующихъ годахъ. Повышеніе 1897 г. объясняется обширными заготовками С. для надобностей казенной продажи вина: къ 1-му іюня 1897 г. она была введена въ 6 сѣверо-западныхъ и Смоленской губерніяхъ, а съ 1-го января 1898 г. — въ 10 губерніяхъ Привислинскаго края, въ Петербургской, Новгородской, Псковской, Олонецкой и Харьковской. Съ дѣлю ослабить вліяніе спекуляціи на цѣны С. въ 1900 г. было повышено съ 67% до 80% количество С., заготовляемаго для надобностей казны (по разверсткѣ) по заранѣ назначеннымъ министерствомъ финансовъ цѣнамъ. Такимъ образомъ съ торговъ, гдѣ только и могутъ обнаруживаться спекулянты свое вліяніе, пріобрѣтается въ настоящее время лишь 20% общей заготовки для надобностей казны. Независимо отъ этого, въ періодъ вышеуказаннаго повышенія цѣны на С., министерство финансовъ широко воспользовалось правомъ разрѣшать открытіе новыхъ заводовъ, возобновленіе старыхъ и превращеніе дѣйствительной выкурки надъ нормами, установленными Положеніемъ о казенной продажѣ питей. Благодаря такой политикѣ, выкурка періода 1899—1900 гг. достигла 83 милл. вед., такъ что выкурка 1899—1900 гг. занимаетъ четвертое мѣсто за все 38-лѣтіе.

О размѣрахъ душевого потребленія, суммы питейнаго обложенія на душу и числа жителей на одно питейное заведеніе дасть понятіе слѣдующая таблица:

На одну душу населенія обоего пола.

Годы.	Питейный сборъ (руб.)	Вина въ 40°	Душъ на 1 питейн. зав.
1863 . . .	2,04	1,23	259
1864 . . .	1,58	0,80	249
1865 . . .	1,76	0,90	271
1866 . . .	1,65	0,86	288
1867 . . .	1,76	0,91	316
1868 . . .	1,72	0,92	331

Годы.	Питейный сборъ (руб.)	Вина въ 40°	Душъ на 1 питейн. зав.
1869 . . .	1,76	0,95	373
1870 . . .	2,07	0,92	362
1871 . . .	2,16	0,94	380
1872 . . .	2,08	0,93	387
1873 . . .	2,15	0,92	394
1874 . . .	2,40	0,86	550
1875 . . .	2,38	0,85	605
1876 . . .	2,15	0,76	652
1877 . . .	2,11	0,74	678
1878 . . .	2,34	0,81	595
1879 . . .	2,46	0,86	578
1880 . . .	2,34	0,80	574
1881 . . .	2,35	0,78	600
1882 . . .	2,63	0,77	593
1883 . . .	2,54	0,75	688
1884 . . .	2,42	0,70	675
1885 . . .	2,26	0,65	708
1886 . . .	2,28	0,62	741
1887 . . .	2,45	0,63	753
1888 . . .	2,48	0,62	749
1889 . . .	2,53	0,61	725
1890 . . .	2,44	0,57	742
1891 . . .	2,11	0,50	811
1892 . . .	2,27	0,50	881
1893 . . .	2,19	0,50	929
1894 . . .	2,47	0,53	927
1895 . . .	2,52 *)	0,53	979
1896 . . .	2,58	0,51	1015
1897 . . .	2,63	0,50	1115
1898 . . .	3,04	0,50	1295

Такимъ образомъ потребление С. въ Россіи сократилось за 34-лѣтній промежутокъ почти вдвое, а число заведеній—слишкомъ въ 4 раза, обложеніе же увеличилось, по сравненію съ 1864 г., слишкомъ на 1 руб. Всѣ эти явленія находятся во взаимной связи: чѣмъ меньше мѣстъ раздробительной продажи вина и чѣмъ оно дороже, тѣмъ же меньше выпиваютъ. Въ какой зависимости находились указанные факторы, можно видѣть изъ слѣдующихъ двухъ таблицъ. Первая изъ нихъ составлена по періодамъ возвышенія акциза, а вторая—по періодамъ возвышенія патентнаго сбора, и обѣ сопоставлены съ числомъ смертей отъ пьянства.

Періоды.	Акцизъ съ 1°.	На душу вина въ 40° (вед.)	Средн. въ годъ число смертей отъ пьянства**)	На 1 мил. ж.
1870—73	6	0,93	4657	70,6
1874—80	7	0,81	4422	62,3
1881—85	8	0,73	5243	59,6
1886—87	9	0,62	4633	49,8
1888—92	9 $\frac{1}{4}$	0,57	4207	44,3
1893—94	10	0,52	4128	40,9

Каждое повышеніе акциза на 1 к. за 1° уменьшало душевое потребленіе вина почти

\*) Со включеніемъ дохода отъ казенной продажи питей.

\*\*\*) По Донской Области и Привислянскому краю отсутствуютъ свѣдѣнія о числѣ смертей отъ пьянства за періодъ 1870—1873 гг. и 1874—1880 гг. Съ періода 1881—85 гг. эти свѣдѣнія включены въ таблицу, чѣмъ и объясняется скачекъ вверхъ въ абсолютномъ числѣ смертей отъ пьянства; на относительно-же цифру это, конечно, не повліяло (см. „Казенная продажа вина“, Прядкожвин, стр. 70).

на  $\frac{1}{10}$  ведра въ 40°. Почти столь же правильное уменьшение замѣчается и въ числѣ смертей отъ пьянства. Последнее явленіе зависитъ, однако, не отъ одного количества вина, потребляемаго на душу, но еще и отъ численности питейныхъ заведеній и въ особенности отъ рода ихъ—т. е. преобладаютъ-ли распивочныя или выносныя заведенія.

Періоды возвышенія патентнаго сбора.	Среднее число питей. завед.	Среднее въ годъ число смертей отъ пьянства. Всего.	число смертей отъ пьянства. На 1 мил. ж.
1871	380	4877	74
1872—73	391	4638	69
1874—82	601	4614	63
1883—85	690	5125	57
1886—93	788	4273	45
1894	927	4290	42

Изъ этихъ цифръ видно, что съ возвышеніемъ патентнаго сбора уменьшалось и число питейныхъ завед., а вмѣстѣ съ тѣмъ и смертность отъ пьянства. Последняя величина особенно

сильно понизилась въ періодъ 1886—1893 гг., когда получилъ дѣйствіе законъ 14 мая 1885 г., который 1) отдалъ предпочтеніе выносной торговлѣ предъ распивочной, понизивъ для первой и повысивъ для второй цѣну патента; и 2) открытіе и дѣйствіе питейныхъ заведеній поставилъ подъ надзоръ вновь установленныхъ учреждений—уѣздныхъ и питейныхъ присутствій, имѣвшихъ дискреціонное право не допускать къ питейной торговлѣ неблагонадежныхъ лицъ. Коренной переворотъ въ характерѣ потребления вина произвело введеніе съ 1895 г. казенной продажи вина. Не смотря на свое краткое существованіе, новые питейные порядки успѣли уже дать результаты, поддающіеся цифровому опредѣленію. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводятся (по расчету на душу обоюбого пола) сравненіе между сборомъ хлѣбовъ (въ пудахъ), потребленіемъ вина (въ ведрахъ 40-градуснаго вина) и смертностью отъ пьянства (на 1 мил. жителей).

## Европейская Россія.

## Губерніи (25) немонопольныя.

## Губерніи (35) монопольныя.

Годы.	Европейская Россія.			Губерніи (25) немонопольныя.			Губерніи (35) монопольныя.		
	Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.
1889	14,4	0,63	52	16,5	0,62	83	17,7	0,64	30
1890	13,4	0,52	45	—	0,55	69	—	0,60	28
1891	13,5	0,53	44	11,5	0,52	59	15,0	0,54	31
1892	17,2	0,55	40	14,5	0,56	53	19,4	0,54	28
1893	25,2	0,54	41	22,7	0,54	56	27,3	0,54	29
1894	25,1	0,58	42	25,4	0,58	60	24,8	0,58	28
1895	21,8	0,58	45	22,0	0,59	68	21,8	0,56	28
1896	21,9	0,53	45	22,5	0,61	68	21,5	0,52	28
1897	17,5	0,55	45	14,5	0,63	67	19,4	0,48	29
1898	21,3	0,56	48	17,0	0,63	77	24,0	0,50	27

Обращаясь къ даннымъ по Европейской Россіи, нельзя не видѣть, что, не смотря на уменьшеніе численности питейныхъ заведеній съ 1895 г., потребленіе С. остается почти неизмѣннымъ, между тѣмъ какъ число смертей отъ пьянства, убывавшее до 1893 г. вслѣдствіе возвышенія акциза, начало правильно, хотя и очень медленно, возрастать. Это явленіе находить себѣ объясненіе въ послѣдующихъ цифрахъ. Въ губерніяхъ, оставшихся немонопольными до 1899 г., численность питейныхъ заведеній остается почти неизмѣнной (относительно населенія), потребленіе же С. почти непрерывно увеличивается, а параллельно съ этимъ увеличивается и число смертей отъ пьянства, которое въ теченіе 6 лѣтъ чрезвычайно возросло—на 24 на миллионъ жителей. Въ губерніяхъ, гдѣ въ настоящее время дѣйствуетъ монополія, число мѣстъ раздробительной торговли виномъ съ 1895 г. правильно и непрерывно падаетъ, потребленіе вина хотя нѣсколько и колеблется, но въ общемъ падаетъ, число же смертей отъ пьянства уменьшается очень слабо. Особенно характернымъ является сопоставленіе урожая (на душу населенія) съ потребленіемъ вина въ губерніяхъ монопольныхъ и немонопольныхъ: урожай второго района нѣсколько ниже монопольнаго и во вся-

комъ случаѣ—не выше; между тѣмъ потребленіе вина ниже въ монопольномъ, чѣмъ въ немонопольномъ районѣ. Это можетъ быть объяснено какъ вообще тѣми прелестствіями къ пьянству, которыя поставлены монополіей, такъ—въ особенности—чрезвычайнымъ сокращеніемъ числа мѣстъ распивочной торговли. Явленіе это тѣмъ болѣе характерно, что, до введенія монополіи, губернія монопольнаго района потребляла вина болѣе, чѣмъ немонопольныя. Такимъ образомъ введеніе монополіи, понизивъ вообще потребленіе вина, ослабляетъ вліяніе урожая на потребленіе вина, т. е. урожай не вызываетъ его въ такой степени, какъ прежде.

Въ районѣ, гдѣ нынѣ дѣйствуетъ монополія, послѣдняя вводилась постепенно, и потому въ вышеприведенной таблицѣ—въ послѣднихъ 3 столбцахъ—за 1895, 1896 и 1897 гг.—смѣшаны губерніи и гдѣ дѣйствовала монополія, и гдѣ ея не было. Въ виду этого слѣдуетъ еще рассмотреть вышеприведенныя данныя отдѣльно по районамъ и притомъ въ связи съ тѣми чрезвычайными измѣненіями въ относительной численности мѣстъ выносной и распивочной продажи вина, которыя явились результатомъ введенія монополіи и которыя можно усмотрѣть изъ нижеслѣдующихъ двухъ таблицъ:

	Число мѣстъ раздробительной питетной торговли				Разность съ 1894 г	%
	1894 г.		1898 г.			
	Всего.	Населе- ніе на 1 зав.	Всего.	Населе- ніе на 1 зав.	Всего.	°.
<i>Губерніи 1-й очереди (1 января 1895 г.).</i>						
1) Выносныя казенныя винныя лавки . . .	—	—	2712	—	+2712	—
2) » частныя заведенія съ крѣпкими напитками . . . . .	5169	—	183	—	-4986	-96,5
Итого . . . . .	5169	1783	2895	3427	-2274	-44,0
3) Распивочныя частныя заведенія съ крѣп- кими напитками . . . . .	1395	—	437	—	-958	-68,7
4) Прочія частныя заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ . . . . .	545	—	988	—	+443	+81,3
Всего . . . . .	7109	1296	4320	2297	-2789	-39,2
<i>Губерніи 2-й очереди (1 іюля 1896 г.).</i>						
1) Выносныя казенныя винныя лавки . . .	—	—	7750	—	+7750	—
2) » частныя заведенія съ крѣпкими напитками . . . . .	4575	—	599	—	-3976	-86,9
Итого . . . . .	4575	4723	8349	2855	+3774	-82,5
3) Распивочныя частныя заведенія съ крѣп- кими напитками . . . . .	16637	—	2297	—	-14340	-86,2
4) Прочія частныя заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ . . . . .	4580	—	4215	—	-365	-8,0
Всего . . . . .	25792	338	14861	1604	-10931	-42,4
<i>Губерніи 3-й очереди (1 іюля 1897 г.).</i>						
1) Выносныя казенныя винныя лавки . . .	—	—	3004	—	+3004	—
2) » частныя заведенія съ крѣпкими напитками . . . . .	906	—	341	—	-565	-62,4
Итого . . . . .	906	12310	3345	3614	+2439	+269,2
3) Распивочныя частныя заведенія съ крѣп- кими напитками . . . . .	10485	—	982	—	-9503	-90,6
4) Прочія частныя заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ . . . . .	1340	—	1847	—	+507	+37,8
Всего . . . . .	12731	876	6174	1958	-6557	-51,5
<i>Губерніи 4-й очереди (1 января 1898 г.).</i>						
1) Выносныя казенныя винныя лавки . . .	—	—	3508	—	+3508	—
2) » частныя заведенія съ крѣпкими напитками . . . . .	3471	—	1182	—	-2289	-65,9
Итого . . . . .	3471	4887	4690	3956	+1219	+35,1
3) Распивочныя частныя заведенія съ крѣп- кими напитками . . . . .	19516	—	3901	—	-15615	-80,0
4) Прочія частныя заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ . . . . .	3154	—	6160	—	+3006	+95,3
Всего . . . . .	26141	649	14571	1258	-11390	-43,6
<i>Всего по монопольному району.</i>						
1) Выносныя казенныя винныя лавки . . .	—	—	16974	—	+16974	—
2) » частныя заведенія съ крѣпкими напитками . . . . .	14121	—	2305	—	-11816	-83,7
Итого . . . . .	14121	4174	19279	3340	+5158	+36,5
3) Распивочныя частныя заведенія съ крѣп- кими напитками . . . . .	48033	—	7617	—	-40416	-84,1
4) Прочія частныя заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ . . . . .	9619	—	13210	—	+3591	+37,3
Всего . . . . .	71773	821	40106	1606	-31667	-44,1

Сборъ хлѣбовъ, потребление вина и численность смертей отъ пьянства отдѣльно по 4 монопольнымъ районамъ за послѣднее 10-лѣтіе выражаются слѣдующими цифрами:

Годы.	Первая очередь.			Вторая очередь.			Третья очередь.			Четвертая очередь.		
	Сборъ хлѣб. бовъ.	Потребле- ние вина	Смерт- ность отъ пьянства	Сборъ хлѣб. бовъ.	Потребле- ние вина	Смерт- ность отъ пьянства.	Сборъ хлѣб. бовъ.	Потребле- ние вина.	Смерт- ность отъ пьянства.	Сборъ хлѣб. бовъ.	Потребле- ние вина	Смерт- ность отъ пьянства.
1889 . . . . .	21,3	0,41	48	11,0	0,77	18	12,5	0,55	26	9,0	0,69	39
1890 . . . . .	—	0,38	49	—	0,65	16	—	0,53	21	—	0,64	35
1891 . . . . .	9,7	0,32	43	21,6	0,64	16	12,9	0,47	26	12,1	0,60	47
1892 . . . . .	21,3	0,31	39	22,6	0,63	15	16,2	0,50	26	16,4	0,58	39
1893 . . . . .	25,9	0,34	43	41,7	0,61	17	16,0	0,48	26	17,4	0,59	40
1894 . . . . .	29,5	0,35	38	34,2	0,69	17	16,9	0,50	28	15,5	0,63	37
1895 . . . . .	26,1	0,33	28	29,6	0,66	16	12,9	0,46	26	15,2	0,63	43
1896 . . . . .	30,1	0,35	30	26,2	0,54	16	14,4	0,45	21	15,2	0,61	46
1897 . . . . .	20,7	0,37	35	25,4	0,48	14	14,1	0,40	26	14,2	0,61	45
1898 . . . . .	12,1	0,36	35	35,7	0,57	18	17,8	0,37	23	19,4	0,56	38

Обращаясь къ разсмотрѣнію зависимости между размѣрами душевого потребления вина и численностью питейныхъ заведеній, нельзя не обратить вниманія на тотъ фактъ, что, не смотря на значительное сокращеніе въ численности питейныхъ заведеній, въ восточномъ районѣ потребление вина осталось почти на одномъ уровнѣ. Явленію этому можно найти объясненіе въ томъ обстоятельстве, что въ восточномъ районѣ пропорціи между выносными распивочными заведеніями сравнительно мало измѣнились послѣ введенія монополіи: въ восточныхъ губерніяхъ и до монополіи преобладали типъ выносныхъ заведеній, и вся питейная торговля была монополизирована въ рукахъ немногихъ винопромышленниковъ. Казенная монополія, сокративъ число мѣстъ продажи вина и устранявъ всѣ неблагоприятныя стороны прежней выносной торговли и, очевидно, не повлиавъ собственно на размѣры потребления вина, удешевила лишь расходы на его пріобрѣтеніе. Тѣмъ не менѣе, уменьшеніе въ колебаніяхъ размѣра душевого потребления вина, не смотря на различіе урожаявъ, обнаруживается и здѣсь.

Иное наблюдается въ губерніяхъ 2-й и 3-й очередей: здѣсь произошло сильное сокращеніе въ потребленіи вина въ соответствии съ полнымъ переворотомъ въ раздробительной торговлѣ виномъ, въ которой до монополіи было полное преобладаніе распивочной продажи надъ выносной, а съ введеніемъ монополіи — наоборотъ. Даже нѣсколько повысившееся въ губерніяхъ 2-й очереди потребленіе вина въ 1899 г. далеко не достигло тѣхъ нормъ, которыя существовали до монополіи, не смотря, напр., на одинаковость урожая съ 1894 г., противъ котораго душевое потребленіе вина въ 1898 г. понизилось на 0,12 ведра въ 40°. Кроме того, были частичныя причины, повліявшія на высоту потребления въ нѣкоторыхъ губерніяхъ 2-й очереди. Такъ, напримѣръ, въ Бессарабской губерніи потребление вина удвоилось (съ 572 тыс. вед. въ 1897 г. до 1141 тыс. ведеръ въ 1898 г.) въслѣдствіе неурожая винограда и отсутствія винограднаго вина. Та же причина имѣла мѣсто и въ Херсонской губ., гдѣ потребленіе возросло на 420 тыс. вед. Повышеніе потре-

бленія въ Екатеринославской губ. (на 300 тыс. вед.) обязано чрезвычайному развитію въ этой губерніи горнозаводской и металлургической промышленности. То же должно сказать о Кіевской губ., гдѣ получила сильное развитіе свеклосахарная промышленность. Промышленное развитіе названныхъ губерній привлекаетъ въ нихъ массы рабочихъ изъ другихъ губерній, которые значительно повышаютъ душевое потребленіе. Исчисляемое на мѣстное населеніе. Если принять въ соображеніе усиленіе потребления только въ названныхъ 4 губерніяхъ, которое превысило 1897 г. слишкомъ на 1½ милл. вед., и что во всѣхъ 9 губерніяхъ оно возросло только на 2 милл. вед., то и здѣсь выясняется что собственно урожай 1898 г. слабо повылсилъ мѣстное потребленіе. Въ губерніяхъ 3-й очереди уменьшеніе потребления вина въ 1897 г. совпало съ хорошимъ урожаемъ, а дальѣйшее сокращеніе его въ 1898 г.—съ небывалымъ за все 10-лѣтіе урожаемъ хлѣбовъ въ этомъ районѣ. Въ 4-мъ районѣ также замѣчается слабое пониженіе въ потребленіи вина въ соотвѣтствіи съ относительно слабымъ уменьшеніемъ числа мѣстъ частной продажи напитковъ. Кроме того, на колебанія душевого потребления по годамъ оказываетъ вліяніе и то, что въ 4-мъ районѣ находятся слишкомъ разнообразныя мѣстности, и для раскрытія закономерности въ этихъ колебаніяхъ потребовался-бы подробный анализъ цифръ по отдѣльнымъ частямъ этой обширной области. Ср. «Отчеты главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей за 1883 — 1898 гг.»; «Статистика производствъ, облагаемыхъ акцизомъ, и гербовыхъ знаковъ, за 1897—1898 гг.»; «Казенная продажа вина» (1900); «Сводъ товарныхъ цѣнъ на главныхъ русскихъ и иностр. рынкахъ за 1890—99 гг.»; «Обзоръ различныхъ отраслей мануфактурной промышленности 1865 г.» (статья А. Корсака. «О винокурени»). *Н. О. Осиповъ.*

**Спиртъ виноградный** (ковьякъ, виноградная водка). — Матеріаломъ для полученія винограднаго С. служить вино. винограднаго выжимки и винныя дрожжи. Арабскіе врачи умѣли пріготовлять С. перегонкой вина еще до X в., хотя способы полученія его держались въ секретѣ. Въ XIV

ст. Вилленевъ, врачъ, жившій въ Монпелье, былъ одинъ изъ первыхъ, который училъ получать С. перегонкой вина; С. въ его глазахъ былъ лѣкарствомъ, имѣющимъ силу поддерживать жизнь — aqua vitae. Подъ именемъ aqua vitae, въ Итали въ XIV стол. С. встрѣчается уже въ продажѣ и расходится въ большомъ количествѣ для приготовления различныхъ ликеровъ и водокъ; этимъ, главнымъ образомъ, занимались монастыри. Перегонка вина мало по малу привилась въ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе занималось винодѣліемъ, и гдѣ вино являлось дешевымъ продуктомъ. Наибольшее развитіе это производство получило во Франціи въ XVII и XVIII ст., такъ что виноградная водка вообще въ продажѣ стала называться французской водкой. Центромъ этой промышленности сдѣлался городъ Кобьякъ, названіе котораго стало примѣняться сначала для обозначенія мѣстной виноградной водки, а затѣмъ, какъ общій терминъ, для обозначенія извѣстнаго винаго сорта виноградной водки. Для болѣе точнаго обозначенія марки виноградной водки стали указывать мѣстопроисхожденіе ея, напр. Fine Champagne, Grande Champagne, Petite Champagne, Borderies, Fine bois, Bois ordinaire и пр. Наибольшей славой пользуется Grande Champagne; она обнимаетъ 21 коммуна въ окрестностяхъ г. Cognac; почва здѣсь рыхлая, мѣловая, лежитъ на плотномъ слоѣ бѣлой глины. Petite Champagne состоитъ изъ 55 коммунъ, принадлежащихъ частью къ деп. Шаранты, частью къ деп. Нижней Шаранты; почва здѣсь менѣе рыхлая и продуктъ получается менѣе цѣнный. Bois составляютъ различныя дѣсятыя мѣстности, лежащія по берегамъ и въ долинѣ рѣки Шаранты. Онѣ даютъ коньякъ болѣе грубый, чѣмъ предыдущія. Климатъ въ этой области Франціи очень умѣренный и не сухой. Культивируются главнымъ образомъ сорта винограда Folle blanche, затѣмъ Colombar и Gros blanc. Перегонкѣ подвергаются вполнѣ перебродившее вино; при этомъ употребляютъ самые простые перегонные аппараты. Полученную водку ректифицируютъ, чтобы получить продуктъ съ опредѣленнымъ содержаніемъ алкоголя. Въ послѣднее время производство спирта и, въ частности, коньяка стало постепенно распространяться и въ другихъ государствахъ, такъ какъ оно довольно просто, хотя и требуетъ основательнаго знакомства со свойствами различныхъ веществъ, входящихъ въ составъ вина, и съ явленіями перегонки. Какъ при фабрикаціи тонкихъ винъ, такъ и при полученіи высшихъ сортовъ коньяка единственнымъ приемомъ, которымъ опредѣляются добротность продукта, является *декустація*. При перегонкѣ вина отгоняются только летучія вещества; не летучія, такъ наз. экстрактивныя вещества остаются; при этомъ получаются различные продукты, смотря по тому, какое взято вино, и какъ ведется перегонка. Различныя летучія вещества, входящія въ составъ вина — этиловый и другіе С., алдегиды, кислоты, эфирныя масла, придающія букетъ вину и пр. (см. Вино) встрѣчаются въ различныхъ винахъ въ разномъ количествѣ;

кромя того, онѣ обладаютъ различною температурою кипѣнія и различною летучестью. При медленномъ нагреваніи вина сначала перегоняются наиболѣе летучія части, куда принадлежатъ этиловый спиртъ, алдегидъ, искусный эфиръ, эфирныя масла, вода, а затѣмъ и менѣе летучія, изъ которыхъ наибольшее значеніе представляютъ сивушныя масла. Составъ дестиллята будетъ совершенно различнымъ, будутъ-ли брать его первыя порціи или послѣднія. Для полученія виноградной водки, обладающей извѣстнымъ ароматомъ или букетомъ, характеризующимъ хорошей коньякъ, берется для перегонки и вино соответственныхъ качествъ. Вино должно быть совершенно выброженное и свѣтлое; если берется молодое вино, то оно должно быть передъ гонкой освѣтлено, по крайней мѣрѣ, фильтрованіемъ. Если брать мутное вино, то перегонъ будетъ имѣть неприятыи вкусъ и запахъ дрожжей. Содержаніе въ винѣ небольшого количества уксусной кислоты не вредитъ, такъ какъ она даетъ образованіе искусному эфиру, сообщающему ароматъ вину. Вина съ большимъ содержаніемъ алкоголя не слѣдуетъ брать; вина изъ менѣе зрѣлыхъ ягодъ даютъ болѣе ароматичный продуктъ, чѣмъ изъ сладкихъ и перезрѣлыхъ ягодъ. Лучше пригодны для выдѣлки коньяка легкія, свѣтлыя, не особенно старыя, бѣлыя вина. Ароматныя вина придаютъ особый букетъ коньяку, при чѣмъ высшій ароматъ получается изъ вина въ извѣстной стадіи зрѣлости; поэтому, прежде чѣмъ пустить вино въ передѣлку на коньякъ, его подвергаютъ обыкновенно пробной перегонкѣ, которая даетъ возможность узнать, какой продуктъ будетъ получаться изъ даннаго вина; во всякомъ случаѣ свойства вина, назначеннаго для перегонки, напримѣръ, содержаніе алкоголя, опредѣляются заранее. Главная задача при перегонкѣ состоитъ въ томъ, чтобы въ дестиллятъ перешли, по возможности, полнѣе всѣ составныя части вина, которыя опредѣляютъ добротность коньяка, и было задержано все, что портитъ его. При употребленіи хорошихъ винъ задача эта крайне проста; перегонку вина ведутъ до тѣхъ поръ, пока не станутъ перегоняться тяжелыя эфирны и сивушныя масла; этотъ погонъ собирается отдѣльно. Если перерабатываются на коньякъ обыкновенныя вина, то одной перегонки недостаточно; сдѣлавъ гонку, дестиллятъ обыкновенно подвергаютъ вторично фракціонированной перегонкѣ, отдѣляя первыя и послѣднія порціи перегонки. Содержащія неприятыи на вкусъ вещества или сивушныя масла, при чѣмъ стараются получить продуктъ съ опредѣленнымъ % С.; только средняя порція даетъ хорошей коньякъ. Первыя и послѣднія порціи перегонки присоединяются къ свѣжему вину. Иногда фракціонируютъ вино и получаютъ дестиллятъ опредѣленной крѣпости уже при первой гонкѣ, такъ какъ нѣкоторыя легкія, мало ароматныя вина при первой гонкѣ даютъ коньякъ съ хорошимъ букетомъ, при дальѣйшихъ же гонкахъ букетъ его ослабѣваетъ. Перегонка вина не должна вестись очень бурно, чтобы пары успѣвали хорошо охлаждаться и не было потери ароматическихъ веществъ. Если

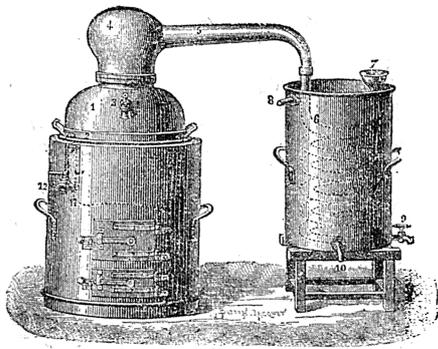
хотят получить высшіе сорта коньяка, приборы должны быть настолько просты, чтобы их можно было чистить послѣ каждой гонки для удаленія тяжелыхъ сивушныхъ маселъ, перегоняющихся въ концѣ гонки. Перегонные аппараты для получения коньяка обыкновенно дѣйствуютъ периодически; приборы для непрерывной перегонки не допускаютъ постоянной очистки, хотя могутъ съ успѣхомъ употребляться для производства первой перегонки. Если же вино перегоняется для получения чистаго винограднаго С., а не коньяка, то перегонные аппараты, дѣйствующие непрерывно, являются вполне рациональными. Вина, нѣсколько окиснувшія, но еще годныя для коньяка, послѣ первой перегонки подвергаются обработкѣ содой, потамъ же, известью или мѣломъ, для нейтрализаціи находящихся въ нихъ кислотъ. Количество требующейся щелочи опредѣляется пробой надъ однимъ литромъ перегона. Вина съ неприятнымъ запахомъ совсѣмъ не перерабатываются на коньякъ, но изъ нихъ можетъ быть полученъ вполне хорошій С. Для этой цѣли, получивъ первый дистиллатъ, прибавляютъ къ нему водный растворъ марганцовокалиевой соли, чтобы жидкость окрасилась въ интенсивный малиновый цвѣтъ. Подъ влияніемъ окисленія черезъ нѣсколько часовъ жидкость бурбѣтъ и эфирныя масла разрушаются. Къ жидкости прибавляютъ тогда прокаленного древеснаго или костяного угля (на 100 литр. 3—4 кило) и получаютъ прозрачный спиртовой растворъ, не имѣющій прежняго запаха. Если нужно, въ немъ нейтрализуютъ кислоты и ректифицируютъ на С. При переработкѣ вина на коньякъ стараются получить продуктъ съ содержаніемъ алкоголя не менѣе 50%. Коньякъ, назначенный для долгаго хранения, долженъ быть еще крѣпче, 55—60% и выше, такъ какъ при храненіи содержаніе алкоголя въ немъ падаетъ. Коньякъ, полученный точно послѣ перегонки, безвѣстнѣе и имѣетъ сравнительно грубый вкусъ; только послѣ достаточнаго хранения онъ получаетъ мягкость и золотистый цвѣтъ. Для долгаго созрѣванія коньякъ помѣщается въ деревянныя дубовыя бочки; здѣсь прежде всего онъ извлекаетъ изъ дерева различныя вещества (напр. кверцитинъ, танинъ и пр.), сообщая ему опредѣленную окраску, а также и нѣкоторый вкусъ. Чѣмъ дольше хранится коньякъ, тѣмъ больше онъ извлекаетъ красящихъ веществъ и тѣмъ темнѣе дѣлается цвѣтъ его. При фальсификаціи коньяка, чтобы приготовить продуктъ, похожій на старый коньякъ, прежде всего стараются придать ему этотъ золотистый цвѣтъ (для этого служатъ карамель). Такъ какъ извлеченныя изъ дерева вещества могутъ придать коньяку неприятный вкусъ (напр. танинъ), то выборъ посуды для хранения коньяка является очень важнымъ вопросомъ. Новыя бочки передъ употребленіемъ должны быть хорошо пропарены и много разъ обработаны холодной водой для удаленія вредныхъ веществъ, могущихъ перейти въ растворъ. Не смотря на всѣ предосторожности, въ коньякъ при храненіи переходитъ до 1,5% экстрактивныхъ веществъ изъ дерева. Каза-

лось-бы, этого легко можно было избѣжать, помѣщая коньякъ въ стеклянную и глиняную посуду, но дерево играетъ важную роль въ процессѣ созрѣванія коньяка. Дѣло въ томъ, что черезъ стѣнки деревянной посуды проникаетъ кислородъ воздуха, подъ влияніемъ котораго мало по малу измѣняются различныя пахучія вещества, находящіяся въ коньякѣ, и постепенно появляется въ немъ ароматъ, характеризующій высшіе сорта коньяка. Если коньякъ хранить въ стеклянной посудѣ, то онъ остается безвѣстнѣмъ и букетъ его мнѣется очень мало. При храненіи коньяка въ деревянной посудѣ количество его постоянно уменьшается, усыхаетъ и содержаніе алкоголя въ немъ падаетъ. Указываютъ, что 500 литр. коньяка крѣпостью въ 70%, послѣ 25 лѣтъ хранения, превращаются въ 350 литр. крѣпостью въ 50%; поэтому, чѣмъ дольше назначенъ храниться коньякъ, тѣмъ онъ долженъ быть крѣпче. Чтобы уменьшить это высыханіе, для бочекъ берется, по возможности, плотное дерево — дубъ; коньякъ долженъ храниться въ помѣщеніи не слишкомъ нагрѣтомъ. Лучшее всего для этой цѣли пригодны не особенно холодныя, сухіе винныя погреба. Нѣкоторыя совѣтуютъ покрывать бочки копаловымъ лакомъ для уменьшенія испаренія алкоголя; но тогда для усиленія дѣйствія кислорода бочки наполняются коньякомъ до  $\frac{9}{10}$  и воздухъ, занимающій остальное пространство, возобновляется каждыя 4—5 недѣль. Если держать коньякъ въ тепломъ помѣщеніи, то онъ старѣется скорѣе, но зато его улетучивается больше; во всякомъ случаѣ при храненіи коньяка, по мѣрѣ улетучиванія его, бочки время отъ времени должны быть, чтобы держать ихъ постоянно полными. Когда изъ вина получаютъ простую виноградную водку, то ее можно хранить и не въ деревянной посудѣ. Бочки для хранения коньяка дѣлаются емкостью въ 300—600 литр.; для продолжительнаго хранения бочки выбираютъ побольше, такъ какъ усыханіе въ нихъ меньше; если хотятъ ускорить созрѣваніе коньяка, то бочки дѣлаютъ на 300—400 литр. Для перевозки берутъ бочки въ 572 литра—пипу или  $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{1}{4}$  паны. Выборъ посуды для перевозки долженъ быть очень тщательный; бочки прошиваются внутри параффиномъ, для уменьшенія усыханія коньяка, и онъ часто помѣщается въ другія бочки или въ мѣшки для того, чтобы предохранить коньякъ отъ приобрѣтенія посторонняго запаха во время перевозки. Такъ какъ для полученія ароматнаго продукта требуется имѣть хорошее вино и, кромѣ того, хорошій коньякъ долженъ быть выдержанъ продолжительное время, чтобы получить наиболѣе тонкій букетъ и вкусъ, а все это требуетъ большихъ затратъ, то въ практикѣ выработалось много приемовъ искусственно готовить продуктъ, обладающій достоинствомъ стараго коньяка. Прежде всего крѣпкій коньякъ помѣщаютъ въ новыя, хорошо выпаренныя бочки и держатъ въ тепломъ помѣщеніи, и тогда онъ скоро приобрѣтаетъ цвѣтъ стараго коньяка, полученный продуктъ разбавляютъ дестиллированнымъ или, въ отсутствіи ея, чистою дождевою водой до требуемой крѣпости 48°—55° алкоголя. Избы-

тогда таннина осаждают желатиной, как это дѣлаютъ съ терпкимъ виномъ; предварительные опыты съ небольшимъ количествомъ жидкости покажутъ, сколько нужно взять желатины для такой операціи. Часто, чтобы сдѣлать окраску коньяка болѣе интенсивной, растворяютъ въ немъ карамель или жженый сахаръ. Вмѣсто храненія коньяка въ новыхъ бочкахъ иногда настаиваютъ его надъ дубовыми стружками, и тогда онъ получаетъ особый характерный вкусъ стараго коньяка. Прежде всего берутъ воду съ содержаниемъ С. въ 10%, и вымачиваютъ въ ней дубовыя стружки (на 100 литр. до 10 кило стружекъ); приготовленный, такимъ образомъ, экстрактъ служитъ для разбавленія полученнаго изъ вина дистиллата до извѣстной крѣпости. Прибавка небольшого количества амміака придаетъ коньяку характеръ стараго. Иногда къ коньяку прибавляютъ ароматическія вещества, какъ напр. ваниль, фиалковый корень, ромъ, старый кирш, уксусный эфиръ, энантолъ, старый коньякъ и пр., чтобы придать коньяку лучшей букетъ; однако, такія прибавки дѣлаются чаще всего при фабрикаціи искусственнаго коньяка изъ обыкновеннаго С.; при полученіи же коньяка перегонкой вина, такія прибавки, вообще, бывають излишніи. Въ последнее время съ успѣхомъ стали примѣнять электричество для ускоренія созрѣванія коньяка. Фальсификація коньяка состоитъ въ томъ, чтобы изъ обыкновеннаго С. и разныхъ ароматическихъ веществъ приготовить продуктъ, похожій на коньякъ по запаху, цвѣту и вкусу. Во многихъ случаяхъ такую поддѣлку узнать довольно легко. Дѣло въ томъ, что продажный обыкновенный С. (хлѣбный, картофельный) часто содержитъ много сивушнаго масла, которое имѣетъ характерный, противный запахъ; поэтому, наливъ нѣсколько капель изслѣдуемаго коньяка на руку и давъ С. улѣтѣть, по запаху можно опредѣлить, имѣется ли поддѣльный продуктъ или нѣтъ. Въ особенности это станетъ болѣе замѣтно, если выпарить въ фарфоровой чашкѣ нѣкоторое количество коньяка; если продуктъ былъ окрашенъ карамелью, то получится остатокъ сладкій, тогда какъ неподдѣльный коньякъ, содержа въ растворѣ экстрактъ дерева, состоящій, главнымъ образомъ, изъ дубильныхъ веществъ, дастъ по испареніи остатокъ терпкого, вяжущаго вкуса. Эти пробы часто достаточны для потребителя, чтобы рѣшить, какой продуктъ онъ имѣетъ.

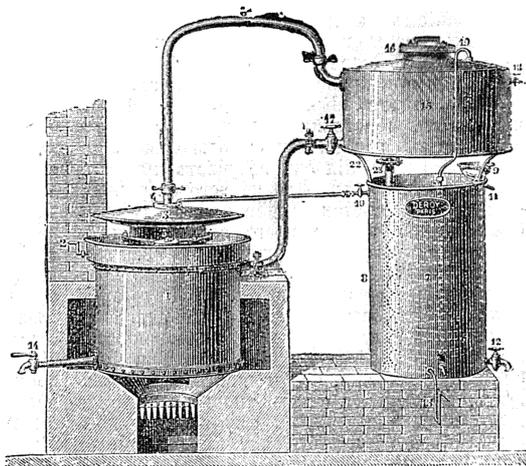
Коньякъ составляетъ высшій продуктъ, получаемый изъ вина. Грубые сорта вина даютъ менѣе цѣнные продукты — такъ называемую виноградную водку. Такія вина, которыя не могутъ быть передѣланы на коньякъ или водку, перегоняются для полученія крѣпкаго спирта; сюда относятся испорченныя или болныя вина съ непріятнымъ вкусомъ или запахомъ. При такой перегонкѣ вся задача состоитъ въ полученіи, по возможности, болѣе концентрированнаго продукта, не заботясь о томъ,

чтобы онъ обладалъ извѣстнымъ ароматомъ. Приборы и приемы для полученія крѣпкаго С. изъ вина тѣ же, которыя примѣняются въ винокуренномъ производствѣ (см.). Здѣсь же нѣсколько остановимся на перегонныхъ приборахъ, употребляющихся при полученіи коньяка. Наиболее простое устройство имѣетъ перегонный аппаратъ (фиг. 1). Мѣдный перегонный кубъ (1) стоитъ въ желѣзной печкѣ



Фиг. 1.

(12). Шлемъ куба (4) соединяется при помощи отводной трубки (5) съ холодильникомъ-змѣвникомъ, помѣщеннымъ въ цилиндрѣ (6). Въ холодильникъ поступаетъ вода черезъ воронку (7), доходящую до дна цилиндра; вода вытекаетъ черезъ отверстие (8). Кранъ (9) служитъ для опорожненія холодильника; пары вина конденсируются въ змѣвникѣ и

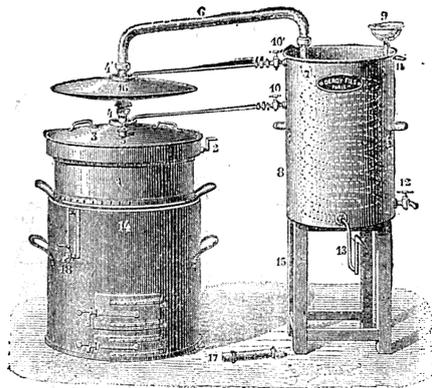


Фиг. 2.

образовавшаяся жидкость вытекаетъ изъ отверстія (10). Для наполненія куба виномъ служитъ отверстіе (3), плотно завинчивающееся крышкою. Кранъ (11) служитъ для опорожненія куба. Для болѣе экономическаго расходованія топлива устраиваютъ аппараты, въ которыхъ вино, поступающее въ перегонку, подогревается предварительно тепломъ,

уносящимся образующимися при гонкѣ парамн. На фиг. 2 изображенъ одинъ изъ такихъ приборовъ; онъ даетъ возможность получать продуктъ съ содержаниемъ спирта до 90%.

(1) Кубъ, въ пещкѣ—(14) кранъ для опораживания куба. (8) холодильникъ; на немъ находится подогреватель (15), наполняемый виномъ черезъ отверстие (16) до тѣхъ поръ, пока вино не станетъ вытекать черезъ кранъ (18); въ подогревателѣ находится трубка, которая соединена съ трубкой (6) и холодильникомъ (8). Пары изъ котла (1) по трубкѣ (6), которая образуетъ чечевицу (3), идутъ въ подогреватель и здѣсь отчасти охлаждаются; затѣмъ они поступаютъ въ змѣевикъ (23) холодильника и сгущаются окончательно и жидкость вытекаетъ черезъ отверстие (13). Трубка (19) служитъ для отвода паровъ, образующихся при сильномъ нагреваніи вина въ подогревателѣ; она играетъ роль предохранителя; эта трубка проходитъ черезъ холодильникъ и оканчивается въ (20). Подогрѣтое вино можетъ быть перелито въ перегонный кубъ при помощи крана (17). Вода изъ холодильника не прямо уходитъ прочь, а при помощи трубокъ течетъ медленно на чечевицу и на поверхность котла. Регулируя степенъ охлаждения чечевицы и вершины котла, можно получать различной крѣпости С. до 90°. На фиг. 3 изображенъ такой же приборъ, но только

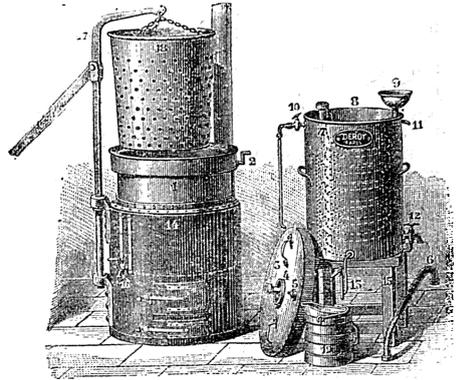


Фиг. 3

безъ подогревателя и съ переносной желѣзной печью.

Винный С., какъ указано выше, получается не только изъ одного вина, но для этой цѣли могутъ служить также виноградныя выжимки (см.) и винныя дрожжи (см.). Содержание С. въ выжимкахъ бываетъ различно и зависитъ не только отъ количества сахара въ виноградѣ, но также отъ того, насколько отжимка винограднаго сока была полна, и какъ сохранялись выжимки, такъ какъ, при храненіи на открытомъ воздухѣ, С., образующійся при броженіи сока въ выжимкахъ, частью будетъ испаряться, частью окисляться въ уксусную кислоту; тоже можно сказать и про винныя дрожжи. Чтобы утилизировать наиболѣе полно выжимки и дрожжи, необходимо позаботиться объ ихъ храненіи въ соответственныхъ усло-

віяхъ. Вся задача заключается въ томъ, чтобы онѣ находились, по возможности, въ самомъ ограниченномъ соприкосновеніи съ воздухомъ. Для собиранія выжимокъ и дрожжей употребляютъ бочки или дѣлаютъ особыя ямы, обмазанныя глиной и пр. Отгонку С. изъ вы-



Фиг. 4.

жимокъ можно было-бы, конечно, производить въ кубахъ, подобныхъ изображенному на фиг. 1, сдѣлавъ въ немъ отверстие, удобное для загрузки выжимокъ. Чтобы не было пригоранія, выжимки должны быть смочены водой. Для удобства загрузки и выгрузки употребляются приборы, какъ на фиг. 4. Выжимки помѣщаются здѣсь не прямо въ котелъ, а кладутся въ особое ведро съ дырчатымъ дномъ, которое легко поднимается и опускается при помощи рычага. Ведро стоитъ въ котлѣ на нѣкоторомъ разстояніи отъ дна, чѣмъ устраняется полнѣе опасность отъ подгорания выжимокъ. Въ другихъ аппаратахъ алкоголь выгоняется изъ выжимокъ пропусканіемъ черезъ нихъ струи водяного пара. Для выдѣленія алкоголя изъ дрожжей, ихъ также смачиваютъ водой и перегоняютъ въ аппаратахъ, подобныхъ представленному на фиг. 2. Чтобы устранить пригораніе, иногда устраиваютъ въ котлѣ мѣшалку, которая во все время гонки приводится въ движеніе.

С. П. Вуколовъ. А.

**Спиртъ древесный**—см. Метиловый спирт, Спирты и Древесно-уксусная кислота и древесный спирт.

**Спиртъ ваннатырный**—см. Аммиакъ.

**Спирты** или *алкоголи*.—Этимъ именемъ называютъ большую группу органическихъ соединений, которыя имѣютъ сходство въ химическомъ отношеніи съ виннымъ спиртомъ и заключаютъ въ своемъ составѣ углеродъ, водородъ и кислородъ. Всѣ они суть гидроксильныя производныя углеводородовъ или, другими словами, углеводороды, въ которыхъ одинъ или нѣсколько атомовъ водорода замѣщены гидроксильною группой ОН. Въ зависимости отъ количества гидроксильныхъ группъ въ частицѣ, С. раздѣляются на одноатомные, двухатомные и т. д. Девятиатомные С. представляютъ С. высшей атомности изъ извѣст-

ныхъ въ настоящее время. Углеводороды раздѣляются на гомологическіе ряды предѣльныхъ, этиленовыхъ, ацетиленовыхъ, ароматическихъ и т. д. С. въ свою очередь раздѣляются на тѣ же ряды, смотря по углеводороду, отъ котораго можно произвести данный С. замѣною атома водорода гидроксильною группой. Названіемъ С. обозначали сперва только винный С. Дюма и Пелиго распространили это названіе на древесный С., стоящій по свойствамъ въ близкомъ отношеніи къ винному С. и оно теперь распространено на весьма большую группу соединений. Въ этомъ смыслѣ имѣло большое значеніе распространеніе понятія С. на глицерины и глицоли, при чемъ была введена идея о многоатомныхъ С. Ближайшій большой шагъ въ исторіи развитія С. сдѣлалъ Кольбе, который изъ теоретическаго разсмотрѣнія окисленія ихъ установилъ первичность, вторичность и третичность С. Огромное значеніе для этого взгляда имѣли затѣмъ открытія Фриделя и Бутлерова. Фридель приготовилъ первый вторичный С. Бутлеровъ характеризовалъ открытія имъ триметилкарбинола, какъ третичный С. Первичными С. называютъ С. общей формулы  $R.C^1H^2OH$ , вторичными— $R.C^1(ONH)R'$  и третичными— $R.C^1(ONH)R'R''$ , гдѣ R, R' и R'' любые углеводородные радикалы. Слѣдовательно, въ первичныхъ С. при атомѣ углерода, связанномъ съ гидроксильною группою, находятся два атома водорода, во вторичныхъ С.—одинъ атомъ водорода, въ третичныхъ—атомъ углерода, соединенный съ гидроксильною группою, непосредственно связанъ только съ углеводородными радикалами. Названіе С. обуславливается названіемъ радикаловъ, съ которыми соединена гидроксильная группа; такъ, напр.,  $C^1H^3.C^2H^2.OH$ —этиловый С. (первичный),  $C^1H^3.C^2H^2.C^3H^2.OH$ —пропиловый С. (первичный),  $(C^1H^3)^2.C^2H.OH$ —изопропиловый С. (вторичный) и т. д. По другой, болѣе ра-

ціональной, номенклатурѣ С., древесный С.  $C^1H^3.OH$  называютъ карбиноломъ, а всѣ остальные названія слагаются изъ названій углеводородныхъ радикаловъ, которые замѣщаютъ водороды метиловой группы карбинола, съ приставкою къ названіямъ этихъ радикаловъ слова «карбиноль», напр.:  $C^1H^3.C^2H^2.OH$ —метилкарбиноль,  $C^1H^3.C^2H.OH.C^3H^2$ —метилэтилкарбиноль;  $C^1H^3.C^2H.O(C^3H^2)^2$ —триметилкарбиноль и т. д. Женевскимъ конгрессомъ постановлено называть С. по наименованію углеводорода, изъ котораго замѣщеніемъ атома водорода гидроксильной группою происходитъ данный С., и прибавлять къ имени углеводорода окончаніе «оль» въ случаѣ замѣщенія одного атома водорода, «диоль», «триоль» и т. д. въ случаѣ замѣщенія двухъ, трехъ и т. д. атомовъ водорода гидроксильными группами, напр.:  $C^1H^3.OH$  назовется метаноль;  $C^2H^4.OH$ —этаноль;  $C^2H^4(OH)^2$ —этиандиоль и т. д. При послѣдней системѣ названій С. положеніе гидроксильной группы обозначаютъ цифрами, считая атомы углерода главной цѣпи по порядку, напр.:  $C^1H^3.C^2H.OH$ .  $C^1H^2.C^2H^2.C^3H^2.C^4H^2$  будетъ называться гексаноль 2. Эти номенклатуры С. примѣняются главнымъ образомъ къ одноатомнымъ С. Многоатомные С. носятъ свои спеціальныя названія: двухатомные С.—Глицоли и Пинаколы (см.); трехатомные С.—Глицерины (см.) и т. п. (см. Пентэритритъ, Эритритъ, Кверцитъ, Рамнитъ, Дульцитъ, Маннитъ, Сорбитъ, Талитъ, также см. Глюкозы). Кромѣ того, какъ одноатомныя, такъ и многоатомныя гидроксильныя производныя углеводородовъ ряда бензола, заключающія гидроксильныя группы въ бензольномъ кольцѣ, называются фенолами (см.). Здѣсь будутъ рассмотрены только одноатомные собственно С.

Нѣкоторые физическія свойства болѣе вѣстныхъ предѣльныхъ нормальныхъ С. сопоставлены въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе С.	Составъ.	Температу-	Температу-	Удельный
		ра плавленія.	ра кипѣнія	
Метиловый, карбиноль, метаноль, древесный С.	$C^1H^3.OH$	—	66°	0,812
Этиловый, метилкарбиноль, этаноль, винный С.	$C^2H^5.OH$	—130°	78°	0,806
Пропиловый, этилкарбиноль, пропаноль . . . . .	$C^3H^7.OH$	—	97°	0,817
Бутиловый, пропилкарбиноль, бутаноль . . . . .	$C^4H^9.OH$	—	117°	0,823
Амилловый, бутилкарбиноль, пентаноль . . . . .	$C^5H^{11}.OH$	—	138°	0,829
Гексилловый, амилкарбиноль, гексаноль . . . . .	$C^6H^{13}.OH$	—	157°	0,833
Гептиловый, гексилкарбиноль, гептаноль . . . . .	$C^7H^{15}.OH$	—	176°	0,836
Октиловый, гептилкарбиноль, октаноль . . . . .	$C^8H^{17}.OH$	—	195°	0,839
Нонилловый, октилкарбиноль, нонаноль . . . . .	$C^9H^{19}.OH$	— 5°	213°	0,842
Дециловый, нопилкарбиноль, деканоль . . . . .	$C^{10}H^{21}.OH$	+ 7°	231°	0,839
Додециловый, ундецилкарбиноль, додеканоль . . . . .	$C^{12}H^{25}.OH$	24°	143°	0,831
Тетрадециловый, тридецилкарбиноль, тетрадеканоль . . . . .	$C^{14}H^{29}.OH$	38°	167°	0,824
Гексадециловый, пентадецилкарбиноль, гексадеканоль, эталъ, цетиловый С. . . . .	$C^{16}H^{33}.OH$	50°	190°	0,818
Октодециловый, гептадецилкарбиноль, октадеканоль . . . . .	$C^{18}H^{37}.OH$	59°	211°	0,813

*Предѣльные С.*—нейтральныя и бесцвѣтныя вещества. Нижше члены предѣльныхъ С.—легкоподвижныя жидкости съ характернымъ

запахомъ и жгучимъ вкусомъ, смѣшивающіяся съ водою во всѣхъ пропорціяхъ. Изъ водныхъ растворовъ могутъ быть выдѣлены посред-

ствомъ легко растворимыхъ въ водѣ солей, напр. поташемъ. Растворимость ихъ въ водѣ быстро уменьшается съ увеличеніемъ частичнаго вѣса; тогда какъ первичный пропиловый С. смѣшивается съ водой во всѣхъ пропорціяхъ,—для растворенія нормальнаго бутиловаго С. нужно уже 12 частей воды. Предѣльные С., заключающіе отъ 4 до 11 атомовъ углерода въ частицѣ—маслянистыя жидкости, не смѣшивающіяся съ водой. Предѣльные С. съ большимъ числомъ атомовъ углерода въ частицѣ—твердыя вещества при обыкновенной температурѣ, кристаллизующіяся изъ вин-

наго С. или ээпра. Высшіе члены ряда предѣльныхъ С.—безъ запаха и вкуса. Предѣльные С. съ еще большимъ числомъ атомовъ углерода въ частицѣ, периловый С<sup>20</sup>H<sup>40</sup>OH и мирциловый С<sup>20</sup>H<sup>40</sup>OH, находятся въ различныхъ сортахъ воска. Первый плавится при 76°—79° а второй при 86°. Изъ приведенной таблицы видно, что разниа температуръ кипѣнія у рядомъ стоящихъ С. до С<sup>10</sup> колеблется отъ 18° до 22°, т. е. приблизительно одна и та же. Въ слѣдующей таблицѣ сопоставлено различіе физическихъ свойствъ для изомерныхъ С. пропиловыхъ, бутиловыхъ и амиловыхъ.

Названіе С.	Формула строенія.	Температура кипѣнія	Удѣльный вѣсъ d <sup>20°</sup> /4°	Кoeffициентъ преломленія n <sub>D</sub>
<b>Пропиловые С. С<sup>3</sup>H<sup>6</sup>O:</b>				
1. Первичный . . . . .	CH <sup>3</sup> .CH <sup>2</sup> .CH <sup>2</sup> OH	97°	0,804	1,3835
2. Вторичный . . . . .	CH <sup>3</sup> CHONH.CH <sup>3</sup>	81°	0,789	1,3757
<b>Бутиловые С. С<sup>4</sup>H<sup>10</sup>O:</b>				
1. Нормальный первичный . . . . .	C <sup>2</sup> H <sup>5</sup> .CH <sup>2</sup> .CH <sup>2</sup> OH	117°	0,810	1,3971
2. Нормальный вторичный . . . . .	C <sup>2</sup> H <sup>5</sup> .CHONH.CH <sup>3</sup>	100°	—	—
3. Изобутиловый первичный . . . . .	(CH <sup>3</sup> ) <sup>2</sup> CH.CH <sup>2</sup> OH	107°	0,806	1,3940
4. Третичный . . . . .	(CH <sup>3</sup> ) <sup>3</sup> COH.CH <sup>3</sup>	83°	0,786	1,3857
<b>Амиловые С. С<sup>5</sup>H<sup>12</sup>O:</b>				
1. Нормальный первичный . . . . .	C <sup>2</sup> H <sup>5</sup> .CH <sup>2</sup> .CH <sup>2</sup> .CH <sup>2</sup> OH	138°	0,815	—
2. Изобутилкарбиноль . . . . .	(CH <sup>3</sup> ) <sup>2</sup> CH.CH <sup>2</sup> .CH <sup>2</sup> OH	131°	0,810	1,4051
3. Вторичнобутилкарбиноль . . . . .	CH <sup>3</sup> .CH(C <sup>2</sup> H <sup>5</sup> ).CH <sup>2</sup> OH	128°	—	—
4. Метилпропилкарбиноль . . . . .	C <sup>2</sup> H <sup>5</sup> .CH <sup>2</sup> .CHONH.CH <sup>3</sup>	119°	—	—
5. Метилэтилопропилкарбиноль . . . . .	(CH <sup>3</sup> ) <sup>2</sup> CH.CHONH.CH <sup>3</sup>	112,5°	—	—
6. Диэтилкарбиноль . . . . .	C <sup>2</sup> H <sup>5</sup> .CHONH.C <sup>2</sup> H <sup>5</sup>	117°	—	—
7. Диметилэтилкарбиноль . . . . .	(CH <sup>3</sup> ) <sup>2</sup> COH.C <sup>2</sup> H <sup>5</sup>	102°	—	—

Третьячные С. обладаютъ низшей температурой кипѣнія, чѣмъ ихъ изомеры, и, наоборотъ, высшей температурой плавленія. Изъ четырехъ бутиловыхъ С. только третичный получилъ твердымъ съ температурой плавленія 25°. Изъ семи амиловыхъ С. третичный затвердѣваетъ легче другихъ при—12°, тогда какъ изобутиловый застываетъ только при—134°. Кромѣ структурныхъ изомеровъ, обусловленныхъ изомеріей радикаловъ и положеніемъ гидроксильной группы, въ С. имѣются случаи геометрической или оптической изомеріи (см. Амилные спирты, Стереохимія). *Химическая натура* С. обуславливается, главнымъ образомъ, способностью гидроксильной группы къ реакціямъ. Водородъ гидроксильной группы способенъ къ разнообразнымъ замѣщеніямъ. Такъ, щелочные металлы, дѣйствуя на С., выдѣляютъ водородъ, образуя алколяты, которые при дѣйствіи воды даютъ обратно С., напр.: C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>OH+Na=C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>ONa+H; C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>ONa+H<sup>2</sup>O=C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>OH+NaHO. По отношенію къ кислотамъ С. напоминаетъ основанія въ неорганич. химіи. При дѣйствіи кислотныхъ кислотъ на С. образуются сложные ээпры и выдѣляется вода на счетъ водорода гидроксильной группы, напр.: C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>OH+OHNO<sup>2</sup>==C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>ONO<sup>2</sup>+H<sup>2</sup>O. Реакція эта протекаетъ не навѣло, вслѣдствіе наступленія обратной реакціи. При дѣйствіи хлорагидридовъ кислотъ на С. выдѣляется хлористый водородъ на

счетъ водорода гидроксильной группы и образуются сложный ээпръ: C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>OH + ClC<sup>2</sup>H<sup>5</sup>O = HC1 + C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>.O.C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>O. Галоидныя соединенія фосфора при дѣйствіи на С. замѣщаютъ гидроксильную группу галоидомъ, напр.: C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>OH + PCl<sup>5</sup> = C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>Cl + HCl + POCl<sup>3</sup>. Тѣ же галоидо-производныя С. получаютъ при дѣйствіи концентрированнаго раствора галоидоводородной кислоты на С. при нагрѣваніи, напр. C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>OH + HJ = C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>J + H<sup>2</sup>O. Гидроксильная группа можетъ быть замѣнена аммиачнымъ остаткомъ при продолжительномъ нагрѣваніи С. съ хлористымъ цинкомъ при 250—260°, напр.: C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>OH + NH<sup>3</sup> = H<sup>2</sup>O + C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>NH<sup>2</sup>; 2C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>OH + NH<sup>3</sup> = 2H<sup>2</sup>O + (C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>)<sup>2</sup>NH; 3C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>OH + NH<sup>3</sup> = 3H<sup>2</sup>O + (C<sup>2</sup>H<sup>5</sup>)<sup>3</sup>N. Подъ вліяніемъ воды отнимающихъ вещество, какъ сѣрная кислота, хлористый цинкъ и др. при нагрѣваніи, гидроксильная группа С. съ соедѣннымъ къ ней атомомъ водорода отщепляется и образуется углеводородъ этиленнаго ряда, напр.: CH<sup>3</sup>.CH<sup>2</sup>OH—H<sup>2</sup>O=CH<sup>2</sup>:CH<sup>2</sup>. Реакція эта легче идетъ для третичныхъ и вторичныхъ С., чѣмъ для первичныхъ. Присутствіе гидроксильной группы въ С. является причиной сходства большинства реакцій С. съ реакціями воды. Сходство это съ водой распространяется и на реакціяхъ соединенія С. Подобно кристаллизаціонной водѣ, С. соединяются съ нѣкоторыми солями и щелочами; такъ, напр., хлористый кальцій образуетъ сое-

днение съ метиловымъ С.  $\text{CaSr}^2\text{4CH}^3\text{OH}$ , съ этиловымъ С.  $\text{CaSr}^2\text{4C}^2\text{H}^5\text{OH}$ . Поэтому при работахъ со С. нельзя ихъ сушить хлористымъ кальциемъ, какъ другія органическія соединенія; для этой цѣли употребляютъ плавленый поташъ. Обезвоживание С. окисью кальция или окисью барія болѣе совершенно, но иногда связано съ нѣкоторой потерей спирта. Реакція окисленія С. является весьма важной для установленія строенія ихъ. Окислители легко дѣйствуютъ на С. Для первичныхъ С. въ первой стадіи окисленія получаютъ алдегиды, напр.  $\text{CH}^3\text{CH}^2\text{OH} + \text{O} = \text{CH}^3\text{CHO} + \text{H}^2\text{O}$ . При дальнѣйшемъ окисленіи образуются кислоты, содержащія въ частицѣ столько же атомовъ углерода, сколько ихъ было въ С., напр.:  $\text{CH}^3\text{CH}^2\text{OH} + \text{O}^2 = \text{CH}^3\text{COOH} + \text{H}^2\text{O}$ . Вторичные С. при окисленіи даютъ кетоны, напр.:  $\text{CH}^3\text{CHOH}\text{CH}^2 + \text{O} = \text{CH}^3\text{CO}\text{CH}^2 + \text{H}^2\text{O}$ . При дальнѣйшемъ окисленіи происходитъ распадѣніе частицы кетона по карбонильной группѣ и образуются двѣ кислоты, заключающія каждая меньшее число атомовъ углерода, чѣмъ было въ С., напр.:  $\text{CH}^3\text{CHOH}\text{CH}^2 + 2\text{O}^2 = \text{CH}^3\text{COOH} + \text{CH}^2\text{O}^2 + \text{H}^2\text{O}$ . При третичныхъ С. вовсе не образуется продукта окисленія съ тѣмъ же числомъ атомовъ углерода, какое имѣлъ самъ С., а получаютъ кетоны и кислоты, заключающіе меньше атомовъ углерода въ частицѣ, чѣмъ было въ С. Продукты, получаемые при окисленіи С., даютъ возможность также опредѣлить строеніе радикаловъ, входящихъ въ составъ С. Кромѣ реакціи окисленія, различіе между упомянутыми тремя классами С. выражается въ способности первичныхъ и вторичныхъ С. давать алкогольаты при нагрѣваніи съ окисью барія и отсутствіе этой реакціи у третичныхъ С. (Н. Меншуткинъ). Первичные С. быстрые, чѣмъ вторичные, а вторичные быстрее третичныхъ, образуютъ сложные эфиры при дѣйствіи кислотъ. Предѣльное количество образующагося сложнаго эфира для первичныхъ С. больше, чѣмъ для вторичныхъ, а для вторичныхъ больше, чѣмъ для третичныхъ С. (Н. Меншуткинъ; см. Эфиры сложные). Слѣдующими реакціями можно съ малой затратой матеріала устанавливать строеніе С. (В. Мейеръ). Дѣйствіемъ иодистоводородной кислоты С. переводятся въ иодуръ (см. выше). При перегонкѣ иодора С. съ азотистокислымъ серебромъ образуется нитросоединеніе, напр.:  $\text{CH}^3\text{CH}^2\text{J} + \text{AgNO}^2 = \text{CH}^3\text{CH}^2\text{NO}^2 + \text{AgJ}$ . Продукты этихъ реакцій отгоняютъ и къ отогнанной жидкости прибавляютъ азотистокислаго калия и йодкаго кали. Если прибавка къ этой смѣси слабой сѣрной кислоты вызоветъ красное окрашиваніе, то иодуръ, а слѣдовательно, и исходный С. былъ первичный. Снятая окраска показываетъ, что С. былъ вторичный. Отсутствіе окраски указываетъ на третичный С. Эта реакція получается для первичныхъ С. до октиловаго; для вторичныхъ С. она прекращается съ членомъ  $\text{C}^6\text{H}^{12}\text{O}$ . Вторичный иодистый гексидъ не даетъ уже никакого окрашиванія. При дѣйствіи хлора на первичные С. на холоду образуются хлорозамѣщенные С.; при нагрѣваніи—охлоренные алдегиды и ацеталы. Дѣйствіемъ хлора на вто-

ричные С. образуются охлоренные кетоны. Третичные С. при дѣйствіи брома даютъ бромюры типа  $\text{C}^n\text{H}^{2n}\text{Br}^2$ . Предѣльные С. встрѣчаются въ природѣ въ видѣ сложныхъ эфировъ. Многія эфирныя масла, получаемыя перегонкой съ водянымъ паромъ различныхъ частей растений, заключаютъ такіе эфиры, обмыливаніемъ которыхъ получаютъ С. Большое значеніе имѣеть для полученія С. образованіе ихъ при процессахъ броженія (см. это слово, также Винокуреніе, Винодѣліе, Пиво). *Общія способы полученія предѣльныхъ С.* 1) Изъ галлоидопродовныхъ предѣльныхъ углеводородовъ при нагрѣваніи ихъ съ большимъ количествомъ воды, напр.:  $\text{C}^n\text{H}^{2n}\text{Cl} + \text{H}^2\text{O} = \text{C}^n\text{H}^{2n}\text{OH} + \text{HCl}$ . Реакція эта лучше идетъ для третичныхъ галлоидопродовныхъ, чѣмъ для первичныхъ. Чтобы не было обратной реакціи, прибавляютъ окиси свинца. Въ присутствіи окиси серебра реакція эта идетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ при обыкн. темп. Въ особенности удобно для этой реакціи брать иодуры. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ предпочитаютъ замѣщать галлоидъ гидроксильной группой, передавая предварительно иодуръ въ усусный эфиръ, напр.:  $\text{C}^n\text{H}^j + \text{AgOC}^n\text{H}^3\text{O} = \text{AgJ} + \text{C}^n\text{H}^j\text{O}\text{C}^n\text{H}^3\text{O}$ . При кипяченіи со щелочью эфиръ распадается на усусную соль и С., напр.:  $\text{C}^n\text{H}^j\text{O}\text{C}^n\text{H}^3\text{O} + \text{NaHO} = \text{C}^n\text{H}^j\text{OH} + \text{C}^n\text{H}^3\text{O}\text{ONa}$ . 2) Изъ углеводородовъ этиленоваго ряда (Бертело, Буглеровъ) подъ вліяніемъ крѣпкой сѣрной кислоты образуется эфиръ сѣрной кислоты, напр.:  $\text{CH}^2 : \text{CH}^2 + \text{H}^2\text{SO}^4 = \text{CH}^3\text{CH}^2\text{O}\text{SO}^2\text{OH}$ . Сѣрновинный эфиръ распадается при кипяченіи съ водой на спиртъ и сѣрную кислоту, напр.:  $\text{CH}^3\text{CH}^2\text{O}\text{SO}^2\text{OH} + \text{H}^2\text{O} = \text{CH}^3\text{CH}^2\text{OH} + \text{H}^2\text{SO}^4$ . Только для этилена образуется первичный С.; изъ всѣхъ другихъ этиленовыхъ углеводородовъ образуются вторичные и третичные С., такъ какъ остатокъ сѣрной кислоты, а слѣд., и гидроксильная группа, присоединяются къ наименѣ гидrogenизированному атому углерода. На этомъ способѣ основывается возможность переводить первичные С. во вторичные или третичные и вторичные въ третичные. Сѣрная кислота при нагрѣваніи отнимаетъ отъ С. воду съ образованіемъ этиленоваго углеводорода, который, въ свою очередь, присоединяетъ воду подъ вліяніемъ сѣрной кислоты уже въ другомъ направленіи, напр.:  $\text{CH}^2\text{CH}^2\text{CH}^2\text{OH} - \text{H}^2\text{O} = \text{CH}^2\text{CH} : \text{CH}^2$ ;  $\text{CH}^2\text{CH} : \text{CH}^2 + \text{H}^2\text{O} = \text{CH}^3\text{CHOH}\text{CH}^2$ . Нѣкоторыя органическія кислоты дѣйствуютъ на этиленовые углеводороды аналогично сѣрной кислотѣ; такъ, напримѣръ, усусная кислота соединяется съ этиленовыми углеводородами при 300° и образуетъ эфиры, обмыливаніемъ которыхъ получаютъ С. (Д. Коноваловъ). Эфиры третичныхъ С. легко получаютъ даже и на холоду при дѣйствіи органическихъ кислотъ на этиленовые углеводороды въ присутствіи хлористаго цинка. 3) Изъ аминовъ при кипяченіи воднаго раствора ихъ азотистокислыхъ солей, напр.:  $\text{CH}^2(\text{NH}^2)\text{NO}\text{OH} = \text{N}^2 + \text{H}^2\text{O} + \text{CH}^2\text{OH}$ . Кромѣ этихъ трехъ общихъ способовъ полученія предѣльныхъ С., первичные С. получаютъ возстановленіемъ алдегидовъ амальгамой натрія, напримѣръ:  $\text{C}^n\text{H}^{2n}\text{COH} + \text{H}^2 = \text{C}^n\text{H}^{2n}\text{CH}^2\text{OH}$ . Вторичные С.

получаются восстановлением кетонов, напр.:  $\text{CH}_3\text{CO}\cdot\text{CH}_3 + \text{H}^2 = \text{CH}_3\cdot\text{CHOH}\cdot\text{CH}_3$ . Вторичные С. можно получать из многоатомных С., переводя последние в моноодору действием диодоводородной кислоты и, затем, переводением иодура в С. по первому способу. Все перечисленные способы получения С. дают возможность получать С. с тем же количеством атомов углерода, которое имеет исходное вещество. Следующие способы получения С. будут синтетические, т. е. С. будет получаться из веществ, заключающих меньшее количество атомов углерода, чем содержит получаемый С. Из алдегидов действием цинкметила или цинкэтила и затем разложением продукта реакции водою получают вторичные С. (Е. Вагнер), напр.:  $\text{CH}_3\text{COH} + \text{Zn}(\text{C}^2\text{H}_5)_2 = \text{CH}_3\text{CH}(\text{OZn}\text{C}^2\text{H}_5)(\text{C}^2\text{H}_5)$ ;  $\text{CH}_3\text{C}\cdot\text{CH}(\text{OZn}\text{C}^2\text{H}_5)(\text{C}^2\text{H}_5) + \text{H}^2\text{O} = \text{ZnO} + \text{C}^2\text{H}_5\text{CHO} + \text{CH}_3\text{CH}(\text{OH})\cdot\text{C}^2\text{H}_5$ . Из муравьиного алдегида в этих условиях получается первичный С. (В. Тищенко). Точно также вторичные С. можно получать из муравьиного эфира действием цинкорганических соединений или смесью галоидалкила и цинка в присутствии сплава натрия с цинком (Е. Вагнер и А. Зайцев). Третичные С. получают синтезом (Бутлеров) из одной частицы хлорангидридов кислот и двух частиц цинкорганических соединений и разложением продукта реакции водою, напр.:  $\text{CH}_3\text{COCl} + 2\text{Zn}(\text{CH}_3)_2 = \text{CH}_3\text{C}(\text{OZn}\text{CH}_3)(\text{CH}_3)_2 + \text{CH}_3\text{ZnCl}$ ;  $\text{CH}_3\text{C}(\text{OZn}\text{CH}_3)(\text{CH}_3)_2 + \text{H}^2\text{O} = \text{CH}_3\text{C}(\text{OH})(\text{CH}_3)_2 + \text{ZnO} + \text{HCl}$ . Третичные С. могут также получаться действием цинкметила или цинкэтила на кетоны, в которых к карбонильной группѣ не примыкает непосредственно метильная группа (А. Зайцев, Соколов). Любой предельный С. можно перевести в первичный С., заключающий на один атом углерода больше исходного С. Для этой цели замѣняют гидроксильную группу галоидом, затем галоид цановой группой, которую обмыливают и получают кислоту, заключающую одним атомом углерода больше исходного С. Кислоту восстанавливают в первичный С. Этот род превращений можно представить следующей схемой: спирт  $\text{C}^n\text{H}^{2n+1}\text{OH} \rightarrow$  иодур  $\text{C}^n\text{H}^{2n+1}\text{I} \rightarrow$  цианид  $\text{C}^n\text{H}^{2n+1}\text{CN} \rightarrow$  кислота  $\text{C}^{n+1}\text{H}^{2n+1}\text{COOH} \rightarrow$  алдегид  $\text{C}^{n+1}\text{H}^{2n+1}\text{CHO} \rightarrow$  спирт  $\text{C}^{n+1}\text{H}^{2n+1}\text{CH}_2\text{OH}$ . Посредством этого синтеза получены все первичные нормальные С., кончая гексилым (Либен, Росс, Янечек). Имѣется возможность также обратного перехода первичных С. в С., заключающие одним атомом углерода меньше исходного: спирт  $\text{C}^{n+1}\text{H}^{2n+1}\text{CH}_2\text{OH}$  окисляется в кислоту  $\text{C}^n\text{H}^{2n+1}\text{COOH}$ . Кислота переводится в амид  $\text{C}^n\text{H}^{2n+1}\text{CONH}_2$ . Из амида кислоты получают амин  $\text{C}^n\text{H}^{2n+1}\text{NH}_2$ . Амн переводится в С.  $\text{C}^n\text{H}^{2n+1}\text{OH}$ . Отдельные представители предельных С. см. Метиловый спирт, Древесно-уксусная кислота и древесный спирт, Алкоголь, Этиловый спирт, Винокурение, Винодѣлие, Виноградное вино, Про-

пильные алкоголи, Бутильные алкоголи, Амилные алкоголи.

*Непредельные С.* Этимъ именуютъ гидроксильные производныя этиленовыхъ и ацетиленовыхъ углеводородовъ. Ихъ сравнительно известно немного. До сихъ поръ еще не получены непредельные С., в которыхъ гидроксильная группа была-бы соединена с атомомъ углерода, связаннымъ двойною или тройною связью. Попытки получить такие С. приводили къ получению алдегида или кетона, изомернаго с ожидаемымъ С. (Эльтековъ, Эрленмейеръ). Впрочемъ, эфиры такихъ С. известны—см. Виниловыя соединения. Легкость превращения в алдегиды и кетоны проявляется при различныхъ условияхъ и для другихъ непредельныхъ С.; такъ, напр., изопренилкарбониль  $\text{CH}_2 = \text{C}(\text{CH}_3)\text{CH}^2\text{OH}$  при нагрѣваніи со слабой сѣрной кислотой превращается в изомасляный алдегид  $(\text{CH}_3)^2\text{CH}\cdot\text{CHO}$  (Шешуковъ). Другая особенность непредельныхъ С. состоитъ в способности ихъ присоединять галоиды, галоидоводородныя и хлорноватистую кислоту. При окислении марганцовокислымъ калиемъ непредельные С. в первой стадіи присоединяютъ гидроксильныя группы по мѣсту двойныхъ связей и для С. съ одной двойной связью образуютъ трехатомные С. Въ остальномъ непредельные С. по химической натурѣ сходны съ предельными. Способы получения непредельныхъ С. вполне аналогичны получению предельныхъ. Первичные непредельные С. получаютъ главнымъ образомъ восстановлениемъ непредельныхъ алдегидовъ и действием водою или воднаго раствора поташа на первичные хлорур  $\text{C}^n\text{H}^{2n-1}\text{Cl}$  бромур, или иодур. Вторичные непредельные С. получаютъ восстановлениемъ непредельныхъ кетоновъ или действием цинкорганическихъ соединений на непредельные алдегиды. Третичные непредельные С. получаютъ действием иодистаго аллила и цинка на кетоны. Какъ вторичные, такъ и третичные непредельные С. можно получать изъ непредельныхъ вторичныхъ или третичныхъ хлоруровъ замѣною хлора гидроксильною группой. Подробности о нѣкоторыхъ представителяхъ непредельныхъ С.—см. Аллиловый спиртъ, Кроулиловый спиртъ, Ликареолъ, Пропаргиловый спиртъ.

*Ароматическіе С.* Ароматическіи С. называютъ гидроксильныя производныя ароматическихъ углеводородовъ, в которыхъ гидроксильная группа находится въ открытой боковой цепи. Въ противоположность ароматическимъ С., гидроксильныя производныя ароматическихъ углеводородовъ съ гидроксильною группою въ бензольномъ кольцѣ называются фенолами (см.). Слѣд., ароматическіе С. можно рассматривать какъ С. жирнаго ряда, в которыхъ атомъ или нѣсколько атомовъ водорода замѣнены остатками ароматическихъ углеводородовъ; напр., простѣйшій ароматическій С. бензиловый  $\text{C}_6\text{H}_5\text{CH}_2\text{OH}$  можно рассматривать какъ метиловый С., в которомъ одинъ атомъ водорода замѣненъ фенильною группою  $\text{C}_6\text{H}_5$ . Нѣкоторые ароматическіе С. находятся в природѣ въ растеніяхъ. Получаются они теми же методами,

как и С. жирного ряда. В особенности примѣнима реакція получения ихъ изъ соответствующихъ галлонидныхъ соединений замѣною галлона гидроксиальной группой. Характерна реакція получения первичныхъ ароматическихъ С. изъ алдегидовъ дѣйствіемъ ѣдкаго кали. Алдегидъ частью окисляется въ кислоту и частью возстаивается въ С., напр.:  $2\text{C}^n\text{H}^m\text{CHO} + \text{KHO} = \text{C}^n\text{H}^m\text{COOK} + \text{C}^n\text{H}^m\text{CH}^2\text{OH}$ . Реакція эта примѣнима для получения С. въ томъ случаѣ, когда алдегидъ легко доступенъ. Первичные ароматическіе С., въ которыхъ группа  $\text{CH}^2\text{OH}$  непосредственно прилѣпается къ бензольному кольцу, могутъ получаться изъ амидовъ кислотъ возстановленіемъ амальгамой натрия въ кислотныхъ растворахъ, напр.:  $\text{C}^n\text{H}^m\text{CONH}^2 + 4\text{H} = \text{C}^n\text{H}^m\text{CH}^2\text{OH} + \text{NH}^3$ . Въ общемъ химическія свойства ароматическихъ С. вполне сходны съ свойствами жирныхъ. Только при дѣйствіи сѣрной кислоты на первичные С. здѣсь не получаютъ энострѣйныя кислоты, но образуются смолоподобные углеводороды. Изомеры ароматическихъ С. могутъ быть какъ по типу жирныхъ, такъ и по типу ароматическихъ соединений. Первичный ароматическій С.—см. Бензиловый С. Вторичный ароматическій С.—см. Бензидроль. Примѣромъ третичнаго можетъ быть трифенилкарбинолъ ( $\text{C}^6\text{H}_5$ ) $_3\text{COH}$ , открытый Гемиліаномъ при окисленіи трифенилметана хромовою смѣсью. Кристаллы трифенилкарбинола плавятся при 159°, темп. кипѣнія его выше 370°. Непредѣльный ароматическій С.—см. Коричный спиртъ.

**Нафтенолы** или **полиметиленовые С.** Гидроксильныя производныя нафтеновъ или полиметиленовыхъ углеводородовъ—см. Циклоспирты.

**Терпены С.** Гидроксильныя производныя терпеновъ—см. Терпены. *К. Красускій. А.*

**Спирула** (Spirula)—родъ головоногихъ моллюсковъ (Cephalopoda) изъ группы десятиногихъ (Decapoda), выдѣляемый обыкновенно въ особое семейство Spirulidae. Наибольше характерная особенность С.—спирально завернутая раковина съ немногими несоприкасающимися оборотами, раздѣленная перегородками на рядъ камеръ и снабженная внутри трубкой (сифономъ), приближенной къ брюшной (т. е. вогнутой) сторонѣ раковины. Тѣло удлинненное; 8 короткихъ щупалецъ снабжены 6 рядами мелкихъ стебельчатыхъ присосокъ, хватательныя щупальцы очень длинныя; мантия оканчивается сзади лопастями, прикрывающими большую часть относительно маленькой раковины, въ послѣднюю камеру которой вдается лишь лопасть мантии. Два продолговатыхъ выступа мантии на концѣ тѣла представляютъ плавники; на заднемъ концѣ находится углубленіе, которое нѣкоторыми принималось за присоску, но можетъ быть представляетъ отверстіе слизистой дѣльной железы. Раковину имѣютъ оба пола, руки 4-й пары у самоцовъ гектокотилизованы (измѣнены для половыхъ цѣлей)—см. Головоногія) и лишены присосокъ. Пустыя раковины, разносимыя теченіями, встрѣчаются во всѣхъ моряхъ, но живыя животныя крайне рѣдки; они добывались на большихъ глубинахъ въ

Китайскихъ моряхъ, у Новой Зеландіи и Антилскихъ о-вовъ. Насчитываютъ до 3 видовъ, но обыкновенно ихъ соединяютъ въ одинъ—S. peroni Lam. Обыкновенный диаметръ всей раковины 20—22 мм. *Н. Км.*

**Спирулина** (Spirulina Turp.)—микроскопическая сине-зеленая водоросль (см.). относящаяся къ сем. осцилляриевыхъ (см.) Тѣло С.—спирально-завитая невѣтвящаяся нить, лаченная влагалища, считается одноклѣточной, чѣмъ С. отличается отъ ближайшаго къ ней рода Arthrospira Sitenb. Клѣтка С. способна сокращаться и двигаться; ея движенія можно сравнить съ ползаніемъ змѣи. Нити С. собраны въ небольшія скопища или находятся среди другихъ водорослей. Всего извѣстно до 15 вид. С., отличающихся другъ отъ друга формой и величиной нитей. С. распространены въ прѣсныхъ, морскихъ и минеральныхъ водахъ Европы, Африки, Америки и Австраліи. См. M. Gomout, «Monographie des Oscillariées» («Annales sc. natur. Botanique» 15, 16, 1892—93); O. Kirchner, «Schizophyceae» въ Engler Prantl's «Pflanzenfamilien» (Лпн., 1898). *Н. Г.*

**Спитгамъ** (Шпттгаммеръ)—мысъ, составляющій сѣв.-зап. оконечность приморскаго берега Эстляндской губ., который отсюда поворачиваетъ на Ю.

**Спиччиніи** (Jeronym Spiczynski)—польскій врачъ XVI стол., придворный лѣкарь короля Сигизмунда-Августа. Онъ издалъ: «O ziołach tuteznych i zamorskich, y o moscy ich, a k temu księgi lekarskie, wedle rejestru niżej napisanego» (Краковъ, 1542, II изд., 1556, III изд., 1568 приготовлено къ печати Мартиномъ Siennik'омъ подъ измѣненнымъ заглавіемъ: «Herbarz, to jest ziół tuteznych y zamorskich opisanie Przydanu Alexeha Pedemontana księgi osmiory o tajemnych a skrytych lekarstwach»). Сочиненіе это пользовалось большою популярностью и вошло во всеобщее употребленіе въ шляхетскихъ домахъ.

**Спитхеденій рейдъ** (Spithead)—у южн. берега Англій въ граф. Хантсъ (Hants) между о-вами Портсю и Уайтъ; на 3 соединяется съ Солентскимъ и Соутгамтонскимъ зал.; служитъ мѣстомъ сбора англ. флота. На противоположныхъ сторонахъ его находятъся г. Портсмуть и Райдъ.

**Спитцеръ** (Симонъ)—австрійскій математикъ (1826—1887). По окончаніи курсовъ собственнаго ученія сдѣлалъ въ 1849 г. ассистентомъ въ вѣнскомъ политехническомъ институтѣ, а съ 1854 по 1858-й г. и приват-доцентомъ высшей математики. Изъ множества принадлежавшихъ ему статей сравнительно большая часть имѣла предметомъ интегральное исчисленіе и въ частности интегрированіе дифференціальныхъ уравненій. Изъ отдѣльныхъ изданій: «Allgemeine Auflösung der Zahlgleichungen» (Вѣна, 1851); «Studien über d. Integration linearer Differentialgleichungen» (Вѣна, 1860—62, 3 тома); «Anleitung zur Berechnung der Leibnents und Anwartschaften» (Вѣна, 1860; 2-е изд., 1881); «Neue Studien über die Integration linearer Differential-Gleichungen» (2 тома, Вѣна, 1874—81);

«Vorlesungen über lineare Differential-Gleichungen» (Вѣна, 1878); «Integration partiel. Diff.-Gleichungen» (Вѣна, 1879—83). Преподавательская дѣятельность привлекла С. также и къ занятіямъ педагогическими вопросами, статьи по предметамъ которыхъ онъ помѣщалъ въ «Oesterr. pädagog. Wochenblatt» (1846 и 1847), «Wiener Zeitung» и въ другихъ изданіяхъ.

В. В. Бобингъ.

**Спичкины**—дворянскій родъ, восходящій къ концу XVI вѣка и раздѣлившійся на нѣсколько отдѣльныхъ вѣтвей, внесенныхъ въ род. кн. Казанской, Московской, Новгородской, Рязанской и Орловской губ. (Гербовникъ, IV, 96).

**Спичинцы** (Шпичинцы)—мст. Киевской губ., Бердичевского у., при р. Роси, въ 70 вер. отъ уѣздн. гор. и въ 8 вер. отъ жел. дор. ст. Погребиче (Уманская вѣтвь Юго-Зап. жел. дор.). 305 двор., 2511 жит., правосл. церковь, католич. часовня, евр. молитв. домъ, церк.-приход. школа, 2 водян. мельницы, кирпичный и свеклосахарный заводы, много лавокъ, армарки 2 раза въ мѣсяцъ.

**Спички** (техн.).—Изобрѣтеніе С. приписывается нѣм. химику Камереру, которому въ 1833 г. удалось составить содержащую фосфоръ массу, легко воспламеняющуюся при треніи о шероховатую поверхность. Изобрѣтеніе это было приобрѣтено вѣскими фабрикантами Ремеромъ и Прешелемъ, которые впервые стали изготовлять фабричнымъ путемъ С., получивши съ тѣхъ поръ широкое распространение и являющіяся въ настоящее время однимъ изъ необходимыхъ элементовъ человѣческаго общежитія. Помимо экономическихъ условій, являющихся общими для всѣхъ производствъ, на постепенный ходъ развитія спичечнаго производства имѣла значительное вліяніе санитарная сторона дѣла, которая во всѣхъ промышленныхъ странахъ вызвала цѣлый рядъ законодательныхъ актовъ, соответственнымъ образомъ направлявшихъ прогрессъ спичечнаго производства. Материалы, которые входятъ въ составъ массы для *фосфорныхъ* С., могутъ быть раздѣлены на слѣд. группы: 1) воспламеняющіеся (фосфоръ), 2) выделяющие кислородъ (селитра, берголетова соль, перекись марганца, перекись свинца, сурикъ и т. п.), 3) связывающіе (клей, гумми, декстрины), 4) передающіе пламя дереву (сѣра, стеаринъ, парафинъ), 5) красящіе (берлинская синь, кроуш и т. п.), сюда могутъ быть отнесены также и цвѣтные лаки, которые употребляются для покрыванія лучшихъ сортовъ С.; и 6) нейтральные (мѣлъ, пеэа, порошкообразное стекло и т. д.). Такими образомъ, головка фосфорныхъ С. состоитъ изъ равномѣрной смѣси фосфора съ тѣломъ, легко отдающимъ свой кислородъ при нагрѣваніи, при чемъ соединеніе ихъ достигается при посредствѣ связывающаго материала. При треніи о шероховатую поверхность развивается въ мѣстѣ прикосновенія теплота, достаточная для воспламененія ближайшихъ частицъ фосфора, отъ которыхъ загораются и другія; при этомъ вся масса настолько нагрѣвается, что тѣло, содержащее кислородъ, разлагается, выделяя кислородъ, на счетъ ко-

торого сгораютъ остальной фосфоръ и который способствуетъ воспламененію легкозагорающагося тѣла, находящагося подъ головкою (сѣры, парафина и т. п.) и передающаго, наконецъ, огонь дереву. Фосфоръ является однимъ изъ наиболее дорогихъ продуктовъ въ спичечной массѣ; онъ ядовитъ, кроуш того, С., содержащая въ своей головкѣ значительную дозу фосфора, отличается легкою воспламеняемостью и небезопасна при храненіи. Вотъ почему съ развитіемъ производства явилось стремленіе уменьшать количество фосфора въ массѣ, при чемъ въ рещегахъ спичечной массы, примѣняемыхъ въ различныхъ фабрикахъ, весь фосфора колеблется въ предѣлахъ отъ 6 до 18% въса массы; впрочемъ, имѣется полная возможность изготовить вполне добротачественный товаръ, содержащій не болѣе 4 или 5% фосфора и даже менѣе (до 3%). Берголетова соль и селитра являются препаратами, которые могутъ отдѣлять большія количества кислорода при нагрѣваніи; но сравнительная дороговизна ихъ, а также взрывчатость ихъ смѣсей съ фосфоромъ при чемъ горящія частицы головки разлетаются во всѣ стороны, дѣлаютъ ихъ примѣненіе въ фабриканціи фосфорныхъ С. маложелательнымъ. Поэтому въ фосфорныхъ С. для отдѣленія кислорода употребляютъ другіе материалы. Для болѣе дешевыхъ сортовъ употребляются: перекись марганца или сурикъ, а для болѣе дорогихъ—перекись свинца, которая является здѣсь материаломъ наиболее подходящимъ. Наиболее дешевымъ связывающимъ материаломъ служитъ обыкновенный клей; но вслѣдствіе гигроскопичности клея содержащая его спичечная головка становится мягкими и при треніи о шероховатую поверхность мажутъ и не загораются; случается также, что подобныя С. при долгомъ храненіи во влажномъ мѣстѣ покрываются на своихъ головкахъ плѣсенью, и товаръ совершенно портится. Кроуш того, масса, изготовленная на животномъ клѣѣ, должна быть нагрѣваема при маканіи С. до 60—70°, иначе она теряетъ свою жидкую консистенцію, необходимую при производствѣ; такое нагрѣваніе, съ одной стороны, затрудняетъ фабриканцію, а съ другой, способствуетъ болѣе сильному выдѣленію изъ массы фосфорныхъ испареній, вредно дѣйствующихъ на здоровье рабочихъ. Аравійское гумми не обладаетъ указанными недостатками, но его дороговизна препятствуетъ его широкому распространенію; болѣе подходящимъ материаломъ въ данномъ случаѣ оказывается декстрины, какъ по своей сравнительной дешевизнѣ, такъ и по своимъ качествамъ. Нейтральныя вещества, съ одной стороны, служатъ для того, чтобы придать массѣ надежную консистенцію, а съ другой, развѣвляя активныя вещества, они способствуютъ болѣе медленному и равномѣрному воспламененію спичечной головкѣ, безъ сильныхъ взрывовъ и разрыванія частицъ. Коричневую массу можно составить изъ 14 частей воды, 35 ч. декстрина, 45 ч. перекиси свинца и 6 ч. фосфора; красную массу—изъ 15 ч. воды, 32 ч. декстрина, 46,5 ч. сурника и 6,5 ч. фосфора; болѣе кра-

свную красную массу можно составить изъ 13 ч. воды, 30 ч. декстрина, 50 ч. сурика, 6,5 ч. фосфора, 1,5 ч. крапивога лака и 1,5 ч. мѣла; синюю массу — изъ 14 ч. воды, 30 ч. декстрина, 50 ч. перекиси свинца, 6 ч. фосфора п 1,5—2 ч. ультрамарина и т. д.; при чемъ, употребляя тѣ или другія краски или смѣшивая нѣсколько красокъ, можно получить спичечныя головки, окрашенныя въ любую цвѣтъ. Со времени открытiя въ 1847 г. вѣнскимъ химикомъ Шретеромъ аморфнаго (краснаго) фосфора, неядовитаго и трудно воспламеняемаго, явилось стремление замѣнить въ производствѣ С. бѣлый фосфоръ краснымъ. Но лишь въ 1866—68 г. впервые появились безопасныя С. въ Швеции, извѣстныя съ тѣхъ поръ подъ именемъ «шведскихъ». Въ нихъ масса для головокъ вовсе не содержитъ фосфора и состоитъ изъ смѣси бертолетовой соли (или другого вещества, легко отдающаго свой кислородъ) съ сѣрою или стращною сурьюмо, которыя вмѣстѣ съ нейтральными и красящими веществами соединяются при посредствѣ какого-либо связывающаго материала. Такія С. при тренiи о шероховатую поверхность не воспламеняются, а для ихъ зажиганiя необходимо имѣть поверхность, намазанную особымъ составомъ, содержащимъ нѣкоторое количество краснаго фосфора. При тренiи подобныхъ С. о такую поверхность, частицы краснаго фосфора воспламеняются на счетъ прикасающихся къ нимъ частицъ бертолетовой соли головки и зажигаютъ последнюю. Если-бы головка, кроме связывающаго материала, заключала въ себѣ только бертолетову соль и сѣру, то происходило-бы взрыванiе и притомъ настолько быстрое, что загоранiе дерева не произошло-бы. Поэтому необходимо примѣшивать къ массѣ такія тѣла, какъ, напр., охру, умбру, порошкообразное стекло, мелкiй песокъ и т. п., которыя замедляютъ сторанiе спичечной массы и а этимъ содѣйствуютъ загоранiю С. Приводимъ нѣсколько рецептовъ, примѣняемыхъ на нѣкоторыхъ фабрикахъ. Для головокъ: 53,8 бертолетовой соли, 3,0 трагантовой камеди, 6,0 окиси желѣза, 5,0 двухромовокислаго калия, 10,0 гумми-арабика, 6,0 перекиси марганца, 12,0 стекляннаго порошка, 3,0 сѣрнаго цвѣта и 1,2 мѣла или канифоли; соответственный составъ для поверхности тренiя: 5 ч. сѣрнистой сурьмы, 3—аморфнаго фосфора,  $\frac{1}{2}$ —перекиси марганца и 4 ч. клея. Другой рецептъ: клей 600 ч., растворенныхъ въ 1500 ч. воды, трагантовой камеди 125 ч., растворенныхъ въ 1700 ч. воды, бертолетовой соли 4300 ч., окиси желѣза 150 ч., сѣры 150 ч., сѣрнаго цвѣта 480 ч., сажи 15—20 ч. и стекляннаго порошка 1500 ч.; соответственный составъ для поверхности тренiя: клей 200 ч., растворенныхъ въ 350 ч. воды, трагантовой камеди 25 ч., растворенныхъ въ 500 ч. воды, стекляннаго порошка 300 ч., сѣрнистой сурьмы 60 ч., углекислой извести 50 ч. и аморфнаго фосфора 750 ч. Рецептъ желтой массы для головокъ: 1200 ч. клея, 300—трагантовой камеди, 8000—бертолетовой соли, 2500—пниксовыхъ бѣлизъ, 1000—двухромовокислаго калия, 1000—сѣры и 1500 стекляннаго порошка.

Успѣхъ, съ одной стороны, зависитъ отъ степени чистоты употребляемыхъ материаловъ, имѣющихся въ продажѣ, а съ другой — отъ способовъ ихъ подготовки и смѣшиванiя при составленiи массы. Безопасныя (шведскiя) С. являются въ настоящее время лучшими, и потому въ различныхъ странахъ принимаются мѣры, съ цѣлью способствовать ихъ распространенiю и устраненiю изъ употребленiя обыкновенныхъ фосфорныхъ спичекъ. Въ Россiи установленъ болѣе высокiй акцизъ для этихъ послѣднихъ; въ Дании съ 1875 г. совершенно воспрещено примѣненiе бѣлаго фосфора для приготовленiя спичечной массы; французское военное министерство не допускаетъ употребленiя въ армiи и во всѣхъ подвѣдомственныхъ ему учрежденiяхъ С. изъ бѣлаго фосфора и т. д. Недостатокъ шведскихъ С. состоитъ въ томъ, что онѣ нуждаются въ особой поверхности тренiя. Въ виду этого обстоятельства, а также рутинности фабрикантовъ, привыкшихъ къ примитивному производству фосфорныхъ С., появились такъ назыв. *экономическiя шведскiя С.*, которыя представляютъ какъ по достоинству, такъ и по цѣнѣ переходъ отъ фосфорныхъ къ безфосфорнымъ; по вѣтвному виду самыхъ С. и упаковкѣ ихъ онѣ не отличаются отъ обыкновенныхъ фосфорныхъ С.: солонка для нихъ не окрашивается и обмакивается не въ парафинъ, а въ сѣру; упаковываются онѣ не въ деревянныя коробки, а въ бумажныя пачки, часть поверхности которыхъ для зажиганiя С. покрывается особымъ составомъ; отъ тренiя о другія поверхности онѣ зажигаются съ болѣшими усилиями, чѣмъ фосфорныя, почему и причисляются къ безопаснымъ. На ряду съ этимъ были сдѣланы многочисленныя попытки получить такую массу, которая не содержала-бы бѣлаго фосфора и вмѣстѣ съ тѣмъ могла-бы быть зажигаема о любую шероховатую поверхность. Въ составъ такой массы входитъ либо краснiй фосфоръ, либо сѣрноватистокислый свинецъ, либо цикриновокислый калий. Сѣрноватистокислый свинецъ является наиболѣе подходящимъ для указанной цѣли материаломъ, дающимъ довольно хорошия результаты; какъ на примѣръ рецепта подобнаго рода, можно указать на слѣдующiй:  $\frac{3}{4}$  ч. сенегальской камеди, 7 ч. сѣрноватистокислаго свинца, 4 ч. бертолетовой соли и 3 ч. стекляннаго порошка. Къ сожалѣнiю, С. подобнаго рода, вслѣдствiе своей болѣе легкой возгораемости, менѣе безопасны въ пожарномъ отношенiи сравнительно со шведскими, и масса въ ихъ головкѣ отличается болѣею взрывчатостью, такъ что при зажиганiи С. во всѣ стороны разлетаются горящiя частицы.

При своемъ зажиганiи, спичечная масса сгораетъ съ такою быстротою, что пламя не можетъ непосредственно передаваться дереву; приходятся поэтому между этимъ послѣднимъ и массою помѣстять вещество, которое должно отличаться болѣе легкою воспламеняемостью, чѣмъ дерево. Подходящимъ веществомъ въ данномъ случаѣ является сѣра, хорошо передающая дереву пламя отъ массы. Однако, непрiятный запахъ, получающiйся при горѣ-

ния сѣры, позволяет употреблять ее лишь при изготовленіи низшихъ сортовъ фосфорныхъ С.; для высшихъ-же сортовъ фосфорныхъ С. и для всѣхъ безфосфорныхъ вмѣсто сѣры примѣняется воскъ, стеаринъ, парафинъ, при чемъ послѣдній оказывается наиболѣе подходящимъ и употребительнымъ для означенной цѣли.

Фабрикація С. можетъ быть раздѣлена на три главныя части: 1) изготовленіе спичечной соломки (деревянныхъ палочекъ), 2) изготовленіе закигательной массы и маканіе въ нее соломки и 3) изготовленіе коробковъ, упаковка въ нихъ С., обандероленіе ихъ и тому подобныя работы. Для спичечнаго производства, особенно при изготовленіи шведскихъ С., наиболѣе употребительною породою дерева является осина; употребляются также липа, тополь, ива, а также сосна и ель, въ особенности въ гористыхъ мѣстахъ, гдѣ можно получить эти послѣднія породы съ прямыми волокнами; вообще говоря, дерево для соломки не должно быть хрупкое, ломкое, съ извилистыми или кривыми волокнами, или сучковатое. Для приготвленія соломки—дерево, высушенное на воздухѣ, рѣжутъ на куски длиною около 1 м. Каждый кусокъ раскалываютъ накрестъ на 4 части и снимаютъ съ нея кору. Полученныя части дерева укрѣпляютъ въ старолннхъ верстахъ и соломку строгаютъ при помощи особаго струга, называемаго у насъ во многихъ мѣстахъ *машинкою*; это—обыкновенный рубанокъ, желѣзо котораго состоитъ изъ нѣсколькихъ трубочекъ, заостренныхъ спереди. При прохожденіи машинкою по длинѣ дерева, получаютъ длинныя палочки, круглаго, эллиптическаго или какаго угодно поперечнаго сѣченія. Когда вся поверхность дерева будетъ пройдена машинкою, сглаживаютъ рубанкомъ неровности, образовавшіяся въ видѣ желобковъ отъ вынутыхъ лучинокъ; затѣмъ снимаютъ второй рядъ, и опять дерево выравнивается и т. д.; по мѣрѣ изготовленія соломки, ее связываютъ въ пучки, содержащіе до 650 лучинокъ, и складываютъ въ сухомъ мѣстѣ; одинъ рабочий можетъ въ день выдѣлать до 40 пучковъ, при чемъ рабочая плата за пучекъ бываетъ отъ 2½ до 3 коп. Лучинки разрѣзываются на части, имѣющія длину С., т. е. около 45—50 мм. Для этой цѣли лучинки кладутся въ корыто А (фиг. 1), лѣвою рукою подвигаются до регулирующей пластинки р, которая при помощи педаля устанавливается противъ крыта и затѣмъ при посредствѣ рычага т и ножа В разрѣзываются на надлежащія части. Пластинку р можно установить ближе или дальше отъ ножа В; производительность такой машины въ день можетъ дойти до 3 милл. С. Для изготовленія соломки при помощи строганія, вмѣсто ручной работы употребляютъ также машины, изъ коихъ наиболѣе употребительныя имѣютъ устройство, изображенное на фиг. 2. Дерево укрѣпляется къ концу станины и обрабатывается при помощи рѣжущаго аппарата, въ которомъ иѣбется нѣсколько заостренныхъ трубочекъ, вырѣзывающихъ лучинки изъ дерева при движеніи аппарата. Этотъ послѣдній приводится въ дѣйствіе при

посредствѣ тяги и эксцентрика отъ вала, на которомъ насажены шкивы и маховое колесо. Такія машины бываютъ обыкновенныя—съ однимъ рѣжущимъ аппаратомъ и двойная—съ двумя аппаратами, расположенными по обѣимъ сторонамъ движущаго вала. При машинѣ можетъ быть приспособленъ вентиляторъ для выдуванія попорченныхъ и поломанныхъ лучинокъ. Обрабатываемое дерево для этой машины предварительно разрѣзывается поперечными пилами на диски, имѣющіе обыкновенно толщину, равную длинѣ изготовляемыхъ С. Подобная двойная машина, имѣющая ширину рѣжущаго аппарата въ 80 мм., потребляетъ 1½ лошад. силы и производитъ въ день до 4 милл. С. Описанное изготовленіе соломки требуетъ дерева высокаго достоинства, безъ сучьевъ и съ прямыми волокнами, при чемъ много древеснаго матеріала тратится въ видѣ стружекъ, обрѣзковъ и т. п.; кромѣ того, при указанной обработкѣ дерева, волокна его сдавливаются и дерево становится менѣ пористымъ и не можетъ надлежащимъ образомъ впитывать парафинъ или стеаринъ; поэтому полученіе соломки при помощи строганія примѣняется преимущественно въ томъ случаѣ, когда С. покрываются сѣрою; для парафинированныхъ же С., въ особенности для шведскихъ, примѣняется другой методъ. При этомъ методѣ бревна рѣжутся, вручную или при помощи круглыхъ пилъ, попереки волоконъ, на колодки длиною въ 40 см. или болѣе. Колодки эти подвергаются пропариванію, для чего они опускаются въ ящики, наполненные водою, которая доводится до кипѣнія при посредствѣ выпускаемаго въ ящики водяного пара. Въ кипящей водѣ колодки выдерживаются до тѣхъ поръ, пока вся древесина до самой сердцевины не сдѣлается мягкою. Затѣмъ колодки укрѣпляютъ между центрами лентострогательной машины (фиг. 3), гдѣ онѣ получаютъ вращательное движеніе вокругъ своей оси отъ приводнаго вала. Передъ обрабатываемымъ деревомъ помѣщается широкой нож, который при вращеніи дерева получаетъ поступательное движеніе по направленію къ оси обрабатываемой колодки; при этомъ съ дерева снимается непрерывная лента, толщина которой зависитъ отъ скорости надвиганія ножа; имѣющійся при машинѣ наборъ зубчатыхъ колесъ даетъ возможность измѣнять по произволу относительную скорость ножа и получать ленту желаемой толщины. Возлѣ ножа, къ особому аппарату, прикрѣпляются небольшіе ножи, при помощи которыхъ лента можетъ быть подрублена съ обѣихъ концовъ или разрѣзана на полосы какаго угодно ширины. Лентѣ дается толщина, соответствующая толщинѣ спичекъ, а ширина полосы должна равняться длинѣ этихъ послѣднихъ. Такая машина для колодокъ данною въ 40 см. расходуетъ ¾, лош. силы и производитъ въ день ленты для 7 милл. С. Болѣе крупная машина, для колодокъ длиною въ 60 сант., потребляетъ 1¼, лошад. силы и производитъ до 10 миллионновъ С. въ день. Полученныя ленты подвергаются дальѣйшей обработкѣ на ленторѣзательной машинѣ (фиг. 4), въ которой орудіемъ служитъ

ножь, двигающийся в вертикальном направлении вверх и вниз. Ленты укладываются в имбьюсея при машинѣ корыто в два ряда по 50—60 штукъ одна на другую, сжимаются рифленными валиками или ремнями снизу и сверху и при каждом опусканіи ножа автоматически подвигаются вперед на толщину одной С.; такимъ путемъ, лента превращается въ соломку. Подобная машина расходуетъ около  $\frac{1}{2}$  лошади. силы и производительность ея доходить до 6 миллионъ С. въ день. Если желаютъ получить окрашенныя С., то соломку слѣдуетъ подвергать дѣйствию красящей жидкости, непосредственно послѣ обработки ея на ленторезательной машинѣ. Соломка для лучшихъ сортовъ С. подвергается еще пропитыванію особымъ составомъ, благодаря которому уголь, остающийся послѣ сгорания С., не глѣветъ, почему такія спички безопаснѣе въ пожарномъ отношеніи. Обыкновенно для этой цѣли употребляется горячій растворъ фосфорной кислоты и фосфорнокислаго аммонія, хотя могутъ быть применены и другіе препараты. На 200 литрвъ воды берутъ 2 кгр. фосфорной кислоты и  $1\frac{1}{2}$  кгр. фосфорнокислаго аммонія; растворъ подогреваютъ паромъ и держатъ в немъ соломку около 10 минутъ. Если С. должны быть одновременно окрашены, то къ раствору постоянно прибавляютъ анилиновые краски въ растворенномъ видѣ. Соломка до превращенія ея въ С. должна быть тщательно просушена. При небольшомъ производствѣ просушку производятъ на открытомъ воздухѣ или въ особѣхъ провѣтриваемыхъ помѣщеніяхъ. При болѣе или менѣе значительномъ производствѣ примѣняется сушка съ помощью нагрѣтаго воздуха съ цѣлью ея ускоренія, при чемъ форма и цвѣтъ С. не должны измѣняться. Соломку всегда удобнѣе высушивать въ плоскихъ деревянныхъ ящикахъ, открытыххъ сверху, съ дномъ изъ тонкой проволоочной сѣтки, при чемъ растояніе между отдѣльными проволоками обыкновенно равно 2 мм. При длинѣ въ 1 м. и ширинѣ въ 0,7 м., ящики наиболѣе удобны для переноски. С. укладываются въ ящики такъ, чтобы воздухъ могъ свободно проходить черезъ слой С., омывая каждую соломинку. На каждый кв. метръ рѣшетки помѣщаются обыкновенно 9 кгр. сырыхъ С. Сырая соломка содержитъ въ себѣ около 50—55% влажности, которую приходится выдѣлять при высушиваніи. Время пребыванія С. въ сушильнѣ колеблется отъ 3 до 6 час. Чѣмъ выше температура воздуха, входящаго въ сушильню, тѣмъ быстрѣе совершается процессъ высушиванія; но для получения С. прямыхъ, бѣлыхъ и равномерной сухости температура эта должна быть не выше 75—80 Ц., температура же выходящаго воздуха не должна быть ниже 45 Ц°. Остающаяся въ уходящемъ воздухѣ теплота можетъ быть утилизована при высушиваніи корытокъ или С. послѣ обманиванія ихъ въ зажигательную массу и т. п. Высушивающій воздухъ нагревается паровыми трубами, калориферами и т. п., а проводится по сушильнѣ при посредствѣ экстауторовъ, вытяжныхъ трубъ и т. д. Высушенная соломка поступаетъ

затѣмъ въ машину, называемую соломотрясомъ (фиг. 5), гдѣ она подвергается очисткѣ отъ мусора, который проваливается черезъ отверстия, имбьюсея въ платформѣ, а цѣльные соломинки остаются на ней и собираются у другого конца машины, такъ какъ отверстия въ платформѣ меньше размѣровъ С. Такая машина расходуетъ  $\frac{1}{4}$  лошади. силы и производительность ея въ день доходить до 8—10 милл. С. Прежде чѣмъ поступитъ въ махальное отдѣленіе, соломка подвергается еще послѣдней операціи, состоящей въ выравниваніи соломиннокъ и укладываніи ихъ параллельными рядами. Для этого соломка поступаетъ на машину (фиг. 6), по своей конструкціи схожую съ соломотрясомъ. На платформу, получающую быстрое сотрясательное движеніе при помощи эксцентрика, устанавливается перегородженный ящикъ, при чемъ растояніе между перегородками по длинѣ платформы соотвѣтствуетъ длинѣ С. При быстромъ движеніи ящика соломинки укладываются между перегородками въ отдѣленія ящика, а мусоръ проваливается черезъ нижніе его отверстия. Перегороженный ящикъ по наполненіи вынимается, покрывается накладною доскою и всѣтъ съ нею переворачивается. Послѣ снятія ящика С. остаются на означенной доскѣ уложенными параллельными рядами и въ такомъ видѣ переносятся въ махальное отдѣленіе. Подобная машина расходуетъ  $\frac{1}{4}$  лошади. силы и укладываетъ въ день до 5—6 милл. С.

Для *превращенія соломки въ С.* ихъ укладываютъ въ особыя рамки, которыя назыв. *наборными*. Наиболѣе простыя состоятъ (фиг. 7) изъ нижней деревянной дощечки *a* толщиной около 20 мм. и шириною 30 мм.; въ концѣ ея находятся два вертикальныхъ желѣзныхъ стержня *b*, на которыя надвѣваются дощечки *c*, *s*, той же ширины, какъ и *a*, толщина же ихъ дѣлается около 10 мм. или нѣсколько болѣе; дощечки *c* снабжены рядомъ углубленій, расположенныхъ параллельно другъ къ другу и перпендикулярно къ длинѣ дощечекъ *s*; растояніе между углубленіями дѣлается отъ 2 до 3 мм., а глубина такую, чтобы положенная въ углубленіе соломинка выступала на  $\frac{1}{3}$  или на  $\frac{1}{4}$  своей толщины. При ручной работѣ работницы быстро проводятъ рукою, наполненною солодкою, по дощечкѣ *c* и при этомъ приобѣтываютъ такую ловкость, что въ каждое углубленіе попадетъ соломинка; наполненная дощечка надвѣвается на стержни *b*, затѣмъ накладывается слѣдующая наполненная дощечка и т. д., при этомъ каждая дощечка нижнюю свою сторону надавливаетъ на соломку ниже расположенной дощечки; все это покрывается болѣе толстою доскою *d*, которая прижимается клиньями *k*. Прежде чѣмъ окончателно прижать эти послѣдніе, слѣдуетъ выравнивать всѣ соломинки въ рамѣ, чтобы онѣ выступали изъ нея на одинаковую величину; для этого ударяютъ рукою о ровную поверхность. Въ каждой рамѣ помѣщается 2200—2500 соломинокъ. При значительномъ производствѣ употребляются для означенной цѣли *наборныя машины*. На фиг. 8 представлена машина механическаго завода въ Дурлахѣ, бывш. Зебольда, устроенная для

привода какъ отъ руки, такъ и отъ трансмисси; въ десятичасовой рабочей день такая машина укладываетъ до 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милл. С., т. е. около 600 наборныхъ рамъ. Полученныя такимъ образомъ рамы съ выступающими соломинками поступаютъ въ собственно мажальное отдѣленіе, гдѣ онѣ подвергаются сначала первому обмакиванію (въ сѣру или параффинъ), а затѣмъ второму (въ зажигательную массу). Всего лучше предварительно подогрѣть соломку и затѣмъ уже опускать ее въ расплавленный матеріалъ. Очаръ, изображенный на фиг. 9, оказывается наиболее приспособленнымъ для этой операціи. Горячіе газы, получающіеся при сжиганіи топлива, сначала подогрѣваютъ большую желѣзную сковороду, наполненную мелкимъ кварцевымъ пескомъ; на этотъ послѣдній устанавливаются наборныя рамы для предварительнаго прогрѣванія соломки; затѣмъ газы эти нагрѣваютъ мажальную сковороду, содержащую расплавленную сѣру или параффинъ. Сковорода (фиг. 10) состоитъ изъ двухъ частей: плоской и углубленной; первая дѣлается нѣсколько больше наборной рамы и служитъ собственно для обмакиванія въ расплавленный матеріалъ, толщина слоя котораго въ этой части незначительная и соответствуетъ вышней парафинированной (или осѣрненной) части С.; вторая же часть сковороды служитъ резервуаромъ для этого матеріала, способствующимъ сохраненію уровня этого послѣдняго почти на одной и той же высотѣ. На 1 милл. С. полагается около 8 кгр. сѣры или около 3—3,5 кгр. параффина. Изготовленіе зажигательной массы представляетъ довольно сложную операцію, требующую особыхъ предосторожностей. Тщательность перемѣшиванія составныхъ частей массы имѣетъ особое значеніе. Масса должна быть настолько однородна, чтобы даже подъ увеличительнымъ стекломъ нельзя было различить въ ней составныя части. Всего удобнѣе для этой цѣли подвергать измельченію отдѣльно каждое вещество и затѣмъ уже смѣшивать ихъ въ порошокобразномъ видѣ. Полученіе фосфора въ порошокобразномъ состояніи достигается при посредствѣ мочевины; для этого фосфоръ помѣщаютъ въ большую стеклянную бутылъ, снабженную хорошо притертою пробкою, обливаютъ его растворомъ мочевины (0,2 гр. мочевины на 1 литръ воды) и вставляютъ бутылъ въ сосудъ съ водою. Нагрѣвая эту послѣднюю до 50°С., приводятъ фосфоръ въ расплавленное состояніе; послѣ этого вынимаютъ бутылъ изъ воды и сильно перемѣшиваютъ ея содержимое при помощи деревянной мѣшалки, вводимой внутрь бутылки до дна ея черезъ горлышко. Фосфоръ при этомъ разбивается на мельчайшія капли, которыя при охлажденіи бутылки и при продолжающемся перемѣшиваніи превращаются въ пылинки. Растворъ мочевины затѣмъ сливаютъ, и онъ можетъ служить снова для той же цѣли; бутылъ наполняютъ водою, которая нѣсколько разъ мѣняется, и затѣмъ порошокобразный фосфоръ сохраняется въ тщательно закрытой бутылкѣ постоянно подъ водою. Для изготовленія зажигательной массы для фос-

форныхъ С. нагрѣваютъ растворъ связывающаго вещества (декстрина, клея, гумми-арабика) до температуры, близкой къ кипятку, вводятъ въ этотъ растворъ фосфоръ, который быстро распределяется по всему раствору при постоянномъ перемѣшиваніи, прибавляютъ вещества, содержащаго кислородъ, а затѣмъ послѣ перемѣшиванія вся масса оставляется въ покой нѣсколько часовъ, что способствуетъ большей ея равномерности. Приготовленіе зажигательной массы для фосфорныхъ С. растираниемъ ея вручную представляетъ крайне вредную для здоровья операцію, поэтому весьма желательно примѣнять для этой операціи мѣшалочныя машины и аппараты. Аппаратъ, изображенный на фиг. 11, состоитъ изъ котла *K*, вмazanнаго въ печь и наполненнаго водою; внутри этого котла на треножничкѣ *D* помѣщается сосудъ *M*, въ который вводятся смѣшиваемые матеріалы. Сосудъ *M* снабженъ сверху закраиною, къ которой припаяна массивная чугунная доска *P*, прикрѣпленная къ этой закраинѣ при помощи зажимовъ *S*. Трубка *R* соединяетъ внутренность сосуда *M* съ дымовою трубой, и, такимъ образомъ, образующіяся вредныя испаренія могутъ выдѣляться лишь въ эту трубу, гдѣ они и сгораютъ. Воронка *T*, снабженная краномъ *H*, служитъ для наполненія сосуда *M* необходимыми матеріалами, а предохранительный клапанъ *V* имѣетъ цѣлю устранить возможность образованія высокаго давления въ сосудѣ *M* въ случаѣ засоренія трубки *R*. Вертикальный валъ *X*, снабженный лопатками и проходящій черезъ сальничекъ въ доску *P*, приводится во вращеніе при посредствѣ шестерней *cc'* и рукоятки *L*. Присутствіе водяной бани удерживаетъ температуру внутри сосуда *M* въ извѣстныхъ предѣлахъ и не даетъ массѣ воспламениться, что нѣрѣдко случается при приготвленіи массы ручнымъ способомъ; доска же *P* съ трубкою *R* и другими частями не позволяютъ фосфорнымъ испареніямъ распространяться въ фабричномъ помѣщеніи. При крупномъ производствѣ является болѣе подходящимъ аппаратъ, нагрѣваемый паромъ и изображенный на фиг. 12. Паръ, температура котораго не должна превышать 100°, входитъ въ котель *B* черезъ трубку *b* и выходитъ по трубкѣ *c*, а конденсационная вода выпускается черезъ кранъ *n*. Внутри котла *B* помѣщается сосудъ *A*, въ которомъ готовится масса. Мѣшалка *k* приводится во вращеніе отъ привода мастерской при посредствѣ шкивовъ *g* и коническихъ шестерней. Черезъ отверстіе *e* вносятся въ сосудъ необходимыя матеріалы, а отверстіе *f* соединяется желѣзною трубкою съ вытяжной трубой, въ которую удаляются всѣ образующіяся газы. Покрываніе головокъ зажигательной массой (второе обмакиваніе) производится такимъ образомъ, что массу равномерно распределяютъ на плоской поверхности (мраморной доскѣ или чугунной плитѣ) и рамы съ набранными въ нихъ С. (покрытыми уже сѣрою или параффиномъ) обмакиваютъ руками въ массу. Одинъ человекъ можетъ въ день обработать около 2000 — 2500 рамъ. Съ цѣлю полученія спичекъ высо-

ких сортов, на которых головка имеет красивую грушевидную форму, приходится С. два раза обмакивать в массу: один раз следует покрывать немного концы соломки, а другой раз на высоту 1—1½ мм.; послѣ первого раза необходимо подсушить головки до липкого их состоянія; если послѣ первого раза головки совершенно высохнуть, то послѣ второго обмакивания получаются на головкѣ два совершенно отдѣльных слоя массы и при зажиганіи С. пламя переходит съ наружнаго слоя на внутренней со взрывомъ и горящія частицы при этомъ разбрызгиваются во всѣ стороны. Употребленіемъ мажальныхъ машинъ достигается не только равномерное покрываніе всѣхъ головокъ, но также и возможное устраненіе изъ фабричныхъ помѣщеній вредныхъ фосфорныхъ испареній. Наиболее употребительная для этой цѣли машины состоятъ изъ чугунаго резервуара, окруженнаго другимъ чугуннымъ резервуаромъ; въ первомъ заключается масса, между обоими резервуарами помѣщается теплая вода для подогрѣванія массы. Внутренній резервуаръ (фиг. 13) закрыть со всѣхъ сторонъ, и лишь въ верхней своей доскѣ снабженъ поперечною щелью, въ которой помѣщается валикъ, насколько выступающей надъ поверхностью означенной верхней доски. При подвиганіи наборной рамы по валику, этотъ послѣдній, вращаясь, захватываетъ нижнюю свою половину часть массы изъ резервуара и наноситъ ее на концы С., п, такимъ образомъ, открыто остается лишь незначительная часть массы, непосредственно необходимая для работы. Для большаго удобства работъ надъ верхней доскою резервуара имѣется особая мажальная плита, на которую устанавливается наборная рама и которая легко надавливается надъ мажальными валиками при помощи зубчатыхъ реекъ и шестерней, укрѣпленныхъ на оси сказаннаго валика. Надъ этимъ послѣднимъ имѣется еще другой валикъ, который служитъ для равномернаго надавливанія проходящихъ подъ нимъ наборныхъ рамъ къ нижнему валику. Такая машина даетъ производительность около 8000 рамъ въ день. Послѣ погруженія въ зажигательную массу, наборныя рамы переносятся въ сушильныя камеры, конструкция которыхъ требуетъ особыхъ предосторожностей, въ особенности при производствѣ фосфорныхъ С. такъ какъ, съ одной стороны, при высушиваніи С. выдѣляется много вредныхъ испареній, а съ другой — присутствіе значительнаго количества С. въ нарѣзѣ помѣщеніи ведетъ къ частымъ пожарамъ. Поэтому сушильныя камеры для указанной цѣли должны помѣщаться въ каменныхъ постройкахъ, снабженныхъ сводами; при чемъ оконныя рамы и двери полезно сдѣлать желѣзными или покрывать огнеупорнымъ матеріаломъ или составомъ (желѣзомъ, уралитомъ, фуксовымъ стекломъ и т. п.). Камеры эти слѣдуетъ снабжать нагревательными приборами, дающими возможность равномерно нагревать весь воздухъ, находящійся внутри камеръ; паровое и водяное отопленія даютъ наилучшіе результаты въ этомъ отношеніи. Необходимо обращать особое вниманіе на то,

чтобы температура въ сушильняхъ не превосходила 30° Ц., а еще лучше 25° Ц., во избѣжаніе могущаго произойти воспламененія С. Для наблюденія за температурою слѣдуетъ имѣть въ означенныхъ камерахъ термометры, шкала которыхъ должна быть выведена наружу для того, чтобы не приходилось входить внутрь камеры во время сушки. Для лучшаго контроля полезно приспособить электрическіе сигнальные термометры. Стелюги, на которыхъ помѣщаются наборныя рамы со С., должны быть изготовлены изъ желѣза или покрыты листовымъ желѣзомъ, при чемъ слѣдуетъ отдѣлять ихъ желѣзными стѣнками съ тѣмъ, чтобы локализовать случившійся пожаръ на возможно меньшемъ пространствѣ. Полъ сушильни полезно покрывать слоемъ песка высотой въ 3—4 см., чтобы имѣть возможность тотчасъ же засыпать воспламенившіяся спички. Желательно, чтобы вентиляция производилась сильными эксгаусторомъ, который въ отсутствіи рабочихъ долженъ двигаться медленно, но за 10 минутъ до выниманія наборныхъ рамъ изъ сушильни онъ долженъ быть приведенъ въ быстрое движеніе для окончательнаго провѣтриванія помѣщенія, при чемъ время пребыванія тамъ рабочихъ должно быть сокращено до возможнаго минимума. Далѣе, полезно снабжать всѣ вытяжныя и воздухопроводныя отверстія желѣзными заслонками, чтобы имѣть возможность совершенно прекратить доступъ воздуха въ сушильню и тѣмъ заглушить могущій произойти пожаръ. Для защиты окрестныхъ жителей необходимо воздухъ, выходящій изъ сушильни, предварительно провести надъ горящей толкой или горѣлкой и затѣмъ уже направить въ главную вытяжную трубу. Щели въ оконныхъ рамахъ должны быть заклеены бумагою, а двери обиты войлокомъ, чтобы испаренія изъ сушильныхъ камеръ не могли проникать въ другія фабричныя помѣщенія. При производствѣ безопасныхъ С. изготовленіе зажигательной массы, мажальныя операціи и высушиваніе готовыхъ С. требуетъ предосторожности лишь въ пожарномъ отношеніи. Необходимо въ данномъ случаѣ обратить особое вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Бертолетова соль и пикриновокислый калий, будучи смѣшаны въ сухомъ видѣ съ сѣрою или съ сѣрнистой сурьмою, даютъ очень часто взрывы. Необходимо строго слѣдить за тѣмъ, чтобы матеріалы, входяшіе въ составъ зажигательной массы, перемалывались отдѣльно другъ отъ друга, при чемъ для бертолетовой соли и для сѣры или сѣрнистой сурьмы лучше всего имѣть два совершенно отдѣльныхъ прибора, такъ какъ размалываніе сухой бертолетовой соли въ аппаратъ, въ которомъ находится остатки сѣрнистой сурьмы, можетъ также причинить взрывъ. Кромѣ того, слѣдуетъ отвѣшенныя порціи бертолетовой соли и сѣры (или сѣрнистой сурьмы) смѣшивать предварительно съ потребнымъ количествомъ воды или клевого раствора и лишь въ такомъ видѣ смѣшивать между собою. Мажальныя машины, употребляющіяся для производства безопасныхъ С., имѣютъ основною цѣлью увеличеніе производительности фабрики и полученіе рав-

номѣрныхъ головокъ. Подобная машина системы Роллера (фиг. 14) состоитъ изъ горизонтальнаго стола, приводимаго въ медленное вращательное движеніе при помощи фрикціонныхъ роликовъ, при чемъ на поверхности стола зажигательная масса равномерно распределяется особою линейкою *a*, которая можетъ быть установлена выше или ниже для получения головокъ разной длины. Наборныя рамы накладываются другъ за другомъ на столъ и, вращаясь вмѣстѣ съ нимъ, подходятъ подъ нажимной валикъ *b*, который равномерно прижимаетъ ихъ къ поверхности стола; готовыя наборныя рамы постепенно снимаются съ другой стороны валика, который можетъ быть по производу установленъ по вышней въ зависимости отъ длины изготавливаемыхъ С. Верхняя кольцеобразная часть станины сдѣлана пустотлою и приспособлена для паровой топки, что даетъ возможность нѣсколько нагревать зажигательную массу на столѣ. Подобная машина расходуетъ около  $\frac{1}{12}$  лощ. силы и даетъ производительность въ 6000 рамъ въ день. При высушиваніи безопасныхъ С. тоже слѣдуетъ наблюдать, чтобы температура не превысила 25—30° Ц., и чтобы приняты были всѣ мѣры противъ воспламененія С. въ сушильной камерѣ. Высушенные С. осторожно вынимаются изъ наборныхъ рамъ и укладываются въ коробки. Одна работница въ день можетъ упаковать 1500—2500 коробокъ шведскихъ С. Имѣются для этой цѣли также машины, расходующія около  $\frac{1}{2}$  лощ. силы и производящія въ день до 20000 короб., но въ Россіи онѣ еще мало употребительны.

**Изготовление С. коробокъ.** Для фосфорныхъ С. коробки изготавливаются изъ картона или дерева. Одна изъ сторонъ этихъ коробокъ намазывается клеемъ и посыпается пескомъ; для болѣе высокихъ сортовъ употребляется толченое и просѣянное стекло или промытый бѣлый песокъ; этимъ образуется шероховатая поверхность, о которую С. зажимаются. Изготовление коробокъ является особенно серьезнымъ элементомъ въ фабрикаціи безопасныхъ С. Деревянная стружка, идущая на изготовление коробокъ для шведскихъ С., получается на такихъ же лентострогательныхъ машинахъ, какія употребляются для приготовления соломики; только въ данномъ случаѣ скорость поступательнаго движенія ножа дѣлается меньшею при данной скорости вращательнаго движенія колодки, и потому лента получается тонкая. Лента эта на станкахъ, схожихъ по своему устройству съ ленторѣзательными машинами для соломки, рѣжется на соответствующія части, при чемъ одніе части идутъ на приготовленіе внутреннихъ коробокъ, а другія на внѣшнія. Тѣ и другія оклеиваются бумагою, высушиваются, а на боковыя стороны внѣшнихъ коробокъ намазывается составъ съ краснымъ фосфоромъ; затѣмъ готовые коробки наполняются спичками, обандероливаются и упаковываются въ бумажныя пакки по 10 штукъ, а 100 пачекъ упаковываются въ деревянные ящики и въ такомъ видѣ спички поступаютъ въ продажу. Всѣ эти работы въ Россіи по большей части дѣлаются вручну. Одна работница вручну можетъ оклеить около

2500—3000 внѣшнихъ или внутреннихъ коробокъ въ день. Имѣющіяся для этой цѣли машины, изготавливаемыя Роллеромъ въ Берлинѣ, Зеебольдомъ въ Дурлахѣ и др., даютъ производительность въ 50000 коробокъ въ день. Намазываніе зажигательнаго состава на боковыя грани внѣшнихъ коробокъ тоже производится съ большимъ успѣхомъ специальными машинами, производительность которыхъ достигаетъ до 20000 штукъ въ часъ, отъ руки же можно намазать около 900—1000 штукъ въ часъ. Менѣе употребительны бандерольныя машины, которыя оклеиваютъ бандеролью. Высшіе сорта фосфорныхъ спичекъ имѣютъ головки, покрытыя лакомъ, который служитъ также для предохраненія головокъ отъ окисленія, вслѣдствіе чего устраняется неприятный запахъ, свойственный обыкновенно фосфорнымъ С. низшихъ сортовъ; употребляя разноцвѣтный лакъ, имѣется возможность получить спичечныя головки различной окраски. Для производства спичекъ съ серебрястыми головками берутъ для зажигательной массы составъ съ перекисью свинца; такія спички опускаютъ въ слабый растворъ свинцоваго сахара и затѣмъ переносятъ въ сушильныя камеры, куда потомъ выпускаютъ струю сѣродорода, отъ дѣйствія котораго на свинцовый сахаръ (образуется слой сѣрнистаго свинца) головки приобтѣаютъ серебрястый цвѣтъ. При недостаткѣ въ дешевомъ лѣсномъ матеріалѣ, пригодномъ для спичечнаго производства, какъ напр. во Франціи, Италіи и др., фабрикуются стеариновые или восковыя С.; для нихъ вмѣсто деревянной соломки берутъ нѣсколько слабо сосушенныхъ бумажныхъ нитокъ, погружаютъ ихъ въ расплавленную массу изъ стеарина и воска столько разъ, сколько нужно для полученія восковой нити требуемой толщины; затѣмъ нить эту рѣжутъ на части, соответствующія длинѣ С., помѣщаютъ ихъ въ наборныя рамы и производятъ описанныя выше операціи; въ Россіи подобныя С. почти не производятся, а имѣющіяся въ продажѣ — заграничной фабрикаціи. Употребляется съ граничей также бумажная соломка. Прежде въ Россіи изготавливались бенгальскія С., но, вслѣдствіе ихъ огнеопасности, производство ихъ у насъ закономъ воспрещено съ 1892 г. Изъ другихъ видовъ спичечнаго товара, встречающагося въ продажѣ, основаніемъ нѣсколько на такъ назыв. С.-колодкахъ. Для ихъ приготовленія берутъ деревянныя бруски, вышиною около 2 верш., длиною въ 2 $\frac{1}{2}$  вершка и шириною въ 1 верш.; одна сторона ихъ, предназначенная для покрыванія зажигательною массою, сострагивается возможно глаже; затѣмъ пилою дѣлаются поперечныя и продольныя надрѣзы, которые не доводятся до конца бруска. Такимъ образомъ получается цѣлый рядъ деревянныхъ палочекъ, соединенныхъ между собою общимъ основаніемъ; палочки эти покрываются сѣрою или параффиномъ, затѣмъ онѣ погружаются въ безопасную спичечную массу, а на нижнее основаніе бруска намазывается составъ, содержащій красный фосфоръ. При употребленіи С. обламываются и зажимаются о нижнее основаніе.

При устройствѣ фабричныхъ помѣщений слѣдуетъ избѣгать употребленія горючихъ материаловъ и замѣнять ихъ огнеупорными. Всяго деревянныхъ потолковъ желательно перекрывать наиболее опасныя помѣщенія сводами; полы должны быть каменные или цементные и т. п. Двери, ведущія изъ одного отдѣленія въ другое, слѣдуетъ покрывать со всѣхъ сторонъ кровельнымъ желѣзомъ; различныя помѣщенія должны быть отдѣлены другъ отъ друга брандмауерами. Лучше если возможно, избѣгать устройства двухъ- или многоэтажныхъ фабрикъ.

*Литература.* Jettel, «Die Zündwaagenfabrication» (1897); Freitag, «Die Zündwaagen-Fabrication» (1887); Kellner, «Handbuch der Zündwaagen-Fabrication» *A. A. Прессъ. Д.*

С. (санит.). Спичечное производство въ своемъ переплетенѣ видѣ представляетъ много антисанитарныхъ условий, преимущественно въ следствие приѣнтія ядовитыхъ веществъ, среди которыхъ главную роль играетъ бѣлый фосфоръ. Все производство сосредоточивается обыкновенно въ одномъ зданіи, содержащемъ различныя отдѣленія: *соложорътку, накатальное отд., лабораторію* (мазеварню), *водочную* (для добыванія азотной кислоты), *сѣромакально, маземакально, сушильно, съемальную, бандерольную, упаковочную, коробочную*. Иногда эти мастерскія отгорожены другъ отъ друга стѣнами, въ которыхъ для сообщенія имѣются двери; весьма часто нѣкоторыя изъ нихъ сообщаются между собой широкими арками, представляя, въ сущности, одно помѣщеніе, и нерѣдко въ одной и той же мастерской совершаются различныя приемы производства: такъ, напр., солому рѣжутъ часто въ накатальной мастерской; тутъ же на коробочки наводятся «насыпь»; иногда въ томъ же помѣщеніи находится и столъ для маземакала; въ съемальной находится и плита для распусканія сѣры и стеарина; особой маземакальной вѣтъ и работа производится въ сушильнѣ. Съ другой стороны лабораторія нерѣдко помѣщается въ особомъ сараичиѣ на дворѣ; точно также и коробочная мастерская иногда находится въ особомъ зданіи. Изъ этого расположенія мастерскихъ видно, что развивающіеся въ спичечномъ производствѣ вредныя пары болѣею частью безпрепятственно распространяются по всей фабрицѣ и что отъ нихъ непремѣнно будутъ страдать и тѣ рабочіе, которые по характеру своихъ занятій должны быть избавлены отъ всякаго прикосновенія съ вредными испареніями. Самое устройство мастерскихъ почти повсюду весьма первобытное и не удовлетворяетъ самымъ скромнымъ требованіямъ гигиены: на спичечныхъ заводахъ въ Рязанской и Новгородской губ. высота помѣщеній въ общемъ не достигаетъ и 3 арш. и рѣдко превышаетъ  $3\frac{1}{2}$  арш. (Вакуловскій, Филиповъ), тогда какъ на большихъ заводахъ Черниговской и Московской губ. высота мастерскихъ колеблется болѣею частью отъ  $3\frac{1}{2}$  до 5 арш. (Эрисманъ, Погожевъ, Козинцовъ); кубическое содержаніе воздуха, приходящееся на каждого рабочаго, иногда весьма ограничено, болѣею частью колеблется между  $1\frac{1}{2}$ —3

куб. саж. и нерѣдко даже въ тѣхъ помѣщеніяхъ, въ которыхъ воздухъ подвергается наибольшей порцѣ, не достигаетъ и 1 куб. саж. Вентиляція мастерскихъ весьма неудовлетворительна: специальныхъ приспособленій для удаленія вредныхъ испареній на русскихъ спичечныхъ заводахъ не имѣется, и хотя въ окнахъ устроены форточки или спускныя рамы, но на зиму устанавлиются глухія внутреннія рамы; обыкновенно приборы для вентилярованія мастерскихъ ограничиваются небольшими отдушниками въ потолкаѣ, съ деревянными вытяжными трубами въ крышѣ зданія; иногда встрѣчаются печи, снабженныя вытяжными отдушниками, или каминны. Вентиляціонное дѣйствіе всѣхъ этихъ устройствъ очень слабо и въ значительной степени зависитъ отъ температуры и движенія вѣшняго воздуха. Приспособленія для мытья рукъ и лица отсутствуютъ; бани или вовсе не имѣются, или она не топится для рабочихъ; о содержаніи мастерскихъ въ опрятности заботятся плохо. Почти то же приходится сказать о спичечныхъ заводахъ за границей (Германія, Франція, Швейцарія и пр.)—и здѣсь рациональная система вентиляціи болѣею частью отсутствуетъ, и здѣсь требованія надзирающихъ органовъ объ устройствѣ приспособленій для мытья рукъ въ мастерскихъ, объ устройствѣ банъ для рабочихъ и объ отведеніи имъ отдѣльныхъ помѣщеній для ѣды плохо исполняются. Фосфорные, сѣрнистые или стеариновые пары наполняютъ воздухъ мастерскихъ, мѣстами и временами въ количествѣ, весьма ощутительномъ для обонянія и замѣтномъ для глазъ. Количественныя опредѣленія фосфора и сѣры въ воздухѣ мастерскихъ, произведенныя Козинцовымъ на спичечныхъ заводахъ Новозыбновскаго у. Черниговской губ., дали, въ среднемъ, для различныхъ мастерскихъ, слѣдующіе результаты (цифры обозначаютъ граммы фосфора и сѣры въ 1 куб. метр. воздуха):

#### 1. Фосфоръ.

	I заводъ	II заводъ	III заводъ.
Лабораторія . .	0,333	0,281	0,335
Макальня . . .	0,169	0,397	0,445
Сушильня . . .	0,491	0,236	0,333
Съемальная . .	0,362	0,247	0,278
Бандерольня . .	0,205	—	—
Накатальная . .	—	—	0,087

#### 2. Сѣра.

Сѣромакальня .	1,165	1,006	0,926
----------------	-------	-------	-------

Эти цифры не имѣютъ абсолютнаго значенія; но онѣ показываютъ, что при извѣстныхъ условіяхъ въ воздухѣ мастерскихъ могутъ находиться большія количества фосфорныхъ и сѣрнистыхъ паровъ даже въ тѣхъ помѣщеніяхъ, которыя, по характеру производящихся въ нихъ работъ, должны быть свободны какъ отъ фосфора, такъ и отъ сѣры. Найденныя Козинцовымъ количества сѣрнистыхъ паровъ составляютъ приблизительно  $\frac{1}{15}$ — $\frac{1}{10}$  той концентрации ихъ, которая считается необходимой при приѣнтіи сѣрнистаго ангидрида для дезинфекціи.

Тѣ пріемы производства, при которыхъ развѣвается наибольшее количество вредныхъ испареній, заключаются въ слѣдующемъ: 1) *варка фосфорнаго состава или «мази»*. На русскихъ спичечныхъ заводахъ главными составными частями мази являются: бѣлый фосфоръ, гумми-арабикъ и декстринъ (или клей, сурикъ (перезженный) азотной кислотой). Составъ готовится нѣсколько иной для простыхъ сѣрно-фосфорныхъ и для такъ наз. «духовыхъ» или «спиртовыхъ» С. (обмакиваемыхъ, вмѣстѣ сѣры, въ стеаринъ): для первыхъ берется на 1 фн. фосфора  $3\frac{1}{2}$  фн. простого столярнаго клея,  $2\frac{1}{2}$  фн. селитры, 2 фн. сурика и 6 зол. фусисва для окрашивания головокъ; для духовыхъ С. на 1 фн. фосфора берется 3 фн. гумми-арабика, 8 фн. сурика, 4 фн. азотной кислоты и 3 фн. спиртоваго лаку (спич. заводы Новгородской губ.). Обыкновенно мазь изготавляется на русскихъ фабрикахъ самымъ примитивнымъ способомъ: известное количество толченой каменды и декстрина распускается на плитѣ въ горячей водѣ, до консистенціи сиропа; затѣмъ къ смѣси прибавляется бѣлый фосфоръ (отъ 20 до 30%, по вѣсу) и эта масса размѣшивается въ течение нѣсколькихъ часовъ, при помощи «креста», въ сосудѣ изъ котельнаго желѣза, поставленномъ въ ушатъ съ водой, которая должна имѣть темп. 45—60°; во время размѣшивания сосудъ слегка покрывается деревянной крышкою, въ которую вдѣлана мѣшала; тѣмъ же меньше выдѣленіе фосфорныхъ паровъ изъ размѣшиваемой массы—такъ наз. «бѣлы»—весьма значительно. Когда «бѣлы» получатъ совершенно однородную консистенцію, къ ней добавляются азотнокислаго свинца (сурикъ, обработанный тутъ же азотной кислотой), и эта смѣсь—такъ наз. «составъ»—снова размѣшивается въ течение 1—2 час., при чемъ фосфорные пары хотя и отдѣляются, но не столь изобильно, какъ прежде. Вся эта операция, вредная для 2-хъ или 3-хъ рабочихъ, занятыхъ ею, становится источникомъ развитія фосфорныхъ паровъ во всѣхъ помѣщеніяхъ фабрики, если «лабораторія» не изолирована отъ другихъ мастерскихъ; меньше вредной она является тогда, когда лабораторія находится въ какой нибудь холодной постройки (сарай, чуланъ). На болѣе крупныхъ спичечныхъ заводахъ за границей употребляются приборы, допускающіе болѣе или меньше безвредное приготовленіе фосфорной массы, варка которой тамъ производится въ герметически запирающихся сосудахъ. 2) *Маканіе въ струю и въ фосфорную массу*. Сѣру или стеаринъ распускаютъ прямо на плитѣ, на большій сковородѣ, и болѣею частью въ томъ же помѣщеніи, гдѣ производится маканіе, при чемъ дѣлается это совершенно открыто, а потому пары сѣрнистой кислоты и летучихъ жирныхъ кислотъ (отъ расплавленнаго стеарина) свободно носятся по всѣмъ мастерскимъ. Такъ какъ маканіе всегда совершается въ закрытомъ помѣщеніи, то оно составляетъ ту часть производства, гдѣ рабочіе болѣе всего подвержены вліянію паровъ фосфора, и потому желательно, чтобы эта операция производилась при помощи приспособленій, по

возможности устраняющихъ эту опасность. 3) *Сушка обмакиваемыхъ С.* Послѣ погруженія С. въ фосфорную массу, рамки поступаютъ въ сушильню, гдѣ онѣ остаются болѣе или менее продолжительное время, но не меньше  $1\frac{1}{2}$ —2 час. Сушильни имѣютъ обыкновенно по одному небольшому окошку съ форточкой, другихъ же приспособленій для вентиляціи не существуетъ; воздухъ наполненъ фосфорными и сѣрнистыми парами. Рабочіе, представленныя къ сушильнямъ, проводятъ въ нихъ значительную часть своего времени: сушильщики обязаны выдавать рамки снимающимъ, а послѣдніе не должны входить въ сушильню; но на многихъ заводахъ снимающіе безпрепятственно входятъ въ сушильню для полученія рамокъ съ сухими С. Иногда для сушки С. служатъ полики близъ потолка мастерской, въ которой производится другія операціи спичечнаго производства; въ этомъ случаѣ, конечно, фосфорные и сѣрнистые пары въ изобилии поступаютъ въ воздухъ заводскихъ помѣщеній. 4) *Сниманіе С. съ рамы и укладываніе ихъ въ коробочки*. Въ сземальномъ отдѣленіи работаютъ преимущественно молодыя дѣвушки, которыя развивчиваютъ рамы, вынимаютъ изъ нихъ С. и укладываютъ ихъ въ коробки. При этомъ С., вслѣдствіе тренія между собой, часто загораются въ рукахъ работницъ. Заводы средней величины въ Московской губ., съ 60 рабочими, потребляютъ не меньше 40 пд. блага фосфора въ годъ; болѣе крупныя заводы Черниговской губ., съ 150 рабочими, расходуютъ въ годъ до 100 пд. блага фосфора. Прикосновеніе рабочихъ съ этими веществами ведетъ къ хроническому отравленію организма, сопровождающемуся глубокимъ пораженіемъ многихъ органовъ, а въ особенности костной системы. Рабочіе сѣрно-спичечныхъ фабрикъ страдаютъ общимъ разстройствомъ питанія, со всѣми его послѣдствіями; они часто болѣютъ бронхитомъ, воспаленіемъ легкихъ, туберкулезомъ; многіе изъ нихъ поражаются худобой и блѣдностью верхнихъ покрововъ. Въ спичечныхъ районахъ ихъ называютъ «глиняными» людьми. Самымъ характернымъ признакомъ фосфорнаго отравленія у этихъ рабочихъ является поражение челюстей, известное подъ названіемъ *фосфорнаго некроза* («mal chinique» французскихъ рабочихъ). Гиртъ полагаетъ, что на каждые 100 рабочихъ приходится 11—12 случаевъ подобаго заболѣванія; такой же процентъ фосфорнаго пораженія челюстей наблюдается и въ Лионѣ; въ четырехъ округахъ Пруссіи, между 1850 и 1874 гг., на 40 заводахъ до свѣдѣній начальства дошли 119 случаевъ фосфорнаго некроза; одинъ крупный спичечный заводъ въ Вьвѣ, по Краузу, въ течение 3—4 десятилѣтій, погубилъ болѣе 300 челюстей, владѣльцы которыхъ или умерли отъ послѣдствій заболѣванія, или на всю жизнь остались калѣками. И въ настоящее время, судя по отчетамъ фабричныхъ инспекторовъ различныхъ европейскихъ странъ (Германія, Австрія, Швейцарія) или по изслѣдованіямъ спеціальныхъ комиссій (Франція), некрозъ челюстей нерѣдко встрѣчается среди рабочихъ на спичечныхъ заводахъ. Можно даже

наверное сказать, что имѣющіяся въ этихъ отчетахъ статистическія данныя ниже дѣйствительности, равно какъ и показанія для Россіи: Филипповъ на 12 фабрикахъ Новгородскаго уѣзда, съ 376 рабочими, нашелъ лишь 7 чел. съ некрозомъ челюстей; но онъ полагаетъ, что, если-бы изслѣдованія этой болѣзни были сдѣланы по всей Россіи, въ населенія, окружающемъ спичечныя заведенія и на самыхъ фабрикахъ, то людей, одержимыхъ страданіемъ челюстей отъ дѣйствія фосфора, можно было-бы считать тысячами. На 527 рабочихъ, найденныхъ Вакуловскимъ на спичечныхъ фабрикахъ Рязанской губ., по словамъ мѣстнаго земскаго врача, приходилось въ годъ около 14 случаевъ (т. е. больныхъ, посѣщавшихъ больницу) съ заболѣваніемъ челюстей; но Вакуловскій прибавляетъ, что, по словамъ спирошенныхъ имъ старостъ и другихъ лицъ, не причастныхъ къ производству С., по деревнямъ попадаетъ много субъектовъ, одержимыхъ фосфорнымъ отравленіемъ. На спичечныхъ фабрикахъ Клинскаго у. Московской губ. Эрисманъ нашелъ 9,7% рабочихъ съ опухолью десенъ и съ болѣе или менѣе значительнымъ пораженіемъ челюстей. Казинцовъ среди рабочихъ на спичечныхъ заводахъ Новозыбковскаго у. Черниговской губ. нашелъ 8,7% съ смертвѣніемъ челюстей и, кромѣ того, 4% съ воспаленіемъ и кровоточивостью десенъ, т. е. съ начальнымъ періодомъ фосфорнаго пораженія челюстей. Чаше всего заболѣваютъ мастера, находящіеся постоянно на заводахъ, въ особенности мазамакалы и сѣромакалы; среди рабочихъ же, уходящихъ лѣтомъ въ деревню, на поляныя работы, болѣзнъ встрѣчается рѣже. Нередко поражаются челюсти и у работающихъ въ снимальной мастерской, иногда даже у накатывальщиковъ и мазащиковъ, т. е. у людей, не имѣющихъ никакого непосредственнаго отношенія къ фосфору; это объясняется вышеописаннымъ отсутствіемъ разобщенности между мастерскими. Съ другой стороны, у лабораторщиковъ челюсти оказываются болѣею частью здоровыми, по всей вѣроятности, отъ того, что приготовленіе мази происходитъ въ болѣе или менѣе открытыхъ помѣщеніяхъ, только 2 или 3 раза въ недѣлю и то лишь по нѣсколько часовъ. Фосфорный некрозъ обыкновенно начинается сильной зубной болѣю, не проходившей даже по удаленіи пораженныхъ зубовъ, десна опускаетъ, начинается усиленное отдѣленіе слюны и дурной запахъ изо рта; происходитъ воспаленіе надкостницы зубного отростка и зубъ выступаетъ изъ своего ложа; воспаленіе надкостницы переходитъ въ нагноеніе, питаніе кости нарушается и она, на большемъ или меньшемъ протяженіи, подвергается омертвѣнію; изъ свищевыхъ отверстій выдѣляется вонючій гной, является общій упадокъ силъ, исхуданіе, иногда лихорадочное состояніе; омертвѣвшая кость своими концами нередко торчитъ между ключьями надкостницы, въ гнилой жижѣ, и иногда частями, или вся цѣлкомъ, отдѣляется. На ряду съ омертвѣніемъ кости жизнѣдѣтельность сохранявшейся надкостницы вызываетъ новообразование костной ткани вокругъ некротической

челюсти. и эта новая кость, хотя неровная и неправильной формы, по удаленіи омертвѣвшей части, можетъ, до известной степени, замѣнить погибшую челюсть; во всякомъ случаѣ и по окончаніи болѣзненнаго процесса пораженная часть лица остается изуродованной, пострадавшіе сохраняютъ на всю жизнь жалкій, несчастный видъ, рѣчь становится неясной, принятіе пищи затруднено и т. д. Въ первоначальныхъ стадіяхъ дальнѣйшее развитіе процесса можетъ быть приостановлено уходомъ рабочаго съ завода; отъ окончательной гибели больного иногда спасаетъ своевременная хирургическая помощь, т. е. удаленіе пораженныхъ частей. Нижняя челюсть заболѣваетъ чаще верхней. Никакого правильнаго отношенія между продолжительностью работы на спичечномъ заводѣ и появленіемъ пораженія челюстей не существуетъ: иногда болѣзнъ развивается поразительно быстро (черезъ нѣсколько мѣсяцевъ) послѣ поступленія рабочаго на фабрику, въ другихъ же случаяхъ проходитъ десятокъ лѣтъ и болѣе вплоть благополучно и лишь поздно выявляются признаки фосфорнаго отравленія: наблюдаются даже случаи, гдѣ послѣ многолѣтнаго (20—25 лѣтъ) пребыванія на спичечномъ заводѣ не развивается никакого некроза челюстей. Фосфорные пары, состоящіе главнымъ образомъ изъ фосфористаго ангидрида, съ нѣкоторой примѣсью фосфорнаго ангидрида, поступаютъ въ организмъ черезъ дыхательные и черезъ пищеварительные органы и производятъ общее отравленіе, обнаруживая при этомъ особенное вліяніе на костную ткань. Въ этомъ нельзя сомнѣваться въ виду капитальныхъ изслѣдованій Вегенера, показавшихъ, что фосфоръ, принимаемый долгое время въ минимальныхъ дозахъ, имѣетъ особенное вліяніе на ростъ и развитіе костей; на общее пораженіе скелета при фосфорномъ отравленіи указываютъ и наблюдавшіеся Козинцовымъ и другими авторами случаи частыхъ переломовъ костей у рабочихъ на спичечныхъ заводахъ. Кромѣ того, челюсти подвергаются *тѣстному* вліянію образовавшихся при окисленіи фосфорныхъ паровъ на воздухѣ фосфористой и форфорной кислотъ, перешедшихъ въ слюну и входящихъ, такимъ образомъ, въ тѣсное соприкосновеніе съ десной, а, при поврежденіи зубовъ и деснахъ,—съ надкостницей челюстей или съ самой костью. По общепринятому мнѣнію, испорченные зубы представляютъ тотъ путь, по которому совершается первоначальное дѣйствіе фосфора на надкостницу челюсти и на кость; но непосредственнаго отношенія между числомъ испорченныхъ зубовъ или количествомъ людей съ испорченными зубами и числомъ случаевъ съ пораженіемъ челюстей не замѣчается. По Козинцову, процентъ каріозныхъ зубовъ среди рабочихъ на спичечныхъ заводахъ менѣе, чѣмъ среди населенія вообще (Склифосовскій, Плосковскій, Пантюховъ, Fenschel и др.), и нередко у лицъ, страдающихъ частичнымъ фосфорнымъ некрозомъ челюстей, зубы въ оставшейся здоровой части челюсти оказываются совершенно цѣлыми или ихъ недоста-

еть въ ничтожномъ количествѣ. Среди рабочихъ на спичечныхъ заводахъ Клинскаго у. Московской губ. Эрисмаъгъ нашелъ у 74% не только совершенно здоровые зубы, но и полное ихъ число; на заводахъ Черниговской губ., по Козинцеву, процентъ каріозныхъ зубовъ у рабочихъ равняется 30,5, у работницъ 22,3. Такимъ образомъ первичнымъ болѣзненнымъ явленіемъ, подъ вліяніемъ фосфора, нужно, повидимому, признать поражение десенъ, которое, дѣйствительно, по своей частотѣ (по Козинцеву, у мужчинъ 8,7%, у женщинъ 2,3%) весьма близко подходитъ къ проценту заболѣванія челюстей. Вопросъ о предполагаемой связи между некрозомъ челюстей и вѣдденіемъ черезъ испорченные зубы или черезъ раздѣненные фосфорными парами десны туберкулезныхъ палочекъ (Штокманъ), остается пока открытымъ; несомѣнно, что нерѣдко у людей, страдающихъ омертвѣніемъ челюстей, встрѣчается поражение легкихъ и что такіе больные иногда становятся жертвами туберкулеза (Козинцовъ, Hattenhoff и др.).

Пагубное вліяніе фосфорныхъ паровъ на спичечныхъ заводахъ усугубляется еще нѣкоторыми, неблагоприятными въ санитарномъ отношеніи сторонами общаго режима на этихъ заводахъ: Сюда относятся: 1) непомерно продолжительная рабочая дня, доходившая мѣстами до 14 и 15 часовъ; 2) преимущественное употребленіе рабочихъ и работницъ въ очень молодомъ возрастѣ (прежде— и малолѣтнихъ); наибольшее количество работницъ и теперь еще (вслѣдствіе изданія закона о работѣ малолѣтнихъ) находится въ возрастѣ 16—18 л., а средний возрастъ ихъ равняется 18 — 19 годамъ; 3) отсутствіе надлежащихъ заботъ о чистотѣ въ мастерскихъ, о своевременной уборкѣ фосфорныхъ остатковъ; 4) отсутствіе умывальниковъ, бань и особой столовой, такъ что рабочіе вынуждены догриваться до своей пищи грязными руками и принимать ее, въ дурную погоду, въ наполненныхъ ядовитыми парами мастерскихъ; 5) иногда немалые особы спални, такъ что рабочіе, оставаясь въ дурную погоду— въ особенности зимой — ночевать на заводѣ, вынуждены спать въ мастерскихъ (въ накатывальной). Вліяніемъ фосфорныхъ паровъ не исчерпываются антигигиеничныя условія сѣро-спичечнаго производства. Такъ, напр., *сернистые пары* производятъ рѣзкое раздраженіе дыхательныхъ органовъ, а рабочіе отлично подмѣтили разницу между дѣйствіемъ на организмъ сѣрыстыхъ и фосфорныхъ испареній: «сѣрная мочка (маканіе) — говорятъ они, — вредна для груди, а фосфорная — для салазки» (челюсти). Пары *летучихъ жирныхъ кислотъ*, при расплавленіи стеарина, производятъ тошноту и головокруженіе; они переносятся многими рабочими очень плохо. Къ вреднымъ моментамъ нужно также причислить *неравномерную температуру въ мастерскихъ*, завышающую, отчасти, оттого, что рабочіе, во избѣжаніе слухомъ сильнаго накопленія ядовитыхъ паровъ, даже зимой часто открываютъ двери настежь, подвергаясь при этомъ опасности простудиться. Фосфорная спичка представляется опасными для публики, съ одной

стороны, вслѣдствіе постояннаго испаренія фосфора изъ открытыхъ коробочекъ въ жилыхъ помѣщеніяхъ, въ особенности въ спальняхъ, а съ другой — потому что ими очень легко можно пользоваться какъ для самоубійства, такъ и для отравленія другихъ. Смертельнымъ приемомъ для взрослого чело-вѣка считается 0,2 — 0,5 гр. фосфора, 500 — 1000 спичечныхъ головокъ совершенно достаточно, чтобы вызвать острое фосфорное отравленіе съ смертельнымъ исходомъ. По даннымъ судебно-медицинской статистики, число убійствъ и самоубійствъ посредствомъ фосфора, послѣ изобрѣтенія этихъ С., возрасло во всѣхъ странахъ въ упоминающей мѣрѣ (Lewin, Tardieu, Casper и др.).

Для защиты рабочихъ отъ вреднаго вліянія фосфорныхъ паровъ выработана рядъ предупредительныхъ мѣръ и санитарныхъ требованій, которыя мѣстами были введены въ дѣйствующее законодательство; самое радикальное требованіе — совершенное устраненіе блага фосфора изъ спичечнаго производства. Одной изъ паллативныхъ мѣръ, получившей довольно широкое распространеніе въ Англии и во Франціи, считается — предложенное Летреби, помѣщеніе во всѣхъ отдѣленіяхъ фабрики сосудовъ съ *терпентиномъ* или ношеніе рабочими на груди жестянокъ съ этимъ веществомъ. Однако, не смотря на употребленіе огромныхъ количествъ терпентина, фосфорный некрозъ на спичечныхъ заводахъ не прекращается (отчетъ специальной комиссіи во Франціи); кромѣ того, извѣстно, что образующееся отъ соединенія терпентина съ фосфорными парами вещество (терпентинъ-фосфористая кислота) обнаруживаетъ, хотя и въ меньшей степени, такое же дѣйствіе, какъ и фосфоръ (Busch). Частью *полосканія рта* растворомъ марганцово-кислаго калия, содой или просто водой могли-бы имѣть нѣкоторое профилактическое значеніе — какъ и всѣ другія заботы обь опрятности въ отношеніи тѣла и окружающей обстановки, — если-бы они проводились систематично. Предложенные Эйленбургомъ и Валемъ респираторы съ углемъ не получили распространенія на практикѣ. Гораздо болѣе важными представляются всѣ тѣ санитарныя мѣры, которыя ведутъ къ улучшенію въ устройствѣ заводовъ, къ упорядоченію самаго производства и къ сбереженію силъ рабочихъ; сюда-же относятся и установленіе санитарно-техническаго надзора надъ спичечными фабриками. Неоднократно высказываемыя и русскими авторами (Святловскій, Козинцовъ и др.) санитарныя требованія, которыя должны быть предъявляемы къ спичечнымъ заводамъ, хорошо сгруппированы въ германскомъ законѣ о прѣготовленіи С. отъ 13 мая 1884 г. и въ поясненіяхъ къ нему отъ 11 іюля 1884 г. Въ частности, они заключаются въ слѣдующемъ: 1) малолѣтнія вовсе не допускаются къ занятіямъ на спичечныхъ заводахъ. 2) Рабочій день не долженъ превышать 10 часовъ; слѣдуетъ стремиться къ установленію 8-часоваго рабочаго дня. 3) Ночная работа воспрещается. 4) Фабричныя помѣщенія должны быть расположены такъ, чтобы сѣро-

макальная, маземакальная, сушильная и съемаляная были совершенно изолированы как между собой, так и от остальных фабричных помѣщений; передача рамы изъ сѣрмакальной въ маземакальную, изъ маземакальной въ сушильную и изъ послѣдней въ съемаляную должна происходить черезъ узкіе прорѣзы въ смежныхъ стѣнахъ. 5) Для работы въ сушильнѣ должна быть установлена очередь между всѣми рабочими фабрики, такъ чтобы каждому рабочему пришлось дежурить тамъ лишь нѣсколько разъ въ году; темпъ въ сушильнѣ не должна превышать 20° по Р. 6) Лабораторія должна помѣщаться въ отдѣльномъ строеніи. 7) Высота тѣхъ мастерскихъ, въ которыхъ развиваются фосфорные и сѣрнистые пары, должна быть не менѣе 6 арш.; куб. содержаніе воздуха на 1 чел. въ этихъ мастерскихъ должно равняться по крайней мѣрѣ 3 куб. саж., въ остальныхъ 1½ к. саж.—8) Вентиляція мастерскихъ должна быть рационально устроена; ее слѣдуетъ усиливать въ тѣхъ помѣщеніяхъ, гдѣ развиваются вредные пары. 9) Помѣщенія фабрики должны быть выметаемы ежедневно по окончаніи работы, а собранные отбросы обязательно тутъ же сжигаются. 10) Изготовленіе фосфорной массы и маганіе С. въ составъ должны производиться въ герметически закрытыхъ приборахъ. 11) Фосфорная масса должна содержать въ себѣ наименьшій проц. фосфора, требуемый техникой производства. 12) Въ особомъ помѣщеніи фабрики должны быть устроены умывальники и приспособленія для полосканія рта; рабочіе обязаны умывать руки и лицо и полоскать ротъ передъ їдой и передъ уходомъ съ фабрики. 13) Фабрикантъ обязанъ предоставлять въ распоряженіе рабочихъ халаты, блузы или фартуки, въ которыхъ производится работа; рабочая одежда снимается по окончаніи работы и хранится въ особомъ помѣщеніи. 14) Рабочимъ воспрещается принимать пищу въ мастерскихъ; для приѣма пищи должна быть устроена особая столовая. 15) Во время перерыва въ работѣ никто изъ рабочихъ не долженъ оставаться въ мастерскихъ, въ конхъ раскрываются на это время всѣ окна и двери. 16) На заводы могутъ быть принимаемы только рабочіе, которые, по свидѣтельству врача, не страдаютъ фосфорнымъ некрозомъ и которые какъ по общему состоянію своего организма, такъ и по состоянію зубовъ и десенъ, не обнаруживаютъ особеннаго предрасположенія къ заболѣванію челюстей. 17) Для надзора за состояніемъ здоровья рабочихъ долженъ быть приглашаемъ врачъ, который обязанъ ежемѣсячно осматривать рабочихъ и о всякомъ случаѣ заболѣванія челюстей извѣщать фабричную инспекцію. Рабочій, у котораго обнаружено заболѣваніе челюсти, не долженъ быть допущенъ къ занятіямъ въ такихъ мастерскихъ, гдѣ развиваются вредные пары. Несомнѣнно, строгое исполненіе такихъ правилъ со стороны фабрикантовъ и рабочихъ должно имѣть хорошее вліяніе на санитарное состояніе послѣднихъ и уменьшить частоту фосфорныхъ отравленій на заводахъ. Но санитарныя требованія, въ пол-

номъ объемѣ, могутъ быть проведены только на крупныхъ фабрикахъ, тогда какъ въ мелкихъ заведеніяхъ они, въ значительной части, неисполнимы; кромѣ того, опытъ показываетъ, что, не смотря на бдительный надзоръ и на назначеніе большихъ штрафовъ, очень трудно дисциплинировать рабочихъ настолько, чтобы они дѣйствительно строго исполняли предписанія, въ ихъ же интересахъ составленныя. Этотъ и обуславливаетъ, что ни существующіе законы, ни санитарный надзоръ за спичечными заводами нигдѣ вполнѣ не достигаютъ цѣли, что въ мелкихъ заведеніяхъ фосфорныя отравленія встрѣчаются по прежнему и что даже на крупныхъ фабрикахъ, владельцы которыхъ дѣйствительно прилагаютъ старанія къ улучшенію санитарнаго состоянія своихъ рабочихъ, и понинѣ не рѣдко наблюдаются случаи фосфорнаго некроза. Производство шведскихъ С. (см. техническ. часть статьи) тоже не совсѣмъ безопасно; по первымъ, потому что въ составъ зажигательной массы вводятъ ядовитыя вещества (свинцовыя соли, хромовокислосъ и пикриновокислосъ калп), во-вторыхъ, вследствие взрывчатости смѣси, содержащей хлорноватокалиевую соль и пикриновокислосъ калп. Поэтому и здѣсь при приготвленіи смѣси требуются извѣстныя мѣры предосторожности, во избѣжаніе распространенія вредной пыли по мастерскимъ и для устраненія опасныхъ взрывовъ; кромѣ того, необходимо слѣдить за тѣмъ, чтобы красный фосфоръ былъ совершенно свободенъ отъ обыкновеннаго, бѣлаго, фосфора. Слѣдовательно, производство и этихъ С. должно быть подчинено строгому санитарному надзору, но оно во всякомъ случаѣ избавляетъ рабочихъ отъ тѣхъ заболѣваній и страшныхъ страданій, которымъ подвергается ихъ обращеніе съ бѣлымъ фосфоромъ. Многіе фабриканты, даже изъ мелкихъ, безъ всякаго принужденія постепенно переходятъ къ производству шведскихъ С., стало быть, находятъ его для себя выгоднымъ; что же касается привычки публики къ вездѣ зажигающимся С., то всѣ попытки приготовить удовлетворяющіе всѣмъ требованіямъ состава этого рода безъ бѣлаго фосфора не увѣнчались надлежащимъ успѣхомъ, или потому, что приготвленныя такимъ образомъ С. зажигаются слишкомъ трудно, или потому, что онѣ обладаютъ чрезуръ большою взрывчатостью, или потому, что въ зажигательную массу входятъ вещества, дающія поводъ къ образованію вредныхъ для рабочихъ и для потребителей испареній (С. съ сѣрноватистокислымъ свинцомъ, съ роданистой мѣдью или роданистымъ свинцомъ, съ краснымъ фосфоромъ и бертолетовой солью и т. д.). Такимъ образомъ шведскія С., зажигающіяся лишь при чирканіи обь особо-приготовленную поверхность, по настоящее время надо признать самыми лучшими въ санитарномъ отношеніи и производство ихъ наименѣе опаснымъ для рабочихъ; производство же сѣрновили стварино-фосфорныхъ С. должно быть запрещено закономъ, ибо даже монополизация его государствомъ, т. е. производство фосфорныхъ С. исключительно въ правитель-

ственныхъ фабрикахъ, какъ показываетъ примѣръ Франціи, далеко не обезпечиваетъ устраненія фосфорнаго отравленія рабочихъ. Впервые С. съ бѣлымъ фосфоромъ были запрещены въ Даніи, закономъ 1874 г., первый параграфъ котораго гласитъ: «Начиная съ 1 января 1875 г. запрещается въ нашей странѣ изготовлять зажигательныя С. помощью бѣлаго фосфора или вообще какія-бы то ни было С., кромѣ тѣхъ, которыя загораются при треніи о специально для нихъ приготовленныя поверхности. Ввозъ, и продажа (съ 1 июля 1875 г.) запрещенныхъ къ фабрикаціи С. также возбраняется». Недавно и въ Швейцаріи вышелъ законъ, запрещающій изготовленіе С. съ бѣлымъ фосфоромъ съ 1 января 1891 г., а по новѣйшимъ извѣстіямъ подобныя же законы подготавливаются въ Германіи и въ Нидерландахъ.

*Главная литература.* Haltenhoff, «De la réiosite et de la nécrose phosphorique» (1886); Филипповъ, «Фабрикація сѣрно-фосфорныхъ и фосфорныхъ зажигательныхъ С. въ Новгородской губ.» («Арх. Суд. Мед. и Общ. Гиг.», 1871, № 1); Hirt, «Die Gewerblichen Vergiftungen» (1872); Wegener, «Die Einfluss des Phosphors auf den Organismus» («Virch. Archiv», I, V, 1872); Eulenberg, «Handbuch der Gewerbehygiene» (1876); Вакуловскій, «Спичечные заводы въ Рязанской губ.» («Здоровье», 1880, № 134—136); Эрисманъ, «Санитарное изслѣдованіе фабр. зав. Клинскаго у., Московской губ.» (1881); Lunge, «Das Verbot der Phosphorzündhölzchen in der Schweiz und dessen Wiederaufhebung» (1883); Heizerling, «Die Gefahren und Krankheiten in der chemischen Industrie etc.» (II., 1886); Custer, «Fort mit dem Gift des Phosphor-Zündhölzchen» (1887); В. Святловскій, «Фабричная гигиена» (1891); Козинцовъ, «Сѣрно-спичечное производство въ санитарномъ отношеніи» (1896); Helbig, «Phosphor und Zündwagen» («Weyls Handbuch der Hygiene», VIII, 1897); Erismann, «Zur Geschichte der Zündhölzchenfrage in der Schweiz etc.» («Archiv f. soz. Gesetzgebung und Statistik», XII, 1898); Stockmann, «Причина такъ наз. фосфорнаго некроза челюстей у рабочихъ на спичечныхъ фабрикахъ» («British med. Journ.», 1899, 7 января); Отчеты фабричныхъ инспекторовъ Германіи, Австріи и Швейцаріи.

*Ф. Ф. Эрисманъ.*

*С. (обложеніе и статистика).* — Спички первоначально привозились изъ-за границы (Гамбурга) и лишь съ 1837 г. стали выдѣлываться фосфорныя С. и у насъ, причѣмъ производство сосредоточивалось въ С.-Петербургѣ. Въ 1842 г. въ одной С.-Петербургской губ. существовали уже 9 фабрикъ, при слѣдственномъ производствѣ въ 10 милл. штукъ С. Цѣна на С. понизилась, въ мелочной продажѣ, до 5 и даже 3 коп. мѣду, за 100 штукъ. Одновременно съ пониженіемъ цѣны прекратилась и привозъ С. изъ-за границы, за исключеніемъ восковыхъ, такъ назыв. «фитильковъ». Кромѣ С.-Петербургской губ., спичечныя фабрики существовали въ Прибалтійскихъ губ. Вскорѣ, однако, производствомъ С. приняло въ

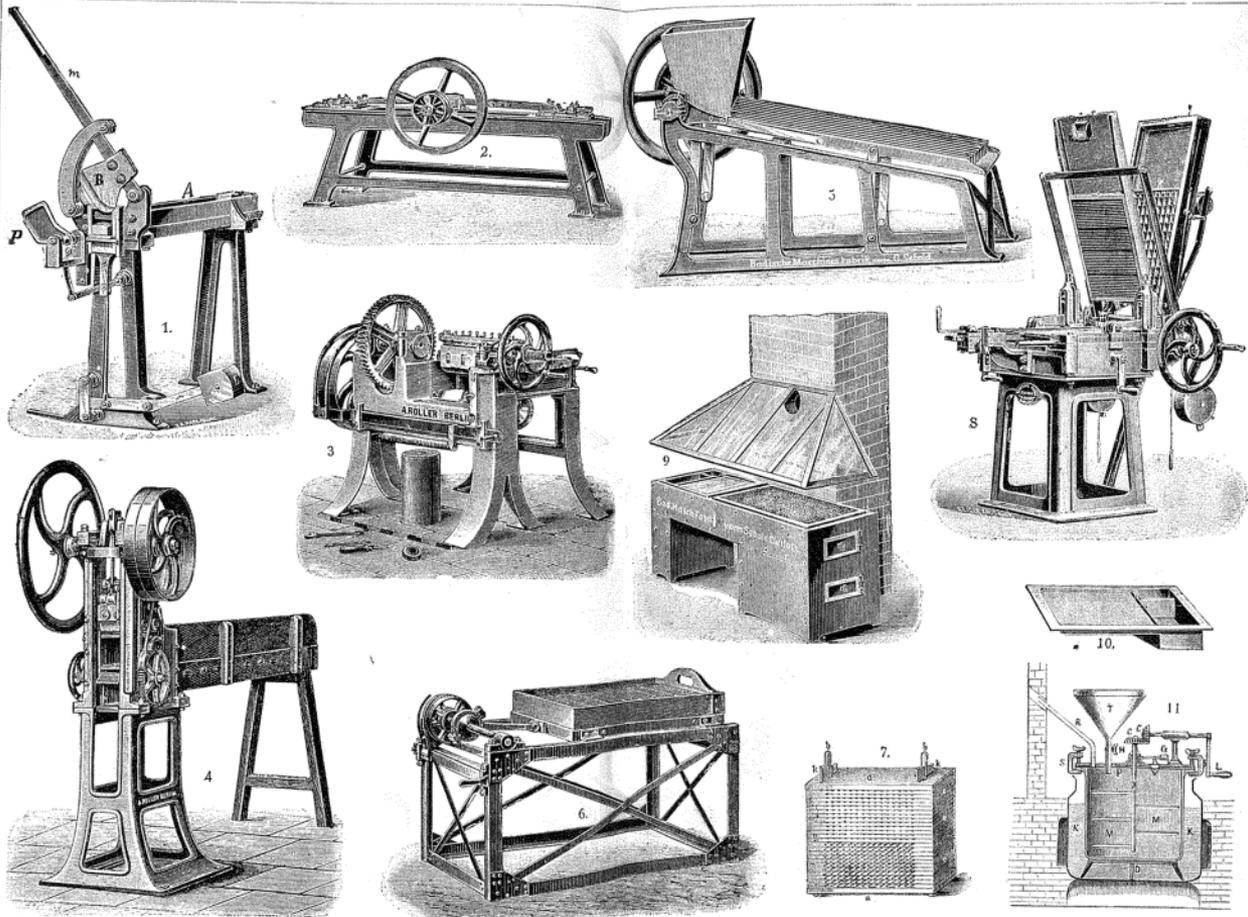
Россіи характеръ кустарнаго промысла. Такъ, уже въ 1843 и 1844 гг. было обнаружено, что выдѣлку С. занимаются въ своихъ жилищахъ крестьяне различныхъ мѣстностей. 29 ноября 1848 г. было постановлено: 1) чтобы заведенія для выдѣлки зажигательныхъ С. допускаемы были въ однихъ столпахъ; 2) чтобы отпускаемыя изъ фабрикъ для продажи С. были задѣлываемы по 1000 шт. въ жестяныя коробочки, съ прилепленными къ нимъ бандеролями, которыя должны быть выдаваемы отъ городскихъ думъ, со внесеніемъ за всякій бандероль по одному рублю сер. въ пользу городскихъ доходовъ; 3) чтобы продажа зажигательныхъ С. въ разность была вовсе воспрещена. Производство и распространеніе сѣрныхъ С., безъ фосфора, ничѣмъ не было стѣснено. Закономъ 8 мая 1850 г. былъ воспрещенъ привозъ изъ-за границы, Польши и Финляндіи зажигательныхъ химическихъ С. всякаго рода. Ко времени изданія закона 29 ноября 1848 г. производительность спичечныхъ фабрикъ, которыхъ насчитывалось не менѣе 30, достигла, не считая издѣлій тайнаго производства, отъ 120 до 150 тыс. ящиковъ по 100 тыс. шт. или по 100 коробокъ въ каждомъ. Всѣ эти фабрики, однако, исчезли (за исключеніемъ одной) вслѣдствіе тайной выдѣлки и торговли фосфорными С., которую занимались торговцы сѣрныкомъ, не обложившихъ бандерельнымъ сборомъ. Постепенное распространеніе и упрочившееся потребленіе С. дало нѣкоторымъ лицамъ поводъ домогаться отдачи на откупъ выдѣлки и продажи С. Съ другой стороны, и правительство, находя, что для искорененія незаконной выдѣлки и продажи фосфорныхъ С. необходимо усиленіе полицейскаго надзора и не считая возможнымъ обременять значительными затратами государственное казначейство, признавало наиболее цѣлесообразнымъ производство и продажу С. отдавъ на откупъ (1853). Проектъ объ отпадѣ спичечнаго производства въ откупъ былъ внесенъ въ 1858 г. въ госуд. совѣтъ, но не получалъ одобренія и послужилъ лишь къ совершенно иной постановкѣ спичечнаго дѣла въ Россіи. Въ 1859 г. послѣдовалъ законъ о разрѣшеніи повсемѣстно какъ въ Имперіи, такъ и въ Польшѣ, производить выдѣлку фосфорныхъ С. и продажу ихъ, безъ особыхъ ограниченій. Продажа бѣлаго фосфора была, однако, ограничена въ 1862 г. распоряженіемъ объ отнесеніи этого матеріала къ числу спяно дѣйствующихъ ядовитыхъ веществъ, отпускаемыхъ для заводскаго употребленія только по свидѣтельствамъ мѣстной полиціи. Ближайшія послѣдствія для общественнаго здравія сказаннаго распоряженія выразились въ томъ, что многія фабрики, дѣйствовавшія безъ разрѣшенія, принуждены были заявить о своемъ существованіи для полученія свидѣтельствъ на право покупки фосфора. Этимъ объясняется внезапное увеличеніе числа фабрикъ съ 1862 г., когда, по официальнымъ свѣдѣніямъ, явилось около 40 новыхъ спичечныхъ фабрикъ. Общее же число фабрикъ дошло въ 1864 г. до 70, съ производствомъ въ 300 тыс. руб. Въ 1869 г.

спичечное производство сразу значительно увеличивается, что может быть объяснено лишь болѣе тщательнымъ наблюденіемъ за фабриками; тогда числилось уже 141 фабрика. Съ этого года какъ производство внутри страны, такъ и привозъ спичекъ изъ-за границы все возрастаютъ до 1877 г., когда введена была оплата пошлинъ золотомъ. Съ тѣхъ поръ привозъ спичекъ нѣсколько сократился, тогда какъ внутреннее производство все увеличивалось и въ 1884 г. существовали уже 240 фабрикъ. Данные эти относятся къ губерніямъ Европ. Россіи, за исключеніемъ Привислянскаго края, гдѣ въ 1867 г. считались всего двѣ фабрики, а въ 1884 г. 12. Шведскія или безопасныя С. стали входить въ употребленіе въ С.-Петербургѣ вскорѣ по разрѣшеніи привоза С. изъ-за границы. Но, въ виду взятыхъ въ 1860 г. фирмою Ольденбургъ и К<sup>о</sup> (въ Финляндіи) и барономъ Фарксомъ привилегій на введеніе въ Россію безопасныхъ С., онѣ не могли быть приготовляемы на другихъ фабрикахъ и потому не скоро вошли въ употребленіе. Лишь въ 70-хъ годахъ эти С., за окончаніемъ срока привилегій, стали приготовляться многими другими фабриками. Начиная съ 1860 г. въ министерство финансовъ стали поступать проекты обложенія спичечнаго производства налогомъ въ пользу казны. Поступило также нѣсколько проектовъ изъ-за границы, съ предложеніемъ отдать спичечное производство въ Россію на откупъ. Правительство, однако, долго еще считало необходимымъ поощрять развитіе спичечнаго производства и не обременять его налогомъ. Только въ 1887 г. было при бывшемъ департаментѣ неокладныхъ сборовъ учреждено особое совѣщаніе, предъ предсѣдательствомъ А. С. Ермолова, по вопросу объ обложеніи С. акцизомъ. Совѣщаніе пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Въ интересахъ какъ населенія, такъ и дальнѣйшаго развитія спичечнаго производства желательнo сократить потребленіе и производство фосфорныхъ С.; не прибѣгая къ полному воспрещенію ихъ выдѣлки, необходимо установить надзоръ за продажей фосфора, ограничивъ право пріобрѣтенія его и представивъ такое только фабрикамъ, дѣйствующимъ съ разрѣшенія властей, и обставивъ продажу фосфора извѣстными условіями. 2) Въ тѣхъ же видахъ необходимо установить правильный и постоянный надзоръ за спичечными фабриками, причѣмъ слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на санитарныя правила 3) Что касается установленія налога на С., то, признавъ эту мѣру полезной и своевременной, въ отношеніи его размѣра совѣщаніе распалось на три мнѣнія, предлагавшія взиманіе акциза въ формѣ бандерольнаго сбора въ размѣрѣ  $\frac{1}{4}$  к.,  $\frac{1}{4}$  в. и  $\frac{1}{2}$  коп. съ 75 штукъ С. 4) Относительно выбора бандеролей фабриками совѣщаніе, признавая нужнымъ, чтобы сумма выборки бандеролей покрывала, въ крайнемъ случаѣ, расходъ казны на содержаніе надсмотрщика, присутствіе кою на фабрикѣ необходимо, полагало установить обязательную норму ежегоднаго выбора банде-

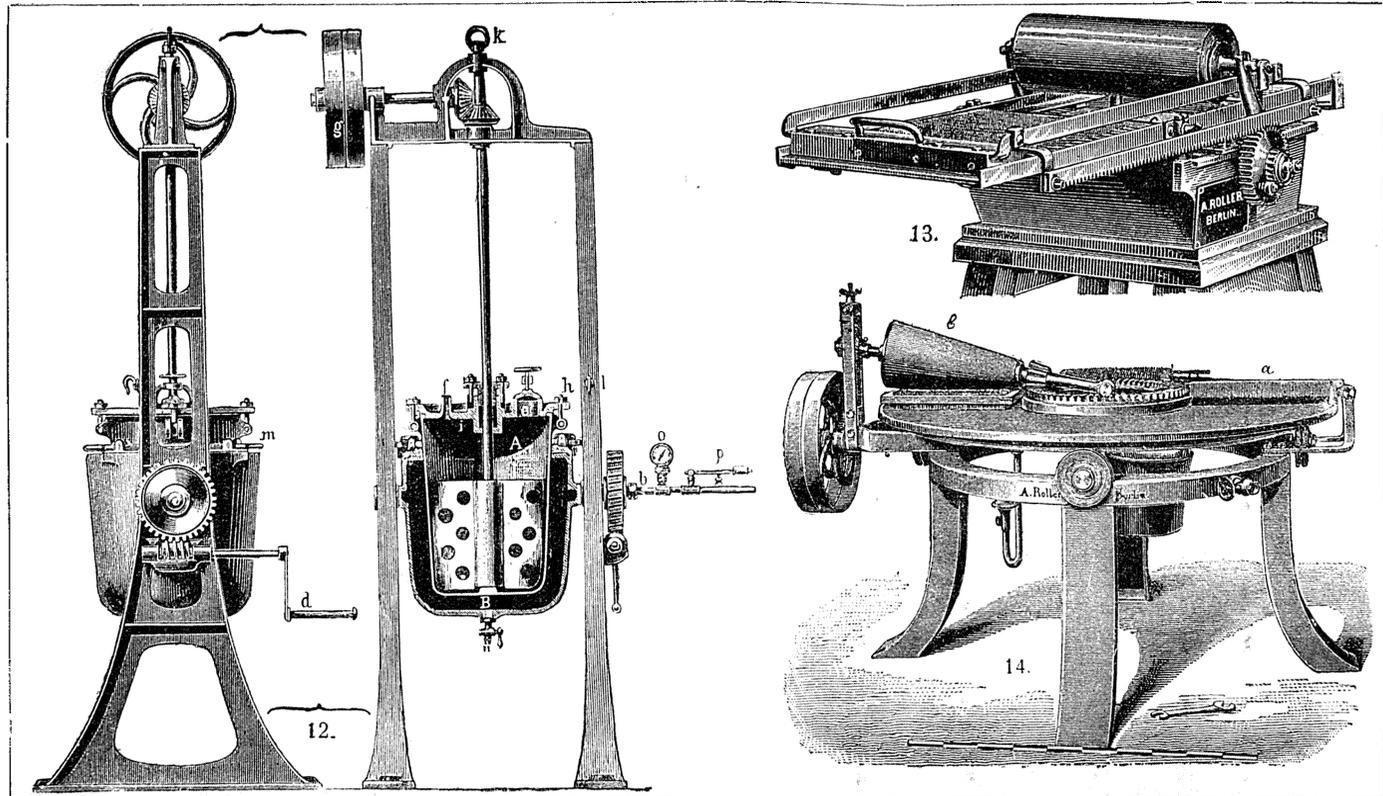
ролей—для существующихъ фабрикъ въ 1500 руб. и для вновь открываемыхъ въ 3000 руб. 5) Относительно патентнаго сбора за право пріготовленія С., совѣщаніе полагало въ основаніе взиманія сего сбора принявъ родъ дѣйствующихъ на фабрикахъ станковъ, а именно: а) съ фабрикъ, работающихъ ручными станками, взимать патентнаго сбора 50 руб.; б) съ фабрикъ, дѣйствующихъ посредствомъ паровыхъ машинъ—150 р. въ годъ. 6) Что касается привоза С. изъ-за границы, то совѣщаніе полагало наклеивать на нихъ особый бандероль, обложивъ ихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, возвышенною взвозною пошлиною.

На этихъ основаніяхъ и были установлены законами 4 января 1888 г. и 9 мая 1889 г. налогъ на зажигательныя С. въ размѣрѣ  $\frac{1}{4}$  к. съ помѣщенія, въ которомъ заключалось не болѣе 75 шт.,  $\frac{1}{2}$  к. — съ помѣщенія отъ 75 до 150 шт.,  $\frac{3}{4}$  к. — съ помѣщенія отъ 150 до 225 шт. и 1 к. — съ помѣщенія отъ 225 до 300 шт. Съ С. же иностранной выдѣлки, независимо отъ таможенной пошлины, акцизъ взимается въ двойномъ противъ указаннаго количества размѣрѣ. При обсужденіи этого закона указывалось на важное различіе въ пожарномъ и санитарно-гигіеническомъ отношеніи между С. фосфорными и безфосфорными и на желательность или полнаго воспрещенія производства послѣднихъ, или, по крайней мѣрѣ, какихъ-либо преимуществъ въ ихъ пользу въ видѣ, напр., пониженнаго обложенія. Въ то время, однако, министерство финансовъ не могло не считаться съ тѣмъ фактомъ, что огромное большинство фабрикъ (около 85%) еще производили въ Россіи дешвыя, преимущественно распространенныя въ массѣ населенія, С. съ бѣлымъ фосфоромъ; поэтому, чрезмѣрное стѣсненіе производства фосфорныхъ С. могло-бы вредно отразиться на спичечной промышленности. Съ другой стороны, предполагалось, что уже самое установленіе налога и способъ его взиманія, связанный съ мѣрами, направленными къ сосредоточенію производства на правильно устроенныхъ фабрикахъ, съ подчиненіемъ ихъ правительственному надзору, равно какъ и регламентація продажи блага фосфора,—что все это естественнымъ путемъ поведетъ къ сокращенію производства фосфорныхъ С. Тѣмъ не менѣе, государственнй совѣтъ нашелъ, что, при дешевизнѣ выдѣлки фосфорныхъ С. сравнительно съ безопасными, новый законъ не даетъ преимуществъ и поощреній къ выдѣлкѣ безопасныхъ С., и потому поручилъ министру финансовъ войти съ новымъ представленіемъ въ указанномъ смыслѣ. Согласно съ этимъ, министерство финансовъ, воспользовавшись опытомъ 4-лѣтняго дѣйствія закона 4 января 1888 г., признало своевременнымъ обложить фосфорныя С. двойнымъ противъ безфосфорныхъ акцизомъ; составленный въ этомъ смыслѣ проектъ закона былъ утверждёнъ 16 ноября 1892 г. и дѣйствуетъ понынѣ.

До установленія въ 1888 г. акциза на С. о размѣрахъ спичечнаго производства систематическихъ свѣдѣній не имѣется. Приводимъ за 1865—1885 гг. слѣдующія данныя:



1 Машина для нарезывания соломинок 2 Машина для приготовления соломинок 3 Лесткообразная машина 4 Лесткообразная машина 5 Самоходный для очищения соломинок от мусора 6 Машина для выравнивания соломинок и укладывания их параллельными рядами 7 Наборная рамка 8 Наборная машина 9 Отаг для плавления и закаливания смолы или парафина при операции обжигания соломинок 10 Чашечная скорострелка 11 Аппарат для упрощения алии и зажимательной части для фабричных спичек



12. Аппарат для приготовления зажигательной массы, нагреваемый паром 13. Макальная машина 14 Макальная машина Роллера для производства безопасных спичек.

Годы.	Число фабрикъ.	Сумма произ-водства (тыс. руб.)	Число ра-бочихъ.
1865 . . . . .	73	358	—
1870 . . . . .	156	753	—
1875 . . . . .	223	1350	—
1880 . . . . .	230	2016	—
1885 . . . . .	193	2305	8945

На сумму свыше 100 тыс. руб. въ 1885 г. производили губернии: Вятская, Калужская, Нижегородская, Пермская, Тверская и Черниговская, которыя имѣли 84 фабрики, съ производствомъ на 1416 тыс. р. Законъ 4 января 1888 г. былъ приведенъ въ дѣйствие съ 1 мая 1888 г. и съ 1889 г. начинаются болѣе подробныя свѣдѣнія о различныхъ сторонахъ спичечнаго производства. Размѣры поступления дохода по обложенію С. представлены въ слѣдующей таблицѣ (въ тысячахъ руб.):

Годы.	Акцизъ.	Патентный сборъ.	Взысканія.	Всего.
1889 . . . . .	4453,7	18,1	6,6	4478,4
1890 . . . . .	4700,6	17,0	3,0	4720,6
1891 . . . . .	4672,4	15,9	1,8	4690,1
1892 . . . . .	5144,9	17,4	0,7	5163,0
1893 . . . . .	6562,3	14,4	8,9	6585,6
1894 . . . . .	7507,9	15,4	3,4	7526,7
1895 . . . . .	7484,4	14,9	0,5	7499,8

Годы.	Акцизъ.	Патентный сборъ.	Взысканія.	Всего.
1896 . . . . .	7276,6	13,6	0,2	7290,4
1897 . . . . .	7074,0	12,1	0,2	7086,3
1898 . . . . .	6909,6	12,4	0,2	6922,2
1899 . . . . .	6810,7	11,1	0,6	6822,4

Въ первые 3 года по введеніи акциза казенный доходъ колебался около 4½ милл. руб.; въ 1892 г. и въ особенности въ 1893 и 1894 г. произошло весьма крупное повышение спичечнаго дохода—въ 1892 г. на полмилліона руб., въ 1893 г.—ни 1¼ милл. руб. и въ 1894 г.—на 1 милл. руб. Затѣмъ слѣдуетъ нѣкоторое паденіе и въ послѣднее время онъ установился въ размѣрѣ около 7 милл. руб. въ годъ. Явленіе это объясняется тѣмъ, что до 1892 г., когда былъ удвоенъ акцизъ на С. фосфорный, производство послѣднихъ значительно преобладало надъ производствомъ послѣднихъ, такъ что въ 1892 г. было оплачено огромное количество С. двойнымъ акцизомъ. Въ послѣдующіе два года, хотя производство фосфорныхъ С. значительно пало, но не настолько, чтобы уравнивать удвоеніе акциза, и лишь съ 1894 г. производство С. фосфорныхъ и безфосфорныхъ настолько уравнилось, что двойной акцизъ съ первыхъ пересталъ давать повышеніе. Нагляднѣе всего это обнаруживается изъ нижеслѣдующей таблицы:

Г о д ы .	Число фабрикъ, выдѣлывающихъ С.			Количество С. (въ милл. штукъ).			
	Фосфорныхъ.	Безфосфорныхъ.	Тѣ и другія.	Всего.	Фосфорныхъ.	Безфосфорныхъ.	Всего.
1889 . . . . .	240	20	52	312	111719	27985	139704
1890 . . . . .	200	20	70	290	108258	34591	142849
1891 . . . . .	189	25	57	271	106903	37844	144747
1892 . . . . .	160	27	68	255	104656	41939	146595
1893 . . . . .	76	29	115	220	62576	74366	136942
1894 . . . . .	74	32	106	212	70316	87126	157442
1895 . . . . .	72	39	101	212	64141	102930	167071
1896 . . . . .	53 *)	39	95	187	46369	120521	166890
1897 . . . . .	31	45	90	166	36861	145393	182254
1898 . . . . .	28	56	67	151	27421	155741	183162

Изъ этихъ цифръ видно, что за 11 лѣтъ общее число фабрикъ сократилось болѣе чѣмъ вдвое; число фабрикъ, выдѣлывающихъ однѣ фосфорныя С., сократилось почти въ 10 разъ; число фабрикъ, выдѣлывающихъ безопасныя С., напротивъ, увеличилось почти въ три раза; число смѣшанныхъ фабрикъ также увеличивается, хотя и незначительно. Цифры послѣднихъ трехъ столбцовъ, указывая, съ одной стороны, на почти непрерывный ростъ вообще спичечнаго производства, вмѣстѣ съ тѣмъ, обнаруживаютъ паденіе производства фосфорныхъ С. и еще болѣе сильный ростъ производства безфосфорныхъ С. 1893-й г., какъ и слѣдовало ожидать, даетъ сильное паденіе производства фосфорныхъ С., которое, однако, въ теченіе 3 лѣтъ держалось почти на одномъ и томъ же уровнѣ. Обстоятельство это объ-

ясняется тѣмъ, что, независимо отъ привычки народа къ С. фосфорнымъ, послѣднія представляютъ для сельскаго обывателя большія удобства: онъ, во-первыхъ, не такъ быстро задуваются вѣтромъ, какъ безфосфорныя, и, во-вторыхъ, не требуютъ, какъ эти послѣднія, особо приготовленной поверхности для своего зажигания. Тѣмъ не менѣе, какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, производство безфосфорныхъ С., возраставшее до 1893 г. довольно медленно, съ этого года почти учетверилось.

Спичечное производство, вообще весьма незначительное въ Азиатской Россіи, въ Европейской Россіи сосредоточено въ районахъ: сѣв. (Новгородская губ.), вост. (Вятская губ.), сѣверо-зап. (Минская губ.), средне-промшленному (Смоленская губ.), средне-черноземномъ (Пензенская губ.) и, наконецъ, мало-россійскому (Черниговская губ.). Во всѣхъ этихъ районахъ выдѣлывается ок. 75% всего количества С., производимыхъ въ Россіи.

\*) Въ томъ числѣ 2 фабрики закрывшіяся, которыя въ 1896 г. лишь обандероливали С. производства 1895 г.

Центромъ производства фосфорныхъ С. и являются районы средне-черноземный, средне-промышленный и восточный, но теперь здѣсь вмѣсто 70 миллиардовъ штукъ не производится и 25 миллиардовъ штукъ. Особенно рѣзко падение производства фосфорныхъ спичекъ въ районѣ малороссійскомъ, гдѣ оно уменьшилось слишкомъ въ 20 разъ. Первенствующее положеніе въ производствѣ безопасныхъ (шведскихъ) спичекъ занимаютъ губернія сѣверныя, гдѣ производство безопасныхъ спичекъ было уже значительно развито во время установленія акциза; за всѣ 11 лѣтъ этотъ районъ стоитъ впереди и болѣе чѣмъ удвоилъ свое производство.

При введеніи акциза на С. сѣверо-западныхъ губерній играли очень незначительную роль въ спичечномъ производствѣ; теперь онѣ учтвелили свое производство и заняла второе послѣ сѣверныхъ губерній мѣсто, причѣмъ производство фосфорныхъ С. почти совершенно прекратилось. Малороссійскія губернія остались при прежнихъ размѣрахъ производства, съ тою лишь разницею, что раньше здѣсь производились почти исключительно фосфорныя, теперь же, напротивъ, почти исключительно шведскія С. Производство С. теперь все болѣе и болѣе концентрируется, что можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ, показывающихъ средней размѣръ производства на одну фабрику.

Годъ.	Милл. штукъ.	Годъ.	Милл. штукъ.
1889 . . .	448	1894 . . .	743
1890 . . .	493	1895 . . .	788
1891 . . .	534	1896 . . .	892
1892 . . .	575	1897 . . .	1098
1893 . . .	622	1898 . . .	1213

Крупнѣйшія фабрики находятся въ губерніяхъ малороссійскихъ, сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ; наиболѣе мелкія — въ Туркестанскомъ краѣ.

Характерною особенностью спичечнаго производства представляется значительное участіе въ немъ женскаго труда, процентъ котораго держится приблизительно на одномъ уровнѣ (около 45%) въ теченіе всего разсматриваемаго 11-лѣтія. Что касается до труда малолѣтнихъ, то участіе ихъ замѣтно понижается, начиная съ 1893 г., хотя въ послѣдніе два года оно вновь возрастаетъ (ок. 2 тыс.). Общее число рабочихъ, занятыхъ въ производствѣ С., отъ 16 до 17 тыс. (въ томъ числѣ ок. 8 тыс. женщинъ). Ср. «Отчеты б. департамента неокладныхъ сборовъ за 1888—1895 гг.», «Отчетъ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей за 1896 г.», «Статистика производствъ, обожженныхъ акцизомъ, и гербовыхъ знаковъ за 1897—98 гг.», а также нѣкоторыя архивныя дѣла по взаимію акцизовъ.

*Н. О. Осиповъ.*

**Сплавная система**—см. Канализацион.

**Сплавнуха** (Гукъ)—вѣмская кол. Саратовской губ., Камышинскаго у., при р. Елховкѣ, въ 110 вер. отъ уѣднаго города. Основана въ 1766 г. Церковь реформатская, школа. Жит. 5900.

**Сплавъ** — видъ судоходства, при которомъ устраивается нѣчто въ родѣ плоскодоннаго судна изъ бревенъ, положенныхъ одно возлѣ другого и связанныхъ поперечными перекладинами; этотъ плотъ, идущій внизъ по теченію, иногда съ грузомъ, самъ по себѣ является наиболѣе цѣннымъ грузомъ. Плоты бревенъ и строевого лѣса снабжаются болѣею частью восламп, рулемъ и шалажемъ; на нихъ имѣются проводники и рабочіе. Будучи одной изъ формъ судоходства, С. вообще подчиняется общимъ узаконеніямъ о судоходствѣ. До начала XIX в. въ литературѣ преобладалъ взглядъ на С. лѣса связанными плотами, какъ на регалию государства, но затѣмъ получилъ перевѣсъ тотъ взглядъ, что государству принадлежить лишь право надзора въ видахъ хозяйственныхъ и въ цѣляхъ безопасности. Въ настоящее время въ западно-европейскихъ государствахъ С. лѣса вообще есть промыселъ для всѣхъ свободный и подчиняется лишь извѣстнымъ полицейскимъ требованіямъ и сборамъ. Въ Германіи общій для имперіи законъ о С. былъ изданъ въ 1895 г.; онъ касается только С. связанныхъ въ плоты бревенъ и, главнымъ образомъ, опредѣляетъ права и обязанности проводника и рабочихъ. Проводникъ является начальникомъ экипажа, который обязанъ исполнять приказанія проводника, касающіяся службы на плоту; безъ разрѣшенія проводника онъ не имѣетъ права оставлять плотъ. Люди экипажа подлежатъ правиламъ, установленнымъ для лицъ, работающихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ; если проводникъ или рабочіе уволены во время пути не по законной винѣ, то они имѣютъ право требовать также и возмѣщенія расходовъ на возвращеніе къ тому мѣсту, гдѣ они занялись на службу. Въ тѣсномъ смыслѣ С. лѣса или гонка—называется пользованіе силой теченія воды для доставки внизъ по рѣкѣ несвязанныхъ бревенъ; вслѣдствіе многихъ опасностей, связанныхъ съ такимъ С., и въ виду возможныхъ столкновеній при пользованіи С. одностороннею со стороны многихъ лицъ, право С. считалось принадлежащимъ государству и причислялось къ низшимъ регалиямъ (такъ наз. ius gruitiae); само государство могло пользоваться этимъ правомъ на всѣхъ годныхъ для С. водахъ, безразлично, кто являлся ихъ собственникомъ. Благодаря обширнымъ государственнымъ лѣсамъ, эта регалия сохранилась сравнительно позже другихъ регалій, но съ теченіемъ времени и здѣсь мало по малу утвердился порядокъ правительственнаго разрѣшенія. Необходимая охрана частнаго лѣснаго дѣла и его потребность сплавать лѣсъ водою заставили сдѣлать вторженія въ право собственности и владѣнія прибрежныхъ владѣльцевъ; послѣдніе ограничиваются въ своихъ правахъ, насколько это необходимо для С. лѣса: чиновникамъ, наблюдающимъ за С., предоставляется безпрепятственный доступъ къ рѣкѣ; рабочимъ при С. лѣса должны быть дозволены на прибрежной полосѣ и въ водѣ всѣ дѣйствія, безъ которыхъ не можетъ быть рациональнаго С.; собственникъ береговъ долженъ дозволить сходъ на берегъ, а также обязать допустить работы по улучшенію русла

рѣки и др. условій С.; владѣльцы мельницъ и т. п. должны оставить достаточно мѣста для С. лѣса. Гонка дровъ по существу не можетъ быть допущаема въ публичныхъ водахъ, гдѣ возможны и иные способы сношеній; для такого С. существенно важными являются частныя воды. Гдѣ нѣтъ исключительныхъ ограниченій С. лѣса въ пользу отдѣльныхъ лицъ въслѣдствіе мѣстныхъ законовъ, обычаевъ, давности и т. п., тамъ можетъ имъ заниматься каждое лицо подъ наблюденіемъ мѣстныхъ властей. На такихъ частныхъ водахъ, гдѣ до сихъ поръ обычаемъ не было установлено право С., оно можетъ быть установлено только на основаніи общихъ законовъ объ экспроприаціи, при чемъ должны быть вознаграждены всѣ прибрежные собственники земли, смежные владѣльцы, владѣльцы мельницъ и т. д. Лица, пользующіяся С., отвѣчаютъ за убытки, причиненные во время С. береговымъ владѣльцамъ и прочимъ заинтересованнымъ лицамъ, если, впрочемъ, происшедшій ущербъ не является естественнымъ слѣдствіемъ улучшенія въ содержаніи береговъ и т. п. Значительный вредъ, причиняемый С. рыболовству или прибрежнымъ сооруженіямъ, можетъ вызвать закрытіе С. лишь въ томъ случаѣ, если онъ можетъ быть замѣненъ какимъ-либо другимъ соответственнымъ сообщеніемъ.

Въ Россіи законоположенія о С. лѣса появляются въ 1807 г., когда были установлены *сплавные билеты* для удостовѣренія, что сплавляемые лѣса не вырублены самовольно. По лѣсному уставу (Св. Зак. т. VIII ч. 1 изд. 1893 г.) сплавные билеты выдаются лѣсничимъ, когда требуется удостовѣреніе, что казенный лѣсъ опущенъ и пріобрѣтенъ законнымъ порядкомъ; въ этихъ билетахъ должно быть также обозначено, что на суда, строящіяся изъ казенныхъ лѣсовъ, приложено адмиралтейское клеймо. Сплавные билеты на суда, строящіяся изъ заграничнаго лѣса, выдаются полиціей. При выдачѣ билетовъ предлагается къ судну казенное клеймо. При продажѣ такого судна, выстроеннаго изъ казеннаго лѣса, сплавной билетъ долженъ быть переданъ новому владѣльцу. Выдача билетовъ распространяется и на тѣ суда, построенныя изъ казеннаго лѣса, которые предназначаются для перевозки казеннаго груза. Суда, выстроенныя изъ помѣщичьихъ лѣса, должны быть клеймены полиційскими управленіями и имѣть отъ нихъ билеты. Сплавные билеты требуются и для лѣсныхъ пздѣлій, къ которымъ принадлежатъ: лапти, пивовки, рогожи, кули, сѣти, также лубья, колеса, столовые приборы, бочки, кашушки, ободья, полозья, оси, слнпы, ступицы, обручи и т. п. При сплавѣ по внутреннимъ сообщеніямъ заграничнаго лѣса, вмѣсто сплавныхъ билетовъ служатъ таможенныя свидѣтельства. Въ сплавномъ билетѣ указывается, въ какой дачѣ лѣсъ заготовленъ, количество лѣса, издѣлій или дровъ, въ какомъ разстояніи отъ рѣки лѣса рублены и что слѣдующія попенныя или посаженныя деньги сподна получены. Всякая продажа на пути лѣсныхъ матеріаловъ отмѣчается на билетѣ. Если лѣсопромышленникъ пожелаетъ перевезти лѣса

сухопутно съ одной рѣки на другую, дабы по ней сплавлять въ дальнѣйшія мѣста, то обязанъ испросить билетъ отъ начальства того мѣста, съ котораго онъ перевозитъ будетъ на другое. Лѣсопромышленникамъ, скушающимъ издѣлія для С. или сухопутной перевозки въ другіе города и мѣста на продажу, должны быть выдаваемы билеты двухъ родовъ: на С. пздѣлій и на сухопутную ихъ перевозку. Если на лѣсной заставѣ или въ другомъ мѣстѣ обнаружится, что сплавленный лѣсъ идетъ безъ билета, то съ лѣсохозяина взыскивается денежная сумма, равная стоимости или въ лѣсныхъ издѣліяхъ; эти деньги возвращаются, если окажется, что лѣсъ пріобрѣтенъ закономъ; сверхъ того, лѣсохозяинъ подвергается уголовному наказанію. Точно также и на заготовленные въ помѣщичьихъ лѣсныхъ дачахъ сплавляемые лѣса, дрова и лѣсныя издѣлія промышленники и сплавщики должны имѣть билеты за подписаніемъ помѣщиковъ или ихъ приказчиковъ. Правила на С. лѣса изъ казенныхъ дачъ распространяются и на С. пздѣлій помѣщичьихъ дачъ; выстроенныя изъ помѣщичьихъ лѣса суда также должны быть снабжены сплавнымъ билетомъ и имѣть клейма, какъ и суда, выстроенныя изъ казеннаго лѣса. Въ Вологодской губ. выпускъ за море лѣсовъ и досокъ изъ помѣщичьихъ дачъ требуетъ разрѣшенія губернатора, которое выдается послѣ освидѣтельствованія, можно-ли вырубить въ лѣсной дачѣ предположенное число деревьевъ. Въ нѣкот. уѣздахъ губерній Олонецкой, Новгородской, С.-Петербургской, Вятской, Казанской, Костромской, Нижегородской, Оренбургской, Симбирской, Виленской, Волынской, Гродненской, Ковенской, Минской, Тверской, Смоленской, выдача С. билетовъ на строевые лѣса дозволяется въ лѣсныхъ дачахъ, находящихся на 20-верстномъ (а въ некоторыхъ уѣздахъ на 10-верстномъ) разстояніи отъ сплавныхъ рѣкъ, только въ томъ случаѣ, если по произведенному освидѣтельствованію въ этихъ лѣсныхъ дачахъ строевые лѣса дѣйствительно найдутся. Эта билетная система представляла на практикѣ множество неудобствъ, которыя дѣлали ее часто совершенно недостижимой цѣли охраненія казенныхъ лѣсовъ, способствующей злоупотребленіямъ и крайне затрудняющей лѣсную администрацію и безъ пользы стѣсняющей свободу лѣсныхъ промысловъ. Въ 1898 г. клейменіе судовъ и выдача сплавныхъ билетовъ на нихъ были отмѣнены, такъ же какъ и выдача билетовъ на сплавъ по сухопутную перевозку лѣса и лѣсныхъ издѣлій; въ то же время существовавшая съ сплавомъ лѣсныхъ матеріаловъ надзоръ отмѣненъ повсемѣстно въ Имперіи, за исключеніемъ губ. Архангельской, Вологодской, Олонецкой, Пермской, Томской, Тобольской и областей Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской. Въ Иркутскомъ и Приамурскомъ генераль-губернаторствахъ эти постановленія примѣняются временно въ отношеніи лѣсовъ частныхъ владѣльцевъ, а относительно С. лѣсныхъ матеріаловъ изъ государственныхъ лѣсовъ сохранены въ силѣ особыя правила, изданныя въ 1894 г. министромъ земледѣлія по соглашенію съ гене-

раль-губернаторами. Что касается самого производства С. лѣса и дровъ, то по уставу путей сообщенія, право судоходства по рѣкамъ и каналамъ предоставляется всѣмъ сословіямъ россійскихъ подданныхъ, безъ различія. Изъятіе какихъ либо рѣкъ изъ числа славянскихъ общаго пользованія совершается на основаніи особыхъ о томъ постановленій. При С. лѣса на судоходныхъ рѣкахъ дозволяется пользоваться бечевникомъ (III, 651), такъ же какъ и при проходѣ судовъ; на водныхъ же путяхъ, сплавныхъ только временно, помощью прибылой воды, бечевникъ существуетъ лишь на время дѣйствительнаго производства по нимъ сплава или гонки и притомъ только въ видѣ троа, для прохода рабочихъ, производящихъ С. или гонку; въ тѣхъ случаяхъ, когда вследствие особыхъ условий подобнаго пути или по причинѣ значительности производимаго С., означенная троа оказывается недостаточною, бечевникъ можетъ быть распоряженіемъ министра путей сообщенія увеличенъ до двухъ саженъ. Самое открытіе воднаго пути для С. или гонки лѣса и дровъ, такъ же какъ и для судоходства, не требуетъ для своего осуществленія особаго правительственнаго распоряженія. На малыхъ, но судоходныхъ рѣкахъ дозволяется строить лишь такіе постоянные мосты, которые-бы не препятствовали сплаву бревенъ и дровъ. Имѣющіеся въ уставѣ путей сообщенія (изд. 1857 г.) немногочисленные правила о С. дровъ въ настоящее время не имѣютъ значенія, такъ какъ въ 1881 г. министру путей сообщенія было предоставлено право издавать обязательныя правила о С. лѣса и дровъ. На этомъ основаніи, министерствомъ были изданы рядъ правилъ о С. лѣса по различнымъ рѣкамъ. Въ 1889 г. были изданы временныя правила вязык и С. лѣса въ плотахъ по Дибѣру и притокамъ: С. лѣса раздѣляется на весенній—отъ начала навигации до 15 мая и на лѣтній—отъ 15 мая до конца навигации; на различныхъ притокахъ и въ различныхъ мѣстахъ рѣки Дибѣра величина плотовъ, которые допускаются для С., измѣняется, отъ чего и самые плоты носятъ различное названіе: гребенки, пленицы (2—3 гребенки), полуплотъ (2 пленицы), плотъ (2 полуплота); въ вѣкоторыхъ мѣстахъ допускается С. торками (нѣсколько бревенъ, связанныхъ вмѣстѣ) и, наконецъ, розсыпью. С. лѣса цѣлыми плотами (длиною 36 саж., шир. 24 саж.) допускается только въ періодъ весенняго С. въ извѣстныхъ мѣстахъ р. Дибѣра; это называется караваннымъ С.; каждый плотъ караваннаго С. обязательно долженъ сопровождаться дубомъ (проводникомъ), находящимся при немъ безотлучно. Во время лѣтняго С. связки лѣса должны быть меньшія, сравнительно съ допускаемыми весной. На каждый плотъ и его части полагается опредѣленное число рабочихъ, а также слѣдуетъ имѣть флаги, сигнальную доску, бабайки (весло для управленія плотомъ), причальный конецъ, шести, лодку и т. д. Начальникъ судоходной дистанціи, гдѣ вьются плоты, свидѣтельствуетъ предъявляемому ему вапладню, составляемому на основаніи лѣсныхъ билетовъ, а затѣмъ эти накладныя предъявляются на

пути всѣмъ начальникамъ дистанцій и пристаней. Самый ходъ плотовъ по Дибѣру такъ же регулируется подробными правилами. Въ 1897 г. изданы были подобныя же правила С. лѣса по р. Виндавѣ: отъ истоковъ до г. Гольдингена разрѣшено С. розсыпью или въ плотахъ, ниже—исключительно въ плотахъ; опредѣляются размѣры плотовъ въ различныхъ частяхъ рѣки; каждый плотъ долженъ имѣть указанная въ правилахъ принадлежности и опредѣленное число рабочихъ; при С. партиями (лѣсной матеріалъ, принадлежащій одному хозяину и сплаваемый однимъ сплавщикомъ) долженъ находиться отвѣтственный старшій рабочий или прикащикъ; опредѣляется порядокъ С. плотовъ какъ днемъ, такъ и въ ночное время; причиненные плотами убытки судамъ, пристанямъ, мостамъ, частнымъ и казеннымъ сооруженіямъ и т. д. должны быть возмѣщены законнымъ порядкомъ. Въ 1898 г. были изданы правила С. бревенъ и дровъ розсыпью по рр. Велікой, Псковѣ, Псковпцѣ, Кеби, Кебцѣ, Черехѣ и Желчѣ и ихъ притокамъ: лѣсо- и дровопромысленики, желающіе производить С. розсыпью по этимъ рѣкамъ, обязаны ежегодно не позже 1 марта подать о томъ заявленіе начальнику судоходной дистанціи, съ указаніемъ мѣстности заготовки и пункта назначенія, а также количества предполагаемыхъ ими къ С. бревенъ и дровъ; лица, подавая объявленія, собираются до начала С. на совѣщаніе въ г. Псковѣ, гдѣ, въ присутствіи начальника судоходной дистанціи, завѣдывающаго С., лѣсопромысленики составляютъ условія, въ которыхъ съ общаго согласія вводятся все, что найдутъ необходимымъ для успѣшнаго производства С.: на этомъ же собраніи лѣсопромысленики избираютъ одного или нѣсколькихъ довѣренныхъ отъ себя коммисіонеровъ по С., обязанныхъ лично сопровождать С. и къ которымъ судоходное начальство обращается со всѣми распоряженіями, касающимися С. Лѣсопромысленикъ, не участвовавшій въ собраніи лично или черезъ довѣреннаго, подчиняется всѣмъ выработаннымъ на собраніи условіямъ, хотя бы и желалъ сплавлять свой лѣсъ отдѣльно отъ общественнаго С.; такой отдѣльный С. можетъ быть начатъ лишь по окончаніи общественной гонки. С. бревенъ и дровъ по этимъ рѣкамъ дозволяется розсыпью во всю ширину рѣки; въ извѣстныхъ мѣстахъ лѣсопромысленики обязаны устраивать запаны (для разборки и сортировки пригнаннаго лѣснаго матеріала, для сборки бревенъ въ плоты и дровъ въ кошелі; началомъ С. считается время по вскрытіи рѣкъ, производится безостановочно, кромѣ 5 сутокъ на образованіе партій, а также физической невозможности С., вследствие противныхъ вѣтровъ и обмеленія рѣкъ; на запаняхъ и по всему протяженію рѣкъ лѣсопромысленики обязаны содержать на свой счетъ постоянныхъ рабочихъ. Въ видахъ огражденія сплаваго пути и въ цѣляхъ успѣшности С., завѣдующій С. имѣетъ право обязывать лѣсопромыслениковъ ставить отводы или запанки въ указываемыхъ имъ мѣстахъ; по прибытіи лѣса на мѣсто

дается известный срокъ для выгрузки. При С. лѣса на рѣкахъ, имѣющихъ постоянный бѣвень, бревна и дрова складываются такъ, чтобы бѣвечному ходу не было препятствія. Владѣльцы вододѣйствующихъ заведеній и мостовъ на рѣкахъ въ тѣхъ ихъ частяхъ, гдѣ существуетъ С. (при помощи прибылой воды), не должны препятствовать свободному С. лѣсныхъ материаловъ чрезъ означенныя устройства, ни взымать за проплавъ какую-либо плату. Въ 1895 г. были изданы временныя правила, замѣненные въ 1898 г. другими. о вязкѣ и С. лѣса въ плотахъ по рѣкамъ Вилянскаго бассейна и системамъ Августовской (Висло-нѣманскому пути) и Дѣлповско-Бугской, а также по р. Пянь и Вѣлозерскому водопроводу въ направленіи къ р. Вислѣ. Для каждой партіи (колея) предъ назначенныхъ къ С. плотовъ долженъ быть выправленъ путевой листокъ; для свободныхъ отъ нагрузки и для груженыхъ плотовъ допускается осадка въ 1 аршинъ; опредѣляется предѣльная длина и ширина плотовъ, допускаемая въ различныхъ мѣстахъ рѣкъ и каналовъ; указаны принадлежности, которыми должны быть снабжены плоты, и количество потесей (дрыгалокъ) и шрековъ, служащихъ для управленія и задержанія хода плотовъ. При каждой колѣѣ, идущій самоплавомъ, долженъ находиться одинъ ретманъ (лопань), а на каждые три плота въ колѣѣ полагается по одному ретманчику (помощникъ лопмана); исполненіе обязанностей ретмана и ретманчика допускается не иначе, какъ по свидѣтельству (билету) на право проводки плотовъ, выдаваемомъ безплатно, подлежащими учрежденіями вѣдомства путей сообщенія; лопманъ, принявшій на себя провозъ колея, обязанъ подробно осмотрѣть всѣ плоты и, въ случаѣ замѣченныхъ имъ неисправностей, заявить о нихъ кассиру (т. е. плотохозяину или старшему его приказчику), если же кассиръ не приведетъ плотовъ въ порядокъ, то ретманъ долженъ довести о томъ до свѣдѣнія представителя судоходнаго надзора. Далѣе, опредѣляется потребное для управленія плотовъ число рабочихъ (флиссаковъ) и указываются правила движенія плотовъ. Въ 1894 г. изданы правила С. судовъ и плотовъ по рр. Жиздрѣ и Россетѣ: сплотка плотовъ должна производиться до вскрытія рѣкъ и во всякомъ случаѣ не позже 14 дней послѣ вскрытія; плоты должны быть не болѣе опредѣленной величины, имѣть известное число рабочихъ, не должны слѣдовать сплошной массой, а на разстояніи другъ отъ друга не менѣе 25 саж. При впаденіи р. Россеты въ Жиздру, для устраненія безпорядковъ при одновременномъ С. плотовъ изъ обѣихъ рѣкъ, чѣстнымъ судоходнымъ начальствомъ устанавливается очередь, изъ какой рѣки долженъ начаться пропускъ первой партіи плотовъ, и затѣмъ плоты идутъ послѣдовательно изъ каждой рѣки партіями отъ 5—20 плотовъ. Въ 1895 г. были изданы правила С. дровъ и бревенъ розсыпью по р. Пянь и впадающимъ въ нее рѣкамъ и рѣчкамъ, которыя одинаковы съ правилами для р. Великой; лѣсопромышленники вступаютъ въ соглашеніе о порядкѣ производ-

ства С., въ известныхъ мѣстахъ рѣкъ устраиваются запаны и т. д. Соглашеніемъ же лѣсопромышленниковъ устанавливается и С. лѣса и дровъ по судоходной рѣкѣ Сяси и шлюбованной части р. Тихвинки, согласно правиламъ, изданнымъ въ 1822 г., при чемъ лѣсопромышленники раздѣляются на 2 компаніи: бревенную и дровяную. Въ 1894 г. изданы временныя правила С. лѣса гонками по шлюзованной части Маринской системы, гдѣ данъ чертежъ правильной и прочной вязки плотовъ и гоновъ. Въ томъ же году были изданы правила С. лѣсныхъ материаловъ по бассейну р. Луги, однородныя съ правилами для р. Великой. Существуютъ, кромѣ того, временныя правила о порядкѣ пропуска судовъ и плотовъ чрезъ шлюзы на рѣкѣ Москвѣ, изданныя въ 1878 г., и правила буксирования судовъ и гонковъ и С. гонковъ по р. Невѣ между Шлиссельбургомъ и Рожковской пристанью въ С.-Петербургѣ, изданныя въ 1879 г.

**Силаны** (хим.). — До самаго послѣдняго времени о природѣ С. не существовало точныхъ и вѣрныхъ представленій и они вмѣстѣ съ растворами, стеклами и изоморфными смѣсями относились къ классу неопредѣленныхъ химическихъ соединеній. Въ настоящее время съ очевидностью доказано, что, вообще говоря, С. представляютъ простое сопоставленіе двухъ (или нѣсколькихъ) тѣлъ и такимъ образомъ являясь механической смѣсью, физически неоднородной. Лишь въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ С. могутъ обладать полной однородностью, а именно: 1) если взятые металлы способны соединяться другъ съ другомъ и давать опредѣленное химическое соединеніе и 2) если взятые металлы (или металлъ и опредѣленное соединеніе) способны образовывать изоморфную смѣсь или твердый растворъ. Такимъ образомъ, по своему строенію, сплавъ всего болѣе приближается къ массивнымъ горнымъ породамъ, изучаемымъ петрографіей, какковы, напримѣръ, граниты, порфиры и т. п., и сообразно съ этимъ, та отрасль знанія, которая занимается изученіемъ, С., носитъ названіе металлографіи. Эта отрасль науки, развившаяся лишь за послѣдніе годы, могла возникнуть только послѣ тѣхъ успѣховъ, которые сдѣлало ученіе о растворахъ и подвижныхъ равновѣсіяхъ, и въ короткое время достигла значительныхъ результатовъ, благодаря предложенію правила фазъ (см.) и примѣненію микроскопа къ изслѣдованію строенія С.

Возможность приложенія правила фазъ къ сужденію о строеніи С. явствуетъ изъ того, что силаны образуются при затвердѣваніи жидкаго раствора взятыхъ металловъ. Какъ извѣстно, для полученія С. или прямо расплавляютъ взятые металлы и полученный такимъ образомъ металлческій растворъ охлаждають, или же одинъ металлъ берется въ жидкомъ видѣ — расплавленный, а другой растворяется въ немъ въ твердомъ видѣ. Во всякомъ случаѣ, *образованіе твердыхъ С. происходитъ путемъ замерзанія истиннаго жидкаго раствора металловъ* и представляетъ обратный процессъ; такимъ образомъ при температурѣ затвердѣванія твердый С. и жидкий

растворъ находятся въ состоянн равновѣсія и являются фазами гетерогенной системы. Поэтому, какъ и при растворахъ, по измѣненно температурѣ замерзанія С. можно судить о томъ, какъ относятся взятые металлы другъ къ другу. Такимъ образомъ, опредѣленіе кривыхъ плавкости С. можетъ служить методомъ для изслѣдованія С. Съ помощью этого метода взаимное отношеніе металловъ другъ къ другу изучено довольно подробно и позволяетъ всѣ С. разбить на три главныя группы:

1) взятые металлы *A* и *B* не оказываютъ никакого взаимодѣйствія другъ на друга. Въ этомъ только случаѣ жидкій С. является однороднымъ тѣломъ — растворомъ въ обычномъ смыслѣ этого слова: при затвердѣванн онъ распадается на свои компоненты *A* и *B* такъ, что твердый С. является механическою смѣсью взятыхъ металловъ *A* и *B*. Если выражать графически измѣненіе температуръ затвердѣванія этихъ С., откладывая по оси абсциссъ процентный составъ, а по оси ординатъ температуры затвердѣванія, то кривая плавкости изобразится двумя вѣтвями, спускающимися къ оси абсциссъ и пересѣкающимися въ некоторой точкѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если въ расплавленномъ металлѣ *A* растворять все большія и большія количества металла *B*, то, согласно закону Рауля, температура замерзанія этихъ растворовъ будетъ все болѣе и болѣе понижаться и графически выразится кривою, спускающейся къ оси абсциссъ. Точно также, если въ расплавленномъ металлѣ *B* растворять все большія и большія количества металла *A*, то также произойдетъ пониженіе температуръ затвердѣванія, которое выразится второй вѣтвью, также спускающейся къ оси абсциссъ. Очевидно эти кривыя должны пересѣкаться въ некоторой точкѣ, отвѣчающей С. такого состава, когда при одной и той же температурѣ будутъ одновременно выдѣляться въ твердомъ видѣ оба металла. Эта точка при водныхъ растворахъ отвѣчаетъ такъ называемому криогидрату; въ случаѣ С. она называется эвтектической точкой, т. е. точкой, отвѣчающей наиболѣе легкоплавкому С., такъ какъ ниже

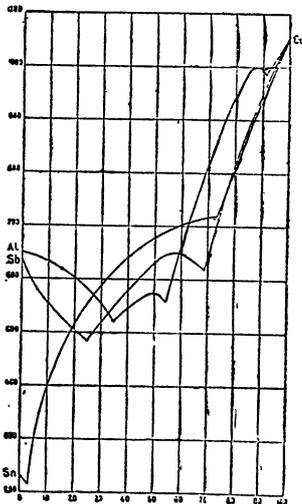


Фиг. 1.

температуры эвтектической точки никакой С. металловъ *A* и *B* не можетъ существовать въ жидкомъ состоянн. Примѣромъ такихъ С. могутъ служить С. олова и цинка, олова и свинца, олова и висмута и др. (фиг. 1). Изъ рассмотрѣнн этихъ кривыхъ слѣдуетъ, что

постоянную темп. замерзанія такіе С. будутъ имѣть только въ томъ случаѣ, если составъ ихъ точно отвѣчаетъ эвтектической точкѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если взять, напр., С. олова и висмута, лежащій лѣвѣ эвтектической точки, напр. С., состоящій изъ 80% Sn и 20% Bi. то онъ начнетъ затвердѣвать при 200° Ц., и при этомъ въ твердомъ видѣ будутъ выпадать только кристаллы олова. По мѣрѣ того, какъ олово будетъ выкристаллизовываться, жидкій растворъ будетъ все болѣе и болѣе обогащаться висмутомъ и, слѣд., температура его замерзанія будетъ понижаться. Такъ будетъ происходить до тѣхъ поръ, пока составъ жидкой части не достигнетъ эвтектической точки, тогда вмѣстѣ съ оловомъ начнетъ выдѣляться и висмутъ, и составъ жидкой части будетъ оставаться безъ измѣненія до самого конца замерзанія. Подобное же рассужденіе примѣнимо и къ С. съ избыткомъ висмута. Такимъ образомъ, всякій С. затвердѣваетъ такъ, что температура все время понижается, при чемъ жидкая часть приближается къ составу, отвѣчающему эвтектической точкѣ, и когда онъ достигнетъ этой точки, то температура остается постоянной до конца затвердѣванія. Это вполне согласно съ правиломъ фазъ (см. XXVI, 852): въ началѣ затвердѣванія система моно-вариантная, т. е. число фазъ на 2 превышаетъ число дѣйствующихъ тѣлъ: 2 вещества — Sn и Bi и 3 фазы — парообразная, жидкая и твердая; когда жидкая часть достигаетъ эвтектической точки, система переходитъ въ нонь-вариантную, т. е. число фазъ на 2 превышаетъ число дѣйствующихъ тѣлъ: 2 вещества и 4 фазы — парообразная, жидкая и двѣ твердыхъ.

2) Металлы *A* и *B* образуютъ опредѣленное химическое соединеніе *Am Bn*. Въ этомъ

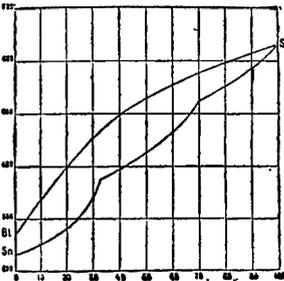


Фиг. 2.

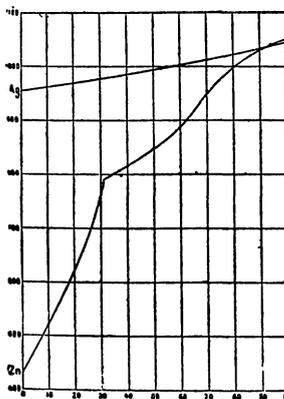
случаѣ соединеніе *Am Bn* играетъ роль самостоятельнаго металла, и всѣ сплавы распадаются на двѣ группы: сначала образуются С. металла *A* и соединенія *Am Bn*, а потомъ С. соединенія *Am Bn* и металла *B*.

Каждая из групп представляет тѣ же явления, которыя были разобраны выше. Такииъ образомъ, кривая плавкости будетъ состоятъ изъ 3-хъ вѣтвей, какъ это видно на фиг. 2; она имѣетъ 2 минимум'а и 1 максимумъ, который отвѣчаетъ опредѣленному соединенію *At* *Vn*. Это соединеніе съ каждымъ изъ компонентоѵ *A* и *B* образуетъ эвтектическія смѣси, которыя отвѣчаютъ минимум'амъ. Примвромъ такихъ *C*. могутъ служить *C*. сурьмы и мѣди, кадмія и мѣди и др.; опредѣленные соединенія, отвѣчающія этимъ парамъ, выражаются формулами  $SbCu_2$  и  $Cd_2Cu$ . Постоянной температурой затвердванія будутъ обладать *C*., отвѣчающіе эвтектическимъ точкамъ и кромѣ того *C*., отвѣчающій опредѣленному соединенію. Въ случаѣ, если компоненты *A* и *B* образуютъ два соединенія, кривая плавкости становится еще сложнее; она имѣетъ 2 максимум'а, отвѣчающіе опредѣленнымъ соединеніямъ, и 3 эвтектическія точки, какъ это не трудно видѣть. Примвромъ могутъ служить *C*. алюминія и мѣди (фиг. 2), образующіе два соединенія,  $Al_2Cu$  и  $AlCu_3$ .

3) Металлы *A* и *B* образуютъ изоморфную смѣсь. Въ этомъ случаѣ кривая плавкости не имѣетъ ни максимум'овъ, ни минимум'овъ, ни приближается къ прямой, соединяющей температуры плавления чистыхъ металловъ. Примвромъ такихъ *C*. могутъ служить сурьма и висмутъ (фиг. 3), оба кристаллизующіеся въ гексагональной системѣ, золото и серебро (фиг. 4), образующіе кристаллы правильной систе-



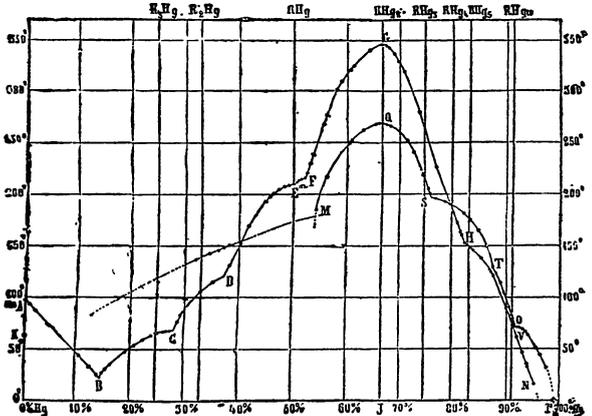
Фиг. 3.



Фиг. 4.

или же измѣняются въ очень узкихъ предѣлахъ (см. ниже).

Разсмотрѣнные три типическія случая взаимодѣйствія металловъ при сплавленіи можно считать основными, но они не охватываютъ явленія *C*. во всей совокупности и въ дѣйствительности въ нихъ наблюдаются болѣе сложныя соотношенія. Здѣсь прежде всего слѣдуетъ отмѣтить два обстоятельство: разложеніе сложныхъ металлическихъ соединеній при плавленіи и образованіе такъ называемыхъ твердыхъ растворовъ. Мы здѣсь вкратцѣ рассмотримъ эти явленія, отсылая за подробностями къ соответствующимъ статьямъ. Подобно тому какъ многія соединенія солей съ кристаллизационной водою не могутъ быть при обыкновенныхъ условіяхъ превращены въ жидкое состояніе, но распадаются на твердую соль (безводную или съ инымъ содержаніемъ воды) и водный растворъ, такъ и многія соединенія металловъ не могутъ существовать въ жидкомъ состояніи. Благодаря этому—кривая плавкости не можетъ быть доведена до максимум'а, отвѣчающаго образованію опредѣленнаго соединенія, и, при нѣкоторой опредѣленной температурѣ, жидкій *C*., еще не достигнувъ состава соединенія, начинающій при затвердваніи выдѣлять кристаллы другого высшаго соединенія. Вслѣдствіе этого въ этой точкѣ происходитъ разрывъ непрерывности, и затѣмъ начинается новая вѣтвь кривой, отвѣчающая выдѣленію высшаго соединенія. Такииъ образомъ, температура затвердванія все время повышается и существованіе опредѣленныхъ соединеній обнаруживается не максимум'ами, но переломами кривой. Примвромъ такихъ *C*. могутъ служить *C*. ртути съ натріемъ и калиемъ (фиг. 5). Калий и натрій образуютъ съ ртутью прочныя соединенія состава  $KHg_2$  и  $NaHg_2$ , отвѣчающія наивысшимъ температурамъ затвердванія. Но, кромѣ этихъ соединеній, *Na* и *K* образуютъ еще нѣсколько другихъ, менѣе прочныхъ и разлагающихся ниже своей температуры плавленія. Поэтому кривыя плав-



Фиг. 5.

мы. Температуры затвердванія этихъ *C*. являются постоянными при всякомъ составѣ | кости не представляютъ непрерывности, но даютъ нѣсколько особенныхъ точекъ, такъ

называемых точек перехода. Так, для натрия кривая *ABCDEFHGN* послѣ эвтектической точки *B* на восходящей вѣтви даетъ 4 такихъ точки *C, D, E, F,* и въ этихъ точкахъ составъ выпадающей твердой фазы претерпѣваетъ изменение. Такъ, начиная отъ точки *B* до точки *C* выделяется соединеніе, кристаллизующееся въ гексагональныхъ таблицахъ, составъ которыхъ близокъ къ формулѣ  $\text{Na}_2\text{Hg}_2$ . Въ точкѣ *C* эти кристаллы плавятся съ образованіемъ октаэдрическихъ кристалловъ съ меньшимъ уже содержаніемъ натрия и кривая *CD* отвѣчаетъ выдѣленію этого новаго соединенія и т. д. На основаніи переходныхъ точекъ можно съ известной степенью вѣроятности определять составъ соединеній, подыскивая простѣйшія кратныя отношенія въ предѣлахъ между двумя соседними точками перехода. Такъ, для соединенія, выпадающаго на отрѣзѣ *BC*, предѣлы определяются точками *C* и *E* (*D* не вполне достоверна). Въ точкѣ *C* составъ 2,5 Na и 1 Hg, въ точкѣ *E*—составъ отвѣчаетъ формулѣ  $\text{HgNa}_2$ , следовательно, выражая составъ искомаго соединенія формулою  $\text{HgNa}_x$ , для  $x$  получаемъ предѣлы 2,5 и 1, простѣйшія отношенія будутъ 5:2 и 2:1, т. е. соединеніе отвѣчаетъ или формулѣ  $\text{Na}_2\text{Hg}_5$ , или формулѣ  $\text{Na}_2\text{Hg}$ .

Подъ именемъ твердыхъ растворовъ подразумеваемъ однородныя кристаллическія тѣла, заключающія два вещества въ неопредѣленныхъ пропорціяхъ. Частнымъ случаемъ твердыхъ растворовъ являются изоморфныя смѣси, которыя образуются тѣлами, имѣющими сходственное химическое строеніе и кристаллизующимися въ одной и той же системѣ. Образование твердыхъ растворовъ наблюдается въ *C*. чрезвычайно часто и зависимость ихъ отъ кристаллографическаго строенія пока неизвѣстна. Въ случаѣ образованія твердыхъ растворовъ кривая плавкости можетъ резко отличаться отъ нормальнаго вида. Самое затвердваніе жидкаго *C*. при этомъ происходитъ иначе. Въ этомъ случаѣ жидкій растворъ двухъ компонентов *A* и *B* при замерзаніи выдѣляетъ кристаллы не чистаго металла *A* или *B*, но кристаллы *A*, съ содержаніемъ нѣкотораго количества металла *B* или наоборотъ. При этомъ надо различать два главныхъ случая: во 1-хъ, если концентрація выпадающаго твердаго раствора имѣетъ нѣкоторый предѣлъ. Тогда жидкій *C*, концентрація котораго менѣе предѣльной концентраціи твердаго раствора, затвердываетъ весь въ нѣкоторыхъ предѣлахъ температуры, не достигая эвтектической точки, если же жидкій *C*. обладаетъ концентраціей, превышающей предѣльную концентрацію твердаго раствора, то затвердваніе идетъ обычнымъ порядкомъ, съ тѣмъ только различіемъ, что вмѣсто компонента *A* выдѣляется твердый растворъ предѣльной концентраціи. Во 2-хъ, — твердый растворъ можетъ имѣть любую концентрацію. Въ этомъ случаѣ жидкій сплавъ всякой концентраціи затвердываетъ въ узкихъ предѣлахъ температуръ и кривая плавкости не имѣетъ minimum'a, отвѣчающаго эвтектической точкѣ. Сплавы цинка и мѣди (фиг. 4) могутъ служить примѣромъ такого явленія.

Цинкъ и мѣдь образуютъ соединеніе  $\text{Zn}_2\text{Cu}$ , которое даетъ твердые растворы и съ мѣдью, и съ цинкомъ. Благодаря этому, кривая плавкости состоитъ лишь изъ двухъ вѣтвей, пересѣченіе которыхъ отвѣчаетъ этому соединенію.

Существованіе твердыхъ растворовъ съ несомнѣнною можетъ быть обнаружено при помощи метода плавкости только въ случаяхъ, если образуются твердые растворы большой концентраціи, когда ходъ кривыхъ плавкости значительно отклоняется отъ нормальнаго вида. При образованіи же твердыхъ растворовъ слабой концентраціи—кривыя мало отклоняются и при обычныхъ способахъ опредѣленія температуры (при помощи термометра Ле-Шателье) это отклоненіе не можетъ быть обнаружено. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно цѣнные результаты даетъ методъ электровозбудительныхъ силъ. Сущность этого метода заключается въ слѣдующемъ: если въ растворъ какого-нибудь электролита, напр. серной кислоты, погрузить двѣ пластинки какихъ-нибудь двухъ металловъ и соединить ихъ проводникомъ, то эти металлы электризуются и даютъ нѣкоторую разность потенциаловъ, вслѣдствіе чего въ проводникѣ образуется гальваническій токъ. Если одну изъ этихъ пластинокъ замѣнить различными другими металлами, то каждый разъ будетъ получаться опредѣленная электро-возбудительная сила, характерная для взятой пары металловъ. Возьмемъ двѣ пластинки одного и того же металла, напримѣръ цинка, погрузимъ ихъ въ сосудъ съ слабой серной кислотой и соединимъ ихъ металлическимъ проводникомъ—тока, какъ извѣстно, не будетъ. Опустимъ въ тотъ же сосудъ третью пластинку другого металла, напр. мѣди, и приведемъ ее въ соприкосновеніе съ одной изъ цинковыхъ пластинокъ, тогда въ мѣстѣ прикосновенія будутъ возникать разности потенциаловъ, но такъ какъ система будетъ замкнута, то въ проводникѣ, соединяющемъ оба цинка, тока никакого не будетъ. Сколько-бы мы ни взяли мѣдныхъ и цинковыхъ пластинокъ, находящихся въ непосредственномъ соприкосновеніи въ жидкости, все равно въ проводникѣ, соединяющемъ эту систему съ отдѣльной цинковой пластинкой, тока не будетъ. Но стоитъ только въ этой системѣ цинковыя пластинки замѣнить какими-нибудь другими пластинками, тогда тотчасъ же возникнетъ электродвижущая сила и въ проводникѣ является токъ. Такимъ образомъ, если составить гальваническій элементъ, въ которомъ однимъ электродомъ служить болѣе окисляемый металлъ *A*, а другимъ электродъ послѣдовательно замѣняетъ *C*. его съ металломъ *B* и опредѣлять электровозбудительную силу такого элемента, то величина ея будетъ претерпѣвать резкое измѣненіе въ тотъ моментъ, когда въ *C*. появляется новый компонентъ. Если два металла относятся къ первому типу, т. е. не даютъ ни соединенія, ни изоморфной смѣси, то *C*. ихъ представляютъ простую механическую смѣсь взятыхъ металловъ и, слѣд., на основаніи предыдущаго, электровозбудительная сила элемента, составленнаго изъ металла *A* (болѣе окисляемаго) и *C*. его

съ металломъ *B*, должна быть равна нулю и только въ томъ случаѣ, когда вмѣсто *C*. берутъ чистый металлъ *B*, она должна достигнуть нѣкоторой величины. Примѣромъ такихъ *C*. могутъ служить *C*. кадмія и олова; разность потенциаловъ между кадміемъ и *C*. его съ оловомъ, погруженными въ растворъ сѣрно-кадміевой соли  $CdSO_4$ , приведены въ слѣд. таблицѣ:

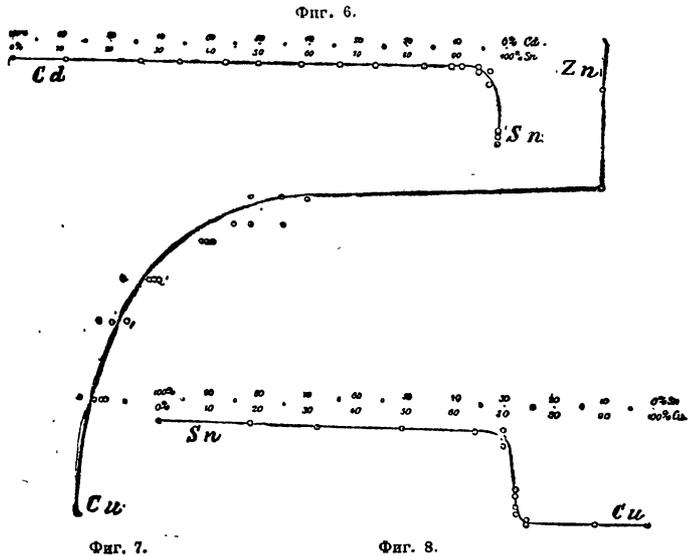
Молекулярные проценты <i>Cd</i> :	Разность потенциаловъ въ милливольтгахъ:
89, 3	0,2
83, 2	-0,2
74, 2	-0,4
66,51	0,2
57, 1	0,2
49, 8	0,0
41, 8	0,0
33, 5	0,0
25, 8	0,4
16, 9	-0,4
10, 7	-0,2
9, 6	-0,2
5, 3	-0,4
2, 7	-2,6
1, 1	137,6
0, 0	163,0

Графически эти данныя представлены на фиг. 6. Разсматривая эти цифры, мы видимъ, что разность потенциаловъ все время почти равна нулю, но, подходя къ *C*. съ малымъ содержаніемъ *Cd*, она начинаетъ непрерывно возрастать. Причину этого нетрудно разгадать: очевидно, при большомъ избыткѣ олова одинъ изъ компонентов исчезаетъ, а другой начинаетъ измѣняться непрерывнымъ образомъ, т. е. олово образуетъ съ кадміемъ твердый растворъ ограниченной концентрации и, когда *C*. достигаетъ этой концентрации, то онъ становится однороднымъ и съ увеличеніемъ содержания олова свойства его измѣняются непрерывно, сообразно съ этимъ и разность потенциаловъ начинаетъ возрастать. Подобныя изслѣдованія, произведенныя надъ различными *C*. показали, что явленія твердыхъ растворовъ въ *C*. весьма распространены и ускользаютъ отъ наблюденія при другихъ методахъ изслѣдованія только благодаря тому, что концентрація твердыхъ растворовъ въ большинствѣ случаевъ очень незначительна. Для практики это обстоятельство имѣетъ огромное значеніе, такъ какъ въ немъ кроется причина громадныхъ измѣненій въ свойствахъ металловъ, отъ присутствія незначи-

тельного количества примѣсей. Извѣстно, какъ сильно уменьшается электропроводность мѣди подъ влияніемъ примѣсей. Точно также и механическія свойства металловъ сильно измѣняются отъ самыхъ ничтожныхъ количествъ постороннихъ тѣлъ. Робертсъ Ауэстень произвелъ обстоятельное изслѣдованіе надъ измѣненіемъ механическихъ свойствъ золота подъ влияніемъ 0,2% различныхъ примѣсей; результаты его изслѣдованій приведены въ слѣдующей таблицѣ:

Примѣсь	Количество примѣси на 100 вѣс. ч. золота.	Сопротивленіе разрыву на 1 кв. мм. въ калогр.	Удлиненіе
K . . .	< 0,2	< 0,8	неизмѣримо
Bi . . .	0,210	0,80	id.
Fe . . .	0,186	6,11	id.
Pb . . .	0,240	6,57	4,9
Tl . . .	0,193	9,78	8,6
Sn . . .	0,196	9,78	12,3
Sb . . .	0,203	9,45	?
Cd . . .	0,203	10,83	44,0
Ag . . .	0,200	11,03	30,8
Pd . . .	0,205	11,18	32,6
Zn . . .	0,205	11,88	28,4
Rh . . .	0,21	12,22	25,0
Mn . . .	0,207	12,58	29,7
In . . .	0,290	12,58	26,5
Cu . . .	0,193	12,95	43,5
Li . . .	0,201	13,97	21,0
Al . . .	0,186	13,97	25,5

Не останавливаясь подробнѣе на этомъ вопросѣ, замѣтимъ только, что методъ электро-



возбудительной силы является весьма чувствительнымъ къ обнаруживанію твердыхъ растворовъ. Въ случаѣ, если взятые металлы образуютъ соединеніе, составъ его можетъ легко быть опредѣленъ съ помощью метода

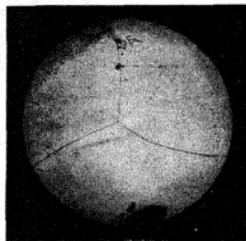
электровозбудительной силы. В самом дѣлѣ, пока С. содержит избытокъ металла А, разность потенциаловъ должна быть равна нулю. Какъ только С. перейдетъ опредѣленное соединеніе, вмѣсто компонентвъ А и  $Am$  Вн въ С. являются новые компоненты  $Am$  Вн и В и разность потенциаловъ должна претерпѣть сразу сильное измѣненіе. Опредѣляя, въ какихъ предѣлахъ состава происходитъ это измѣненіе, легко можно установить формулу соединенія. На фиг. 7 и 8 приведены кривыя такого рода для С. Zn и Cu (латунь) и Sn и Cu (бронза). Если сравнить ихъ съ кривыми плавкости (фиг. 4 и 2), то можно видѣть, что образованіе твердыхъ растворовъ сказывается и здѣсь въ видѣ неперерывной вѣтви. Остается сказать еще нѣсколько словъ о самой постановкѣ опыта: въ дѣйствительности измѣряютъ не электродвижущую силу элемента, а поляризацию его при пропусканіи черезъ него вѣтвораго постоянного тока. Подъ вліяніемъ этого тока происходитъ электролизъ соли болѣе окисляемаго металла А, въ растворъ которой погружается металл А и С., и металл А все время переносится со сплава на пластинку металла А. Такимъ образомъ, поверхность электродовъ остается все время безъ измѣненія и, благодаря этому, результаты получаются болѣе постоянные. Самое измѣреніе производится обычными способами. Мы не будемъ останавливаться на разсмотрѣніи другихъ физическихъ методовъ для изслѣдованія С., укажемъ только, что всякое физическое свойство, доступное измѣренію, можетъ быть положено въ основаніе для выработки метода; такъ, можно изслѣдовать С. при помощи удѣльнаго вѣса, электропроводности, твердости, коэффициентовъ расширенія и т. п. Каждый изъ этихъ методовъ имѣетъ свои выгоды и невыгоды, но, вообще говоря, вывести правильныя заключенія съ помощью одного какого-нибудь метода, въ большинствѣ случаевъ, невозможно и необходимо производить изслѣдованіе нѣсколькими методами заразъ.

Выводы о строеніи и природѣ С., полученные при помощи различныхъ методовъ, доступны непосредственной проверкѣ при помощи микроскопа. Эти наблюденія, позволяющія непосредственно судить о микроструктурѣ С., являются чрезвычайно вѣскими подтвержденіями справедливости современнаго ученія о природѣ С. Для изученія микроструктуры С. пользуются обыкновенными микроскопами, позволяющими достигать увеличенія до 1000 разъ, съ тѣмъ только отличіемъ, что микроскопы снабжаются особымъ освѣтителемъ, позволяющимъ производить наблюденіе не въ проходящемъ, а въ отраженномъ свѣтѣ. Это достигается при помощи небольшой призмы, помѣщенной на зрительной осн. Лучъ, падающій на призму, претерпѣваетъ полное внутреннее отраженіе] и направляется на предметъ, помѣщенный подъ объективомъ. С., подвергаемый изслѣдованію, отшлифовывается послѣдовательно при помощи наждака различной крупности, наклеянаго на бумагу, и окончательно отполировывается при помощи крокуса, натертаго на сукно или замшу.

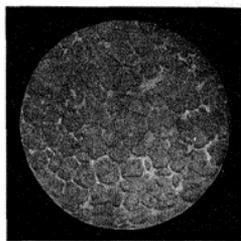
Полученная такимъ образомъ поверхность должна быть блестяща, какъ зеркало, и не имѣть штриховъ, образующихся при шлифованіи. Иногда при большомъ различіи въ твердости компонентвъ одной такой шлифовки уже достаточно для того, чтобы обнаружилась структура, но въ большинствѣ случаевъ необходимо сдѣлать такъ назыв. вытравленіе. Вытравленіе производится при помощи какого-нибудь реагента, химически дѣйствующаго на компоненты С. Выборъ вытравителя производится такъ, чтобы онъ дѣйствовалъ на одну составляющую и не дѣйствовалъ на другую или, по крайней мѣрѣ, дѣйствовалъ на нихъ съ неодинаковой силой. Обыкновенно употребляютъ кислоты  $HNO_3$ ,  $HCl$ ,  $H_2SO_4$ —крѣпкія или разведенныя, царскую водку, бромную или йодную воду и т. п. Болѣе правильное вытравленіе производится при помощи слабого гальваническаго тока, который пропускаютъ черезъ С., погруженный въ растворъ подходящаго реагента. При этомъ со С. соединяютъ положительный полюсъ батареи (на которомъ выделяется кислотный радикалъ), а отрицательный соединяютъ съ платиновой пластинкой, погруженной въ ту же жидкость. Плотность тока должна быть не болѣе 0,1 ампера на кв. см. вытравливаемой поверхности. Способъ этотъ позволяетъ производить вытравленіе при помощи солей и даетъ возможность регулировать степень вытравленія при помощи измѣненія силы тока и времени его дѣйствія. Шлифы С. очень мягкихъ металловъ, напр. свинцовыхъ, оловянныхъ, вмѣсто шлифованія, лучше приготавливаются отливкой на полированную или гладкую поверхность, напр. стали, слюды и т. п. и затѣмъ вытравлять обычнымъ образомъ. Надлежаше вытравленный шлифъ, помѣщенный въ поле микроскопа, при увеличеніи въ 150—300 разъ, позволяетъ непосредственно разсмотрѣть структуру С., въ рѣдкихъ случаяхъ приходится прибѣгать къ болѣе сильнымъ увеличеніямъ. Къ микроскопу можно присоединить фотографическую камеру.

Подобныя изслѣдованія показали, что строеніе С. находится въ строгой зависимости отъ количественнаго состава С. и отъ характера взаимодействія компонентвъ его. Какъ уже указано было выше, полной однородности С. будетъ обладать только въ томъ случаѣ, если металлы взяты въ пропорціи, служащей опредѣленному соединенію, или если компоненты даютъ изоморфную смѣсь или твердый растворъ. Въ этомъ случаѣ шлифъ С. является совершенно однороднымъ, состоящимъ изъ отдѣльныхъ кристалловъ, болѣе или менѣе деформированныхъ подъ вліяніемъ давленія, образующагося вслѣдствіе сжатія при охлажденіи. Прнмѣры подобной структуры можно видѣть на фиг. 9, представляющей микрофотографію чистаго золота, фиг. 1 (табл.)—твердый растворъ Sb въ соединеніи сурьмы съ вѣдью  $SbCu_2$ . Фиг. 2 и 3 (табл.) даютъ микроструктуру опредѣленныхъ соединеній  $PtSb_3$  и  $SbCu_2$ . Какъ видно изъ этихъ рисунковъ, здѣсь, кромѣ кристаллическихъ образованій этихъ соединеній, находится незначительное количество какого-то другого вещества; это происходитъ оттого,

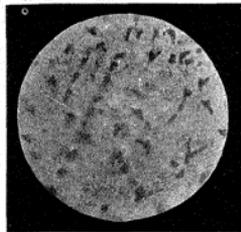
# МИКРОФОТОГРАФИИ СПЛАВОВЪ.



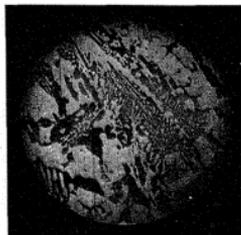
1.



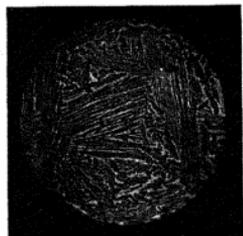
2.



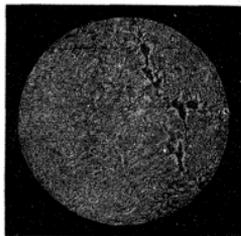
7.



8.



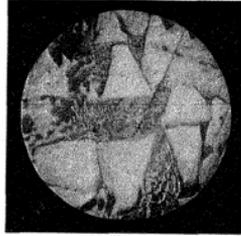
3.



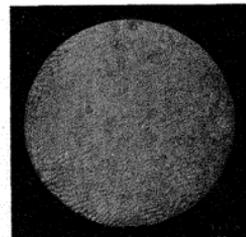
4.



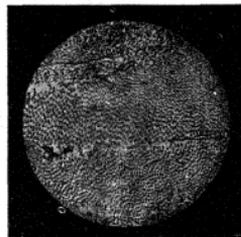
9.



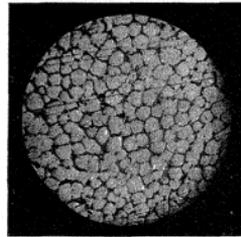
10.



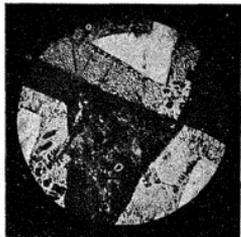
5.



6.



11.



12.

1. Быстроотжиданный сплав сурьмы (89%) с мѣдью (61%), представляющий твердый раствор Sb в Cu. 2 Сплав (сверхъа медъ) сурьмы съ итальной составъ Pb50. 3 Сплавъ (сверхъа медъ) и кадмия съ избыткомъ конечника Sn50. 4 Замедленно сплавъ олова (40%) и висмута (40%). 5 и 6. Замедленно сплавъ мѣди и кадмия. 7 Сплавъ мѣди и кадмия съ избыткомъ конечника Sn50. 8 Сплавъ сурьмы и мѣди съ избыткомъ сурьмы. 9 Сплавъ сурьмы и мѣди съ избыткомъ мѣди. 10 Сплавъ мѣди (10%) и сурьмы (80%)—верхняя часть. 11 Тотъ же сплавъ—нижняя часть. 12 Тройной сплавъ свинецъ (21%), олова (2,5%) и висмута (74,5%).

что составъ С. не вполне точно отвѣчалъ формуламъ и избытокъ одного изъ металловъ выдѣлился въ промежуткахъ между зернами соединения. Въ томъ случаѣ, когда С. неоднороденъ, строеніе его болѣе сложно. Здѣсь надо различать два случая. 1) Компоненты не даютъ

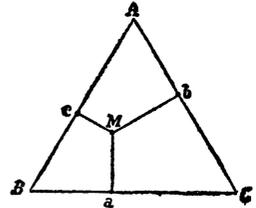


Фиг. 9.

твердаго раствора. Въ этомъ случаѣ, какъ известно, температура С. непрерывно понижается, пока не достигнетъ эвтектической точки. Следовательно, здѣсь кристаллическія выдѣленія одного изъ компонентов должны быть окружены эвтектической смѣсью. Микрофотографіи эвтектическихъ смѣсей приведены на табл. фиг. 4 для Sn и Bi и фиг. 5 и 6 для С. Си и Cd. Въ послѣднемъ случаѣ компонентами являются Си и определенное соединеніе  $CuCd_2$ . Характерной особенностью эвтектическихъ смѣсей является отсутствіе ясно выраженныхъ кристалловъ. Такъ какъ при затвердѣваніи эвтектическихъ смѣсей происходитъ одновременное выдѣленіе обоихъ компонентов, то условия для развитія хорошихъ кристалловъ крайне неблагоприятны. Такой характеръ эвтектическихъ смѣсей общъ для всякихъ С. и онъ представляется или попеременно чередующимися слоями обоихъ компонентов (фиг. 4 и 5), или же точечными выдѣленіями одного компонента, окруженнаго слоями другого компонента (фиг. 6). Если взять С., не отвѣчающій эвтектической точкѣ, то строеніе его должно представиться въ видѣ образованій одного изъ компонентов, окруженныхъ эвтектической смѣсью. Прімеры подобной структуры можно видѣть на табл. фиг. 7, представляющей микрофотографію С. Си и Cd съ избыткомъ компонента  $CuCd_2$ , и фиг. 8—отвѣчающей С. Sb и Си съ избыткомъ сурьмы. 2) Одинъ изъ компонентов образуетъ твердый растворъ. Въ этомъ случаѣ эвтектическая точка будетъ отвѣчать твердому раствору наибольшей концентраціи и микроструктура соответствующаго С. представляетъ однородное поле, также какъ и С., содержащее избытокъ того компонента, который является растворителемъ въ твердомъ растворѣ. При избыткѣ же втораго компонента структура С. представляется въ видѣ кристаллическихъ образованій избытка этого компонента, окруженнаго однороднымъ твердымъ растворомъ. Фиг. 9 таблицы представляетъ микрофотографію С. Sb и Си, содержащаго избытокъ вѣди.

До сихъ поръ мы рассматривали С. двухъ металловъ. Въ случаѣ трехъ металловъ С. представляютъ подобныя же явленія и могутъ быть изучены тѣми же методами, но, разумеется, соотношенія въ нихъ сложнѣе. Мы рассмотримъ С. Pb, Sn и Bi. Графическое изображеніе температуръ плавленія ихъ уже можетъ быть представлено на плоскости,

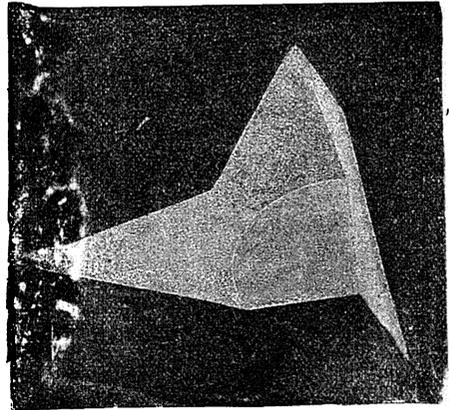
но должно быть отнесено къ тремъ координатамъ. Для этого поступаютъ слѣдующимъ образомъ: въ равностороннемъ треугольникѣ  $ABC$  (фиг. 10) сумма разстояній  $Ma + Mb + Mc$  какой нибудь точки М отъ сторонъ



Фиг. 10.

треугольника есть величина постоянная, равная высотѣ треугольника. Если положить, что  $Ma + Mb + Mc = 100$ , то составъ всякаго С. можетъ быть представленъ какой нибудь точкой внутри треугольника, причѣмъ  $Ma$ —процентному содержанию Pb,  $Mb$ —Sn и  $Mc$ —Bi.

Если въ каждой точкѣ восстанавливать перпендикуляръ, пропорціональный температурѣ затвердѣванія С., соответствующаго взятой точкѣ, то получится нѣкоторая поверхность, которая выразитъ температуры затвердѣванія С. Поверхность эта имѣетъ видъ, представленный на фиг. 11. Ординаты, восстановленныя въ вершинахъ треугольника, выражаютъ температуры плавленія чистыхъ металловъ. Плоскости, имѣющія основаніемъ стороны треугольника, выражаютъ температуры плавленія двойныхъ С.: Pb и Sn, Sn и Bi, Bi



Фиг. 11.

и Pb. Поверхность состоитъ изъ трехъ частей, отвѣчающихъ избытку каждаго изъ трехъ компонентовъ. Эти части, пересѣкаясь попарно, даютъ по двѣ кривыя линіи, отвѣчающія двойнымъ эвтектическимъ смѣсямъ, а эти линіи пересѣкаются въ общей точкѣ, отвѣчающей тройной эвтектической смѣси. Затвердѣваніе какаго-нибудь тройнаго С. происходитъ такимъ образомъ, что сначала начинается выдѣляться тотъ компонентъ, который находится въ избыткѣ. По мѣрѣ его выпаденія жидкій С. будетъ приближаться къ двойной эвтектической линіи, и когда достигнетъ ея, то начинается выдѣляться второй компонентъ; жидкій С. будетъ тогда приближаться къ составу

тройной эвтектической смѣси и, когда достигнет ея, то температура затвердѣванія будетъ оставаться безъ измѣненія, пока вся масса не затвердѣетъ. Сообразно съ такимъ механизмомъ затвердѣванія микроструктура С. будетъ представлять слѣдующее: кристаллы избыточнаго компонента окружены двойной эвтектической смѣсью, которая въ свою очередь будетъ окружена тройной эвтектической смѣсью. Фиг. 12 табл. представляетъ микрофотографию такого тройнаго С., содержащаго 21% Рb, 5,5% Sn и 74,5% Bi, на которой ясно видны 3 последоват. фазы затвердѣванія.

Разсмотрѣнное строеніе С. легко объясняется то явленіе, которое постоянно наблюдается при отливкахъ и которое известно подъ названіемъ ликваціи. Сущность ликваціи состоитъ въ томъ, что различныя части отливочной болванки имѣютъ неодинаковый составъ. Теперь сдѣлалось очевиднымъ, что всё С. за исключеніемъ тѣхъ, строеніе которыхъ вполне однородно, должны при затвердѣваніи давать явленіе ликваціи. Изъ неоднородныхъ С. только тѣ С., составъ которыхъ отвѣчаетъ эвтектической точкѣ, не будутъ обнаруживать ликваціи. Всё же остальные С. при застываніи выдѣляютъ кристаллы одного компонента, которые или тонутъ, или всплываютъ наверхъ, сообразно удѣльному вѣсу, когда же жидкій С. достигнетъ эвтектической точки, то С. будетъ замерзать какъ однородное тѣло, хотя и является неоднороднымъ. Само собой понятно, что чѣмъ ближе уд. вѣсъ жидкаго С. и выдѣляющаго компонента, чѣмъ быстрее производится охлажденіе и чѣмъ меньше разстояніе между началомъ затвердѣванія и темп. затвердѣванія эвтектической смѣси, тѣмъ менѣе ликвація будетъ давать различія въ составѣ различныхъ частей болванки. Фиг. 10 и 11 табл. представляютъ микроструктуру верхней и нижней части С. мѣди и сурьмы (10% Cu и 90% Sb), изъ которыхъ процессъ ликваціи очевиденъ.

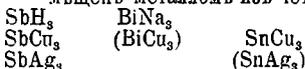
Намъ остается разсмотрѣть еще химическую сторону С., т. е. тѣ соединенія, которыя даютъ металлы. Эти соединенія совершенно подобны обычнымъ химическимъ соединеніямъ и во многихъ случаяхъ по своимъ свойствамъ рѣдко отличаются отъ свойствъ своихъ составныхъ частей. Во многихъ случаяхъ образованіе этихъ соединеній сопровождается такимъ громаднымъ выдѣленіемъ тепла, что реагирующая масса раскалется до яркочернаго каленія. Примеромъ такихъ соединеній могутъ служить амалгамы калия и натрія  $\text{KHg}_2$  и  $\text{NaHg}_2$ , С. мѣди и алюминія  $\text{Al}_2\text{Cu}$ , платины и сурьмы  $\text{PtSb}_3$ . Реакціи образованія этихъ соединеній по своей энергичности напоминаютъ явленія горѣнія. Нѣкоторыя изъ металлическихъ соединеній имѣютъ очень характерный цвѣтъ; такъ соединеніе  $\text{Al}_2\text{Au}$  пурпуроваго цвѣта,  $\text{Cu}_3\text{Sb}$ —фиолетоваго. Что касается формы этихъ соединеній, то на первый взглядъ можетъ показаться, что они не отвѣчаютъ обычнымъ эквивалентностямъ, но, по всей вѣроятности, это происходитъ оттого, что частныя этихъ соединеній имѣютъ болѣе сложное строеніе, нежели то, которое представляютъ эмпирическія

формулы. Во всякомъ случаѣ, уже теперь очень многія соединенія можно разбить на нѣсколько группъ, въ которыхъ замѣненіе однихъ металловъ другими вполне согласно съ периодической системой элементовъ (см.). Примеромъ такихъ группъ могутъ служить соединенія типа бронзы  $\text{RM}_3$ , гдѣ М есть металлъ первой группы. Сюда относится обыкновенная бронза  $\text{SnCu}_3$ , сурьмяная бронза  $\text{SbCu}_3$ , серебряная бронза  $\text{SbAg}_3$ , соединеніе  $\text{BiNa}_3$ . Большую группу составляютъ соединенія типа латуни  $\text{R}_2\text{M}$ , гдѣ R есть металлъ второй группы, а М металлъ первой. Сюда относятся: обыкновенная латунь  $\text{Zn}_2\text{Cu}$ , въ которомъ Zn замѣщается Cd и даетъ  $\text{Cd}_2\text{Cu}$ ; замѣщая мѣдь натріемъ, получимъ  $\text{Cd}_2\text{Na}$ —соединеніе, хорошо изученное Курпаковымъ; замѣщая Cd ртутью, получимъ амалгамы  $\text{Hg}_2\text{Na}$  и  $\text{Hg}_2\text{K}$ ; сюда же, вѣроятно, относятся и соединенія  $\text{Al}_2\text{Au}$  и  $\text{Al}_2\text{Cu}$ . Соединеніе  $\text{PtSb}_3$ , повидимому, относится къ группѣ пирита  $\text{FeS}_2$  и кристаллизуется также въ правильной системѣ. При всѣхъ этихъ замѣненіяхъ металлы, замѣщающіе другъ друга или вполне эквивалентны, или же находятся въ двухъ соседнихъ группахъ (Sb и Sn, Al и Hg). Металлы, замѣщающіе другъ друга, соединяются между собой въ отношеніи 1:1, напр., известны соединенія  $\text{SbSn}$  и  $\text{AlSb}$ . Слѣд. таблица представляетъ попытку системы металлнхъ соединеній.

#### Типъ бронзы $\text{RM}_3$

M—металлъ первой группы

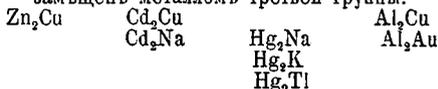
R—металлъ пятой группы, онъ можетъ быть замѣненъ металломъ изъ четвертой группы:



#### Типъ латуни $\text{R}_2\text{M}$

M—металлъ первой группы.

R—металлъ второй группы, онъ можетъ быть замѣненъ металломъ третьей группы:



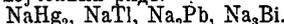
#### Типъ RR'

$\text{AlSb}$   $\text{SnSb}$

#### Типъ MM'

$\text{KTI}$   $(\text{KNa})$   $\text{NaTI}$

Въ то же время, сопоставляя соединенія какого-нибудь одноатомнаго металла съ металлами другихъ группъ, получаемъ правильное возрастаніе числа атомовъ этого металла по мѣрѣ увеличенія кислотныхъ свойствъ второго металла. Такъ, для натрія мы имѣемъ хорошо изученный рядъ:



Эти факты показываютъ, что соединенія металловъ между собой подчиняются тѣмъ же законамъ, что и обычные соединенія, и недалеко время, когда они будутъ приведены въ полное соотвѣтствіе съ периодической системой.

Въ заключеніе разсмотримъ тѣ превращенія, которыя происходятъ въ уже затвердѣвшихъ С. Опытъ показываетъ, что свойства нѣкоторыхъ С. сильно измѣняются въ зависимости отъ того, насколько быстро произведено было охлажденіе затвердѣваемаго

С. Вь связи съ этимъ находится также и то обстоятельство, что нагрѣвая нѣкоторые С. продолжительное время ниже температуры плавленія можно весьма сильно измѣнить свойства С. Шарпи произвелъ обширное изслѣдованіе въ этомъ направленіи надъ С. мѣди и цинка и показалъ, что механическія свойства этихъ С. сильно измѣняются подъ вліяніемъ продолжительнаго нагрѣванія, при чемъ микроструктура ихъ совершенно измѣняется. Робертс Ауспенъ и Стансфильдъ, наблюдая охлажденіе С. олова и мѣди (75% Cu) замѣтили, что между 500° и 600°, т. е. в. то время, какъ С. уже сполна отвердѣлъ, происходитъ замедленіе скорости охлажденія, обусловленное, безъ сомнѣнія, какимъ то экзотермическимъ превращеніемъ, происходящимъ уже въ твердомъ видѣ. Всѣ эти факты показываютъ, что въ С. могутъ происходить явленія, аналогичныя закалкѣ стали. Изслѣдованіе, произведенное надъ явленіями закалканія въ С. мѣди и сурьмы, показали, что закалка въ нихъ обусловливается существованіемъ двухъ полиморфныхъ разновидностей соединенія  $SbCu_4$ , изъ которыхъ одна устойчива выше 400°, другая—при низшихъ температурахъ. Переходъ одной разновидности въ другую сопровождается выдѣленіемъ теплоты, вслѣдствіе чего при охлажденіи этихъ С. наблюдается остановка термометра при 400° Ц. Это явленіе совершенно аналогично явленію рекристаллізаціи въ стали. Вь связи съ этимъ наблюдается и различіе строенія между закаленными и отпущенными С. Различіе это обусловливается тѣмъ, что разновидность, стойкая выше 400° Ц., образуетъ твердые растворы съ Cu или Sb, которые при охлажденіи распадаются съ выдѣленіемъ этихъ металловъ, такъ какъ вторая разновидность неспособна давать твердые растворы. Всѣ эти факты приобрятаютъ особенный интересъ вслѣдствіе того отношенія, которое они могутъ имѣть для разъясненія вопроса о закалкѣ стали (см.).

**Литература** о С. соscr. почти искл. въ период. изд. Кромѣ спец. журн. «The Metallographist», слѣдуетъ указать «Engineering» и «Bulletin de la Société d'encouragement pour l'Industrie nationale». Въ послѣднихъ двухъ журн. помѣщаются отчеты и труды англ. Комитета для изслѣдованія С.» (Alloys Research Committee, осн. въ 1890 г.) и франц. «Коммисіи С.» (Commission des alliages, осн. въ 1896 г.). Наибольше выдающиеся труды принадлежатъ франц. ученымъ Ле Шателье, Шарпи, Готье и англійскимъ Робертсу Ауспену, Гейкоку и Невилу; кромѣ того слѣдуетъ упомянуть еще Осмонда. Въ 1900 г. по инициативѣ проф. Н. С. Курнакова основана русская Металлографическая коммисія для изслѣдованія С. при Имп. русск. техн. обл. Изъ русскихъ работъ по С. слѣдуетъ отмѣнить статью Н. С. Курнакова: «О взаимныхъ соединеніяхъ металловъ» («Журн. Русск. Физ.-Хим. Общ.», 1899). Изъ нѣм. укажемъ Н. Behrens, «Das mikroskopische Gefüge der Metalle und Legierungen» и статью Герниковича: «Изслѣдованіе металлическихъ С.» («Zeitschr. f. phys. Ch.», XXVII, 123; 1898). Изъ франц.

работъ укажемъ: Le Chatelier, «Изученіе С. при помощи измѣренія электровозбудительной силы» («Bull. de la Soc. d'Encour.», 1895), «Объ опредѣленныхъ соединеніяхъ въ С.» (ib., 1895), «О плавкости металлическихъ С.» (ib., 1895), «Металлографическая микроскопія» (ib., 1896), «Техника металлографической микроскопіи» (ib., 1900), «О расширеніи С.» (ib., 1899); Charpy, «Изслѣдованіе С. мѣди съ цинкомъ» (ib., 1896), «Микроскопическія изслѣдованія С.» (ib., 1897), «Изслѣдованіе бѣлыхъ антифрикціонныхъ С.» (ib., 1898), «О вліяніи температуры на С.» (ib., 1899); H. Gautier, «Изслѣдованіе плавкости металлическихъ С.» (ib., 1896); Roberts Austen et Osmond, «Структура металловъ» (ib., 1896).

А. А. Байковъ. А.

Техническая свѣдѣнія о составѣ употребительныхъ С. см. въ ст. Амальгама, Аргентанъ, Бронза, Гартъ, Латунь, Лигвація, Мельхиоръ, Монетные сплавы, Сталь, Томпакъ, Ферроманганъ и при соотв. металахъ, напр., Висмутъ, Золото, Марганецъ, Мѣдь, Никкель, Олово, Ртуть, Свинецъ, Серебро, Сурьма, Цинкъ и др.

**Спаланхиология**—отдѣлъ анатоміи, изучающій органы полости тѣла, т. е. пищеварительные, мочеполовые и отчасти кровообращенія (см. Сиднемология).

**Splendissimo**—музыкальный терминъ, требующій длительности каждаго звука, исполненія торжественнаго, блестящаго.

**Сплетеніе** (plexus)—нервное и сосудистое С. нервовъ, т. е. соединеніе нѣсколькихъ нервныхъ путей при помощи перемычекъ въ видѣ сѣти или распадене нерва на образующія между собой сѣть вѣтви встрѣчается какъ въ симпатической системѣ (см.), такъ и въ периферическихъ нервахъ, отходящихъ отъ центральной системы. Такъ, нервы конечностей позвоночныхъ берутъ начало отъ соответствующихъ имъ С. Надо думать, что первоначально конечности (см.) получали нервы въ видѣ самостоятельныхъ вѣтвей, отъ спинного мозга, число коихъ соответствовало числу метамеръ, принявшихъ участие въ образованіи конечностей, а при служеніи основанія конечности эти вѣтви сблизились и вступили между собою въ связь и образовали С. Сосудистыя С. называютъ иногда rete mirabile (см.), но собственно это названіе принадлежитъ С. сосудовъ въ оболочкѣ центральной нервной системы. Эти сосудистыя С. (plexus telae chorioideae) представляютъ собой складки оболочки (pia mater) мозга, срастающіяся съ внутреннимъ эпителиальнымъ слоемъ мозговой трубки (ependyma), вдающіяся внутри мозговой полости и изобилующія сосудами. Въ головномъ мозгу позвоночныхъ отличаютъ два главныхъ С.: переднее С. (tela chorioideae anterior) на верхней стѣнкѣ промежуточнаго мозга, и заднее (t. ch. posterior), на верхней стѣнкѣ продолговатаго мозга. В. М. Ш.

**Сплошность** или **непрерывность «уницѣи»**—см. X, 693, въ ст. Дифференц. исчисл.

**Сплавныя седмицы**—недѣли, въ которыя православные во всѣ дни *сплош* освобождаются отъ поста (въ древности онѣ у насъ назывались *вседними*). Таковы: 1) седмица пасхальная, 2) седмица Пятдесятницы, 3) и

4) такъ называемыя святки (см. XXIX, 263), 5) седмица мытаря и фарисея; въ эту седмицу поестъ разрѣшается въ обличіе фарисея, хваляшагося своимъ двукратнымъ пощеніемъ въ недѣлю); 6) сырная седмица. См. прот. Г. С. Дебольскій, «Дни богослуженія православной кафолической восточной церкви» (т. II, СПб., 1882, стр. 57—59); П. Лебедевъ, «Наука о богослуженіи православной церкви» (ч. II, М., 1890, стр. 78—79).

**Слывы откосовъ и береговъ**—см. Оползни.

**Сполето** (Spoleto)—г. въ итальянской провинціи Перуджии, въ 95 км. отъ Рима, на р. Мареджии. Жит. около 10 тыс. Соборъ XII в., съ античными колонами и фресками Филиппо Липпи, црк. С. Агостино (V—IX в.), С. Пьетро (VI в.). Развалины римскихъ зданій; замѣчательный римскій акведуктъ, 206 м. длины и 81 м. выс. (Понте делле Торрие). Академія наукъ и библиотека. Добыча бурого угля. Шелководство; изготовленіе оливковаго масла и консервовъ (мясныхъ и плодовыхъ). С.—у римлянъ Spolletium, съ 241 г. до Р. Хр. римская колонія Умбрии. Разрушенный готами, городъ вновь отстроенъ Нарзесомъ. Во времена лангобардовъ и франковъ С. былъ главнымъ городомъ герцогства. Съ XIII в. входило въ составъ папской области. Въ 1860 г., послѣ ушорной защиты, замокъ въ С. былъ занятъ пьемонтскими войсками и нынѣ обращенъ въ тюрьму. Ср. Sansi, «Storia del comune di Spoleto» (Фолиньо, 1879); Jönney, «Geschichte des langobardischen Herzogtums S.» (Базель, 1890).

**Spolia**, какъ римскій военный терминъ—снятыя съ поверженнаго врага доспѣхи, а также взятые на войнѣ трофеи, какъ-то оружіе, знамена, колесницы, корабельные носы. По возвращенію древнихъ грековъ и римлянъ, побѣда не считалась полною, если побѣдители не снимали доспѣховъ съ убитыхъ враговъ: тотъ, кто овладѣвалъ доспѣхами, имѣлъ въ этомъ какъ-бы фактическое доказательство побѣды и заслуживалъ почестей. Добытыми трофеями обыкновенно украшали храмы, триумфальныя арки, портики и другія общественныя постройки; трофеи частныхъ лицъ служили украшеніемъ ихъ жилищъ. Мѣстомъ, гдѣ выставляли на показъ S., былъ атрій или вестибулъ. S. считались священными и къ случаю продажи дома переходили къ новому владѣльцу. Запрещалось перемѣщать прибитые къ одному мѣсту S. и дѣлать въ нихъ исправленія. Оружіе и доспѣхи, отбитые у полководца непріятельскаго войска, назывались S. optima. Ср. Hertzberg, въ «Philologus» (I, 331); Marquardt, «Römische Staatsverwaltung» (II, стр. 579, В., 1885). *Н. О.*

**Спольверини** (маркизъ Джамбаттиста Spolverini)—итальянскій поэтъ (1695—1763); написалъ высоко цѣнившуюся поэму о воздѣлываніи риса: «Coltivazione del riso» (Верона, 1758). Лучшее изданіе этой поэмы—Падуа, 1810 г., съ биографіей С., написанной Ипполитомъ Пиндемонте.

**Spogin**—см. Губки.

**Spongilla**—см. Бадяга.

**Спондеи** (σπονδαίον;—въ греч. и латинской метрикѣ стопа, состоящая изъ двухъ

долгихъ слоговъ (— —). Русскому стихосложению этотъ размѣръ не свойственъ. Спондическимъ стихомъ называется гексаметръ, пятая стопа котораго есть С. Иногда названіе спондическаго стиха носятъ также стихи *моносекіе* (XIX, 660).

**Спондилитъ**—такъ назыв. воспаленіе позвонковъ, вызванное туберкулезнымъ процессомъ въ костяхъ и ведущее обыкновенно къ искривленіямъ позвоночника. См. Кости (ихъ болѣзни) и Позвоночный столбъ (его искривленія).

**Спондъ** (Antri de Sponde)—французскій писатель (1568—1643), приемный сынъ Генриха IV; въ 1595 г. перешелъ изъ протестантства въ католицизмъ и былъ епископомъ памьерскимъ. Главныя ея произведенія: «Les Smetières sacrées» (Бордо, 1596; Пар., 1600; переведено на латинскій яз. имъ же самимъ, Пар., 1638), «Annales ecclesiastici Baronii in epitomen reducti» (Пар., 1602), «Annales Sacri, a mundi creatione usque ad ejusdem redemptionem» (Пар., 1637), «Annalium Baronii continuatio ab anno 1197 ad annum 1640» (Пар., 1639), «Ordonnances synodales» (Тулуза, 1630). Ему приписывается также сатирическое произведеніе: «Le magot genevois» (1613).

**Спондъ** (Жанъ де Сponde)—французскій ученый, братъ предыдущаго (1557—1595); велъ распутную жизнь, умеръ въ нищетѣ. Перевелъ на латин. яз. Гомера, Гезіода, и «Логикѣ» Аристотеля, написалъ «Déclaration des principaux motifs qui induisent le sieur de Sponde à s'unir à l'Eglise Catholique» (Меленъ, 1594); «Réponse au traité de Th. de Bèze des marques essentielles de l'Eglise» (Бордо, 1595) и др.

**Спонтанеическія звуковыя измѣненія** (нѣм. Spontaner Lautwandel, грамм.)—въ современномъ языковѣданіи такія измѣненія звуковъ, которыя не имѣютъ видимой непосредственной причины въ фонетическихъ условіяхъ слова и кажутся, поэтому, какъ-бы самопроизвольными. Этимъ они отличаются отъ комбинаціонныхъ (см.) звуковыхъ измѣненій, причина которыхъ всегда коренится въ фонетическихъ условіяхъ. Тѣмъ не менѣе S. звуковые процессы несомнѣно должны имѣть извѣстныя общія причины, коренящаяся въ условіяхъ физической и духовной организаціи человѣка. Попытка объяснить S. звуковыя измѣненія сдѣлана была Г. Пауломъ («Principien der Sprachgeschichte», глава о звуковыхъ измѣненіяхъ) и покойнымъ Н. В. Крушевскимъ («Очеркъ науки о языкѣ», Казань, 1883, гл. II и III), развившимъ разсужденія Паула. Оба исходятъ изъ факта сложности тѣхъ физиологическихъ процессовъ, въ результатѣ которыхъ образуются наши звуки процессы. Каждый звукъ рѣчи, воспринимаемый нами какъ одна нераздѣльная единица, представляетъ собой результатъ цѣлаго ряда физиологическихъ работъ. Напримѣръ, для произношенія звука *б* легкія должны дать экспиративный воздушный токъ, голосовыя связки должны извѣстнымъ образомъ сблизиться и придти въ вибрацію, дающую голосовой тонъ; нѣбная занавѣска должна прижаться къ задней стѣнкѣ зѣва и пре-

традитъ, такимъ образомъ, доступъ воздуху въ полость носа; конецъ языка долженъ образовать полный затворъ на верхнихъ рѣзцахъ, при мгновенномъ прорывѣ котораго воздушнымъ токомъ образуется звукъ *б*. Каждая изъ этихъ физиологическихъ работъ имѣетъ свою область, въ предѣлахъ коей она можетъ колебаться и дѣйствительно колеблется. Отсюда рядъ вариаций извѣстнаго звука, воспринимаемыхъ нами всегда какъ одинъ какой-нибудь звукъ, такъ какъ наше ухо способно различать лишь болѣе или менѣе крупныя звуковыя разницы. Чрезвычайно многочисленныя, точнѣе — безчисленныя колебанія извѣстной артикуляціи имѣютъ, поэтому, въ результатѣ сравнительно немногочисленныя и незначительныя колебанія звука. Каждая извѣстная артикуляція сопровождается «чувствомъ движенія», мускульнымъ ощущеніемъ въ исполняющихъ ее органахъ. Ощущенія эти мы помнимъ, благодаря чему имѣемъ возможность произносить извѣстный звукъ въ теченіе извѣстнаго промежутка времени болѣе или менѣе одинаково, хотя всегда могли-бы уклониться очень далеко отъ такой звуковой нормы. Въ неопредѣленности артикуляціи и ихъ колебаніяхъ, а также въ свойствахъ нашей памяти, и лежитъ, по мнѣнію Пауля и Крушевскаго, возможность и причина *С*. звуковыхъ измѣненій. Представимъ себѣ какой-нибудь звукъ *з*. Въ теченіе извѣстнаго промежутка времени мы произносимъ его болѣе или менѣе одинаково, при чемъ колебанія въ его произношеніи либо не переходятъ извѣстной очень ограниченной мѣры, либо возвращаются опять къ одному и тому же типу. Представимъ себѣ, однако, что, вмѣсто звука *з*, мы произнесли его вариацию *з*<sub>1</sub>. Такъ какъ въ памяти нашей обыкновенно остаются болѣе рѣзкіе слѣды ближайшія впечатлѣнія, то имѣется большая вѣроятность, что въ слѣдующій разъ мы произнесемъ уже не *з*, а опять *з*<sub>1</sub>, или уклонимся еще дальше и произнесемъ *з*<sub>2</sub>, и такъ далѣе, пока не получимъ результатъ *н*, совершенно отличный отъ исходной точки, съ которой начался процессъ измѣненія. Такъ какъ различія вариаций весьма незначительны, а наши мускульныя ощущенія мѣняются вмѣстѣ съ измѣненіями артикуляціи, то сами замѣтить разницу въ нашемъ произношеніи мы не можемъ; у насъ нѣтъ такого критерія — т. е. неподвижной звуковой нормы, — съ которымъ мы могли-бы сравнивать свои звуки. *С*. звуковыя измѣненія совершаются, притомъ, весьма медленно, въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ, въ сравненіи съ которымъ наша собственная жизнь слишкомъ коротка. Примѣромъ *С*. звукового процесса могутъ служить: германское или армянское передвиженіе согласныхъ (*Lautverschiebung*), переходъ индоевропейскихъ аспиратъ въ простые взрывные въ славянскомъ (ср. санскритск. *gharmās* — зной, жаръ — съ русскаго *горю*, *гарь*, *у-гарь* и т. д.), развитіе въ ново-верхне-немецкомъ дифтонговъ изъ древне-верхне-немецкихъ долгихъ гласныхъ, унаслѣдованныхъ отъ индоевропейскаго праязыка (герм. *mūs*, лат. *mūs* = нѣм. *Maus*; др.-нѣм. *mīp* = нѣм. *mein* и т. д.). Особенно яркій образчикъ такого *С*. процесса

представляетъ германское передвиженіе или «перейоръ» согласныхъ (см. XXIII, 180). Такимъ же *С*. процессомъ является и переходъ *к' в'* (мягкихъ) въ *ч, ж* въ славянскихъ языкахъ. Въ послѣднемъ случаѣ мы имѣемъ примѣръ смѣны комбинаторнаго фонетическаго процесса *С*.: мягкость (небность, палатальность) *к' в'* была вызвана сочетаніемъ звуковъ *к, в* съ слѣдующими небными гласными *и, э, е, ѣ* (процессъ комбинаторный); позже вступилъ въ свои права *С*. процессъ, приведшій, путемъ постепеннаго передвиженія черезъ рядъ промежуточныхъ стадій (*к' — т' — и' — ч'*, *в' — д' — дз' — дж' — ж*) къ полному переорожденію *к', в'* въ *ч, ж*. Приведенное выше объясненіе *С*. процесса не можетъ, однако, быть названо исчерпывающимъ сущность явленія. Въ основу измѣненія Пауль и Крушевскій кладутъ случай, указывая лишь на условія, облегчающія случайныя уклоненія въ произношеніи. Такія уклоненія вполне понятны, и можно согласиться съ названными учеными, когда они говорятъ о первомъ уклоненіи отъ звуковой нормы; но дальнѣйшее уклоненіе въ *з*<sub>2</sub>, *з*<sub>3</sub>, *з*<sub>4</sub> и т. д., именно въ опредѣленномъ направленіи, остается все-таки необъяснимымъ и не можетъ быть сведено къ той же случайности, которая легко объясняла первое уклоненіе въ *з*<sub>1</sub>. Почему уклоненія имѣютъ поступательный характеръ всегда въ извѣстномъ опредѣленномъ направленіи — на это не даютъ отвѣта ни Пауль, ни Крушевскій. Думается, что его слѣдуетъ искать въ общемъ характерѣ звуковыхъ системъ данныхъ языковъ. Звуковая система извѣстнаго языка, какъ комплексъ извѣстныхъ физиологическихъ привычекъ, не есть что-либо разрозненное: всѣ звуки языка находятся во взаимной связи и обуславливаютъ извѣстныя качества другъ у друга. Извѣстная манера образовывать согласные звуки неминуемо отражается на надставныхъ трубахъ гласныхъ звуковъ и т. д.; наоборотъ, извѣстная манера образовывать гласные звуки окрашиваетъ извѣстнымъ образомъ и согласные. Нетрудно, напримѣръ, замѣтить, что, мѣняя въ разговорѣ одинъ языкъ на другой (которымъ хорошо владѣемъ), мы должны какъ-бы перестрадать весь нашъ звуковой механизмъ на другой ладъ. Совокупность звуковыхъ привычекъ, составляющихъ въ каждомъ языкѣ одно стройное цѣлое, должна неминуемо отражаться на судьбѣ отдѣльныхъ звуковъ, придавая имъ то или другое направленіе. Будущіе языковѣды должны будутъ обратить вниманіе на изученіе звуковой стороны языковъ съ указанной точки зрѣнія, чтобы опредѣлить, почему, напр., индоевроп. звонкіе согласные въ германскомъ превратились въ глухіе (санскр. *daśa* — гот. *taihun*; санскр. *udam* — гот. *juk*), тогда какъ въ славянскомъ они сохранились нетрогнутыми (*десять, то*) и т. д. Пока, однако, въ этомъ направленіи еще ничего не сдѣлано. Какъ въ комбинаторныхъ звуковыхъ процессахъ, такъ и въ *С*., ближайшими физиологическими причинами являются: А) измѣненіе артикуляціи въ области надставной трубы (переходъ индоевр. *й* въ слав. *ы*: лат.

mus=слав. *мышь*); В) изменение артикуляции в области гортани (превращение индоевроп. звонких в глухие в германском и армянском: санскр. *daṣa* = got. *taihun*, арм. *tasn*, по-рус. *десять*, или обратно глухих в звонкие: санскр. *mātarā*—англ. *mother* и т. д.); В) изменение экспирации (передвижение ударения с одного слога на другой, превращение свободного ударения в постоянное, как в чешском, польском, французском и т. д.); Г) изменения ритмические (превращение долгих в краткие и т. д.). См. Sievers, «Grundzüge der Phonetik» (4 изд., 1893, гл. IV, Lautwechsel und Lautwandel).

#### С. Булич.

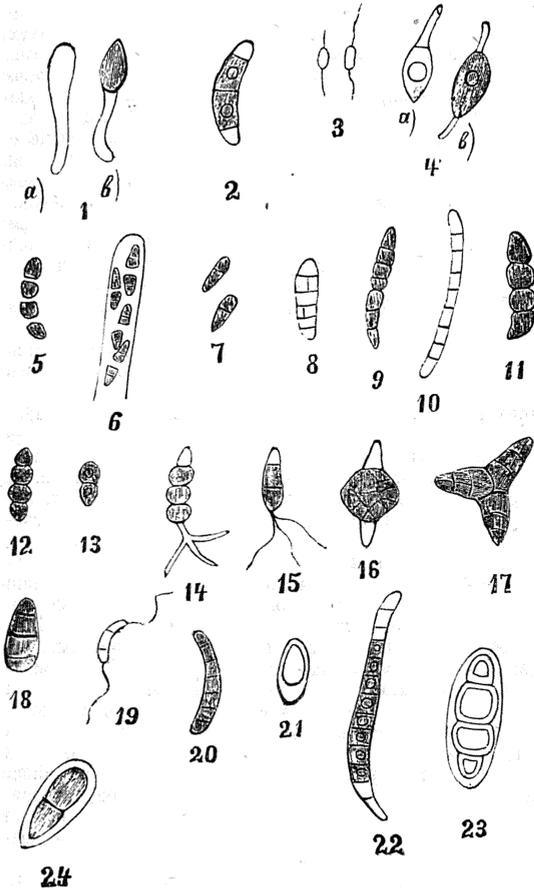
**Спонтини** (Gasparo Spontini)—итальянский композитор (1774—1851). Музыкальное образование получил в Неаполе под руководством Чимарози. В 1796 г. написал комическую оперу «La Puntiglia delle Donne», поставленную в Риме с огромным успехом, и затѣм еще 14 оперъ, также имѣвшихъ успѣхъ въ Италіи. Въ 1804 г. С. прѣѣхалъ въ Парижъ; здѣсь имъ была написана опера «Весталка», съ появленія которой начинается настоящая его слава. Послѣ постановки оперы «Фердинандъ Кортезъ» С. занялъ мѣсто директора итальянской оперы въ Парижѣ. Опера его «Olympie» особаго успѣха не имѣла. Въ 1818 г. С. былъ назначенъ капельмейстеромъ капеллы прусскаго короля. Въ Берлинѣ С. написалъ много пьесъ на разные торжественные случаи. Въ 1842 г. онъ уѣхалъ въ Италію. Произведенія С. отличаются возвышенностью, страстностью. Его героическія оперы блестящи, торжественны. С. первый ввелъ на сценѣ военный оркестръ. См. Edouard-Marie Ortinger, «S.» (Лпц., 1843); Raoul Rochette, «Notice historique sur la vie et les ouvrages de S.» (П., 1852). *Н. С.*

**Спора** (у грибов).— Въ микологіи обозначалась цѣлая терминологія для обозначенія различныхъ С., происхожденія которыхъ представляетъ весьма характерныя особенности въ извѣстныхъ группахъ. Различныя типы плодоносныхъ органовъ у грибовъ рассматриваются какъ видоизмѣненія спорангія (см.), изъ котораго получаютъ зооспорангія, сумки (см.), конидіальныя и базидіальныя плодоношенія, наконецъ, половые спорангія. Соответственно этому С., смотря по происхожденію, дѣлятся на спорангіальныя С., зооспоры, сумчатыя С. или аскоспоры, конидіи, базидіоспоры и половыя С. (см. Яйцо), раздѣляющіяся на ооспоры и зигоспоры (см.). Къ конидіямъ относятся также стилоспоры (см.) и спермаціи (см.). Совершенно иное морфологическое происхожденіе имѣютъ такъ назыв. хламидоспоры (см.) и оидіи (въ смыслѣ Брефельда), которые являются какъ покоящіяся стадии мицеллія, замѣняющія такъ сказать собою С. Хламидоспоры составляютъ у нѣкоторыхъ грибовъ непрѣмленную стадію развитія (ржавчинники, головневые) или же появляются случайно при извѣстныхъ условіяхъ (нѣкоторые трутовики). О нихъ см. въ особой статьѣ. У многихъ грибовъ, напр. у мукоровыхъ, подъ вліяніемъ виѣшнихъ условій, мицеллія распадается на короткіе члены (оидіи), которые,

при прорастаніи даютъ либо нормальный мицеллія, либо посредствомъ непрерывнаго почкованія, на подобіе дрожжей, безконечное число такихъ же оидіи. Настоящія С., за исключеніемъ зооспоръ (см. Грибы), состоятъ изъ содержимаго и оболочки. Содержимое представляетъ изъ себя протоплазму, съ ядромъ и съ жаркими веществами въ видѣ округлыхъ болѣе или менѣе многочисленныхъ капель, сильно переломляющихъ свѣтъ. Изрѣдка можно находить и пигменты, обыкновенно очень слабыя. Оболочка состоитъ изъ двухъ частей: внутренняя или эндоспорій, обыкновенно тонкая, безцвѣтная, целлюлозная, окрашивающаяся хлоръ-цинкъ-іодомъ въ синій цвѣтъ. Виѣшняя или эписпорій (также экзо-спорій), болѣе толстая, не окрашивающаяся въ синій цвѣтъ хлоръ-цинкъ-іодомъ, въ большинствѣ случаевъ кутизированной, либо безцвѣтная, либо болѣе или менѣе окрашенная въ бурый, зеленоватый, фиолетовый или даже черный цвѣтъ. Эписпорій весьма часто снабженъ снаружи бородавками, щетинками, бороздками и т. п. украшеніями. Наконецъ у многихъ С., кроме упомянутой двойной оболочки, замѣчается еще какъ-бы чехолъ изъ студенистаго, безцвѣтнаго вещества, окружающаго всю С. (см. фиг. 23. *Massaria eburnea* Tul., фиг. 24. *Massaria amblyospora* Gries.). Этотъ чехолъ замѣчается только у аскомицетовъ и составляетъ изъ остающейся въ сумкахъ периплазмы (см. Сумка). Тоже происхожденіе имѣютъ и нитевидныя, или цилиндрическіе студенистыя придатки нѣкоторыхъ С. у сумчатыхъ (фиг. 3. *Eleutheromyces subulatus* Tode, фиг. 4. *Podospora curvula* Winter a) молодая, б) созрѣвшая С.). Такіе же придатки встрѣчаются и у нѣкоторыхъ конидій (фиг. 14. *Pestalozzia Asphodeli* Sacc., фиг. 15. *Pestalozzia Penzigii* Sacc., фиг. 19. *Discosia arctocreas* Tode), но ихъ происхожденіе пока еще не изслѣдовано. У многихъ С. (конидіи, базидіоспоры, спорангіальныя С.) оболочка настолько тонка, что дѣленія на эндоспорій и экзо-спорій прослѣдить нельзя. Наши понятія о С. представляютъ намъ ее какъ одну, простую кѣлку (фиг. 21. *Pseudomassaria chondrospora* Sacc.). Между тѣмъ, на ряду съ однокѣлтными (*Valsa*, *Phoma*, *Phyllosticta*) встрѣчаются также многокѣленные С., снабженныя одной или нѣсколькими перегородками (фиг. 8. *Pleonectria Lamii* Desmaz., фиг. 9. *Leptosphaeria agnita* C. N., фиг. 10. *Leptosphaeria multiseptata* Winter, фиг. 7. *Lasiobotrys Loniceræ* Kze., фиг. 13. *Stigmatea Juniperi* Desmaz., фиг. 18. *Stilospora piriforme* Hoffm. фиг. 20. *Cladosphaeria eunomoides* Othl., фиг. 11. *Leptosphaeria rimalis* Niessl, фиг. 12. *Leptosphaeria Wilczekii* Sacc., фиг. 17. *Asterosporium Hoffmani* Kze.). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти перегородки являются какъ слѣдствіе прорастанія С. и не отличаются устойчивостью, но чаще всего слѣдуетъ рассматривать С. многокѣлтную, какъ сложную, составленную изъ извѣстнаго количества самостоятельныхъ, отдѣльныхъ, однокѣлтныхъ С. Этотъ взглядъ подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что многокѣлтная С. нѣрѣдко распадается на отдѣльные члены даже въ самой

сумки (фиг. 5. *Sporormia ambigua* Niessl., фиг. 6. *Ohleria modesta* Fuckel). Даже когда такого распада не происходит, самостоятельность каждой отдельной клетки составной С. выражается тем, что каждая из них способна прорасти. Иногда некоторые отдельные клетки теряют эту способность и являются в виде придатков, отличающихся своими меньшими размерами, полную без-

Massaria carpinicola Tul.) конидия). Прорастание С. происходит 4-мя различными способами: 1) самый простой способ состоит в образовании многочисленных перегородок, при чем из С. составляется прямо вытянутое в виде пиквиды со стилоспорами (*Carpodium*). 2) У некоторых фикомицетов (см.) С. превращается в зооспорию, содержимое которой дѣлится на известное количество зооспор (виды *Plasmodium*, *Cystopus*, *Phytophthora*). 3) У многих сумчатых С. выдѣляет почкованіемъ, на всей своей поверхности, вторичныя С., которыя въ свою очередь подвергаются почкованію на подобіе дрожжей. У некоторых видовъ это почкованіе происходитъ уже внутри сумокъ (*Nectria*, *Tumpralis*), которыя совершенно заполнены вторичными С. 4) Наконецъ, у большинства грибовъ, С., при прорастаніи даетъ одинъ или нѣсколько ростковъ (ростковая трубочка, *Keimschlauch*), дающихъ начало, при удобныхъ условияхъ, новому мицелію. Ростки выступаютъ либо изъ опредѣленныхъ точекъ, либо безразлично по всей поверхности С.; въ первомъ случаѣ эписпорій снабженъ въ известныхъ мѣстахъ утоненіями или отверстиями (*Keimporus*), черезъ которыя выходитъ эндоспорій, растягивающійся подъ вліяніемъ разбухающаго содержимаго. Во второмъ случаѣ эписпорій просто лопається и эндоспорій приходитъ наружу черезъ щель. Многія С. способны прорасти тотчасъ же послѣ своего образованія, но есть и такія, какъ напримѣръ половыя С., которыя должны оставаться нѣсколько недель или даже мѣсяцевъ въ состояніи покоя, и тогда уже проращаютъ. Большинство С. прорастаетъ довольно легко въ водѣ, въ влажномъ воздухѣ или въ соответствующихъ питательныхъ средахъ; въ простой водѣ С. даетъ только короткій ростокъ и вскорѣ погибаетъ; грибница же образуется только въ опредѣленныхъ средахъ и въ искусственныхъ культурахъ. Брефельду и другимъ ученымъ удалось получить отъ С. полный циклъ развитія гриба, вплоть до образованія плодовъ и новыхъ С. Есть впрочемъ С., прорастаніе которыхъ до сихъ поръ никакъ не удавалось наблюдать (многіе гименомицеты, между прочимъ бѣлый грибъ, березовый, подосинникъ, гастромицеты, трюфели, нѣкоторые назозные грибы какъ *Sordaria*). Для полученія прорастанія необходимыхъ особыхъ условий, впрочемъ, предварительное пребываніе въ питательныхъ органахъ травяныхъ или наземныхъ С. сохраняютъ свою живучесть въ теченіе опредѣленнаго времени, весьма различнаго, смотря по видамъ и по вѣншимъ



1. *Bombardia fasciculata* Fries. — 2. *Chaetosphaeria phaeostroma* Tul. — 3. *Eleutheromyces subulatus* Tode. — 4. *Podospora curvula* a, b. — 5. *Sporormia ambigua* Niessl. — 6. *Ohleria modesta* Fuckel. — 7. *Lasiobotrya Lonicerae* Kze. — 8. *Pleonectria Lamii* Desmaz. — 9. *Leptosphaeria agnita* C. N. — 10. *Leptosphaeria multiseptata* Winter. — 11. *Leptosphaeria rimalis* Niessl. — 12. *Leptosphaeria Wilczekii* Sacc. — 13. *Stigmatia Juniperi* Desmaz. — 14. *Pestalozzia Asphodeli* Sacc. — 15. *Pestalozzia Penzigii* Sacc. — 16. *Phragmotrichum Chailletii* Kze. — 17. *Asterosporium Hoffmani* Kze. — 18. *Stilospora piforme* Hoffm. — 19. *Discosia artoceas* Tode. — 20. *Cladosphaeria eumomides* Oth. — 21. *Pseudomassaria chondrospora* Sacc. — 22. *Massaria carpinicola* Tul. — 23. *Massaria eburnea* Tul. — 24. *Massaria amblyospora* Fries.

цвѣтностью и отсутствіемъ содержимаго (фиг. 2. *Bombardia fasciculata* Fries., а) молодая, в) созрѣвшая С. фиг. 2. *Chaetosphaeria phaeostroma* Tul., фиг. 14. *Pestalozzia Asphodeli* Sacc., фиг. 15. *Pestalozzia Penzigii* Sacc., фиг. 16. *Phragmotrichum Chailletii* Kze., фиг. 22.

условиям. Тогда как некоторые С. теряют способность прорасти уже через сутки (*Phytophthora*), для многих других срок живучести определяется в один (*Miscogorginus*, *Aspergillus*) год или даже два (*Penicillium*, *Botrytis*). Форма, размеры, окраска С. играют очень важную роль в систематике грибов. Саккардо напримѣръ основал на этих признаках всю свою систему. Ср. De Bary, «Vergleichende Morphologie und Biologie der Pilze» (Лпц., 1884); Tavel, «Vergleichende Morphologie der Pilze» (Лена, 1892).

А. Ячевскій.

**Спорадские о-ва** — группа островов в Эгейском морѣ, къ Ю отъ Кикладскихъ о-вовъ; вмѣстѣ съ послѣдними образуетъ группу Греческаго архипелага. С. о-ва дѣлятся на Сѣверные (Скпаеосъ, Скопелосъ, Хиллдромія, Целагония, Спиросъ и др. болѣе мелкіе), Восточные (Никарія, Патмосъ, Леросъ, Калиносъ, Косъ, Родосъ, Нисиросъ, Тилосъ и др.) и Южные С. (Фера [Санторинъ], Амурсосъ, Иосъ [Нюсъ], Астропаля [Стампаля], Карпаеосъ, Касосъ и др.). Послѣдняя группа нѣкоторыми географами причисляется къ Кикладскимъ о-вамъ, при чемъ Восточная группа называется Южной. Большая часть о-вовъ гористы и скалисты; нѣкоторые лишены воды. На тѣхъ о-вахъ, которые достаточно орошены, почва очень плодородна. Виноградство, оливковыя рощи, южные фрукты. Послѣ объявленія независимости Греція въ турецкомъ владѣніи остались лишь о-ва, расположенные у малоазійскаго берега (изъ восточноспорадской группы), Сѣверные же Споряды и большая часть Южныхъ перешли къ Греціи.

**Спорангиеносецъ** — вѣтвь мицелия грибовъ, несущія спорангіи (см.) или спорангіолы (см.). Эти вѣтви морфологически ничѣмъ не отличаются отъ остальныхъ гифъ, но принимаютъ обыкновенно вертикальное направленіе и выходятъ всегда на поверхность субстрата, когда мицелий помѣщается въ субстратѣ. С. встрѣчаются только у фикомицетовъ (*Phycomycetaceae*), т. е. у низшихъ грибовъ, а именно у сапролегниевыхъ (включая *Monoblepharidaeae*) и у *Zygomycetaceae* (зигомицетовъ); они бывають простые или же болѣе или менѣе правильно развѣтвленные. С. можно назвать также и конидиеносцы нѣкоторыхъ пероноспорныхъ (именно роды *Phytophthora*, *Cystopus*, *Plasmogara*, *Sclerospora* и *Basidiophora*), конидии которыхъ являются настоящими зооспорангіями. А. Яч.

**Спорангій** (*Sporangium*) — является у грибовъ единственнымъ органомъ размноженія, подвергающимся подъ влияніемъ извѣстныхъ условий еще болѣе измѣненіямъ, нежели у водорослей и у другихъ споровыхъ. У низшихъ грибовъ С. имѣють движущія споры, т. е. зооспоры, и называются зооспорангіями. Есть зооспорангіи, дающіе немедленно прорастающія зооспоры, но наряду съ этимъ есть зооспорангіи, дающіе зооспоры, которыя, прежде чѣмъ прорасти, копулируютъ по два, первый признакъ полового акта. Дальнѣйшая дифференцировка въ этомъ направленіи приводитъ къ образованію двухъ различныхъ по формѣ и величинѣ зоо-

спорангій, съ вполне различными зооспорами, копуляция которыхъ даетъ половую спору — оплодотворенное яйцо. Различіе между подобными органами доходитъ до максимума, когда протоплазма въ женскомъ С. остается неподвижной и не выходитъ изъ него, а принимается въ себя содержимое мужского С. въ видѣ движущихся зооспоръ или протоплазмической массы; такимъ образомъ оогоній и антеридій водорослей и грибовъ являются конечными членами преобразованія С. въ половые органы. С. съ недвижущимися спорами встрѣчаются у фикомицетовъ (см.) и у *Phytocysti*. Форма ихъ весьма различна: шаровидная, булавовидная, цилиндрическая; они содержатъ отъ одной до множества споръ, выходящихъ либо черезъ особое отверстіе у верхняго С., либо вслѣдствіе уничтоженія стѣнокъ С. Подъ влияніемъ земной жизни грибовъ С. проходятъ здѣсь черезъ превращенія по двумъ главнымъ вѣтвямъ, приводящимъ къ образованію сумокъ (см.) съ одной стороны и базидиоспоръ съ другой. Эти превращенія можно прослѣдить у мукоровыхъ и у пероноспорныхъ. Когда форма С. становится неизмѣнной и онъ содержитъ уже вполне опредѣленное число споръ, то онъ называется сумкой (см.) или аскусомъ; отличіе сумки отъ обыкновеннаго С. состоитъ еще въ томъ, что у С. все содержимое превращается въ споры, тогда какъ у сумки только часть содержимаго идетъ на образованіе споръ, а другая часть (эциплазма) остается безъ употребленія. У нѣкоторыхъ мукоровыхъ изъ С. образуются спорангіолы (см.), т. е. маленькіе С. съ ограниченными числомъ споръ, а у другихъ эти спорангіолы превращаються уже въ конидии (см. Спорангіолы). Такое же преобразование С. въ конидии можно прослѣдить и у пероноспорныхъ (*Phytophthora*, *Plasmogara*, *Brechia*). Конидии, въ свою очередь принимая болѣе постоянный характеръ (см. Споры), преобразуются въ базидиоспоры. Вмѣстѣлища миксомицетовъ называются также С., хотя это названіе едва-ли будетъ вѣрно въ этомъ случаѣ. А. Яч.

**Спорангіола** (*Sporangiole*) — терминъ, предложенный нѣмецкимъ микологомъ Брефельдомъ для обозначенія извѣстнаго рода спорангіевъ (см.), отличающихся малыми размерами и содержащихъ очень ограниченное число споръ, иногда только одну. Такія С. встрѣчаются только у мукоровыхъ (*Miscogineae*), именно у родовъ *Typhnidium* и *Sphaetocladium*. У перваго рода у верхняго спорангиеносцевъ находятся обыкновенные спорангии со столбиками и многочисленными спорами, между тѣмъ какъ боковыя развѣтвленія спорангиеносцевъ оканчиваются С. безъ столбика и съ 1—4 спорами. У *Sphaetocladium* нѣтъ вовсе спорангіи, а только С. исключительно съ одной спорой, оболочка которой срастается съ оболочкой С., отпадающаго цѣликомъ отъ спорангіеносца. Такимъ образомъ С. является переходной стадіей отъ спорангіи къ конидии. А. Яч.

**Спорангиосорусъ** — см. Папоротники.

**Спорида** (*Sporidia*) — синонимъ слова спора, различно употребляемое. Въ общемъ,

терминъ С. не имѣетъ опредѣленнаго значенія и его слѣдовало-бы совершенно удачить.

**Споровики** или *споровыя животныя*—см. Spozozoa.

**Споровѣтелище**—см. Спорангій.

**Споровыя**—т. е. растенія, размножающіяся спорами—чрезвычайно мелкими, большею частью одноклѣточными крупинками и не развивающія ни сѣмянъ, ни плодовъ, ни цвѣтовъ; таковы грибы, водоросли, мхи, печеночники, хвощи, плауны и папоротники. У однихъ изъ перечисленныхъ растеній (у грибовъ, водорослей) изъ споры вырастаетъ такое же растеніе, которое произвело споры, а у другихъ (мховъ, печеночниковъ, хвощей, плауновъ, папоротниковъ)—совершенно иное, не похожее на споропроизводящее растеніе, и на немъ, уже послѣ иногда довольно сложнаго процесса оплодотворенія, возникаетъ то растеніе, которое производитъ споры; споры возникаютъ безполымъ путемъ, такъ что споропроизводящее растеніе у названныхъ растеній представляетъ безполое поколѣніе (спорифитъ), и оно, за исключеніемъ мховъ и печеночниковъ, бываетъ совершенно обособлено отъ полового поколѣнія, такъ наз. заростка. Споры бывають или одинаковыя между собою, или различныя: мелкія (микроспоры) и крупныя (макроспоры); первыя развивають заростки съ мужскими половыми органами (мужскія заростки), а вторыя даютъ женскія заростки. Въ настоящее время съ несомнѣнностью доказано, что споры развиваются и у сѣмянныхъ (или цвѣтковыхъ) растеній, только у нихъ они не прямо, какъ таковыя, обособляясь идуть для размноженія, а оставаясь, по крайней мѣрѣ отчасти, на матернемъ растеніи, проходятъ сложный путь развитія, ведущій къ образованію сѣмени, многоклѣточного тѣла, содержащаго крохотное зачаточное растеніице, такъ назыв. зародышъ. У цвѣтковыхъ растеній обособляются лишь микроспоры, иначе называемыя пыльцею, которая прорастая, развиваетъ зачаточный мужской заростокъ, дающій у нѣкоторыхъ цвѣтковыхъ (Sucas и др.) начало сперматозоидамъ, а у другихъ—такъ называемымъ оплодотворяющимъ тѣламъ, при содѣйствіи которыхъ и происходитъ оплодотвореніе. Женскія же споры (макроспоры) не обособляются отъ произведшаго ихъ растенія; онѣ остаются заключенными въ сѣмянопочку, представляя въ ней такъ назыв. зародышевый мѣшокъ, въ которомъ развивается зачаточный женскій заростокъ, съ половыми органами (корпускулами, синергидами и яйцеклѣточками), гдѣ происходитъ оплодотвореніе, а потомъ развитіе зародыша, при чемъ сѣмянопочка мало-по-малу превращается въ сѣмя. Слѣдовательно, съ научной точки зрѣнія, дѣленіе растеній на споровыя и сѣмянныя не имѣетъ значенія; такъ какъ всѣ растенія развивають споры, всѣ они споровыя, только у однихъ растеній споры обособляются отъ произведшаго ихъ растенія и прорастають внѣ его, а у другихъ онѣ остаются болѣе или менѣе долгое время на растеніи, проходятъ сложный циклъ развитія и органомъ размно-

женія у такихъ растеній является уже болѣе сложное образованіе, такъ наз. сѣмя. С. Р.

**Спорогетій**—см. Мхи.

**Спорокарій**—см. Папоротники.

**Спорометки** (Sporophyllum) — т. е. листья, на которыхъ развиваются споры (см.); они встрѣчаются у высшихъ споровыхъ растеній (у сосудистыхъ тайнобрачныхъ) и у цвѣтковыхъ, при чемъ они могутъ быть совершенно похожими на обыкновенные, вегетативные листья (напр. у многихъ настоящихъ папоротниковъ, плауновъ) или отличаться отъ нихъ своею формою и величиною, иногда въ значительной степени, такъ напр. у *Struthiopteris germanica* (папоротники) они являются въ видѣ густыхъ перьевъ, состоящихъ только изъ жилокъ, обильно покрытыхъ спорангіями, со спорами, у *Salvinia* (воднаго папоротника) въ видѣ шарика, у хвощей въ видѣ щетка, а у цвѣтковыхъ растеній С. представляетъ напр. тычинку (см.) и т. д. С. Р.

**Спорофиллы** — то же, что в споролистикъ.

**Спорофиты** — безполое поколѣніе сосудистыхъ тайнобрачныхъ (Pteridophyta), развивающее споры. Это поколѣніе обычно извѣстно подъ именемъ папоротника, плауна или хвоща.

**Спороциста**—стадія развитія Spozozoa (см.), т. е. инцистировавшійся споровикъ или продуктъ копуляціи двухъ спорниковъ, содержимое которой распадается на большое количество споръ.

**Спорозоа** или *споровики* — классъ типа Protozoa или простѣйшихъ (см.). Къ С. принадлежатъ одноклѣточныя, микроскопически малыя животныя, ведущія паразитическій образъ жизни и отличающіяся своеобразнымъ способомъ размноженія, заключающимся въ образованіи споръ. Изученіе С. приобрѣло особый интересъ въ послѣднее десятилѣтіе, благодаря открытію относящихся къ этому классу формъ, обуславливающихъ нѣкоторыя болѣзни человѣка, какъ напр. болотную лихорадку или малярию. Тѣло С. состоитъ изъ комка протоплазмы безформеннаго или же продолговато-цилиндрической или серповидной формы, въ которой различаютъ два слоя: болѣе жидкій, внутренній или энтоплазму, и болѣе плотный, наружный или эктоплазму, снабженную подчасъ еще особой оболочкой. Большинство С. лишено особыхъ органовъ передвиженія; они паразитируютъ во внутреннихъ органахъ или внутри клѣтокъ (интрацеллюлярно) безпозвоночныхъ и позвоночныхъ животныхъ, не исключая и человѣка. Питаются С. осмотическимъ путемъ, т. е. всею поверхностью тѣла; размножаются они въ инцистированномъ состояніи, которому предшествуетъ обыкновенно конъюгація или копуляція. Содержимое такой С. путемъ послѣдовательныхъ дѣленій распадается на опредѣленное или безчисленное число споръ, которыя, въ свою очередь, распадутся на нѣсколько маленкихъ серповидныхъ или полудунныхъ тѣлецъ—спорозоитовъ. Послѣднія выходятъ наружу изъ хозяина, въ которомъ паразитируютъ, и для дальнѣйшаго развитія должны проникнуть въ соответствующіе орга-

ны новаго хозяина. С. подраздѣляютъ на 5 отрядовъ: 1) Gregarinidae или грегарины (см. т. IX, стр. 596), 2) Muxosporidia или слизистые споровики (см. Пспороспермии, т. XXV, стр. 711—712), 3) Sarcosporidia или мясные споровики (см. т. XXVIII, стр. 437), 4) Mikosporidia или тѣлца пеприны (см.) и 5) Mamosporidia или кровавые споровики.

#### В. Швейковъ.

**Спортъ.**—Первоначально этимъ словомъ обозначалось стремленіе къ достиженію чего-либо особенно выдающагося въ сферѣ тѣлесныхъ упражненій; затѣмъ смыслъ его подвергался разнымъ измѣненіямъ, и въ настоящее время С. называются всякія вообще занятія, имѣющія цѣлью удовольствіе или увеселеніе, но отнюдь не выгоду. Обыкновенно С. раздѣляется на двѣ группы: С. подвижной и С. неподвижной. *Подвижной* С., основнымъ признакомъ котораго служитъ движеніе, можетъ быть раздѣленъ на элементарный и высшій. Цѣль *элементарнаго* С. составляютъ собственно тѣлесныя упражненія: гимнастика, борьба (боксъ, кулачные бои), фехтованіе, ходьба, бѣгъ и прыганье, танцы, альпійскій С. (восхожденіе на горы), ходьба, поло, городки, кегли, гигантскіе шаги, метаніе диска, пусканіе змѣевъ и т. п. Къ *высшему* С. принадлежатъ: охота во всѣхъ ея видахъ, лошадиный С. (скачки, рысистые бѣга), водяной С. (гребной, парусный), зимній С. (бѣгъ на конькахъ, на лыжахъ, ѣзда на буграхъ), велосипедный С. (ѣзда фигурная, туризмъ), воздухоплаванье. Къ *неподвижному* С. (въ которомъ мускульныя движенія не играютъ существенной роли) относятся: разведеніе разныхъ животныхъ (коневодство, собаководство, птицеводство, пчеловодство и пр.), садовый С. (устройство садовъ, содержаніе растений), составленіе всевозможныхъ коллекцій (монетъ, марокъ, древностей, гравюръ, рукописей, автографовъ и т. п.), игры внутри дома (in door games)—бильярдъ, лото, домино, кости, игральныя карты, шашки, шахматы и т. п. Переходную ступень отъ подвижнаго къ неподвижному С. составляетъ стрѣльба въ цѣль, садки (голубиная, звѣриная), травля и бои животныхъ и т. п. Къ С. можетъ быть причислена и любительская фотографія. Всего дальше въ расширеніи понятія С. идутъ англичане, у которыхъ существуютъ еще такъ наз. *дамскій* и *детскій* С.; къ первому относятся дамскія рукодѣлья, ко второму—разныя забавы, которыми дѣти наполняютъ свои досуги въ долгіе зимніе вечера (склейка домиковъ, рисованіе, раскрашиваніе, физическіе опыты и проч.). Лежація въ основаніи С. тѣлесныя упражненія и другія увеселенія играли значительную роль во всѣ времена и у всѣхъ народовъ. У древнихъ персовъ воспитаніе юношества заключалось, главнымъ образомъ, въ упражненіи тѣлесной силы и ловкости. Въ древней Греціи играло большую роль гимнастическое обученіе народа. У римлянъ также проповѣдвали всевозможныя состязанія, начиная съ простой борьбы и кончая грандіозными морскими сраженіями

(наумахіями). Въ средніе вѣка достояніе классическихъ народовъ унаслѣдовали германцы, у которыхъ военныя игры, общественныя танцы, борьба, стрѣльба изъ лука и др. достигли значительнаго процвѣтанія. Наибольшее развитіе тѣлесныя упражненія получили во времена рыцарства и турнировъ. Съ упадкомъ рыцарства начинается упадокъ и С. въ смыслѣ тѣлесныхъ упражненій. Исключеніе составляла преимущественно Англія, въ которой С. сдѣлался явленіемъ вполне народнымъ. Упадокъ С. составлялъ несомнѣнную ошибку, повсемѣстно сознательную лишь въ послѣднюю четверть вѣка: слишкомъ много отдавая силъ на развитіе умственныхъ способностей, люди забыли о развитіи и укрѣпленіи своего тѣла, къ красотѣ котораго они всецѣли не оставались равнодушны. Жизнь и дѣятельность интеллигенціи сложилась такъ, что въ ней мало мѣста труду физическому, который могъ-бы, хотя отчасти, восполнить недостатки физическаго развитія—и вотъ, эту-то роль и исполняютъ С., полезный, если онъ не переходитъ въ крайность, и тѣмъ, что отвлекаетъ молодежь отъ многихъ пагубныхъ для здоровья и нравственности времяпрепровожденій. См. Владимірскій, «Опытъ классификаціи всѣхъ видовъ С.» («Охотникъ», 1887, № 18); Влад. Шл.—ъ, «С., его виды, историческое развитіе и культурное значеніе» (т. же, 1887, № 19; 1888, № 34); А. Иваненцовъ, «Охота и С.» (СПб., 1898).

**Споруляція**— процессъ образованія споръ; встрѣчается у споровыхъ растений, а также у простѣйшихъ, главнымъ образомъ у Sprogozoa (см.).

**Споры лишайниковъ**—образуются въ сумкамъ, какъ у соответствующихъ грибовъ аскомицетовъ; тогда какъ у базидіальныхъ лишайниковъ еще не выяснено окончательно—развиваются-ли они настоящія базидіи или только особыя конидіи (Wainio). Число С. въ сумкахъ въ большинствѣ случаевъ 6—8, рѣже больше, иногда же только 1—2. Онѣ безцвѣтны или окрашены обыкновенно въ коричневый цвѣтъ различныхъ оттѣнковъ: красноватый, зеленоватый, желтоватый или сѣроватый. До сихъ поръ не удалось еще извлечь изъ эписпорія этотъ красящій пигментъ ни однимъ изъ извѣстныхъ до сихъ поръ растворителей. Форма С. довольно разнообразна; онѣ могутъ быть одноклетчныя и многоклетчныя. Въ томъ и другомъ случаѣ С. бывають округлыя, удлиненыя; иногда онѣ веретенообразно вытянуты или пластичны, что исключительно свойственно многоклетчатымъ С. Особеннаго вниманія заслуживають такъ называемыя биполярныя С., встрѣчающіяся, напр., всюду распространенной стѣвниці (*Xanthoria parietina*); онѣ овальной формы, на концахъ съ двумя клетками, которыя очень часто соединены другъ съ другомъ тонкимъ продольнымъ каналцемъ. Эта своеобразная форма вовсе не встрѣчается у грибовъ. Большимъ распространеніемъ пользуются такъ называемыя стѣвобразныя С., клеточки которыхъ расположены на подобіе кирпичей въ стѣнѣ. Форма С. въ систематикѣ имѣетъ значеніе, особенно—при

установлении отдельных родов. Зрѣлая *S.* обыкновенно легко прорастают на влажном мѣстѣ, образуя в каждой клеткѣ по одной ростковой трубкѣ. Только нѣкоторыя большія, одноклеточныя *S.* (*Ochrotechia*, *Pertusaria*) могутъ развѣивать многочисленныя ростковыя трубки на любыхъ мѣстахъ своей оболочкѣ (у *Pertusaria* число ихъ доходить до 100). Образующійся мицелій, однако, очень скоро отмираетъ, если вблизи не окажется подходящихъ гонидій (см.), которыя могутъ вступить съ нимъ въ симбиозъ, образуя лишайникъ. Однако, Мѣллеру удалось вырастить лишайникъ изъ *S.* безъ помощи гонидій, употребляя для культуры только подходящую питательную жидкость. Этотъ опытъ доказываетъ справедливость симбиотической теоріи Швенденера. У нѣкоторыхъ видовъ развиваются особыя гонидіи (меньшей величины, чѣмъ обыкновенно) около сумокъ и выбрасываются изъ апотециевъ и перитециевъ вмѣстѣ со *S.*, что естественно лучше гарантируетъ ихъ отъ всякихъ случайностей при дальнейшемъ развитіи. У многихъ видовъ, однако, замѣчается полная замѣна спорообразования болѣе выгодными для размноженія сораями и соредіями (см. Соредія). Ср. De-Bary, «Vergleichende Morphologie und Biologie der Pilze, Flechten und Myxomyceten» (1866); Acloque, «Les Lichens» (П., 1893); Möller, «Ueber die Kultur flechtenbildender Ascomyceten ohne Algen» (Мюнст., 1887); Wainio, «Etude sur la classification naturelle et la morphologie des Lichens du Brésil» (Гельсингфорсъ, 1893).

*А. Еленина.*

**Спорынья** (см. Болѣзни растений, фиг. 4) — черные рожки, образующіеся нерѣдко, вмѣсто зеренъ, въ колосьяхъ ржи и другихъ злаковъ. Эти рожки представляютъ изъ себя покоящуюся стадию развитія или такъ называемыя склероціи (см.) паразитнаго грибка *Claviceps purpurea* Tul. изъ отдѣла сумчатыхъ (см. Ascomycetaceae) и группы *Rhizomycetaceae* (пиреномицетовъ). Рожки имѣютъ цилиндрическую, слегка изогнутую форму, съ бороздчатою или немного морщинистою поверхностью черновато-фиолетоваго цвѣта; они достигаютъ длины отъ 1 до 3 см. и такимъ образомъ сильно выступаютъ изъ цвѣточныхъ чешуекъ злаковъ. Внутренняя ихъ ткань, плотная, бѣлая или розоватая, чрезвычайно богата жирными и бѣлковыми веществами. Во время жатвы рожки легко вываливаются изъ колосьевъ и падаютъ на почву, гдѣ перезимовываютъ; слѣдующей весной они начинаютъ прорастать; оболочка ихъ лопается и изъ бѣлой сердцевинны выступаютъ отъ 10 до 30 плодовыхъ тѣлъ въ видѣ шаровидной головки красноватаго цвѣта, покрытой бугорками и сидящей на цилиндрической ножкѣ въ 15—30 мм. Вся поверхность головки состоитъ изъ грушевидныхъ вмѣстителей (перитециевъ) съ отверстиемъ у вершинны, въ которыхъ образуются цилиндрическія сумки (см.), содержащія по 8 нитевидныхъ, одноклеточныхъ, безъвѣстныхъ споръ. Созрѣвшія споры, освобождаясь отъ сумокъ, выходятъ изъ перитециевъ и переносятся насѣкомыми или вѣтромъ на цвѣты ржи и другихъ злаковъ. Здѣсь онѣ

прорастаютъ въ ростковую трубку, которая проникаетъ въ завязь злаковъ и образуетъ, разрастаясь постепенно, густое сплетеніе грибницы. Верхушка завязи остается неизмѣннымъ, но остальные части зараженнаго органа вполне замѣнены грибницей, образующей сѣрватое, морщинистое, бороздчатое тѣло, сохраняющее только форму завязи. Въ это время вся поверхность этого тѣла покрыта короткими, нитевидными стеригмами, отдѣляющимися у своей вершины округлыя или яйцевидныя, очень мелкія конидіи; эти конидіи связаны между собою слизистыхъ, сладковатымъ веществомъ и выступаютъ изъ цвѣточныхъ чешуекъ въ видѣ бѣловатыхъ капелек, называемыхъ въ простонародіи медвяной росой. Конидіи, попадая на цвѣты злаковъ, способны тотчасъ же прорастать и заразить новыя завязи. Къ концу лѣта образование конидій прекращается, а образующее ихъ тѣло начинаетъ уплотняться съ своего основанія и постепенно принимаетъ видъ рожка съ чернофиолетовой оболочкой, и плотной, бѣловатой сердцевинной, состоящей изъ довольно толстыхъ, сплетенныхъ нитей, содержащихъ, какъ уже упомянуто, большое количество жирныхъ и бѣлковыхъ веществъ. *S.* обладаетъ очень сильными ядовитыми свойствами, обусловливающими опасныя заболѣванія, извѣстныя подъ названіемъ — *злой корчи*, *рафани* или *эрготизма* (см. ниже). *S.* оказываетъ такое же вредное вліяніе на домашнихъ животныхъ, исключая коровъ, овецъ и птицъ. *S.* слѣдуетъ собирать съ колосьевъ до полного созрѣванія зерна, такъ какъ въ это время она легко опадаетъ и, оставаясь на поляхъ, легко можетъ заразить въ слѣдующемъ году посѣянные злаки. Сборъ легко производить, такъ какъ замѣчено, что *S.* главнымъ образомъ распространяется по краямъ полей и вдоль межей. Послѣ молотбы, если осталось много *S.* между зернами, необходимо ее удалить по способу пр. Курчина-скаго: для этого въ невысокую кадку наливаютъ растворъ одного пуда поваренной соли на 4 ведра воды. Насыпаютъ зерно на два пальца въ толщину на рѣшетку, и это рѣшетку погружаютъ въ кадку, почти до краевъ. Если слѣживать зерно деревянной лопаткой, то вся *S.* выплываетъ на поверхность и ее легко удалить. Затѣмъ зерно промывается въ чистой водѣ и высушивается. Кромѣ обыкновенной *S.* извѣстны еще 6 другихъ видовъ, весьма близкихъ къ *Claviceps purpurea*, изъ которыхъ особенно часто встрѣчается *Cl. microcephala* Tul. на тростникѣ. О свойствахъ этихъ видовъ пока мало извѣстно.

*А. Явевскій.*

**Химическій составъ *S.*** Составныя части *S.*, особенно же специфически дѣйствующія вещества ея, вслѣдствіе чрезвычайно легкой разлагаемости ихъ, весьма трудно поддаются изслѣдованію; до сихъ поръ еще не достигнуто единства во взглядахъ на данный вопросъ. Въ главныхъ чертахъ составъ *S.* слѣдующій. **Красящія вещества**, изъ которыхъ наиболѣе изучены (хотя еще далеко не вполне) *скларретинъ*, нерастворимый въ водѣ, нефтянымъ эфиръ, легко растворимый въ алкоголь, уксусной кислотѣ, этиловомъ эфирѣ, щелочамъ и

пр.; выдѣленъ еще *склероидитъ*, нерастворимый въ водѣ, спиртѣ и эфирѣ. *Холмъ* (см.). *Склерокристаллинъ* и *склероксантинъ*,  $C_{14}H_{14}O$  — оба вещества кристаллически. *Жирное масло*, до 40% и болѣе; оно легко портится и. повидимому, тогда обуславливаетъ различіе дѣйствующихъ веществъ *С. Маниттъ* (см.) и *трегалоза* (*микоза*),  $C_{12}H_{22}O_{11} \cdot H_2O$ , въ количествѣ отъ 0 до 1,5%. *Слизь, гликогенъ, бѣлокъ* — до 18%, *лейцинъ* (см.). *Эрогстеринъ*,  $C_{28}H_{46}O \cdot H_2O$  (?), — около 0,05% — одноатомный спиртъ, повидимому, замѣняющій въ споровыхъ растеніяхъ фитостеринъ и пр. *Молочная* и *фосфорная кислоты*, въ свободномъ состояніи и частью въ видѣ солей; *минер. вѣщ.* — 2—7%, преимущественно калии; *вода* — 4—5% въ свѣжей спорыньѣ. *Специфически дѣйствующія вещества С.* Наиболѣе извѣстныя изслѣдованія въ этомъ направленіи произведены Драгендорфомъ и Подвысоцкимъ (1876). Тауре (1875 и 1878), Кобертжъ (1884 и 1895), Келлеромъ (1894), Якоби (1897) и др. Болѣе тщательными и болѣе поздними являются изслѣдованія Коберта и Якоби. Кобертжъ были выдѣлены изъ *С. слѣд.* 3 тѣла: *эрготиновая кислота*, полученная въ видѣ желтобѣлаго аморфнаго порошка, слабо-кислой реакціи, содержащаго азотъ; *сфецелиновая кислота*, выдѣленная въ видѣ бурой смолистой массы кислой реакціи, не заключающей азота; *коричутинъ*, представляющій въ болѣе чистомъ видѣ желтоватаго цвѣта порошокъ, менѣе же чистый — бурую смолистую массу или такіе же бурые комки; причисленъ къ алкалоидамъ. Якоби выдѣлил изъ *С. сфецелинтоксинъ*, зеленую смолистую массу, не заключающую азота. Въ болѣе чистомъ состояніи онъ представляетъ, повидимому, желтую массу весьма, однако, легко измѣняющуюся на воздухѣ въ массу зеленого цвѣта, которая легко дальше разлагается. Якоби выдѣлил еще слѣдующіе два продукта болѣе постоянные: *секалинтоксинъ*, который представляетъ сочетаніе сфецелотоксина съ *секалинномъ*, азотистымъ соединеніемъ (алкалоидомъ) состава  $C_{29}H_{50}O_{14}N_6$ ; *секалинтоксинъ* въ возможно чистомъ состояніи представляетъ бѣлый порошокъ; составъ его ( $C_{13}H_{24}O_2N_2$ ) еще вполнѣ не установленъ. *Хризотоксинъ* продуктъ сочетанія сфецелотоксина съ незалючающей азота смолою — эргохризиномъ, состава  $C_{21}H_{32}O_9 \cdot H_2O$ , представляетъ порошокъ безъ цвѣта и вкуса; составъ хризотоксина, который съ трудомъ получается въ кристаллическомъ состояніи, совпадаетъ вполнѣ съ формулой эргохризина \*). *А. С. Гунзбергъ*, А.

*С.* (медико-санит.) *С.* примѣнялась для медицинскихъ цѣлей уже въ глубокой древности (Диоскоридъ, Галенъ). Въ Германіи *С.* также примѣняется уже съ незапамятныхъ временъ, какъ народное средство, при кровотеченіяхъ. Врачебное употребленіе *С.*, какъ средства, вызывающаго родовыя потуги, по всей вѣроятности, было извѣстно издавна китайцамъ. Но въ Европѣ *С.* для этой цѣли стали примѣнять только въ концѣ XVII стол. (Camerarius) и ши-

рокое примѣненіе *С.* въ терапіи вообще и въ акушерской практикѣ въ частности началось лишь съ двадцатыхъ годовъ XIX столѣтія, благодаря Прескотту и Стерну. Содержаніе общаго количества алкалоидовъ въ различныхъ сортахъ *С.* колеблется, по Келлеру, въ слѣдующихъ предѣлахъ:

русская <i>С.</i>	содержала	0,245%	алкалоидовъ
австрійская <i>С.</i>	»	0,225 »	»
испанская <i>С.</i>	»	0,205 »	»
нѣмецкая <i>С.</i>	»	0,157 »	»
нѣмецкая <i>С.</i>	»	0,130 »	»
швейцарская <i>С.</i>	»	0,095 »	»

Кобертъ доказалъ, что *С.*, собранная на поляхъ за 2—3 недѣли до созрѣванія ржи, отличается наибольшимъ фармакологическимъ дѣйствіемъ. Последнее все болѣе и болѣе ослабѣваетъ съ теченіемъ времени, и Грюнфельдтъ утверждаетъ, что *С.* уже по прошествіи 4 мѣсяцевъ послѣ собранія значительно слабѣе дѣйствуетъ, а по прошествіи 8—9 мѣсяцевъ терапевтической эффектъ *С.* будтобы равенъ нулю. Въ согласіи съ этимъ обстоятельствомъ стоитъ требованіе россійской фармакопеи, что запасы *С.* должны быть заготовлены только на одинъ годъ.

Въ особенности легко поддается порчѣ порошокъ *С.*, а равно и истолченный товаръ. Поэтому фармакопеями предписывается изготовленіе этихъ препаратовъ въ амфокъ только въ случаѣ надобности (*ex tempore*). *С.* и препараты ея въ медицинѣ примѣняются преимущественно въ акушерской и гинекологической практикѣ. У женщинъ препараты *С.* вызываютъ сокращенія матки во второй половинѣ беременности и въ послѣродовомъ періодѣ. Мышечныя сокращенія становятся болѣе энергичными, паузы между отдѣльными сокращеніями уменьшаются и каждая схватка совершается въ теченіе болѣе продолжительнаго времени. Маточныя сокращенія, вызванныя *С.*, отличаются отъ нормальныхъ схватокъ въ томъ отношеніи, что *С.* вызываетъ тетаническое сокращеніе не только тѣла и дна, но также и шейки матки. При нормальныхъ же родовыхъ потугахъ шейка матки расширяется и такимъ путемъ создается благоприятныя условія для свободнаго передвиженія плода по родовому каналу. Поэтому въ настоящее время препараты маточныхъ рожковъ назначаются при родахъ только по отдѣленіи послѣда, съ тѣмъ, чтобы съ помощью энергичныхъ сокращеній мышцъ матки закрытыя кровотокающія сосуды и такимъ образомъ остановить кровотеченіе. Назначеніе же *С.* до изгнанія послѣда можетъ повести къ сильному сокращенію и суженію шейки матки и тѣмъ затруднить какъ естественное удаленіе послѣда, такъ равно и доступъ къ полости матки; такимъ образомъ, подобное суженіе явится серьезной помѣхой подачи акушерской помощи при неправильномъ родоразрѣшеніи. При кровотеченіяхъ изъ другихъ органовъ, напр. изъ легкихъ, при кишечныхъ кровотеченіяхъ, также назначаются маточные рожки, но, въ этихъ заблудившихся, съ сомнительнымъ успѣхомъ. *С.* назначаютъ въ порошокъ по 0,3—0,5 нѣсколько разъ въ день или въ настоѣ изъ

\*) Тауре (Tauret) въ 1875, 1878 и 1895 гг. описываетъ выдѣленный имъ изъ *С.* алкалоидъ эрготиантъ, полученный и въ аморфномъ видѣ, и въ кристаллическомъ.

5,0—10,0 на 100,0—150,0 воды по столовой ложке через 2—3 часа. Кроме этих препаратов нередко, особенно в случаях необходимости подачи быстрой помощи, употребляется экстракт С. (Эрготинъ Воцзеані) в видѣ подкожныхъ вспыскиваний по слѣдующей прописи: экстракта С. 3,5, глицерина, спирта и воды по 5,0—по 1—3 шприца под кожу; кроме того экстрактъ назначается также въ пилюляхъ по 0,06—0,12 на приемъ.

Д. К.

*Токсикологія спорыни и ея препаратовъ.*  
Острые отравленія С. и ея препаратами, въ общемъ, случаются не часто и обуславливаются, развѣ за немногими исключениями, преступнымъ примѣненіемъ С. для вызыванія искусственнаго выкидыша. Мукой и хлѣбомъ, содержащимъ С., симптомы острого отравленія вызываюцца лишь при содержаніи С. до 2% (Monche). Картина, наблюдаемая при этомъ, отличается крайнимъ разнообразіемъ, но, въ сущности, складывается изъ двухъ факторовъ: пагубнаго дѣйствія содержащихся въ С. — *сфацилиновой кислоты и корнутаина*, такъ какъ эрготиновая или склеротиновая кислота (Dragendorff, Podwysotzki), по Коберту, ядовитымъ дѣйствіемъ не обладаетъ. Большую часть дѣйствіе обоихъ ядовитыхъ началъ сочетается. Сфацилиновая кислота въ высокой степени обладаетъ свойствомъ вызывать холодную гангрену прежнихъ авторовъ (sphacelus, σφαιχελος), которая, смотря по количеству введеннаго яда, проявляется то въ мѣстахъ, приходящихъ въ соприкосновеніе съ ядомъ, то въ периферическихъ мѣстахъ пораженнаго организма. Последнее наблюдается при введеніи яда въ организмъ въ слабой концентраціи, тогда какъ введеніе болѣе концентрированныхъ растворовъ сфацилиновой кислоты ведетъ и къ поврежденію желудочно-кишечнаго тракта: возникаютъ потеря эпителия, геморрагіи и язвы. Ядъ поражаетъ сосудодвигательные центры и черезъ нихъ мускулатуру сосудовъ, которая становится менѣ эластичной, вслѣдствіе чего и наблюдаются экхимозы; послѣдніе бывають сильнѣе всего въ сосудахъ, питающихъ желудочно-кишечный трактъ. Симптомы чистаго отравленія сфацилиновой — кислотой заключаются въ слѣдующемъ: по прошествіи нѣсколькихъ дней или, что рѣже — черезъ 2—3 недѣли послѣ повторныхъ приемовъ хлѣба, выпеченнаго изъ муки, содержащей С., замѣчается мучительное чувство ползанія мурашекъ въ концахъ пальцевъ рукъ и ногъ; тѣ и другія холодны и болѣзненны, чувствительность болѣею частью потеряна. Мало-по-малу пораженныя части принимаютъ синеваго-черный цвѣтъ и наступаютъ явленія омертвѣнія, которое можетъ касаться только кожицы или-же можетъ распространяться на кожу, мягкія части и даже кости. Въ тяжелыхъ случаяхъ процессы омертвѣнія распространяются на цѣлыя конечности, при чемъ таковыя безъ кровотеченія и нагноенія совершенно отпадаютъ. Въ такихъ случаяхъ, при явленіяхъ общихъ судорогъ, смерть наступаетъ въ 4—8 дней. Въ болѣе легкихъ случаяхъ, когда омертвѣнію подвергаются лишь отдѣльные участки кожи,

послѣдніе отпадаютъ при явленіяхъ реактивнаго воспаленія. Бывають также случаи, когда дѣло оканчивается выпаденіемъ волосъ и ногтей. Если процессъ обнаруживается въ кишечникѣ, то получается патолого-анатомическая картина, напоминающая тифъ. Въ иныхъ случаяхъ болѣзнь долгое время можетъ оставаться незамѣченной; но стоитъ только такому, несомнѣнно ослабленному, организму заболѣть воспаленіемъ легкихъ, скарлатиной, оспой, какъ сейчасъ и замѣчается омертвѣніе въ легкихъ, кожѣ, кишечникѣ и даже женскихъ половыхъ органахъ. Въ случаяхъ, имѣющихъ хроническое теченіе, болѣзнь оканчивается болѣею частью — выздоровленіемъ; но и въ такихъ случаяхъ нередко наблюдается потеря нѣсколькихъ пальцевъ. *Пользованіе* пораженныхъ частей заключается въ примѣненіи теплыхъ ваннъ для ослабленія напряженности сосудовъ и въ возможной дезинфекціи кишечника (каломель, салолъ и тому подобныя средства). Съ ампутаціей пораженныхъ частей не слѣдуетъ слѣпить: омертвѣніе почти всегда ограничивается меньшимъ участкомъ, чѣмъ это кажется. — Отравленіе корнутаиномъ характеризуется пораженіемъ центральной нервной системы и сказывается раздраженіемъ судорожныхъ центровъ, сосудодвигательнаго центра и центра блуждающаго нерва, а равно и центра, заведывающаго маткой и находящагося въ спинномъ мозгу. Этимъ объясняются и симптомы, наблюдаемые при отравленіи корнутаиномъ и извѣстные подъ названіемъ Ergotismus convulsivus — судорожнаго эрготизма — «злой корчи». Но самые характерные симптомы — сильнѣйшія тоническія и клоническія судороги, нерѣдко продолжающіяся по цѣлымъ часамъ — обуславливаются раздраженіемъ судорожныхъ центровъ. Эти припадки, очень сходные съ эпилептическими, ведутъ ко всякаго рода душевнымъ разстройствамъ. Если припадки часто повторяются, то остаются контрактуры членовъ. Ничаще судороги замѣчаются въ сгибателяхъ, такъ что рука оказывается сжатой, а ноги притянутыми къ тазу. Въ свободное отъ судорогъ время въ рукахъ и ногахъ бывають невыносимыя боли. Полнаго выздоровленія почти никогда не наблюдается, остаются болѣе или менѣе ясно выраженныя душевныя разстройства и, кроме того, какъ слѣдствіе пораженія спиннаго мозга, такъ называемыя «Mutterkorn-tabes» (Tuczek) \*). Такъ какъ корнутаинъ и сфацилиновая кислота встречаются въ С. не всегда въ одинаковыхъ количествахъ, корнутаинъ, кроме того, отличаются, очень легко разлагаемостью, то вполне понятно непостоянство симптомовъ, которое наблюдается при отравленіяхъ С.

*Санитарное значеніе С.* Съ санитарной точки зрѣнія С. представляетъ выдающійся интересъ въ слѣдующихъ отношеніяхъ: 1) хроническое отравленіе С. и профилактическія мѣры, направленные къ устраненію ея; 2) способы обнаруживанія присутствія С. въ мукѣ и хлѣбѣ и 3) урегулированіе отпуска С.

\* ) Страданіе, имѣющее большое сходство со спинною сухоткой.

изъ аптекъ при «ручной продажѣ» акушеркамъ и т. п. лицамъ. Подъ терминами: *эротизмъ*, *рабана*, *злая корча* привыкли подразумевать эпидемическую болѣзнь, вызванную продолжительнымъ употребленіемъ въ пищу муки, содержащей *С.* Изъ сообщеній Плинія, Галена и другихъ ясно, что злокачественныя заболѣванія вслѣдствіе употребленія испорченнаго хлѣба въ ихъ время встрѣчались нерѣдко. Первое достоверное извѣстіе объ эротизмѣ въ Германіи (на Рейнѣ) относится къ 857 г. (по Hirsch'у). Въ 922 г. такая эпидемія свирѣпствовала въ южной Франціи и въ Испаніи, а въ 944 г. — въ Парижѣ. Во Франціи умерло тогда около 40000 человекъ, а въ одномъ Парижѣ—14000. Болѣзнь была прозвана «священнымъ огнемъ» (*ignis sacer*, *ignis St. Antonii*) и представляла собою преимущественно картину гангренознаго эротизма. Лицо, груди, руки, ноги — все это уничтожалось при страшнѣйшихъ боляхъ, которыхъ ничѣмъ не удавалось устранить. При этомъ «огненная язва» (*Brandseuche*) обдавала больныхъ страшнымъ холодомъ: они никакъ не могли согрѣться во время самой болѣзни, но, при выздоровленіи, наоборотъ, чувствовали мучительный жаръ. «Священный огонь» поражали преимущественно тѣ мѣстности, гдѣ наблюдался неурожай и въ особенностъ тогда, когда бывали дождливыя лѣта. По Гаршу, въ Европѣ съ 1581 по 1879 г. были 62 эпидеміи: въ Германіи—29, въ Россіи—11, въ Швеціи—10, въ Италіи—4, въ Финляндіи—2, а въ Нидерландахъ, Англіи, Швейцаріи, Норвегіи, Венгріи и Нью-Йоркѣ—по одной. Въ Россіи первая эпидемія «злой корчи» была въ Прибалтійскомъ краѣ въ 1710 г. Слѣдующая въ 1723 г. въ Москвѣ и Нижегородской губ.: она преимущественно свирѣпствовала между крестьянами и возвратившимися изъ Персін войсками. Изучалъ болѣзнь врачъ Gottlieb Schober, по повелѣнію Петра Вел. Въ 1785—86 г. свирѣпствовала эпидемія «злой корчи» въ Киевскомъ намѣстничествѣ. Штабъ-лѣкаръ Стефановичъ-Донцовъ изучилъ тогда эту эпидемію и писалъ по поводу ея. Въ 1804 г. эпидемія наблюдалась въ Минской губ., Подоліи, Украйнѣ, на Волынѣ и въ Екатеринославѣ, а въ 1819 г.—въ Вятской губ. Засимъ извѣстны слѣдующія эпидеміи: въ 1821 г. (во многихъ губерніяхъ, и притомъ обѣ формы эротизма); въ 1824 г., 1835—1836 гг., 1837 г., въ 1840—1844 г. (въ Финляндіи); въ 1854 г. свирѣпствовала довольно сильная эпидемія эротизма между союзными войсками въ Крыму, при одновременномъ существованіи холеры; въ 1862 г. (въ Финляндіи); въ 1865 г., 1872 г., 1879 г., 1880 г. въ различныхъ русскихъ губерніяхъ. Въ 1881 г. были многочисленныя заболѣванія «злой корчей» въ Полтавской губ. «При этомъ многіе изъ заболѣвшихъ умерли, другіе же лишились рукъ и ногъ, иные же остались на всю жизнь парализованными или слабующими, съ пораженіемъ органовъ чувствъ, зрѣнія, слуха, а также и языка» (Реформатскій). Въ 1887 г. была эпидемія въ Черниговской губерніи, которую описалъ В. Курчинскій, затѣмъ — въ 1888, 1889 гг. въ Ко-

стромской губерніи. Въ томъ же 1889 г. и до 1890 г. эпидемія «злой корчи» свирѣпствовала въ Вятской губерніи. Докторъ Н. Н. Реформатскій всесторонне изучилъ эту эпидемію и написалъ обширную монографію по этому вопросу, содержащую всю важнѣйшую литературу вопроса. Объ эпидеміяхъ съ 1832—64 г. включительно имѣются официальные свѣдѣнія, приведенныя въ таблицахъ, составленныхъ лѣкаремъ Пруссакомъ (см. докладъ Е. Пеликана).

Перейдемъ къ симптомамъ острого и хроническаго эротизма, наступающаго послѣ принятія во внутрь хлѣба или муки, содержащихъ *С.* При *остромъ* отравленіи нерѣдко наблюдаются, въ качествѣ предвѣстниковъ болѣзни, рвоты и сильную жажду, а въ иныхъ случаяхъ также сильное слюнотеченіе, затрудненное дыханіе, болѣзненное глотаніе, чувство необъяснимаго страха или даже легкой обморокъ. Засимъ появляются сильныя боли въ языкѣ, груди и конечностяхъ, при чемъ въ послѣднихъ, кромѣ того, наблюдается невыносимое чувство ползанія мурашекъ. Очень часто всему этому сопутствуетъ нечувствительность кожи ко всякаго рода раздраженіямъ (между прочимъ, къ холоду и теплу). Засимъ бываютъ: болѣе или менѣе полная потеря рѣчи, чувство холода и подергиванія въ конечностяхъ съ сокращеніями мускуловъ-сгибателей. Температура тѣла падаетъ, пульсъ становится слабымъ, наступаетъ бредъ. У беременных, при остромъ отравленіи *С.*, обыкновенно наступаютъ почечныя колики, кровотеченія и выкидышъ; нерѣдко смертельный исходъ. Въ благопріятныхъ случаяхъ наступаетъ выздоровленіе, которое идетъ очень медленно. Гангрена иногда наступаетъ еще 1½ мѣсяца послѣ принятія послѣдняго приема *С.* Кромѣ того, послѣ исчезновенія симптомовъ отравленія, нерѣдко наблюдается образованіе катаракты. При *хроническомъ* отравленіи *С.* больные сначала чувствуютъ себя слабыми, наблюдается отсутствіе аппетита, бываютъ сильныя головныя боли. Эти симптомы могутъ продолжаться отъ 1—2—3 недѣль, а потомъ уже выступаютъ на первый планъ обыкновенно явленія судорожнаго эротизма, рѣже симптомами гангренознаго эротизма или же признаки той и другой формы сочетаются. Въ легкихъ формахъ судорожнаго эротизма наблюдаются: отсутствіе аппетита и поносы или—наоборотъ—полифагія (волчій аппетитъ) и запоры; нерѣдко бываютъ рвоты и сильныя боли въ животѣ. Въ конечностяхъ существуетъ большая слабость, чувство ползанія мурашекъ, а головокруженіе и отсутствіе сна, въ такихъ случаяхъ, являються постоянными симптомами. Если въ этой стадіи *С.* подвозъ прекращается, то всѣ указанныя симптомы мало-по-малу исчезаютъ. Въ болѣе тяжелыхъ случаяхъ, наряду съ сильнымъ истощеніемъ, наблюдаются: сильнѣйшія боли въ конечностяхъ и невыносимое чувство ползанія мурашекъ въ нихъ же; усиленная жажда и частыя позывы къ мочеиспусканію, при невозможности мочиться. Руки и ноги — вслѣдствіе судорогъ, продолжающихся отъ нѣсколькихъ минутъ до нѣсколькихъ дней — принимаютъ ненормальныя

положения. Больные при этом испытывают невыносимыя боли и чувство сильнѣйшаго жжения въ рукахъ и ногахъ; дагѣ бываютъ чувство необъяснимаго страха, затрудненное дыханіе, страшная боль подъ ложечкой, тоническія (рѣже клоническія) судороги въ различныхъ группахъ мускуловъ. Ко всему этому присоединяется походка и остальные симптомы, наблюдаемые у лицъ, одержимыхъ спинной сухоткой, а равно различными душевными расстройствами: острое слабоуміе съ отупленіемъ, безъ онаго или же съ приступами возбужденія, подъ вліяніемъ обмановъ органовъ чувствъ; меланхолія, разныя степени расстройства сознания, ослабленіе интеллекта и многіе другіе. Смерть можетъ наступить или во время судорогъ, или же больной—въ концѣ концовъ погибаетъ отъ истощенія. Если преобладаетъ форма гангренознаго эрготизма, то сначала наблюдаются головокруженіе, судороги и боли въ конечностяхъ, засимъ какая ни на есть часть тѣла становится нечувствительной, холодной на ошупь и на ней возникаютъ пузыри со серознымъ содержимымъ, которое впоследствии мумифицируется. Въ тѣхъ случаяхъ, когда наблюдается обширная гангрена кожи, больные издаютъ чрезвычайно неприятный запахъ и большею частью (при сильныхъ коликахъ, поносахъ) впадаютъ въ коматозное состояніе, въ которомъ и умираютъ. Въ иныхъ случаяхъ, кромѣ страшныхъ болей, общее состояніе здоровья какъ будто не затронуто, и даже послѣ отпаденія дѣльных конечностей больные иногда выздоравливаютъ по прошествіи нѣсколькихъ недѣль.

**Пользованіе** острога отравленія С: направлено къ возможно скорому выведенію яда изъ организма помощью слабительныхъ и рвотныхъ; полезно также осторожное примѣненіе амьпльнитрита. При хроническомъ отравленіи С., кромѣ того, прибѣгаютъ къ назначенію *Scopolamin hydrochlorici* и хлоралгидрата, полезны, дагѣ, горячія ванны. Противъ контрактуръ — электричество, массажъ, ортопедическія мѣры; душевное расстройство дѣлаетъ необходимымъ переводъ больного въ лѣчебницу. При гангренѣ необходима своевременная хирургическая помощь.

Такъ какъ специфическія средства для лѣченія болѣзни «злой корчи» не существуютъ, то поэтому важны профилактическія мѣры. Необходимо возможно старательное удаленіе С., а равно и сорныхъ сѣмянъ изъ только-что собраннаго хлѣба, особенно въ неурожайныя и дождливыя годы. Сноудамъ должно дать достаточно выстояться въ полѣ и зерно не слѣдуетъ окочивать безъ надлежащей просушки и оно должно хорошо провѣиваться. Поучительны анализы докторовъ Наумова и Орлова, изслѣдовавшихъ муку, вызвавшую «злую корчу» въ Нолинскомъ уѣздѣ, Вятской губ.: эта мука содержала отъ 1—9 (Орловъ) и отъ 3—10% (Наумовъ) С., но встрѣчались пробы, содержащія до 25—27%. Профилактическія мѣры, дагѣ, должны выражаться въ слѣдующемъ: 1) въ покупкѣ С. и въ обмѣнѣ ржи, содержащей С., на чистую рожь. 2) Въ надлежащемъ изслѣдованіи (химическомъ и микроскопическомъ) муки передъ продажей.

Соблюденіе этихъ мѣръ, въ особенности, можно рекомендовать тогда, когда эпидемія уже появилась. Къ приведеннымъ профилактическимъ мѣрамъ администрація прибѣгала во время вышеупомянутой эпидеміи въ Нолинскомъ уѣздѣ, въ 1889—90 г.

**Способы обнаруженія** С. въ мукахъ могутъ быть раздѣлены на физическіе и химическіе методы. Послѣдніми пользуются тогда, когда содержаніе С. въ изслѣдуемой мукахъ сравнительно велико, во всѣхъ другихъ случаяхъ прибѣгаютъ къ физическимъ способамъ распознаванія примѣси С., пользуясь при этомъ или микроскопическимъ изслѣдованіемъ подозрительнаго хлѣба или подозрительной муки, или же ведя изслѣдованіе при помощи спектроскопа. При микроскопическомъ изслѣдованіи обращаютъ должное вниманіе на форму и величину крахмальныхъ зеренъ ржи и элементы ложной перенхимы склероція С.; кромѣ того, отъ прибавленія раствора іода въ іодистомъ калии крахмалъ муки окрашивается въ синій, а тканъ С. въ желтый цвѣтъ. Для констатированія присутствія С. помощью спектроскопа изслѣдуемый продуктъ (мука, хлѣбъ) настаиваютъ въ теченіе 3—16 часовъ, съ 95% спиртомъ, содержащимъ нѣсколько капель разведенной сѣрной кислоты, при частомъ взбалтываніи, потомъ фильтруютъ, фильтратъ обрабатываютъ зеноромъ, въ которомъ растворяется красящее вещество С. — *эритросклеротинъ*. Полученный растворъ выбалтываютъ воднымъ растворомъ двууглекислаго натрія и послѣдній засимъ изслѣдуютъ при помощи спектроскопа: въ присутствіи С. получаютъ спектр поглощенія между линиями *E* и *F* и растворъ отличается темно-краснымъ цвѣтомъ. — Изъ всѣхъ способовъ химическаго испытанія муки на присутствіе С. способы Зинина и Гофмана должны считаться наилучшими. Способъ Зинина заключается въ извлеченіи подозрительной муки виннымъ спиртомъ, подкисленнымъ разведенной сѣрной кислотой: въ присутствіи С. жидкость окрашивается въ кроваво-красный, алый или розовый цвѣтъ. Способъ Гофмана, отличающійся наибольшей точностью, заключается въ настаиваніи изслѣдуемаго препарата съ подкисленнымъ сѣрной кислотой зеноромъ (на 5—10 часовъ) и послѣдующемъ прибавленіи къ профильтрованной жидкости 10—15 капель насыщеннаго раствора двууглекислаго натра, при частомъ взбалтываніи. Нижний слой (растворъ соды), въ присутствіи С., окрашивается въ фиолетовый цвѣтъ. Описанными химическими реакціями можно еще обнаружить присутствіе 0,5% С. въ мукахъ, а тщательнымъ микроскопическимъ изслѣдованіемъ открываются и слѣды С. въ мукахъ. Реакцію на присутствіе С. съ ѣдкимъ калиемъ (возникаетъ характерный запахъ селедочнаго рассола) нельзя считать убѣдительной, ибо и заглая, загнившая мука, совершенно не содержащая С., нерѣдко даетъ такіе же результаты.

**Урежированіе отпуски** С. и ея препаратовъ изъ аптекъ должно быть направлено къ тому, чтобы С. и препараты отпускались не иначе какъ по рецептамъ врачей: во избѣжаніе

злоупотреблений послѣдние всякій разъ должны подписывать рецептъ, когда требуется повторное примѣненіе его. Такая строгость необходима во избѣжаніе хроническаго отравленія С., могущаго наступить при продолжительномъ употребленіи ядуловъ, содержащихъ С. и даже послѣ паружаго примѣненія свѣчей, содержащихъ экстрактъ С.

**Литература.** Учебники по фармакологіи. Коберт, «Intoxicationen» (много литературныхъ указаній); Grünfeld, «Beiträge zur Kenntniss der Mutterkornwirkung» (диссерт., Дерпт, 1892; вся литература до 1892 г.); Hirsch, «Handbuch der historisch-geographischen Pathologie»; Hesel, «Lehrbuch der Geschichte der Medicin»; Кокоринъ, «Къ вопросу объ измѣненіяхъ въ тканяхъ животнаго организма при хроническомъ отравленіи спорышей» (диссерт., 1884); Н. Н. Реформатскій, «Душевное разстройство при отравленіи спорышей» (диссерт.; подробное и весьма тщательное изслѣдованіе эпидеміи «злой корчи», повившейся въ 1889 году въ Вятской губ. и обнявшей восемь уѣздовъ; много литературнаго и экспериментальнаго матеріала, хорошо сгруппированнаго). Докладъ Е. Пеликана: изслѣдованія о С., о способахъ открытія ея въ мукѣ и о мѣрахъ предосторожности къ устраненію вредныхъ послѣдствій отъ употребленія въ пищу хлѣба etc. etc. (СПб., 1864).

*Матусъ Блаубергъ.*

**Спорышъ**—народное названіе многихъ растений, обильно разрастающихся съменами, корневыми отростками и пр.; таковы напр. Polygonum aviculare, P. persicaria (см. Гречиха), видъ Achillea (см. Тысячелистникъ), Perlis portula (см. Вутерлакъ) и др.

**Способы приближенія**—см. XXV, 124.

**Споттисвудъ** (Вильямъ Spottiswoode)—англійскій математикъ (1825—1883). Съ 1842 по 1847 г. занимался въ Оксфордѣ изученіемъ математическихъ наукъ. Въ 1847 г. появился въ свѣтъ его первый ученый трудъ «Meditationes analyticae» (Лондонъ), за которымъ послѣдовалъ длинный рядъ мемуаровъ и статей, помѣщенныхъ въ журналахъ: «Cambridge und Dublin Mathematical Journal», «The Philosophical Magazine», «Proceedings of the Royal Society of London», «The Quarterly Journal of pure and applied Mathematics», «Reports of the British Association for the advancement of science», «Philosophical Transactions of the Royal Society of London», «Memoirs of the Royal Astronomical Society», «Proceedings of the London Mathematical Society», «Crelle's Journal», «Comptes rendus hebdomadaires des séances de l'Académie des Sciences», «Annali di Matematica pura ed applicata» (Tortolini). Предметами статей и мемуаровъ С. были разные отдѣлы чистой и прикладной математики, астрономіи и физики, но преобладающее значеніе между ними имѣла геометрія. Кромѣ перечисленныхъ журналовъ, С. принималъ участіе и въ нѣкоторыхъ другихъ, совсѣмъ или почти не занимающихся математическими науками. Такъ въ «Journal of the Asiatic Society», 1860 и 1863 г., онъ напечаталъ двѣ статьи по исторіи математическихъ наукъ у

индусовъ. За свою выдающуюся учено-литературную дѣятельность С. получилъ званіе почетнаго доктора и былъ избранъ въ члены лондонскаго королевскаго общества въ 1853 г., астрономическаго общества и др. Послѣдние годы своей жизни (1880—83) онъ былъ президентомъ лондонскаго королевскаго общества. Кромѣ перваго ученаго труда С., отдѣльными изданіями вышли въ свѣтъ еще слѣдующія его сочиненія: «Tarantasse journey in Eastern Russia» (Лондонъ, 1857) и «Polarisation of light» (тамъ же, 1879). Доложенный въ засѣданіяхъ бри танской ассоціаціи 1878 г. трудъ С. по философіи математики («Relations of mathematics to other sciences») («Reports of the Brit. Assoc.», 37 p.) былъ переведенъ на нѣмецкій языкъ Гретцелемъ. Неполный списокъ сочиненій С. см. въ Poggendorff's «Biographisch-literarisches Handwörterbuch».

*В. В. Бобылинъ.*

**Справедливость**—является однимъ изъ высшихъ принциповъ взаимныхъ отношеній между людьми. Въ идеѣ С. Спенсеръ различаетъ два элемента. Положительный элементъ ея заключается въ признаніи за каждымъ человекомъ права на безпрепятственную дѣятельность и на пользованіе тѣми благами, которыя она принеситъ; а такъ какъ люди одарены различно, то и въ результатѣ ихъ дѣйствій неизбежно неравенство. Отрицательный элементъ идеи С. заключается въ сознаніи того, что существуютъ предѣлы, обусловливаемые наличностью другихъ людей, имѣющихъ одинаковыя права, уваженіе къ которымъ является необходимымъ условиемъ общественной жизни; въ мысли о сферѣхъ дѣйствія, взаимно ограниченныхъ, заключается понятіе равенства. Неуравновѣшенная оцѣнка этихъ двухъ элементовъ ведетъ, но мнѣнію Спенсера, къ расходящимся нравственнымъ и социальнымъ теоріямъ. Такъ, въ идеѣ С., выработанной греческой философіею, преобладаетъ элементъ неравенства. Въ діалогахъ Платона справедливымъ признается «правило о томъ, чтобы индивидуумы не брали принадлежащаго другому, и въ свою очередь не лишались принадлежащаго имъ самимъ»; С. состоитъ, поэтому, въ томъ, «чтобы каждый человекъ имѣлъ и дѣлалъ то, что ему принадлежитъ»; несправедливо браться за занятіе другого человека и «пробовать себѣ путь» изъ одного класса въ другой. Наоборотъ, въ системахъ утилитаризма (правило Бентама: «каждый долженъ считаться за одного, никто не долженъ считаться болѣе, чѣмъ за одного») и коммунизма элементъ неравенства совершенно исчезаетъ: С. означаетъ равное распредѣленіе матеріальныхъ и нематеріальныхъ благъ, достигаемыхъ человѣческой дѣятельностью, при чемъ совершенно не допускается, чтобы доли счастья, достигающагося людямъ, представляли неравенства, сообразныя съ ихъ способностями или характерами. Истинное понятіе о С. получается, по мнѣнію Спенсера, путемъ надлежащей координаціи двухъ указанныхъ элементовъ, при чемъ идеи равенства и неравенства примѣняются одновременно: первая—къ границамъ, вто-

рая—къ результатамъ человѣческой дѣятельности. Въ дѣйствительности теорія Спенсера соответствуетъ лишь мировоззрѣнію капиталистическаго общества, какъ оно выразилось въ девизѣ *laissez faire*, ограничивающемъ задачи государства одною лишь охраною права. Между тѣмъ, требованія С., имѣя неизмѣнную основу, по содержанию своему измѣняются сообразно нуждамъ времени и мѣста. Эта неизмѣнная основа выражена еще въ формулѣ Гиллеля (VIII, 671): «не дѣлай другимъ того, чего не желаешь себѣ»—формулѣ, сводящейся къ принципу равнолѣтности всѣхъ людей, что далеко не равнозначуще признанію равенства относительно предѣловъ человѣческой дѣятельности. Объ отношеніи формулы Гиллеля къ христіанской заповѣди любви и совершенства ср. ст. Влад. Соловьева: «Споръ о С.» («Вѣстникъ Европы», 1894, №№ 4 и 7). См. Спенсеръ, «С.» (СПб., 1897). Какъ основной элементъ правосознанія, С. должна найти выраженіе въ юридическихъ нормахъ; но положительное право всегда отстаетъ отъ жизни. Способомъ приближенія перваго къ послѣдней служить казуальное юридическое творчество, которое ставитъ себѣ задачей восполнить и помѣнять дѣйствующее право сообразно особенностямъ отдѣльных случаевъ, а исходнымъ моментомъ своимъ и руководящимъ началомъ объявляеть С. Отсюда дуализмъ между правомъ легальнымъ и судебною практикою, проводящею начала С. Такъ было въ древнемъ Римѣ (XXVI, 796), гдѣ строгому праву (*strictum jus*) противопоставалось преторское право (см. Эдиктъ претора), исходившее изъ началъ «справедливости» (*aequitas*), которая понималась въ самомъ широкомъ значеніи и синонимична которой у юристовъ «классическое эпохи» служили «добрая совѣсть» (X, 815), «добрые нравы» (*boni mores*), «честность» (*honestas*) и др. выраженія (*pietas*, *verecundia* и т. п.). С. требовала толкованія актовъ по ихъ смыслу и дѣйствительнымъ намереніямъ сторонъ; она требовала также возмѣщенія всякаго неправомѣрнаго ущерба, уполномочивала судью на разрѣшеніе всякаго спора по совѣсти и по внутреннему убѣжденію. Въ задачи С. входила также защита родства по крови, въ противоположность агнатству. С. положена была и въ основу понятія объ обманѣ, явившагося однимъ изъ крупнѣйшихъ орудіи преторскаго права. Ссылка на обманъ, въ видѣ иска (*actio de dolo*) или возраженія (*exceptio doli*), допускалась какъ вспомогательное средство, коль скоро обычай добросовѣстныхъ и честныхъ людей требовалъ судебного преслѣдованія или судебной защиты, хотя бы въ силу строгаго права они были неосуществимы. Если преторъ включалъ въ судебную формулу оговорку объ обманѣ, то такая формула обязывала судью-присяжнаго разбирать все дѣло по «совѣсти» (*bona fide*) и С. Особая система права С. сохранилась и въ Англіи, гдѣ проводникомъ С. (*equity*) служитъ канцлерскій судъ (XIV, 346). Въ Россіи попытку введенія такого суда С. представляли собою совѣстные суды (см.).

**Справки** въ гражд. процесѣ — см. Судебныя справки.

**Справки о судимости** — составляются съ 1 іюня 1870 г. общими судебными установленіями, образованными по уставамъ 1864 г., мировыми създами и мировыми судьями, а съ 1890 г.—и судебными и судебно-административными учрежденіями, образованными по закону 12 іюля 1889 г. Всѣ эти учрежденія составляютъ особая С. о судимости по каждому вошедшему въ окончательную законную силу приговору, которымъ подсудимый присуждается къ наказанію не ниже тюремнаго заключенія (кромя дѣлъ о бродягахъ, приговариваемыхъ къ водворенію въ Восточной Сибири), и сообщаютъ ихъ въ департаментъ министерства юстиціи. С. составляются по установленной формѣ, на особахъ печатныхъ бланкахъ; въ нихъ означаются: судъ (или судья), постановившій приговоръ; званіе, имя, отчество, фамилія или прозвище подсудимаго (а о замужнихъ и вдовыхъ — и дѣвическая фамилія, съ обозначеніемъ также имени мужа); лѣта; мѣсто рожденія, постоянное жительства и приписки, занятіе или ремесло; преступное дѣяніе, за которое осужденъ подсудимый; наказаніе, къ которому онъ приговоренъ; время обращенія приговора къ исполненію. С. составляются о каждомъ подсудимомъ отдѣльно, хотя-бы однимъ приговоромъ присуждено было къ наказанію нѣсколько подсудимыхъ; онѣ отсылаются въ департаментъ министерства юстиціи одновременно съ обращеніемъ приговора къ исполненію. Всѣ получаемыя въ департаментѣ министерства юстиціи С. сортируются въ «архивъ С. о судимости» и печатаются, въ опредѣленные министромъ юстиціи сроки, въ видѣ особахъ вѣдомостей; полученіе этихъ вѣдомостей обязательно для всѣхъ судебныхъ мѣстъ, лицъ прокурорскаго надзора и судебныхъ слѣдователей, которые всѣ обязаны принимать «вѣдомость» въ соображеніе при разсмотрѣніи производимыхъ или уголовныхъ дѣлъ. Продажъ частнымъ лицамъ вѣдомости не подлежатъ, но съ разрѣшенія министра юстиціи могутъ быть выдаваемы за подписною лѣтву другимъ правительственнымъ учрежденіямъ.

**Справочная книжка по общей «этикѣ»** — научно-справочный ежемѣсячный журналъ А. И. Ильина. Выходилъ въ С.-Петербургѣ въ 1888 г.

**Справочный Листокъ** — названіе многихъ періодическихъ изданій, какъ общаго содержанія, такъ и спеціально приспособленныхъ для разнаго рода справокъ. Нѣкоторыя провинціальныя изданія изъ первой группы развились мало по малу въ газеты, посвященныя мѣстнымъ интересамъ. Наибольше значительныя: *Справочный Листокъ*. 1886—90. Казань. Два раза въ недѣлю. Изд.-ред. А. Т. Соловьевъ. Переименованъ въ «Казанскій Вѣстникъ». *Справочный Листокъ*. 1893 и 1894. Москва. Два раза въ недѣлю и чаще. Издательница-редакторъ О. И. Петровичъ. Переименованъ въ «Справочный указатель для прѣзвѣствующихъ», котораго вышелъ только одинъ № въ 1895 г.; затѣмъ съ апрѣля

1896 г. опять выходить под прежнимъ названіемъ «Справочнаго Листка». *Справочный Листокъ гор. Казани*. 1867. Казань. Три раза въ недѣлю. Издатель-ред. С. Шпилевскій. *Справочный Листокъ Енисейской губ.* 1889—1891. Красноярскъ. Еженедѣльно. Издатель-редакторъ Е. Ѳ. Кудрявцевъ. Въ 1891 г. переименованъ въ «Енисейскій Справочный Листокъ». *Справочный Листокъ комитета сельско-хозяйственной консултации Императ. Московскаго общества сельскаго хозяйства*. 1872—1873. Москва. Чрезъ каждыя двѣ недѣли. Редакторъ В. Т. Собичевскій. *Справочный Листокъ района Моршанско-Сызранской жел. дороги*—ежедневная газета. Съ декабря 1875 г. до конца ноября 1880 г. Пенза. Издатель В. Н. Умновъ. Редакторы: В. Н. Умновъ, затѣмъ А. В. Умнова. Съ 1881 г. издание переведено въ Самару и выходитъ подъ названіемъ «Самарскій Листокъ». *Справочный Листокъ для Нижегородской ярмарки*. 1857—1864. Нижній-Новгородъ. Ежедневно во время ярмарки. Изд. нижегородск. статистич. комитета. Редакторомъ одно время былъ Н. Мельгуновъ. Переименованъ въ «Нижегородскій Ярмарочный Справочный Листокъ». *Справочный Листокъ С.-Петербургскаго педагогическаго общества взаимной помощи*. съ 1894 г. С.-Петербургъ. Отъ 6 до 8 разъ въ годъ. Редакторы: Ѳ. С. Матвѣевъ, Н. Ѳ. Арешевъ, затѣмъ А. Л. Липовскій. *Справочный Листокъ гор. Саратова*, выходилъ съ 1863 г. до половины 1866 г. въ Саратовѣ, ежедневно. Редакторы: А. М. Флоровъ, затѣмъ Л. Л. Гибаевъ. Переименованъ въ «Саратовскій Справочный Листокъ» (1866—1879), затѣмъ въ «Саратовскій Листокъ», выходящій до настоящаго времени. *Справочный Листокъ Старорусскихъ минеральныхъ водъ*. 1881—1883. С.-Петербургъ и Новгородъ. Еженедѣльно во время купальнаго сезона. Издателя-редакторы: Ф. Д. Веберъ и Н. Богдановскій. Съ 1884 года выходилъ подъ названіемъ «Сезонный Листокъ русск. минеральныхъ водъ», а въ 1885 г. составлялъ приложеніе къ газетѣ «Свѣтъ». *Справочный Листокъ Дорогобужскаго Экономическаго Общества*, съ 1898 г. Дорогобужъ. Отъ 4 до 6 разъ въ годъ. Изданіе уѣздной земской управы. Редакторъ Тухачевскій. *Справочный Листокъ Харьковскаго общества сельскаго хозяйства*. 1886—1888. Харьковъ. Еженедѣльно. Редакторы: Л. В. Иллешевичъ, проф. А. Е. Зайкевичъ, П. Кондратьевъ. *Справочный Листокъ для сметическихъ дѣтелей*. 1894. Москва. Два раза въ недѣлю. Издатель Ѳ. Куманинъ. Редакторъ Е. Е. Коршъ. Вышло 8 №№.

Н. Л.

**Справочныя конторы о кредитоспособности** (конторы по кредиту)—конторы, занимающіяся, въ видѣ профессіи, собраніемъ свѣдѣній о кредитоспособности лицъ торговаго класса и доставленіемъ ихъ за установленную, по соглашенію, плату. Существованіе такихъ конторъ связано съ современнымъ развитіемъ кредита. Въ прежнія времена кредитоспособность должника опредѣлялась легко и просто: торговля не отличалась такой оживленностью; однѣ и тѣ же фирмы въ теченіе долгаго періода находились

во взаимныхъ торговыхъ сношеніяхъ. Съ усиленіемъ торговаго обмѣна между различными странами и возникновеніемъ конкуренціи, собраніе точныхъ свѣдѣній о коммерческой солидности торгующихъ между собою фирмъ сдѣлалось настоятельной потребностью—и вмѣстѣ съ тѣмъ трудно выполнимой задачею. Благодаря кредиту, кругъ дѣятельности купца настолько расширился, что онъ не въ состояніи лично знать каждаго клиента; ему приходится знакомиться со своими клиентами, прибѣгая къ такъ назыв. дружественно-дѣловымъ справкамъ. Для этого купецъ обращается къ посредничеству другихъ лицъ, лично ему извѣстныхъ, напр. нотариусовъ, банкировъ, мажоревъ и т. п. Этотъ способъ ознакомленія съ кредитоспособностью практикуется и до настоящаго времени въ широкихъ размѣрахъ. Въ Германіи ежегодно издается «Regenhard's Geschäftskaender», въ которомъ помѣщены на каждый городъ 2—3 адреса лицъ, могущихъ дать дружественно-дѣловыя справки. Въ собраніи свѣдѣній для торговли съ Востокомъ англійскими купцамъ часто помогаютъ банки. Но дружественно-дѣловыя справки отжигаютъ свой вѣкъ. Главнымъ ихъ недостаткомъ—крайняя субъективность. Необходимой становится особая организація, которая посвятила-бы себя исключительно собранію различнѣйшими способами всякаго рода свѣдѣній, касающихся кредитоспособности или имущественной состоятельности лицъ торговаго класса. Эта организація обнимаетъ собою, во-первыхъ, страхованіе кредита, во-вторыхъ—спеціальныя С. конторы для купеческихъ справокъ и такъ наз. союзы или общества для обезпеченія кредита \*). Мысль о страхованіи кредита не нова; еще 300 лѣтъ тому назадъ одинъ изъ экономистовъ предлагалъ страхованіе кредита въ виду тѣхъ случаевъ, когда должникъ уѣзжаетъ въ другую страну, не исполнивъ своего обязательства. Въ 1843 г. Робертъ Ваттъ выпустилъ брошюру: «Die Principien der Versicherung angewendet auf kaufmännische Forderungen». Эта брошюра послужила толчкомъ къ открытію цѣлаго ряда банковъ въ Парижѣ, Лондонѣ, Брюсселѣ, нѣсколько позже—и въ Германіи. Въ 1872 г. былъ открытъ въ Москвѣ банкъ подъ названіемъ: «Московское общество коммерческаго кредита» или «Делькредере банкъ». Всѣ эти банки просуществовали недолго. «Делькредере банкъ», основанный съ капиталомъ въ 1 милл. рублей, не пользовался популярностью, потому что игнорировалъ средній и низшій торговые классы.—Вопросы о томъ, какими принципами слѣдуетъ руководствоваться при обсужденіи степени риска открываемаго кредита, какія для этого необходимы справки, какимъ капиталомъ должно обладать страхующее общество, остаются невыясненными. Гораздо важнѣе являются конторы по кредитоспособности (Auskunfts-bureau, Bureau de renseignements, Mercantile Agency, Informazioni commerciali), а также такъ наз. союзы или общества для обезпеченія кредита.

\*) См. W. Schimmelpfeng, Das Problem der Credit-Versicherung" (Берл., 1887); Walford, "The insurance Cyclopaedia" (Лонд.).

Первый опыт учреждения конторъ по кредитоспособности былъ сдѣланъ въ началѣ 30-хъ годовъ въ Америкѣ, въ Нью-Йоркѣ, въ видахъ расширенія торговыхъ сношеній съ южными штатами. Почти одновременно конторы по кредитоспособности возникли и въ Англии. Во Франціи первая контора по кредитоспособности была открыта въ 1857 г., подъ названіемъ «Sûreté du Commerce» (она существуетъ до сихъ поръ). Французское министерство торговли уже въ 1863 г. официально рекомендовало конторы по кредитоспособности, какъ необходимый институтъ въ торговлѣ. Въ Австріи открытіе конторъ по кредитоспособности разрешено лишь закономъ 15 ноября 1882 г., установившимъ для того концессионный порядокъ. Въ Германіи первая попытка открыть контору кредитоспособности сдѣлана въ 1860 г. въ Штеттинѣ. Въ остальныхъ государствахъ Европы починъ открытія конторъ по кредитоспособности принадлежалъ лицамъ, ранѣе имѣвшимъ подобныя учрежденія въ Германіи или во Франціи. Статистическихъ данныхъ о количествѣ существующихъ конторъ по кредитоспособности пѣтъ даже въ Германіи. Это объясняется тѣмъ, что конторы возникаютъ болѣею частью на почвѣ спекулятивной и по прошествіи короткаго времени закрываются, вслѣдствіе непосильной конкуренціи. Въ Берлинѣ насчитывалось конторъ по кредитоспособности въ 1899 г.—73, въ Парижѣ въ 1898 г.—87. Первыми по размѣрамъ дѣятельности являются въ Америкѣ конторы R. G. Dun & Co и The Bradstreet Company, а въ Европѣ — институтъ W. Schimmelpfeng (1872). Дѣятельность первыхъ двухъ учреждений простирается, главнымъ образомъ, на Соед. Штаты, Канаду, Мексику, Австралію и отчасти на Европу, дѣятельность института В. Шиммельпфенга — главнымъ образомъ на Европу, но, благодаря картеля съ Bradstreet Co, онъ въ состояніи исполнять порученія въ Соед. Штатахъ, Канадѣ и Австраліи. У каждой изъ названныхъ конторъ много мѣстныхъ бюро или отдѣленій. Каждая контора по кредитоспособности имѣетъ богатый архивъ, расположенный въ алфавитномъ порядкѣ, обыкновенно по карточной системѣ. Каждому отдѣльному лицу посвящается особая карточка, куда заносятся какъ официальные, такъ и неофициальные данныя, касающіяся его имущественнаго положенія, а также отмѣчаются всѣ факты, имѣющіе отношеніе къ его дѣятельности. Dun & Co. и The Bradstreet Co располагаютъ каждая почти 100-тысячной арміей корреспондентовъ. Всѣ служашіе подраздѣляются на слѣдующіе три разряда: 1) *представители* (Vetretter), служащие исключительно дѣламъ конторы; 2) *главные корреспонденты* (Haupt-Correspondenten), обязующіеся подпиской, что всѣ свѣдѣнія будутъ добываться исключительно для своей конторы; 3) *второстепенные корреспонденты* (Neben-Correspondenten), дающіе, за известное вознагражденіе, отвѣты на вопросы, проставленные въ печатныхъ бланкахъ. Эти вопросы касаются возникновенія дѣла, характера владѣльца, его состоянія, состоянія близкихъ ему людей, способности къ платежамъ и т. д. Въ самомъ

бюро рещершерь (rechercheur) или редакторъ справокъ долженъ обдумать и обсудить имѣющійся на лицо случай, всесторонне изучая его. Вообще каждое донесеніе корреспондента проходитъ нѣсколько контрольных инстанцій, прежде чѣмъ полученныя свѣдѣнія будутъ занесены на карточку архива. Приводя въ справкѣ различныя слухи, конторы по кредитоспособности сообщаютъ и точныя данныя о дѣятельности фирмы. Сообщеніемъ этихъ данныхъ нарушается, по мнѣнію многихъ, такъ наз. коммерческая тайна. Нельзя забывать, однако, что торговля есть прежде всего общественная дѣятельность; обращаясь къ кредиту, купецъ тѣмъ самымъ отдаетъ себя на судъ всѣхъ и къ каждаго; злостное обращеніе съ кредиторомъ нарушаетъ правильное теченіе всего торговаго оборота. Въ своихъ собственныхъ интересахъ торговцы охотно сообщаютъ конторамъ по кредитоспособности свѣдѣнія, могущія правильно освѣтить ихъ дѣятельность. Этого обычая деклараций много облегчаетъ изданіе конторами Dun & Co и Bradstreet Co такъ наз. «Commercial Reports», выходящихъ 4 раза въ годъ и содержащихъ свѣдѣнія объ организаціи, капиталахъ, кредитоспособности, однимъ словомъ, о всемъ томъ, что французы называютъ *manière de travailler*. Въ каждомъ томѣ содержится описаніе 1¼ милл. америкаскихъ, австралийскихъ и канадскихъ фирмъ, при чемъ въ 1898 г. въ «Comm. Rep.», издаваемыхъ Bradstreet Co, пришлось измѣнить и дополнить данныя о 797 тыс. фирмъ. Цѣль этихъ справочныхъ книгъ — способствовать быстрой ориентировкѣ по вопросу о кредитоспособности каждой американской фирмы; затѣмъ въ конторы по кредитоспособности обращаются лишь за добавочными свѣдѣніями, или за такъ назыв. специальными справками (Sonder-Bericht). Имущество и кредитоспособность фирмъ раздѣляются въ «Comm. Reports» на категоріи, обозначаемыя особыми буквами (такъ напр. замѣтка: фирма N. въ X. «Wholesale-Drugs — O. B.» означаетъ, что фирма занимается оптовой продажей москательныхъ товаровъ, ея капиталъ простирается отъ 100000 до 150000 долларовъ, ея кредитоспособность очень хорошая). Въ виду того, что сами американскіе купцы требуютъ контроля кредита, для составленія «Comm. Rep.» агенты конторъ по кредитоспособности являются прямо въ торговый домъ и собираютъ необходимыя свѣдѣнія, проверяемыя при участіи лицъ, указанныхъ самимъ торговцемъ; если окажется, что владѣлецъ фирмы далъ невѣрные показанія, то его имя хотя и помѣщается въ «Comm. Rep.», но безъ проставленія особыхъ буквъ, могущихъ служить опредѣленіемъ его состоянія и кредитоспособности. Послѣдняя мѣра является карательной для торговца, такъ какъ по обычаю американцевъ-торговцевъ ни одинъ изъ нихъ не завяжетъ торговыхъ сношеній съ лицомъ, данныя о которомъ не отмѣчены въ «Comm. Rep.» вполне. Кромѣ «собственныхъ показаній» (деклараций), той же цѣли способствуетъ разрѣшеніе пользоваться данными податныхъ списковъ; такое разрѣшеніе дано, напр., Шиммельпфенгу правительствами Саксоніи и Шаум-

бург-Липпе. Въ Канадѣ и Австраліи податные списки вывѣшиваются у церковныхъ дверей, дабы всѣмъ могъ убѣдиться въ правильности ихъ и исправить ошибки. Не менѣе важную роль играетъ институтъ торговой регистраціи, которая, дѣлая доступными для торговцевъ и промышленниковъ разнообразныя справочныя свѣдѣнія, значительно способствуетъ упорядоченію кредита. Справки, вызываемыя конторою по кредитоспособности, бываютъ: 1) *простыя*, представляющія короткую справку о требуемомъ лицѣ; 2) *спеціальныя*, составляемыя изъ особыхъ тщательныхъ собранныхъ данныхъ и отчетовъ; 3) *рекомендованныя* или *казачныя*, содержащія еще болѣе подробныя и обширныя свѣдѣнія. Въ послѣднемъ случаѣ самъ абонентъ предлагаетъ конторѣ спеціальныя вопросы, его интересующіе. Для составленія такихъ справокъ конторы обращаются иногда къ другимъ конторамъ по кредитоспособности, или къ лицамъ, имѣющимъ сношеніе съ названною абонентомъ фирмой. Стоимость каждой справки находится въ зависимости отъ мѣста справки и отъ размѣровъ или обширности ея. Простая справка оплачивается по обыкновенному тарифу, спеціальныя и рекомендованныя — съ известной къ нему прилагой. Чтобы получить справки изъ конторъ по кредитоспособности, необходимо быть ихъ абонентомъ. Каждый абонентъ получаетъ книжечку въ родѣ чековой; каждый отдѣльный листокъ даетъ право на получение справки по простому тарифу. Незыблительно задаваясь только объективной оцѣнкой платежной силы, вышеупомянутыя конторы отклоняютъ практикующимъ другими способъ указанія суммы кредита, какъ дѣло сомнительное и опасное. Сообщая справку, конторы требуютъ, чтобы получившій ее не сообщалъ ея другому лицу; при этомъ имѣется въ виду возможность во всякое время дополнить и измѣнить посланную справку. Ни одна изъ болѣешихъ американскихъ конторъ не печатаетъ статистическихъ данныхъ о ходѣ справочнаго дѣла. Шиммельфенгъ печаталъ отчеты съ 1881 по 1889 гг. Причины, по которымъ онъ прекратилъ печатаніе, заключаются, по его словамъ, въ возрастающихъ размѣрахъ его дѣятельности и въ убѣжденіи, что полезнѣе пускаться въ оборотъ брошюры по тѣмъ или другимъ вопросамъ справочнаго дѣла. Въ настоящее время количество абонентовъ у Шиммельфенга превышаетъ 30000 въ годъ; есть абоненты на 10, а есть на 5000 и болѣе справокъ въ годъ. Статьи 186, 187, 193 и 748 обще-германскаго гражданскаго уложенія, принимаемыя къ дѣятельности конторъ по кредитоспособности, имѣютъ цѣлью оградить кредитъ отъ распространенія завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, съ сохраненіемъ за конторами полной свободы дѣйствій. Кромѣ выдачи купеческихъ справокъ, многія конторы по кредитоспособности имѣютъ еще такъ называемое отдѣленіе по взысканію долговъ (Incasso-Abtheilung, Collection Department), принимающее на себя напоминаніе о долгѣ устно или письменно, преподаніе совѣтовъ по взысканію долговъ, веденіе процессовъ, веденіе конкурсовъ и

наблюденіе за платежной способностью должника. За всѣ эти операціи конторы требуютъ, кромѣ платы по определенному тарифу, известнаго %, провизии. Насколько велики убытки торговцевъ, происходящія отъ легкомысленной раздачи товаровъ въ кредитъ, объ этомъ даютъ понятіе слѣдующія цифры: въ Германіи въ 1897 г. въ 6077 конкурсахъ участвовало 261917 кредиторовъ, потерявшихъ убытка на 169453359 марокъ. Къ этимъ 169 милліонамъ слѣдуетъ прибавить еще огромныя суммы, перевесенныя въ счетъ убытковъ по взаимному соглашенію должника и кредиторовъ. Благодаря многочисленности своихъ агентствъ и богатству свѣдѣній о состоятельности и о родѣ занятій тѣхъ или другихъ лицъ, главныя конторы по кредитоспособности имѣютъ возможность рекомендовать агентовъ для торговыхъ дѣлъ, а также сообщать адреса торговцевъ извѣстными продуктами. Въ Берлинѣ въ 1899 г. имѣлись на лицо 23 спеціальныя конторы адресовъ. Громадная конкуренція заставляетъ едва-ли не 90% изъ всѣхъ существующихъ конторъ по кредитоспособности отклоняться отъ первоначальной ихъ цѣли. Многія конторы берутъ на себя сообщать свѣдѣнія о прошломъ, характерѣ, темпераментѣ, умственномъ развитіи, способностяхъ, прилежаніи, привычкахъ, здоровьѣ, семейномъ положеніи и т. п. всѣхъ лицъ, относительно которыхъ будетъ сдѣланъ запросъ. Другія конторы по кредитоспособности занимаются раскрытіемъ преступлений, выслѣживаніемъ, изслѣдованіемъ почерковъ, химическими, бактериологическими, спектральными и микроскопическими изслѣдованіями. Существованіе подобныхъ конторъ, вторгаясь въ частную жизнь, прямо ведетъ къ шантажу. Въ Америкѣ конторы, послѣдствіемъ ссыскаго характера, не занимаются выдачей торговыхъ справокъ.

Союзы или общества для обезпеченія кредита, преслѣдующаго одинаковыя задачи съ конторами по кредитоспособности, отличаются отъ послѣднихъ тѣмъ, что у союзовъ матеріальныя интересы отодвигаются на второй планъ. *Союзы для обезпеченія кредита* (Creditreform-Vereine) возникли изъ обществъ защиты торговли и ремесла (Schutzgemeinschaften für Handel u. Gewerbe). Первая попытка основать такія общества была сдѣлана въ Саксоніи въ 1864 г.; каждое изъ нихъ обнимало извѣстный промыселъ. Главною ихъ задачею было періодическое оглашеніе фамилій тѣхъ лицъ, которая безупрочно приглашались къ уплатѣ долга. Короткое замѣчаніе, какъ-то: «вексель протестованъ», «описано имущество», «присягнулъ въ бѣдность», «обанкрутился» — лишало довѣрія значительное число купцовъ, часто нося партійный характеръ, вслѣдствіе недостаточности контроля. Нѣкоторые изъ числа обществъ вступили въ сношенія съ конторой Шиммельфенга, но болѣшая ихъ часть въ 1882 г. соединились и образовали «Международный союзъ обществъ реформы кредита» («Internationaler Verband der Creditreform»). Главное бюро союза находится въ Лейпцигѣ. Первая его задача — напоминанія и требованія, посылаемыя неаккуратнымъ должникамъ при посредствѣ собственныхъ

бюро, а также разсылка членамъ союза въ до-  
мостей съ фамиліями лицъ и учреждений, дѣй-  
ствующихъ несогласно съ интересами принад-  
лежащихъ къ союзу кредитодателей. Съ этой  
цѣлью союзъ издаетъ ежемѣсячный органъ:  
«Verbandzeitung für die Verein-Creditreform»,  
съ приложеніемъ сыскныхъ листовъ («Su-  
chliste»), и списковъ неаккуратныхъ и злост-  
ныхъ пателъщиковъ (säumige und böswillige  
Zahler). По новому герм. закону имена лицъ,  
помѣщенныхъ въ этихъ спискахъ, могутъ быть  
вычеркнуты лишь по прошествіи 5 лѣтъ, въ  
теченіе которыхъ списки выставляются для  
публичнаго осужденія. Разсылаются также  
«списки безчестныхъ и спекулятивныхъ фирмъ»  
(«internationale Warnungstafel»). Справки могутъ  
быть наводимы лишь въ мѣстѣ жительства  
лица, къ которому онѣ относятся. Въ на-  
чалѣ 1899 г. союзъ распространилъ сферу  
своего дѣйствія на 16 государствъ Европы.  
Онъ обнималъ въ 1896 г. — 661, въ 1897 г. —  
683, въ 1898 г. — 693 общества. Размѣры дѣ-  
тельности союза таковы:

Количество справокъ.		Количество справокъ.	
1885 . . . .	2911	1892 . . . .	15596
1886 . . . .	4874	1893 . . . .	18095
1887 . . . .	6565	1894 . . . .	17754
1888 . . . .	7995	1895 . . . .	19528
1889 . . . .	8828	1896 . . . .	20191
1890 . . . .	11074	1897 . . . .	24367
1891 . . . .	12702	1898 . . . .	26896

Членовъ въ началѣ 1899 г. было до 700.  
Плата за справки находится въ зависимости  
отъ величины кредита, который хотятъ ока-  
зать; такъ напр., взимаютъ за справку:

Фр. 0,50	при кредитѣ отъ	1 — 25 фр.)	) при спра- вкахъ заграни- цей прилага- етъ въ 50 франк.
» 1	» » »	25—100 »	
» 1,50	» » »	100—300 »	
» 2	» » »	300—500 »	
» 1/2%	» » »	500 п выше	

Организацию С. дѣла какъ въ Германіи, такъ  
и въ Америкѣ нельзя считать законченной;  
новыя условия жизни выдвигаютъ и новыя за-  
просы. Въ настоящее время правительства,  
особенно въ Германіи, дѣлаютъ попытку взять  
С. дѣло въ свои руки и соединить его съ тор-  
говыми музеями и камералаи, а въ Австріи—  
передать это дѣло въ руки консуловъ. Въ  
Россіи въ 1899 г. существовали 5 офици-  
ально не разрѣшенныхъ конторъ по кре-  
дитоспособности, а именно 2 въ С.-Петер-  
бургѣ (Витта и Заблюдскаго) и по одной въ  
Варшавѣ (Берсона), Лодзи (Розенталя) и Ргѣтѣ  
(«Глобусъ»). Русское законодательство пред-  
усматриваетъ (законъ 16 ноября 1843 г., прил.  
къ ст. 53 Устава торговаго) существованіе  
коммисіонныхъ конторъ. Статьей 2295 (т. X,  
ч. 1) запрещается содержать конторы для хо-  
жденія по дѣламъ частныхъ лицъ. О возмоз-  
ности возникновенія С. конторъ по кредито-  
способности въ законѣ не говорится ничего.  
Препятствуетъ развитію у насъ конторъ по  
кредитоспособности и обычай русскаго корен-  
ного купчества облакать свои дѣла коммер-  
ческой тайной. Тѣмъ не менѣе купчество  
сознаетъ необходимость справляться о кре-  
дитоспособности лицъ, желающихъ пользоваться  
кредитомъ. Съ этой цѣлью купцы содержатъ  
особыхъ лицъ, получающихъ, кромѣ жалованья,  
еще суммы «на представительство». Задача  
такого лица сводится къ приглашенію покуп-  
щика въ трактиръ, гдѣ отъ него стараются  
получить данныя о его имущественномъ по-  
ложеніи. Подобный способъ офѣнки кредито-  
способности весьма развитъ въ Москвѣ. Свѣ-  
дѣнія объ иногороднихъ купцахъ добываются  
у насъ черезъ разъѣздныхъ приказчиковъ,  
содержимыхъ солидными фирмами, а также  
черезъ мелкихъ коммисіонеровъ и черезъ  
знакомыхъ. Проверить такимъ путемъ полу-  
ченныя справки невозможно: отчуждая заказъ,  
купецъ не знаетъ, оправдается ли его кре-  
дитъ. Перенесенныя на русскую почву, С.  
конторы по кредитоспособности помогли-бы  
демократизаціи кредита и уничтожили-бы круп-  
ный недостатокъ нашихъ банковъ, въ силу  
котораго кредитъ является доступнымъ лишь  
небольшому кругу лицъ. Малоимущіе, чувствуя  
надъ собой контроль, пользовались-бы кре-

Членовъ.	Выдано ле- гитимацион- ныхъ кар- точекъ.	Выдано письмен- ныхъ спра- вокъ.	Требованія съ выдачу- емыхъ должен- ковъ, мар. коп.	Урегулю- ровано гра- жданск.	
1895	47028	29666	1162562	9863325	4595366
1896	50301	30646	1194199	10088176	4586677
1897	54466	30715	1354015	10007933	4322103
1898	57927	33600	1525049	10572976	4888105

Вѣдомость скрывающихся должниковъ (Such-  
liste), выходящая 4 раза въ годъ, содержала:

	Число лицъ.	Отыскано.
1896 . . . . .	944	206
1897 . . . . .	1063	264
1898 . . . . .	1204	220

Въ вѣдомости безчестныхъ и спекулятив-  
ныхъ фирмъ было приведено въ 1896 г. 200,  
въ 1897 г. — 119, въ 1898 г. — 93 фирмы. Чтобы  
пользоваться услугами союза, необходимо быть  
его членомъ. Каждый членъ союза вноситъ  
ежегодно 20 марокъ, а за каждую письменную  
справку (устная — бесплатно) въ Германіи  
уплачиваетъ 80 пфениговъ; справки въ дру-  
гихъ государствахъ оплачиваются по особому  
тарифу. За взысканіе долговъ въ Германіи  
союзъ взимаетъ со своихъ членовъ 1 марку,  
въ другихъ странахъ — 2 марки, независимо  
отъ размѣра взысканія, при чемъ провизія  
не взыскиваетъ. За плату въ 1 марку каждый  
членъ союза можетъ имѣть для себя или  
для своихъ служащихъ такъ назыв. легити-  
мационную карточку, по которой бесплатно  
выдаются устные справки въ любомъ изъ  
отдѣленій союза. Гораздо менѣе широка дѣ-  
тельность швейцарскаго союза: «Union Suisse  
pour la sauvegarde des crédits» въ Женевѣ.  
Союзъ, основанный въ 1884 г., ограничиваетъ  
поле своей дѣятельности Швейцаріей, для  
чего имъ устроено 46 отдѣленій. Размѣры  
дѣятельности его по выдачѣ справокъ:

дитомъ лишь по столыку, поскольку въ состояніи оправдать въ срокъ платежи, зная, что при малѣйшей замѣлкѣ въ уплатѣ долга неблагоприятный отзывъ конторы по кредитоспособности лишитъ его возможности рассчитывать на дальнѣйшій кредитъ. Дѣятельность существующихъ въ Россіи неофициально конторъ по кредитоспособности стѣснена строгой отвѣтственностью, устанавливаемой ст. 1187 Улож. о нак. За разглашеніе торговой тайны налагается денежное взысканіе не свыше 200 руб., или заключеніе въ тюрьму за время отъ 2-хъ до 4-хъ мѣсяцевъ, или лишеніе права торговли и заключеніе отъ 4 до 8 мѣс.; если же преступленіе совершено съ корыстной цѣлью, то оно наказывается лишеніемъ правъ и преимуществъ и ссылкой въ Сибирь. Въ виду этого закона справки, выдаваемые русскими конторами по кредитоспособности, сообщаютъ лишь свѣдѣнія о характерѣ лица и, отчасти, слухи о дѣятельности его, совѣтуютъ осторожность. Тѣмъ не менѣе конторы дѣлаютъ значительныя обороты. Необходимость имѣть свѣдѣнія о русскихъ торговцахъ возрастаетъ и за границей: въ Берлинѣ и въ Парижѣ существуютъ конторы по кредитоспособности (N. Ehrlich), выдающія справки только относительно Россіи. Вопросъ объ учрежденіи конторъ по кредитоспособности въ Россіи разбирался особой комиссіей въ 1898 г. Цѣль совѣщаній, происходившихъ подъ предсѣдательствомъ В. И. Ковалевскаго, сводилась не къ введенію новаго института, а къ урядочеченію существующихъ условій, въ смыслѣ возможнаго огражденія третьихъ лицъ. Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію: 1) конторы должны быть разрѣшаемы правительствомъ; 2) разрѣшеніе дается только союзамъ торговцевъ и промышленниковъ, или торговымъ учрежденіямъ—биржевымъ комитетамъ, купеческимъ управамъ, банкамъ и пр.,—или частнымъ лицамъ, отличающимся благонадѣжностью; 3) въ качествѣ имущественной гарантіи обязательствъ залоги; 4) конторы не могутъ быть открываемы ни анонимными товариществами, ни иностранцами; 5) собирать и выдавать онѣ могутъ только свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи лица; 6) контроль со стороны финансовыхъ или административныхъ учреждений (ревизія) обязательствъ; 7) правительству предоставляется право закрывать заведенія и налагать штрафы, а частнымъ лицамъ—взыскивать убытки за злой умыселъ при сообщеніи невѣрныхъ свѣдѣній. Не смотря на то, что открытіе конторъ по кредитоспособности въ Россіи признано комиссіей желательнымъ, вопросъ о законномъ обоснованіи ихъ остается и до сихъ поръ открытымъ.

*Литература:* Ив. Янжулъ, «Торговые музеи» (прил., М., 1897); Барацъ, «Конторы по кредитоспособности» («Счетоводство», 1896); Ehrenberg, «Auskunftswesen» (въ «Handwörterbuch der Staatswissenschaften», 1899); K. Roscher, «Zur Kritik der neusten wirtsch. Entwicklung im Deutschen Reiche» (Циттау, 1877); Gerlach, «Die berufsmässige Kreditverkündigung in Deutschland».—(Jahrb. für Nat. und Stat., N. F.—XX); O. Mayer, «Die rechtl. Lage der Auskunfts-bureaus» («Jahrb. f. Gesetzgeb.

und Verw.», 1882); H. Jacobi, «Die Kreditverkündigung nach ihrer wirtschaffl. und nach ihrer rechtl. Seite» (1891); J. Trühauf, «Die Kaufmännischen Auskunfts-bureaus» («Deutsches Handelsblatt», 1881, №№ 32, 36, 1882, № 32); рядъ работъ В. Шимельпфенга: «Zur Sicherung d. Kreditverkehres» (1878), «Schutzmittel gegen Kreditmissbrauch», (1880), «Wert der geschäftsfreundlichen und der berufsmässigen Auskunftserteilung» (B., 1881), «Die Konsulate und die Kreditverkündigung im Auslande», (B., 1884), «Organisierte Kreditverkündigung» (1887), «Die Auskunfft und ihre Gegner», «Das Problem der Kredit-Versicherung» (B., 1887), «Zum Schlagwort: Reform des Auskunfts-wesens» (1895), «Jahresberichte des Auskunfts-bureaus» (1882—1889, 1898); Nothnagel, «Die Execution durch sociale Interessengruppen».

Г. Федоровъ.

**Справочныя конторы по приисканію работъ**—см. Приисканіе работъ (XXV, 295).

**Спрингеръ** (Бартоломеевъ Spranger, 1546—1604)—фламандскій живописецъ, родомъ изъ Антверпена, еще въ ранней юности выказывалъ свой недюжинный талантъ, которому, однако, не суждено было получить надлежащаго направленія вълѣдствіе отсутствія хорошаго руководителя. С. послѣдовательно учился у Мандейна, Мостарта и Корн. ванъ-Далена, послѣ того работалъ въ Парижѣ и въ Лионѣ и, наконецъ, подпалъ въ Италіи подъ сильное вліяніе Пармиджанино. Пробывъ въ которое время въ Римѣ на службѣ у папы Пія V, онъ, по смерти этого послѣдняго, переселился въ Германію, гдѣ состоялъ живописцемъ при дворѣ императоровъ Максимилиана II и Рудольфа II. Картины С. отличаются манерностью рисунка, неестественностью позъ и довольно вялымъ, тусклымъ колоритомъ. Лучше другихъ работъ С.—его портреты, обнаруживающіе въ немъ здоровый фламандскій реализмъ и умѣнье тонко моделировать человѣческое тѣло. Онъ изображалъ преимущественно мѣологиче, историческіе, аллегорическіе и религіозные сюжеты. Въ Имп. Эрмитажѣ находится одно небольшое его произведеніе—«Венера и Грація» (№ 497).

**Спратъ** (Томасъ Sprat)—англійскій писатель (1636—1713). Во время реставраціи былъ каполаномъ герцога Букингамскаго, затѣмъ долго игралъ видную роль при дворѣ и возведенъ въ санъ епископа рочестерскаго. Замѣчательный стилистъ, С. одинаково изячно и легко владелъ англійскою рѣчью и латинскимъ языкомъ. Человѣкъ безъ твердыхъ принциповъ, онъ при Кромвеллѣ посвящаетъ «лорду-протектору» героическую поему, ни мало не стѣснялся въ то же время признавать себя, гдѣ и когда нужно, приверженцемъ Стюартовъ. Главныя его произведенія: «The Plagues of Athens» (Л., 1659); «History of the Royal Society» (Л., 1667); «History of the conspiracy of Rye House» (Л., 1685); «Life of Cowley» (1688). Ср. «Life and Writings of Th. Sprat» (Л., 1715).

**Спрингфилдъ** (Springfield)—г. гор. Сѣв.-Ам. Шт. Илинойсъ, въ 6 км. къ Ю отъ р. Сагамонъ. Церковь 22, двѣ коллегіи, 12

периодических изданий. Обилие каменного угля непосредственно за городской чертой. Заводы желваодлательные, мукомольные, фабрики шерстяных издѣлий и др. Здѣсь похороненъ Авраамъ Линкольнъ; надъ могилой его высится великолѣпный национальный памятникъ-мавзолей. Жит. 24964 (1890).

**Спирингофильдъ**—гор. въ Сѣв.-Ам. Шт. Массачузетъ, на лѣв. бер. р. Коннектикутъ. Много учебныхъ заведеній, 11 периодическихъ изданий, 15 банковъ; арсеналъ, самый обширный въ союзѣ, съ машинными мастерскими. Фабрики хлопчатобумажныхъ и шерстяныхъ издѣлий, заводы вагонные, локомотивные, машинные, экипажные, ружейные, желѣзныхъ и мѣдныхъ издѣлій и мн. др. Электрич. трамвай. Жит. 44179 (1890). С. основанъ въ 1635 г., подъ индѣйскимъ названіемъ *Алаванъ*.

**Спирингофильдъ**—гор. въ Сѣв.-Ам. Шт. Миссури. Университетъ Дрюри; развивающаяся фабричная промышленность. Жит. 21850 (1890).

**Спирингофильдъ**—гор. въ Сѣв.-Ам. Шт. Охайо, на р. Лагодна, близъ р. Модъ. Коллегія Виттенберга (лютер.), высшая школа, 20 церквей, 6 период. изданий, производство земледѣльческихъ орудій, машинъ, экипажей, шерстяныхъ издѣлій п мн. др. Жит. 31895 (1890).

**Спирит-эозинъ**—этимъ именемъ называются метил- и этил-эозины, по составу представляющіе или этил- или метил-тетрабром-флуоресценъ. Метил-эозинъ готовится изъ нагрѣваніемъ эозина съ метиловымъ спиртомъ и сѣрной кислотой. По вѣшности онъ представляетъ красные кристаллы съ зеленоватымъ отливомъ, трудно растворимые въ водѣ, почти нерастворимые въ абсолютномъ спиртѣ и легко въ 50-ти процентномъ спирту. Этил-эозинъ готовится изъ эозина этилированіемъ его при помощи бромистаго этила и представляетъ буроватый порошокъ. Продажные названія спирт-эозина-эритрианъ и примероза. Какъ метильное, такъ и этильное производное употребляются для окрашивания шелка, при чемъ оттънокъ цвѣта, даваемый этильнымъ производнымъ, имѣетъ болѣе синеватый отливъ. А. П. Л. А.

**Спириты** (Виленск.)—золотыя дубовыя дощечки 1½ арш. длины, 2 ½ вер. ширины; толщиною съ одного края 3 верш., а съ другого не менѣе 2 верш., для отпуски заграницу.

**Спирогнеъ** (Иванъ Яковлевичъ)—латышскій этнографъ и архивистъ, род. въ 1835 г., окончивъ курсъ въ сб. дух. акад.; состоитъ архивариусомъ виленскаго центрального архива. Въ 1868 г. издалъ «Памятники латышскаго народнаго творчества» и впервые ознакомилъ русскихъ читателей съ латышскими пѣснями, переведенными на русскій языкъ. Онъ сгруппированы по 4 отдѣламъ: а) вода, воздухъ, суша; б) предметы растительности; в) предметы изъ царства животныхъ; г) человекъ. Второй крупный научно-литературный трудъ С.—«Географическій словарь древнежюмской земли по актов. кн. XVI и XVII вв. росіенскаго земскаго суда», издаваемый съ 1888 г. Не напечатанъ другой справочный словарь: «Указатель къ актамъ и докумен-

тамъ, хранищимся въ вил. центр. арх.»; имъ необходимо пользоваться при изученіи западнорусской и литовской исторіи. Увлекаемая идеей транскрипціи литовскихъ и латышскихъ текстовъ русскими буквами, С. противодѣйствовалъ возникновенію мѣстной народной письменности для литовцевъ. Его политическіе взгляды не поумѣшали ему, однако, отыскать три документа западнорусской юридической письменности, изъ которыхъ видно, что въ 1651, 1701 и 1750 гг. присяга провозносилась на судѣ на литовскомъ языкѣ и тексты которыхъ записаны латинскими буквами («Изв. Имп. Акад. Наукъ», IV, 1896). Въ предисловіяхъ къ разнымъ тт. «Актовъ Вил. Арх. Ком.» помѣщены разсужденія С. о народномъ «коинѣ» судѣ, въ указателяхъ—попытки объясненія названій мѣсть и лицъ литовскаго происхожденія изъ латышскаго яз. Списокъ мелкихъ (около 100) статей С. по мѣстной археологіи, библиографіи п исторіи церкви помѣщенъ въ «Вит. Губ. Вѣд.» (1898, № 136). Э. Вольтеръ.

**Спрогъ** (Sprogö) — небольшая датскія о-въ въ Большомъ Бельтѣ, на 3 отъ Корсэра. Маякъ.

**Спросъ и предложіе**—два главные фактора, опредѣляющіе цѣны на рынкѣ. Подъ С. разумѣется количество товаровъ, которое желаютъ купить на рынкѣ лица, обладающія нужными для этой покупки средствами. Предложеніемъ называется количество товаровъ, представленное на рынокъ для продажи. С. и предложеніе играютъ роль въ теоріи мѣнновой цѣнности, такъ какъ отъ взаимнаго ихъ отношенія зависитъ рыночная цѣна. Если С. и предложеніе равны между собою, цѣна товара равняется его мѣнновой цѣнности, опредѣленной количествомъ труда, общественно-необходимаго для производствъ. Если С. окажется выше предложенія, то рыночная цѣна будетъ подниматься и останется на повышенномъ уровнѣ до тѣхъ поръ, пока предложеніе не придетъ въ соотвѣтствіе со С. При превышеніи предложенія надъ С. происходитъ обратное—пониженіе цѣны ниже нормальной цѣнности, опять таки на время, пока съ предложеніемъ не сравняется С. Существуетъ цѣлая теорія (см. Цѣнность), которая ставитъ образованіе мѣнновой цѣнности всецѣло въ зависимость отъ соотношенія С. и предложенія, видя въ нихъ два единственныхъ фактора образованія цѣнности.

**Спруты**—см. Спруть.

**Спрутъ** или осминогъ.—Въ широкомъ смыслѣ слова, С. называютъ различныхъ представителей головоногихъ моллюсковъ изъ группы осминогихъ (Ostropoda), принадлежащихъ къ различнымъ семействамъ: Octopodidae, Eledonidae, Tremostropodidae, Cirroteuthidae. Въ болѣе тѣсномъ смыслѣ С. называютъ представителей рода *Ostropus*, а спрутовымъ семейство *Octopodidae*. Тѣло лишено плавниковъ, длинныя ноги снабжены двумя рядами присосковъ, тѣло продолговато-округлое. У самцовъ гектокотилизируется (см. Головоногія) третья правая рука. Насыщаются до нѣсколькихъ десятковъ видовъ этого рода, распространеннаго во всѣхъ моряхъ. С. живутъ

преимущественно среди скаль и камней, между которыми прячутся, подстерегая добычу. По нѣкоторымъ наблюдениямъ, они сами натаскиваютъ камней, дѣлая себѣ своего рода гнѣздо. Плаваютъ весьма быстро. Крайне хищны и прожорливы, питаются моллюсками, ракообразными, рыбами. Яйца шарообразной или яйцевидной формы, соединены группами по 8—20 штукъ. Многие употребляютъ въ пищу. *C. obolovennyi* (O. vulgaris Lam. s. ostopodia L.) имѣетъ бородавчатое тѣло, по три придатка надъ глазами, руки очень длинны и крайне неравнодѣрной длины. При общей длинѣ 640 мм., имѣетъ тѣло съ головою длиною 135 мм. Цвѣтъ, какъ и у другихъ головоногихъ, очень измѣнчивъ, въ зависимости отъ состоянія животнаго и цвѣта окружающей среды. Водится въ Средиземномъ и Красномъ моряхъ и океанахъ Атлантическомъ, Индйскомъ и Тихомъ. Употребляется въ пищу. *Н. К.*

**Спрэйгъ** (Чарльзъ Sprague)—американскій поэтъ (1791—1875). Написалъ много мелкихъ стихотвореній и сатирически-дидактическую поэму «The Curiosity», изданныя вмѣстѣ подъ заглавіемъ «Poetical and prose writings» (Бостонъ, 1850). Издавъ еще рядъ очерковъ о наиболее замѣчательныхъ американскихъ профессорахъ: «Annals of the american chair» (Нью-Йоркъ, 1856 и сл.).

**Спудженіе**—см. Флексія.

**Спудъ**.—Въ уставѣ св. равноапостольнаго Владимира о церковныхъ десятинахъ упомянуты «С. и звѣсы ставила»; здѣсь С. представляется вмѣстимостью, а не вѣсовою единицею. Въ Евангеліи словомъ «подъ спудомъ» переведено греч. ὑπὸ τοῦ σπύδιον—а греч. модій былъ мѣрою вмѣстимости. Въ ветхозавѣтныхъ книгахъ Библии словомъ С. переведены Еврейскія мѣры корь, ефа, батъ; сата въ Остромировомъ Евангеліи названа «полспудіемъ», стало быть, С. считали равнымъ двумъ сатамъ. Въ одной синодальной рукописи хиникъ также названъ полспудіемъ, въ другомъ синодальномъ памятникѣ XIII вѣка—мединномъ. Памва Беринда, въ своемъ Лексиконѣ, приравниваетъ С. польскому корцу, который равенъ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> четверикамъ, т. е. слишкомъ осминѣ.

**Спужъ** (сербск. Спуж, итальянск. Spuz)—городокъ въ Черногоріи на р. Зетѣ, съ цитаделю; бывшая турецко-албанская пограничная крѣпость, неоднократно бывшая свидѣтельницей кровавыхъ боевъ между черногорцами и турками. Въ 1878 г. взята черногорцами, послѣ упорной защиты, и по Берлинскому трактату окончательно отошла къ Черногоріи.

**Спурій** (Spurius)—одно изъ древнѣйшихъ римскихъ личныхъ именъ (граепомен), обозначавшееся въ сокращеніи первоначально буквою S, затѣмъ буквами Sp. Имя С. значитъ въ числѣ 18 граепомина, которая были въ употребленіи среди патриціанскихъ фамилій и, позднѣе, нобилитета. Оно представляло собою первоначально прилагательную форму, со значеніемъ «незаконнорожденный». Въ римскомъ частномъ правѣ подъ Spurii или pothi подразумѣвались дѣти, рожденные въ matrimonium iniustum, т. е. не состоявшіе въ patria potestas и не имѣвшіе юридическаго отца.

Въ собственномъ смыслѣ spurii противоположаются iusti и legitimi; при этомъ безразлично, отъ конкубины-ли родился S., или отъ публичной женщины, или отъ честной дѣвушки, или отъ вдовы. Въ правовомъ отношеніи такія дѣти, не имѣя права агнаціи и вступленія въ родовой союзъ, причислялись къ cognati съ материнской стороны; какъ члены гражданской общины, они стояли отнюдь не ниже остальныхъ гражданъ, если мать ихъ была свободно.

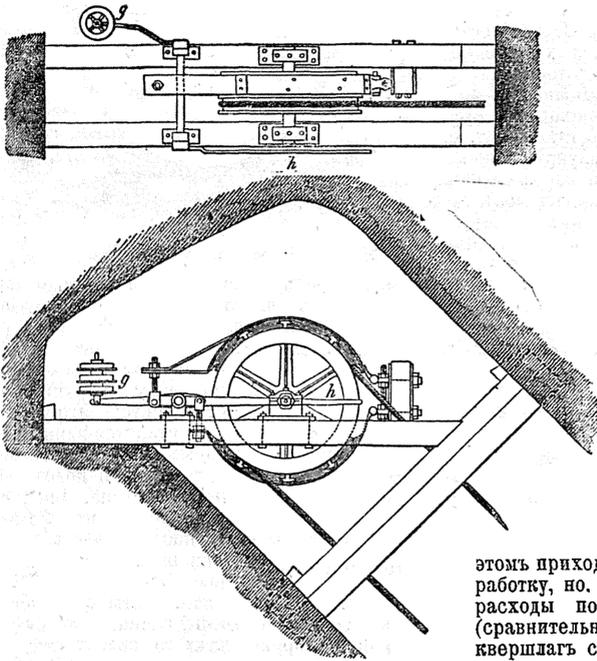
**Спукъ** (горн.).—Для доставки добытаго ископаемаго отъ мѣста добычи на поверхность въ огромномъ большинствѣ случаевъ выгодно, чтобы оно путь отъ забоя до уровня поверхности или штольни проходило подъ вліяніемъ собственнаго вѣса. Простѣйшимъ для этого приспособленіемъ служатъ скаль (см.). При доставкѣ въ вагонахъ, для С. по наклоннымъ выработкамъ устраиваютъ бремсберга; вагоны съ ископаемымъ прикрѣпляются къ канату, перекинутому въ верхнемъ концѣ выработки черезъ шкивъ; опускаясь по рельсамъ, эти вагоны поднимаютъ пустые вагоны, прикрѣпленные къ другому концу каната. Наименьшій уголъ паденія, при которомъ возможно устройство бремсберга, можно считать 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub>°. Шкивъ бремсберга съ тормозомъ показанъ на фиг. 1. Грузъ *g* постоянно затормаживаетъ шкивъ; опуская рукоятку *h*, рабочей отпускаетъ шкивъ; въ случаѣ какого-либо несчастья или неполадки, стоятъ рабочему только отпустить рукоятку, чтобы движеніе прекратилось. Это устройство заслуживаетъ предпочтенія передъ другимъ, къ сожалѣнію еще часто встрѣчающимся на русскихъ коняхъ: вращеніе шкива совершается безпрепятственно, пока рабочей не нажметъ на рукоятку (соотвѣтственно грузу *g*); въ случаѣ несчастья, рабочей можетъ потеряться и не сразу затормозить движеніе. По всей длинѣ бремсберговъ, на опредѣленныхъ разстояніяхъ другъ отъ друга (2—3 саж.), располагаются ролики, служащіе для поддержки каната. Ролики дѣлаются изъ дерева 5—6 дм. діаметромъ. Вмѣсто подшипниковъ подъ ось ихъ (круглое дюймовое желѣзо) кладутъ куски дерева; въ очень большихъ бремсбергахъ ролики дѣлаются изъ чугуна. Если выработка имѣетъ закругленія, то канаты направляются помощью шкивиковъ. Канаты припнѣняютъ чаще всего проволочные—въ каменнорульныхъ коняхъ, при нагрузкѣ на вагончикъ 30 пуд., обыкновенно  $\frac{5}{8}$  —  $\frac{3}{4}$ " діам. Бремсберга раздѣляются на двудѣйствующіе и одностѣйствующіе. Въ первомъ случаѣ опускающійся вагонъ поднимаетъ пустой; во второмъ—опускающійся грузный вагонъ поднимаетъ противвѣсъ, который, въ слѣдующій маневръ, опускается, поднимаетъ пустой вагонъ. Наиболее вѣрное устройство—это двуступенчатый бремсбергъ. Бремсбергъ трехрельсовый, съ развѣдомъ по серединѣ, дешевле двупутевого. При очень неустойчивыхъ породахъ и большой производительности рудника, бремсберга дѣлаютъ въ два пути, но пути эти прокладываютъ по двумъ отдѣльнымъ параллельнымъ выработкамъ, между которыми остается цѣликъ. Надъ устьемъ одной выработки ставится направляющій шкивъ, надъ

другим — тормазной шкивь. При малой производительности применяют бремсберга одноступенчатые. Противовѣсь (вѣсъ котораго, примѣрно, равенъ вѣсу вагона, груженаго наполовину), въ видѣ небольшого низкаго вагончика, ходитъ по узкому пути, рядомъ съ глав-

ствующиѣхъ бремсбергахъ противовѣсь легко проходитъ подѣ платформой, постановка вагоновъ съ боковыхъ путей дѣлается быстро и удобно и т. д. Такой бремсбергъ показанъ на фиг. 2; онъ имѣетъ еще ту особенность, что на немъ канатъ противовѣся перекинуть че-

резъ шкивь такъ, что противовѣсь проходитъ путь вдвое меньшій, чѣмъ платформа. С. по вертикальнымъ выработкамъ применяется часто при разработкахъ жилъ и пологопадающихъ пластовъ. Устройствомъ его можно избѣгнуть проводки отдаленнаго квершлага для каждаго выработываемаго поля. Доведа квершлагъ до мѣста, находящагося подѣ нижнимъ основнымъ штрекомъ верхняго предполагаемаго къ разработкѣ поля, пробиваютъ къ нему вертикальную выработку и по ней устраиваютъ С. ископаемаго. Устройство аналогично бремсбергу — только тормазной шкивь располагается вертикально, а вагоны ставятся въ клѣти, подобныя шахтнымъ. При

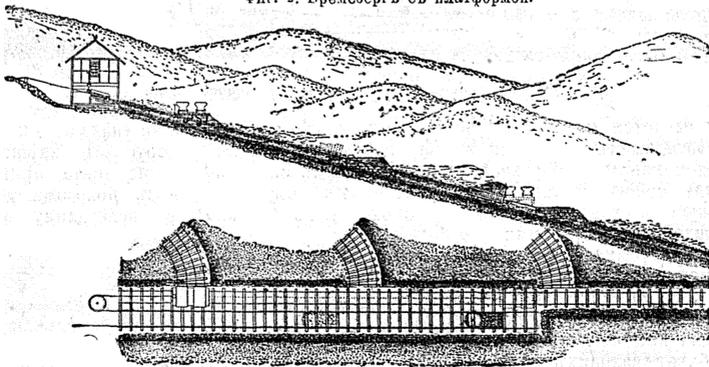
этомъ приходится тратить на новую выработку, но, не считая уже процентовъ на расходы по большей длинѣ квершлага (сравнительно съ тѣмъ, если-бы пробить квершлагъ сразу до пласта и по послѣднему устроить бремсбергъ), откатка короче, ремонтъ крѣпи и пути меньше и т. д. На поверхности спускъ ископаемаго примѣняется въ гористыхъ мѣстностяхъ для доставки ископаемаго отъ устья шахты или штольни къ вагону желѣзной дороги или къ судну. Устройство С. подобно бремсберговому



Фиг. 1. Тормазной шкивь подземнаго бремсберга.

нмъ (если почва пучитъ) или подѣ нимъ. При большихъ углахъ наклона бремсберговъ (болѣе 20°—25°), вагоны ставятся на платформы, а не непосредственно прикрѣпляются

фиг. 2. Бремсбергъ съ платформой.



къ канату. Въ противномъ случаѣ, ископаемое легко высыпается изъ вагоновъ, ставить вагонъ на путь трудно и т. д. Платформы применяются и при малыхъ уклонахъ, ибо представляютъ извѣстныя удобства: при односту-

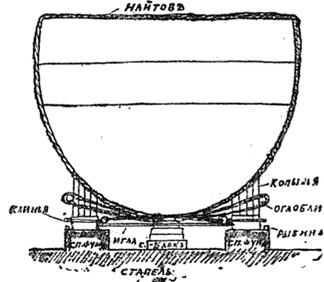
пунктно пересѣченыхъ мѣстностяхъ вмѣсто рельсовъ применяются проволочныя канаты — канатно-проволочныя воздушныя дороги. С. людей въ шахты, въ огромномъ большинствѣ рудниковъ, производится въ клѣткахъ — нужно

только часто осматривать канатъ. С. на фаркунстахъ — см. Фаркунстъ, С. материала для закладки, при работѣ съ таковой, производится по бремсбергамъ, а въ случаѣ доставки закладки съ поверхности — въ клѣткахъ, по шахтѣ; при этомъ тормозятъ подъемную машину и идутъ на ковшъ-парѣ, т. е. кулису ставятъ на обратный ходъ — машина нагнетаетъ воздухъ въ котель. Также поступаютъ при С. въ шахту тяжелыхъ предметовъ (насосовъ, локомотивовъ и т. п.).

А. Н. Митинский. А.

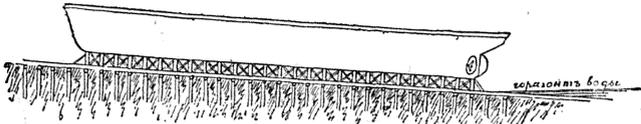
**Спускъ на воду.**—Мореходныя суда строятся или въ докъ или на стапель, т. е. наклонномъ помостѣ, на мѣстѣ, укрѣпленномъ забивкою свай въ грунтъ. Въ первомъ случаѣ, по окончаніи постройки наполняютъ докъ водою и судно всплываетъ. Въ послѣднемъ — т. е. при постройкѣ на стапель, необходимо устраивать особыя приспособленія для С. на воду. Приспособленія для С. судовъ состоятъ въ слѣдующемъ: на стапель, по сторонамъ отъ стапель-блоковъ, устраиваютъ спусковой фундаментъ (фиг. 2 и 3), имѣющій уклонъ

съ правой и лѣвой стороны также пайтовыми. Для того, чтобы оба полоза удержатъ на опредѣленномъ разстояніи другъ отъ друга, между полозьями ставятся поперечныя распорки



Фиг. 3. Сѣченіе судна, готового къ спуску

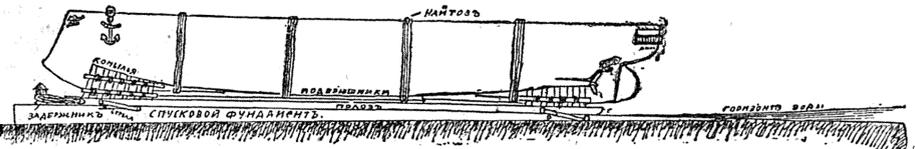
(или). Передъ С. судна стапель-блоки, подставки и различнаго рода подпорки разбираются, такъ что вся тяжесть судна передается на полозъ. Для уменьшенія большого осѣданія судна при этомъ, между полозомъ и верхними частями спускового устройства ставятся клинья, которыми прижимаютъ подбрюшники и полозья къ корпусу судна. Для удержанія судна на мѣстѣ до С. носовая часть полоза прикрѣпляется канатомъ (задержникомъ) къ кусту свай, вбитыхъ у высоко-



Фиг. 1. Судно на стапель; подъ килемъ стоятъ стапель-блоки, состоящіе изъ короткихъ брусевъ, положенныхъ одинъ на другой; для устойчивости ихъ, между ними поставлены діагональныя распорки, связывающіе стапель-блоки между собой.

большій чѣмъ стапель (обыкновенно уклонъ фундамента — около  $\frac{1}{16}$  или  $\frac{1}{8}$  на 1 футъ). Ширина каждой части спускового фундамента около 4—6 футъ. Фундаментъ продолжается подъ воду до предѣла, требуемаго условіями правильнаго С. (см. ниже), и тща-

го конца спусковаго фундамента; затѣмъ съ наружной стороны каждого полоза ставятся стрѣлы—брусья, однимъ концомъ упертые въ выступъ полоза, другимъ концомъ въ выступъ фундамента. Подъ верхнимъ концомъ каждой стрѣлы подводится деревянный шаръ (яблоко)



Фиг. 2. Боковой видъ спусковыхъ приспособленій.

тельно покрывается саломъ, по всей своей длинѣ. На фундаментѣ ставятся *полозья* изъ толстыхъ деревянныхъ брусевъ, соединенныхъ между собою болтами. Пространство между корпусомъ судна и полозьями заполняется продольными брусьями (*подбрюшниками*) или вертикальными (*копыльями*) — въ оконечностяхъ, скрѣпленными съ полозьями. Вся эта система (полозья, подбрюшники и копылья) соединена съ корпусомъ судна при помощи канатовъ (*пайтовыхъ*), обхватывающихъ судно въ 3—5 мѣстахъ и соединенныхъ съ полозьями при помощи *рымовъ* (коленъ), поставленныхъ съ внутренней стороны полоза. Копылья перевязываются при помощи продольныхъ бревенъ (*оглоблей*), соединенныхъ

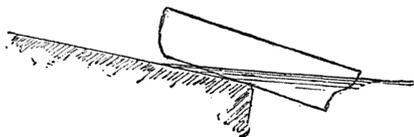
для того, чтобы она не упала и не произвела-бы преждевременнаго спуска. По вѣнчатымъ сторонамъ спусковаго фундамента прикрѣпляется къ нему, рядомъ съ полозомъ, деревянный брусъ (*рыбина*), во всю длину фундамента,



Фиг. 4. I—Судно на стапель; II—Судно въ моментъ всплытія кормы.

для предупрежденія перекося полоза во время схода судна. Передъ С. сначала выбиваютъ кормовыя стрѣлы, затѣмъ носовыя, послѣ чего

рубят задержники. Если судно при этом не тронется съ мѣста, то нажимаютъ на полозья домкратомъ, упертымъ съ одной стороны въ носовой конецъ полозьевъ, съ другой стороны въ кусть свай—или же передвигаютъ полозья большими брусками—*агами* въ качествѣ рычаговъ. Конструкція спусковыхъ приспособлений на различныхъ верфяхъ разнятся другъ отъ друга въ деталяхъ: вмѣсто двухъ полозьевъ ставятъ три (третій подъ калемъ), устраивая ихъ меньшихъ размѣровъ; вмѣсто задержниковъ удерживаютъ судно домкратами и т. д. Если водное пространство передъ эллингомъ небольшое, или если судно строится на берегу узкой рѣки, то спускаютъ судно бокомъ на нѣсколькихъ полозьяхъ (напр., такъ былъ спущенъ на воду извѣстный «Great Eastern»). Рѣчныя



Фиг. 5. Спусковой переломъ.

суда болышую часть спускаютъ на воду бокомъ или же—если судно можетъ быть построено въ теченіе зимы—строить его на мѣстѣ, затопляемомъ весной, когда вода сама ихъ подниметъ. При правильномъ С. судна, оно, пройдя въ воду, на нѣкоторомъ разстояніи всплываетъ кромой (фиг. 4) и при дальнѣйшемъ движеніи совершенно отдѣляется отъ подводной части спускового фундамента. Если фундаментомъ невѣрно рассчитанъ, то можетъ корма погрузиться внизъ, не всплывъ наверхъ, подвергая судно большому риску (*спусковой переломъ* фиг. 5). Для предупрежденія такого случая иногда дѣлаютъ спусковой фундаментъ выпуклымъ, со стрѣлкою погиба  $1\frac{1}{2}$ —2' на длину около 500 фт. Такъ какъ корма болѣе широкая въ надводной части, чѣмъ носъ, то она легче его можетъ всплыть; это и представляетъ собою причину, почему С. судна совершается кромой, а не носомъ впередъ. См. Гозе, «Руководство по кораблестроенію» (пер. съ фр., СПб., 1890); Gaide, «Constructions navales» (Пар.). Теорія спуска см. Pollard et Dubeout, «Théorie du navire» (Пар.); И. Бубновъ, «Спускъ судна на воду» («Морской Сборникъ», 1900).

Р. Л.—т.

**Спутанность** — психиатрической терминъ, обозначающей извѣстное болѣзненное состояние сознания, а иногда опредѣленную форму душевнаго расстройства, въ которой такое состояние сознания составляетъ важнѣйшій симптомъ. Субъектъ при этомъ состояніи сознания плохо ориентированъ во времени и въ пространствѣ, плохо и ошибочно воспринимаетъ внѣшнія впечатлѣнія. Обыкновенно при этомъ имѣются многочисленныя обманы чувствъ въ видѣ галлюцинацій и иллюзій, и они смѣшиваются въ сознаниі съ реальными впечатлѣніями. Благодаря быстрой смѣнѣ представлений и недостаточной отчетливости ихъ, настроеніе духа (такъ наз. чувственный тонусъ) неустойчиво, и самыя разнообразныя аффекты — угнетеніе, гнѣвъ, возбужденіе, страхъ и др.—

чередуются между собой въ короткое время. Воспоминаніе о томъ, что субъектъ испытывалъ во время С. сознанія, бываетъ крайне смутно; субъектъ, одержимый С., говоритъ безсвязно или совсѣмъ молчитъ, на предлагаемые ему вопросы иногда даетъ вѣрный отвѣтъ, но затѣмъ сейчасъ же сбивается и произноситъ несообразныя, бессмысленныя фразы; онъ то узнаетъ окружающихъ лицъ, то смѣшиваетъ ихъ другъ съ другомъ и съ отсутствующими; онъ находится то въ оцѣпѣвленомъ неподвижномъ состояніи, то беспокоится, кричитъ, бросается на мнимыхъ враговъ, буйствуетъ, поетъ или плачетъ. Въ видѣ временнаго, проходящаго симптома, описанное состояніе сознанія встрѣчается при различныхъ формахъ душевнаго расстройства, при чемъ оно можетъ длиться часы, дни или недѣли; при нѣкоторыхъ формахъ слабоумія, сопровождающагося значительнымъ оскуднѣніемъ сознанія, С. можетъ составлять длительное проявленіе. Но кромѣ того имѣется форма помѣшательства, развивающагося острымъ образомъ, при которой С. составляетъ кардинальный симптомъ, характеризующая собою душевное расстройство съ самаго начала до выздоровленія или до перехода его въ другую, неизлечимую форму, въ продолженіе многихъ мѣсяцевъ подрядъ. Подобнаго рода заболѣванія были давно извѣстны и описывались въ психіатріи подъ различными названіями. Въ серединѣ 80-хъ годовъ въ Германіи и Австріи для нихъ сталъ употребляться терминъ «Verwirrtheit» или «Verwogenheit» (С.), болышую часть съ прибаловленіемъ «галлюцинаторной» С., въ виду существеннаго значенія обмановъ чувствъ для этой формы помѣшательства. Затѣмъ былъ принятъ для обозначенія ея латинскій терминъ «amētia» (аменція), въ буквальномъ переводѣ безсмыслие, безуміе), введенный вѣнскимъ психіатромъ Мейнертомъ. Впрочемъ, его ученіе о С. или аменціи не можетъ считаться общепринятымъ, и до сихъ поръ нѣкоторые психіатры выдѣляютъ подобныя заболѣванія въ другія рубрики — такъ наз. острое галлюцинаторное помѣшательство или острое первичное помѣшательство (см. Параноя, т. XXII стр. 776).

П. Розенбагъ.

**Спутники**—принадлежація къ солнечной системѣ тѣла, обращающіяся около какой-либо планеты, а вмѣстѣ съ ней около солнца. Вмѣстѣ С. употребляется иногда въ нарицательномъ смыслѣ слово «лунны». Въ настоящее время извѣстны 21 С. У земли —1; у Марса—2; у Юпитера—5; у Сатурна—8; у Урана—4; у Нептуна—1. Существованіе девятаго С. Сатурна (см. Сатурнъ) до сихъ поръ (октябрь 1900) не подтверждено. Въ XVII и XVIII столѣтіяхъ многіе астрономы, въ томъ числѣ знаменитые Д. Кассини, Шарль, Горребау, наблюдали С. у Венеры. Теперь трудно рѣшить въ чемъ состояли ихъ промахи, но несомнѣнно, что С. Венеры не существуетъ. Названіе, время открытія, разстоянія С. до планеты—см. статьи о соответственныхъ планетахъ; см. также Луна. Движеніе С. около планеты происходитъ по законамъ Кеплера (см. Таготвіне). Орбиты всѣхъ С. весьма близки къ кругамъ. Значительный

эксцентриситетъ имѣютъ лишь орбиты Луны и вѣшнихъ С. Сатурна (особенно Гиперіона). Плоскости орбитъ С. Марса, Юпитера, Сатурна почти совпадаютъ съ плоскостью экватора планеты. Этотъ фактъ объясненъ теоретически: скатіе планеты удерживаетъ С. въ плоскости ея экватора. Луна, а также самый вѣшній С. Сатурна — Япетъ относительно наиболее удалены отъ своихъ планетъ, и потому составляютъ исключеніе изъ названнаго правила. По аналогіи считаютъ, что орбиты С. Урана и Нептуна совпадаютъ съ плоскостями ихъ экваторовъ (наблюдения не дали еще указаній на положеніе осей вращенія этихъ планетъ). Общая плоскость орбитъ С. Урана близка къ перпендикулярности къ орбитѣ планеты; кромѣ того эти С. (точно также какъ и С. Нептуна) движутся по направлению, обратному тому, по которому движутся остальные тѣла въ солнечной системѣ. Подробнѣе объ этомъ см. Уранъ, Нептунъ; ср. также Системы міра. Япетъ, а также С. Юпитера мѣняютъ свой блескъ, при чемъ потускненіе наступаетъ всегда въ одной и той же части орбиты. Такъ какъ это зависитъ, вѣроятно, отъ темныхъ пятенъ на поверхности этихъ С., то они, подобно Лунѣ, вращаются около своихъ осей, въ тотъ же самый періодъ времени какъ обращаются вокругъ планеты. Законъ равенства временъ вращенія и обращенія распространяютъ и на всѣ С. Весьма важны для теоріи движенія С. наблюденія ихъ затмѣній: С. исчезаютъ, попадая въ тѣнь, отбрасываемую планетой. Эти наблюденія весьма легки для С. Юпитера; но только въ новѣйшее время удалось наблюдать нѣсколько затмѣній С. Марса и Сатурна. Изъ сопоставленія временъ обращеній С. съ ихъ разстояніями до планеты выводитъ ея масса. Наиболее изслѣдованы движенія первыхъ четырехъ С. Юпитера. Лапласъ указалъ, что три внутренне составляютъ весьма интересную систему. Ихъ среднія движенія находятся въ простомъ соотношеніи. Они не могутъ быть одновременно всѣ три по одну сторону планеты. Въ движеніи всѣхъ трехъ существуетъ неравенство съ періодомъ въ 437 дней. Другое общее періодическое измѣненіе долготы Лапласъ называлъ либраціей. Движеніе четвертаго, самаго удаленнаго С. аналогично движенію Луны. Пятый, вновь открытый С. такъ близокъ къ Юпитеру, что его движеніе мало зависитъ отъ системы остальныхъ С. Еще болѣе интереса и трудностей, съ точки зрѣнія небесной механики представляетъ система С. Сатурна; онъ гораздо менѣе изслѣдованъ. Преобладающее вліяніе тамъ имѣетъ Титанъ, масса котораго далеко превосходитъ массы другихъ С. Отъ его притяженія зависятъ весьма характерныя особенности въ движеніи вѣшнихъ С.— Гиперіона и Япета. В. С.

**Спутникъ Здоровья**—издается ежедневно съ приложеніемъ 12 книгъ въ годъ въ С.-Петербургѣ, съ 1899 г., товариществомъ Народная Польза, подъ редакціей д-ра В. И. Рамма.

**Спъшннцевы**—дворянскій родъ, восходящій ко 2-й половинѣ XVII в. и внесенный

въ VI ч. род. кн. Курской губ. (Гербовникъ, IX, 107).

**Спъшннцевъ** (Николай Александровичъ) —одинъ изъ выдающихся петрашевцевъ (см. XXIII, 450). Род. въ 1821 г. Родители его, помѣщики Курской губ., были люди съ средствами. С. воспитывался одновременно со Петрашевскимъ въ Царскосельскомъ лицѣ. Въ 1842 г. онъ уѣхалъ за границу и провелъ тамъ четыре года. Есть извѣстіе, что въ это время онъ сблизился съ польскою революціонною партіею и, будто-бы, привезъ въ Россію статуи ея организаци; но слѣдствіе по дѣлу петрашевцевъ не открыло никакихъ слѣдовъ его агитаци въ этомъ направленіи, хотя, несомнѣнно, онъ былъ однимъ изъ наиболее радикальныхъ людей и въ религіозномъ, и въ политическомъ отношеніи изъ числа пострадавшихъ вмѣстѣ съ Петрашевскимъ. У него найдена была подписка (въ неоконченномъ видѣ), представлявшая обязательство члена какого-то русскаго тайнаго общества; по показанію С., это былъ только проектъ, составленный имъ за границею во время занятія исторіею тайныхъ обществъ. Съ 1846 г. онъ сталъ посѣщать собранія у Петрашевскаго, а затѣмъ сбѣжался ближайшимъ членомъ фурьеристскаго кружка Кашкина. Въ 1848 г. онъ велъ разговоры съ Петрашевскимъ и оставшимся офицеромъ Черноуситовымъ, занимавшимся золотопромышленностію въ Сибири, о возможности и желательности народнаго возстанія на Уралѣ, Волгѣ и въ Сибири. Въ томъ же году онъ участвовалъ въ обсужденіи неосуществившагося предложенія Момбелли объ основаніи товарищества для взаимной поддержки, по выраженію нѣкоторыхъ арестованныхъ членовъ—общества «изъ людей передовыхъ мнѣній и прогрессистовъ, которые могли бы двинуть гражданскій бытъ впередъ на новыхъ началахъ». С. посѣщалъ также собранія у Дурова и Плещеева. На вечерѣ у Плещеева онъ вызывался печатать за границей запрещенныя книги, а у Дурова участвовать въ совѣщаніяхъ завети тайную типографію. Когда эти предположенія не осуществились, онъ, вмѣстѣ со студентомъ Филиповымъ, задумалъ устроить у себя типографію, для чего, за день до ареста С., Филиповъ доставилъ къ нему нѣкоторыя типографскія принадлежности. С. на допросѣ принялъ все это дѣло на себя, утверждая, что Филиповъ дѣйствовалъ лишь по его указанію. Арестованный въ ночь съ 22 на 23 апрѣля 1849 г., онъ былъ приговоренъ къ смертной казни разстрѣляніемъ «за злоумышленное намѣреніе произвестъ переворотъ въ общественномъ бытѣ Россіи, въ отношеніи политическомъ и религіозномъ, за покушеніе для той же цѣли составить тайное общество и произнесеніе на собраніяхъ у Петрашевскаго рѣчей противъ религіи». С., вмѣстѣ съ другими товарищами, былъ выведенъ 22 декабря 1849 г. на Семеновскій плацъ, выслушалъ смертный приговоръ, подобно Петрашевскому и Момбелли былъ привязанъ къ столбу для разстрѣлянія, но затѣмъ была объявлена конфирмація государя, по которой С. былъ приговоренъ, но лишени всѣхъ правъ состоянія,

къ ссылкѣ въ каторжную работу въ рудникахъ на 10 лѣтъ. Такъ какъ во время слушанія приговора обвиненные стояли безъ верхняго платья, то С. простудился; въ Tobolsk' докторъ замѣтилъ у него начало чахотки, но въ благопріятномъ для такихъ больныхъ климатѣ Восточной Сибири онъ излѣчился. 26 авг. 1856 г. С., по Высочайшему повелѣнію, изъ каторжника превратился въ ссыльнопоселенца, при чемъ ему было разрѣшено, если онъ пожелаетъ, поступить въ военную службу рядовымъ въ отдѣльный кавказскій корпусъ, съ правомъ выслуги за отличие. С. предпочелъ взять мѣсто въ забайкальскомъ областномъ правленіи. Такъ какъ генераль-губернаторъ Вост. Сибири Н. Н. Муравьевъ вообще очень гуманно относился къ политическимъ преступникамъ, то С. былъ переведенъ, въ вниманіе къ его «отличнымъ способностямъ», въ Иркутскъ, въ главное управленіе Вост. Сибири, и оставленъ въ распоряженіи военнаго губернатора Забайкальской области для занятій по дѣламъ, касающимся поселеній р. Амура. Когда Муравьевъ задумалъ изданіе «Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостей», онъ назначилъ С. начальникомъ стола иркутскаго губернскаго правленія, редакторомъ Вѣдомостей и смотрителемъ типографіи. Въ августѣ 1857 г. Муравьевъ вошелъ къ министру внутреннихъ дѣлъ съ представленіемъ о награжденіи С. чиномъ коллежскаго регистратора «въ правилъ». «Не смотря на то, что здѣсь еще не издавалось Губернскихъ Вѣдомостей», писалъ Муравьевъ, «и потому дѣло это было совершенно новое, С. занялся имъ съ такимъ усердіемъ и вниманіемъ, что съ полнымъ успѣхомъ представлялась возможность открыть это изданіе здѣсь съ мая мѣсяца настоящаго года, и продолжаетъ съ примѣрными рвеніемъ занятія свои по этому новому здѣсь и потому весьма трудному дѣлу. По Высочайшему повелѣнію С. было дозволено только опредѣлиться на гражданскую службу въ Сибири канцелярскимъ служителемъ 4-го разряда (что давало право на производство въ первый чинъ черезъ 12 лѣтъ) и начальству было разрѣшено черезъ 3 года войти съ представленіемъ о дозволеніи ему возвратиться въ Европейскую Россію. «Иркутскія Губернскія Вѣдомости» С. редактировалъ съ мая 1857 г. по мартъ 1859 г.; сотрудниками газеты были Петрашевскій, Львовъ, Черноуситовъ, М. Загоскинъ, Кривошапкинъ, Д. Романовъ и др. Въ апрѣлѣ 1859 г. Муравьевъ добился производства С. въ первый чинъ и назначилъ его начальникомъ своей путевой канцеляріи во время поѣздки въ Китай и Японію, а въ 1860 г. исходатайствовалъ С. возвращеніе правъ потомственнаго дворянства (но безъ правъ на прежнее имуществъ). Освобожденіе крестьянъ С. считалъ дѣломъ первой необходимости еще въ 1849 г. По словамъ О. Ф. Миллера (въ биографіи Достоевскаго), онъ доказалъ это «своею дѣятельностью въ интересахъ крестьянъ послѣ 19 февраля, какъ усердѣвшій исполнитель великой реформы».

В. Семеновъ.

**Спѣшневъ** — дворянскій родъ, восходящій къ началу XVI в. Семенъ Григорьевъ

С. былъ головою стрѣльцкимъ; убитъ подъ Астраханью въ 1591 г. Иванъ С. былъ воеводою въ Новодѣвичьемъ монастырѣ (1616), Михайло Ивановичъ С., въ 1617—39 гг.—въ Данковѣ, Козловѣ, Коломнѣ и Великомъ Устюгѣ, Фролъ-Чегодай Васильевичъ С.—въ Новосили (1632—33) и у Волчьей Застѣки (1639), Осипъ Ивановичъ С.—воеводою въ Луху и Кокшайскѣ (1655—57), Григорій Сидличъ — на Корочѣ, въ Усмани и Ефремовѣ (1663—80). Въ XVII в. многіе С. служили стольниками и стряпчими. О Николаѣ Александровичѣ С. см. выше. Родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Воронежской, Курской, Новгородской и Тверской губ. (Гербовникъ, VII, 36 и X, 45).

**Спюллеръ** (Эженъ Spuller)—французскій политическій дѣятель (1835—96); былъ адвокатомъ въ Парижѣ и принималъ горячее участіе въ радикальныхъ журналахъ; въ послѣдніе годы имперіи сблизился съ Гамбеттой, личнымъ секретаремъ котораго былъ въ періодъ его диктатуры. Въ 1876 г. избранъ въ палату депутатовъ; въ 1892 г. перешелъ въ сенатъ. Въ «великомъ министерствѣ» Гамбетты 1881—82 гг. С. былъ помощникомъ статсъ-секретаря по иностраннымъ дѣламъ; въ 1887 г. былъ министромъ просвѣщенія и культъ въ кабинетѣ Рувье, въ 1889—90 г.—министромъ иностранныхъ дѣлъ во второмъ кабинетѣ Тираа, въ 1893—94 г.—вновь министромъ просвѣщенія въ кабинетѣ Казимира Перье. Какъ большинство сторонниковъ Гамбетты, С. изъ лагеря болѣе или менѣе крайнихъ радикаловъ, постепенно перешелъ въ лагерь умѣренныхъ, даже консервативныхъ республиканцевъ. Въ февралѣ 1894 г., отвѣчая на запросъ объ отбѣнн издавнаго мѣромъ Сень-Дени запрещенія торжественныхъ религиозныхъ процессій на улицахъ, С. объяснилъ, что требованія времени измѣняются и что оппортунизмъ, сторонникомъ котораго онъ всегда былъ и остается, 15 лѣтъ тому назадъ требовалъ отдѣленія церкви отъ государства, но въ настоящую минуту заставляеть его стремиться къ примиренію съ церковью; онъ не отказался отъ убѣжденій свободнаго мыслителя, но думать, что настало время взаимной терпимости, и борьба съ католической церковью болѣе не нужна. Изъ многочисленныхъ трудовъ С. важнѣйшіе: «Ignace de Loyola» (П., 1876); «Conférences populaires» (1879—92); «Figures disparues, portraits contemporains» (1886—94); «Histoire de la deuxième république» (1891, 2 изд. 1893); «Hommes et choses de la Révolution» (1896); «Au ministère de l'Instruction publique» (собраніе его рѣчей, 1887 и 1895); «Lamennais» (1892); «Royer Collard» (1893).

В. В.—овъ.

**Спячка**—подобное сну состояніе, въ которое впадаютъ многія животныя въ зимнее время въ умѣренномъ и холодномъ климатѣхъ и въ лѣтнее—въ тропическомъ. С. характеризуется общимъ пониженіемъ жизнедѣятельности организма, что позволяетъ, въ случаяхъ наиболѣе глубокаго сна, оставаться животному въ теченіе болѣе или менѣе долгаго времени безъ пищи. Несомнѣнно, что С.—явленіе, выработанное подборомъ, какъ

полезное для вида, так как позволяет животному переносить периодъ безкормицы безъ вреда для организма. Глубина С. и степень угнетенія жизненныхъ процессовъ различны у различныхъ формъ. Въ С. впадаютъ, вѣроятно, всѣ зимующія безпозвоночныя, но въ этомъ отношеніи нѣтъ достаточныхъ наблюдений. Что касается гѣтней С., то она свойственна главнымъ образомъ амфибиямъ и гадамъ, а также нѣкоторымъ рыбамъ и млекопитающимъ. Изъ амфибій и рыбъ впадаютъ въ С. главнымъ образомъ населяющія пересыхающие въ периодъ бездождя водоёмы (изъ рыбъ главнымъ образомъ представители изъ сем. сомовыхъ, лабиринтовыхъ, двудышащихъ). Въ нашихъ широтахъ въ С. впадаютъ амфибій и гады, многіе грызуны (хомяки, суслики, байбаки, зайцы, бѣлки, дикообразы и др.), насекомоядные (ежа), летучія мыши, нѣкоторые хищники (медвѣди, барсуки и др.). При наступленіи С. наземныя формы обыкновенно погружаются въ норы, водные — закапываются въ илъ. Дюбуа полагаеть, что между зимней С. и обыкновеннымъ сномъ нѣтъ принципиальной разницы и вообще невозможно провести рѣзкую границу между животнымъ, подверженнымъ С., и животными, не обладающими этой способностью. Первая при одомашненіи, когда ихъ содержать въ иныхъ условіяхъ, чѣмъ тѣ, которыя они находятъ зимой въ природѣ, утрачиваютъ склонность къ С.; и наоборотъ, есть много животныхъ, которыхъ состояніе зимой, если и не представляеть полного сна, то въ значительной степени приближается къ нему. С. альпійскаго сурка отличается глубиной и вообще этотъ сурокъ можетъ считаться типичнымъ представителемъ животныхъ, подверженныхъ С. Дюбуа произвелъ рядъ наблюдений надъ сурками. Сурки ловились въ началѣ зимы и содержались въ холодныхъ помѣщеніяхъ съ постоянной температурой. Съ началомъ зимы періоды обычнаго сна становились все длиннѣе и длиннѣе, а періоды бодрствованія все короче и короче. Это состояніе длится около 14 дней. Затѣмъ слѣдуетъ чередованіе 3—4 недѣльныхъ періодовъ сна съ 12—24 часовыми періодами бодрствованія. Такъ продолжается всю зиму, а въ концѣ ея опять протекають 14 дней, въ теченіе которыхъ періоды сна начинаютъ укорачиваться, а періоды бодрствованія начинаютъ удлиняться. Повторныя раздраженія уменьшаютъ періоды соннаго состоянія. Во время С. сурокъ не принимаетъ пищи и это длится около 6 мѣсяцевъ, но соки желудочные продолжаютъ выдѣляться и пищевареніе, хотя крайне замедлено, но не приостановлено. Желудочный сокъ спящаго сурка представляеть нѣкоторое сходство съ таковымъ алкоголиковъ и людей, подвергшихся дѣйствию наркотическихъ веществъ. Всащываніе въ кишкахъ, если происходитъ, то крайне слабое, а кровообращеніе замедлено. Кровь во время С. сосредоточивается во внутреннихъ органахъ и главные сосуды грудной и брюшной областей переполнены кровью, но никогда кровообращеніе не останавливается вовсе. Мозгъ и его оболочки, наоборотъ,

весьма бѣдны кровью во время сна. Если убить сурка во время сна, то сердце его продолжаетъ биться еще въ теченіе трехъ часовъ послѣ смерти, какъ это замѣчается обыкновенно у животныхъ съ холодной кровью, напр. у черепахъ и др.,—тогда какъ сердце бодрствующаго сурка, подобно сердцу всѣхъ теплокровныхъ, останавливается сразу послѣ смерти. Вообще же во время сна сердечныя сокращенія медленны, слабы, рѣдки и совершаются одновременно съ дыхательными движениями, тоже чрезвычайно рѣдкими и медленными. Малѣйшее раздраженіе тотчасъ увеличиваетъ число бѣіей сердца и вдыханій, но дѣлаеть ихъ болѣе короткими, при чемъ сердце тогда дѣлаеть уже три сокращенія во время одного дыхательнаго движенія. Существенная особенность самаго дыхательнаго процесса во время С.— это уменьшеніе потребленія кислорода, а именно потребляемое въ это время количество падаетъ до  $\frac{1}{30}$  или до  $\frac{1}{40}$  того, что потребляется животнымъ во время бодрствованія. Отношеніе между количествомъ выдѣляемой углекислоты и потребляемымъ кислородомъ тоже становится инымъ во время С.: выдѣленіе угольной кислоты падаетъ еще болѣе, чѣмъ потребление кислорода. Это обстоятельство говорить въ пользу того, что во время бодрствованія организмъ потребляетъ болѣе богатые угольной кислотой углеводы, а во время С. преобладаетъ потребленіе жировъ. Разницы въ количествѣ кислорода во время С. и бодрствованія въ артеріальной крови не было замѣчено, но венозная кровь дѣлается у спящаго бѣднѣе кислородомъ и богаче угольной кислотой. При вытискиваніи крови во время С. вытекаетъ меньшее количество, чѣмъ во время бодрствованія, и животное не рискуеть погибнуть отъ кровотеченія. Абсолютное число кровяныхъ шариковъ уменьшается во время С., а относительное — увеличивается, такъ какъ вообще количество крови уменьшается, да и вообще всѣ ткани спящаго сурка менѣе богаты водой. Такимъ образомъ это уменьшеніе количества воды и сгущеніе крови напоминаетъ состояніе, вызываемое холернымъ ядомъ, а также наркотическими веществами. Число бѣлыхъ кровяныхъ тѣлецъ въ венозной системѣ уменьшается. Сходство съ состояніемъ, приобретаемымъ подъ вліяніемъ наркоза, выражается и въ томъ, что въ печени спящаго сурка накапливается гликогенъ, а кровь совершенно не содержитъ сахара. Съ пробужденіемъ весь гликогенъ печени переходитъ въ сахаръ крови. Каждый 3—4 недѣли сурокъ просыпается, чтобы выдѣлить мочу и калъ. Моча во время С. чрезвычайно гущена и имѣеть кислую реакцію, какъ у животныхъ, питающихся мясомъ, что вполне понятно, такъ какъ спящій сурокъ питается не растительной пищей, а на счетъ собственнаго тѣла, слѣд., становится въ тѣ же условія, какъ и всякое плотоядное животное. Всякое внѣшнее раздраженіе, хотя-бы оно даже не вызывало не только пробужденія, но даже простого движенія, все-таки увеличиваетъ количество накапливающейся мочи и кала. Желчный пузырь у спящаго сурка перепол-

нень, желчь—густая. Хотя сначала всё животного вследствие задержания угольной кислоты немного увеличивается, но в общем, во время зимовки, животное теряет  $\frac{1}{6}$  всего веса. При этом, так как во время кратковременных бодрствований сурок опрыскивается, то потеря во всё за каждый из этих периодов равна потерь во всё в течение 3—4 недельных периодов сна. Вообще, за 160 дней зимовки организм спящего сурка потребляет столько, сколько годолающий, но бодрствующий сурок потребляет в течение 12 дней. Это показывает, что всё процессы обмена во время С. теряют в силе и интенсивности больше, чѣм в десять раз. Впрочем, потеря веса во время С. может быть еще больше, если животное прикасается къ какому нибудь хорошему проводнику тепла или если его остречь. Прикосновение хорошаго проводника теплоты и удаление шерсти вызывает усиленную потерю теплоты и через это усиленное потребление внутреннего жара и других веществ, чтобы пополнить эту потерю. Вообще же температура тела падает во время С.: вмѣсто  $37,5^{\circ}$  наблюдаются въ прямой кишкѣ всего только  $4,6^{\circ}$ ; а во время периодических пробуждений температура поднимается опять до  $36,5^{\circ}$ . Это поднятие температуры совершается въ 3—4 часа, а паданіе при последующем засыпаніи совершается въ 5—6 разъ медленнѣе. Передняя часть тела согрѣвается скорѣе задней. При  $0^{\circ}$  сурки пробуждаются и долгое время остаются бодрствующими. Наоборотъ, если лѣтомъ понизить окружающую температуру до —10 или —6, то сурки впадаютъ въ С. При очень сильномъ охлажденіи спящій сурокъ начинаетъ дышать энергичнѣе, сердце его бьется сильнѣе, но потомъ впадаетъ въ коматозное состояніе и погибаетъ. Сырость воздуха не имѣетъ никакого вліянія на С. Интересно отмѣтить, что сурки съ вырѣзанными полушаріями также впадаютъ въ С. и могутъ пробуждаться, но при этомъ прочія части мозга, какъ-то четыреххолмныя, полосатія тела, зрительные бугры, должны быть цѣлы и неповреждены. Поврежденіе же этихъ частей вызываетъ нарушеніе ритма дыханія, именно замедленіе его, паденіе температуры и т. п. явленія. Въ концѣ-концовъ Дюбуа приходитъ къ заключенію, что С. есть наркотизированіе вслѣдствіе накопленія угольной кислоты. Главное доказательство этого положенія состоитъ въ томъ, что, заставляя сурка дышать воздухомъ съ вліяющимъ содержаніемъ угольной кислоты, Дюбуа заставлялъ его впасть въ сонъ со всѣми признаками нормальной С., т. е. съ паденіемъ температуры, замедленіемъ дыханія и т. п. Во время С. сурокъ самъ производитъ угольную кислоту и она, задерживаясь въ крови, вызываетъ наркотизацію. Что касается до другихъ животныхъ, то наблюденія надъ ними далеко не отличаются обстоятельностью. Укажемъ лишь на нѣкоторыя стороны. Температура, при которой наступаетъ С., для различныхъ животныхъ различна: такъ соня впадаетъ въ С. при  $+4^{\circ}$  или  $5^{\circ}$ ; летучія мыши и ежи при  $+6^{\circ}$  или  $+7^{\circ}$ ; сусли-

ки при  $0^{\circ}$ , а зайцы, бѣлки, барсуки, медвѣди, впадаютъ въ С. только при низкихъ температурахъ (барсуки при  $-20^{\circ}$ ). Число сердечныхъ сокращеній у различныхъ животныхъ во время С. различно: у сурка—8—10 разъ въ минуту, у летучей мыши 50 (въ нормальномъ состояніи у перваго 90, у втораго 200). Нѣкоторые утверждаютъ, что число кровяныхъ шариковъ у сурковъ и сусликовъ падаетъ не только абсолютно, но и относительно, а именно съ 7 миллионъ на 1 кв. сант. падаетъ до 2-хъ. Число дыханій въ минуту также варьируетъ: суслики дѣлаютъ 1—4 дыханія въ минуту (бодрствующіе 40—60); сурокъ—7—10; ежъ—4—5; летучая мышь—5—6; соня—9—10. Разница въ температурѣ тела, также существуетъ и стоитъ въ связи съ температурой среды. Сурки при окружающей температурѣ— $10^{\circ}$  имѣютъ температуру  $+7$  и  $+5^{\circ}$ ; суслики при  $0^{\circ}$  имѣютъ  $+12^{\circ}$ ; соня при  $+3^{\circ}$  имѣетъ  $3\frac{1}{2}^{\circ}$ , при  $+4^{\circ}$  имѣетъ  $-10^{\circ}$ , при  $15^{\circ}$ — $14^{\circ}$ . Вообще же всё эти цифры стоятъ въ зависимости отъ глубины сна, который зависитъ отъ вліяющихъ условий и общаго теченія С. Въ началѣ и концѣ С. сонъ менѣе глубокъ, чѣмъ въ серединѣ. Одни животныя во время С. не принимаютъ пищи, другія—принимаютъ во время короткихъ периодовъ бодрствованія. Замѣчены у спящихъ животныхъ нѣкоторыя измѣненія въ гистологическомъ строеніи эпителия желудка, печени, кровяныхъ тѣлецъ. Отмѣтимъ еще, что многія животныя, рыбы и нѣкоторыя безозвоночныя, для которыхъ С., повидимому, не является обычнымъ, входящимъ въ жизненный циклъ явленіемъ, обладаютъ способностью при пониженіи температуры впасть въ оцѣбеніе и даже замерзнуть совсѣмъ и потомъ оживать. Интересны данныя, полученныя Пикте. Рыбы замерзали въ компактную хрупкую массу и оживали, но ниже— $20^{\circ}$  С. не переносили. Лягушки переносили до—23 и гибли при—30 и—35; но отдѣльные тканя лягушки, напр., кѣтки мерцательнаго эпителия неба, оживали и послѣ—90. Рачки (Asellus) выносили—40 и—50 и погибли при—90. Садовые улитки въ теченіе нѣсколькихъ дней переносили температуру—110 и—120, но та, у которой была трещина въ крышечкѣ, закрывающей раковину, погибла. Очень низкую температуру переносили нѣкоторыя низшія безозвоночныя. Инфузоріи и колорацки переносили—60 безъ вреда и большинство погибло при—80 или—90, а при—150 Пикте находилъ лишь ихъ трупы. Сухія споры, сухія водоросли (диатомыя), бактеріи, сѣмена растений, т. е. болѣе или менѣе защищенные оболочками организмы, выдерживали—200 безъ вреда. Главныя работы по спячкѣ принадлежатъ Дюбуа. Списокъ и сводка ихъ даны въ «Zoologisches Centralblatt» (№ 9, 1897). Ср. Скориченко, «Угнетеніе жизни» (СПб. 1891); Кулагинъ, «Зимняя спячка животныхъ» («Естественное и Географіа», 1897); см. также Сонъ. В. Шимкевичъ.

С. (медиц.)—болѣзненное состояніе, часто встречающееся при тяжкихъ страданіяхъ головного мозга и при нѣкоторыхъ отравленіяхъ. Оно характеризуется полнымъ угнете-

ніем мозговыхъ отравленій и вслѣдствіе этого полной потерей произвольныхъ движеній, чувствительности и сознанія. Человѣкъ лежитъ какъ пластъ въ полномъ безматствѣ и никакія болевья раздраженія не приводятъ его въ чувство. Обыкновенно имѣются также разстройства дыханія, сердеченія и различныхъ рефлексовъ. Такая глубокая С. носить латинское названіе «coma» (комагиозное состояніе). При меньшей степени иногда удаётся, путемъ сильнаго раздраженія кожи, вызвать рефлекторное движеніе или стонъ или даже заставить большого проглотить что-нибудь, и тогда мы говоримъ о сопорозномъ состояніи (sopor). Полная С. обыкновенно наступаетъ при мозговомъ ударѣ вслѣдствіе общаго сострясенія мозговыхъ полушарій въ зависимости отъ внезапнаго изліянія крови въ нихъ или закупорки мозгового сосуда. Большой при этомъ падаетъ, какъ пораженный молніей, и можетъ оставаться въ комагиозномъ состояніи нѣсколько часовъ и даже сутокъ подрядъ; а затѣмъ, когда мозгъ оправится отъ сотрясенія, и кровообращеніе въ извѣстной степени восстановится, угнетеніе мозговыхъ отравленій проходить, больной открываетъ глаза, просыпается и ничего не помнитъ за все время С. Кромѣ того С. встрѣчается временно или какъ конечная стадія болей при другихъ пораженіяхъ мозга—различаеи, опухляхъ, склерозѣ и проч. (см. Мозгъ, т. XIX, стр. 599). Наконецъ, С. наблюдается при отравленіи нѣкоторыми ядами, какъ-то опиѣмъ, морфіемъ, алкоголемъ (глубочайшая степень опьянѣнія), угаромъ, при самоотравленіи организма вслѣдствіе задержки мочи (такъ назыв. уремія) и нѣкоторыхъ другихъ условій. Изъ этихъ состояній возможно возвращеніе сознанія и выздоровленіе. Въ неблагопріятныхъ случаяхъ комагиозное состояніе непосредственно переходитъ въ агонию и смерть. *И. Розенбагъ.*

**Сняще глазаки**—т. е. такія почки растенія, которыя не развиваются въ вѣтви, но и не отмираютъ, а остаются живыми въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ; онѣ обрастаютъ даже корою и становятся незамѣтными снаружи. Газростаются же въ вѣтви онѣ начинаютъ въ такихъ случаяхъ, когда будетъ срѣзана или сломана верхушка несущей ихъ вѣтви или стебля (срв. ст. Чюка).

**Сравненіе (матем.)**.—Говорятъ, что *a* сравнимо съ *b* по модулю *n*, если *a*—*b* дѣлится на *n*. Это обозначаютъ такъ:  $a \equiv b \pmod{n}$ . С. имѣютъ много сходства съ равенствами. Если  $f(x)$  цѣлая функція съ цѣлыми коэффициентами и  $a \equiv b \pmod{n}$ , то

$$f(a) \equiv f(b) \pmod{n}.$$

Рѣшить С.  $f(x) \equiv 0 \pmod{n}$  значитъ найти, какое число надо подставить вмѣсто *x* для того, чтобы удовлетворить С. Если  $f(a)$  дѣлится на *n*, то данному С. удовлетворяютъ и всѣ числа сравнимыя съ *a* по модулю *n*. Условились совокупность всѣхъ такихъ чиселъ называть *однимъ рѣшеніемъ* даннаго С. Говорятъ, что  $f(x) \equiv 0 \pmod{n}$  имѣетъ *m* рѣшеній, если ему удовлетворяютъ *m* чиселъ несравнимыхъ между собой по модулю *n*.

Перечислимъ нѣсколько теоремъ, относящихся къ С.

С. первой степени  $ax \equiv b \pmod{n}$  возможно, если *b* дѣлится на *d*, наибольшаго дѣлителя чиселъ *a* и *b*, и имѣетъ *d* рѣшеній.

Если *n* простое число и *a* не дѣлится *n*, то  $a^{n-1} \equiv 1 \pmod{n}$  (теорема Фермата).

Если *n* простое число, то  $1 \cdot 2 \cdot 3 \dots (n-1) \equiv -1 \pmod{n}$ ; если же *n*—составное, то  $1 \cdot 2 \cdot 3 \dots (n-1) + 1$  не дѣлится на *n* (теорема Вильсона). С. второй степени  $x^2 \equiv q \pmod{p}$  при простомъ модулѣ возможно и имѣетъ два рѣшенія, если  $q^{\frac{p-1}{2}} \equiv 1 \pmod{p}$ ; С. невозможно, если  $q^{\frac{p-1}{2}} \equiv -1 \pmod{p}$ .

Эти два случая различаются при помощи особаго вычисленія, предложеннаго Лежандромъ и усовершенствованнаго Якоби. Вычисленіе выполняется очень быстро даже для большихъ значеній *p* и *q*.

С. *m*-ой степени при простомъ модулѣ не можетъ имѣть болѣе *m* рѣшеній (теорема Лагранжа).

С.  $x^m \equiv q \pmod{p}$  при простомъ модулѣ возможно и имѣетъ *d* рѣшеній, если  $q^{\frac{p-1}{d}} \equiv 1 \pmod{p}$ . Здѣсь *d* наибольшій дѣлитель чиселъ *m* и *p*—1.

Для всякаго простаго числа *p* существуетъ такое число *g*, называемое его *первообразнымъ корнемъ*, что числа

$$g, g^2, g^3 \dots g^{p-1}$$

несравнимы между собою по модулю *p*.

Если  $g^a \equiv a \pmod{p}$ , то *a* наз. *указателемъ* (index) числа *a* при основаніи *g*. Это обозначаютъ такъ:  $a \equiv \text{ind } a$ , при чемъ основаніе подразумѣвается.

Въ «Теоріи С.» П. Л. Чебышева приложена таблица указателей для всѣхъ простыхъ чиселъ меньшихъ 200. Въ сочиненіи С. G. J. Jacobi, «*Samol Arithmetica*», эти таблицы доведены до 1000.

При помощи указателей рѣшаются С. на основаніи теоремы:

$$\text{ind}(a \cdot b) \equiv \text{ind } a + \text{ind } b \pmod{p-1},$$

напоминающей свойства логарифмовъ.

Важнѣйшія сочиненія, относящіяся къ теоріи С.: Gauss, «*Disquisitiones arithmeticae*» (Мпц., 1801, «*Gauss Werke*», т. I; это сочиненіе издано въ Берлинѣ въ 1889 г. въ переводѣ на нѣм. яз.); Segret, «*Cours d'algebre supérieure*» (т. II, секц. III, II, 1879); Dedekind, «*Vorlesungen über Zahlentheorie von Lejeune-Dirichlet*» (Брауншвейгъ, 1894; въ 1899 г. въ СПб. появился первый выпускъ этого сочиненія въ переводѣ на русскій яз.); П. Л. Чебышевъ, «*Теорія С.*» (СПб., 1849; 2-е изд., СПб., 1879); Ю. В. Сохоцкій, «*Высшая алгебра*» (ч. II-я, СПб., 1888). *Д. С.*

**Сравненіе** (литер.).—Въ статьѣ Поэзія (т. XXIV, стр. 834) указано значеніе С. въ обиходѣ поэтическаго мышленія. Объясняя неизвѣстное, вновь познаваемое явленіе посредствомъ извѣстнаго, первобытная мысль переноситъ на познаваемое не только избран-

ные, но всё признаки объясняющаго. Въ параллелизмъ оба явленія стоятъ рядомъ, какъ бы отождествляемыя; въ отрицательномъ С. есть уже указаніе на ихъ раздѣльность и, стало быть, на выдѣленіе общаго признака. Не трава клонится къ землѣ—убивается мать до умершемъ сынѣ; здѣсь ужь совершенно нѣтъ рѣчи о смѣшеніи объясняемаго (тоска матери) и объясняющаго (травы, склонившаяся къ землѣ); мысль выдѣлила основу С., т. е. признакъ общій обоимъ сравниваемымъ явленіямъ (*tertium comparationis*), но признакъ этотъ еще тонетъ въ общей массѣ нехарактерныхъ свойствъ. Наконецъ, *сравненіе* окончательно отрывается отъ слѣдовъ былой подстановки, замѣнившей объясненіе. «Въ мнѳологическомъ представленіи заключается объясненіе впечатлѣній посредствомъ фантазій. Гремить громъ: Богъ въ облакахъ потрясаетъ своей величавой главой. Восходитъ солнце: божественная дѣва съ розовыми перстами открываетъ врата, за которыми оно скрывалось и т. д. Въ поэтическомъ сравненіи поэтъ стремится лишь дать возможно болѣшую рельефность особенностямъ извѣстнаго явленія» (Боринскій). Этотъ переходъ отъ полу-мнѳологическаго параллелизма къ чисто поэтическому С.—наиболѣе яркое, быть можетъ, выраженіе первыхъ стадій развитія поэтической мысли и рѣчи. Въ современномъ поэтическомъ обходѣ С., какъ основа всякой образности, играетъ все ту-же всеобъемлющую роль, но какъ особая форма поэтическаго выраженія оно становится слишкомъ тяжеловѣснымъ. Характернымъ признакомъ этого ускоренія темпа поэтической мысли служатъ полное исчезновеніе былой распылчатости въ С., когда поэтъ безъ всякой нужды, безъ всякой возможности усилить этимъ выразительность, долго останавливался на образѣ, привлекаемомъ для С., расписывая его въ подробностяхъ, совсѣмъ ненужныхъ для его основнаго цѣля. Менелай раненъ, и кровь летитъ у него изъ бедра, «какъ пурпуръ на слоновой кости», прибавляетъ поэтъ; яркость изображенія достигнута вполне — но Гомеръ не останавливается на этомъ, и предъ нами проходитъ цѣлая жанровая картина. Мы видимъ предъ собой женщинъ «изъ Меоній или Карій», занятыхъ окраской кости; мы видимъ кладовыя, гдѣ хранится эта кость, хотя многие вѣтви хотѣли-бы носить ее — хранится для украшенія коня, для величія царя, во славу возничаго и т. д. За этими подробностями мы забываемъ о ранѣ Менелая, къ которой мысль возвращается съ нѣкоторымъ усиліемъ. Были попытки видѣть въ этихъ «эпическихъ», распространенныхъ С. особый сознательный поэтический приемъ, способъ отвѣчающій на мгновеніе читателя, дать ему отдыхъ; правильнѣе, кажется, считать такіа распространеныя С. естественнымъ слѣдствіемъ нѣкоторой медлительности первобытной поэтической мысли, охотно останавливающейся на деталяхъ нехарактерныхъ и съ нашей точки зрѣнія ненужныхъ. Къ тому-же распространенныя С., столь частыя въ греческой эпопѣ, совсѣмъ не обязательно въ древнѣйшей поэзіи; такъ шарлемань, французскій народный эпосъ огра-

ничивается простымъ названіемъ предмета, привлекаемаго къ С.; герой бросается въ битву, какъ вепрь; отважный смотритъ, какъ левъ; конь издали узнаетъ господина, какъ жена—мужа. Воспроизводитъ распространенныя С., считая ихъ особенностью эпоса — какъ дѣлалъ Аріостъ, Виргилій, — нѣтъ основанія. У насъ ихъ любилъ Гоголь, охотно усваивавшій себѣ формы классическаго эпоса. Понемногу С. измѣняется въ новѣйшей поэтической рѣчи; оно не столько вымираетъ, сколько переживаетъ въ различныхъ формахъ — тропы, — отличающіяся отъ С. съ точки зрѣнія литературной, но въ психологической своей основѣ исходящія изъ того-же С. Все рѣже встрѣчается громоздкое С. съ частицей *какъ*; мѣсто его занимаютъ краткія метафорическія выраженія и эпитеты, въ одномъ словѣ слушающія все содержаніе С. Такова исторія С. Теорія его въ школьной поэтикѣ исчерпывается различными болѣе или менѣе излишними попытками систематизировать С. — то по тѣмъ областямъ, изъ которыхъ выбираются предметы для С. (природа, мѣръ животныхъ, культурная жизнь), то по поэтическимъ родамъ (С. эпическія и лирическія); даются указанія на разныя комбинаціи С., на примѣненіе ихъ въ различныхъ литературахъ и т. п. Изъ практическихъ указаній должно быть отмѣчено одно, вытекающее изъ самой сущности С.: такъ какъ С. есть способъ объяснить (себѣ и другимъ) вновь познаваемое явленіе, то явленіе объясняющее, привлекаемое С., должно быть болѣе извѣстно и понятно, чѣмъ объясняемое. *А. Горнфельдъ.*

**Сравнительная анатомія** (*anatomia comparativa*) — не есть въ сущности особая наука, а методъ. Содержаніе ея то же, что и зоологіи, но въ С. анатомія фактическій матеріалъ излагается въ иномъ порядкѣ. С. анатомія, избирая тотъ или другой органъ, слѣдитъ за его видоизмѣненіями у всѣхъ тѣхъ животныхъ, у которыхъ онъ встрѣчается. Иначе говоря, въ С. анатоміи тотъ морфологическій матеріалъ, который въ зоологіи соображается примѣнительно къ систематическимъ группамъ (см.), излагается по органамъ. Методъ этотъ выдвигаетъ на первый планъ различныя видоизмѣненія, которыя претерпѣваетъ органъ у различныхъ группъ и такимъ образомъ позволяетъ выяснитъ филогенію органа, т. е. его происхожденіе и постепенное осложненіе. Для провѣрки своихъ выводовъ С. анатомія неизбежно должна опираться на эмбриологію (см.), преслѣдующую въ концѣ концовъ сходную цѣль выясненія филогеніи какъ органовъ, такъ и самихъ животныхъ. Первую попытку сравненія мы встрѣчаемъ у Беллона, писавшаго въ первой половинѣ XVI столѣтія. Въ своей «Естественной исторіи птицъ» онъ рисуетъ рядомъ и въ одинаковомъ положеніи скелетъ птицы и скелетъ человѣка, при чемъ соотвѣтствующимъ частямъ даетъ одинаковыя названія, хотя мѣстами онъ дѣлаетъ сравненіе невѣрно. Нѣкоторое значеніе имѣютъ въ этомъ отношеніи труды ученика Фаллонія Коитера, не ограничивавшагося анатоміей взрослогаго человѣка, но изучившаго скелетъ зародыша, а равно даващаго

рядъ замѣтокъ, по анатоміи другихъ животныхъ: млекопитающихъ, птицъ и гадовъ. Съ другой стороны подошелъ къ сравненію человѣка съ прочими животными Фабрицій д'Аквапенденте. Для него руководящей идеей было не сходство въ строеніи и положеніи органовъ, а ихъ отправление. Оставляя въ сторонѣ морфологію, онъ старался установить общій характеръ функций органовъ зрѣнія, движенія, голоса въ ряду животныхъ. Въ настоящее время функции органа отводятся второстепенное значеніе, такъ какъ одинъ и тотъ же органъ можетъ имѣть различную функцию у близкихъ даже животныхъ. Точка зрѣнія Фабриція была въ основѣ своей не совсѣмъ вѣрна, но для своего времени она имѣла все-таки значеніе. Мальпиги (1628—1644) высказалъ положеніе, что для выясненія строения совершеннѣйшихъ животныхъ надо обращаться къ сравненію съ организацией болѣе простыхъ животныхъ. Едва-ли не первый курсъ С. анатоміи былъ читанъ во Франціи Викъ д'Азиромъ (1748—1794), но отъ него до насъ дошли лишь программы и вступительныя лекціи. Онъ же началъ сравнивать органы одного и того же животнаго, напр. переднюю конечность съ задней, и дѣлалъ попытку установить серіальную гомологію или точнѣе гомодинамію органовъ, разработанную впоследствии Э. Ж. Сентъ-Илеромъ и Океномъ. Въ Германіи Блюменбахъ въ Геттингенѣ читалъ курсы С. анатоміи и напечаталъ учебникъ (1805), а также Кильмейеръ въ Штутгартѣ, по уходѣ отсюда Кювье (съ 1791), преподавалъ С. анатомію и зоологію. Въ Англіи въ половинѣ XVIII столѣтія начеалалъ неполное руководство С. анатоміи А. Монро. Кювье (1769—1832), сдѣлавшій рядъ открытій движущихъ С. анатомію и доставившій ей богатый физическій матеріалъ, въ теоретическомъ отношеніи стоялъ на телеологической точки зрѣнія. Онъ смотрѣлъ на каждый органъ, какъ на механизмъ, предназначенный для извѣстныхъ цѣлей. Поэтому, естественно, что при изложеніи фактическаго матеріала все сводилось къ одной цѣли—пониманіи функций органа. Въ этомъ отношеніи Э. Ж. Сентъ-Илеръ (1772—1844) смотрѣлъ гораздо глубже. Функция органа въ его глазахъ является лишь результатомъ его строенія. Органы тождественные по функции—только аналогичны. Органы, сходные по происхожденію и положенію, т. е. по своимъ морфологическимъ отношеніямъ, гомологичны, хотя функция ихъ можетъ быть различна. С.-Илеромъ разработано ученіе о рудиментарныхъ органахъ (см.), при чемъ онъ открылъ рядъ замѣчательныхъ примѣровъ этихъ органовъ, а равно установилъ рядъ сравнительно-анатомическихъ обобщеній, съ нѣкоторыми оговорками принимаемыхъ и современной наукой. Основная идея С.-Илера, а именно идея единства плана строенія всего животнаго царства, теперь понимается совершенно иначе. Если и есть общій планъ, то онъ является лишь выраженіемъ общности происхожденія всѣхъ животныхъ и проходитъ рядъ осложненій, начиная отъ простой кѣтки, до млекопитающаго. Свообразную точку зрѣнія развивалъ въ С. анатоміи Гётте. По-

нимая, что человѣкъ не можетъ быть принятъ за исходную форму для сравненія, онъ полагаеъ, что таковой должна быть идеальная, выведенная путемъ абстракціи форма. Въ болѣе позднее время та же точка зрѣнія была высказана англійскимъ анатомомъ Оуэномъ (Owen), много сдѣлавшимъ для установленія понятія о гомологіи органовъ. Оуэнъ ставитъ себѣ задачей отыскать архитипъ скелета, т. е. такой первично-идеальный скелетъ, изъ коего можно вывести скелеты всѣхъ существующихъ формъ. Если такой архитипъ существуетъ, говорятъ Оуэнъ, то тогда «единство картины показываетъ намъ на единство разума, ее зачавшаго». Оуэнъ рѣшаетъ вопросъ объ архитипѣ скелета утвердительно; но позднѣйшіе факты не были въ пользу его теоріи. Нельзя отрицать, что натурфилософія, не смотря на всю ея оторванность отъ фактической почвы, имѣла нѣкоторое вліяніе на С. анатомію. Вопросъ о гомологіи органовъ былъ затронутъ Океномъ, а наиболѣе близкостоявшій къ фактамъ натурфилософъ Карусъ старается вывести всѣ формы скелета изъ полого шара. Эта чисто апіриорная точка зрѣнія была не вѣрной въ своемъ основаніи, но повела къ нѣкоторымъ, не лишнимъ значенія соображеніямъ. Сравнительно-анатомическій методъ далъ особенно богатые результаты въ примѣненіи къ болѣе или менѣе однородно устроеннымъ группамъ. Такъ напр. въ примѣненіи къ членистоногимъ замѣчательные результаты получены Латреллемъ и Саваньи. Первый показалъ, что всѣ придатки членистоногихъ въ сущности видоизмѣненные конечности а второй—установилъ гомологію ротовыхъ придатковъ между различными отрядами насѣкомыхъ. По отношенію къ позвоночнымъ животнымъ разработка С. анатоміи членистоногихъ принадлежить Мекселю, I. Мюллеру, Оуэну, Регенбауру и др. Наиболѣе капитальными пріобрѣтеніями въ этой области являются теорія метамернаго строенія головы (см. Черепъ) и теорія конечностей (см.)—вопросы, которыхъ окончательная разработка еще не окончена и въ настоящее время.

*Литература* по исторіи С. анатоміи: Борзенковъ, «Чтенія по С. анатоміи» («Учен. Зап. Моск. Univ.», в. 4, 1884); Carus, «Geschichte der Zoologie» (Мюнхенъ, 1872); Perrier, «La philosophie zoologique avant Darwin» («Bibl. Sc. Intern.», Пар., 1889); Osborn, «From the Greeks to Darwin» (Нью-Йоркъ, 1894); Шлякевичъ, «Биол. очерки» (СПб., 1898). Лучшіе новѣйшіе учебники по С. анатоміи: Gegenbaur, «Vergleich. Anat. der Wirbelthiere» (Лпц., 1898); Wiedersheim, «Grundriss d. Vergl. Anat. der Wirbelthiere» (Лена, 1893); его же, «Lehrbuch d. Vergl. Anat. d. Wirbelthiere» (Лена, 1886); Lang, «Lehrb. der Vergl. Anat. d. Wirbellosen Thiere» (Лена, 1888—1894).

*В. Шлякевичъ.*

**Сравнительная географія** — см. Географія.

**Сравнительная миеология** — терминъ, введенный Максомъ Мюллеромъ (см.) для обозначенія науки, занимающейся сравнительнымъ изученіемъ миеическихъ разсказовъ, а въ связи съ ними—и религиозныхъ предста-

влений различных народов. В настоящее время С. миеология входит в состав «сравнительного изучения религий» (см.).

**Сравнительная политика** — признание С. метода к изучению государственной жизни. Ср. Freeman, «Comparative politics» (есть русский перев. проф. Коркунова).

**Сравнительная степень** (грам.) — есть особая форма прилагательного имени, обозначающая, что качество, имъ выражаемое, присуще данному предмету въ большей мѣрѣ, чѣмъ другому. С. степень имѣетъ, такъ какъ образуетъ, въ виду два сравняемыхъ въ данномъ отношеніи предмета, между тѣмъ какъ превосходная степень (см.) выделяетъ одинъ предметъ изъ многихъ. Форма С. степени образуется въ индоевропейскихъ языкахъ при помощи двухъ суффиксовъ: 1) первичнаго (т. е. присоединяемаго къ глагольнымъ корнямъ) суфф. \**-ies-* и 2) вторичнаго (т. е. присоединяемаго къ именнымъ основамъ) суфф. \**-tego-*. Первый изъ этихъ суффиксовъ имѣетъ въ санскритѣ форму *-iyas-* (рѣже *-yas-*); напр. *vas-iyas-* (есть и форма *vas-yas-*) «лучшій» (къ положительной степени *vas-p-* «хорошій»). Въ греческомъ этотъ суфф. принялъ форму *-iov-* (напр. *εὖθ-iov-* (къ положит. степ. *εὖθ-ρος-*, «враждебный»); но и здѣсь въ слитныхъ формахъ сохранился первоначальный видъ суфф. *-ios-*, такъ какъ эти формы возможно объяснить только выпаденіемъ с между гласными и послѣдующимъ сліяніемъ (ч между гласными не могло исчезнуть); напр. форма *εὖθιο* (вин. пад. ед. ч. муж. и жен. р. или и. и вин. п. ср. р. мн. ч.) могла возникнуть только изъ \**εὖθιο(σ)-α*. Въ лат. языкѣ тотъ же суффиксъ сохраняется конечное s только въ ср. р. мн. вин. ед. ч. — *ius*. изъ *-ios*; напр. *puv-ius* (къ положит. степ. *puv-* «новый»); въ остальныхъ формахъ *-s-* между гласными, какъ всегда, перешло въ *-g-*, и первоначальное краткое *o* удлинилось: *puv-ius*. Въ црк.-слав. суффиксъ С. степени *-ьс-* объясняется изъ разновидности \**-is-* того же суффикса, которая встрѣчается наприм. въ лат. (*magis* — «больше», и др. нарѣч. на *-is*), въ готскомъ, гдѣ суфф. *-iz-* образуетъ обыкновенно С. степень (напр. *manag-iz-a*, къ положит. *manag-s*, «многій»), а въ отдѣльныхъ случаяхъ *-и* въ другихъ языкахъ. Суфф. *-ьс-* въ црк.-слав. языкѣ можетъ прибавляться либо непосредственно къ корню (напр. БОЛ-ьси и «большая»), либо къ основѣ прилагательнаго съ прибавленіемъ къ ней *-ѣ-* (напр. нов-ѣ иш-и «новѣйшая», къ *но-вѣ*). Звукъ *-ш-* въ формахъ склоненія С. степени возникъ изъ первоначальнаго с вышеуказаннаго суффикса. Суфф. \**-tego* образуетъ обыкновенно С. степень въ греческомъ и санскритскомъ языкахъ отъ всевозможныхъ основъ; напр. санскр. *amā-tāga-s*, греч. *αμω-τερο-s*, къ положит. ст. *amās*, греч. *αμός*, «сырой, незрѣлый». Въ другихъ языкахъ тотъ же суффиксъ, хотя и не служитъ для образованія С. степени, но часто образуетъ такія прилагательныя, которыя въ своемъ значеніи ясно противопоставляютъ или срав-

чиваютъ два предмета. Такъ въ лат. *u-ter* значить «который (изъ двухъ)», *al-ter* «другой (изъ двухъ)». Съ такимъ же значеніемъ этотъ суффиксъ встрѣчается и въ греческомъ, и въ санскритскомъ; наприм. *πρ-ωτος*, санскр. *ka-tāga-s*, «который (изъ двухъ)»<sup>2)</sup> Въ нѣкоторыхъ случаяхъ ясно имѣется въ виду противоположеніе другому парному понятію: напр. санскр. *āp-tāga-s* «внутренній» противопоставляется «внѣшнему», лат. *dex-ter* «правый» — «лѣвому» и т. п. Что касается возникновенія категоріи С. степени въ индо-европейскихъ языкахъ, то уже существованіе двухъ различныхъ суффиксовъ указываетъ на двойной источникъ. Суфф. \**-ies-*, присоединяемый къ глагольному корню, указывалъ, что понятіе, обозначаемое корнемъ, должно быть представляемо усиленнымъ. Формы С. степени этого образованія первоначально, такимъ образомъ, не имѣли С. значенія въ смыслѣ сравненія двухъ предметовъ: суффиксъ имѣлъ, повидимому, только усилительное значеніе. Такое абсолютное употребленіе С. степени мы встрѣчаемъ напр. въ лат. языкѣ (*senectus est natura loquaciō* — «старость отъ природы сляпкомъ болтлива»). Въ связи съ этимъ и въ санскритскомъ языкѣ С. степень, образованная суфф. *-iyas-*, часто не отличается по значенію отъ превосходной на *-is-itya*. Второй суфф. \**-tego-*, какъ уже указано выше, противопоставлялъ одно понятіе другому, составляя-вшему съ нимъ пару; изъ такого употребленія суффикса легко могло развиться первоначальное значеніе С. степеней одного и того же качества — а это и есть значеніе С. степени. Въ санскр. и греческомъ языкахъ С. степень можетъ образовываться также и отъ основъ именъ существительныхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда имя сущ. имѣетъ качественныя отличныя значенія: напр. *βασιλευς* — «царь», *δοιλοτερος* — «болѣе порабощенный» (*δοιλος* — «рабъ»); въ санскр. *brahm-iyas* — «лучшій брахманъ» (*brahman* — «брахманъ»), *kavi-tāga* — «лучшій поэтъ» (*kavi-* «поэтъ») и т. п. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ и здѣсь мы встрѣчаемся съ противоположеніемъ двухъ понятій: такъ напр. въ санскр. мы имѣемъ С. степень *aśva-tāga* — «мулъ», къ сущ. *aśva* — «лошадь». Первоначальное значеніе этого слова было, повидимому, «скорѣе лошадь, чѣмъ что-либо другое». Такое же образованіе сохранилось и въ лат. *mater-tera* (*mater*, «мать») — «тетка, сестра матери». Первоначальное значеніе и здѣсь было, вѣроятно, «скорѣе мать, ближе всего подходящая къ матери» (см. В. Delbrück, «Die indogerm. Verwandtschaftsnamen», стр. 111). Объ образованіи С. степеней см. К. Brugmann, «Grundr. d. vergl. Gram.» (II. 176—187; 399—410; 420 сл.). Синтаксические вопросы — В. Delbrück, «Vergl. Syntax» (I. 411—418) и «Altindische Syntax» (188—196); тамъ же и указанія на литературу по отдѣльнымъ индоевр. языкамъ.

Д. Кудряковъ.

**Сравнительное изученіе религии** (вѣрнѣе — наука о религіи) — позитивная наука, занимающаяся исторіей эволюціи религіозныхъ явленій въ связи съ другими факторами психической и соціальной жизни че-

ловѣчества. Главныя науки, изъ которыхъ С. изучение религій черпаетъ матеріалъ для своихъ изслѣдованій — исторія религій, исторія культуры, этнографія, антропология и соціология. Методъ его — методъ точныхъ наукъ; индукція, съ послѣдующимъ конструктивнымъ синтезомъ, приводящимъ къ установлению законовъ, общихъ принциповъ и феноменологии религиозныхъ явленій. Наука эта еще очень молода. Самое названіе ея (Vergleichende Religionswissenschaft, Comparative science of Religion), впервые употребленное Максомъ Мюллеромъ въ 1867 г., далеко еще не стало общепринятымъ: оно получило право гражданства въ Англіи, Германіи, Америкѣ, но во Франціи, Бельгіи и Голландіи болѣе распространено наименованіе «исторія религій». Въ послѣдніе годы начинаетъ входить въ употребленіе болѣе краткій терминъ: «Religionswissenschaft», «Science de la religion», «Godsdienstwetenschap» (въ Голландіи), также «Philosophie de l'histoire religieuse». Далеко еще не установилось и понаго едиобразія взглядовъ ученыхъ на цѣли и задачи науки. Одни подъ словомъ «С. изучение религій» подразумѣваютъ сравнительно-историческое изученіе религій народовъ, родственныхъ по происхожденію или языку (школа М. Мюллера). Другіе склонны ограничить эту науку сравнительно-историческимъ изученіемъ религій народовъ *культурныхъ*, и имѣющихъ свою исторію, систематически отказываясь отъ сравнительно-антропологическаго изученія, обнимающаго вѣрованія *всѣхъ* народовъ безъ исключенія (ср. ст. проф. Hardy: «Was ist Religionswissenschaft?» въ «Archiv für Religionswissenschaft», 1898, т. I, тетр. I). Третьи, какъ Chantepie de la Saussaye (см. предисловіе къ его «Lehrbuch der Religionsgeschichte») ставятъ цѣлью данной науки изслѣдованіе сущности религій и ея проявленій. На этомъ основаніи Ch. de la Saussaye включаетъ въ науку, вмѣстѣ съ исторіей, и философію религій, понимая послѣднюю какъ изслѣдованіе религій съ субъективной и объективной точекъ зрѣнія (психология и метафизика религій). Что касается собственно исторіи религій, то и Ch. de la Saussaye вполне сходится съ Hardy, считая ея главной цѣлью историческое изученіе религій *только культурныхъ* народовъ. Совершенно противоположныя взглядовъ держится *антропологическая школа* С. изученія религій. Она не только не исключаетъ изъ области своего изслѣдованія религій первобытныхъ племенъ, но именно изученіе ихъ ставитъ краеугольнымъ камнемъ всего зданія науки, исходнымъ пунктомъ религиозной эволюціи человечества и единственнымъ способомъ выясненія всѣхъ переживаній, историческихъ усложненій и перемѣтъ въ области религиознаго прогресса. Къ этой школѣ въ значительной мѣрѣ примыкаетъ одинъ изъ славнѣйшихъ университетскихъ представителей этой науки — Tiele. «Исторія религій, говоритъ онъ, не довольствуется описаніемъ отдѣльныхъ религій (*іероархія*) или разсказомъ объ ихъ судьбахъ в измѣненіяхъ (*исторія религій*); наоборотъ, она ставитъ себѣ цѣлью показать,

какъ великій психологическій фактъ, который мы называемъ религіей, развивался и проявился подъ различными формами у различныхъ народовъ в у различныхъ расъ, населяющихъ землю. Она показываетъ, какъ *ося* религій, включая сюда и религій самыхъ цивилизованныхъ народовъ, родились изъ однихъ и тѣхъ же первоначальныхъ зачатковъ».

Въ новѣйшемъ, позитивномъ своемъ направленіи, С. изученіе религій имѣло мало предшественниковъ. Древность вовсе не занималась вопросами С. изученія религій, если не считать споровъ о смѣсхъ и происхожденіи мифовъ; но изъ многочисленныхъ истолкователей мифовъ одно только Евсевія можно считать болѣе или менѣе приближающимся къ современнымъ воззрѣніямъ. Съ пронапательностью, удивительно ея его времени, онъ въ своей «Praeparatio evangelica» опровергъ всѣ тенденціозныя толкованія апологетовъ греческой и египетской міеологии, пытавшихся видѣть въ мифахъ одни—нравоученія политиковъ-философовъ (Аристотель), другіе — мистическіе символы (исоплатоники), третьи—искаженіе библейскихъ преданій или изобрѣтенія дьявола (христіане) и т. п. Евсевій первый призналъ полную историческую достоверность и реальность мифовъ, какъ продуктовъ религиознаго творчества первобытнаго состоянія, и высказалъ мысль, что мифы Греціи—не болѣе, какъ разукрасышенія и отполированныя передѣлки міеологии Египта.—Въ средніе вѣка мало интересовались подобными вопросами, считая всѣ религій, кромѣ христіанской, дѣломъ рукъ дьявола. Первые слѣды работы мысли въ области С. изученія религій не восходятъ далѣе эпохи Возрожденія и реформациі. Интимное знакомство съ языками, религіей и міеологіей Греціи и Рима, усѣхъ наукъ и искусствъ, расширившіе горизонтъ мысли, потоки религиозной свободы, пришедшіе вмѣстѣ съ реформацией, великія чудества и открытія мореплавателей, приведшія къ знакомству съ первобытными религіями Старога и Новаго Свѣта—все это естественно должно было привести къ первымъ шагамъ С. изученія религій. Съ этого времени мы начинаемъ встрѣчать смѣлыя попытки широкаго сближенія религиозныхъ системъ. Кембриджскій профессоръ Спенсеръ (1830—93), въ своемъ трактатѣ: «De legibus Hebraeorum ritualibus», послѣ сравнительнаго изученія разныхъ религиозныхъ системъ, первый пришелъ къ заключенію, что культъ іудаизма является болѣе или менѣе рафинированной формой языческихъ культовъ. Въ XVIII в. Юмъ выразилъ убѣжденіе, что человечество начало свой путь не съ монотеизма. «Если, насколько мы можемъ слѣдовать за нитью исторіи—говоритъ Юмъ,—мы находимъ человечество преданнымъ многобожію, то можемъ-ли мы думать, что во времена болѣе отдаленныя, до возникновенія наукъ и искусствъ, могла существовать болѣе совершенная религія, могли преобладать начала частаго единобожія?» Фонтенель, въ соч. своемъ: «Sur l'origine des fables», блестяще доказалъ, что мифы классическихъ народовъ — не болѣе, какъ наслѣдіе предшествовавшаго имъ періода

первобытного состояния. Еще дальше пошел де-Бросс, который, въ «Le culte des dieux fétiches» (1760), массою примѣровъ, доказалъ, что поклонение животнымъ (зоолатрія — терминъ, имъ же введенный) и поклонение камнямъ и греховъ и римлянъ — простые пережитки дикаго состоянія. Ему же принадлежитъ принципъ, составляющій краеугольный камень современной передовой школы нашей науки: «ce n'est pas dans les possibilités, c'est dans l'homme même qu'il faut étudier l'homme. Il ne s'agit pas d'imaginer ce qu'il aurait pu ou dû faire, mais de regarder ce qu'il fait». Духъ XVIII в. мало благопріятствовалъ, однако, развитію С. изученія религіи. Отвергая положительныя религіи, какъ продуктъ невежества и заблужденій, или, въ лучшемъ случаѣ, признавая ихъ тенденціозными изобрѣтеніями отдѣльныхъ лицъ, рационалистическая философія считала религіозныя явленія не заслуживающими изученія. Въ одномъ только отношеніи этотъ вѣкъ оказалъ огромную услугу развитію С. изученія религіи: своими богѣ просвѣщенными и глубокими воззрѣніями на задачи исторической науки вообще. Идеи Вико («Scienza nuova»), Вольтера («Essai sur les mœurs»), Лессинга («Erziehung des Menschengeschlechts»), Гердера («Ideen zur Geschichte der Menschheit») совершенно измѣнили задачи исторіи, которая изъ повѣствованія о правителяхъ и правительствѣхъ должна была обратиться въ исторію народовъ — исторію развитія матеріальныхъ, умственныхъ, нравственныхъ условій жизни общества. Для такой исторіи изученіе вѣрованій, народныхъ обычаевъ и воззрѣній стало одною изъ важнѣйшихъ задачъ. Выполненіе ея пало на долю XIX вѣка. Начало его, впрочемъ, открывается работами, которыя представляють, по своему методу и исходному пункту, шагъ назадъ въ сравненіи съ идеями Юма, Спенсера и де-Бросса. Цѣлая плеяда ученыхъ миеологовъ и философовъ какъ будто задалась цѣлью повторить старыя ошибки. Одни исходили изъ предположенія, что гдѣ-то на Востоцѣ (въ Египтѣ, Индіи, Иранѣ) существовала первобытная религія истиннаго богопознанія, основы которой мудрые жрецы распространили среди варварскихъ народовъ въ видѣ общедоступныхъ аллегорій — миеовъ, въ то время какъ чистое ученіе ея продолжало сохраняться въ мистеріяхъ (Fr. Schlegel, «Ueber die Sprache und Weisheit der Inder»; Görres, «Mythengeschichte der asiatischen Welt»; Шеллингъ и другіе). Другіе видѣли въ миевахъ образы изложенія положительныхъ наукъ — астрономіи, физики и химіи. Третьи, какъ Христіанъ Гейне и его ученикъ Крейцеръ, утверждали, что авторы греческихъ миеовъ были отдѣльными личности (напр. Кадмъ, Данаи, Кекропсъ), пользовавшіеся миеами, какъ средствомъ для распространенія въ доступной формѣ божественной мудрости среди пещерныхъ обитателей — пелазговъ. Даже Отфридъ Мюллеръ, стоявшій далеко отъ всѣхъ этихъ школъ, въ своихъ «Prolegomena zu einer wissenschaftlichen Mythologie» не пошелъ дальше созданія теоріи о томъ, что

Греція переживала нѣкогда періодъ «миеосоздающей эпохи», когда единственной формою мысли и поэзіи могли служить только миеы, за которыми онъ вовсе не признавалъ значенія памятниковъ первобытныхъ вѣрованій. Блестящимъ исключеніемъ изъ этой плеяды романтиковъ и метафизиковъ явились братья Гриммы. Они первые указали на великое значеніе огромныхъ сокровищъ изъ области народныхъ вѣрованій, заключающихся въ поэзи, обычаяхъ и преданіяхъ народныхъ массъ — сокровищъ, которыми пренебрегали ученые, отвергавшіе всякіе народные памятники, кромѣ миеовъ классическаго міра. Этимъ открытѣе былъ путь для новой вспомогательной науки — фольклора. Еще въ 1807 г. Як. Гриммъ высказалъ по поводу Нибелунговъ плодотворную мысль, что саги — не вымыселъ, а вѣрное отраженіе первобытныхъ вѣрованій народа. Собраніе германскихъ сказокъ («Kinder u. Hausmärchen», 1812), саги («Deutsche Sagen», 1816—1818), изданная съ предисловіемъ о сущности животнаго эпоса поэма «Reinhart-Fuchs», «Deutsche Mythologie», охватывающая періодъ отъ Тацита до нашего времени — всѣ эти труды Гриммовъ чрезвычайно цѣнны для сравнительнаго изученія вѣрованій. Знаменитое ученіе Гримма о «двоевѣрїи», видящее вѣрованія до-историческаго періода въ переживаніяхъ современнаго германскаго простолюдина — великій камень въ зданіи науки эволюціи религіи.

Успѣхи общей лингвистики и сравнительной филологіи дали дальнѣйшій толчекъ С. изученію религіи. Лингвистъ Адальбертъ Кунъ и его ученикъ Максъ Мюллеръ были основателями С. изученія религіи. М. Мюллеръ не только первый далъ имя новой наукѣ, но и первый сдѣлалъ попытку указать ея цѣли и пути и дать ей научное обоснованіе. Онъ указалъ на всю важность сравнительнаго изученія религіи: извѣстенъ его афоризмъ: «Wer eine Religion kennt, kennt keine». М. Мюллеру изслѣдователи религіи обязаны монументальнымъ изданіемъ: «The Sacred Books of the East», для перевода которыхъ на европейскіе языки онъ сумѣлъ объединить всѣхъ ученыхъ ориенталистовъ Европы. На основаніи сравненія общихъ названій божествъ въ различныхъ индо-германскихъ языкахъ имъ была сдѣлана грандіозная попытка — найти общую прарелигію первобытной индогерманской эпохи. Установлена была тѣсная историческая связь между религіями Индіи и Персіи, не только въ названіяхъ божествъ, но и въ болѣе детальныяхъ чертахъ (жертвоприношенія, институтъ жрецовъ, подробности культа и т. д.). Такая же тѣсная связь найдена была между всеми первобытными религіями семитическихъ народовъ, явные слѣды которыхъ представляетъ религія израильскаго народа. Въ своемъ «Введеніи въ С. изученіе религіи» (1874) М. Мюллеръ пытался даже найти общую прарелигію финновъ, монголовъ и китайцевъ. При всѣхъ громадныхъ услугахъ, оказанныхъ школою М. Мюллера наукѣ о религіи, эта школа имѣла радикальный недостатокъ, въ значительной мѣрѣ об-

ративный всё его труды в простой материал, который в настоящее время должен быть переработан заново. Вместо того, чтобы безпристрастно вопрошать факты и путем индукции приходить к правильным синтетическим выводам, представители школы старались подогнать колоссальные сокровища своих знаний под априорные идеи, напоминая древних апологетов классических мифов. Огромный аппарат сравнительной филологии индо-европейских языков был употреблен в дело для того, чтобы доказать, что содержание мифов связано своим происхождением «смешению слов», «болѣзнь языка» (по выражению М. Мюллера). Сь другой стороны, исходная идея Мюллера, что мифы—искажение чистой прарелигии богопознания у индо-германских народов до их раздѣления, является отголоскомъ объясненій древнихъ христіанскихъ писателей, считавшихъ классическіе мифы искаженіемъ первобытной истины послѣ грѣхопаденія. Такъ напримѣръ, М. Мюллеръ во что-бы то ни стало хотѣлъ доказать существованіе в древнихъ индусскихъ религіяхъ идея единобожія (названной имъ, въ подражаніе термину «монотеизмъ», генотеизмомъ, отъ греческ. *Еξ, одинъ*), а также идеи первобытнаго благоговѣнія къ безграничному. Но и самъ по себѣ лингвистическій методъ, опиравшійся больше на внѣшнее толкованіе названій божествъ, чѣмъ на внутреннее содержаніе мифовъ, долженъ былъ оказаться малопродуктивнымъ для такой широкой цѣли, какъ сравнительное изученіе вѣрованій. Такія изслѣдованія, какъ работы Тэйлора, Ланга («*Custom and Myth*», 1884; «*Myth, Ritual and Religion*», 1887) и др. писателей новейшей антропологической школы являются побѣдоноснымъ опроверженіемъ философіи религіи и мифологии школы Куна и Мюллера.

Во второй половинѣ нашего вѣка накопился громадный матеріалъ, изъ котораго должно было быть воздвигнуто зданіе новой науки. Не осталось почти ни одного культурнаго народа древняго и современнаго міра, языкъ и памятники культа котораго не были бы изучены. Священные книги Индіи и Персіи, философскія книги Китая были переведены на европейскіе языки, тюркскіе и монгольскіе языки изучены, іероглифы Египта и клинообразная надпись Ассиріи расшифрованы. Іудизмъ, давній начало тремъ универсальнымъ религіямъ, безпристрастно изслѣдованъ до мельчайшихъ деталей. Американскіе реставрировали памятники древнихъ цивилизацій и культа Новаго Свѣта. Во всѣхъ концахъ земли ученые путешественники и миссіонеры изучали языкъ, обычаи и вѣрованія живыхъ представителей до-историческихъ вѣковъ—современныхъ дикарей и варваровъ. Фольклористы собрали груды фактовъ изъ мировоззрѣній массъ въ культурныхъ странахъ—фактовъ, свидѣтельствующихъ о переживаніяхъ изъ временъ варварства. Осталось только найти рациональный методъ и широкую философскую концепцію для возведенія изъ всего этого матеріала настоящей науки. Позитивизмъ далъ новой наукѣ свой методъ и вмѣ-

стѣ съ тѣмъ указалъ ей ея настоящія границы. Отъ него изслѣдователи религіи усвоили ту основную истину, что на мѣсто априорныхъ идей должны стать факты, объективное изученіе которыхъ должно привести къ единственно-возможной философіи религіи—открытію законовъ и общихъ принциповъ религіозныхъ явленій. Сь другой стороны, философія эволюціи, созданная Дарвиномъ, Геккелемъ, Ляйбелемъ и др. и приведенная въ систему Г. Спенсеромъ, доказала съ поразительной очевидностью, что все существующее въ области физической или психической есть результатъ постепеннаго роста, развитія, послѣдовательнаго перехода отъ простѣйшаго къ сложнѣйшему. Этимъ самымъ она дала С. изученію религіи, вмѣстѣ съ всеобъемлющей философскою концепціей, и вѣрный исходный пунктъ для изслѣдованія. Если религіозныя явленія подчинены универсальному закону эволюціи, то начинать слѣдуетъ съ изученія вѣрованій людей, стоящихъ на самой низкой стадіи развитія, и эти именно вѣрованія должны быть тѣмъ зерномъ, изъ котораго, съ теченіемъ времени, постепенно развились и выросли высшія религіи цивилизованныхъ народовъ. Коренную задачу изученія первобытныхъ вѣрованій взяла на себя сравнительно-антропологическая школа—школа Спенсера, Тэйлора, Вайца, Лейбока, Моргана, Макъ Лонана, Мангардта, Ланга, Фразера, Шоуэля и др.—школа, съ такимъ усѣхомъ изучившая процессъ эволюціи въ другихъ областяхъ первобытныхъ воззрѣній, учрежденій и культуры. Не смотря на свою молодость, школа эта успѣла сдѣлать въ отмежеванной ею себѣ области крупныя обобщенія, составляющіе основу эволюціи религіи. Въ общихъ чертахъ они могутъ быть сведены къ слѣдующему. 1) Не найдено ни одного народа, у котораго не было бы никакихъ религіозныхъ вѣрованій. 2) Въ основаніи самыхъ первобытныхъ вѣрованій, которыя приходилось наблюдать, лежить общая всѣмъ безъ исключенія первобытная философія природы, названная Тэйлоромъ *анимизмомъ* и состоящая въ томъ, что на всю внѣшнюю природу, живую и мертвую, первобытный человѣкъ переноситъ основныя свойства своей собственной природы, признавая въ каждомъ явленіи или объектѣ жизни, разумъ, волю- и дѣеспособность. 3) Результатомъ этой философіи является поклоненіе въ природѣ всякому объекту, который по какимъ-нибудь внѣшнимъ—дѣйствительнымъ или кажущимся,—причинамъ представляется человѣку разумнѣе или сильнѣе, чѣмъ онъ самъ. Отсюда *зоолатрія* и такъ назыв. *фетишизмъ*, заключающій въ себѣ первичный генезисъ созданія идоловъ, т. е. искусственнаго воспроизведенія благотѣльныхъ фетишей. 4) Цѣлый рядъ явленій въ родѣ анатомическаго сходства звѣрей съ человѣкомъ (напр. видъ медвѣдя, съ котораго снята шкура), подогіе человѣческихъ фигуръ въ очертаніяхъ обаяковъ, лунныхъ пятенъ, ночные призраки и т. п., въ связи съ общимъ представленіемъ, что причиной всякаго дѣйствія или явленія могутъ быть только существа человѣкоподобныя—все это породило универсальное вѣро-

вание въ существованіе особыхъ антропоморфныхъ существъ, обладающихъ чрезвычайнымъ разумомъ и силой, управляющихъ явлениями природы и способныхъ принимать форму любого одушевленнаго и неодушевленнаго предмета. Въ этомъ — генезисъ и боговъ чисто *антропоморфическихъ* (въ религіяхъ Греціи и Рима), и боговъ *тероантропическихъ*, т. е. боговъ со смѣшанными чертами людей и звѣрей (въ древнемъ Египтѣ). 5) Изъ вѣкоторыхъ біологическихъ явленій, какъ сны, обмороки и т. п., возникаетъ вѣрованіе въ *существованіе душъ*, которыя, являясь въ той или иной формѣ двойниками челоѣка, при жизни послѣдняго скрыты внутри или вблизи него (тѣни) и способны, во время сна или послѣ смерти, на самостоятельное существованіе, съ сохраненіемъ полной вѣншей и внутренней индивидуальности. По аналогіи, эта же вѣра переносится и на всѣ объекты вѣншняго міра, которыя, какъ и челоѣкъ, обладаютъ не только жизнью, но и самостоятельнымъ духомъ, способными на существованіе послѣ смерти ихъ обладателей. Отсюда смыслъ *жестотропическѣй*, уничтоженія или сожиганія обиходныхъ вещей на поминкахъ, кормленія покойниковъ и т. п. явленій (всякое уничтоженіе вещи — напр. разбиваніе котла, разлитіе вина на землю и т. п. — освобождаетъ душу этой вещи, для слѣдованія къ богамъ или за покойникомъ). Въ этомъ же вѣрованіи въ существованіе душъ заключается также и дальнѣйшая причина *поклоненія идоламъ*, которыя служатъ либо мѣстоожительствомъ души какаго-либо божества, либо вмѣстительствомъ души любого одушевленнаго предмета, являющагося посланникомъ отъ людей къ богамъ. 6) Изъ отношеній первобытнаго челоѣка къ окружающей природѣ и въ особенности къ міру животныхъ возникло вѣрованіе, что тѣ или другія божества либо специально благодѣтельствуютъ челоѣку, либо стараются ему вредить (добрые и злые гении, боги добра и зла). 7) Болѣзнь и смерть — не естественное, неизбежное явленіе, а результатъ козней злыхъ божествъ, которыя то непосредственно похищаютъ душу, то медленно «поѣдаютъ» ее, пробираясь въ организмъ челоѣка. 8) Разъ болѣзнь и смерть — результатъ появленія въ организмѣ посторонняго существа, то заблаговременное изгнаніе его всяческими путями является естественной необходимостью, вызывающей съ теченіемъ времени появленіе спеціалистовъ — ѳсоговителей, шамановъ, волхвовъ и т. д., прототиповъ жрецовъ. 9) На почвѣ сновъ и галлюцинацій, экстаза и бѣншихъ ѳсоговительствъ возникаетъ, вмѣстѣ съ вѣрой въ *збратичество*, субъективное религіозное творчество. 10) Вѣра, что *жкоторые* случаи естественной смерти и въ особенности случаевъ смерти въ борьбѣ со звѣрами, являются результатомъ особаго расположенія того или другаго божества, которое похищаетъ душу излюбленнаго, обращая его въ члена своего рода — создаетъ *культъ предковъ*, вѣру въ *переселеніе душъ* и, наконецъ, *тотемизмъ* (см.). 11) Всѣ перечисленныя вѣрованія являются прямымъ результатомъ наблюденій и примитивныхъ исканій причинности явленій

со стороны первобытнаго челоѣка. Съ измѣненіемъ *сферы* наблюденій, съ ростомъ знанія, культуры, соответственно, хотя и крайне медленно, трансформируются и религіозныя представленія. Такъ, съ измѣненіемъ окружающихъ условий, съ ростомъ власти челоѣка надъ природою, теротемизмъ уступаетъ мѣсто антропотемизму: боги-звѣры превращаются въ боговъ-людей. Съ измѣненіемъ соціальнаго строя, боги *матриархата* и *патриархата*, ведущіе такую же родовую жизнь, какъ и ихъ поклонники, превращаются въ *боговъ національныхъ, племенныхъ*, въ родѣ олигарховъ мелкихъ республикъ, съ деспотомъ во главѣ, или повелителей-автократовъ надъ крупными политическими единицами. Параллельно съ измѣненіемъ соціальнаго положенія боговъ измѣняется и соціальное положеніе ихъ избранныхъ: бѣдный шаманъ родового быта обращается въ властнаго жреца или члена могущественной касты брамановъ Индіи. Съ дальнѣйшимъ ростомъ знаній и культуры боги стараго періода и мифы, связанные съ ними, теряясь, въ концѣ-концовъ, реальное содержаніе, обращаются въ простые *символы* силъ природы или силъ нравственныхъ, которыя, въ свою очередь, трансформируются, въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ условий, либо въ системы *пантеизма*, либо въ системы спиритуально-этической, завершающіяся *монотеизмомъ*. Пока поставлены еще только вѣхи новой науки. Научно обработаны, и то только въ общихъ чертахъ, явленія первобытныхъ вѣрованій, хотя и въ этой области еще много невыясненнаго и спорнаго. Высшія религіи едва затронуты. Не существуетъ даже болѣе или менѣе удовлетворительной классификаціи религіей (см. ниже); главнѣйшіе, основные моменты ихъ развитія, законы прогресса и регресса, законы застоя и непрерывной дифференціаціи, психическія основы спиритуализма и пантеизма, религіознаго творчества и религіознаго гипноза, своеобразная объективная природа религіозной психики и, наконецъ, влияніе расы, среды, социальныхъ и умственныхъ условий — остаются пока безъ обработки.

Для характеристикъ современнаго состоянія С. изученія религіи приводимъ нѣсколько системъ классификаціи религіей, начиная съ первой попытки въ этомъ родѣ — классификаціи Гегеля.

*Классификація Гегеля.* I. Естественная религія (Naturreligion). 1) Непосредственная религія (колдовство). 2) Раздвоенное сознаніе въ себѣ. Религіи субстанціи: а) религія мѣры (R. des Maasses — Китай); б) религія фантазій (браманизмъ); в) религія внутренняго бытія (буддизмъ). 3) Переходъ естественной религіи къ свободѣ. Борьба личности (Subjectivität): а) религія добра или свѣта (Персія); б) религія скорби (Сирія); в) религія загадки (Египетъ). II. Религія духовной индивидуальности: 1) Религія возвышеннаго (еврей). 2) Религія красоты (греки). 3) Религія блескообразности и разума (римляне). III. Абсолютная религія (христіанство).

*Классификація Зибера* (современ. метафизика). Естественная религія, религія міро-

утверждения (Weltbejahung) безъ этического начала (религія некультурныхъ народовъ). Моральные религіи разныхъ стадій развитія (мексиканцы, перуанцы, акадійцы, китайцы, египтяне, индусы, персы, германцы, римляне; высшую ступень образуетъ греческая религія). Переходъ отъ моралистической религіи къ религіи искупленія образуетъ иудаизмъ. Религіи искупленія въ смыслѣ отрицанія міра—буддизмъ. Позитивная религія искупленія—христіанство. Уклоненіе въ сторону моральной религіи—исламъ.

**Классификація Тиле.** I. Естественныя религіи (naturistes): 1) Полиэпическій натурализмъ. 2) Полидемонизмъ и шаманство, при полномъ господствѣ анимизма (религія дикарей). 3) Облагороженныя или организованныя шаманскія религіи. Теріантропическій политеизмъ: а) неорганизованныя религіи (японцы, дравиды, финны и эсты, древніе арабы, пелазги, древніе италійскіе народы, славяне); б) организованныя религіи полукультурныхъ народовъ (Америка, Египетъ; древне-китайская государственная религія). 4) Почитаніе человѣкоподобныхъ существъ съ сверхчеловѣческой силой и полугигическою природой. Антропоморфическій политеизмъ (религія Веды, древнихъ персовъ, вавилонянъ и ассириянъ позднѣйшаго періода, семитическихъ культурныхъ народовъ, кельтовъ, германцевъ, эллиновъ, и римлянъ). II. Этические религіи (спиритуально-этические религіи откровенія). 1) Национально-номистическія (номотетическія)—таоизмъ и конфуціанство, браминизмъ, яинизмъ, мадеизмъ, мозаизмъ и иудаизмъ (объ послѣдніа—переходныя къ слѣдующей ступени). 2) Универсальныя (буддизмъ, христіанство). Исламъ, въ силу своей исключительности и номизма, только наполовину принадлежитъ къ этой категоріи.

**Литература.** E. Tylor, «Primitive culture» (1871, 3 изд., 1894; есть русск. перев.); A. Lang, «Myth, Ritual and Religion» (1887); его же, «Myth and Custom» (1884); H. Spencer, «The principles of Sociology» (1876—82; есть русск. перев.); Th. Waitz, «Anthropologie der Naturvölker»; J. Lubbock, «The origin of civilisation» (1870; есть русск. перев.); F. V. Yevons, «An introduction to the history of Religion» (1895); J. Frazer, «Golden Bough»; его же, «Totemism» («Enc. Brit.»); Mannhardt, «Antike Wald- und Feldkultus»; C. Tiele, «Inleidind tot de Godsdienswetenschap» (1897); его же, «Manuel de l'histoire des religions» (1880) и «Religions» («Enc. Brit.»; есть франц. перев.); A. Réville, «Les religions des peuples non civilisés» (1883); Edw. Caird, «The evolution of Religion» (1893); Chantepie de la Saussaye, «Lehrbuch der Religionsgeschichte» (1897; коллективный трудъ, есть и русск. перев., съ обширнымъ указателемъ литературы); Max Müller, «Introduction to the Science of Religion»; его же, «Chips from a German Workshop»; O. Pfeiderer, «Religionsphilosophie auf geschichtlicher Grundlage»; Menzies, «History of Religion» (1895; есть и рус. переводъ); H. Siebeck, «Lehrbuch der Religionsphilosophie» (1893); Roskoff, «Das

Religionswesen der rohesten Naturvölker» (1830). Много цѣннаго матеріала и изслѣдованій собрано въ специальныхъ журналахъ, посвященныхъ наукамъ о религіи: «Revue de l'histoire des religions» (изд. съ 1880 г.); «Archiv für Religionswissenschaft» (съ 1898 г.); Lichtenberger, «Encyclopedie des sciences religieuses»; «Encyclopedia Britannica» (9 издание); «Publications of the Bureau of Ethnology of the Smithsonian Institution». Русская литература бѣдна монографическими работами по этому вопросу. По первобытнымъ религіямъ книга—В. М. Михайловскаго, «Шаманство. Сравнит.-этнографическіе очерки» (1892). Много статей и матеріаловъ разбросано въ периодическихъ изданіяхъ общихъ и специальныхъ («Извѣстія Академіи Наукъ», «Географ. Общ.», «Общ. Любит. Естествозн. и пр.», «Вопросахъ Философіи и Психологіи» и т. д.). См. также литературу къ словамъ Мифологія. Этнографія. *Л. Штернбергъ.*

**Сравнительное правовѣдѣніе**—см. Юриспруденція.

**Сравнительное языкознаніе**—см. Языкознаніе.

**Сравнительно-историческій методъ.**—Наблюдая однородныя явленія культурной и социальной жизни народовъ, мы весьма часто встрѣчаемся съ случаями поразительнаго между ними сходства. Это сходство можетъ объясняться троякимъ образомъ. Во-первыхъ, оно можетъ быть результатомъ заимствованій одними народами у другихъ тѣхъ или иныхъ продуктовъ ихъ культурнаго и социального творчества. Лучшимъ примѣромъ такихъ заимствованій могутъ служить такъ называемыя странствующие сказанія, т. е. извѣстный литературный матеріалъ, переходящій отъ одного народа къ другому. Во-вторыхъ, сходныя черты у разныхъ народовъ могутъ объясняться общностью происхожденія этихъ народовъ. Сюда, прежде всего, слѣдуетъ отнести сходныя слова и грамматическія формы въ языкахъ одного корня, каковы, напр., языки индо-европейскіе. Наконецъ, третью категорію случаевъ сходства между явленіями культурной и социальной жизни разныхъ народовъ составляютъ тѣ, которые могутъ быть объяснены лишь тѣмъ, что сходныя условія жизни порождаютъ и сходныя явленія, хотя бы и не было рѣчи ни о заимствованіяхъ, ни объ общности происхожденія. Изученіе сходныхъ фактовъ всѣхъ трехъ категорій, имѣющее цѣлью обнаруженіе культурныхъ вліяній однихъ народовъ на другіе или ихъ родства между собою, равно какъ открытіе общихъ законовъ, управляющихъ извѣстными явленіями исторической жизни, носить названіе сравнительнаго изученія, а соответственный методъ—название сравнительнаго или С.-историческаго. Въ XIX в. С.-историческій методъ проникъ въ разныя науки, изучающія культурную и социальную жизнь человѣчества: таковы сравнительная грамматика или вообще сравнительное языкознаніе, сравнительная мифологія и сравнительное изученіе религій, сравнительное изученіе литературы (XII, 143), сравнительное правовѣдѣніе, сравнительная политика и т. п. Въ настоящее время важное

значение С.-исторического метода для отдельных социальных наук и, вообще, для социологии находится вне спора (XXXI, 77 и 83). В истории С. метода его применение къ изучению сходных фактовъ (ранѣе всего—въ сравнительной грамматикѣ) предшествовало его теоретическому обоснованию и детальной разработкѣ. Начало методологии сравнительнаго изучения было положено Контомъ, который, впрочемъ, скорѣе предчувствовалъ, чѣмъ отчетливо сознавалъ важное значение сравнительнаго метода. До сихъ поръ методология сравнительнаго изучения разработана еще очень мало, хотя за нее и брались такіе ученые, какъ Вундтъ («Logik», II Bd: «Methodenlehre»).

**Сравнительный методъ**—см. Сравнительно-исторический методъ.

**Сраженіе**—боевое столкновение значительныхъ отрядовъ (массъ войскъ), рѣшающее участь цѣлой операціи или кампаніи. Такъ какъ бой является самымъ рѣшительнымъ дѣйствіемъ на войнѣ, то Клаузевицъ, въ своемъ сочиненіи «Vom Kriege», даетъ слѣдующія опредѣленія стратегіи и тактики: «Тактика есть ученіе объ употребленіи войскъ въ бою, между тѣмъ какъ стратегія учить о пользованіи боемъ для цѣлей войны», и въ другомъ мѣстѣ: «Стратегія есть наука о веденіи войскъ къ бою, въ отличіе отъ тактики, которая есть наука о веденіи войскъ въ бою». Теперь задачи обѣихъ наукъ понимаются шире (см. Стратегія и Тактика). Признавая С. (бой) какъ крайнее и рѣшительное средство на войнѣ, стратегія должна сдѣлать его умѣстнымъ и своевременнымъ, т. е. цѣлесообразнымъ. Нецѣлесообразные бои—средство «скудоумныхъ генераловъ» (слова Фридриха Великаго). Въ зависимости отъ преслѣдуемой цѣли, бои могутъ быть: *истребительные, рѣшительные и оторостенные* или *эпизодическіе*. Тѣ и другіе могутъ вестись наступательнымъ или оборонительнымъ способомъ, но съ замѣтною разницею въ концѣ боя. Истребительные бои доводятся до наибольшаго напряженія и заканчиваются энергичнымъ преслѣдованіемъ разбитаго противника до полнаго его разрома, матеріальнаго и нравственнаго. Второстепенный бой имѣетъ какую-нибудь частную цѣль, напр. захватъ или удержаніе какого-либо пункта или позиціи, или отвлеченіе вниманія противника (демонстраціи), поэтому онъ развивается лишь на столько, чтобы достигъ этой цѣли, а если она можетъ быть достигнута безъ боя (напр. мы шли сбить противника съ извѣстной позиціи, а онъ очистилъ ее при нашемъ приближеніи къ ней), тогда бой не долженъ имѣть и мѣста, такъ какъ побѣда во второстепенномъ боевомъ столкновеніи серьезнаго значенія имѣть не можетъ. Такимъ образомъ по отношенію къ С. стратегія должна рѣшить: дать-ли С., когда, гдѣ и какъ; въ зависимости отъ принятаго рѣшенія, она должна подвести къ данному пункту необходимое количество войскъ и поставить ихъ въ возможно выгодное положеніе сравнительно съ неприятелемъ. На полѣ С. дѣло стратегіи—выбрать пунктъ и направленіе атаки, т. е. выработать основную идѣю плана С.; она же

должна намѣтить и направленіе, въ которомъ, въ случаѣ успѣха, должно вестись преслѣдованіе разбитаго противника, или куда отступать въ случаѣ неудачи. Дальнѣйшая работа на полѣ С. предоставляется тактикѣ, которая старается наивыгоднѣйшимъ образомъ использовать боевую силу войскъ. Она ставитъ цѣлью при наступательныхъ дѣйствіяхъ съ возможно меньшими потерями подвести войска къ позиціи противника, подготовить атаку демонстраціями (отвлекая резервы противника отъ пункта атаки) и огнемъ и затѣмъ произвести атаку, если возможно, съ фронта и одновременно во флангъ. При оборонѣ стараются укрыто расположить войска на заранее выбранной позиціи, съ цѣлью нанести противнику возможно больше потерь и затѣмъ встрѣтить ударъ ударомъ. Преслѣдованіе разбитаго противника необходимо только въ рѣшительномъ С. *Н. П. М.*

**Сраженіе**—см. Престоль (XXV, 87).

**Срастѣніе**—терминъ, употребляемый въ ботаникѣ въ двоякомъ смыслѣ: 1) въ буквальномъ, когда говорится о дѣйствительномъ срастаніи органовъ и частей растений, раньше совершенно обособленныхъ, и 2) въ фигуральномъ, когда говорится объ органахъ, взаимно соединенныхъ уже съ самаго начала, т. е. органахъ, возникшихъ въ видѣ обособленныхъ зачатковъ, но позже, благодаря общему совместному росту, развившихся въ одно цѣлое; такіе органы являются «сросшимися» лишь по сравненію съ подобными же органами другихъ растений, обыкновенно обособленными одинъ отъ другого. Примѣромъ такихъ «сросшихся органовъ» можетъ служить вѣтчикъ спайночлестныхъ растений; отдѣльныя части такого вѣтчика, лепестки, никогда не бываютъ обособленными одинъ отъ другого, но, возникши въ видѣ отдѣльныхъ бугорковъ, они растутъ общимъ основаніемъ, такъ какъ совместный ростъ ихъ простирается на весь край зачатка цвѣтка, тогда какъ у раздѣльночлестныхъ растений лепестковые бугорки растутъ каждый въ отдѣльности, независимо отъ другихъ, и являются подъ конецъ свободными. Примѣромъ дѣйствительнаго срастанія органовъ можетъ служить напр. срастаніе волосковъ, густо возникшихъ одинъ возлѣ другого, корней, почекъ, стеблей и другихъ органовъ, плотно касающихся одинъ другого. Можно произвести С. органовъ искусственно, напр. при прививкѣ и окулировкѣ. Обыкновенно срастаются органы одноименные и растенія одного и того же вида, хотя въ нѣкоторыхъ случаяхъ удавалось сращивать органы растеній разныхъ видовъ. *С. Р.*

**Сребренникъ** (арабск. *аруріосъ*)—монета, обыкновенно принимаемая за сикль (см.); евр. слово сикль семьдесятъ толковниковъ большею частью переводятъ словомъ сребренникъ. Равняется 4 драхмамъ.

**Среда**—средній, т. е. четвертый день недѣли, чему соответствуетъ и нѣмецкое названіе *Mittwoch*; у древнихъ римлянъ назывался *dies Mercurii*, у германцевъ—*Wuotanes tac* (день, посвященный Вотау); отсюда современнѣе названія С. у англичанъ *Wednesday*,

у голландцев Woensdag, въ Вестфалии Gauns или Godensdag; отъ латинскаго названія произошло современное французское Mercredi. Въ православной церкви для С. и пятницы, какъ дней, посвященныхъ воспоминанію страданій и смерти Спасителя, установленъ постъ. Древние христіане собирались въ С. въ храмы для общественнаго богослуженія. Св. Амврсій именуется С. и пятницу днями стонанія (dies stationum), какъ назывался у первыхъ христіанъ постъ, соединенный съ молитвой. Этотъ постъ соблюдался столь строго, что нѣкоторые не хотѣли его разрѣшать даже и въ дни великихъ праздниковъ. Такая строгость вызвала у насъ сильное волненіе и послужила причиною созванія, въ 1168 г., особаго собора, который опредѣлялъ, что постъ С. и пятницы должн разрѣшать только для праздниковъ Рождества и Богоявленія. Въ одномъ старинномъ словѣ правило о постѣ въ С. и пятницу называется тайной спасенія, слыше открытой св. Пахомію, а самыя С. и пятница олицетворяются въ видѣ двухъ ангеловъ, которые въ будущей жизни встрѣтятся съ радостью и проведутъ въ рай тѣхъ людей, которые ихъ почитаютъ. Въ народной литературѣ С. и пятница ставятся на ряду съ воскреснемъ и другими церковными праздниками; считается большимъ грѣхомъ не только нарушить въ эти дни постъ, но и заниматься нѣкоторыми изъ домашнихъ работъ, напр. тканьемъ или пражей холстовъ. Въ одной великорусской сказкѣ С. олицетворяется въ видѣ женщины, приготавливающей холстъ съ цѣлью удавить хозяйку, которая ее позвала на помощь. Народныя повѣрья выдѣляютъ нѣкоторыя С.: такъ, въ Тульской губ. въ С. на первой недѣлѣ великаго поста поселане выходятъ къ родникамъ или рѣчкамъ и прудамъ прислушиваться, не шумитъ ли вода, не стонетъ ли она, и по стону, шуму или свисту стараются предугадать будущее. Въ С. на пятой недѣлѣ великаго поста въ селеніяхъ Алексинскаго уѣзда Тульской губ. устраиваются сходбища для проводовъ зимы: мужчины возятъ женщины на саняхъ по улицамъ, холостые стараются свалить сани, которыя возятъ женатыя, бросаютъ въ нихъ слѣжными комками и т. п. Въ С. на послѣдней недѣлѣ поста въ степныхъ селеніяхъ обливаютъ утромъ водою всѣхъ домашнихъ животныхъ для предохраненія ихъ отъ болѣзней.

**Среда.**—Понятіе среды (франц. le milieu) имѣетъ весьма важное значеніе какъ въ современной наукѣ вообще, такъ и въ отдѣльныхъ наукахъ. Каждый предметъ, каждое существо находится въ какой-либо С., каждый процессъ также совершается въ той или другой С. Отсюда извѣстная зависимость отдѣльныхъ предметовъ и существъ или процессовъ отъ ихъ С. Понятіемъ С., по указанной причинѣ, пользуются какъ науки о неорганической природѣ и о мірѣ органическихъ существъ, такъ и науки, предметомъ которыхъ служатъ явленія культурной и социальной жизни человѣка. До XIX в. ученые сравнительно мало обращали вниманія на С. изучаемыхъ ими явленій. Въ наше время, наоборотъ, нѣкоторыя научныя теоріи навлекаютъ на себя обвиненіе въ

преувеличеніи вліянія С., въ силу чего всѣ измѣненія въ тѣхъ или другихъ предметахъ объясняются исключительно С., т. е. причинами, дѣйствующими извнѣ, какъ будто со-всѣмъ не существуетъ внутреннихъ причинъ, производящихъ тѣ или другія перемѣны. Подобный упрекъ относится, впрочемъ, главнымъ образомъ къ нѣкоторымъ биологическимъ и социологическимъ взглядамъ, сводящимъ основныя причины органическаго или историческаго развитія къ дѣйствию С. Въ примѣненіи къ исторіи впервые важное значеніе среды было понято въ срединѣ XVIII в. Монтескье, въ его «Духѣ законовъ», гдѣ особенно развита теорія вліянія климата на нравы и обычаи, учрежденія и законы народовъ. Въ срединѣ XIX в. ученіе о вліяніи при одной С. было развито Боклемъ въ его знаменитой «Исторіи цивилизаціи въ Англіи». И у Монтескье, и у Бокля вѣрная въ существѣ своею теорія страдаетъ преувеличеніями и односторонностью. Принципіальная возраженіе «теорія климата» встрѣтила въ XIX в. со стороны ученыхъ, стремившихся къ объясненію различій между народами не изъ внѣшнихъ, а изъ внутреннихъ причинъ. Прежде всего ихъ искали въ природенныхъ свойствахъ народа, въ его психикѣ. Рядомъ съ «теоріей климата», выдвигавшей на первый планъ вліяніе физической С., явилась «теорія расы», которая исходила изъ понятія присущихъ народу психическихъ особенностей. Дальнѣйшее изслѣдованіе вопроса показало, однако, что каждая изъ этихъ теорій имѣетъ въ виду только одну сторону дѣла и что въ расчетъ слѣдуетъ принимать и условія внѣшней С., и внутреннія свойства народа. Оказалось также, что такъ называемый «духъ народа» отнюдь не можетъ объясняться цѣлкомъ изъ природенныхъ психическихъ особенностей народа. Духовная культура и социальная организація народа, являясь сложнымъ продуктомъ разныхъ историческихъ факторовъ, представляетъ изъ себя по отношенію къ отдѣльнымъ индивидуумамъ тоже своего рода С., въ которой они рождаются, воспитываются, живутъ. дѣйствуютъ и подъ постояннымъ вліяніемъ которой находятъ отъ рожденія до смерти. Въ пониманіи этой общественной С. и степени ея вліянія на отдѣльныя личности въ научной литературѣ существуютъ разныя отбѣнки. Напр., въ «психологіи народовъ» Лацаруса и Штейнтала С. понимается исключительно въ психическомъ или духовно-культурномъ смыслѣ и даже обозначается терминомъ «объективный духъ» (аналогичное пониманіе С.—и у Тэна), тогда какъ современный экономическій материализмъ, тоже придающій большую важность понятію социальной С., выдвигаетъ на первый планъ понятіе экономической структуры общества. Съ другой стороны, и при несходныхъ пониманіяхъ культурно-соціальной С. одинаково возможно представлять себѣ личность всецѣло какъ продуктъ этой С., къ чему, напримѣръ, приходитъ извѣстный социологъ Гумпловичъ. Другіе указываютъ на то, что сама С. измѣняется подъ вліяніемъ дѣйствія на нее со стороны членовъ общества, при чемъ это движеніе бываетъ и совершенно не-

намѣреннымъ, и вполнѣ сознательнымъ. Отсюда дѣлается заключеніе о взаимодѣйствіи личности, съ ея природными особенностями и внутренними процессами въ ней совершающимися—и С., съ ея традиционными формами. Однимъ изъ наиболее видныхъ представителей теоріи взаимодѣйствія личности и С. является русскій социологъ П. А. Лавровъ. См. Соціологія и Философія исторіи.

Н. К.

**Средецъ, Српдецъ** — см. Софія, гл. гор. Болгарія.

**Средиземная раса** — принятое въ настоящее время обозначеніе тѣхъ племенъ, которыя, по терминологіи Блуменбаха, относились къ кавказской расѣ (XIII, 814). Къ С. расѣ принадлежатъ всѣ европейцы, насколько они не монголоподобны, всѣ сѣверные африканцы, насколько они не входятъ въ составъ негритянской расы, и всѣ югозападные азіаты, наряду съ иранцами и индусами. Наибольше обычное дѣленіе С. расы на три группы: 1) хамиты, 2) семиты, 3) арийцы или индоевропейцы. По Э. Петри, называющему С. расу европейскою группою народовъ, основной типъ ея составляютъ европейцы, а периферическими типами являются индусы, иранцы, семиты, хамиты. Черепа въ С. расѣ встрѣчаются долихо-, брахи- и мезоцефальные, не представляя, однако, крайностей негрскаго и монгольскаго характеровъ. Складу черепа соответствуетъ строеніе скелета, отличающагося пропорціональностью. Цвѣтъ кожи, въ основѣ блѣловатозеровый, доходитъ до крайней смуглости, а въ периферическихъ группахъ, у хамитовъ — до темныхъ, негроподобныхъ оттѣнковъ. Волосъ, волнистый, мягкій, занимаетъ среднее мѣсто между монгольскимъ и негрскимъ типомъ. Цвѣтъ волосъ свѣтлый или темный, съ блескомъ. Растительность на головѣ, бородѣ и тѣлѣ весьма значительна. Языкъ флектирующій. Характеръ выраженно-индивидуальный и экспансивный, духовныя силы чрезвычайно богаты: народы С. расы достигли высшаго развитія религіознаго и философскаго мышленія и высшаго совершенства въ культурныхъ формахъ жизни.

I. Хамитская отрасль С. расы населяетъ всю сѣв. Африку вплоть до Судана, равно какъ и прибрежныя области восточной Африки, заходя къ югу за экваторъ. Она раздѣляется на три вѣтви: берберовъ, древнихъ египтянъ и вост. африканцовъ. Разница между индексами высоты и ширины черепа, по Велькеру, у древнихъ египтянъ 2,7, у современныхъ египтянъ 2,5, у кабилловъ 2,4. Емкость черепа у тѣхъ же народовъ 1347 куб. стм., 1343 куб. стм., 1400 куб. стм. Въ лицѣ древнихъ египтянъ хамитская отрасль, можетъ быть первой изъ всей С. расы, достигла высшаго культурнаго развитія. Въ настоящее время, потому что древнихъ египтянъ находятся въ состояніи полуцивилизаци, а другіе хамитскіе народы и не возвышались никогда надъ этимъ состояніемъ. Ср. Берберы (III, 473).

II. Семиты обитаютъ въ Передней Азій и отчасти въ Африкѣ; въ лицѣ евреевъ они сильно представлены и въ Европѣ. Они обладаютъ всѣми прамѣтами другихъ членовъ С.

расы, но отличаются отъ хамитовъ болѣе богатою растительностью бороды; чаще, чѣмъ у послѣднихъ, у семитовъ встрѣчаются и выразительныя черты лица, тонкія губы, выдавшіеся, болѣею частью загнутые носы и рѣзко очерченныя брови; окраска представляетъ переходы отъ легкой темноты до густого коричневаго оттѣнка. По Велькеру, евреи стоятъ на грани брахицефалии, но все же принадлежатъ къ низкимъ мезоцефаламъ. Арабы, относятся къ мезоцефаламъ и притомъ къ группѣ, отличающейся довольно значительной высотой черепа. Абessinцы, наконецъ, обладаютъ, при индексѣ ширины въ 71 и при индексѣ высоты въ 76, высокими, негроподобными и узкими черепами. Емкость черепа евреевъ съ іерусалимскаго кладбища 1322 куб. стм., у абессинцевъ 1258, у арабовъ 1476 куб. стм. Существуетъ предположеніе, что въ отдаленную до-историческую эпоху хамиты и семиты обитали вмѣстѣ и на общей родинѣ выработали свои языки, по крайней мѣрѣ до корневъ мѣстоименія и именъ числительныхъ. О дѣленіи С. расы на отдѣльные народы, на основаніи данныхъ языка, см. Семитскіе языки (XXIX, 461—466).

III. Индоевропейская или арійская отрасль установлена по даннымъ языка. Антропологически можно здѣсь различать: 1) собственно европейцевъ, представляющихъ основной типъ С. расы; 2) иранцевъ, представляющихъ смѣшеніе съ семитами, и 3) индусовъ, скрестившихся съ дравидами. Разница между индексами высоты и ширины составляетъ у индусовъ  $\pm 0(73,9 \text{ и } 73,9)$ , у чеховъ  $3,2(76,0 \text{ и } 84,2)$ , у древнихъ грековъ— $3,5 (73,6 \text{ и } 77,1)$ , у итальянцевъ— $7,6 (74,0 \text{ и } 81,6)$ , у шотландцевъ— $6,3 (72,5 \text{ и } 78,8)$ , у нѣмцевъ— $8,4 (72,7 \text{ и } 81,1)$ . Емкость черепа у тѣхъ же народовъ въ вышеприведенномъ порядкѣ: 1316, 1506, 1494, 1460, 1503 и 1478 куб. стм. О дѣленіи по языкамъ — см. Индоевропейскіе языки. Ср. также Арійцы.

IV. Нѣкоторые изъ народовъ С. расы не занимаютъ опредѣленнаго положенія въ вышеприведенныхъ трехъ группахъ: см. Баски (III, 145), Этруски, Кавказскій край и Кавказскіе языки (XIII, 814—818, 836—840). Ср. Пешель-Кирхгоффъ, «Народовѣдніе» (СПб., 1890); Э. Петри, «Антропологія» (СПб., 1890).

**Средиземное море** — названное такъ благодаря своему положенію среди земель, составлявшихъ весь извѣстный древнимъ міръ — принадлежитъ къ числу самыхъ замѣчательныхъ изъ внутреннихъ морей, какъ по величинѣ, такъ и по роли, которую оно играло въ исторіи европейской цивилизаци. Римляне его называли, кромѣ *Mare mediterraneum*, внутреннимъ моремъ (*Mare internum*), въ противоположность внѣшнему морю (*Mare externum*), т. е. океану. Нынѣ арабы называютъ С. море *Bahr-Sefid*, греки—*Aspri Thalassa*, что значитъ Бѣлое (прекрасное) море, въ противоположность Черному (скверному) морю—*Mavri Thalassa*. С. море главнымъ образомъ простирается по параллели  $36^\circ$ , приблизительно отъ мерид.  $6^\circ$  в. д. до мерид.  $36^\circ$  в. д. Общая длина моря по этой параллели — около 3800 км. Сѣверная часть моря уда-

ляется от означенной параллели къ С гораздо больше, чѣмъ южная къ Ю: самая южная точка лежитъ въ широтѣ 30°15', на берегу Африки, въ Сиртскомъ заливѣ, а самая сѣверная въ шир. 45°50', въ Адриатическомъ морѣ; самая западная — въ Гибралтарскомъ проливѣ, самая восточная — въ заливѣ Искандрунь, близъ Александры. По формѣ С. море представляетъ какъ-бы два бассейна: западный, отъ Гибралтарскаго пролива до Сицилійскихъ водъ, и восточный, отъ послѣднихъ до Сирійскаго берега; на линіи соединенія этихъ бассейновъ, между мысомъ Гранитоля въ Сициліи и мысомъ Бона въ Тунисѣ, ширина моря всего 130 км., тогда какъ наибольшая его ширина 1665 км. между Триестомъ и Большимъ Сиртомъ, затѣмъ 1028 км. на мерид. Крита и 842 км. на мерид. Корсики и Сардиніи, въ остальныхъ мѣстахъ ширина меньше. С. море имѣетъ одинъ естественный выходъ въ океанъ, Гибралтарскій проливъ, ширина котораго не менѣе 15 км. Съ другой стороны, С. море входитъ въ связь съ другими внутренними морями — Мраморнымъ и Чернымъ, посредствомъ проливовъ Дарданельскаго и Босфора, и съ Краснымъ моремъ, посредствомъ искусственно прорытаго и открытаго въ 1869 г. канала черезъ Суэзскій перешеекъ. Въ самомъ морѣ отдѣляется также часть, въ видѣ особаго внутренняго моря или длиннаго залива, между полуостровами Аппенинскимъ и Балканскимъ, которое носитъ название Адриатическаго моря; Отранскій проливъ, соединяющій это море со С., имѣетъ ширину около 47 км. Ни одно изъ средиземноморскихъ морей въ мірѣ не приходитъ въ сопоставленіе съ столькими разнородными, какъ по культурѣ, такъ и по климату, частями свѣта, какъ С. море. Воды послѣдняго омываютъ южные берега Европы, западные Азіи и сѣверные Африки. Общая поверхность водъ С. моря, по вычисленію Крюмеля, составляетъ 2855522 кв. км. Поверхность С. моря всепрезна болѣе или менѣе значительными островами и группами о-вовъ, важнѣйшіе: Питіузскіе — Ивисса и Форментера, Балеарскіе — Маіорка и Минорка; Корсика и Сардинія, раздѣляемая проливомъ Бонифация; сосѣдній съ Корсикою о-въ Эльба; Сицилія, съ вулканомъ Этна, отдѣленная отъ материка Италиі Мессинскимъ проливомъ; группа Липарскихъ о-вовъ съ величественнымъ вулканомъ Стромболи, о-въ Капри, Ионическіе о-ва, Кандія (Критъ), Родосъ, Кипръ, и, наконецъ, цѣлый архипелагъ о-вовъ, наполняющихъ собою все Эгейское море. Между послѣдними есть болѣе крупныя, около которыхъ группируются мелкіе, таковы, напр. Паросъ съ окружающими его мелкими Цикладскими о-вами; острова же, разбросанные вдоль Азіатскаго берега, носятъ название Спорадскихъ (разсѣяныя). Красота Эгейскаго моря, усѣяннаго островами, которые поэты уподобляли алмазамъ на лазуревомъ фонѣ, дали поводъ венеціанцамъ называть это море Архипелагомъ, что значитъ *настоящее* море — впоследствии уже смыслъ этого названія былъ извращенъ и ему стали присвоивать понятіе о группѣ о-вовъ. Нельзя

не упомянуть о маленькомъ островѣ Мальта, скалы котораго господствуютъ надъ Сицилійскимъ проливомъ. Болѣе крупныя острова или группы отдѣляются отъ моря небольшими бассейнами; такъ: бассейнъ между Балеарскими островами и Испаніей — Балеарское море, между Балеарскими и Сардиніей — Сардинское море, между Корсикой и Испаніей — Гальское море, между Корсикой и Италией — Лигурійскій бассейнъ, между Сардиніей и Сициліей — Тирренское море; далѣе, бассейнъ между Сициліей и Африкою — Сицилійское море, между Сициліей и Греціей — Ионическое море съ заливами: Тарентскимъ въ Италиі и Коринѣскимъ въ Греціи; послѣдній посредствомъ канала соединенъ въ 1894 г. съ бассейномъ Архипелага. Наконецъ, между Италией, Алжиромъ и Балеарскими о-вами — Иберійское море, къ югу отъ Сициліи — море Сирта, южнѣе Крита и Кипра — Левантское море. Большое количество о-вовъ тянется также вдоль восточнаго берега Адриатическаго моря, примыкая на сѣверѣ къ полуострову Истрія, омываемаго съ одной стороны Венеціанскимъ и Триестскимъ заливами, а съ другой Кварнерскимъ и Фиуме. На поверхность острововъ въ С. морѣ приходится около 106000 кв. км. Главнѣйшія рѣки, впадающія въ западный бассейнъ, суть: Эбро въ Испаніи, Рона во Франціи, Арно и Тибръ въ Италиі, Меджерда, Шелифтъ и Малюа въ Африкѣ. Рѣки восточнаго бассейна: По, Марица въ Европѣ и Нилъ въ Африкѣ, остальные рѣки не имѣютъ особаго значенія. Къ С. морю прилегаютъ: Испанія съ главнѣйшими портами Гибралтаръ (англ.), Малага, Картагена, Валенція, Портъ Магонъ (Минорка) и Барселона; Франція, порты Сеттъ, Марсель, Тулонъ и Ницца; Италиа съ портами Генуя, Специя, Ливорно, Чивита-Веккіа, Неаполь, Бриндизи, Палермо (Сип.), Анкона и Венеція; Австро-Венгрія съ портами Триестъ, Пола, Фиуме, Каттаро; Греція съ Корфу (о-въ) и Пиреемъ; Турція съ Салоника, Смирною, Бейрутомъ и Яффою; Египетъ съ Портъ-Саидомъ и Александріею; Триполи; Тунисъ съ Бизертою; Алжиръ и Марокко съ Черчелемъ, Тенесомъ, Ораномъ, Немуромъ и Мелилю.

*Берега* С. моря представляютъ большое разнообразіе. Въ общемъ, сѣв. берегъ сильно изрѣзанъ и живописенъ, тогда какъ южный мало извилистъ и болѣею частью однообразенъ. Берега Испаніи состоятъ преимущественно изъ высокихъ мысовъ, за исключеніемъ дельты Эбро; берега Франціи низки и вдоль Лионскаго залива имѣютъ лагунный характеръ; при впаденіи Роны берегъ подымается, дѣлается крутымъ, изрѣзанъ заливами и окаямленъ вдоль береговъ Прованса цѣлымъ рядомъ мелкихъ острововъ. Вдоль Генуэзской ривьеры берегъ продолжаетъ быть возвышеннымъ, но затѣмъ понижается, такъ что берега Тосканы и Средней Италиі покрыты болотами (мареммы). Къ Неаполю берегъ возвышается, врѣзывается нѣсколько въ материкъ, образуя извѣстный своей живописностью Неаполитанскій заливъ, на берегу котораго высится единственный дѣйствующій на материкѣ Европы вулканъ Везувій. Восточный

берегъ Италіи довольно ровный и на сѣверѣ принимаетъ лагунный характеръ; здѣсь и извѣстныя Венеціанскія лагуны. Также возвышенныя берега вдоль Далматскаго побережья и Балканскаго полуострова, острова Критъ, Анатоліи и Сиріи. Далѣе отъ Сиріи, спускаясь къ югу, берегъ понижается и все побережье Египта измѣнно, также какъ и дальнѣйшій берегъ Африки до Малаго Сирта, за исключеніемъ возвышенности въ Баркахъ и высокаго берега Берберіи. Берегъ Туниса, также какъ и далѣе до Гибралтарскаго пролива, весь берегъ болѣе частью возвышенъ. Наиболѣе пустынные и безжизненные берега — это берега отъ Нижняго Египта до Малаго Сирта. По даннымъ геологій, нынѣшнее С. море является остаткомъ большого древняго (въ геологическомъ смыслѣ) океана «Тетисъ», простиравшагося отъ Азіи до Америки и покрывавшаго среднюю часть Европы. Среди этого океана, переживавшаго различныя фазы своего развитія, въ концѣ третичнаго періода выдвигался материкъ съ многочисленными прѣсноводными озерами, занимавшій область нынѣшняго Эгейскаго моря вмѣстѣ съ окрестностями Крита; въ послѣ-ледниковую эпоху этотъ материкъ исчезъ, оставивъ лишь по себѣ отдѣльныя возвышенія въ видѣ острововъ и С. море приняло мало-по-малу видъ близкій къ современному. Но и теперь очертанія С. моря не остаются неизмѣнными. Такъ, постепенно поднимается берегъ Туниса и Балеарскіе о-ва, равно какъ и Сардинія, Корсика и Сицилія. Въ Сициліи надъ Палермскимъ заливомъ падаютъ раковины на высотѣ 55 м., а въ Сардиніи надъ заливомъ Каліари — на высотѣ 78—94 м. Цѣлыя отелы раковинъ покрываютъ дно озера Дианы, въ Корсикѣ, на высотѣ 2 м. надъ уровнемъ моря. Нѣсколько пунктовъ Италіи (мысь Черчелло, Бриндизи), Греціи, Родосъ, Кипръ окружены болѣе или менѣе возвышенными террасами. Сѣверный берегъ Крита поднялся на 20 м. Троя, Смирна. Эфесъ и Милетъ удалились отъ берега и какъ-бы ушли въ материкъ. Нѣкоторые о-ва Архипелага, стоявшіе прежде отдѣльно, теперь слились или соединились съ материкомъ; заливы обрамались въ лагуны, а древній заливъ Латмскій сдѣлался озеромъ Аквизъ. Древній островъ Тиръ соединился съ материкомъ. Съ другой стороны, берегъ Египта, послѣ того какъ поднялся, сталъ опускаться; море ворвалось на берегъ въ 1784 г. и образовало Абукирское озеро; берегъ Александріи и восточный берегъ Крита постепенно отрываются. Суэскій перешеекъ, образовавшійся черезъ поднятіе почвы, теперь постоянно опускается. Сѣв. берегъ Адриатическаго моря опускается также къ сѣв. отъ Пезаро, но дельта р. По увеличивается, что указываетъ, между прочимъ, на поднятіе здѣсь берега; гор. Адриа, основанный при императорѣ Августѣ у самаго устья р. По, теперь находится болѣе 30 верстъ отъ моря. Острова Венеціи опускаются приблизительно на футъ въ сто лѣтъ. Равенна опускается; городъ Конка (пров. Салерно) погружился нѣсколько столѣтій тому назадъ и до сихъ поръ еще видны его башни

изъ воды. Далматскіе берега, образованные изъ крѣпкихъ породъ, а не изъ осадковъ, наведенныхъ горными потоками, подвергается тому же движенію. Мѣстами отмѣсны въ историческое время колебанія береговой линіи то въ положительную, то въ отрицательную сторону; наиболѣе извѣстное явленіе въ этомъ отношеніи — колебанія уровня у храма Сераписа, близъ Понцуоли, на берегу Неаполитанскаго залива. Періодъ медленнаго опусканія здѣсь относятъ къ среднимъ вѣкамъ, внезапное же поднятіе берега связываютъ съ изверженіемъ и образованіемъ горы Монте-Нуово въ 1538 г. Также у о-ва Пантелларія, расположеннаго къ югу отъ Сициліи, поднятіе берега происходило съ перерывами и начало послѣдняго измѣненія можно было отмѣтить за годъ до подводнаго изверженія 1891 г. Вся мѣстность въ Сицилійскомъ проливѣ подвержена частымъ измѣненіямъ подъ влияніемъ вулканическихъ силъ. Здѣсь особенный интересъ представляютъ подводныя изверженія. Между Пантелларіей и Сициліей въ 1831 г. произошло изверженіе, слѣдствіемъ котораго выдвинулся новый островъ (Фердинандо или Юлія), просуществовавшій лишь нѣсколько мѣсяцевъ и разрушенный затѣмъ морскими волнами. Въ моментъ своего наиболѣе развитія о-въ достигалъ до 60 м. высоты и до 600 м. въ окружности и у самаго его берега глубина достигала до 200 м.; по изчезновеніи же о-ва осталась мель. Въ этой же мѣстности подводныя изверженія происходили въ 1845 и 1846 гг., но одно изъ самыхъ любопытныхъ изверженій случалось въ 1891 г., въ 5 км. къ сѣверо-западу отъ Пантелларія. Передъ изверженіемъ глубина здѣсь была 160 м., а послѣ изверженія она возросла до 620 м. Не менѣе интересны также измѣненія, произошедшія въ историческое время вулканизмомъ въ мѣстности Ливарскихъ о-вовъ и въ группѣ Санторина (греческій архипелагъ). Существующій теперь въ группѣ Липарскихъ о-вовъ полуостровъ Волканелло появился при подводномъ изверженіи въ 183 г. до Р. Хр., какъ самостоятельный островъ, но затѣмъ въ 1570 г. соединился съ о-вомъ Волкано. Рядъ греческихъ вулкановъ начинается на сѣверо-восточномъ берегу Пелопоннеса полуостровомъ Мевана, гдѣ происходило еще изверженіе въ 375 г. до Р. Хр. Отсюда къ востоку слѣдуетъ рядъ острововъ, среди которыхъ наиболѣе интереснымъ представляется группа Санторина; главный островъ этой группы, Тера, съ горой Ильи, состоящей изъ кристаллическихъ сланцевъ и мрамора, существовалъ уже въ пліоценовую эпоху, остальные-же о-ва этой группы всѣ — вулканическаго происхожденія и нѣкоторые изъ нихъ образовались только въ историческое время. Такъ, изверженіе 198 г. до Р. Хр. образовало о-въ Палса-Каймени, въ 1573 г. о-въ Микра-Каймени, въ 1707 г. Нса-Кайменп, самый болѣе большой изъ внутреннихъ о-вовъ группы, и, наконецъ, изверженіе 1866 г. привело, кромѣ измѣненій въ существовавшихъ ужъ о-вахъ, къ образованію маленькаго о-ва Майониза. Если мы къ этому прибавимъ постоянно дѣйствующіе вулканы Везувій и Этна и Сольфо-

таро, на берегу Неаполитанского залива, то увидимъ, что вулканизму въ С.-морской области принадлежитъ видная роль. Но эта область богата также и сейсмическими явлениями, сила которыхъ особенно проявляется въ Южной Итали, Греции, Малой Азии и (ири). Известны опустошительныя землетрясения въ Сиріи и Малой Азии 536 г., погубившія 120 тыс. человѣкъ, землетрясение въ Сициліи въ 1693 г., уничтожившее 60 тыс. человѣкъ, въ Калабрии въ 1780 г., охватившее площадь въ 144 мпм в поперечникѣ и причинившее значительныя измѣненія въ профилѣ мѣстности съ образованіемъ многихъ озеръ, затѣмъ землетрясение въ 1870 г. въ Фокидѣ, дивившее три года и разрушившее область въ 7 кв. мпль, и, наконецъ, землетрясения въ Хиосѣ 1880 г. и на о-вѣ Исхія въ 1881 г. и 1883 г. и т. д. С. море богато также подводными источниками, въ особенности вблизи береговъ съ известковой формацией: источникъ Портъ-Миу, близъ Кассель, въ устьѣ Роны; источникъ св. Назара, Сиотата, Канны, Сень-Ремо и Специя. Подводные притоки между Ниццею и Генуей, приносятъ не менѣе 19 куб. м. въ секунду; источникъ Канны выводитъ на глубинѣ 162 метровъ; въ Сень-Ремо на глубинѣ 291 метра; въ шести км. къ югу отъ мыса Мартина, между Монако и Ментоной, ключъ простой воды бьетъ на глубинѣ приблизительно 700 м. Берега Далматіи, Истріи и Алжира имѣютъ также подводныя рѣки; дельта Тренихитса, на восточномъ берегу Адриатическаго моря, показывается на глубинѣ одного метра подъ водой.

*Рельефъ дна и свойства грунта.* Какъ по внѣшнему очертанію С. море дѣлится на два бассейна, такъ и въ отношеніи рельефа дна такое дѣленіе сохраняетъ свою силу. Въ Гибралтарѣ, противъ Цеуты, глубина до 1000 м., но далѣе къ W, проливъ расширяется и становится мельче, такъ что между мысомъ Трафальгаромъ и Спартеломъ глубина большею частью менѣе 200 м. и только мѣстами около 400 м. Съ другой стороны, между Сициліей и мысомъ Вона, на линіи соединенія двухъ бассейновъ, глубина не болѣе 450 м., а въ проливѣ Дарданельскомъ около 100 м. Такимъ образомъ повышеніе всей Средиземно-морской области на 500 м. не только отдѣлило бы впадинѣ С. море отъ океана и Мраморнаго моря, но и раздѣлило бы его еще на 2 глубокихъ соленыхъ озера. Отъ Гибралтарскаго пролива къ востоку до меридіана 3° зап. д. встрѣчается еще глубина около 1450 м. д., но далѣе къ СВ дно опускается и весь западный бассейнъ имѣетъ уже глубины большею частью 1800—3000 м.; наибольшія выемки расположены вообще къ краямъ отдѣльныхъ бассейновъ—3149 м. въ Сардинскомъ морѣ и 3731 м. въ Тирренскомъ. Подводная связь между Балсарскимъ о-вами и Испаніей, у м. св. Антоніо, находится на глубинѣ около 800 м., но между Сардиніей, Корсикой и Тосканскимъ берегомъ Италіи эта связь не глубже 200 м. Восточный бассейнъ глубже западнаго. Южнѣе Адриатическаго моря тянется въ меридіональномъ направленіи довольно обширная область съ глубинами отъ 3500 до 4000 м., а между островами Церяго

и Мальтою глубины превышаютъ 4000 м. при чемъ наиболѣе глубокая впадина 4400 м. находится въ 50 миляхъ къ юго-западу отъ мыса Матапана. Глубина 4400 м. должна быть признана пока наибольшою для всего С. моря. Далѣе къ востоку глубина меньше, но въ западной части Левантскаго моря все-же глубины достигаютъ свыше 3500 м. (около Родоса). Въ Архипелагѣ глубины увеличиваются отъ сѣвера къ югу и большею частью около 700—800 м., наибольшая же выемка 1262 м. между Самосомъ, Хиосомъ и Адромомъ. Въ Адриатическомъ морѣ въ сѣверной части не глубже 200 м., но въ южной части дно понижается до 1590 м., составляя какъ бы продолженіе Ионической впадины, хотя въ Отрантскомъ проливѣ дно приподымается до глубины 800 м. Скаты въ глубину наиболѣе значительны у береговъ Алжира въ Генуэскомъ заливѣ, у греческихъ береговъ, Кандіи, Кипра, Сиріи, Ливіи и Египта, за исключеніемъ устья Ніла, наносы котораго подымаютъ дно моря здѣсь на довольно значительномъ разстояніи отъ берега. *Грунтъ* дна состоитъ большею частью изъ прибрежныхъ отложений, а въ глубокихъ впадинахъ—изъ сѣвратаго и желтоватаго ила, пропитаннаго органическими матеріями. Также пемза, шлакъ, кремнеземныя зерна, скалистые обломки, покрытые магnezіальными окислами, находятъ часто на большихъ глубинахъ, особенно въ мѣстахъ вулканическихъ. Изъ органическаго ила преобладаетъ форамениферовый, особенно глобигериновый илъ, тогда какъ радиолярии и диатомеи рѣдки и попадаютъ обыкновенно въ Адриатическомъ морѣ.

*Воды* С. моря имѣютъ мѣстами нѣсколько иную окраску, чѣмъ воды Атлантическаго океана. Въ этомъ отношеніи существуетъ замѣчательный контрастъ между Гасконскимъ заливомъ, вода котораго темно-зеленая, и Лионскимъ заливомъ, гдѣ вода имѣетъ прекрасный голубой цвѣтъ, болѣе темный, чѣмъ цвѣтъ моря. Чудный голубой цвѣтъ, которымъ отличается гротъ о-ва Капри, такъ часто посѣщаемый путешественниками, служитъ образчикомъ того цвѣта, которымъ отличаются воды С. моря. *По химическому составу*, вода С. моря не отличается отъ океаническихъ водъ, только концентрація солей въ ней болѣе, чѣмъ концентрація въ океанѣ, а именно среднимъ числомъ на 1000 частей воды въ С. морѣ приходится до 38 частей солей, тогда какъ въ океанской водѣ всего около 36.—Такой усиленной концентраціи способствуетъ несомнѣнно перевѣсъ испаренія надъ приходомъ прѣсныхъ водъ, въ видѣ атмосферныхъ осадковъ и рѣчныхъ водъ; причина же значительнаго испаренія заключается, помимо высокой лѣтней и умѣренной зимней температуры, главнымъ образомъ, въ господствующихъ сухихъ сѣверныхъ вѣтрахъ. Соленость на поверхности моря увеличивается отъ Гибралтара къ берегамъ Египта и Сиріи; вблизи Гибралтара соленость около 36‰, у Отранто 38‰, а въ восточной части достигаетъ 39‰. Въ западной части и въ Ионическомъ морѣ соленость увеличивается отъ поверхности до дна, отъ 36‰ до 38—39‰, слиш-

комъ, при чемъ соленость и на глубинахъ больше въ восточной части моря, чѣмъ въ западной. Въ Адриатическомъ морѣ соленость на поверхности увеличивается въ направлении отъ Триестскаго и Венеціанскаго заливовъ къ Отрантскому проливу отъ 33‰ до 38‰/100, при чемъ у итальянскихъ береговъ соленость меньше, чѣмъ у Далматскихъ, и наконецъ соленость увеличивается нѣсколько отъ поверхности до дна, за исключениемъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ обнаруживается холодный прѣсный ключъ, какъ напримѣръ между Лиссою и Сансего. Температуру воду на поверхности моря достигаетъ въ концѣ лѣта максимума, въ среднемъ 27° Ц., при чемъ въ восточной части моря воды немного теплѣе, чѣмъ въ западной; къ концу зимы температура на поверхности понижается до 12° и 13° Ц., ниже на западѣ, чѣмъ въ средней части моря, а въ сѣверной части Архипелага даже до 10° Ц. По сравнению съ температурою воздуха, вода лѣтомъ нѣсколько холоднѣе, а зимою значительно теплѣе воздуха. Распределение температуры воду отъ поверхности до дна представляетъ тѣ же особенности, которыя замѣчаются и въ другихъ моряхъ, отдѣленныхъ отъ океанскаго ложа подводными порогами, какъ въ Гибралтарскомъ проливѣ. Отъ поверхности до глубины порога температура въ лѣтнее время понижается, а затѣмъ до дна остается болѣе или менѣе постоянною и равной средней нижней зимней температурѣ на поверхности. Такъ, въ западномъ бассейнѣ температура лѣтомъ на глубинѣ 200 м. около 15°, а на глубинѣ 400—500 м. 12,8° Ц., и такую же остается до самаго дна, тогда какъ по содѣству, въ Атлантическомъ океанѣ, температура продолжаетъ понижаться до самаго дна до 2—3° Ц., благодаря свободному сообщению этихъ водъ на большихъ глубинахъ съ полярными водами. Въ средней части моря температура воды во всѣхъ слояхъ выше, чѣмъ въ западной, а въ восточной части она достигаетъ максимума, такъ что въ общемъ замѣчается увеличение температуры воды во всѣхъ слояхъ въ направленіи отъ 3 къ В: исключеніе изъ этого правила представляютъ иногда слои близъ поверхности, что связано съ метеорологическими условіями. Такъ, въ Ионическомъ морѣ на глубинѣ 400 м. температура 14½° Ц., а съ глубины 800 м. остается до дна тоже постоянною и равною 13,9° Ц.; въ самой глубокой впадинѣ, однако, температура 13½° Ц.; въ Архипелагѣ придонная температура 11°—12° Ц. Въ Адриатическомъ морѣ глубинныя температуры на сѣверѣ ниже, чѣмъ на югѣ, что, вѣроятно, происходитъ отъ болѣе низкой поверхностной температуры зимою на сѣверѣ, чѣмъ на югѣ; у выхода изъ Адриатическаго моря, недалеко отъ Отранто, на глубинѣ 760 м., температура 13° Ц. Зимою температура почти одинакова отъ поверхности до дна и можетъ быть даже мѣстами происходитъ небольшое повышение съ глубиною. Такимъ образомъ, зимою вся толща воды С. моря 3—4 тыс. м. имѣетъ температуру около 13° Ц. Такой огромный запасъ тепла оказываетъ большое вліяніе на

климатъ С.-морск. области и способствуетъ особенно мягкости зимы. Этотъ запасъ тепла въ связи съ большою соленостью воды, косвеннымъ путемъ вліяетъ и на климатъ прилегающихъ къ С. морю съ одной стороны Атлантическаго океана, съ другой—Чернаго и Мраморнаго морей, глубинныя температуры въ которыхъ ниже, чѣмъ въ С. морѣ. Благодаря большой солености С. моря, уровень его нѣсколько ниже, чѣмъ уровень Атлантическаго океана; по Буке-де-ля-Гри, у устья Роны уровень ниже на 0,7 м., чѣмъ у устья Гаронны въ Атлантическомъ океанѣ, а далѣе къ востоку, у Ниццы, уровень еще понижается на 8 стм. Слѣдствіемъ неравенства уровня является теченіе воды — на поверхность изъ Атлантическаго океана въ С. море, въ то же время болѣе соленая вода послѣдняго устремляется на гѣботворой глубинѣ въ Атлантический океанъ, а такъ какъ ея температура выше температуры Атлантическаго океана, то она и согрѣвается послѣдній. Согрѣваніе это, какъ показываютъ глубинныя изотермы Атлантическаго океана, простирается почти до глубины 1000 м., такъ какъ глубже вода С. моря постепенно смѣшивается съ большими массами воды Атлантическаго океана и, теряя свой исключительный характеръ болѣе соленой воды, становится болѣе легкою. Съ другой стороны и Черное море, имѣя соленость вдвое меньшую сравнительно съ С. моремъ, обнаруживаетъ болѣе высокой уровень и потому поверхностныя воды текутъ изъ него черезъ Мраморное море въ С. море, а глубинныя воды С. моря, болѣе соленыя и болѣе теплыя, идутъ въ обратномъ направленіи, черезъ Дарданельскій проливъ и Босфоръ, и производятъ какъ осолоненіе, такъ и согрѣваніе глубинъ Мраморнаго и Чернаго морей. Такимъ путемъ образуется обмѣтъ воды С. моря съ водами прилегающихъ бассейновъ. Въ то же время въ С. морѣ замѣчаются поверхностныя теченія вдоль бережій, образующія круговороты водъ какъ въ западномъ, такъ и въ восточномъ бассейнахъ, какъ показано на картѣ стрѣлками. Теченія эти въ проливахъ достигаютъ иногда ½—¾ узла, но вообще онѣ сильно подвержены вліянію вѣтровъ и направленіе и скорость ихъ соответствуютъ болѣею частью направленію и силѣ вѣтровъ. Наконецъ, въ С. морѣ происходитъ вертикальная циркуляція водъ, какъ вслѣдствіе глубинныхъ источниковъ, такъ и при зимнемъ охлажденіи поверхностныхъ водъ, становящихся тогда болѣе тяжелыми и потому погружающихся на глубины. Путемъ этого вертикальнаго движенія на глубины доставляется кислородъ, необходимый для жизни. Говоря о движеніи водъ, необходимо остановиться нѣсколько на приливахъ и отливахъ. Наиболѣе замѣтно это явленіе въ Гибралтарѣ, гдѣ оно было отмѣчено даже деревьями писателями; затѣмъ весьма замѣтны приливы на Африканскомъ берегу, въ заливѣ Малый Сиртъ; здѣсь приливы и отливы совершаются съ большою правильностью, достигая высоты въ Габесѣ 2 м.; въ портѣ Сфаксъ 1,5 м., но во время равноденствія 2,6 м. и, наконецъ, на о-вѣ Джерба

средняя амплитуда прилива не менее 3 м. Въ Александрии высота приливовъ достигаетъ  $\frac{1}{2}$  м. По европейскому берегу, начиная отъ Малаги, приливы едва замѣтны; въ Ливорно высота приливовъ не болѣе 0,3 м. Но въ Адриатическомъ морѣ приливы выше; въ Венеціи высота приливовъ въ сизигіи колеблется между 0,6 и 0,9 м. На берегахъ Занте приливъ достигаетъ 0,15 м. Известны уже въ древности водовороты Спаллы и Харбиды принадлежать въ движеніямъ, вызваннымъ приливомъ и отливомъ, при проходѣ приливной волны черезъ узкій Мессинскій проливъ; во время прилива теченіе несется къ сѣверу, при отливѣ же теченіе, идущее съ сѣвера, увлекаетъ къ югу сѣверное теченіе пролива. На берегахъ западной Сициліи приливы достигаютъ болѣе 1 метра. Наконецъ, правильные приливы замѣчаются между Евбею и греческимъ материкомъ. Волны С. моря менѣе велики, чѣмъ волны Атлантическаго океана. По наблюденіямъ адмирала Смита, волны, во время бури, достигаютъ высоты 4, 5 и  $5\frac{1}{2}$  метр., онъ наблюдалъ штормовыя волны даже до 9-ти метр. высоты, но обыкновенныя волны, поднятыя сильнымъ вѣтромъ, достигаютъ только 3 или 4 метр. Волны С. моря, въ общемъ, короче и круче океанскихъ волнъ; періодъ ихъ отъ 4 до 9 секундъ.

**Биология.** Увеличеніе въ С. морѣ солености на болшихъ глубинахъ, хотя и незначительно затрудняетъ вертикальное перемѣщеніе частицъ на этихъ глубинахъ и потому здѣсь циркуляція водъ должна быть менѣе оживленная, чѣмъ въ океанѣ. Мильнъ Эдвардсъ, одинъ изъ главныхъ руководителей глубоководныхъ изслѣдованій западной части С. моря, въ 1881 г. на «Travailleur»ъ, говоря объ условіяхъ жизни въ большихъ глубинахъ С. моря, высказываетъ мысль, что вода на этихъ глубинахъ находится почти въ покоѣ и что въ этомъ покоѣ и слѣдуетъ видѣть вѣроятную причину того, что животныя попадаются въ глубинахъ С. моря рѣже и менѣе развиты, чѣмъ въ океанѣ. Мильнъ Эдвардсъ считаетъ, что С. море въ зоологическомъ отношеніи не представляетъ особенностей, отличающихъ отъ океана, но что оно все населено переселенцами изъ океана. Тамъ, гдѣ океанскіе эмигранты находили благоприятныя условія въ С. морѣ, они развивались и размножались сильнѣе, чѣмъ на своей родинѣ; такъ, по берегамъ, фауна отличается рѣдкимъ богатствомъ особей. Конечно, организмы, помѣщенные въ новыя биологическія условія, должны были измѣниться нѣсколько, какъ въ величинѣ, такъ и въ формѣ. Тѣ же данныя «Travailleur»а показали, что фауна и флора противоположныхъ береговъ С. моря обнаруживаютъ полное сходство. Бѣдность придонной фауны въ западной части моря, по мнѣнію Мильна Эдвардса, слѣдуетъ приписать свойству грунта, именно, что онъ состоитъ изъ тонкаго желтоватаго ила, мало благоприятствующаго жизни на днѣ. Въ Тирренскомъ бассейнѣ драгировка натуралиста Джиглиоли на «Washington»ъ доставила съ глубины 3000 м. ракообразное, лишенное глазъ, *Willemoesia leptodactyla*, подобное тому, которое было найдено «Challenger»омъ въ сѣв.

Атлантическомъ океанѣ. Вообще-же средняя глубина, изъ которой доставали разнообразныя креветки и аннелиды — отъ 950 до 2145 м., у западныхъ и южныхъ береговъ Сардиніи. На глубинѣ 2800—2900 м. получены нѣсколько породъ рыбъ изъ семейства *Mastugidae*, между которыми особенно замѣчательны по своимъ дополнительнымъ глазамъ *Muneposserhalus italicus*. Губчатые добыты съ глубины 620—1600 м., морскіе ѣжи были найдены на глубинѣ 2140 и 2360 м., а драгировка на глубинѣ 600 и 1200 м. доставила *Pteropoda* и *Gasteropoda* и интересные экземпляры *Madrepora*. Со времени открытія Суэзскаго канала, нѣсколько породъ рыбъ, принадлежащихъ С. морю, стали встрѣчаться въ Красномъ морѣ, тогда какъ изъ послѣдняго, не смотря на его богатство рыбой, не переселилось, повидимому, ни одного экземпляра, что объясняется низкой температурой воды С. моря, сравнительно съ водой Краснаго моря. Напротивъ того, моллюски Краснаго моря цѣлою вереницею тянутся на сѣверъ, къ Суэзскому каналу, и между ними особенно перламутръ (*Meleagrina margaritifera*), который, судя по нѣкоторымъ указаніямъ, даетъ жемчужины не только въ заливѣ, но и въ каналѣ, и нѣкоторые биологи полагаютъ, что наступитъ время, когда вся Европа будетъ снабжаема жемчужинами, добытыми на ея южныхъ берегахъ. Изъ 120 зоофитовъ С. море имѣетъ лишь 2 общихъ съ Краснымъ моремъ. Породы постепенно мельчаютъ отъ 3 къ В, отъ Гибралтара къ Сирийскому морю. Въ С. морѣ известны 441 порода рыбъ (изъ 643 европ. видовъ) и приблизительно 850 породъ моллюсковъ. Были пойманы акулы (на берегу Прованса), величиною 4,8 м. отъ головы до хвоста и 2,4 метра въ окружности; въ 1884 г. поймали *Balaenoptera musculus* въ 1500 кгр. вѣса и 5 метр. длины, въ Кавалерѣ, близъ Сентъ-Тропеца. Но большія китообразныя здѣсь скорѣй гости, чѣмъ коренные жители. Акулы, снующія близъ Сициліи, Адриатики, Египта и Сиріи, самыя большія животныя С. моря. Затѣмъ здѣсь ловятъ преимущественно рыбы макрелевыя — скумбрію п тунецъ, камбалу, сардиня и др. и, наконецъ, губки и кораллы. Скумбрія является весной изъ Гибралтарскаго пролива, съ береговъ Португаліи, и достигаетъ отдаленныхъ частей Чернаго моря; часть ихъ уничтожается дельфинами и другими хищными рыбами, а затѣмъ нѣсколько миллионовъ кр. ловятся тѣмъ, рыбаками Сициліи, Сардиніи, Неаполя и Прованса; не смотря на это — скумбрія появляется ежегодно въ такомъ же громадномъ количествѣ. Тунецъ — гигантская макрель — имѣетъ настоящею своею родиною С. море и ловится особенно у береговъ Сардиніи. Сардинки и анчоусы ловятся также въ большомъ изобиліи. Морскіе ѣжи, осминоги въ большомъ количествѣ уничтожаются обитателями приборей, особенно въ Италіи. Кораллы находятъ въ изобиліи въ западномъ бассейнѣ, у береговъ Алжира, Сициліи, Неаполя, въ Мессинскомъ проливѣ, близъ Сардиніи, проливѣ Бонифація, у С.-Тропеца и м. de Steux. Губки достаются въ Маломъ Сир-

тъ (Габесь), на берегу Сирия, въ Архипелагѣ между Спорадскими и Пикладскими о-вами. *Климатъ* С.-морского побережья представляеть многія особенности, зависящія въ значительной степени отъ того, что это побережье защищено горами отъ холодныхъ вѣтровъ съ сѣвера. Теплая зима, съ температурой января обыкновенно отъ 8 до 13° Ц., отсутствіе сильныхъ морозовъ, теплое лѣто со средней температурой отъ 23 до 28°, годовая амплитуда отъ 11 до 20°, малая облачность, особенно лѣтомъ, ярко синий цвѣтъ неба и вообще яркій свѣтъ, дожди—преимущественно зимою, полное отсутствіе лѣтнихъ дождей на югѣ и обложныхъ продолжительныхъ лѣтомъ на сѣверѣ—вотъ главныя черты С.-морского климата. Снѣгъ падаетъ рѣдко, исключительно съ декабря по мартъ и рѣдко лежитъ 1—2 дня, морозы случаются рѣдко и большею частью ночью, чаще всего отъ мѣстныхъ дученспускания. Отсутствіе лѣтнихъ дождей на югѣ происходитъ отъ того, что С. море находится лѣтомъ подъ влияніемъ тропическаго антициклона (области высокаго барометр. давленія) въ вост. части Атлантическаго океана, который въ связи съ пониженнымъ областю давленія надъ южной Сахарой и Персидскимъ заливомъ причиняетъ господство надъ С. моремъ сухихъ сѣверныхъ вѣтровъ—*этезій* древнихъ грековъ; при высокомъ давленіи надъ самымъ моремъ лѣтомъ также часты совершенно штилевые дни. Къ зимѣ тропическій антициклонъ Атлантическаго океана перемѣщается нѣсколько на Ю и въ то же время къ СВ отъ С. моря устанавливается азіатскій антициклонъ, С. же море занимаетъ тогда промежуточную область между обоими антициклонами и подпадаетъ часто, особенно въ концѣ осени, влиянію сѣвероатлантической циклонической области; тогда появляются циклоны изъ Бискайскаго зал., Ламанша или Нѣмецкаго моря и, прокладывая себѣ путь черезъ Германію, Италію и южную Грецію къ Малой Азій, несутъ за собою бурную, шквалистую погоду, сопровождаемую дождемъ и оканчивающуюся проясненіемъ, при сухомъ сѣверномъ вѣтрѣ. Подобныя же условия бывають и раннею весною. Въ серединѣ зимы область высокаго давленія вторгается часто въ среднюю Европу и причиняетъ на сѣверномъ побережьи С. моря опять сѣверный вѣтеръ—*мистраль* въ южной Франціи и *трамонтана* въ Италіи. Извѣстное явленіе *боры* (сильный сѣверо-восточный вѣтеръ), на берегу Адриатическаго моря, происходитъ при вышеуказанныхъ условіяхъ распределенія атмосфернаго давленія, только мѣстныхъ условій, именно особенное расположение горъ, способствуетъ необыкновенной силѣ этого явленія. Въ это же время значительный запасъ тепла въ толщѣ водъ С. моря служитъ причиною нѣсколько пониженнаго давленія надъ нимъ и источникомъ періода зимнихъ дождей въ болѣе южныхъ областяхъ моря. Господство сѣверныхъ вѣтровъ, приносящихъ сухой воздухъ, объясняетъ намъ, почему на прибрежьяхъ С. моря лѣтній жаръ не такъ тягостенъ, какъ въ другихъ приморскихъ странахъ. Въ частности, климатъ раз-

личныхъ мѣстъ С. моря зависитъ много отъ мѣстныхъ условій, а эти послѣднія, благодаря чрезвычайному разнообразію профиля мѣстности, столь различны, что часто можно встрѣтить рядомъ климаты, существенно отличающіеся отъ типичнаго С.-морского. Настоящій С.-м. климатъ встрѣчается на Ривьерѣ, т. е. побережьи отъ Тулона до Генуи и Спеція и въ Южной Италіи и Сициліи. Ривьера защищена съ сѣвера Морскими Альпами и Аппенинами и потому имѣетъ очень теплую зиму, привлекающую издавна большаго числа Европейскаго континента. Въ Ниццѣ средняя температура января 8,4° Ц., а іюля 23,9°; въ Палермо средняя температура января 10,9°, іюля 24,9°; дожди выпадають на Ривьерѣ преимущественно въ октябрѣ—16% всего годового количества (510 мм.)—и въ Сициліи въ декабрѣ—15% год. количества (400—600 мм.), тогда какъ въ лѣтніе мѣсяцы не болѣе 4% на Ривьерѣ и не болѣе 2% въ Сициліи. Лѣтомъ въ восточныхъ береговъ Южной Италіи болѣе дождя, чѣмъ у западныхъ: Истрія и Далматія теплѣе, чѣмъ восточный берегъ Италіи подъ тѣми же широтами, особенно зимою, и распределеніе дождей—типичное С. въ Далматіи, а въ Истріи лѣто менѣе сухое. Греція имѣетъ тоже типичный С. климатъ, но зима холоднѣе, чѣмъ въ Сициліи; въ Афинахъ средняя температура января 8,1°, іюля 26,9° и дожди преобладають въ ноябрѣ, 18% годового количества (390 мм.). Въ Сирии, Палестинѣ и на островѣ Кипрѣ лѣтомъ, при высокой температурѣ (29° іюль), не бываетъ дождя 3—4 мѣсяца. Всего болѣе выпадаетъ дождя зимою. Египетъ составляетъ переходъ отъ климата С. къ Сахарѣ. Въ Портъ-Саидѣ средняя январская температура 14,1°, іюля 26,9° (тоже, что въ Афинахъ). Дожди преимущественно въ январѣ, и именно въ Александріи 24% годов. колич. (210 мм.) и ни капли дождя отъ мая до августа. Прибрежье Алжира имѣетъ климатъ часто С., преобладающіе вѣтры NW, сухіе лѣтомъ, и сопровождаются дождями въ другія времена года, но всего дождливѣе зима, когда выпадаетъ отъ 14 до 16% всего годов. колич. (790 мм.), въ іюлѣ же всего 0,2%. Средняя температура января 12,1°, іюля 24,4°. Самая западная часть С. моря холоднѣе, чѣмъ другія части моря, потому что черезъ Гибралтарскій проливъ проходитъ въ С. море болѣе холодныя океанскія воды. Теплая, влажная зима въ С.-морской области и сухое лѣто представляютъ особая условія для растительности; здѣсь лѣто—время отдыха растительности, а условія зимы благоприятны для произрастанія вѣчно зеленыхъ растений, боящихся морозовъ. Воздѣлываніе маслянъ, виноградныхъ лозъ, смоковницъ, апельсинновъ, лимонновъ, миндаля и т. п. занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ въ занятіяхъ жителей Средиземно-морской области. Также давно привилось здѣсь и воздѣлываніе пшеницы, которая растетъ при сравнительно низкой температурѣ и потому ей благоприятны средиземно-морскія зимы, напротивъ кукурузу воздѣлываютъ здѣсь рѣдко, потому что лѣто сухое. Климатъ объясняетъ и такіа условія жизни, какъ отсутствіе заботъ о теплотѣ по-

мѣщской, привычка горожанъ проводить время большей частью на открытомъ воздухѣ и т. д.

**Мореплаваніе и торговля.** Плаваніе по С. морю въ настоящее время, при сильномъ развитіи парового флота, не представляетъ особыхъ затрудненій, вслѣдствіе сравнительной рѣдкости сильныхъ штормовъ и благодаря удовлетворительному огражденію отмелей и береговъ маяками и другими предостерегательными знаками. Около 300 большихъ маяковъ распределено по берегамъ материковъ и острововъ, при чемъ на послѣдніе приходится около  $\frac{1}{3}$ , а изъ остальныхъ  $\frac{3}{4}$  расположены на европейскомъ берегу. Лучше всего освѣщены маяками западный бассейнъ и Адриатическое море. Въ С. морѣ сильно развито мелкое, каботажное плаваніе; всего больше мелкія парусныя суда сохранились въ Италіи и Греціи. Впрочемъ, въ Италіи все болѣе и болѣе уменьшается число мелкихъ судовъ; такъ, рыбацкій флотъ въ 1889 г. состоялъ изъ 19387 судовъ, съ 52797 тон. водоизмѣщенія, а въ 1892 г.—всего изъ 10700 судовъ, съ 20729 тон. водоизмѣщенія. Въ общемъ С. море насчитываетъ, кромѣ рыбацкихъ, свыше 5 тысячъ судовъ съ 2 милл. слишкомъ тоннъ водоизмѣщенія (см. ниже табл.), изъ которыхъ болѣе 1100 пароходовъ съ 1 милл. тоннъ. Число пароходовъ съ каждымъ годомъ увеличивается, тогда какъ число парусныхъ судовъ уменьшается. Пассажирское и почтовое сообщеніе совершается пароходами нѣмецкими, англійскими, французскими, итальянскими, русскими, испанскими, португальскими, австрійскими и турецкими. Нѣмецкихъ пароходныхъ лпнй 5, англійскихъ—6, французскихъ—20, итальянскихъ—10, русскихъ—2, испанская—1, португальская—1, австро-венгерскихъ—8, турецкихъ и египетскихъ—2. Съ открытіемъ Суэскаго канала С. море стало главнымъ транзитнымъ путемъ судовъ, идущихъ изъ Европы въ Индію, Китай, Японію и Тихоокеанскія владѣнія Россіи. Въ 1897 г.

черезъ Суэзскій каналъ прошли 2986 судовъ, съ 11123403 тон. водоизмѣщенія, изъ коихъ всего больше англ.—63%, нѣмецк.—10%, франц.—6,8%, нидерландскихъ—6,9, австрійскихъ—2,6%. Кромѣ коммерческихъ судовъ, С. море ежегодно пересѣкаютъ военныя суда всѣхъ морскихъ государствъ Европы. Въ составѣ С. морѣ военный флотъ содержится Англій (въ Гибралтарѣ и Мальтѣ), Франціей (въ Тулонѣ), Италіей (въ Спеціи), Австріей (въ Пола), Греціей (въ Пирѣѣ) и Испаніей (въ Барселонѣ). Подводный телеграфъ соединяетъ много пунктовъ: Гибралтаръ—Мальту—Александрію, Марсель—Алжиръ и всѣ большіе острова—Балеары съ Испаніей, Корсику съ Франціей, Мальту съ Триполи и Сициліей, Сардинію и Сицилію съ Италіей, Сицилію съ Алжиромъ и Тунисомъ, Критъ съ Александріей, Смирною. Константинополь. Ионнскіими островами и т. д. Предметы вывозной торговли съ береговъ С. моря составляютъ главнымъ образомъ апельсинны, лимоны, виноградъ и вина, маслины, оливковое масло, шелкъ. Изъ естественныхъ богатствъ самаго моря, служащихъ предметомъ какъ внутренней, такъ и вишней торговли, кромѣ губокъ, коралловъ етс., соль является однимъ изъ самыхъ важныхъ. Благодаря высокой температурѣ и большой солености воды, малымъ колебаніямъ уровня и отлогимъ берегамъ, во многихъ мѣстахъ соляной промыселъ принадлежитъ къ числу самыхъ доходныхъ, послѣ рыболовства. Этотъ промыселъ особенно развитъ въ западномъ бассейнѣ. Нѣкоторыя солеварни въ Лангедокѣ даютъ ежегодно до 70 тысячъ тоннъ соли. Въ общемъ, добыча соли на всемъ С. морѣ достигаетъ слишкомъ 1 милл. тоннъ ежегодно, при чемъ наибольшее количество, около  $\frac{1}{3}$ , приходится на долю Италіи. Сардинія и Сицилія, наименьшее—на долю Австріи (около 70 тыс. тоннъ); Франція и Испанія производятъ почти поровну, отъ 200 до 250 тыс. тоннъ.

Таблица (къ мореплаванію и торговлѣ).

Государства.	Число и вмѣстимость коммерческихъ судовъ въ портахъ С. моря (составлена на основаніи публикуемыхъ ежегодно списковъ морскими министерствами разныхъ государствъ).					Вѣдомость общаго движенія коммерческихъ судовъ въ портахъ въ теченіе года		
	Пароходы.		Парус. фл.		Годь.	Отх. и приходъ суд.		Годь.
	Число.	Тонны.	Число.	Тонны.		Число.	Тонны.	
Испанія . . . . .	109	137722	373	68575	1900	—	—	—
Франція . . . . .	298	253092	135	15325	1898	—	—	—
Италія . . . . .	294	277217	1514	489173	1899	100158	26,7 милл.	1896
Австро-Венгрія *) . . . . .	185	217874	85	31929	1900	87500	9,5 »	1897
Греція . . . . .	142	91119	1202	189093	1898	10332	5,1 »	1895
Турція (Египетъ) **) . . . . .	124	71026	1010	200634	1897	188033	38,4 »	189 $\frac{5}{6}$
						17339	3,6 милл.	1896
						4843	4,5 ..	1897

\*) Триестъ . . . . .

\*\*) Александрія . . . . .

Источники: «Lista oficial de los buques de Guerra y Mercantes de la marina española» (Мадридъ, 1900); «Liste des bâtimens de la marine française» (Пар., 1898); «Lista delle navi italiane da guerra e mercantili» (Римъ, 1899); «Elenco dei bastimenti da guerra e mercantili della monarchia Austro-Ungarica» (Триестъ, 1900); «Liste des bâtimens de la marine hellénique» (Аѳины, 1898).

С. море имѣетъ также большое значеніе съ

историко-географической точки зрѣнія. Побережья С. моря и острова его служили древнимъ географамъ опорными пунктами для картографіи земного шара. Такъ, Дисеаркъ, ученикъ Аристотеля, на своей картѣ земли наносилъ различныя пункты по разстоянію ихъ отъ продольной оси С. моря (пар. 36°) и отъ перпендикуляра къ этой оси. проведеннаго черезъ о-въ Родосъ. На берегахъ С. моря были произведены первыя астрономическія опредѣленія пунктовъ (Эратосфеномъ и Гиппархомъ) и первое градусное измѣреніе для опредѣленія размѣровъ земного шара (Эратосфенъ измѣрилъ дугу меридіана между Александрією и Сиеною). Что касается общей карты С. моря, то созданіе ея принадлежитъ уже новѣйшимъ временамъ. Въ древности и въ средніе вѣка пользовались путевыми картами (портулансы), которыя, отличаясь большими подробностями въ отношеніи разныхъ мѣстностей, страдали неточностью въ географическихъ положеніяхъ основныхъ пунктовъ. Птоломеемъ была составлена карта или вѣрнѣе, таблица пунктовъ С. моря, съ указаніемъ широты и долготы ихъ, какъ по личнымъ его опредѣленіямъ, такъ и особенно по наблюденіямъ его предшественниковъ (Эратосфена, Гиппарха, Марина Тирскаго). Многие изъ этихъ пунктовъ подверглись въ послѣдствіи исправленю, сдѣланному арабск. астрономомъ Абуль-Гассаномъ; это исправленіе значительно приблизило размѣры С. моря къ действительнымъ. Такъ напр., длина продольной оси С. моря по Птоломееу 61°, по арабск. табл. 42°30'; послѣдняя отличается отъ действительной только на 52'. Однако, и въ исправленномъ видѣ Птоломеева таблица оказывалась невѣрною для многихъ мѣстъ (до 4° по долготѣ). Въ началѣ XVII ст. явился первый спеціальныи трудъ о С. морѣ, итал. инженера Vartolomeo Crescention («Della nautica mediterranea», Римъ, 1602), но этотъ трудъ заключаетъ въ себѣ лишь практическія указанія для мореплавателей. Только къ среднѣмъ XVII стол. астрономы стали обращать все болѣе и болѣе вниманія на исправленіе Птоломеевой таблицы. Парижская акад. наукъ въ 1666 г. поручила искусному наблюдателю Шазеллю (Chazelles) вновь опредѣлить географическія координаты важнѣйшихъ пунктовъ въ вост. части С. моря. Наблюденія Шазелля много улучшили карту С. моря, сведя погрѣшность долготы мѣстами всего до  $\frac{1}{2}^{\circ}$  (Александретта); тѣмъ не менѣе первою полною картою С. моря, съ относительно точнымъ опредѣленіемъ главныхъ очертаній, мы обязаны капитану Готье, который составилъ ее по даннымъ, собраннмъ имъ въ теченіе 1816—19 гг. Въ послѣдствіи эту карту улучшили Доссн и Келлеръ (въ 1849—51 гг.), а также совмѣстные труды моряковъ, особенно французскихъ и англійскихъ, такъ что въ настоящее время мы имѣемъ прекрасныя карты С. моря, общую и частныя, пренуищ. изданія англ. адмиралтейства (Mediterranean Sea compiled from the most recent surveys, 1881, № 449, corr. 1899).

*Литература.* G. Aimé, «Recherches physiques sur la mer Méditerranée» (II., 1845, въ сборникѣ «Exploration scientifique de l'Algé-

rie»); W. H. Smyth, «The Mediterranean, a Memoir physical, historical and nautical» (Л., 1854); Le Gras, «Considérations générales sur la mer Méditerranée» (Пар., 1866); «Mediterranean Pilot» (Л. Hydrogr. Office, 1885—92); «Mer Méditerranée» (Service hydrographique, Пар., 1886); Carpenter, «Further inquiries on oceanic Circulation. Mediterranean Sea» («Proc. of Roy. Geogr. Soc.», 1874); Bayon, «Mer Méditerranée, côtes de France, Sicile etc.» (Пар., 1876); J. Fischer, «Beiträge zur physischen Geographie der Mittelmeerländer» (Липц., 1877); Th. Fisher, «Küstenveränderungen im Mittelmeergebiet» («Zeitschrift f. geogr. Gesellschaft», Берл., 1878); «Adria Kommission in Triest, Oceanogr. Beobachtungen an der Ostküste des Adriat. Meeres von Triest bis Corfu» (1870—72); Gorringe a. Schroeder, «Coats and Islands of the Mediterranean Sea» (Вашингт., 1879); J. Luksch & J. Wolf, «Verschiedene Expeditionen zur physikalischen Untersuchung des Adriatischen & Ionischen Meeres» (1874—80); Schweiger-Lerchenfeld, «Das Mittelmeer» (Фрейбургъ, 1888); Gr. Wilczek, «Das Mittelmeer, seine Stellung in der Weltgeschichte» (1895); Keller, «Die Thier-Migrationen im Suez-Kanal» (Дрезденъ, 1883); «Berichte der Kommission für Erforschung des östlichen Mittelmeeres» (В., 1892—95). Данныя по гидрографіи и биологін можно еще найти въ отчетахъ экспедиціи «Travailleur» (1881—82, «Ann. der Hydrogr.», 1882, «Compte Rendu», 1881—82, Vol. 93, 94) и «Washington'a». О климатѣ С. моря см. «Климаты земного шара» Воейкова, 1884, стр. 402. Историческую часть см. «Космосъ» Гумбольдта, пер. Фролова, изд. 3, 1871, ч. II, стр. 2, 105, и «Histoire de la géographie», Vivien de St.-Martin (П., 1873). Карты—см. выше.

### I. III.

*Исторія.* Соединеніе на берегахъ С. моря трехъ частей свѣта—Европы, Африки и Азии.—удобство берегового строенія, многочисленныя полуострова и острова, сравнительная безопасность судоходства даже для судовъ примитивнѣйшаго устройства содѣйствовали тому, что это море стало ареною оживленнѣйшаго культурнаго общенія уже въ отдаленной древности. Имѣется извѣстіе о судоходствѣ на С. морѣ во времена Саргона I царя вавилонскаго, жившаго за 2300 лѣтъ до Р. Хр. За 2000 лѣтъ до Р. Хр. морскія сношенія по Средиземн. морю, вѣроятно, совершались очень часто, такъ какъ въ это время на о-вахъ С. моря, особенно на Критѣ, успѣла уже, повидимому, распространиться письменность, прототипъ позднѣйшихъ финицкихъ и греческихъ письменъ (ср. Evans. «Cretan pictographs», 1895). Первымъ извѣстнымъ намъ мореходнымъ народомъ на С. морѣ являются хаанейцы-финиціане, морская торговля которыхъ процвѣтала уже въ XV в. до Р. Хр.; когда она началась—совершенно неизвѣстно. Финиціане колонизовали сначала Кипръ, затѣмъ часть Малоазіатскаго побережья, о-въ Родосъ и всѣ берега острова Эгейскаго моря, часть Сѣверной Африки и южной Испаніи; вездѣ по берегамъ они заводили свои факторіи; нѣлю ихъ экспедицій по С. морю было, гл. обр., добываніе рабовъ

и полезных ископаемых. Въ XII в. греки, научившись у финикийцев строить суда, начинают успешно их вытѣснять и забирать въ свои руки всю торговлю въ восточной части С. моря. Финикийцы, спасаясь съ одной стороны отъ конкуренціи, съ другой—отъ опасностей, грозившихъ имъ метрополию со стороны грозныхъ сосѣдей, стали усиленно селиться на юго-западномъ побережьи С. моря, въ Африкѣ, гдѣ, вѣроятно еще за 1000 лѣтъ до Р. Хр., возникъ зап.-финикийскій центръ Карфагенъ, въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій владычествовавшій надъ западною частью С. моря. Въ теченіе всего греко-финикийскаго періода морскіе разбои и грабежи береговыхъ поселеній были явлениями совершенно обычными на С. морѣ. Греко-персидскія войны положили на Востокъ—предѣлъ финикийскому судоходству; власть надъ восточною частью моря перешла цѣлкомъ къ грекамъ. На Западѣ сила Карфагена долго соперничала съ западными, главнымъ образомъ сицилійскими греками, пока, наконецъ, и Карфагенъ, и греки одинаково не были подавлены новою державою на С. морѣ—Римомъ, III-й в. до Р. Хр. ознаменовался на С. морѣ громаднѣйшими морскими битвами между Римомъ, Карфагеномъ и различными эллинскими государствами. Въ слѣдующемъ вѣкѣ большая и самая удобная часть береговъ С. моря находилась уже въ рукахъ римлянъ, военный флотъ которыхъ господствовалъ надъ всѣмъ моремъ. Въ это же время сильно развились, особенно въ вост. части моря, морскіе разбои различныхъ мало-азиатскихъ народовъ. Уничтожить гнѣзда разбойниковъ, при помощи флота въ 500 судовъ, удалось лишь Помпею, въ 67 г. до Р. Хр. Къ концу I в. по Р. Хр. римлянамъ принадлежало уже все побережье С. моря. Въ концѣ IV в. началось разореніе береговъ С. моря варварами, которые къ концу V вѣка владѣли всѣмъ его западнымъ побережьемъ. Изъ варварскихъ народовъ многіе вѣли и флоты; вандалы неоднократно производили моремъ опустошительные набѣги на сосѣднія страны. Тѣмъ не менѣе, въ теченіе первой половины средних вѣковъ флотъ восточно-римской имперіи, съ матросами изъ греческаго населенія Малой Азіи и острововъ Архипелага, оставался лучшимъ на С. морѣ, и византийскія суда—*дромоны*—надолго дали господствующій типъ судостроенія; на этихъ судахъ парусность уже играла большую роль, чѣмъ весла. Главнымъ образомъ благодаря флоту удалась обширная завоеванія Юстиніана, объединившаго подъ свою власть почти все побережье С. моря. Съ конца VII в. на берегахъ С. моря появляются арабы, владѣвшіе въ VIII в. уже всѣмъ берегомъ отъ Пиреней до Гибралтара, отъ Гибралтара до Суэскаго перешейка, а по берегу Азіи на С до Тавра. Въ это время къ византийскому флоту и частікамъ флота западныхъ державъ на С. морѣ присоединился флотъ арабскій. Имперія арабовъ скоро распалась, но флоты мусульманскаго береговаго населенія остались и стали съ тѣхъ поръ постоянною опасностью для свободы судоходства на С. морѣ. Въ эпоху крестовыхъ походовъ, однако, христіанскіе

народы оказались сильнѣе на морѣ, чѣмъ мусульмане: большіе флоты западныхъ державъ на разу не терпѣли поражений. Въ XIII в. съ концомъ крестовыхъ походовъ совпадаетъ усиленіе морскаго могущества итальянскихъ республикъ, особенно Генуи и Венеціи. Венеція, завоевавшая рядъ острововъ по С. морю—Кипръ, Кандію, Негропонтъ—и прибрѣвшая многія части византийскаго побережья материка, начала вести по С. морю обширную торговлю съ Сирією и Египтомъ; черезъ гавани Леванта въ Венецію стали притекать произведенія Индіи и южн. Аравіи. Въ концѣ средних вѣковъ трудными главн. образ. венеціанцевъ, были составлены многочисленныя *портоланы* (портуланы) или компасныя карты С. моря. Начало новаго времени ознаменовалось: 1) открытіемъ Америки и морскаго пути въ Индію, вслѣдствіе чего наиболѣе оживленными портами Европы стали порты на Атлантическомъ океанѣ, и 2) появленіемъ на С. морѣ турецкаго флота и многочисленныхъ корсаровъ изъ Туниса съ сосѣдними ему странами. И то, и другое привело къ временному упадку мореходства на С. морѣ. Рѣшительныя мѣры Карла V, въ 1535 г. взявшаго Тунисъ, не смогли уничтожить корсарство, которое вплоть до XIX в. было грозой всѣхъ мирныхъ мореходовъ на С. морѣ. Морскія предпріятія турокъ были для западныхъ береговъ опасны недолго; битва при Лепанто въ 1571 г. положила конецъ пошлозвеніямъ турокъ проникнуть въ западную часть моря. XVII в. въ XVIII вв. не были благоприятны для торговли на С. морѣ, какъ вслѣдствіе помѣхъ со стороны корсаровъ и турокъ, такъ и вслѣдствіе частыхъ войнъ между европейскими народами. Торговья экспедиціи могли совершаться не иначе, какъ при сопровожденіи многочисленными военными конвоями. Вторая половина XVIII в. ознаменована появленіемъ на С. морѣ большой русской военной эскадры, уничтожившей въ чесменской битвѣ, въ 1770 г., турецкій флотъ. Въ началѣ XIX в. англ. флотъ сталъ хозяиномъ всего С. моря. Весьма важная позиція у Гибралтара принадлежала англичанамъ еще съ 1704 г., Мальтійскими о-вами они завладѣли въ 1800 г., а въ 1814 г. заняли и Ионическіе о-ва, которые, однако, въ 1863 г. ими отданы Греціи; о-въ Капръ, крайній вост. этапный пунктъ, достался имъ послѣ послѣдней русско-турецкой войны. XIX-й в. ознаменованъ полнымъ уничтоженіемъ мусульманскихъ флотовъ на С. морѣ. Въ 1827 г. въ наваринской битвѣ истреблены были военныя суда Турціи и Египта, а въ 1830 г. присоединеніе Франціею Алжира положило конецъ корсарству на С. морѣ. Самымъ важнымъ событіемъ въ новейшей исторіи С. моря было открытіе въ 1869 г. Суэскаго канала, который сдѣлалъ С. море главнымъ путемъ для сообщенія Европы съ вост. и южн. Азіей, привелъ его въ непосредственную связь съ Индійскимъ океаномъ, снова поднялъ торговлю и мореходство С. моря до громаднѣйшихъ размѣровъ и возвратилъ ему прежнее первенствующее значеніе въ сношеніяхъ Зап. Европы съ отдаленнымъ

# СРЕДИЗЕМНОЕ МОРЕ



ОБОЗНАЧЕНІЯ ЛИНІЙ РАВНЫХЪ ГЛУБИНЪ

6	200
10	500
20	1000
40	2000
100	3000

Метры

Востокомъ. Въ теченіе послѣдняго тридцатилѣтія наиболѣе виднымъ событіемъ въ военной исторіи С. моря былъ ростъ-итальянскаго военного флота (въ 1899 г. 362 судна, въ томъ числѣ 12 первоклассныхъ эскадренныхъ броненосцевъ). Изъ другихъ державъ сохранили военное значеніе на С. морѣ: Англія (средиземная эскадра ея въ 1899 г. насчитывала 43 судна, въ томъ числѣ 11 эскадренныхъ броненосцевъ), Франція (средиземная эскадра: 26 судовъ и 8 резервныхъ, эскадренныхъ броненосцевъ 10) и Австрія (132 судна, 11 эскадренныхъ броненосцевъ). Военные флоты другихъ державъ (русская черноморская эскадра отдѣлена отъ С. моря турецкими проливами и не имѣетъ въ немъ своихъ стоянокъ) на С. морѣ не имѣютъ значенія. О торговомъ и почтовомъ судоходствѣ—см. выше. Ср. Graf E. Wilczek, «Das Mittelmeer, seine Stellung in der Weltgeschichte» (В., 1895); Hyde Clarke, «The early history of the mediterranean populations» (Л., 1882); Richter, «Handel u. Verkehr der wichtigsten Voelker des Mittelmeers im Alterthum» (Лпц., 1886); Niccolo da Ponte, «Sulle rive del Mediterraneo» (Тур., 1889); Imbert de la Tour, «Expansion de la France dans la Mediterranée» (Бордо, 1886).

**Средняя пластинка.** — Тотчасъ послѣ дѣленія, молодыя вновь образовавшіяся соединія клѣтчи бываютъ ограничены одна отъ другой тонкою оболочкою для нихъ перегородкою. Позже, однако, по мѣрѣ утолщенія клѣточной оболочки, въ перегородкѣ этой дифференцируются три слоя, изъ которыхъ средней представляетъ такъ наз. С. пластинку, а два боковые образуютъ клѣточные стѣнки. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ С. пластинка представляетъ самую первичную перегородку. По своему составу, С. пластинка отличается отъ вторичныхъ и третичныхъ слоевъ клѣточной оболочки. По изслѣдованію Манжеса, она представляетъ пектиновое вещество въ соединеніи съ известью; въ зрѣлыхъ плодахъ она расплывается въ слизь, и клѣтчи тогда обособляются. Иногда пластинка эта расплывается въ кипящей водѣ. Обыкновенно же она растворяется въ кипящей шуглицевой смѣси (азотной кислотѣ и бертолетовой соди), противостоитъ дѣйствию сѣрной кислотѣ, въ которой растворяются вторичные и третичные слои. Въ пробковой и древесинной ткани и С. пластинка отчасти пробковѣетъ и древеснѣетъ. С. Р.

**Средне-азиатскія владѣнія Россіи** — подъ этимъ названіемъ обыкновенно понимаютъ 9 областей, расположенныхъ на ЮВ отъ Европ. Россіи и на ЮЗ отъ Сибири, а именно обл. Уральская, Тургайская, Акмолинская, Семипалатинская, Семирѣченская, Ферганская, Сыръ-Дарьинская, Самаркандская и Закаспійская. Въ этихъ предѣлахъ С.-аз. владѣнія заключаютъ въ себѣ 3076628 кв. в. съ 7721684 жит. (1897). Нѣкоторые географы причисляютъ обл. Семипалатинскую и Акмолинскую къ Сибири (см. XXIX, 748).

Первыя сношенія русскихъ съ среднеазиатскими владѣтелями относятся къ XVI в. Въ 1589 г. добивался дружбы съ Москвой

бухарскій ханъ, мечтавшій объ установленіи съ нею торговыхъ сношеній. Со времени царя Михаила Феодоровича русскіе стали посылать въ Среднюю Азію пословъ, съ цѣлью открыть рынки для своихъ купцовъ; такъ въ 1620 г. былъ отправленъ въ Бухару Иванъ Данил. Хохловъ; въ 1669 г. въ Хиву—Федотовъ и въ Бухару—два брата Пазухинныхъ; въ 1675 г. былъ Бухару—Василій Даудовъ. Эти посольства благопріятныхъ практическихъ результатовъ не имѣли, а способствовали лишь расширенію нашихъ свѣдѣній о Средней Азіи, которые вошли въ «Книгу Большаго Чертежа», и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ превосходили свѣдѣнія о Средней Азіи западно-европейскихъ географовъ. Въ 1700 г. къ Петру Вед. прибылъ посолъ отъ хивинскаго хана Шахидаза, просившаго принять его въ русское подданство. Въ 1713—14 г. состоялись двѣ экспедиціи: въ Малую Бухарію — Бухгольца и въ Хиву — Бековича Черкаскаго. Въ 1718 г. Петръ отправилъ въ Бухару Флоріо Беньони, который вернулся въ 1721 г. и доставилъ много свѣдѣній о Средней Азіи. Попытки Петра В. утвердиться въ этой странѣ не увѣчались успѣхомъ. Послѣ него до начала XIX в. наше правительствомъ ограничивалось сношеніями съ подвластными ему киргизами. Въ 1819 г. въ Хиву былъ отправленъ Муравьевъ, написавшій «Путешествіе въ Туркменію и Хиву» (М., 1822), которое и было единственнымъ результатомъ его посольства. Съ 1839 г. начинаются вооруженныя вторженія русскихъ въ Среднюю Азію (первая военная экспедиція Перовскаго). Съ 1840 г. въ теченіе болѣе двадцати лѣтъ совершались походы на Коканъ, но успѣшными эти дѣйствія стали лишь съ 1864 г., когда однимъ изъ командировъ былъ Черняевъ. Въ 1865 г. была образована изъ вновь занятаго края Туркестанская область, съ присоединеніемъ къ ней территоріи прежней Сыръ-Дарьинской линіи. Въ 1864—67 гг. удачная борьба съ бухарцами увеличила наши владѣнія въ Средней Азіи на 1000 кв. миль (съ 1 милл. населенія), при чемъ были образованы генералъ-губернаторство (Туркестанское — 1867 г.) и военный округъ. Въ 1868 г. отъ бухарцевъ было отнято 257 кв. м. (съ 200000 населенія) и образованъ Зеравшанскій округъ (окончательно присоединенный въ 1872 г.); Бухарское ханство объявлено въ вассальной зависимости отъ Россіи. Искандеръ-Кульскою экспедиціею 1870 г. присоединены къ Россіи территоріи горныхъ бекствъ Матчинскаго, Фальгорскаго, Фарабскаго, Маганскаго и Кштутскаго (244000 кв. м., съ 31500 жителей); въ 1871 г. присоединено Кульджинское султанство. Въ 1873 г. былъ совершенъ походъ въ Хиву, который имѣлъ результатами: 1) полное умиротвореніе Киргизскихъ степей, 2) уплату ханомъ контрибуціи въ размѣрѣ 2000000 руб., 3) прекращеніе торговли невольниками и освобожденіе пленныхъ, поданныхъ Россіи, 4) признаніе себя ханомъ «покорнымъ слугою императора» и 5) новыя земельныя пріобрѣтенія, изъ которыхъ образованъ въ 1874 г. Закаспійскій отдѣлъ. Послѣ семилѣтняго мира съ коканцами, въ 1875 г. возникла новая война, при-

ведшая къ полному подчиненію Кокана. Послѣ неудачной экспедиціи 1879 г. въ Ахаль-Теке, въ 1880—81 г. Скобелеву удалось присоединить къ Россіи Ахаль-Текинскій оазисъ (28000 кв. вер. съ 39000 нас.). По миру съ Китаемъ 1881 г., русское правительство возвратило Китаю Шэйскую область, но получало возможность имѣть свои консульства въ Или (Кульджа), Тарбогатай (Чугучакъ), Кашгаръ и Ургѣ. Въ 1882 г. вѣсто Западно-сибирскаго генералъ-губернаторства изъ областей Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской образовано Степное генералъ-губернаторство. Въ 1884 г. присоединены Мервь, что вызвало войну съ авангистанскимъ эмирѣмъ, окончившуюся въ 1885 г. новыми приобретениями Россіи. Главными и единственными, за исключеніемъ китайцевъ, совладѣльцами русскихъ въ Средней Азій являются англичане, которые еще съ 1869 г. завели переговоры о пограничной линіи въ Средней Азій. Въ послѣднее десятилѣтіе идетъ довольно оживленное переселеніе изъ внутреннихъ губерній Россіи въ Туркестанъ. Ср. карту при стр. 484 т. XXVIII. См. Должанскій, «Объ отношеніяхъ Россіи къ Среднеазиатскимъ владѣніямъ и объ устройствѣ Киргизской степи» (СПб., 1866); Гельвальдъ, «Русскіе въ Средней Азій» (перев. съ нѣмецк., «Извѣстія Сибирскаго отдѣла Импер. Русскаго Географическаго Общества», 1870, вып. 4—5); Терентьевъ, «Россія и Англія въ Средней Азій» (СПб., 1875); Н. Веселовскій, «Пріемъ въ Россіи и отпускъ среднеазиатскихъ пословъ въ XVII и XVIII столѣтіяхъ» («Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія», 1884, № 7); В. Уляницкій, «Сношенія Россіи съ Среднею Азією и Индією въ XVI—XVII вв.» («Чтенія Московскаго Общества Исторіи и Древностей Росс.», 1888, кн. 3); Л. Костенко, «Историческій очеркъ распространенія русскаго владычества въ Средней Азій» («Военный Сборникъ», 1887, №№ 8—10); «Напа колонизація въ Средней Азій» («Вѣстникъ Европы», 1892, № 11). В. Р.—ст.

**Средне-Ахтубинское**—с. Астраханской губ., Царевскаго у., въ 41 вер. отъ уѣзда гор., на лѣв. берегу р. Ахтубы. Жит. 12353. 2 церкви, 5 училищъ, 20 лавокъ, 21 кузница, 45 вѣтр. мельницъ, 3 питьевыя лавки, пріемный врачебный покой, аптека, 1 кирпичный зав., 3 ярмарки съ оборотами въ 149468 р. Селу принадлежатъ 642 хutora. Въ дачахъ села до 50 кургановъ, при разрытій курганы сдѣлао много археологическихъ находокъ (см. Ахтуба, II, 539). Между жителями много молочанъ. Кустарные промыслы—портяжничій, шорный, сапожничій, овчинный, горшечный, бондарный, колесный, валеный.

**Средне-верхне-нѣмецкій языкъ**.—языкъ средней и южной Германіи отъ крестовыхъ походовъ до реформаціи (приблиз. 1050—1500). Дѣленіе на нарѣчія—см. Верхне-нѣмецкій яз. (VI, 64); отличія отъ древне-верхне-нѣмецкаго и вопросъ о существованіи литературнаго яз. въ Германіи XII и XIII в.—см. Нѣмецкій яз. (XXI, 469). Лучшія грамматикн: Н. Paul, «Mittelhochdeutsche Grammatik» (4 изд., Галле, 1894); K. Weinhold, «Mittelh. Gramm.» (2 изд., Падерборнъ, 1883);

короче E. Martin, «Mittelh. Gr. nebst Wörterbuch» (11 изд., Берл., 1889). Словарь: M. Lexer, «Mittelhochd. Handwörterbuch» (3 т., Лпц., 1872—1878; тотъ же словарь въ сокращенной формѣ, «Mittelh. Taschenwörterbuch», 3 изд., Лпц., 1885). По вопросу о литературномъ языкѣ: Lachmann, «Auswahl aus den hochdeutschen Dichtern des XIII Jahrhunderts» (стр. VIII); Pfeiffer, «Ueber Wesen und Bildung der höfischen Sprache in mittelhochdeutscher Zeit» («Freie Forschung», стр. 309 сл.); Paul, «Gab es eine mittelhochdeutsche Schriftsprache?» (1873); Behaghel, «Zur Frage nach einer mhd. Schriftsprache» (1886); Socin, «Schriftsprache u. Dialekt im Deutschen nach Zeugnissen alter und neuer Zeit» (Гельсбронъ, 1888); Kauffmann, «Behaghels Argumente für eine mhd. Schriftsprache», въ «Beiträge zur Gesch. d. deutsch. Sprache und Literatur» (XIII, 1888). *Θ. Браунъ.*

**Средневѣковая латинская литература**—имѣетъ важное значеніе для пониманія исторіи литературъ отдѣльных національностей Западной Европы. Подъ ея вліяніемъ выросли не только отдѣльныя отрасли этихъ національныхъ литературъ, но и поэтическія формы и прозаическія стили ихъ. С. латинская литература не только предшествуетъ литературамъ національнымъ, но идетъ съ ними рука о руку во все время средне-вѣковья. Языкъ ея отнюдь не всегда былъ языкомъ мертвымъ: онъ существовалъ не только на письмѣ, но и въ устной рѣчи, былъ не только языкомъ науки и религіи, но также, во многихъ отношеніяхъ, и государственнымъ. Духъ древнеклассической поэзіи исчезъ въ С. латинской литературѣ совершенно, исключая нѣкоторыя эпическія и сатирическія стихотворенія. Въ способѣ выраженія замѣтна сильная примѣсь французскихъ, нѣмецкихъ, англійскихъ и т. п. словъ, сообразно съ родной поэзіи. Древняя метрика также подверглась сильному измѣненіямъ; господствующимъ стихомъ является изрѣдка ополгадущійся и у классиковъ (напр. Virg. Ecl. VIII, 79: *linus ut hic durescit et haec ut cera liquescit*) такъ наз. *versus Leoninus* (т. е. гексаметръ, гдѣ середина рѣзается съ концомъ), послужившій основаніемъ римованныхъ стиховъ въ новыхъ языкахъ. Изъ отраслей свѣтской поэзіи особенно процвѣтаютъ *тога*, который приближается по своему характеру къ панегрику, и сатира. Среди эпиковъ выдѣются Присцианъ, авторъ панегрика императору Анастасію; Корнеліи, написавшій такую же поэму въ честь Юстина II, важную для исторіи Византійскаго двора; Ангильбертъ, разсказавшій о свиданіи Карла Великаго съ папой Львомъ; этому же государю посвящена поэма нѣкоего ирландскаго изгнанника (*Hibernicus exul*). Весьма извѣстно было стихотворное описаніе осады Парижа норманнами (887), принадлежавшее Аббону, монаху Сентъ-жермонскаго монастыря. Наибольше значительнымъ поэтическимъ произведеніемъ X в. и одною изъ главнѣйшихъ эпическихъ поэмъ Германіи является «Gesta Waltharii» (ср. V, 466), гдѣ разсказывается о любви принца Вальтера Аквитанскаго къ жившей въ качествѣ заложницы

у Агилы бургундской принцессы Хильтгунды, обь ея увозъ и бракъ ихъ. Эта поэма принадлежить монаху Сень-Галльского монастыря, Эккертарту († 973). Около 1046 г. написанъ панегирикъ импер. Генриху III. Випона. *Дидактическая* поэзия нашла немногихъ представителей въ средние вѣка, хотя затронуты были всѣ отрасли ея. Наиболее знаменита поэма Валафрида Страбона (808—849) «Nottulus» («Садикъ») — описание разбитаго личъ самимъ сада, его растеній и ихъ плѣбной силы. Далѣе идетъ «Mathemasicus» Хильдеберта Турскаго, епископа Манскаго, которому прежде безъ всякаго основанія приписывали «Физиологъ» или поэмю о замѣчательныхъ природныхъ свойствахъ звѣрей. Этому же автору принадлежить удачная сатира о корыстолюбии («De nuptiis s. Satyra adversus avaritiam»). Еще болѣе знаменито въ этомъ родѣ поэзия «Carmen, sive ecloga in laudem calvogum» (т. е. стихотвореніе въ похвалу ильвиный), написанное архіепископ. рейнскимъ Гуквальдомъ (840—930). Это стихотвореніе обращено къ императору Карлу Лысому и, помимо своей удивительной темы, замѣчательно тѣмъ, что всѣ слова его начинаются съ буквы С. Сюда же слѣдуетъ отнести знаменитыя сатиры на монаховъ «Isengrimus» и «Reinardus Vulpes» (Рейнеке-Лисъ; см. XXVI, 495), возникшія въ XII стол. въ сѣверной и южной Фландріи. *Драматическая* поэзия представлена главнымъ образомъ въ написанныхъ въ подражаніе Теренцію комедіяхъ Гросвинта (род. ок. 935; см. IX, 769). На латинскомъ языкѣ писались также первоначально и мистеріи (XIX, 452). Соmœdia Vabio p соmœdia Geta, принадлежавшія первал — англійскому поэту Петру Вабіону (ок. 1347), а вторая — Магввио Вандомскому (сред. XII стол.), безъ дѣйствія, безъ лири и раздѣленія на сцены, являлись прототипомъ народной баллады. Значительно превосходила объемомъ, а отчасти и содержаниемъ, поэзію свѣтскую — поэзія духовная. Одинъ изъ древнѣйшихъ представителей ея — Павлинъ, епископъ Перинѣ (около 470 г.), авторъ поэмы о жизни св. Мартина, представляющей собой переработку одноименнаго сочиненія Сульпиція Севера, изъ благодарности къ святому, который исцѣлилъ Павлина отъ глазной болѣзни. Версификація стихотворенія весьма бѣдна. Немного лучше написанныя гексаметрами двѣ поэмы врача Теодориха Готскаго, Рустика Эллипидя: «Carmen de Christi Jesu beneficiis» и «Tristicha», въ которыхъ излагалась исторія Ветхаго и Новаго Заветъ. Еще выше стоитъ епископъ вѣнскій (въ 490 г.) Альбицъ Эвдидій Авитъ, написавшій гексаметрами огромную поэмю: «De mundi principio et aliis diversis condicio-nibus» и панегирикъ дѣвственности монахинь («De consolatoria laude castitatis ad fuscinam Sorogem»). Недурны также «Увѣщаніе вѣрнымъ» епископа Ориенція и стихотворное изложеніе дѣяній Апостольскихъ («De actibus Apostolorum»), написанное нископъ римской церкви (544) Араторомъ. Всѣхъ перечисленныхъ поэтовъ превзошли своею близостью къ классическимъ образцамъ епископъ Павійскій. Магнъ-Феликсъ-Эннодій

(473—521) въ своихъ эпиграммахъ и другихъ стихотвореніяхъ, и Венаній Фортуатъ (ок. 630—700), отъ котораго до насъ дошли до 300 стихотвореній какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго содержанія. Значительную начитанность въ классическихъ оригиналахъ обнаружилъ также знаменитый Алкуинъ (I, 457), въ своемъ стихотвореніи: «De pontificibus et sanctis ecclesiae Eboracensis». Съ Алкуиномъ соперничалъ призванный изъ Италіи Карломъ Великимъ и возведенный имъ въ епископы орлеанскіе (794) Теодульфъ. Самъ Карлъ Великій пробовалъ писать латинскіе стихи, но неудачно. Хорошо знакомы древнеклассическіе образцы были и поэтамъ Англій: аббату Альдгелму († 709), автору поэмы о дѣлѣмудрин («Liber de laude virginum») и о 8 главныхъ грѣхахъ (de octo principalibus vitiis), и Бедѣ Достопочтенному (637—735), оставившему нѣсколько мелкихъ стихотвореній. Всего болѣе занимались духовныя особы воспріимлемъ на латинскомъ языкѣ жизни святыхъ и чудесъ, исходящихъ отъ ихъ мощей. Діаконъ лонсонской церкви, Флоръ, написалъ стихи на день рожденія осужденныхъ Юлианомъ мучениковъ Іоанна и Павла, вгравшихъ роль и въ С. мистеріяхъ; отъ этого же Флора осталось любопытное политическое стихотвореніе: «Querela de divisione imperii post mortem Ludovici Pii» (сѣтованіе о раздѣленіи имперіи послѣ смерти Людовика Благочестиваго). Милонъ, ннокъ въ монастырѣ св. Аманда (въ Бельгій), описалъ жизнь патрона своей обители въ 1800 гексаметрахъ. Рапберту († 890) приписывается составленный дистихами панегирикъ св. Галла. Монахъ Бенедиктанскаго монастыря въ Оксеррѣ, Эрикъ, написалъ жизнь св. Германа («Vita S. Germani Antisiodorensis»). Всѣ перечисленные духовные писатели и многие другіе, какъ напр. Павлинъ Милостивый (XXII, 559) и Пруденцій (XXV, 592), охотно составляли на латинскомъ языкѣ церковные гимны, многие изъ которыхъ удержались въ богослуженіи и до сихъ поръ, какъ напр. «Veni, Creator Spiritus» Рабана Мавра (776—856; ср. XVIII, 289). Важное нововведеніе въ отношеніи гимновъ принадлежитъ «Liber sequentiarum» (см. XXI, 311) аббата монастыря св. Галла, Ноткера. Изъ другихъ творцовъ гимновъ можно назвать Фальберта Шартрскаго. Поэта скорѣе плодovitаго, чѣмъ удачнаго; Метелла (около полов. XII столѣтія), который примѣнялъ лирическую форму къ житіямъ святыхъ, составилъ изъ 64 одъ и 10 эклогъ дѣяній св. Квирина; епископа салерскаго, Альфана (1058—1085); извѣстнаго архіепископа кентерберійскаго Ансельма. Стихотвореніе котораго «О презрѣннй къ міру» (De contentu mundi) принадлежить къ лучшимъ произведеніямъ средне-вѣковой христіанской лирики. Съ постепеннымъ развитіемъ національныхъ литературъ латинская поэзія все болѣе и болѣе остается только въ кабинетахъ ученыхъ и въ школахъ. Начиная съ XIII столѣтія, въ Англій и отчасти во Франціи преобладаетъ сатирическій элементъ, направленный противъ злоупотребленій со стороны церкви и притѣсеній политическихъ, а также противъ пороковъ,

особенно противъ корыстолюбія. Въ Италіи процвѣтаетъ, главнымъ образомъ историческая эпопея, мѣсто которой съ половины XV столѣтія, т. е. съ эпохи Возрожденія, занимаетъ легкая поэзія. Изъ представителей латинской поэзіи въ Англіи назовемъ Бернгарда изъ Морлея, родомъ англичанина, но поступившаго монахомъ въ Клоуни (ок. 1140 г.). Ему принадлежатъ двѣ рѣзкія сатиры противъ современнаго ему духовенства, написанная дактилическими леонинами. Далѣе идутъ знаменитый Іоганнъ Салисберійскій (1115—1180; XXVI, 717) съ своей, аполіогіей классической философіи противъ ложныхъ философовъ его вѣка, написанная элегическими стихами; Nigellus Wireker, кентерберійскій монахъ (ок. 1200 г.), изобразившій въ поэмѣ «Brunellus s. Speculum», подъ видомъ осла, жалающаго пштыть болѣе длинную хвостъ, монаха, стремящагося стать аббатомъ; оксфордскій архидьяконъ (1197—1210) Вальтеръ Малъ, излившій въ латинскихъ стихахъ свою вражду противъ цистеріанскихъ монаховъ и оставившій *professio poetae*, типичный образецъ голландской литературы (IX, 335). Единственнымъ эпикомъ является монахъ Johannes Exeter (ок. 1210 г.), называемый обыкновенно, по мѣсту воспитанія (Isca въ Корнваллѣсѣ), Iscanus и написавшій поэму «De bello Troiano», гдѣ онъ руководствовался главнымъ образомъ Даресомъ (X, 142). Во Франціи изъ духовныхъ поэтовъ болѣе извѣстныхъ каноникъ (ок. 1170 г.) Petrus Pictor, авторъ поэмы о причастіи («Carmen de sacramento altaris»), съ массой ошибокъ въ грамматикѣ и версификаціи, и Petrus de Riga, написавшій поэму «Aurora», изъ 18 слишкомъ тысячъ стиховъ различныхъ метровъ, гдѣ перефразируется большая часть Ветхаго и Новаго Заветовъ. Парижскій профессоръ Алауъ (1114—1202), родомъ изъ Лилля (ab Insulis), написалъ весьма популярную поэму «Anticlaudianus», въ которой пороки соединяются для изгнанія добродѣтели. Громадной извѣстностью пользовался за свою отличающуюся необыкновенной сухостью грамматикой («Doctrinale») Alexander de Villa Dei († 1240). Изъ представителей эпоса выдаются капелланъ при дворѣ Филиппа-Августа Вильгельмъ Бретонскій (VI, 367), воспѣвшій подвиги Филиппа въ поэмѣ «Philippis»; Nicolaus de Barga, авторъ поэмы о дѣяніяхъ Людовика VIII («Gesta Ludovici VIII»); Эгидій Парижскій, поднесшій Людовику VIII-му поэму о жизни Карла Великаго («Carolinus»); каноникъ въ Турнѣ, Вальтеръ изъ Шатильона († 1201), рассказавшій въ стихахъ, по Курцио Руфу, подвиги Александра Великаго («Alexandreis»; эту поэму въ XIII стол. читали въ бельгійскихъ школахъ вмѣстѣ классическихъ писателей). Насколько велико было въ Италіи число латинскихъ поэтовъ въ эпоху Возрожденія, настолько же незначительны они какъ по количеству, такъ и по качеству въ концѣ Среднихъ вѣковъ (напр. Гвидонъ изъ Пизы, описавшій въ 73 стансахъ, каждый изъ 4 полустихій, по 8 и 9 слоговъ, съ римами, побѣду своего родного города надъ сарацинами въ 1088 г.). Нѣсколько позже Гвидона жилъ Петръ съ прозвищемъ Magister

de Ebulo, сложившій поэму о сицилійскихъ войнахъ при Генрихѣ VI и Танкредѣ въ 1189—95 гг. Къ этому же времени относится яростная анонимная сатира какого-то гвельфа, въ гексаметрахъ, подъ заглавіемъ «Epi-tarium Juliani Apostatae», гдѣ подъ Юлианомъ Отступникомъ вѣроятно разумѣется Фридрихъ Барбаросса. Еще слабѣе представлена въ концѣ Среднихъ вѣковъ латинская поэзія въ Германіи, гдѣ можно назвать только сатирико-моральный діалогъ, въ стихахъ и въ прозѣ, «Occultus», составленный учителемъ гимназіи въ Эрфуртѣ, Николаемъ изъ Вибераха (ок. 1290 г.); діалогъ «Palpista», современника Николая Бергарда, съ прозвищемъ Geustensis, написанный леонинными дактилями, гдѣ изображается придворная и семейная жизнь того времени; «XI Fabulae» (по образцу французскихъ Fabliaux), принадлежащихъ вѣконому Адольфу, гдѣ въ очень разнуданныхъ картинахъ представлено вѣроломство женскаго пола.

*Литература* (ср. XXI, 283): «Anecdota poetica antiquioribus e codicibus eruta», Ed. stand du Méril (П., 1854); его же, «Carmina latina, quae medium per aevum in triviis nec non monasteriis vulgabantur» (П., 1847); его же, «Poesoes popularis ante saeculum XII latine de cantatae reliquiae» (П., 1843); «Christiani poetae minores» (Вьна, 1868); «Buch der Hymnen. Neue Sammlung aller Kirchenlieder» (латинск. текстъ съ нѣм. пер., 1881); «Hymnolog. Blütenstrauss altlatein. Kirchenpoesie» (Талле, 1840); «Lateinische Gedichte d. X u. XI Jahrh.» (Герт., 1838); «Thesaurus hymnologicus s. hymnorum, canticorum, sequentiarum collectio amplissima» (Лпц., 1841—56); Ebert, «Allgemeine Geschichte der Literatur des Mittelalters im Abendlande» (1839—80—87); A. Fabricius, «Bibliotheca latina mediae et infimae aetatis» (Флоренц., 1858); Manitius, «Geschichte der Christlich-lateinischen Poesie bis zur Mitte des VIII Jahrh.» (Шутт., 1891), гдѣ указана и другая литература. *А. М.—н.*

**Среднее сословіе.** — При неясности пѣли и неопредѣленности состава сторонниковъ такъ наз. *средняго сословія*, всякое опредѣленіе его будетъ не точно, но охватить всѣхъ разнороднѣйшій типа. Проф. Бирмеръ (въ «Handw. d. Staatswissenschaften») опредѣляетъ вышшее Mittelstandsbewegung какъ совокупность требованій и задачъ мелкихъ производителей, пытающихся, при помощи реформы законодательства, обезпечить сохраненіе и доходность мелкихъ и среднихъ предприятий противъ конкуренціи крупныхъ. Въ этомъ опредѣленіи нѣтъ мѣста крестьянамъ-собственникамъ, которыхъ теперь тоже пытаются вовлечь въ союзъ съ заводчиками и ремесленниками, имѣющими съ ними общій экономическій признакъ: соединеніе труда съ небольшимъ капиталомъ. Вообще отчетливо въ практической агитаціи опредѣлились двѣ группы, пѣль которыхъ—удержать на уровнѣ средняго благосостоянія, сохранить хозяйственную самостоятельность, вопреки тенденціи къ развитію крупнаго производства: это—ремесленники и заводчики. Требования первыхъ сводятся къ защитѣ отъ конкуренціи

фабрик, при помощи стѣсненій и запрещеній конкуренціи, въ собственной средѣ и конкуренціи крупной промышленности противъ ремесла въ цѣломъ. Программа вторыхъ состоитъ въ борьбѣ съ капиталистическими предпріятіями въ торговлѣ и съ тѣми многообразными видами ассоціацій, которые направлены къ устраненію торговаго посредничества. Для ремесленниковъ *Mittelstandsbe- wegung*—только новый флагъ, подъ которымъ собираются и соединяются съ родственными элементами въ торговлѣ и сельскомъ хозяйствѣ всѣ прежніе представители цеховыхъ требованій. Въ Германіи и Австріи, гдѣ отъмена обязательныхъ ремесленныхъ корпорацій и введеніе свободы промышленности совершились лишь въ высшемъ столѣтіи и притомъ не сразу, какъ во Франціи, борьба цеховыхъ ремесленниковъ противъ свободы промышленности еще до сихъ поръ не прекратилась, не смотря на полную невозможность остановить ростъ фабрики. *Абсолютно* все еще многочисленное сословіе ремесленниковъ (*относительно* оно, по показаніямъ послѣднихъ переписей, несомнѣнно падаетъ) играетъ роль на выборахъ и этому обстоятельству нужно приписать, что въ Австріи и Германіи какъ правительства, такъ и консервативно-клерикальныя группы парламентаріа, до самаго послѣдняго времени шли на встрѣчу цеховымъ требованіямъ, не смотря на полную очевидность ихъ неисполнимости и несоответствіе ихъ измѣненіямъ въ техничѣ производствъ. Австрійскій законъ 1883-го года возстановилъ для цѣлаго ряда промысловъ обязательные цехи и экзамены на право занимать ремесломъ; въ Германіи закономъ 26 іюля 1897 г. снова введены ремесленные корпораціи, хотя и носящія названіе необязательныхъ (*facultative Innungen*), но принимающія принудительный характеръ (*Zwangsin- nungen*) на основаніи постановленія большинства ремесленниковъ данной мѣстности. Мастерамъ, организованнымъ въ цехи, предоставлены преимущества какъ относительно пріема ремесленныхъ учениковъ, такъ и участію въ третейскихъ судахъ и надзору за порядками своего ремесла. Даже потерявшій свой смыслъ титулъ мастера и исчезнувшіе ремесленные экзамены снова выпадаютъ на свѣтъ Божій. Въ *ремесленныхъ камерахъ* мелкой промышленности пытаются дать организацію аналогичную съ представительными учрежденіями крупной промышленности и торговли. Всѣми этими мѣрами, за исключеніемъ послѣдней, создается источникъ постоянныхъ споровъ о разграниченіи между фабрикой и ремесломъ, безъ всякаго практическаго результата для успѣховъ мелкой промышленности, процвѣтаніе которой въ отмежеван- ной ей фабрикою области зависитъ не отъ стѣсненія свободы промышленности, а отъ подъема самостоятельности, профессиональ- наго образованія, ассоціацій. Показанія по- доходной статистики, сами по себѣ не вполне точныя даже въ странахъ съ тщательной регистраціей подоходнаго налога, какъ Англія, Пруссія или Саксонія, вообще не могутъ служить единственнымъ масштабомъ социаль-

наго положенія. Различіе между фундирован- нымъ доходомъ и доходомъ отъ личнаго труда, семейное положеніе плательщиковъ, характеръ профессіи и цѣлый рядъ другихъ признаковъ существенно измѣняютъ значеніе цифръ подоходной статистики, однаково регистрирующей холостого и семьянина, обремененнаго кучей дѣтей,—рантье, отрѣзывающаго купоны, и привалагированнаго рабочаго, получающаго тотъ же доходъ усиленнымъ трудомъ. Шмоллеръ, поэтому, вполне справедливо останавливается при изученіи социальной группировки не на индивидуумѣ, а на семьѣ, и, не ограничиваясь подоходными признаками, комбинируетъ показанія относительно заработковъ и доходовъ съ данными имущественнаго ценза и резуль- татами профессиональной переписи. Къ высшему классу онъ, на этомъ основаніи, причисляетъ какъ родовую и денежную аристо- кратію, такъ и верхнія ступени чиновничества и либеральныхъ профессій, гдѣ годовой доходъ семьи не ниже 8—9 тыс. марокъ и имущественное обезпеченіе земельной собственности, фабрикой или деньгами въ мнимо- муравъ равно 100000 мар. Семьи съ доходомъ отъ 2700 до 8000 мар. и съ капиталомъ отъ 6 до 100 тысячъ, по его мнѣнію, принадле- жатъ уже къ высшему бюргерству (не въ со- словномъ, а въ социальномъ смыслѣ). Группа среднего класса, о которой здѣсь идетъ рѣчь, по изслѣдованію Шмоллера, набирается изъ ремесленниковъ, крестьянъ, мелкихъ за- вочниковъ, низшихъ чиновниковъ и наиболѣе интеллигентныхъ и хорошо оплачиваемыхъ элементовъ рабочаго класса. Къ первой группѣ аристократіи въ современномъ смыслѣ изъ 12 миллионовъ *семействъ* въ высшней Гер- маніи принадлежатъ 250000. Вторая группа (*die Gruppe des oberen Mittelstandes*) насчиты- вываетъ 2 $\frac{3}{4}$  милл. семействъ изъ средняго землевладѣнія и купечества, большинства сред- няго и высшаго чиновничества и либеральныхъ профессій. Къ 3-ей группѣ принадлежатъ 3 $\frac{3}{4}$  милл. семействъ столь же разнообразныхъ профес- сій. Наконецъ, 5 $\frac{1}{4}$  милл. семействъ, преиму- щественно наемныхъ рабочихъ въ промышлен- ности и въ сельскомъ хозяйствѣ, съ небольшо- й примѣсью ремесленнаго элемента и само- го мелкаго крестьянства, составляютъ низ- шій классъ или дѣйствительный пролетаріатъ. Какъ ни проблематично это раздѣленіе, о которомъ самъ Шмоллеръ говоритъ лишь какъ о попыткѣ, основанной на шаткихъ дан- ныхъ,—оно имѣетъ одно несомнѣнное значеніе: фактами и цифрами профессиональной и по- доходной статистики вполне поколеблено утвержденіе, будто результатомъ измѣненій въ характерѣ производства было вытѣсненіе С. класса. Это утвержденіе основывалось на смѣшеніи признаковъ самостоятельности въ производствѣ съ обезпеченностью жизни, съ достаткомъ; между тѣмъ переворотъ въ эконо- мической жизни долженъ былъ измѣнить по- нятіе самостоятельности, замѣнивъ его дру- гими критеріями, соответствующими измѣни- вшимся условіямъ социальной жизни. Въ тоже время, анализируя составные элементы С. сословія, какъ они обнаруживаются въ наи- болѣе точной профессиональной статистикѣ

Германи. мы замѣчаемъ, что ремесленникамъ и мелкимъ торговцамъ не только не исчерпывается весь его составъ, но что они не составляютъ и преобладающей части этого такъ наз. «сословія»: чиновники, служащіе въ крупной промышленности, люди военныхъ профессій составляютъ все болѣе увеличивающуюся долю того круга населенія, который пользуется среднимъ доходомъ и въ нынѣшней общественной структурѣ составляетъ середину между крайностями богатства и бѣдности. Мелкое купечество и ремесленники поднимаютъ, такимъ образомъ, знамя, не соответствующее содержанию или структурѣ опредѣленнаго класса. На конгрессѣ общества социальной политики въ Бреславлѣ проф. Зомбартъ справедливо замѣтилъ, что мѣры, предлагаемыя въ интересахъ одной группы С. сословія, являются прямо противоположными интересамъ другой; такъ напр., комми-вожеры и такъ наз. Detailreisende Kaufleute, т. е. мелкие купцы, развѣзжающіе съ пробамъ товаровъ и ищущіе покупателей, подаютъ петицію противъ стѣсненій ихъ ремесла ради защиты С. сословія, тогда какъ, по ихъ заявленію, они сами принадлежатъ къ этому классу. Совершенно съ такимъ же правомъ, какъ заводчикъ и ремесленникъ, требующіе стѣсненія потребительныхъ обществъ и «базаровъ», учителя, чиновники, служащіе въ общественныхъ учрежденіяхъ могутъ требовать содѣйствія и привилегій тѣмъ же потребительнымъ обществамъ и «базарамъ», которые облегчаютъ имъ существованіе удешевленіемъ продуктовъ. Въ Германіи такъ наз. движеніе С. сословія, насколько оно носитъ характеръ борьбы заводчиковъ противъ «базаровъ» и потребительныхъ обществъ, усилилось въ 90-хъ годахъ и повело, съ одной стороны, къ образованію специальныхъ обществъ въ защиту интересовъ мелкаго и С. купечества, съ другой—къ сліянію этихъ элементовъ съ политическими группами аграріевъ и антисемитовъ, охотно берущими на себя роль представителей рутины и противниковъ всякаго экономическаго прогресса, нарушающаго старые народные устои. Болѣе 300 ферейновъ съ 20000 членовъ образовали центральный союзъ нѣм. купцовъ, программа котораго на послѣднемъ съѣздѣ въ Штеттинѣ, весной 1900 г., формулирована была какъ борьба съ большими «базарами» и потребительными обществами, систематическое проведеніе принципа дифференціальнаго налога по отношенію ко всемъ предпріятіямъ въ крупной торговлѣ, развитіе профессиональнаго образованія, учрежденіе товарищества для совместной покупки товаровъ. Практическій успѣхъ этого движенія выражается въ принятіи законодательствомъ Баваріи, Саксоніи, а подъ конецъ—и Пруссіи, репрессивныхъ налоговъ на крупно-капиталистическія предпріятія въ розничной торговлѣ, налоговъ, носящихъ въ Германіи кличку «Erdrosselungssteuer» (erdrosseln—задушить). Образцомъ для нѣмецкаго законодательства, впрочемъ, послужилъ франц. законъ 11 августа 1890 г., по которому большіе магазины (grands magasins) подлежатъ увеличенному налогу сообразно съ

числомъ служащихъ (при 100 и болѣе приказчикахъ, приказчике свидѣтельствъ стоятъ 50 вмѣстѣ 25 франковъ) и наемной стоимостью помѣщенія. Саксонія уже въ 1896 г. послѣдовала этому примѣру, предоставивъ общинамъ право облагать прогрессивнымъ промысловымъ налогомъ обороты большихъ базаровъ и потребительныхъ обществъ. Въ Баваріи, ландтагъ которой еще въ 1895 г. пригласилъ правительство, для предупрежденія опасности, грозящей среднимъ и мелкимъ предпріятіямъ въ торговлѣ, ввести высокіе налоги на обороты базаровъ, филиальныхъ отдѣленій и другихъ крупныхъ предпріятій, специальный налогъ введенъ закономъ 15 июня 1899 г., доводящимъ процентъ обложенія до 3%, годового оборота. Въ Гамбургѣ сторонники такихъ налоговъ, послѣ двухлѣтней кампаніи въ сенатѣ и бюргерствѣ, потерпѣли поражение. Несравненно важнѣе для защитниковъ С. сословія успѣхъ, достигнутый ими въ Пруссіи, гдѣ министръ Мисель, сначала категорически заявлявшій, что борьба съ естественными тенденціями торговли не имѣетъ смысла, подъ конецъ превратился въ защитника С. сословія. При его содѣйствіи въ прусской палатѣ прошелъ законъ о налогѣ на «базары» («Gesetz betreff. die Waarenhaussteuer») 18 іюля 1900 г., сущность котораго, послѣ многочисленныхъ измѣненій и дополненій въ комиссіяхъ, сводится къ слѣдующему: всякое торговое предпріятіе, занимающееся продажей разныхъ товаровъ (не принадлежащихъ лишь къ одной изъ четырехъ поименованныхъ въ законѣ группъ), т. е. торгующихъ одновременно товарами разныхъ наименованій, при оборотѣ болѣе 400 тыс. мар. въ годъ, включая сюда и обороты филиальныхъ отдѣленій, подлѣжатъ особому дифференціальному обложенію въ пользу общины, минимуму котораго 4000 мар. въ годъ. При оборотѣ въ 1 милл., обложеніе доходитъ до 20000 мар.; за каждыя дальнѣйшія 100000 мар. оборота налогъ составляетъ 2%. Точно также, независимо отъ размѣровъ торговли, подлѣжатъ двухпроцентному обложенію всѣ филиальныя отдѣленія и агенуры для розничной торговли, основываемыя въ Пруссіи не-пруссическими торговыми домами. Потребительныя общества подлежатъ налогу наравнѣ съ «базарами». Если они содержатъ открытые магазины или распределяютъ дивиденды между своими членами. На большинство изъ нихъ, однако, фактически новый налогъ не распространяется, такъ какъ они торгуютъ только однородными (принадлежащими лишь къ одной группѣ) товарами. См. Третье сословіе. Г. I.

**Среднее ухо**—часть слухового аппарата позвоночныхъ, представляющая барабанную полость и находящаяся въ ней слуховыми косточками (см.) и прочими придаточными частями (см. Ухо). У рыбъ С. ухо представлено первой парой жаберныхъ щелей или брызгальцомъ (см. Позвоночныя).

**Среднее хозяйство**—представляетъ соединеніе на одной и той-же площади *низкоствольнаго* (см.) хозяйства съ *высокоствольнымъ* (см.), въ видахъ полученія какъ мелкихъ сортментовъ древесины, доставляемыхъ низ-

костовольниками, срубаемыми при низких оборотах рубки, так и крупных, которые можно получать только от деревьев съмянного происхождения, доставляющих на корьѣ до высокаго возраста. С. хозяйство является довольно обычным въ нѣкоторых мѣстностях Германіи и, главнымъ образомъ, во Франціи. Его считаютъ особенно умѣстнымъ въ небольшихъ по площади лѣсныхъ дачахъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ или общинамъ и доставляющихъ матеріалы, идущіе на надобности самихъ владѣльцевъ лѣса. Въ Россіи С. хоз., кажется, не ведутъ нигдѣ. Сущность его заключается въ слѣдующемъ. При рубкѣ низкоствольника выбираютъ и оставляютъ на корьѣ болѣе надежныхъ деревьевъ, по возможности съмянного происхожденія, подъ именемъ *выборныхъ*. Ко времени второй рубки низкоствольника они достигнутъ возраста, вдвое превышающаго возрастъ послѣдняго, и получаютъ названіе *двухоборотныхъ маяковъ*, а при каждой слѣдующей рубкѣ низкоствольника они будутъ переходить въ разрядъ трехоборотныхъ, четырехоборотныхъ и т. д. маяковъ. Совокупность всѣхъ маяковъ представляеть высокоствольную часть насажденія С. хозяйства, возобновляющейся же порослью низкоствольникъ получаетъ при этомъ названіе *подлѣска*. При каждой рубкѣ подлѣска срубаютъ и нѣкоторое число маяковъ каждаго класса возраста, оставляя при этомъ известное число новыхъ выборныхъ деревьевъ съмянного происхожденія. Такимъ образомъ каждая рубка подлѣска при С. хозяйствѣ даетъ возможность получить, помимо мелкихъ матеріаловъ, доставляемыхъ низкоствольнымъ подлѣскомъ, еще и нѣкоторое количество болѣе крупныхъ, получаемыхъ отъ срубки высокоствольныхъ маяковъ различнаго возраста. Эта возможность является особенно цѣнною тамъ, гдѣ незначительная площадь дачи лишаетъ возможности вести правильное высокоствольное хозяйство. Для веденія С. хозяйства пригодны почти всѣ лиственные древесныя породы, при чемъ для подлѣска въ особенности годится тѣ, которая способны легко возобновляться порослью и переносить болѣе или менѣе сильное затѣненіе, для маяковъ же, наоборотъ,—породы возможно свѣтлолюбивыя, дающія болѣе слабую тѣнь, и способныя долго расти, давая цѣнные крупныя матеріалы. Такимъ образомъ, подлѣсокъ можетъ состоять изъ липы, лещины, граба, каштана, бѣлой ольхи и др., для маяковъ же въ особенности пригоденъ дубъ, затѣмъ—ясень, кленъ и др.оборотъ рубки подлѣска можетъ колебаться, смотря по породамъ и по потребности въ тѣхъ или иныхъ матеріалахъ, въ довольно широкихъ предѣлахъ, при чемъ короткіе обороты рубки, напр. десятилѣтніе, невыгодно отражаются на ростѣ маяковъ, у которыхъ послѣ каждой рубки подлѣска замѣчается нѣкоторое ослабленіе прироста. Въ Россіи С. хозяйство можетъ оказаться весьма пригоднымъ во многихъ, главнымъ образомъ, частныхъ дачахъ средней и южной половины. См. Weise, «Die Taxation des Mittelwaldes» (Б., 1878). В. Д.

**Средне-Колымскъ**—окр. г. Якутской обл., подъ 67°10' с. ш., на лѣв. берегу р. Ко-

лымы, при впаденіи въ нее р. Анкудина, на открытомъ мѣстѣ, среди болотъ, поросшихъ кустарникомъ, лиственницей и ольхой. Отъ ежегодныхъ разливовъ р. Колымы часть города подвергается весной наводненію. Жители въ это время занимаются добычею плывущаго по рѣкѣ лѣса, которымъ и запасаются на дрова и постройки. Лѣтомъ, съ мая по октябрь, С.-Колымскъ сообщается съ другими населенными пунктами края по рѣкѣ, а зимою—на нартахъ, запряженныхъ оленями или собаками. 147 строений (жплыхъ домовъ 53), 22 юрты, 12 торговыхъ заведеній, 1 деревянная церковь. Жителей 538 (278 мжч. и 260 жщц.). Прих. школа съ 20 учащимися, небольшая больница, врачъ и 2 фельдшера. Большинство жителей—казаки (ок. 70) и мѣщане, затѣмъ инородцы и сельские. Торговля мелочная, съ характеромъ мѣновымъ. Жители занимаются рыболовствомъ и городъ въ лѣтнее время значительно пустѣеть. Рыбой обезпечивается продовольствіе какъ людей, такъ и ѣздовыхъ собакъ. Въ случаѣ неудачи рыбнаго промысла, зимою, въ особенности къ веснѣ, случаются голодовки. Кроме того жители занимаются звѣринымъ промысломъ и битьемъ птицъ, а также собираютъ грибы и ягоды. Зимою въ 10 вер. отъ С.-К., на берегу Колымы, бывають торжокъ съ инородцами, пригоняющими сюда оленей на продажу. Ремесленниковъ до 20 чел., на половину плотниковъ. Хлѣбопашествомъ жители не занимаются по суровости климатическихъ условій (средняя темп. годовая въ С.-К.—10,2°, змы —28°, лѣта +9°, весны —11,68°, осени —10°). Скотоводство ничтожно. Общественнаго магазина магазина нѣтъ, но имѣются два казенныхъ: хлѣбный и рыбный. Городскихъ доходовъ отъ 500 до 580 р., расходовъ до 200 р. въ годъ. Свѣдѣтельство на право торговли въ городѣ и округѣ выправляется ежегодно отъ 11 до 14. Общій оборотъ торговли въ округѣ и городѣ достигаетъ 60 тыс. руб. въ годъ. Общественное городское управленіе ввѣрено мѣщанскому старостѣ. Округъ, административнымъ центромъ котораго является г. С.-К., называется *Колымскимъ* (XV, 778). Н. Л.

**Средне-Погромное** (или *Нижне-Погромное*)—с. Астраханской губ., Царевского уѣзда, въ 70 вер. отъ уѣзд. г., на лѣв. берегу р. Ахтубы, при Безыменномъ озерѣ. Основано въ XVI стол. Жит. 5244; 3 училища, 10 лавокъ, 8 кузницъ, 1 питейн. лавка, 22 вѣтр. мельницы, 1 кирпичный зав. Кустарные промыслы: сапожный и чудочно-рукавичный.

**Среднеязычные звуки** человѣческой рѣчи—образуются средней частью языка, болѣе или менѣе приближенной къ задней части твердаго неба. При меньшей степени сближенія получаются С. гласные: *и* (имѣющее два отгѣнка въ русскомъ: болѣе широкій, напр., въ *итѣ*, болѣе узкій—въ *ити*) и *е* (болѣе широкое въ *этотъ*, болѣе узкое въ *эти*), а при болѣе тѣсномъ суженіи—С. согласный *спирантъ ѝ* (образуемый у насъ посредствомъ буквы *й* или *й*: *Мойка, Легова*, а въ извѣстныхъ сочетаніяхъ съ гласными звуками особымъ написаніемъ буквы для глас-

наго: *e=je*, въ отличие отъ *e=е* безъ *j*, *ю=ju*, *я=ja*; еще рѣже посредствомъ *z* или *z*, за которыми слѣдуютъ буквы *e, ю, я* и т. д.: *объезъ, ладъ, ладю, ладья, облагъ* и т. д.). Нѣкоторые виды заднеязычныхъ (см.) согласныхъ весьма приближаются къ *С.*: таковы палатальные («мягкие») *ж, к', г'*. Русские твердые *к, г, х* также приближаются къ *С.*, чѣмъ и объясняется ихъ особая наклонность къ палатализаціи («смягчацію»), проявляющаяся, напр., въ областныхъ формахъ, въ родѣ — *Ванжа, Ольга, чайко* и т. п.

**Средники**—безповоинский толкъ, выдѣлившійся изъ самокрещенства (см. Самокрещенцы, XXVIII, 219) и получившій такое название оттого, что въ среду празднуетъ первый день Пасхи и вообще среду считаетъ за воскресенье, а воскресенье (по ихъ счету—четвергъ) проводятъ какъ будни. *С.* утверждаютъ, что во время Петра Великаго, при перенесеніи празднованія новаго года съ 1 сент. на 1 янв., въ лѣтосчисленіи отъ сотворенія міра была сдѣлана ошибка на восемь лѣтъ и передвинуты самыя дни недѣли, такъ что нынѣшняя среда была прежде воскресеньемъ. *С.* признаютъ, что нынѣшній годъ (1900-й)— тотъ самый, который по нашему счету былъ 1892-мъ; по нашему лѣтосчисленію, теперь идетъ отъ сотворенія міра 7408-й годъ, по численію *С.*— только 7400 годъ. Вслѣдствіе этого въ 1900 г. *С.* праздновали Пасху не 9 апрѣля, какъ православные, а 5 апрѣля— въ число, которое падало на первый день Пасхи въ 1892 г. и въ 1900 г. приходилось въ среду страстной седмицы. По сообщенію «Церковнаго Вѣстн.» (1889, № 47, «Раскольническій толкъ середники»), толкъ *С.* появился въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ XIX стол. въ дер. Леплейтъ, Спасскаго у. Тамбовской губ.; основателемъ толка былъ крестьянинъ этой деревни Кирилль Алексѣевъ. *С.* существуютъ въ губерніяхъ Астраханской, Саратовской и Тамбовской. См. архим. Павелъ, «Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ» (СПб., 1889); «Секта середниковъ» («Церковный Вѣстникъ», 1892, № 32); свящ. Ѳ. Славинъ, «Секта *С.*» («Тамбовская Епарх. Вѣдомости», 1892, № 10); П. С. Смирновъ, «Исторія русскаго раскола старообрядства» (СПб., 1895, стр. 122—23).

**Средники** (Средники)—мст. Ковенской губ. и у., при рр. Нѣманъ и Дубиссъ, въ 42 вер. отъ гор. Ковны. Здѣсь издавна существовала крѣпость, известная въ XIII в. подъ именемъ Биссенъ и охранявшая верховное святилище литовцевъ-язычниковъ, въ которомъ горѣлъ священный огонь и произрастала священный дубъ. Крестоносцы въ теченіе 200 лѣтъ пытались овладѣть крѣпостью, что имъ и удалось,— въ 1363 г. Въ 1383 г. рыцари восстановили крѣпость, подъ именемъ Дубиссенъ-вердера. Сюда много разъ съѣзжались уполномоченные литовскіе и орденскіе для заключенія договоровъ. Въ 1405 г. Дубиссенъ-вердеръ снова завоеванъ литовцами. Въ настоящее время въ *С.* 1700 жит. Пароходная пристань на Нѣманѣ.

**Средніе вѣка** (лат. *medium aevum*, фр. *le moyen âge*, нѣм. *Mittelalter*, англ. *mid-*

*dle age* и т. п.)—название для тысячелѣтій, протекашаго отъ паденія Западной Римской имперіи (476 г. до Р. X.) до открытія Америки (1492 г.). Дѣленіе всемірной исторіи на древнюю, среднюю и новую возникло въ XVII вѣкѣ и имѣло сначала исключительно филологическое значеніе. Филологи этой эпохи, слѣдя за судьбами латинскаго языка, раздѣлили его исторію на три большіе періода. Постижная эпоха передъ Возрожденіемъ считалась временемъ наибольшаго упадка латинскаго языка (*infima latinitas*), золотымъ вѣкомъ котораго они признавали классическій періодъ до Антониновъ; промежуточное время они назвали среднею эпохою латинскаго языка (*media latinitas*). Это понятіе «средняго вѣка» было скоро перенесено и на политическую исторію. Первый писатель, поставившій на заголовокъ своего труда: «*Historia medii aevi*», былъ нѣмецкій іезуитъ Целларій (собственно Келлеръ), умершій въ 1631 г. Послѣ него Лешеръ точно опредѣлилъ начало и конецъ средне-вѣковой исторіи (V и XV вв.), что мало-по-малу и вошло во всеобщее употребленіе. Впрочемъ, отдѣльные историки придерживаются и другихъ предѣловъ, начиная, напр., *С.* вѣка съ Константина Великаго и побѣды христіанства, а за конецъ ихъ принимая завоеваніе Константинополя турками (1453), начало реформации (1517) или даже вестфальскій миръ (1648). Нѣкоторые причисляютъ къ новому времени вѣкомъ XIV и XV вѣка. Понятіе *С. вѣка* не имѣетъ, такимъ образомъ, строго научнаго значенія. Тѣмъ не менѣе оно такъ вкоренилось въ научной терминологіи, что безъ него въ настоящее время трудно было-бы обходиться. Хотя дѣленіе исторіи на древность, *С.* вѣка и новое время имѣетъ ближайшее отношеніе къ одной Западной Европѣ, для которой особенно важно паденіе Римской имперіи и античной образованности, съ одной стороны, и начало «Возрожденія»— съ другой, обозначеніе V—XV вѣковъ, какъ «среднихъ», было принято и для другихъ историческихъ міровъ, напр. для азіатскаго Востока. Кромѣ того, терминъ «средне-вѣковой» получилъ и не чисто хронологическое значеніе, въ тѣхъ многочисленныхъ случаяхъ, когда этимъ словомъ хотятъ обозначить извѣстныя культурныя или политическія особенныя, свойственныя *С.* вѣкамъ. Въ видѣ примѣра можно указать на выраженіе «средне-вѣковое міросозерцаніе», характеристикъ котораго посвящаются даже обширныя труды (см. Eicken, «Geschichte und System der mittelalterlichen Weltanschauung»). Такой же смыслъ имѣютъ выраженія: «средне-вѣковой общественный строй», «средне-вѣковое государство» и т. п. Въ послѣднемъ отношеніи терминъ *С.* вѣка сталъ даже обозначать не столько извѣстный хронологическій періодъ, сколько извѣстную ступень культурно-соціального развитія. Недавно въ такомъ именно смыслѣ стали говорить о *С.* вѣкахъ въ древней греческой исторіи (особенно современной исторіи древняго міра Эдуардъ Мейеръ). Было-бы, однако, трудно дать такую общую характеристику средне-вѣковья, которая

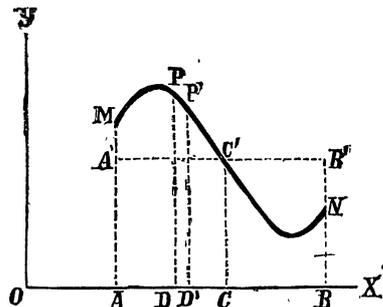
отличалась-бы цѣлностью и строгою опредѣленностью: понятіе С. вѣка остается все-таки чисто условнымъ, а не настоящимъ научнымъ понятіемъ. Въ прежней историографіи господствовало стремленіе рѣзко отдѣлять С. вѣка, съ одной стороны, отъ древности, съ другой—отъ новаго времени; но при теперешнемъ состояніи науки, наоборотъ, преобладаетъ противоположная тенденція—не разделять, а соединять, т. е. видѣть въ С. вѣкахъ естественное продолженіе древности, а въ новомъ времени—естественное продолженіе С. вѣковъ. Начало историческаго изученія С. вѣковъ было положено главнымъ образомъ въ первыхъ десятилѣтіяхъ XIX в. Раньше, начиная съ эпохи гуманизма (XIV—XVI вв.) и кончая эпохой «просвѣщенія» (XVIII в.), отношеніе образованнаго общества къ С. вѣкамъ было крайне неблагоприятное, какъ къ періоду невѣжества и «готическаго» варварства. Защитники С. вѣковъ въ XVIII в. были рѣдки и мало вліятельны (напр. Бекъ, «Опытка средневѣковья и его общей исторіи», 1780; Гегель, «Характеръ и нравы германцевъ въ С. вѣка», 1786). Только въ XIX вѣкѣ интересъ къ С. вѣкамъ получилъ широкое распространеніе. Съ одной стороны, послѣ французской революціи и войны Наполеона, наступила реакція, которая прямо проповѣдывала возвращеніе къ С. вѣкамъ; съ другой стороны, французскіе либеральныя историкі обратились къ изученію С. вѣковъ, какъ эпохи, когда зародились и развились третье сословіе, представительныя учрежденія, политическая свобода и т. п. (общій очеркъ историографіи С. вѣковъ см. XIII, 496 и слѣд. и XXXI, 68—70). Къ первымъ же десятилѣтіямъ XIX вѣка относятся и замѣчательная попытка Галлама дать общую картину исторіи Европы въ С. вѣка («A view of the state of Europe during the middle age», 1818; нѣмецкій и французскій переводы вышли въ двадцатыхъ годахъ). Послѣ того не разъ дѣлались попытки общихъ обзоровъ средневѣковой исторіи, особенно въ Германіи, гдѣ, впрочемъ, онѣ нерѣдко получали характеръ учебниковъ (Rühs, Rehm, Leo, Sörgin, Rückert и мн. др.). Въ русской литературѣ сдѣлана была подобная попытка въ обширномъ трудѣ проф. Осокина, не вполне удачномъ. Учебныя пособия по исторіи С. вѣковъ: «Исторія С. вѣковъ», М. М. Стасюлевича (три тома), и книга для чтенія по исторіи С. вѣковъ, составленная кружкомъ преподавателей, подъ редакціей проф. П. Р. Виноградова.

**Средній залогъ** (грамм. лат. *genus medium*, греч. *μεσότης*).—Полнѣе всего сохранился въ аз. санскритскомъ и греческомъ. Форма его отличается особыми окончаніями (напр. ед. ч. 1 л. санскр.—*е*, греч.—*μα*). *Синтаксически*, по опредѣленію Дельбрюка, С. залогъ выражаетъ «событіе, въ которомъ подлежащее принимаетъ участіе», въ противоположность дѣйствительному залогу (см.), который «представляетъ подлежащее дѣйствующимъ». Разница здѣсь только въ отгнѣкахъ; оба залога способны выразить ту же самую мысль, при чемъ С. залогъ придаетъ ей тотъ отгнѣнокъ, что подлежащее принимаетъ въ дѣйствіи ме-

нѣе активное участіе. Всѣ глаголы, имѣющіе или первоначально имѣвшіе только одну форму С. залога, всегда отличаются такимъ отгнѣнкомъ значенія, Таковъ, напр., греч. глаголъ *κειμαι*, «лежу». Нѣкоторые изъ нихъ выражаютъ то, что совершается въ человѣческомъ тѣлѣ помимо воли; напр., греч. *ερεθίζομαι*, «меня рветъ». Другіе выражаютъ психическія состоянія, напр. *ἄραται*—«удивляюсь». Если идеть рѣчь о совмѣстномъ дѣйствіи нѣсколькихъ лицъ, то С. залогъ получаетъ значеніе такъ наз. взаимнаго С. залога (*Medium reciprosum*); напр. *ἀγαθίζομαι*, «здоровуюсь». Часто С. залогъ обозначаетъ, что дѣйствіе, выражаемое глаголомъ, оказываетъ какое-либо обратное вліяніе на подлежащее (С. залогъ возвратный—*Med. reflexivum*); напр. *ἀγομαι ὑποαίκα* «женюсь» (соб. «веду жену для себя»). См. Delbrück, «Vergleichende Syntax d. indogerm. Sprachen» (II, 412—432; тамъ же указана и литература).

Д. Кудрявскій.

**Средні величины въ метеорологіи**—Представимъ себѣ, что измѣненія нѣкотораго метеорологическаго элемента наблюдаются непрерывно, или, по крайней мѣрѣ, настолько часто, что по полученнымъ числамъ можно прослѣдить ихъ малѣйшія колебанія за данный промежутокъ времени. Отложимъ въ прямолинейной, прямоугольной системѣ координатъ по оси абсциссъ  $OX$  промежутокъ времени, по оси ординатъ  $OY$ —наблюдаемыя нами величины элемента. За промежутокъ времени, охваченный нашими наблюденіями, наблюдаемый элементъ можетъ быть изображенъ тогда кривою  $MC'N$ , проведенною чрезъ



нанесенныя нами точки. Чрезъ нѣкоторую точку  $C'$  проведемъ прямую  $A'C'B'$ , параллельную оси  $OX$ ; если точка  $C'$  выбрана такимъ образомъ, чтобы площадь прямоугольника  $AA'B'B'$  была точно равна площади  $AMNB$ , ограниченной кривою  $MN$ , ординатами  $AM$  и  $BN$  и отрѣзкомъ  $AB$  оси  $OX$ , то ординату  $CC'$  и называють *среднею* изъ всѣхъ ординатъ отъ  $AM$  до  $BN$ . При этомъ условіи площади отрѣзковъ  $MA'C'$  и  $NB'C'$  равны. Такимъ образомъ, согласно этому опредѣленію, С. для нѣкотораго рода наблюдаемыхъ величинъ есть, строго говоря, ордината прямоугольника, равновѣснаго площади, ограниченной кривою, изображающею непрерывный ходъ измѣнній наблюдаемаго элемента, осью абсциссъ и двумя ординатами, соответствующими началу и концу избраннаго для

наблюденій промежутка времени; при этомъ сумма положительныхъ отклоненій элемента отъ средней всегда строго равна суммѣ отрицательныхъ его отклоненій. Изъ сказаннаго видно, что среднюю величину для даннаго элемента найти легко, если мы имѣемъ его непрерывный ходъ за избранный промежутокъ времени; для этого стоитъ только измѣрить планиметромъ площадь  $AMNB$  и раздѣлить ее на длину отръзка  $AB$ . Но тоже можетъ быть достигнуто и болѣе простыми способами. Разбивая площадь  $AMNB$  ординатами на весьма малые отръзки, напр.  $DDP'D'$ , и полагая, что отъ  $P$  до  $P'$  кривая можетъ считаться за весьма малый отръзокъ прямой, легко опредѣлить площадь  $DDP'D'$  какъ площадь трапеціи. Суммируя всѣ такія весьма малыя площади, найдемъ величину площади  $AMNB$ . Эта послѣдняя величина опредѣлена будетъ тѣмъ точнѣе, чѣмъ меньше промежутокъ  $PP'$  и, слѣдовательно, чѣмъ чаще взяты значенія ординатъ  $DP, D'P'$ . Можно для измѣренія площади  $AMNB$  примѣнять и другіе методы, но методъ трапеціи наиболѣе простъ и даетъ даже при сравнительно большихъ промежуткахъ настолько удовлетворительные результаты, что въ метеорологіи исключительно имъ и пользуются для полученія  $C$ . Примѣняя ее, напр., къ выводу суточной средней для различныхъ метеорологическихъ элементовъ, не трудно убѣдиться, что уже при 24 наблюденіяхъ въ сутки, раздѣленныхъ часовыми промежутками, среднюю суточную величину даннаго элемента мы получимъ съ такою точностью, которая далеко превосходитъ возможные ошибки наблюденій. Если обозначить величины, полученные ежечасными наблюденіями для даннаго элемента цифрами I, II, III, IV . . . XXIV, при чемъ часы, какъ это принято въ метеорологіи, будутъ считаться отъ полудни до полудни, то, согласно сказанному, средняя суточная =

$$\frac{I + II + III + IV + \dots + \frac{XXIV' + XXIV''}{2}}{24}$$

здѣсь XXIV' будетъ наблюденіе въ полночь, начинающую данную сутки, XXIV'' — наблюденіе въ полночь, тѣже сутки заканчивающую. Совершенно аналогично этому можно найти среднюю за мѣсяцъ величину даннаго элемента, суммируя всѣ суточные  $C$  и дѣля ихъ сумму на число дней мѣсяца; какъ среднюю изъ ежемѣсячныхъ  $C$ , можно вычислить  $C$  годовую. Можно далѣе искать  $C$  для извѣстнаго момента, суммируя всѣ наблюденія, произведенныя въ этотъ моментъ и дѣля сумму на число слагаемыхъ. Наконецъ, имѣя наблюденія за большое число лѣтъ, можно искать изъ  $C$  для каждаго отдѣльнаго года среднюю многолѣтнюю п.п. какъ ее принято называть, среднюю нормальную, если число лѣтъ достаточно велико для того, чтобы средняя нормальная не мѣняла замѣтно своей величины, каковы-бы ни были отдѣльныя отклоненія отъ нея. Получаемыя такимъ образомъ  $C$  представляютъ собою тѣ нормы, около которыхъ происходили за данный промежутокъ времени всѣ колебанія даннаго метеорологическаго элемента. Уклоненія разсматриваемаго элемента отъ средней могутъ быть очень велики; но средняя величина потому и является такого характера, что сумма положительныхъ отъ нея отклоненій разсматриваемаго элемента за нѣкоторый промежутокъ времени всегда будетъ равна суммѣ его отрицательныхъ отъ средней отклоненій. Здѣсь приведены за каждый мѣсяцъ и за годъ средняя температуры для СПб., гдѣ имѣется длинный рядъ воистинѣ надежныхъ наблюденій, — именно съ 1743 г.; кромѣ того, приведены еще и наивысшія, и наинижшія  $C$  за весь періодъ наблюденій для каждаго мѣсяца и года, и величины отклоненій для этихъ наивысшихъ и наинижшихъ отъ  $C$ .

## С.-Петербургъ—Температуры:

За мѣсяцы:	Средняя температура.	Наивысшая съ 1743 г.	Отклоненіе отъ средней.	Годъ.	Наинижшая съ 1743 г.	Отклоненіе отъ средней.	Годъ.
Январь . . .	—9°,3	—1°,4	+7°,9	1882	—21°,4	—12°,1	1814
Февраль . . .	—8,5	—1,1	+7,4	1793	—19,5	—11,0	1871
Мартъ . . .	—4,7	1,5	+6,2	1836	—10,8	—6,1	1809
Апрѣль . . .	2,1	7,5	+5,4	1827	—3,7	—5,8	1790
Май . . . . .	8,7	16,2	+7,5	1897	2,1	—6,6	1867
Іюнь . . . . .	14,8	19,7	+4,9	1774	11,1	—3,7	1810
Іюль . . . . .	17,6	23,2	+5,6	1757	14,0	—3,6	1878
Августъ . . .	16,0	19,7	+3,7	1775	12,6	—3,4	1835, 1856
Сентябрь . .	10,8	14,5	+3,7	1775	7,1	—3,7	1894
Октябрь . . .	4,5	9,3	+4,8	1775	—0,5	—4,0	1880
Ноябрь . . .	—1,5	4,2	+5,7	1779, 1877	—10,0	—8,5	1774
Декабрь . . .	—6,5	—0,3	+6,2	1826	—18,4	—11,9	1788
Годъ . . . . .	3,7	6,3	+2,4	1826	1,1	—2,6	1809

Средняя величина, будучи получена для нѣ котораго элемента за опредѣленный промежутокъ времени, является для той части метеорологіи, которая изучаетъ ходъ метеорологическихъ элементовъ и ихъ распредѣленіе по земной поверхности, — для климатологіи, — могущественнымъ средствомъ изслѣдованій. Сравнивая  $C$  величины за отдѣльные промежутки

времени между собою, метеорологія получаетъ возможность количественно оцѣнивать измѣненія метеорологическихъ элементовъ какъ въ пространствѣ, такъ и во времени. Но этимъ значеніе  $C$  величинъ для метеорологіи не исчерпывается; въ нихъ эта наука имѣетъ надежнѣйшее средство для отдѣленія правильныхъ, періодическихъ измѣненій эле-

ментов погоды отъ измѣненій случайныхъ, непериодическихъ. Когда приходится имѣть дѣло съ такимъ сложнымъ явленіемъ,—какъ погода, въ которой на измѣненія периодическихъ элементовъ накладывается цѣлый рядъ измѣненій непериодическихъ, то первую задачу должно явиться отдѣленіе периодическихъ измѣненій отъ случайныхъ, подведеніе тѣхъ и другихъ подъ нѣкоторыя нормы, — словомъ, необходимо дать для тѣхъ и другихъ нѣкоторыя численныя, количественныя выраженія. Но когда мы имѣемъ дѣло съ явленіемъ, совершающимся крайне нецривильными колебаніями около нѣкоторой нормы, то чѣмъ больше сдѣлано наблюдений надъ изучаемымъ явленіемъ для опредѣленія этой нормы, тѣмъ больше будетъ вѣроятность, что каждое рѣзкое отклоненіе въ одну какую-либо сторону будетъ уравновѣшено такой же величины отклоненіемъ или, по крайней мѣрѣ, ихъ рядомъ, но въ сторону, обратную предшествующему. Въ этомъ накопленіи наблюдений состоитъ законъ большихъ чиселъ, примѣняемый теоріей вѣроятности къ случаямъ, подобнымъ здѣсь разсматриваемому. Въ теоріи вѣроятностей выводится формула, данная Гауссомъ, для опредѣленія вѣроятной погрѣшности, которую можетъ содержать нѣкоторая средняя, выведенная изъ наблюдений, повторенныхъ известное число разъ. По этой формулѣ, если назовемъ  $\epsilon$  отклоненія (или рѣзкости) для каждаго наблюденія отъ средней, вѣроятная погрѣшность  $F$  найденной средней будетъ

$$F = 0,6745 \sqrt{\frac{\sum v^2}{n(n-1)}}$$

гдѣ  $\sum v^2$  будетъ обозначать сумму квадратовъ всѣхъ отклоненій  $v$  отъ среднихъ наблюдений отъ средней. Если  $v$  очень велико, формула можетъ быть еще упрощена и, по Фехнеру, въ этомъ случаѣ

$$F = 1,1955 \frac{\sum v}{n\sqrt{2n-1}}$$

Эти формулы даютъ отвѣтъ на поставленный вопросъ и позволяютъ опредѣлить, какое число лѣтъ нужно для полученія нормальной средней съ опредѣленной степенью надежности. Если примѣнить формулу Фехнера, напр., къ приведеннымъ уже выше наблюдениямъ для СПб., то для опредѣленія нормальной средней температуры каждаго мѣсяца п нормальной  $S$ . за годъ съ точностью до  $0,1^\circ C$ . нужно, по Вильду («О темп. возд. Рос. Имп.», СПб., 1878), не менѣе слѣдующаго числа лѣтъ наблюдений:

для января 717 л.,	для июля 153 г.
> февраля 604 >	> августа 127 >
> марта 376 >	> сентября 114 >
> апрѣля 188 >	> октября 159 >
> мая 168 >	> ноября 265 >
> іюня 129 >	> декабря 685 >

для годовой 41 годъ.

Г. Любославскій.

**Средній мозгъ**—часть головного мозга позвоночныхъ, развивающаяся изъ втораго зародышеваго мозгового пузыря и содержащая у взрослого животнаго узкій каналъ—силвиевъ водопроводъ (см.). Верхняя стѣнка

этой части утолщается и образуетъ или два бугра, раздѣленныхъ продольной бороздой и называемыхъ двухолміемъ (сogroга bigemina), или 4 бугра, раздѣленныхъ крестообразной бороздой и называемыхъ четверехолміемъ (сogroга quadrigemina). Въ стѣнкѣ  $S$ . мозга развиваются двѣ продольныя комиссуры, соединяющія передній мозгъ съ мозжечкомъ и называемыя мозговыми ножками (сига сегбри ad cerebellum). У рыбъ п амфибій  $S$ . мозгъ виденъ при разсматриваніи со спинной стороны, при чемъ у рыбъ  $S$ . мозгъ значительно превышаетъ размѣрами передній. У птицъ передній и задній мозгъ сходятся и закрываютъ  $S$ . мозгъ, который сдвинутъ на бока и довольно хорошо развитъ. У млекопитающихъ, у которыхъ  $S$ . мозгъ имѣетъ форму четверехолмія, онъ слабо развитъ и совершенно закрытъ полушаріями передняго мозга.

**Средняя** (Троицкое) — с. Обл. Войска Донскаго, Таганрогскаго окр., при р. Миусѣ. Жит. 3700.

**Средняя Азія** (Центральная Азія)—географическій терминъ, получившій болѣе опредѣленное значеніе лишь со времени А. Гумбольдта п употребляемый для обозначенія внутреннихъ частей Азіатскаго материка. Принимая за среднюю параллель Азіи широту  $44\frac{1}{2}^\circ$ , Гумбольдтъ называетъ  $S$ . Азіею пространство въ  $5^\circ$  широты къ  $S$  п Ю отъ этой параллели ( $39\frac{1}{2}$  с. ш.— $49\frac{1}{2}$  с. ш.); западная граница  $S$ . Азіи совпадаетъ съ Каспіемъ, но восточная осталась такою же неопредѣленной какъ и прежде. Рихтгофенъ, въ своемъ трудѣ о Китаѣ, предложилъ новое, значительно болѣе точное опредѣленіе. Положивъ въ основаніе научно-геологическіе принципы п указывая на характерную особенность этой части Азіи — господство замкнутыхъ бассейновъ, высохшихъ или высыхающихъ и не имѣющихъ стока къ океану онъ, подъ именемъ Центральной Азіи, понимаетъ пространство отъ Тибета на Ю до Алтая на  $S$ , отъ Памира на З до Хингана на В. Арало-Каспійская низменность, по Рихтгофену, принадлежитъ къ переходному поясу. Въ настоящее время всѣ внутренніе замкнутыя бассейны Азіатскаго материка назыв. чаще всего Внутренней Азіей, при чемъ восточной части этой огромной области, лежащей къ В отъ Памира, придаютъ по прежнему названію Центральной Азіи, а западной, занимающей Туркестанъ, часть Арало-Каспійской низменности п Иранъ —  $S$ . Азіи. Въ болѣе узкомъ смыслѣ подъ  $S$ . Азіей разумѣютъ Туркестанскій бассейнъ, т. е. страну между Каспійскимъ моремъ на З, Памиромъ на В, Арало-Иртышскимъ водораздѣломъ на  $S$  до Копетъ-дага п Гиндукуша на Ю. См. Туркестанъ. В. М.

**Средняя Америка** (фр. Amerique Centrale, англ. и нѣм. Central America) — въ болѣе узкомъ обозначаетъ 5 средние америк. республики: Гватемалу, Санъ-Сальвадоръ, Гондурасъ, Никарагуа п Коста-Рику; въ болѣе обширномъ — всю съюженную южную часть Сѣв.-Америк. материка, между Техуантепекскимъ перешейкомъ на СЗ, отдѣляющимъ  $S$ . Америку отъ болѣе широкой части Сѣв.-Американскаго материка, п Даріенскимъ пере-

шейкомъ на ЮЗ, отдѣляющимъ С. Америку отъ Южной Америки. Въ этомъ обширномъ смыслѣ С. Америка заключаетъ еще мексиканскіе штаты Юкатанъ, Кампече, Гиапасъ, Табаско и восточныя части Вера-Круса и Оахаки, британскую колонію Белдизе (или Британскій Гондурасъ) и часть Колумбіи (шт. Панама). Всѣ проекты судовыхъ каналовъ и желѣзныхъ дорогъ для перевозки судовъ между Атлантическимъ и Тихимъ океанами, за исключеніемъ проекта Аtrato, имѣли въ виду С. Америку. Благодаря этому, на страну уже давно обращено вниманіе, и многія части ея были изслѣдованы довольно хорошо. Въ вышеупомянутомъ широкомъ смыслѣ С. Америка имѣетъ нѣсколько болѣе милліона кв. км. и ок. 4 милл. жителей. Населеніе С. Америки вообще не густо и размѣщено очень неравномерно. Оно гуще въ бассейнѣ Тихаго океана, чѣмъ въ бассейнѣ Атлантическаго. Въ послѣднемъ восточной части респ. Никарагуа и Коста-Рика покрыты густыми лѣсами и населены крайне рѣдко, по болѣе части бродячими охотниками и рыбаками. Другая малонаселенная лѣсная область—въ мелк. штатахъ Кампече и Табаско, въ низовьяхъ рр. Усумасинта и Табаско. Въ этихъ странахъ природа слишкомъ роскошна, борьба съ нею трудна для человѣка, климатъ нездоровъ. Населеніе сосредоточилось ближе къ Тихому океану, гдѣ дождя выпадаетъ менѣе и поэтому всѣ условія болѣе благоприятны. Всего гуще населеніе въ респ. Санъ-Сальвадоръ, которая находится вся на склонахъ къ Тихому океану, и на нагорьяхъ респ. Гватемала, близкихъ къ этому океану. Пшеничный составъ населенія очень пестрый; встрѣчаются всевозможныя помѣси бѣлыхъ, индѣйцевъ и негровъ. Бѣлые преобладаютъ только въ нагорьяхъ респ. Коста-Рика; въ другихъ частяхъ страны они очень немногочисленны, а масса населенія, особенно сельскаго, состоитъ частью изъ чистыхъ индѣйцевъ, частью изъ метисовъ. Въ Юкатанѣ и въ Altos Гватемалы все сельское населеніе сохранило свои индѣйскіе языки; въ респ. Санъ-Сальвадоръ, Никарагуа и Коста-Рика рѣзительно господствуетъ испанскій яз. Остальное см. Америка.

**Средостѣніе (mediastinum)**—часть плевры (см.), идущая отъ передней стѣнки грудной полости къ задней и прилегающая къ той сторонѣ каждаго легкаго, которой они обращены другъ къ другу. Пространство, заключающее между этими двумя ластками плевры, называется средостѣнной полостью (cavum mediastini). Впрочемъ, терминъ С. употребляется и въ другихъ случаяхъ. Такъ гаймороро тѣло сѣмянника (см.) также называютъ mediastinum testis. В. М. Ш.

**Средоспоровые (Centrospermae)**—группа ботаническихъ семействъ, по систематикѣ Энглера, обнимающая солянковыя, амарантовыя, портулаковыя, гвоздичныя и друг.

**Средства распространенія растений.**—Всѣ растенія обладаютъ способностью размножаться, но для того, чтобы размноженіе достигло своихъ цѣлей, необходимо, чтобы его продукты обладали нѣкоторой способностью къ перемѣщенію и попадали въ

такія условія, гдѣ они могли-бы дальше развиваться и становиться взрослыми растеніями. Миръ растеній представляетъ цѣлый рядъ особыхъ приспособленій къ переносу продуктовъ размноженія и постановкѣ ихъ въ благоприятныя для дальнѣйшаго развитія условія. Въ нихъ замѣчаются двѣ главныя, хотя родственныя, но разныя цѣли: именно, одни способы размноженія какъ-бы назначены для наиболѣе вѣрнаго дальнѣйшаго захвата того самаго клочка или участка, на которомъ уже развивается данная форма; другіе способы назначены для переселенія на другіе болѣе или менѣе отдаленные участки. Рѣдко какой-либо способъ размноженія удовлетворяетъ обѣимъ цѣлямъ разомъ, обыкновенно же пмъ служатъ совершенно различныя приспособленія. У прѣсноводныхъ водорослей и бактерій, живущихъ въ водѣ, всѣ способы размноженія удовлетворяютъ обѣимъ цѣлямъ, такъ какъ теченіе воды можетъ далеко перенести какъ продукты размноженія, такъ и самые организмы. Однако, у многихъ изъ названныхъ формъ есть и особый способъ размноженія, специально для далекихъ переселеній. Когда водоемъ, въ которомъ развивались эти виды, высыхаетъ, то они образуютъ споры или цисты, которыя сохраняютъ свою жизнеспособность въ сухомъ видѣ и переносятся вѣтромъ на огромныя разстоянія. Такимъ путемъ жизнь (водоросли, инфузори и др. простѣйшія) заносится на высокія горы, часто на голыя гранитныя глыбы, гдѣ дождевая вода скопляется въ какихъ-либо углубленіяхъ, и этому способу именно надо приписать, что многія низшія прѣсноводныя формы имѣютъ обширнѣйшую область распространенія. У грибовъ какъ высихшихъ, такъ и низшихъ для первой цѣли. т. е. для размноженія на томъ же участкѣ, служить главнымъ образомъ разрастаніе мицелія, которое совершается замѣчательно быстро. Для переселенія же служатъ споры, которыя, въ большинствѣ случаевъ, по достиженіи зрѣлости, просто отпадаютъ и разносятся вѣтромъ. Но у нѣкоторыхъ формъ существуютъ особые способы для ихъ разсѣяванія. У *Ephrusa Muscae*, паразитирующей на домашнихъ мухахъ, спора съ силой отбрасывается отъ гифы и снабжается, кромѣ того, маленькимъ комкомъ плазмы. Благодаря ему она прилипаетъ къ мухамъ, на которыхъ попадать, заражаетъ ихъ и такимъ образомъ распространяется. У *Pilobolus cristallinus*, грибка изъ мукоровыхъ, растущаго на конскомъ навозѣ, передъ созрѣваніемъ споръ (конидій) надуваются верхняя часть гифы подъ спорангіемъ, наконецъ, лопаются и отбрасываютъ спорангіи со спорами довольно далеко. Онъ точно также прилипаетъ къ предметамъ, на которые отскакиваетъ и, вѣроятно, такимъ образомъ отчасти самъ путешествуетъ отъ одной навозной кучи къ другой, отчасти переносятся мухами. *Лезизы*, небольшіе грибы въ родѣ блудечка, растущіе въ лѣсахъ на сырой почвѣ, на пняхъ и пр., точно также выбрасываютъ съ силой споры пзъ своихъ сумокъ. Тоже наблюдается и у многихъ другихъ сумчатыхъ грибовъ. У дождевиковъ споры заключены внутри гриба и образуютъ по-

рошистую массу, смѣшанную съ длинными упругими нитями (ковалициемъ). Когда споры созрѣваютъ, то у многихъ формъ оболочка наверху продырявливается, и тогда достаточно малѣйшаго прикосновения, чтобы споры пѣлыми облачками вылетали изъ гриба и подхватывались вѣтромъ. У мховъ печеночныхъ размноженіе на мѣстѣ производится посредствомъ выводковых почекъ, которыя падаютъ на мѣстѣ и даютъ начало новымъ растеніямъ. У мховъ лиственныхъ это часто дѣлается вслѣдствіе разрастанія протомемы и другими способами. Переселеніе у тѣхъ и другихъ совершается посредствомъ споръ, разносимыхъ по вѣтру. Точно также у папоротникообразныхъ существуютъ разные способы вегетативнаго размноженія. Переселеніе же совершается посредствомъ спогъ, разносимыхъ вѣтромъ. Заслуживаетъ упоминанія особый механизмъ, который наблюдается на спорахъ хвощей. Наружная оболочка этихъ споръ допается такимъ образомъ, что распадается на четыре ленточки, которыя развертываются, и благодаря имъ спора летаетъ по воздуху. Когда же она попадаетъ въ сырое мѣсто, то ленточки вновь свертываются вокругъ споры, такъ что она уже допается прежней подвижности и начинаетъ прорастать. Высшія растенія, т. е. сѣмянные, имѣютъ различные способы, обезпечивающіе имъ размноженіе на мѣстѣ. Такъ растенія съ ползучими укореняющимися стеблями или ползучими укореняющимися побѣгами, какъ *Potentilla*, *Rot. Anserina*, *Ranunculus repens* и пр., могутъ при благоприятныхъ условіяхъ быстро занимать довольно значительныя пространства. Другія растенія размножаются своими корневищами, клубнями и подземными побѣгами. Такъ *Lycopus exaltatus* пускаетъ отъ корневища длинные побѣги, которые проходятъ подъ землею болѣе 1 м., азатѣмъ приближаются къ поверхности земли и утолщаются на концѣ. На слѣдующій годъ они даютъ изъ этой утолщенной части побѣга начало новому растенію, которое вновь пускаетъ побѣги. Тоже наблюдается у *Epilobium*, *Mentha* и многихъ другихъ растеній, которыя такимъ образомъ постепенно переселяются съ мѣста на мѣсто. Той же цѣли служатъ отпадающіе клубешки, какъ у чистяка (*Ficaria*), или отпадающія луковки, образующіяся въ соцветіи у нѣкоторыхъ видовъ лука (*Allium*). У водяныхъ растеній также есть разные способы размноженія. Кромѣ подземныхъ побѣговъ и корневищъ, дѣленіи стеблей и т. п.; у очень многихъ формъ образуются особая зимующія почки, какъ напр. у *Aldrovandia*, *Utricularia*, *Mugiorhyllum*, *Sagatorhyllum* и др. Концы вѣтвей при этомъ сильно разрастаются и образуютъ массу листочковъ, плотно приложенныхъ другъ къ другу. Получается объемистая масса 3—4 стм. длины и около 2 стм. толщины, которая затѣмъ отдѣляется слизью и погружается на дно. Весною же она всплываетъ, начинаетъ развертываться и даетъ начало новому растенію. Такъ какъ на концѣ каждой вѣтви образуется по почкѣ, то этотъ способъ служитъ не только для перезимовки, но и для размноженія, а въ

текущихъ водахъ—и для переселеній. Но у водяныхъ растеній и сѣмена, переносятся по большей части лишь теченіемъ воды, почему здѣсь нѣтъ противоположности между способами размноженія на мѣстѣ и способами переселенія. У сухопутныхъ же растеній описанные выше способы вегетативнаго (безполаго) размноженія имѣютъ назначеніемъ прочное овладѣваніе тѣмъ участкомъ, на которомъ уже развивается данное растеніе. Для переселеній же служатъ сѣмена, которыя для этой цѣли и снабжены различными приспособленіями. Во-первыхъ, нѣкоторыя растенія могутъ съ силой выбрасывать свои сѣмена. Лучшимъ примѣромъ этого можетъ служить не-тронъ-меня (*Impatiens noli tangere*), плоды котораго отъ прикосновенія растрескиваются, створки скручиваются и съ силой выбрасываютъ свои сѣмена. У кислицы (*Oxalis*) сѣмена имѣютъ двойную кожуру, внутреннюю твердую, наружную мягкую и упругую. Эта послѣдняя лопается, сокращается и съ силой выбрасываетъ сѣмена. У многихъ растеній створки плодовъ скручиваются или вообще раскрываются при высыханіи, выбрасывая сѣмена, какъ напр. у *Sagapana*, *Acanthus* и др. Масса растеній, однако, не имѣетъ никакого механизма для выбрасыванія сѣмянъ. Послѣднія остаются въ плодахъ, пока какой-нибудь сильный толчекъ или порывъ вѣтра не наклонитъ стебля и не отброситъ ихъ на нѣкоторое разстояніе. Нѣтъ ни одного растенія, у котораго-бы сѣмена высыпались прямо кучкой на землю по созрѣваніи. Если плодъ стоитъ прямо, то онъ раскрывается створками, зубчиками или дилорчками сверху, какъ у тюльпана, гвоздики, смолевки; если же плодъ виситъ книзу, какъ у колокольчика, то онъ раскрывается у основанія. У аютинныхъ газокъ (*Viola tricolor*) коробка одумена книзу и раскрывается створками съ верхняго конца. Но передъ раскрываніемъ плодоножка выпрямляется и коробочка обращается вверхъ. Такимъ образомъ вездѣ сѣмена не просто выпадаютъ изъ плода, но могутъ лишь по-одиночкѣ разбрасываться при толчкахъ и ударахъ по стеблю. Такимъ образомъ совершается переселеніе большей части растеній. Во-вторыхъ, очень многія растенія имѣютъ особые аппараты, которые помогаютъ имъ держаться въ воздухѣ. Иногда это—просто переносчатое крылушко, какъ у сѣмянъ сосны и ели, или перепончатая каемка, какъ у плодовъ вяза, или даже прищѣпчикъ, какъ у липы. Чаще же этотъ легучій аппаратъ является въ видѣ *хололка*, т. е. коронки изъ простыхъ или перистыхъ волосковъ, какъ напр. у одуванчика, волчка, козлородника, валерианы и пр. Происхожденіе этого хололка бываетъ различно: у сложнопѣстныхъ, напримѣръ, онъ соответствуетъ чашечкѣ, у ивъ же, напр. *Erilobium* и ластовневыхъ (*Asclerpiadeae*) представляетъ придатокъ сѣмени. Въ третьихъ, у многихъ растеній оболочка плода или покровы сѣмени представляютъ выросты, крючки или шипы, посредствомъ которыхъ они прищѣпляются къ шерсти животныхъ, къ одеждѣ человѣка, къ копытамъ лошадей и т. п., и такимъ образомъ переносятся на большія пространства.

Такие аппараты мы видим, например, у плодов череды (*Bidens*), липучки (*Echinopspermum*), *Xanthium*, *Tribulus terrestris* и т. п., Наконец, в четвертых, многія растения имѣют сочные плоды, ярко окрашенные, съ сочным околоплодникомъ. Во всѣхъ такихъ случаяхъ сѣмена у нихъ одѣты толстой и прочной скорлупой. Плоды поѣдаются птицами или звѣрами, но сѣмена безъ поврежденія проходятъ черезъ кишечникъ и выбрасываются вмѣстѣ съ испражнениями. Изъ такихъ то сѣмянъ, занесенныхъ птицами, вырастаетъ, напримеръ, рябина на стѣнахъ старыхъ замковъ и домовъ, такимъ же путемъ переселяется и масса другихъ ягодныхъ растений. Нѣкоторыя растения имѣютъ приспособленія не только для перенесенія своихъ сѣмянъ, но и для зарыванія ихъ въ землю. Обыкновенный ковыль (*Stipa pennata*), столь распространенный въ черноземныхъ степяхъ, представляетъ лучший примѣръ этого интереснаго явления. Его плоды (зерновки) имѣютъ на нижнемъ концѣ очень тонкое остріе, направленное вгору, на другомъ же концѣ вытягиваются въ длинную изогнутую ость, которая обладаетъ способностью скручиваться въ сухомъ воздухѣ и раскручиваться во влажномъ. Въ верхней части эта ость густо усажена тонкими нѣжными волосками, которые придаютъ ей столь вязищный, известный всѣмъ шелковистый видъ. Благодаря этимъ перистымъ остямъ, зерновки ковыля переносятся вѣтромъ и падаютъ на землю острыми концами книзу. Если земля влажная или, если наступила сырая погода, то ость начинаетъ раскручиваться. Верхній ковецъ ея задвѣиваетъ за сухіе стебли, а нижній приходитъ во вращательное движеніе и, подобно бураву, углубляется въ почву. Такимъ путемъ эти зерновки сами собою углубляются въ почву. Если плоды ковыля попадаютъ на синю овецъ, то они такимъ же образомъ начинаютъ буравить имъ кожу, вонзаются въ тѣло и причиняютъ животнымъ серьезныя заболѣванія. Подобнымъ же образомъ способны къ самозарыванію плоды нѣкоторыхъ дикихъ видовъ овса (*Avena*) *aristida*, *Egodioid* и др. Такими естественными способами переселенія растений. Всѣ они предназначены главнымъ образомъ для перенесенія сѣмянъ на небольшія разстоянія, сравнительно рѣдко они могутъ способствовать крупнымъ переселеніямъ. Въ этомъ отношеніи самымъ могучимъ факторомъ является человѣкъ. Не говоря уже о намеренномъ переселеніи растений изъ одной страны въ другую, человѣкъ при своихъ путешествіяхъ и коммерческихъ сношеніяхъ переноситъ невольно массу сѣмянъ изъ отдаленныхъ странъ. Благодаря этому, напримеръ, въ Германію повляется много русскихъ степныхъ растений около мельницъ, на которыхъ размалывается русская пшеница. Во Францію занесены нѣкоторыя русскія растения еще во время похода 1814 года. Въ Америку везено много сорныхъ растений, напримеръ, курай (*Salsola kali*), подорожникъ (*Plantago major*), который туземцы называли «тропой обыкъ», и т. п. Въ Южную Америку занесены изъ области Средиземнаго моря *кардоны* (*Suaeda*

*Cardunculus*) и такъ размножились въ пампасахъ, что мѣстами сдѣлались истиннымъ бѣдствіемъ. Изъ Америки занесена въ Европу элодея (*Elodea canadensis*), заволающая бассейны и каналы запада Европы. Южноамериканскій видъ *Xanthium spinosum* такъ распространился на югъ Европы, что долгое время считали его у насъ туземнымъ растеніемъ. Особенно островная флора измѣняется подъ напоромъ пришельцевъ. Такъ, на Новой Зеландіи растительность уже въ значительной мѣрѣ измѣнила свой первобытный характеръ, который она имѣла еще въ половинѣ прошлаго столѣтія. Ср. Pildebrand, «Die Verbreitungsmittel der Pflanzen» (Лпц., 1873).

С. Коржинскій.

**Срезневская** (Ольга Измаиловна)—писательница, дочь Измаила Ивановича С., род. въ 1845 г.; помѣшала крит. статьи въ «Русскомъ Вѣстникѣ», путевые очерки въ «Русскомъ Вѣстникѣ» («Три дня въ Гаорманѣ», съ описаніемъ развалинъ древне-греческ. театра) и «Журналѣ Мин. Нар. Просв.»; перевела съ испанскаго сочиненіе XV в. «Путешествіе Рюи Гонзалеса де Клавихо, испанскаго посланника ко двору Тимура въ Самаркандѣ», подъ заглавіемъ: «Жизнь и дѣянія великаго Тамерлана». При переводѣ, изданномъ въ «Сборникѣ II-го отд. Акад. Наукъ» (1881), напечатанъ подлинникъ и приложены объяснительныя примѣчанія и указатель на русскомъ и французскомъ языкахъ. Послѣ кончины отца своего С. занялась работами по изданію его трудовъ, въ томъ числѣ «Словаря древне-русскаго языка», приготовленіе котораго къ печати было поручено ей академіею. Въ 1896 г. академія наукъ избрала С. своимъ членомъ-корреспондентомъ.

**Срезневскій** (Борисъ Измаиловичъ)—ординарный профессоръ юрьскаго ун-ва. по кафедрѣ физической географіи и метеорологіи, род. въ 1857 г.; въ 1879 г. кончилъ курсъ сиб. ун-ва. по физико-матем. факультету. Съ 1882 до 1892 г. служилъ въ главной физической обсерваторіи, въ спискахъ которой числится и понынѣ въ званіи помощника директора сверх-штата. Съ 1888 г., въ качествѣ прив.-доцента сиб. ун-ва., читалъ въ теченіе 3 лѣтъ лекціи по метеорологіи. Въ 1892 г. получилъ назначеніе въ Москву въ качествѣ приват-доцента. Въ 1893 году удостоенъ отъ юрьскаго ун-ва. степени доктора honoris causa и съ 1894 г. назначенъ въ юрьевскій ун-в. ординарнымъ профессоромъ и директоромъ метеорологической обсерваторіи. Съ 1899 г. состоитъ деканомъ физико-математическаго факультета. На ученое поприще С. выступилъ впервые въ 1879 г. сообщеніемъ объ испареніи каплей, на VII-мъ съѣздѣ естествоиспытателей. Тому же предмету посвящены имъ диссертация, напечатанная въ 1882 г. С. напечаталъ много статей по метеорологіи въ русскихъ и нѣм. изданіяхъ. Главные труды С.: «Барометрическое опредѣленіе высотъ въ Европ. Россіи на основаніи новыхъ изобрѣт. (на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ)», «О буряхъ на Черномъ и Азовскомъ моряхъ» (переведено на нѣмц. языкъ; удостоено золотой медали имени гр. Толстого

отъ академіи наукъ), «Опутяхъ циклоновъ» (два мемуара), «Обзоры погоды въ Европ. Россіи 1891—92» (удостоенно мал. зол. медали отъ Имп. рус. геогр. общ.) и послѣдующіе года, о сѣвѣжныхъ заносахъ на желѣзныхъ дорогахъ о примѣненіи новѣйшихъ успѣховъ метеорологии къ воздухоплаванію, инструкція для производства барометрическаго опредѣленія высотъ (въ 1891 г. отъ имени Имп. рус. географическаго общества). Въ 1890 г. С. принялъ участіе въ основаніи «Метеорологическаго Вѣстника», при Имп. рус. геогр. общ., и съ 1899 г. состоитъ редакторомъ этого журнала. Въ качествѣ завѣдывающаго обсерваторіями, С. издавалъ ежемѣсячно «Метеорологическія наблюденія», сначала въ Москвѣ, затѣмъ въ Юрьевѣ, а съ 1900 г. принялъ на себя ученое руководство метеорологическою сѣтью Имп. лифляндскаго экономическаго общества. Кромѣ специальныхъ научныхъ работъ, С. печаталъ и дѣлалъ чтенія по музыкѣ.

**Срезневскій** (Владиміръ Измайловичъ) — статистикъ, сынъ Измаила Ивановича С.; род. въ 1848 г. Окончилъ курсъ въ сб. университетѣ по историко-филологическому факультету; былъ преподавателемъ русской словесности въ гимназій и въ Смольномъ институтѣ; съ 1876 г. по 1883 г. состоялъ секретаремъ Импер. русск. географическаго общества; въ это время редактировалъ «Извѣстія» общества, гдѣ имъ помѣщено много статей географическаго содержанія; подъ его же редакціей вышли и нѣкоторые отдѣльные изданія географическаго общества. Съ 1882 г. по 1898 г. управлялъ статистическимъ отдѣленіемъ министерства юстиціи; въ это время напечатано 18 томовъ «Свода статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ» и 12 томовъ основаннаго С. «Сборника статистическихъ свѣдѣній министерства юстиціи», положившаго начало судебной статистики по дѣламъ гражданскимъ; въ теченіе того же времени имъ помѣщенъ рядъ статей по судебной статистикѣ въ «Журналѣ М-ва Юстиціи», въ «Журналѣ Уголовнаго и Гражданскаго Права» и въ ежедневныхъ изданіяхъ, а по вопросамъ сельско-хозяйственнымъ — въ журналѣ «Хозяинъ» и въ «Земледѣльческой Газетѣ». Въ настоящее время состоитъ вице-директоромъ центральнаго статистич. комитета и членомъ статистическаго совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ. Съ 1882 г. принимаетъ живое участіе въ земской дѣятельности по С.-Петербургской губерніи, преимущественно по вопросамъ народнаго образованія и экономическимъ.

**Срезневскій** (Всеволодъ Измайловичъ род. въ 1867) — писатель, сынъ Измаила Ивановича; окончилъ курсъ въ сб. унив., состоитъ на службѣ въ Имп. Публичной Библиотекѣ. Написалъ рядъ статей по исторіи южнорусской литературы и просвѣщенія, напечат. въ «Кіевской Старинѣ», «Русской Старинѣ», «Журналѣ Мин. Народнаго Просв.», «Библиографѣ», «Книговѣднѣ», и «Русскомъ Биографическомъ Словарѣ» и настоящимъ «Энциклопедическомъ Словарѣ». Подъ ред. С. изданы: «Путевыя письма И. И. Срезневскаго къ его матери» (1839—1842), «Мусивъ-Пушкин-

скій сборникъ 1414 г.» («Записки Имп. Акад. Наукъ»), «Обозрѣніе древнихъ русскихъ списковъ Коричей книги И. И. Срезневскаго» («Сборникъ 2-го отд. Имп. Академіи Наукъ»), «Письма Посошкова къ Стефану Яворскому» («Извѣстія 2-го Отд. Имп. Академіи Наукъ»).

**Срезневскій** (Вячеславъ Измайловичъ) — филологъ и техническій дѣятель, сынъ Измаила Ив. С., род. въ 1849 г., окончилъ курсъ въ сб. универс. по историко-филологическому факультету. Въ 1874 г., за историко-этнографическое изслѣдованіе: «Сѣверный Рѣзной Календарь», удостоенъ Уваровской преміи. Въ 1877 г. защитилъ диссертацию на степень магистра славянской филологии: «Древній славянской переводъ Псалтири». Завѣдывалъ изданіемъ общества древней письменности: «Буквицы Слав. языка». Съ 1878 по 1881 г., въ качествѣ приватъ-доцента, читалъ въ сб. унив. лекціи по исторіи русскаго языка, по исторіи научнаго языкознанія и по грамматикѣ церковно-славянскаго языка. Былъ преподавателемъ русскаго языка и словесности по 2-мъ реальнымъ училищамъ и въ Имп. Александровскомъ лицейѣ. Съ 1878 г. С. принимаетъ дѣятельное участіе въ Имп. рус. техническомъ обществѣ: былъ учредителемъ его У-го отдѣла по свѣтописи и ея примѣненіямъ, редакторомъ журнала «Фотографъ», съ 1881 по 1884 г. издалъ «Сравнительную книжку Фотографа», выдержавшую 3 изданія, написалъ рядъ статей и докладовъ въ «Трудахъ Техническаго Общества». Въ 1889—90 г. появились подъ редакціей С. «Труды Организационнаго Комитета и Труды 1-го съѣзда по техническому и профессиональному образованію въ Россіи». Въ 1892 г. С. былъ однимъ изъ организаторовъ 1-го съѣзда дѣятелей печатнаго дѣла, его секретаремъ и редакторомъ его трудовъ. Съ 1880 г. по 1890 г. читалъ въ институтѣ инженеровъ путей сообщенія и въ минскихъ офицерскихъ классахъ инженернаго вѣдомства лекціи по примѣненію свѣтописи къ инженерному дѣлу. Организовалъ курсы свѣтописи при Имп. русск. технич. обществѣ и принималъ въ нихъ дѣятельное участіе.

**Срезневскій** (Иванъ Евсѣевичъ) — писатель (1770—1820), отецъ Измаила Ивановича С.; учился въ московскомъ университетѣ; обратилъ на себя вниманіе стихотворнымъ переводомъ Овидіевыхъ «Tristia», единственнымъ полнымъ до появленія въ 1893 г. труда Фета. Былъ профессоромъ словесности древнихъ языковъ и русскаго краснорѣчія въ Ярославскомъ Демидовскомъ училищѣ, потомъ проф. русскаго краснорѣчія, поэзіи и славянскаго языка въ харьк. унив., гдѣ получилъ степень доктора. Сотрудничалъ въ харьковскихъ журналахъ «Украинскій Вѣстникъ» и «Харьковскій Демокритъ». Рѣчи его, хотя и произнесенныя по обязанности на актахъ, отличаются рѣдкою теплотою и воодушевленіемъ. Лучшія изъ нихъ: «О любви къ отечеству» (сказанная при открытіи Демидовскаго училища), «О свойствахъ образованнаго наставника» (на лат. яз.), «О странствованіи музъ». Въ числѣ стихотвореній его есть переводныя изъ древнихъ писателей (Овидій, Го-

раций и др., Псалмы Давида, Пѣснь Пѣсней Соломона) и оригинальные всѣхъ родовъ, отъ оды до эпиграммы. Наиболее интересна «Ода печальной матѣ», гдѣ воспѣвается Екатерина II-я. Его пѣсни въ псевдо-народномъ стилѣ отличаются простотой языка, которой онъ не допускалъ при болѣе возвышенномъ настроеніи своей музы. См. Всеволодъ Измаиловичъ С., «Иванъ Евсеѣвичъ С.» («Журн. Министерства Народнаго Просвѣщенія»).

**Срезневскій** (Измаиль Ивановичъ) — знаменитый филологъ-славистъ, род. 1-го іюня 1812 г. въ Ярославлѣ, † 9-го февраля 1880 г. въ Петербургѣ. Отецъ его, Иванъ Евсеѣвичъ (см. выше) профессоръ харьковскаго университета, гдѣ онъ также исполнялъ должность инспектора казеннокоштныхъ студентовъ, переселился изъ Ярославля въ Харьковъ, когда С. было всего нѣсколько недель. Главная роль въ воспитаніи ребенка принадлежала его доброй и умной матери, такъ какъ отецъ умеръ, когда мальчику было всего семь лѣтъ. Учено-литературныя наклонности сказались у С. очень рано: еще ребенкомъ лѣтъ 8—9 онъ началъ писать стихи, а 16-ти лѣтъ уже высказывалъ въ письмахъ къ роднымъ желаніе посвятить себя ученымъ занятіямъ. Получивъ начальное и среднее образованіе дома, подъ руководствомъ матери, С., 14 лѣтъ отъ роду, поступилъ въ харьковскій университетъ на факультетъ этико-политическихъ наукъ и черезъ три года получилъ степень кандидата, представивъ диссертацию «Объ обидѣ». Изъ университетскихъ профессоровъ С. (очень немногочисленныхъ) особое вліяніе оказалъ на него И. Н. Даниловичъ (см. X, 81), читавшій Русское гражданское и уголовное право и уголовное судопроизводство въ Россіи. Гражданская служба (въ харьковскомъ дворянскомъ депутатскомъ собраніи, харьковскомъ совѣтномъ судѣ и опять въ дворянскомъ собраніи) насколько не привлекала С. Въ свободное время онъ занимался преподаваніемъ (въ пансіонѣ де-Роберти и частныхъ домахъ) и литературными опытами, издавъ, между прочимъ, въ 1831 г. (вмѣстѣ съ Росковшенко), при участіи мѣстныхъ писателей, «Украинскій альманахъ», гдѣ было напечатано и нѣсколько его стихотвореній (подъ псевдонимомъ). Занятія его малорусской этнографіей, исторіей и т. д. имѣли сначала любительскій характеръ; серьезно онъ изучалъ юридическія науки, главнымъ образомъ политическую экономію и статистику. Въ 1837 г. С. представилъ магистерскую диссертацию: «Опытъ о сущности и содержаніи теоріи въ наукахъ политическихъ» (Харьковъ, 1837), по защитѣ которой, въ томъ же году, получилъ мѣсто адъюнкта-профессора въ харьковскомъ университетѣ по кафедрѣ политической экономіи и статистики, на 1-мъ отдѣленіи философскаго факультета. Лекціи молодого профессора выгодно отличались новизною взглядовъ, обиліемъ данныхъ, извлекаемыхъ изъ иностранныхъ сочиненій, и увлекательнымъ, живымъ изложеніемъ. О нихъ говорили въ городѣ; аудиторія С. всегда была полна слушателями, что не могло не возбуждать зависть со стороны его отсталыхъ

и бездарныхъ товарищей, читавшихъ по заплесневѣлымъ тетрадкамъ. Въ 1839 г. вышла и докторская диссертация С.: «Опытъ о предметѣ и элементахъ статистики и политической экономіи» (Харьковъ). Обѣ диссертации свидѣлствовали о начитанности, общемъ образованіи, недоижинномъ умѣ и талантѣ ихъ автора. Нѣкоторыя положенія и отдѣльныя мысли были очень свѣжи и оригинальны по тому времени и до сихъ поръ не утратили этихъ свойствъ. Но именно новизна взглядовъ явилась причиной того, что большинствомъ голосовъ двухъ факультетовъ диссертация С. была забракowana, и онъ не былъ допущенъ къ докторскому диспуту. Особого практическаго значенія эта неудача для С. не имѣла, такъ какъ еще раньше онъ пріянялъ предложеніе м-ва народн. проsv. отравитисѣвъ славянскія земли для подготовленія къ званію профессора славянской филологіи. Едва-ли, однако, ошибочно будетъ предположеніе, что исторія эта порядкомъ поддѣвала крылья романтически настроенному и жизнерадостному духу молодого С. и послужила однимъ изъ источниковъ того систематическаго избѣганія всякихъ широкихъ построеній и теорій, того исключительно материально-документальнаго характера позднѣйшей научной дѣятельности С., въ которомъ его нѣрѣдко и не безъ основанія упрекали.—Занятія С. украинскій этнографіей, исторіей, народнои словесностью и т. д. начались очень рано. Въ предисловіи къ своему изданію «Запорожская старина» (Харьковъ, 1833—38) С. говоритъ о семилѣтнемъ собраніи матеріаловъ для этой книги, начавшемся, слѣдовательно, съ самаго вступленія его въ университетъ. Поѣздки по Харьковской, Полтавской и Екатеринославской губерніямъ (болѣею частью на лѣтнія «кондиціи») питали въ С. горячее увлеченіе народомъ, бытомъ, языкомъ, нравами, поэзіей Украины. Вмѣстѣ съ общимъ направленіемъ нашей украинской школы, а также съ вліяніемъ университетскаго учителя С., литвина Даниловича, это привело С. къ знакомству съ польскимъ языкомъ и литературой, какъ взячной, такъ и ученой. Собирая малорусскія думы, молодой этнографъ-любитель встрѣчался и съ другимъ этнографическимъ матеріаломъ и не упускалъ того, что само пыло въ его руки. Затѣмъ же ходебщики-словаки познакомили его съ своими пѣснями, которыя онъ, не зная еще словацкаго языка, записалъ и издалъ («Словацкія пѣсни», Харьковъ, 1832). Офени заинтересовали его своимъ тайнымъ языкомъ и дали матеріалъ для болѣе поздней работы: «Офенскій языкъ въ Россіи» («Отчетъ. Зап.», 1839). Съ южнымъ славянствомъ юноша С. ознакомился по кое-какимъ книжкамъ Вука Караджича, по путешествію Фортиса въ Далмаціи и т. д. Статья о «Сеймахъ» для «Очерковъ Россіи» Вадима Пассека (писанная въ 1837—38 гг.) дала ему поводъ ознакомиться съ извѣстными фальсификаціями Ганки: «Судъ Любушъ» и Краледворской рукописью, въ подлинность которыхъ онъ горячо вѣрилъ въ теченіе всей своей жизни. Интересовался онъ и французскои философій (Вольтеръ, Кондорсе, Бейль, Тюрго), религіей Авесты и

египтянъ, скандинавскими сагами и т. п. Въ 1839 г. С. выѣхалъ за границу, гдѣ провѣлъ почти три года, путешествуя (часто дѣлшкомъ) по Чехи, Морави, Силезіи, Лужицѣмъ, Крайні, Штири, Хорутаніи, Фріулю, Далмаціи, Черногорю, Хорватіи, Славоніи, Сербіи, Галиціи и Венгріи, изучая мѣстные говоры, собирая пѣсни, пословицы и другіе памятники народной словесности, знакомясь съ бытомъ и нравами славянъ и другихъ мѣстныхъ народовъ. Живя, перѣдко яркія, хотя иногда и бѣглыя «Путевыя письма» его къ матери даютъ живое впечатлѣніе о разнообразіи умственныхъ его интересовъ. («Путевыя письма Изм. Ив. Ср. изъ славянскихъ земель», 1839—1842, СПб., 1895; отд. оттискъ изъ «Живой Старины», 1892—93 гг.). Вернувшись изъ-за границы осенью 1842 г., С. занялъ новую кафедру славистики въ Харьковѣ. Еще будучи за границей, С. началъ печатать разныя статьи по своему новому предмету (отчеты министру въ «Журн. Мин. Нар. Пр.», путевыя письма въ «Отч. Запискахъ», чешскомъ журналѣ чешскаго музея и т. д.). Его блестящія лекціи привлекали многочисленныхъ слушателей достоинствами изложенія и «панславистскимъ» паправленіемъ. Въ тоже время онъ написалъ рядъ статей и работъ по слав. литературѣ («Историч. обзоръ серболужицкой литературы», 1844; «Очеркъ книгопечатанія въ Болгаріи», 1845; «Взглядъ на современное состояніе литературы у западныхъ славянъ. Вукъ Стефановичъ Караджичъ», 1846), слав. миеологию («Объ обоженіи солнца у древнихъ славянъ», 1846, «О языческомъ вѣрованіи древнихъ славянъ въ безсмертіе души», докторская диссертація «Святѣлища и обряды языческаго богослуженія древнихъ славянъ по свидѣтельствамъ современныхъ и преданіямъ», Харьковъ, 1846; «Исслѣдованія объ языческомъ богослуженіи древнихъ славянъ», СПб., 1847), рецензіи на выдающіяся явленія современной научной литературы и т. д. Вскорѣ, однако, скудная научная обстановка Харькова заставила С. мечтать о переходѣ въ другія, болѣе благоприятныя условія. Весною 1846 г. умеръ петербургскій славистъ Прейс; С. сталъ хлопотать о переводѣ на эту кафедру. Старанія его увѣнчались успѣхомъ, и въ 1847 г. онъ переехалъ въ Петербургъ, гдѣ и прошла остальная половина его жизни. Рукописныя сокровища старославянскаго и древнерусскаго языковъ тогда только-что начинали приводиться въ извѣстность и дѣлаться болѣе доступными, благодаря печатнымъ изданіямъ. Въ 1842 г. явилось Востоковское описаніе рукописей Румянцовскаго музея, въ 1847 г.—Востоковское изданіе Остромирова Евангелія. Къ этому же времени относится появленіе работъ Каткова, К. Аксакова, Биларскаго, Буслаява и другихъ, посвященныхъ изученію русскаго и старослав. языковъ. Къ этому научному движенію скоро присоединился С., со своими замѣчательными «Мысли объ исторіи русскаго языка» (1849), составившими эпоху въ области историческаго изученія русскаго языка и предшествовав-

шими «Опыту исторической грамматики русскаго языка» Буслаява. Не смотря на крайне подозрительное отношеніе высшихъ сферъ къ университетской наукѣ вообще и къ славистикѣ въ особенности, С., съ первыхъ же лѣтъ своего пребыванія въ Петербургѣ, привлекъ къ себѣ рядъ талантливыхъ молодыхъ людей, проявившихъ себя впоследствии въ наукѣ и литературѣ. Учениками его были В. И. Ламанскій, А. Н. Пыпинъ, Н. П. Корелкинъ, В. Я. Стоюнинъ, братья Лавровскіе, В. В. Макушевъ, А. С. Будилевичъ, Д. Л. Мордовцевъ, Н. Г. Чернышевскій, Д. И. Писаревъ и др. Въ 1847 г. онъ былъ приглашенъ въ педагогическій институтъ и вступилъ членомъ въ историческое общество. Одновременно онъ былъ назначенъ цензоромъ слб. цензурнаго комитета, но оставался имъ всего три года. Въ 1849 г. II отдѣленіе академіи наукъ избрало С. своимъ адъюнктомъ, въ 1851 г.—экстраординарнымъ академикомъ, въ 1854 г.—ординарнымъ. Въ 1850 г. онъ вступилъ въ археологическое общество, дѣятельнымъ членомъ котораго былъ до самой смерти. Главная дѣятельность С. дѣлялась между слб. университетомъ, ставшимъ при С. какъ-бы питомникомъ молодыхъ славистовъ, и академіей. По его почину возникли «Изв. Имп. Акад. Наукъ по отдѣленію русск. яз. и словесности», составившія собой крупное явленіе въ тогдашней литературѣ славянскаго филологіи. Кромѣ различныхъ критич. и библиографическихъ замѣтокъ и цѣлага ряда изслѣдованій самого С. и другихъ нашихъ ученыхъ, здѣсь было издано нѣсколько памятниковъ народной словесности разныхъ славянскихъ народовъ. Въ приложеніи вышли 6 выпусковъ «Матеріаловъ для изяснительнаго и сравнит. словаря», 1 выпускъ «Памятниковъ и образовъ народнаго языка и словесности», семь книгъ «Ученыхъ Записокъ II-го отдѣленія». Послѣ прекращенія «Извѣстій» славянская филологія не имѣла такого полнаго и разносторонняго органа вплоть до основанія Ягичевскаго «Архива», а отдѣленіе русскаго языка и словесности возобновило изданіе «Извѣстій» лишь съ появленіемъ въ его средѣ А. А. Шахматова. Дѣятельное участіе принималъ С. и въ изданіи академическаго «Опыта областного словаря» и «Дополненій» къ нему. Въ началѣ 50-хъ гг. С. задумалъ свой древнерусскій словарь; съ этихъ поръ онъ поручаетъ своимъ ученикамъ составленіе словарей къ отдѣльнымъ памятникамъ (словаря Чернышевскаго, Пыпина, Корелкина, Лавровскаго къ дѣтписямъ Ипатьевской, Новгородской, Лаврентьевской, Псковской). Закончивъ этотъ трудъ, однако, не было дано С.: печатаніе его началось лишь черезъ 10 лѣтъ послѣ его смерти, подъ загл. «Матеріалы для словаря древнерусскаго языка по письменнымъ памятникамъ», и до сихъ поръ еще не окончено. Съ половины 50-хъ гг. окончательно опредѣляется главное содержаніе и направленіе научной дѣятельности С., сосредоточивающейся на приведеніи въ извѣстность письменныхъ памятниковъ старослав. и древнерусскаго языковъ, ихъ изданіи и ихъ филологическомъ и

палеографическомъ изслѣдованіи. Главные труды его въ этой области: «Древніе памятники письма и языка юго-зап. славянъ» («Христіанскія Древности и Археологія» В. Прохорова, 1864 г. и отд. СПб., 1865); «Изъ обзорнѣи глаголич. памятниковъ» («Изв. Имп. Археол. Общ.», т. III, 1861 и отд. СПб., 1861, т. IV, 1863 г., т. V, 1865; вмѣстѣ отдѣльно, СПб., 1861—62); «Древніе глаголическіе памятники сравнительно съ памятниками кириллицы» (СПб., 1866); «Древніе памятники русскаго письма и языка» (IX—XIV в., въ «Изв. II Отд.», т. X, 1861—63 г. и отд. СПб., 1866); «Свѣдѣнія и замѣтки о малозвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ» («Зап. Имп. Акад. Наукъ», т. VII, 1865, т. IX, 1866, т. XI, 1867, т. XX, 1871, т. XXII, 1873, т. XXIV, 1874, т. XXVIII, 1876 и отд. СПб., 1867—76; послѣдняя часть въ «Приложеніи» къ XXXIV т. 1879); «Древніе слав. памятники юсоваго письма» (СПб., 1868); «Сказанія объ Антахриствѣ въ славянскихъ переводахъ» (СПб., 1874). Въ связи съ этими палеографическими работами находятся и «Палеографическія наблюденія по памятникамъ греческаго письма» («Записки Имп. Акад. Наукъ», т. XXVIII, 1876, Приложение). Изъ изданій древнихъ памятниковъ (не считая отрывковъ или полныхъ текстовъ, изданныхъ въ только-что упомянутыхъ трудахъ) важнѣйшія: «Повѣсть о Цареградѣ» («Уч. Записки II-го Отд.», 1854, кн. II и отд. СПб., 1855); «Хожденіе за три моря Аванасія Никитина» (тамъ же, кн. II, и отд. СПб., 1857); «Задонщина великаго князя господина Дмитрія Ивановича» и т. д. («Изв. Имп. Акад. Наукъ по отд. Русск. яз. и слов.», т. VI, 1857 и отд. СПб., 1858); «Сказанія о святыхъ Борисѣ и Глѣбѣ» (СПб., 1860) и т. д. Кромѣ массы критическихъ отзывовъ, біографическихъ замѣтокъ и рецензій, мелкихъ статей по этнографіи, географіи, исторіи, славянскій филологіи, археологіи и исторіи быта, письменности и литературѣ славянъ въ разныхъ журналахъ и ученыхъ изданіяхъ, С. принадлежать еще слѣдующія болѣе крупныя статьи, монографіи, изданія и изслѣдованія: «Русь Угорская. Отрывокъ изъ опыта географіи русск. языка» («Вѣстникъ Имп. Русск. Геогр. Общ., ч. IV, 1852); «Роженцы у славянъ и другихъ языческихъ народовъ» («Архивъ» Калачева, кн. II, и отд. М., 1855); «О древнемъ русскомъ языкѣ» («Извѣстія Имп. Академіи Наукъ по Отд. Русскаго языка и слов.», т. V, и отд. СПб., 1856); «Объ изученіи родного языка вообще и особенно въ дѣтскомъ возрастѣ» («Русск. Педагог. Вѣстникъ» 1860 г. и «Изв. Имп. Акад. Наукъ по отд. Русск. яз.», т. IX, отд. СПб., 1860—61, 2 части); «Замѣчанія объ эпич. размѣрѣ слав. народныхъ пѣсенъ» («Извѣстія», т. IX и отд. СПб., 1861); «Русскіе калки древняго времени» («Записки Имп. Акад. Наукъ», т. I, кн. II, 1862); «Древнія русскія книги. Палеографическій очеркъ» («Христ. Древности» Прохорова, 1864 и отд. СПб., 1864); «Филологическія наблюденія А. Х. Востокова» (СПб., 1865, съ прилож. четырехъ статей самого С.); «Обзоръ матеріаловъ для изученія славяно-

русской палеографіи» («Журн. Мин. Нар. Просв.» 1867, ч. 133); «Переписка А. Х. Востокова въ повременномъ порядкѣ съ объяснительными примѣчаніями» (СПб., 1873, 504 стр.); «Замѣчанія объ образованіи словъ изъ выраженій» («Сборникъ отд. Русск. яз. и слов. Имп. Акад. Наукъ», т. X, 1873); «Энциклопедическое введеніе въ слав. филологію» (СПб., 1876—77); «На память о Бодянскомъ, Григоровичѣ и Прейсѣ» («Сборникъ отд. Русск. яз. и слав. Имп. Акад. Наукъ», т. XVIII, 1878); «Фриульскіе славяне» (СПб., 1878). Особенно усердно работалъ С. во второй половинѣ своей дѣятельности надъ палеографіей. Въ бумагахъ его, послѣ смерти, оказалось огромное собраніе палеографическихъ снимковъ съ древнихъ и старыхъ слав. и русск. рукописей (болѣе 900, въ томъ числѣ болѣе 700 снято въ ручную, путемъ калькированія). Въ исторіи славянскій филологіи С. занимается у насъ безспорно первое мѣсто, приближаясь по энергіи и обширности своей научной дѣятельности къ Миклошичу, тоже палеографу, лексикографу и археологу. Языковѣдомъ С., впрочемъ, не былъ, и въ этомъ отношеніи уступаетъ Миклошичу. Точность изданій С. превзойдена позднѣйшими издателями, въ родѣ акад. Ягича. Тѣмъ не менѣе для развитія славянскій филологіи С. сдѣлалъ у насъ больше, чѣмъ кто-бы то ни было изъ нашихъ первыхъ славистовъ (Бодянский, Прейс, Григоровичъ и др.).

*Литература.* А. Ф. Бычковъ, «Некрологъ И. И. Срезневскаго, въ «Отчетѣ о дѣятельности отдѣл. русск. яз. и слов. Имп. Акад. Наукъ за 1880 г.» («Сборникъ отд. русск. яз. и слов.», т. XXII, СПб., 1881); при немъ списокъ сочиненій и изданій С., обнимающій 389 заглавій, но все-таки не абсолютно полный (не вошли нѣкоторые посмертныя изданія): В. И. Ламанскій, «И. И. Срезневскій (1812—80)», біограф. очеркъ въ «Исторической запискѣ о дѣят. Имп. Моск. Арх. Общ. за первые 25 лѣтъ существованія» (М., 1890, и отд.; перепечатано въ «Биографическ. Словарѣ профессоровъ и преподавателей слб. университетовъ», т. II, СПб., 1898). Автобіограф. свѣдѣнія: В. В. Григорьевъ, «Имп. Спб. Университетъ въ теченіе первыхъ лѣтъ его существованія» (СПб., 1870); А. Н. Пыпинъ, «Исторія русской этнографіи» (т. III, СПб., 1891, гл. III, стр. 88—105 и въ другихъ мѣстахъ I, II и IV тома). Харьковскому періоду въ жизни С. посвящена обстоятельная статья его сына, В. И. С.: «Изъ первыхъ лѣтъ научно-литературной дѣятельности И. И. Ср. 1831—39» («Журн. Мин. Нар. Просв.», 1898, янв.), основанная на неизданныхъ данныхъ. Журнальные некрологи: «Вѣстникъ Европы», мартъ 1880; «Историческій Вѣстникъ», 1880, т. I, 659—661 и 892—96 (содержаніе рефератовъ П. И. Аландскаго и А. А. Котляровскаго въ кievскомъ общ. Лѣтописца Нестора). Воспоминанія и др. матеріалы: М. де Пуле, «Харьковскій университетъ и Д. И. Каченовскій» («Вѣстн. Европы», 1874, янв. и февр.); И. Б. «Воспоминанія о полтавскій гимназій и харьковск. унив. за полстолѣтія назадъ»

(«Харьковскія Губ. Вѣд.», 1870, № 33, 36, 38); И. П. Сокальскій, «И. И. Ср.» въ «Приложеніи къ Статист. Листку, издав. харьковскимъ губ. статистич. комитетомъ за 1883 г.». Оцѣнку «Мыслей объ исторіи русскаго языка» см. у П. В. Владимірова, «Пятидесятилѣтіе «Мыслей объ исторіи русскаго языка» (Кіевъ, 1899, отд. отт. изъ «Извѣстій» кіевскаго унив. за 1899 г.). С. Буличъ.

**Срезневскій** (Осипъ Евсевичъ)—писатель; учился въ московской духовной академіи, былъ проф. юрид. наукъ въ казанскомъ унив.; послѣ извѣстной ревизіи Магницкаго, даваша о немъ неблагопріятный отзывъ, уволенъ изъ университета. Съ 1820 г. по 1824 г. состоялъ преподавателемъ словесности въ артиллерійскомъ училищѣ; позже былъ послушникомъ въ монастырѣ. Написалъ: «Исторія и теорія словесности древнихъ и новыхъ народовъ» (въ «Собраніи образцовыхъ русскіхъ сочиненій и переводовъ», изд. 2-е, 1821—1822); «О разныхъ системахъ правоченія, сравненныхъ по ихъ началамъ» («Вѣстникъ Европы», 1817, № 19).

**Срезъ**—административная единица въ Сербіи; округи (числомъ 15), на которые раздѣлена Сербія, дѣлятся въ свою очередь на С., состоящіе изъ городскихъ и сельскихъ общинъ. Административная власть въ С. принадлежитъ срезскому начальнику, назначаемому королевской властью, по предложенію министра внутреннихъ дѣлъ, и непосредственно подчиненному окружному начальнику. Органомъ мѣстнаго самоуправленія является срезская скупщина, состоящая изъ кметовъ (городскихъ головъ и старшинъ) всѣхъ сельскихъ и городскихъ общинъ даннаго среза и изъ представителей отъ общинныхъ отборовъ (управъ), по двое отъ cadaго (см. Сербія, XXIX, 599). См. «Законъ о урѣженіи округа и срезова од 1 іула 1890» (Бѣлградъ, 1891); Раша Милошевић, «Организація Среза на началу самоуправе и изборногъ права» (Бѣлградъ, 1883). В. В.—въ.

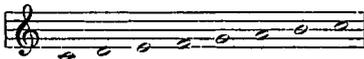
**Сри** (инд.)—см. Шри.

**Српиагаръ**—см. Сиршагоръ (XXX, 67).

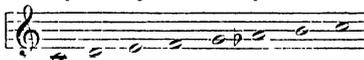
**Сродство** (Affinitas)—этотъ терминъ употребляется систематиками зоологами и ботаниками для обозначенія общаго сходства между организмами, выражающагося въ нѣкомъ рядѣ признаковъ. Этотъ терминъ сталъ употребляться уже очень давно, но его дѣйствительное значеніе (т. е., что С. указываетъ на родство происхожденія) выяснилось лишь во вторую половину настоящаго столѣтія, когда укоренилась теорія эволюціи (см. Систематика). С. Коржинскій.

**Сродство гаммъ**.—Діатоническія гаммы:

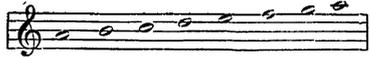
мажорная неискусственная (іонійская)



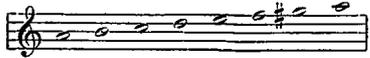
мажорная искусственная гармоническая



минорная неискусственная (эолійская)



минорная искусственная гармоническая



будучи транспонированы на всѣхъ ступеняхъ хроматической гаммы, различаются однимъ, двумя и большимъ числомъ знаковъ въ ключѣ. Чтобы узнать разницу въ знакахъ двухъ сопоставленныхъ гаммъ или тональностей, вычитаютъ сумму знаковъ одной гаммы изъ суммы знаковъ другой, если знаки этихъ гаммъ однородны, или складываютъ всѣ знаки, если они разнородны; напр. гаммы *ми* мажоръ и *соль* мажоръ отличаются другъ отъ друга тремя знаками, такъ какъ одинъ дѣзъ гаммы *соль* вычитается изъ четырехъ дѣзовъ гаммы *ми*; гаммы *ми* бемолю мажоръ и *соль* мажоръ—четырьмя знаками, такъ какъ одинъ дѣзъ гаммы *соль* складывается съ тремя бемолями гаммы *ми* бемолю. Случайные знаки гармоническихъ гаммъ, т. е. тѣ, которые не входятъ въ составъ ключевыхъ знаковъ, не принимаются въ расчетъ при опредѣленіи разницы знаковъ. Гаммы, имѣющія наибольшее число общихъ ступеней, считаются наиболее сродными. а) При первой степени С. гаммы не отличаются знаками въ ключахъ или отличаются только однимъ ключевымъ знакомъ, напр. гаммы *до* мажоръ—*ла* миноръ, *ми* бемолю мажоръ—*до* миноръ, *до* мажоръ—*ре* миноръ, *до* мажоръ—*фа* мажоръ, *ла* миноръ—*ми* миноръ. Гаммы въ квинтовомъ отношеніи могутъ различаться при первой степени С. и большимъ числомъ знаковъ, если тоника, третья и пятая ступени одной гаммы, входятъ въ составъ другой, напр. гаммы *до* мажоръ и *фа* миноръ. При первой степени С. вообще тоника гаммъ отстоятъ на простые интерваллы. б) При второй степени С. гаммы различаются знаками отъ двухъ до пяти включительно: напр., гаммы *до* мажоръ—*ре* мажоръ, *ре* миноръ—*соль* мажоръ, *до* мажоръ—*ре* бемолю мажоръ, *ми* миноръ—*фа* миноръ. Тоники такихъ гаммъ отстоятъ на простые интерваллы. в) При третьей степени С. гаммы, отстоящія на простые интерваллы, отличаются шестью и большимъ числомъ знаковъ, напр. *ре* мажоръ—*ми* бемолю миноръ, *ре* миноръ—*до* дѣзъ мажоръ. Гаммы, отстоящія на увеличенные или уменьшенные интерваллы и отличающіяся шестью или меньшимъ числомъ знаковъ, также находятся въ 3-й степени С., напр. гаммы *до* мажоръ—*фа* дѣзъ мажоръ, *до* мажоръ—*фа* дѣзъ миноръ, *до* мажоръ—*до* дѣзъ миноръ. г) Гаммы въ болѣе отдаленномъ С. отличаются семью и большимъ числомъ знаковъ, при разстояніи тоникъ этихъ гаммъ на увеличенные или уменьшенные интерваллы; напр., гаммы *до* мажоръ—*до* дѣзъ мажоръ, *до* мажоръ—*до* бемолю мажоръ, *ла* миноръ—*до* бемолю мажоръ. д) Гаммы, которыхъ тоники отстоятъ на двояко увеличенные или двояко уменьшенные интерваллы, находятся въ са-

момъ отдаленномъ С., напр. до дъзъ миноръ—*соль* бемоль мажоръ.— Вышеприведенное опредѣленіе степеней С. основано на слѣдующемъ: въ рядѣ гаммъ, въ которомъ каждая находится со своими сосѣдними въ первой степени С., вторая гамма состоитъ съ первой въ первой степени С., третья съ первой—во второй, четвертая—въ третьей и т. д. С. гармоній основано на С. гаммъ. Консонирующія трезвучія, построенныя на тоникахъ двухъ гаммъ, находятся въ той же степени С., какъ и эти гаммы; напр. трезвучіе до мажоръ и трезвучіе ре миноръ находятся въ первой степени С., трезвучія до мажоръ и ре мажоръ—во второй, трезвучія ре миноръ и ми миноръ—во второй, трезвучія до мажоръ и фа дъзъ мажоръ—въ третьей и т. д. Такое С. трезвучій называется внутреннимъ. Вышнее С. гармоній или аккордовъ основано на общихъ аккордовыхъ нотахъ. Трезвучія, имѣющія двѣ общія ноты, находятся въ ближайшемъ вышнемъ С. *Н. Соловевъ.*

**Сродство химическое**—см. Химическое сродство.

**Сроки въ гражданскомъ судопроизводствѣ**—періоды или моменты времени, назначенные для совершенія процессуальныхъ дѣйствій. Каждое изъ этихъ дѣйствій совершается ли оно судомъ или сторонами, имѣетъ срочный характеръ: эта срочность выливается необходимою для процесса быстроты. Сроки опредѣляются двоякимъ образомъ: какъ *періодъ* времени, въ теченіе котораго судъ или сторона обязаны исполнить известное дѣйствіе (Frist), и какъ известный моментъ или пунктъ времени, *въ который* оно должно быть совершено (Termin). Последний имѣетъ примѣненіе въ такихъ процессуальныхъ актахъ, при которыхъ, кромѣ сторонъ, присутствуютъ или участвуютъ судъ и его органы, напримѣръ день, назначенный для явки въ судъ, для словеснаго составленія, для допроса свидѣтелей, экспертизы и т. п. С., какъ періодъ времени, опредѣляется для процессуальныхъ дѣйствій сторонъ, которые могутъ быть совершаемы въ отсутствіи и безъ участія суда, напр. составленіе и подача или присылка составительныхъ бумагъ, жалобы, отзыва и т. п. Въ этомъ случаѣ дѣйствующее лицо имѣетъ право выбора между днями, составляющими періодъ времени, лишь бы не выходило за предѣлы его. Такие періодическіе С. преобладаютъ въ письменномъ производствѣ; въ устномъ же процессѣ (слушаніе дѣла, словесное составленіе, допросъ сторонъ и свидѣтелей, экспертиза) необходимо назначать опредѣленный день или терминъ для исполненія известнаго судебного дѣйствія. Опредѣленные С. устанавливаются также въ известныхъ случаяхъ для дѣятельности самого суда, для его распоряженій и постановленій (напр. для объявленія рѣшеній и опредѣленій, для выдачи мировымъ судьей копій рѣшенія, для разрѣшенія просьбы о приостановленіи предварительнаго исполненія заочнаго рѣшенія и т. п.). Въ прежнемъ обще-германскомъ и нашемъ процессѣ высшее судебное мѣсто назначало подчиненнымъ мѣстамъ соответствующіе С. для уско-

ренія производства или для окончанія дѣла. У насъ прежде существовали законные С. для цѣлаго процесса (напр. словесные суды при чашахъ города должны были оканчивать всякое дѣло въ одинъ день и не даѣе трехъ дней). С. раздѣляются на законные, судебные и добровольные. **Законные С.** суть періоды или моменты времени, точно опредѣленные въ самомъ законѣ, напр. для принесенія всякаго рода жалобъ и отзывовъ, для исправленія недостатковъ искового прошенія, для составительныхъ бумагъ, для явки въ судъ и т. п. **Судебные С.** опредѣляются судомъ по его усмотрѣнію, сообразно съ возможностью исполненія даннаго дѣйствія своевременно. **Добровольные С.** суть періоды или моменты времени, опредѣляемые сторонами, по ихъ взаимному соглашенію, напримѣръ С. для приостановленія и возобновленія производства, для принятія присяги (ст. 681, 687, 487) и т. п. Существуютъ также дѣленія С. по строгости ихъ примѣненія и по послѣдствіямъ ихъ пропуска, на *рѣшительные*, относительно которыхъ никакія отсрочки не допускаются, и *пророгационные*, по которымъ отсрочки допускаются (Анненковъ). Законные сроки начинаются, въ силу самаго закона, со дня совершенія известнаго дѣйствія, напр. со дня полученія повѣстки или составительной бумаги, со дня объявленія рѣшенія; окончательный ихъ моментъ тоже опредѣленъ закономъ, напр. для подачи апелляціонной или кассационной жалобы, отзыва на заочное рѣшеніе. Законными С. регулируется также дѣятельность суда или судей, напр. изготовленіе рѣшеній въ окончательной формѣ мировыми и окружными судами; они назначаются въ этихъ случаяхъ известными *періодами*, а не опредѣленными моментами времени, т. е. сроками. а не терминями, тогда какъ судебные и добровольные С. могутъ быть назначаемы и въ томъ, и въ другомъ смыслѣ. Тѣ С. съ пропускомъ которыхъ перестаетъ быть возможнымъ ограниченное ими дѣйствіе, считаются роковыми (dies fatales, Nothfrist); за соблюденіемъ этихъ С. судъ долженъ слѣдить ex officio; они, по общему правилу, не могутъ быть отмѣняемы или измѣняемы судомъ ни по собственной его инициативѣ, ни по просьбѣ сторонъ. Судебные С. роковаго значенія обыкновенно не имѣютъ: процессуальное дѣйствіе, ограниченное судебнымъ С., можетъ быть совершено и послѣ истеченія его, при отсутствіи возраженія противной стороны (ср. уставъ 825, герм. 208, австр. 144). По старой теоріи германскаго процесса, которая господствовала и во Франціи до ордонанса 1539 г., судебные сроки имѣли только *упреждающее* значеніе (monitorische Fristen); лишь въ *третьей* разъ судъ присоединялъ къ своему требованію о совершеніи стороной известнаго дѣйствія въ опредѣленный срокъ угрозу, что въ случаѣ пропуска С. право совершить это дѣйствіе прекратится. Роковые сроки назначены закономъ для подачи жалобъ, отзывовъ и въ другихъ случаяхъ, гдѣ пропускъ С. пресѣкаетъ право на совершеніе известнаго дѣйствія (пресѣкательные, преклюзивные С.). Добро-

вольные С. существуют преимущественно в тѣх системах процесса, которые допускаютъ виѣ-судебный обменъ составительныхъ бумагъ между сторонами: здѣсь С. начинается съ момента врученія бумаги однимъ стряпчимъ другому. Герм., австр. и нашъ уставы трактуютъ главнымъ образомъ о законныхъ и судебныхъ С. Какъ тѣ, такъ и другіе исчислялись въ прежнемъ порядкѣ производства мѣсяцами, недѣлями и днями, при чемъ въ мѣсяцѣ полагалось тридцать дней, въ недѣлѣ — семь дней. По современнымъ уставамъ (германскій, австрійскій и нашъ) С., исчисляемый мѣсяцами, истекаетъ въ соответствующее число послѣдняго мѣсяца, исчисляемый недѣлями — въ соответствующій день послѣдней недѣли. Дни несутъ значение, если они приходятся къ окончанию С., въ счетъ не полагаются, и С. считается истекшимъ въ слѣдующій затѣмъ присутственный день. При исчисленіи С. днями принимается въ расчетъ тѣлый день, части же дня въ счетъ не идутъ; поэтому не полагается въ счетъ день совершения того дѣйствія, отъ котораго С. исчисляется. Точно также въ счетъ С. входитъ весь послѣдній день до двѣнадцати часовъ ночи; но если дѣйствие, отъ котораго С. должно быть совершено въ судѣ, то срокъ истекаетъ въ три часа дня; если же засѣданіе продолжается послѣ трехъ часовъ, то С. истекаетъ съ окончаніемъ засѣданія суда. Если судомъ назначенъ С. на опредѣленный день или число для совершенія извѣстнаго процессуальнаго дѣйствія, то С. истекаетъ съ истеченіемъ этого дня. Теченіе С. приостанавливается, когда производство дѣла приостановлено по взаимному согласію сторонъ или по случаю смерти, сумасшествія или лишенія всѣхъ правъ состоянія одного изъ тяжущихся или его повѣреннаго. Съ возобновленіемъ производства отъ суда зависитъ, сообразно съ обстоятельствами дѣла и съ причиною остановки, назначить новое теченіе С., полагая или не полагая въ счетъ время истекшее до приостановки процесса (ст. 829 — 831 уст. гражд. суд., австр. 125, 126, герм. 198 — 201). До истеченія или наступленія установленнаго С. конечный моментъ его можетъ быть отдаленъ по желанію сторонъ; въ этомъ случаѣ говорятъ объ отсрочкѣ. По нашему уставу она допускается только одинъ разъ, за исключеніемъ случаевъ: а) взаимнаго согласія тяжущихся, и б) невозможности совершенія назначеннаго судомъ дѣйствія въ указанный С. по непреодолимымъ препятствіямъ. Отсрочка не допускается: 1) для подачи отзывовъ на заочныя рѣшенія, апелляцій и частныхъ жалобъ на рѣшенія и частныя опредѣленія, а также прошеній объ отмятѣіи рѣшеній; 2) когда объ отсрочкѣ просятъ по истеченіи назначеннаго С., развѣ бы проситель доказалъ, что въ извѣщеніи о С. была явная ошибка или упущеніе, вслѣдствіе которыхъ точное соблюденіе С. было невозможно (нашъ уставъ 832—834, австр. 128, герм. 202, 203). Когда С. пропущенъ, можно просить о *возстановленіи* его, но для этого нужно доказать, что пропускъ произошелъ по винѣ должностнаго ли-

ца. черезъ посредство котораго бумаги были доставлены въ судѣ, или вслѣдствіе особенныхъ, непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, независимыхъ отъ воли частнаго лица (кромя болѣзни). О возстановленіи С. подается просьба въ двухнедѣльный С., съ причисленіемъ поверстнаго со времени объявленія опредѣленія суда о пропускѣ С. (нашъ уставъ 835—838, герм. 211—216, австр. 146—154). См. Weitzell, «Civilprocess» (§§ 166, 68); Boyer, «Vorträge» (стр. 460 и слѣд.); Гольмстенъ, «Учебникъ» (стр. 101—104); Малышевъ, «Курсъ» (т. I, стр. 362—371); Аиленковъ, «Комментаріи» (т. IV, стр. 616—651). I. *Вербловскій*.

**Сроки (уголовн.)** — установленные закономъ для выполнения различныхъ дѣйствій, имѣютъ значеніе *дѣлопроизводственное*, если данное дѣйствие должно быть выполнено судебнымъ установленіемъ или должностнымъ лицомъ, или *процессуальное*, если данное дѣйствие должно быть выполнено стороной или участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ. Къ числу С. первой категоріи относятся, напр., С., установленные для отсылки мировымъ судьей къ неврѣмѣнному члену съѣзда поданаго по дѣлу отзыва (3 дн.) или частной жалобы (1 дн.), для представленія акта освидѣтельствованнаго врачомъ-экспертомъ, приглашеннымъ къ предварительному слѣдствію (3 дн.), для представленія судебнымъ слѣдователемъ въ судѣ частныхъ жалобъ (3 дн., а жалобъ на лишеніе свободы — 1 дн.), для разсмотрѣнія частныхъ жалобъ (въ первый присутственный день), для выдачи судомъ копій опредѣленій (3 дн.), для дальнѣйшаго направленія прокуроромъ оконченнаго предварительнаго слѣдствія (7 дн.), для назначенія присяжныхъ засѣдателей на предстоящую сессію (за 3 недѣли до начала ея), для доставленія взятаго подъ стражу подсудимаго въ мѣсто разсмотрѣнія о немъ дѣла (за 1 недѣ. до открытія тамъ засѣданій), для доставленія туда же самаго дѣла (за 1 недѣлю до слушанія его), для сообщенія подсудимому списка судей и прокурора (за 3 дня до засѣданія), для изложенія приговора въ окончат. формѣ (2 недѣли) и т. д. Пропускъ одного изъ указанныхъ выше С. не отражается на ходѣ процесса и можетъ вызвать только отвѣтственность пропустившаго С. должностнаго лица или учрежденія. Наоборотъ, С. *процессуальные* имѣютъ важное значеніе для хода процесса: въ зависимости отъ соблюденія или пропуска такого С. ставится какъ самое существованіе процессуальнаго права, заключеннаго въ предѣлы С., такъ и сила судебныхъ рѣшеній въ широкомъ смыслѣ. Значеніе С. зависитъ отъ важности процессуальныхъ правъ, для осуществленія которыхъ они установлены. Наиболее важны С. обжалованія судебныхъ рѣшеній: для представленія частныхъ, апелляціонныхъ и кассационныхъ жалобъ и протестовъ, а также отзывовъ на заочные приговоры — 2 недѣли (въ мировыхъ установленіяхъ для частнаго обжалованія 7 дн.), для присоединенія къ жалобѣ, поданной другимъ подсудимымъ — 3 дня, для обжалованія опредѣленій окружнаго суда о прекращеніи преслѣдованія — 1 мѣс., для обжалованія дѣйствій судебного слѣдователя — во

все время производства слѣдствія. Жалобы на медленность, а въ общихъ судебныхъ установленияхъ—и на взятіе подъ стражу не ограничены никакимъ С. Далѣе установлены С. для представленія объясненій о причинахъ неявки при наложеніи взысканія за неявку по вызову къ суду—2 недѣли, для отвода судей—за день до судебного засѣданія, для заявленія объ избраніи защитника и ходатайства о вызовѣ къ судебному слѣдствію свидѣтелей и другихъ лицъ—7 дней, для заявленія о вызовѣ ихъ на счетъ участвующаго въ дѣлѣ лица—7 дней и т. д. Въ условномъ процессѣ принято гражданское исчисленіе С. а die ad diem (X, 396). Пропускъ С. имѣеть своимъ послѣдствіемъ для стороны — утрату обусловленнаго С. права жалобы или иного дѣйствія, а для суда—вступленіе въ силу необжалованнаго опредѣленія или приговора. Судъ обязанъ удостовѣриться, не пропущенъ ли С., и въ случаѣ пропуска его долженъ отклонить жалобу или ходатайство, хотя-бы противная сторона на это и не указывала. Чтобы воспользоваться потеряннымъ въ слѣдствіе пропуска С. правомъ, сторона должна обратиться съ ходатайствомъ о восстановленіи С. къ суду, указавъ причины пропуска его. Восстановленіе С. вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда, который, признавъ причины пропуска С. неважными, выразитъ отклонить ходатайство. Рѣшеніе суда по этому вопросу обжалованію по существу не подлежитъ (см. VI, 924). Въ военномъ процессѣ многіе процессуальные сроки значительно сокращены, особенно для судопроизводства въ военное время. А. С. Л.

**Сроки военной службы**—см. Комплектованіе арміи и флота (XV, 902).

**Сростаніе**—заканчиваетъ процессъ заживленія поврежденныхъ передъ тѣмъ, такъ или иначе, живыхъ тканей или органовъ; напр. края различныхъ ранъ кожи и другихъ органовъ, концы переломленныхъ костей, перерѣзанныхъ нервовъ и т. д. могутъ при благоприятныхъ условіяхъ сростаться. Не входя въ гистологическія детали процесса С., укажемъ только, что онъ можетъ заканчиваться, въ однихъ случаяхъ, не оставляя никакихъ ненормальныхъ слѣдовъ, въ другихъ—оставляетъ рубцы, мозоли (костная мозоль) и можетъ сопровождаться нагноеніемъ или протекать безъ оного. Наименѣе благородныя ткани въ родѣ соединительныхъ—легче доступны С. и наоборотъ болѣе вышія по функциямъ ткани, какъ то поперечнополосатая мышца, нервная ткань съ ея нервными центрами и волокнами труднѣе поддаются С. По мнѣнію большинства, проводимость мозга, даже спинного, никогда не восстанавливается послѣ его перерѣзки; въ нервахъ восстановленіе проводимости достигается вполнѣ.

**Сростноглоточныя** (Pharyngognathi)—подотрядъ костистыхъ рыбъ (Teleostei), отличающійся тѣмъ, что нижнеглоточныя кости сростаются или тѣсно соединены между собою. Сюда относятся нѣсколько семействъ преимущественно морскихъ рыбъ разныхъ поясовъ, таковы Pomosentridae (см. Рыбы рифовыя), губаны (Labridae) и др. Н. К.

**Сростнолепестныя** (Monopetalae правильнѣе Gamopetalae)—отдѣлъ двудольныхъ растений, которые имѣють чашечку, и сростнолепестный вѣнчикъ, какъ напримѣръ бьюнковые, пасленовыя, губоцвѣтныя и пр.

**Сростноперыя** (Cyclopteridae s. Discoboli)—семейство рыбъ изъ отряда костистыхъ (Teleostei), отличающееся главнымъ образомъ тѣмъ, что брющныя ихъ плавники срощены, и образуютъ на брюхѣ круглыя присосокъ, съ помощью котораго рыбы эти прикрѣпляются къ подводнымъ предметамъ (впрочемъ, у рода *Ragaliparis* присосака нѣтъ); грудные плавники тоже соединены между собою. Сюда относится напр. пинагоръ (*Cyclopterus lumpus* L., см.). Н. К.

**Сростнотычничныя**—растенія, у которыхъ тычинки взаимно сростаются (см. Тычинка).

**Сростночелюстныя** (Plectognathi)—отрядъ костистыхъ рыбъ (Teleostei), характеризующійся слѣдующими признаками: мягкій спинной плавникъ какъ разъ надъ заднепроходнымъ; иногда въ грудныхъ плавникахъ есть твердыя иглы, а брющные плавники или отсутствуютъ или упрощены до степени иглы; жаберы гребенчатые; плавательный пузырь съ кишечникомъ не сообщается; кожа покрыта или иглами, или твердыми пластинками, или содержитъ мелкія окостенѣнія. Названіе свое получили въ слѣдствіе того, что межчелюстныя (praemaxillaria) и челюстныя (maxillaria) кости между собой и съ черепомъ сростаются въ неподвижную кость. Носовая полость часто вовсе не развивается, обонятельныя ямки замѣнены обонятельными щупальцами и органъ обонянія можетъ вовсе отсутствовать. Иногда (Diodon) не развиваются верхніе остистые отростки, а верхнія дуги разомкнуты; ребра отсутствуютъ; форма тѣла сплюснутая съ боковъ или шаровидная. Нѣкоторыя обладаютъ способностью раздуваться, наполняя воздухомъ пузырь, открывающійся къ брюшной сторонѣ пищевода. Отрядъ этотъ содержитъ два семейства: Sclerodermi или твердокожихъ и Gymnodontes или скалозубовыхъ (см.). В. М. III.

**Срочныя грамоты**—см. Грамоты (IX, 536).

**Срубчикъ**—ловушка на тетеревей, имѣющая видъ расширяющейся книзу клетки; поверхность С. тонко разстиляется снопомъ овса, брющъ въ середину ловушки, а комельки снопа придерживаются по бокамъ ея жердями; тетеревей, усѣвшійся на С. съ намѣреніемъ поклевать овса, подходит къ брощѣ и проваливается внутрь ловушки.

**Срубъ**—наборъ бревенъ, изъ которыхъ складываются стѣны крестьянской избы. Наиболѣе обыкновенны С. изъ бревенъ одинаковой длины, въ слѣдствіе чего изба получаетъ квадратную форму; длина бревенъ колеблется въ предѣлахъ отъ 6 до 12 арш., при чемъ изъ короткихъ бревенъ складываютъ *четырехстѣнныя* избы, состоящая изъ одной комнаты, а изъ болѣе длинныхъ—*пятистѣнный*, разгороженный на двѣ комнаты или *шестистѣнный*, въ которыхъ отгораживается широкія сѣвни, имѣющія входы въ каждую изъ двухъ

комнаты избы. Для получения С. бревна сперва связывают, различными способами, в вѣнды (VII, 628), которые накладываются одинъ на другой, съ надлежащею притескою и прокладкою конопатки. Обыкновенно С. составляется изъ 16 вѣнды, хотя кладутъ ихъ и другое число; толщина бревенъ колеблется отъ 3 до 6 вершковъ, что даетъ С. вышину отъ 3 до 6 арш.; впрочемъ, верхніе вѣнды часто связываютъ изъ бревенъ болѣе тонкихъ, нежели нижніе. Подборъ бревенъ въ С. производится изрядка въ лѣсу, на мѣстахъ заготовки, чаще на прясаняхъ, гдѣ легче подобрать однородныя бревна каждаго вѣнда.

**Срѣвное** (Срѣбъ)—мст. Полтавской губ., Прилукскаго у., по обѣ стороны р. Лисогора, въ 40 вер. отъ г. Прилуки. Упомянуто въ 1174 г. по поводу нашествия половцевъ. Вѣстѣе съ с. Подоломъ и дд. Загайками, Побочевкою и Довгою-вулицею составляетъ одно селеніе, имѣющее общіе выгоны и земли. Жителей во всѣхъ частяхъ селенія болѣе 5 тыс., а въ одномъ мст. до 1500. 7 ярмарокъ въ году.

**Срѣзывать**. — Въ статьѣ Деформация (X, 504), на стр. 505, дано понятіе о деформации, извѣстной подъ именемъ *сдвига* (simple shear). Такую деформацию испытываетъ при разрѣзаніи ножницами та часть листа твердаго тѣла, которая находится между двумя лезвьями ножницъ въ моментъ начала разрѣза. Подобно всякой деформации въ твердомъ тѣлѣ, сдвигъ при малыхъ сдвигающихъ или срѣзывающихъ силахъ сначала подчиняется закону упругихъ деформаций, т. е. при прекращеніи дѣйствія силы сдвинутыя частицы возвращаются въ первоначальныя мѣста, при чемъ величина сдвига  $g$  (см. X, 505) прямо пропорціональна величинѣ тангенціальной силы  $T$ , приходящейся на единицу сдвигаемой площади, такъ что  $T = Gg$ , гдѣ  $G$ —*коэффициентъ сдвига*, величина котораго различна для разныхъ веществъ. По мѣрѣ возрастанія силы  $T$ , деформация достигаетъ *предела упругости*, за которымъ сдвинутыя частицы не возвращаются на первоначальныя мѣста при прекращеніи дѣйствія силы, но оказываются сдвинутыми по направлению дѣйствовавшей силы. При дальѣйшемъ возрастаніи силы это остающееся сдвиганіе возрастаетъ все болѣе и болѣе, пока наконецъ не наступаютъ разрывъ или срѣзаніе при нѣкоторой величинѣ силы, конечно болѣеяшей предела упругости. Во многихъ сооружеиіяхъ и постройкахъ приходится соединять металлическіе листы или пластины болтами или заклепками, которыя должны быть настолько прочны, чтобы даже наибольшія силы, дѣйствующія на сооруженіе, не могли срѣзать этихъ заклепокъ. Для этого надо давать заклепкамъ такіе размѣры, чтобы силы, въ нѣсколько разъ превосходящія наибольшія ожидаемыя усилія, не могли произвести въ заклепкахъ сдвиговъ, выходящихъ за предѣлы упругости. Теорія упругости и ученіе о сопротивленіи матеріаловъ даютъ указанія для подобныхъ расчетовъ, а въ строительной механикѣ и въ ученіи о построеніи машинъ

подобные расчеты приходится принимать. Упругія свойства всякаго однороднаго матеріала вполнѣ опредѣляются величинами двухъ коэффициентовъ, свойственныхъ этому матеріалу; одинъ изъ нихъ *модуль упругости* (см. Упругость), другой — *коэффициентъ сдвига*. Въ теоріи упругости оказывается, что сопротивление крученію проволоки и призматическихъ тѣлъ опредѣляется величиною коэффициента сдвига; поэтому опыты надъ крученіемъ призмъ могутъ лучше всего служить для опредѣленія численной величины этого коэффициента у разныхъ веществъ. У древесныхъ матеріаловъ, вслѣдствіе волокнистаго строенія ихъ, С. легче всего происходитъ по волокнамъ; въ примѣненіи къ нимъ С. по волокнамъ носитъ названіе *скальванія*. См. В. Л. Кларичевъ, «Сопротивленіе матеріаловъ. Ученіе о прочності построень и машинъ». (ч. 1., 1898; ч. 2., 1900, Киевъ). Д. В.

**Срѣмъ**, *Срѣмскій комитатъ* (сербск. Сром, Срѣм, хорв. Srem, мадыарск. Szerém, нѣмек. Sürmien, латинск. Sirmium) — въ королевствѣ Хорватіи и Славоніи. 6365,80 кв. км.; жит. (1890 г.) 347950, преимущественно сербскаго племени и православнаго исповѣданія (57508 нѣмцевъ, 20854 мадыаръ, 9224 словаковъ, 3452 русскихъ; 156183 римско-католич. испов., 18293 евангелическаго, 4072 греко-католическаго — униатскаго, 3759 иудейскаго). Горная цѣпь Фрушкой-горы (546 метр. высоты) прорѣзываетъ его сѣверную часть съ З на В, а вправо и лѣво отъ главн. цѣпи идутъ ея отроги. Почти вся Фрушка-гора усѣяна сербскими монастырями. Остальная часть комитата — равнина, мѣстами болотистая. Почва повсюду очень плодородна; отлично родится виноградъ (особенно на Фрушкой-горѣ, гдѣ выдѣляется много хорошаго вина), пшеница, кукуруза, овощи, фрукты, особенно въ громадномъ количествѣ слива, вслѣдствіе чего С. является главнымъ мѣстомъ изготовленія сливовицы. Земледѣіе, коневодство, скотоводство, пчеловодство, шелководство. Главн. городъ—Зуковаръ. С., получившій свое названіе отъ древняго, въ развалинахъ теперь лежащаго около г. Митровицы римскаго города Sirmium, представлялъ въ былыя времена отдѣльное герцогство въ Славоніи и занималъ восточную часть такъ называемаго Срѣмскаго подуострова, образуемаго рр. Дравой, Савой и Дунаемъ.

**Срѣтеніе Господне**.—По закону ветхозавѣтному, въ 40-й день по рожденіи младенца мужск. пола-первенца, мать приносила его въ храмъ іерусалимскій, чтобы принести отъ себя жертву своего *очищенія*, представить младенца Богу и выкупить его, такъ какъ по закону Моисея каждый первенецъ принадлежалъ Богу. Цѣна выкупа опредѣлена была въ 5 сиклей. Пришла въ храмъ по этимъ побужденіямъ и Св. Дѣва Марія. съ младенцемъ Іисусомъ и съ двумя горлицами въ жертву очищенія. При входѣ въ храмъ ее встрѣтили св. Симеонъ, которому сказано было, что онъ не умретъ, пока не увидитъ Христа Господня, и старца Анна, 84 л., обитавшая при храмѣ. Св. Симеонъ взялъ младенца на руки и ска-

заль: «ныиѣ отпущаши мене, по глаголу Твоему, съ миромъ, ибо очи мои видѣли спасеніе Твое, которое Ты уготовалъ предѣе лицомъ всѣхъ людей, свѣтъ во откровеніе народамъ и славу Израиля» (Дук. II, 22—31). Праздникъ отнесенъ на 2 февраля, потому что второе февраля есть сороковой день поста 25 декабря. Въ православной церкви этотъ праздникъ принадлежитъ къ числу двудесятихъ Господнихъ праздниковъ, хотя особыя пѣснопѣнія и молитвы, составленныя на этотъ праздникъ, чувствуютъ болѣе Пресв. Дѣву Богородицу, а также и св. Симеона и Анну пророчицу. Словами Симеона: «свѣтъ во откровеніе всѣмъ людямъ и въ славу Израиля», объясняется тотъ фактъ, что католическая церковь праздникъ Срѣтенія Господня съ незапамятныхъ времени называетъ *Chandeleur*, т. е. свѣтильникъ, а также праздникомъ Симеона. Установленіе праздника восходитъ къ глубокой древности; о немъ ясно упоминаютъ отцы III и IV вѣковъ, особенно св. Григорій Нисскій (бесѣды на Срѣтеніе Господне). Отъ V вѣка церковь имѣетъ нѣкоторые пѣснопѣнія на день С., составленныя Анатоліемъ, патриархомъ константинопольскимъ. Собственно торжественное празднованіе его началось въ церкви западной и восточной не въ одно время и по разнымъ поводамъ. Западные писатели приписываютъ установленіе праздника папѣ Геласію (496 г.) или св. Григорію Великому (600 г.), или полагаютъ, что этимъ путемъ названные папы имѣли въ виду уничтожить языческій праздникъ люперкаліи, который падалъ на мѣсяць февраль и въ ту эпоху былъ еще въ силѣ между римлянами. Въ церкви восточной начало торжественнаго чествованія праздника относится ко времени имп. Юстиніана. Въ концѣ 541 г. въ Константинополѣ и его окрестностяхъ появилась сильная моровая язва, продолжавшаяся три мѣсяца. Къ этому бѣдствію скоро присоединилось новое—землетрясеніе въ Антиохіи, разрушившее много зданій и погубившее много народа. По поводу этихъ бѣдствій въ праздникъ С. въ Константинополѣ было совершенно всенародное торжественное моленіе объ избавленіи отъ золь—и бѣдствія прекратились. Въ благодарное воспоминаніе о томъ церковь установлено было совершать въ этотъ праздникъ предѣе литургію литію въ монастыряхъ (въ обителяхъ). Въ VII в. Андрей Критскій, въ VIII в. Кузьма Маіумскій, св. Іоаннъ Дамаскинъ и Германъ, патриархъ константинопольскій, въ IX в. Іосифъ Студитъ и другіе посвятили празднику С. священные пѣснопѣнія, и нынѣ возносимыя церковью. Въ настоящее время праздникъ С. Господня съ предраздествомъ и пораздествомъ продолжается 9 дней, съ 1 по 9 февраля, если не сократитъ этого срока постъ. Въ послѣднемъ случаѣ отъ празднуется столько дней, сколько остается до поста. Если праздникъ придется въ первую седмицу великаго поста, то онъ совершается въ день воскресный, предшествующій чотырдесятницѣ. Лютеръ занесъ въ свой календарь день принесенія Иисуса Христа въ храмъ, но въ настоящее время у протестантовъ этотъ день не празднуется. См. прот. К. Т. Накольскій, «Пособіе къ изученію устава богослуженія правосл. церкви» (5 изд., 1893); П. Лебедевъ, «Наука о богослуженіи православной церкви» (ч. II, М., 1890); прот. Г. С. Дебольскій, «Дни богослуженія православной католической восточной церкви» (т. I, СПб., 1882).

**Срѣтенскій** женскій 3-го класса общепитательный *м-рь*—въ Сызрани, Симбирской губерніи. Учрежденъ въ 1856 г. подъ именемъ женской общины; переименованъ въ монастырь въ 1858 году.

**Срѣтенскій** женскій 2-го клас., *м-рь* въ г. Кашинѣ, Тверской губ. Основанъ въ первой половинѣ XV в. Ср. Баженовъ, «Кашинскій Срѣтенскій женскій монастырь. Историческій очеркъ» (СПб., 1893 г.).

**Срѣтенскій** мужской заштатн. *м-рь*—въ г. Москвѣ. Основанъ въ 1395 г. См. архим. Серафимъ, «Московский Срѣтенскій монастырь» (М., 1885 г.).

**Срѣтенскъ**—ст-ца Забайкальской обл. См. Срѣтенскъ.

**S. S.**—сокращеніе *Senza sordini*, ставящееся въ партитурахъ (см. *Sordina*).

**Ссадина** (*ergosio*)—мѣсто, лишенное эпидермиса; образуется С. или отъ дѣйствія на силія на кожу или слизистую оболочку (ушибъ), или какъ послѣдствіе болѣзненныхъ процессовъ на кожѣ, когда пузырь, образовавшійся отъ приподнятія участка эпидермиса серозной жидкостью, лопается и обнажается *corium* (см. *Кожа*). С., какъ послѣдствіе патологическихъ процессовъ, обыкновенно болѣе правильной кругловатой формы. По окружности С. наблюдаются реактивныя воспалительныя явленія. Дефектъ кожи, произведенный ссадненіемъ, черезъ нѣкоторое время наполняется, и, если не нарушенъ сосочковый слой кожи, рубца на мѣстѣ С. не бываетъ. Лѣченіе С.: защита отъ загрязненія (очистка С.) по правиламъ асептического лѣченія ранъ (см.) и защищающая повязка. Въ судебно-медицинскомъ отношеніи важно часто бываетъ отличить пражизненную С. отъ посмертной. С., произведенная задолго до смерти, имѣетъ слѣды реактивныхъ явленій; по краямъ ея можно видѣть образованіе новаго эпидермиса. При болѣе глубокихъ прижизненныхъ С. въ толщѣ кожи усматриваются кровозилинія, точечныя или болѣе обширныя. При микроскопическомъ изслѣдованіи посмертныхъ С. мальпигіевъ слой однороденъ, кожные сосуды пусты, по краямъ кѣтки мутны съ рѣзкими контурами. Въ прижизненныхъ С. сосуды кожи расширены, кѣтки не ясно различаются, между кѣтками красныя кровяныя шарика.

**Сууда имущества**, *сууда на поддержаніе* (*commodatum, prêt à usage, Leihe*)—передача кому-либо вещи для безсрочнаго употребленія, подъ условіемъ возврата той же самой вещи, въ томъ же видѣ. Это—одинъ изъ наиболѣе обычныхъ договоровъ повседневною жизни, именно среди лицъ, связанныхъ узами дружбы и сосѣдства, вслѣдствіе чего безсрочность—существенный признакъ договора,

при отсутствіи котораго онъ превращается въ договоръ займа или найма. Другой существенный признакъ С. — право пользоваться ссуженной вещью, чѣмъ она отличается отъ поклажи или отдачи на сохраненіе, при которой пріемщикъ вещи не имѣетъ права пользоваться ею. Въ римскомъ правѣ С. весьма близко примыкаетъ къ прекарію (XXV, 55), отъ котораго ее иногда трудно отграничить. Различіе между ними состояло, вѣроятно, въ томъ, что при прекаріи продолжительность пользования всецѣло зависѣла отъ усмотрѣнія собственника вещи, тогда какъ при С. срокъ употребленія или прямо устанавливался соглашеніемъ сторонъ, или же обуславливался назначеніемъ вещи (С. книги для прочтенія, С. лошади для повѣздки въ опредѣленное мѣсто). Первоначально, повидимому, прекарій примѣнялся къ недвижимостямъ, С. — къ движимостямъ; но юристы классической эпохи стали допускать С. и по отношенію къ недвижимому имуществу. Изъ новѣйшихъ кодексовъ общегерманское гражданское уложеніе подробно останавливается на отношеніяхъ между ссудодателемъ (commodans, commodator, prêteur, Verleiher) и ссудоприимателемъ (commodatarius, emprunteur, Entleiher). На послѣдняя уложеніе это возлагаетъ обычные расходы, потребные для поддержанія ссуженной вещи, въ особенности расходы по прокорму ссуженнаго животнаго. Обязанность ссудодателя возмѣстить остальные расходы опредѣляется по правиламъ, установленнымъ для представителя безъ полномочія (см. Добровольная дѣятельность въ чужомъ интересѣ, X, 817). Если ссудодатель умышленно умолчалъ о порокѣ, имѣющемся въ ссуженной вещи, онъ отвѣчаетъ предъ ссудоприимателемъ за ущербъ, послѣднимъ отъ того повнесенный. Ссудоприиматель не отвѣчаетъ за измѣненія или ухудшенія, послѣдовавшія въ ссуженной вещи при употребленіи ея, согласно договору; но онъ не долженъ давать ссуженной вещи никакого иного назначенія, кромѣ того, какое установлено или предложено договоромъ, и не долженъ также предоставлять употребленіе ея третьему лицу безъ разрѣшенія ссудодателя. Требованія, относящіяся къ возмѣщенію чрезвычайныхъ расходовъ по сохраненію вещи или къ вознагражденію за измѣненія или ухудшенія вещи, погашаются шестимѣсячною давностью со дня возвращенія вещи. Если срокъ для возвращенія ссуженной вещи договоромъ не установленъ, то обязанность возврата наступаетъ съ того момента, когда пользование вещью, согласно назначенію, договоромъ предусмотрѣнному, должно или могло кончиться; если же такой моментъ не можетъ быть установленъ, то ссудодатель вправе требовать возврата вещи во всякое время. Ссудодатель можетъ, кромѣ того, требовать возврата ссуженной вещи: если онъ по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ самъ въ ней нуждается; если ссудоприиматель пользуется вещью вопреки договору, отдавая ее для употребленія третьему лицу или по небрежности своей подвергаетъ вещь серьезной опасности; въ случаѣ смерти ссудоприимателя. Немногія статьи о С., имѣющіяся въ нашемъ X т. 1 ч.

(ст. 2064—2068), хотя и снабжены ссылками на Уложеніе царя Алексѣя Михайловича, но въ дѣятельности заимствованы изъ иностранныхъ кодексовъ, не отличааясь притомъ достаточною опредѣлительностью. По ст. 2064, при С. имущества «одно лицо уступаетъ другому право пользоваться своимъ движимымъ имуществомъ, подъ условіемъ возвращенія его же самаго и въ томъ же состоянн, въ какомъ оно было дано, безъ всякаго за употребленіе возмездія». Такимъ образомъ С. недвижимости русскими законами не допускается. Содержаніе С. опредѣляется то какъ «употребленіе», то какъ «пользованіе», такъ что пользованіе прибылью отъ ссуженной вещи нашими законами безусловно не исключается; между тѣмъ, и по теоріи и по иностраннымъ кодексамъ производительная способность вещи не охватывается С. и всякаго рода приращенія, плоды, прибыли принадлежатъ собственнику вещи. Существеннѣйшимъ признакомъ С. нашъ законъ считаетъ ея безвозмездность. Если образъ употребленія ссуженной вещи не опредѣленъ въ договорѣ, ссудоприиматель долженъ пользоваться вещью сообразно ея предназначенію. На ссудоприимателя возлагается обязанность беречь ссуженную вещь и отвѣтственность за перадѣніе; но до какой степени должно простираться радѣніе, этого законъ нашъ не опредѣляетъ. Гражданскимъ кассационнымъ департаментомъ сената (рѣш. 1881 г., № 89) разъяснено, что ссудоприиматель отвѣтствуетъ предъ собственникомъ за гибель или порчу ссуженной вещи, бывшія послѣдствіемъ употребленія ея, коль скоро употребленіе было небрежно и обнаруживало нерадѣніе къ сохраненію вещи въ плѣсоти; если же утрата вещи произошла безъ всякой вины со стороны взявшаго ее въ С., а лишь вслѣдствіе непредотвратимаго случая, то ссудоприиматель не несетъ никакой отвѣтственности. Въ Уложеніи 1649 г. было постановлено, что если платье, данное въ С., будетъ по нерадѣнію испорчено, то оно остается у того, кто испортилъ, а хозяинъ удовлетворяется деньгами. Это правило, установленное специально для платья, Сводъ Законовъ обобщилъ для всѣхъ предметовъ С., такъ что по смыслу нашего закона ссудодатель въ случаѣ значительной порчи вещи, хотя бы и исправленной, можетъ требовать удовлетворенія деньгами. Особой формы для договоровъ о С. не установлено; кассационная практика допускаетъ и словесные договоры о С. Изъ безусловной необходимости возвращенія ссудодателю той же самой вещи и въ томъ же самомъ видѣ, кассационная практика выводитъ невозможность С. потребляемыхъ вещей (напр. спирта; рѣшеніе 1873 г. № 1626). По терминологіи нашего законодательства, предметомъ С. могутъ быть, однако, и деньги или потребляемые вещи, даваемые займы. Таковы, напр., С. подъ залогъ грузовъ, С. по уставу о народномъ продовольствіи.

А. Я.

**Ссудныя казны** — были открыты въ 1772 г. въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, по мысли Бецкаго, съ цѣлю оказанія помощи «всѣмъ нужду въ деньгахъ имѣющимъ и въ той са-

мой нуждѣ ростовщиками утѣсняемымъ». С. казны стали дѣйствовать какъ учрежденія, состоящія при воспитательныхъ домахъ, «не для обогащенія воспитательнаго дома, но человѣколюбія ради, къ помоществованію терпящимъ нужду». Собственныхъ капиталовъ имъ не было ассигновано; источниками для выдачи ссудъ должны были служить капиталы сохранной казны (XXXI, 14), при чемъ замѣстовація изъ нихъ записывались долгомъ на С. казнѣ, которая, наравнѣ съ прочими заемщиками, уплачивала по нимъ сохранной казнѣ 5% годовыхъ. По уставу 1772 г., ссуды выдавались отъ 10 до 1000 руб. ассигн. подъ залогъ золота и серебра въ слиткахъ и издѣліяхъ—въ размѣрѣ  $\frac{3}{4}$  оцѣнки, а подъ издѣлія изъ прочихъ металловъ—не выше половинны оцѣнки; пріемъ въ закладъ алмазовъ, часовъ, табакерокъ и др. галантерейныхъ вещей допускался, но «съ крайнимъ разсмотрѣніемъ». Ссуды выдавались на сроки отъ 3 до 12 мѣсяцевъ, изъ 6% годовыхъ, взимаемыхъ при выдачѣ ссуды и безъ возврата въ случаѣ досрочнаго выкупа; сверхъ того, за каждый ломбардный билетъ, который писался на предъавителя, взымалось за каждые три мѣсяца по деньгѣ съ рубля, а для алмазныхъ закладовъ—вдвое; въ общей сложности это составляло 8—10% годовыхъ и, за уплатою 5% на занятый у сохранной казны капиталъ, С. казна брала въ свою пользу 3—5% годовыхъ. Но эти «правила добраго и человѣколюбиваго постановленія нарушались злоупотребленіями, въ снѣо вкрапившимся, ибо вмѣсто неимущихъ и дѣйствительно крайними нуждами гнетомыхъ, начали пользоваться оною (т. е. С. казною) ухитренными и nepозволенными путями люди, болѣе прихотями, нежели скудостью руководимые», вслѣдствіе чего 15 дек. 1796 г. операція С. казнѣ были прекращены. Возобновились онѣ 23 дек. 1797 г., при чемъ были введены нѣкоторыя существенныя измѣненія въ уставѣ, въ видахъ большаго приспособленія къ нуждамъ бѣднѣйшихъ классовъ: размѣръ ссуды опредѣлять былъ отъ 5 до 500 р. ассигн., размѣръ процентовъ по ссудамъ назначенъ въ 8% годовыхъ, плата за ломбардные билеты отмѣнена, но введено 4% подаяніе въ пользу воспитательнаго дома, что въ общемъ составляло 13,6% годовыхъ, за вычетомъ же процентовъ на занятый у сохранной казны капиталъ и подаянія воспитательному дому въ пользу С. казны оставалось 3,1% годовыхъ. Эти правила оказались невыгодными ни для публики, ни для учрежденія: первая должна была платить слишкомъ высокой судный процентъ и не имѣла возможности получать сколько-нибудь значительныя ссуды; второе поставлено было въ невозможность расширять свои операціи. Поэтому въ 1800 г. максимальный размѣръ ссуды повышенъ былъ до 3000 р. ассигн., а судный процентъ пониженъ до 6% годовыхъ интереса и 3% подаянія воспитательному дому, такъ что въ пользу С. казны оставалось всего лишь 1% годовыхъ. При такой постановкѣ дѣла С. казна легко могла понести убытки по администратіи, что, повидимому, послужило основаніемъ къ измѣненію устава въ 1811 г.,

когда судный процентъ былъ повышенъ до 9,6% годовыхъ, взимаемыхъ при выкупѣ вещей, подаяніе же въ пользу воспитательнаго дома совершенно отмѣнено; при этихъ условіяхъ въ пользу С. казны оставалось  $4\frac{1}{2}$ % годовыхъ. Къ 1 янв. 1817 г. наличность с.-петерб. кладовой состояла изъ 25812 закладовъ, подъ которые выдано было въ ссуду около  $4\frac{1}{2}$  милл. р. асс., а собственный капиталъ С. казны, пріобрѣтенный изъ ежегодныхъ прибылей отъ операцій, превысилъ 2 милл. р. асс. Такъ какъ опекунскій совѣтъ по прежнему держался того мнѣнія, что собственный капиталъ для С. казны излишенъ, то въ 1817 г. повѣтню было все накопившійся капиталъ передать въ доходъ воспитательнаго дома. Необходимость собственнаго капитала выяснилась, однако, въ томъ же году, при раскрытій злоупотреbenій директора с.-петербургской судной казны, растратившаго драгоцѣнныхъ закладовъ на сумму 2 милл. руб. ассигнаціями. Убытокъ отъ этой растраты въ суммѣ 1175000 руб. асс. былъ, по Высочайшему повелѣнію отъ 15 февраля 1824 г., покрытъ преміями, полученными Сохранною казною при выдачѣ ссудъ подъ недвижности. 15 янв. 1828 г. рѣшено было начислять проценты за ссуды по полумѣсяцамъ со дня заклада. при чемъ за ссуды въ размѣрѣ 5—100 руб. асс. (1,43—28,57 р. сер.), выданнымъ подъ залогъ бѣлья и одежды всякаго рода, постановлено взымать 6% годовыхъ при выкупѣ залога. Эта льготная для закладчиковъ мѣра, проведенная только по отношенію къ мелкимъ залогамъ, была закончена 1 янв. 1830 г. общимъ пониженіемъ суднаго процента до 6% годовыхъ за всѣ ссуды. Вмѣстѣ съ этимъ процентъ на занятый у Сохранной казны капиталъ былъ пониженъ до 4%, такъ что въ пользу С. казны оставалось только 2% годовыхъ. Доходы С. казны значительно сократились, а такъ какъ съ 1817 г. чистая прибыль ежегодно причислялась къ средствамъ воспитательнаго дома, то свободныхъ денегъ не было, и въ 1835 г. въ с.-петербургской С. казнѣ текущихъ доходовъ не хватало на покрытие расходовъ по содержанію. Въ видахъ усиленія доходности ломбардныхъ операцій безъ повышения суднаго процента, изданъ былъ въ 1838 г. новый уставъ, которымъ опредѣлялась выдача ссудъ на золото и серебро въ размѣрѣ  $\frac{3}{4}$ , а на всѣ другіе заклады— $\frac{1}{2}$  оцѣнки, производимой оцѣнщиками, избираемыми изъ среды купчества, по положеніямъ городской думы, съ ручательствомъ за нихъ городского общества. Наряду съ упорядоченіемъ дѣла оцѣнки стали стремиться къ привлеченію болѣе дорогихъ закладовъ, въ ущербъ мелкимъ. На этотъ путь обезпеченія прибыльности своихъ операцій моск. С. казна вступила равнѣ с.-петербургской. Завершилось это стремленіе къ привлеченію болѣе дорогихъ закладовъ окончательнымъ прекращеніемъ въ 1840 г. выдачи ссудъ подъ закладъ платя, бѣлья, тканей и мягкой рухляди. Въ 1860 г., съ кореннымъ преобразованіемъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій, С. казны переданы изъ вѣдомства опекунскаго совѣта въ вѣдѣніе

мин-ва финансовъ, а оборотныя средства онѣ стали заимствовать изъ вновь учрежденнаго государственнаго банка, которому уплачиваютъ съ 1868 г. 4% годовыхъ, сами взимаая 6%. Остающіеся С. казнамъ 2% обращаются на покрытіе ихъ расходовъ и на образованіе собственныхъ капиталовъ. Операциі С. казенъ правилами 5 дек. 1862 г. по прежнему ограничены выдачею ссудъ подъ залогъ золотыхъ и серебряныхъ вещей, часовъ, брилліантовъ, драгоценныхъ камней, жемчуга, золота и серебра въ слиткахъ установленной пробы. Ссуды выдаются на сроки до 12 мѣсяцевъ въ размѣрѣ  $\frac{1}{8}$  (подъ золото и серебро) и  $\frac{2}{8}$  (подъ прочіе заклады) оцѣнки. Чтобы поставить послѣднюю въ уровень съ дѣйствительною стоимостью закладовъ, оцѣнка предоставлена на полную свободу оцѣнщиковъ, которымъ вмѣсто жалованья опредѣляется вознагражденіе въ размѣрѣ  $\frac{1}{8}$  сѣ

суммы выданной ссуды. Просроченные заклады, по прошествіи льготнаго мѣсяца, поступаютъ въ аукціонную продажу. Изъ вырученной суммы удерживаются заняты капиталъ, причитающіеся на него проценты и аукціонныя деньги, по одной копѣйкѣ съ рубля продажной цѣны, изъ которыхъ покрываются издержки по производству публикацій объ аукціонахъ; остальныя затѣмъ деньги подлежатъ выдачѣ закладчику. Управленіе С. казнами возложено въ С.-Петербургѣ на управляющаго спб. сохранною казною, въ Москвѣ — на управляющаго моск. которою государственнаго банка. Непосредственное завѣдываніе ими ввѣрено директорамъ и ихъ помощникамъ; при С. казнахъ полагается также бухгалтерія и контроль.

Данныя объ оборотахъ С. казенъ за послѣднія 30 лѣтъ представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

По с.-петербургской судной казнѣ:

	Среднее за 1867—76 гг.			Среднее за 1877—86 гг.			Среднее за 1887—96 гг.		
	Количество закладовъ.	Выданныя ссуды въ руб.	Средняя ссуда въ рубляхъ.	Количество закладовъ.	Выданныя ссуды въ рубляхъ.	Средняя ссуда въ рубляхъ.	Количество закладовъ.	Выданныя ссуды въ рубляхъ.	Средняя ссуда въ рубляхъ.
Общій оборотъ	170408	13016292	77	152954	13305366	87	163233	12732859	78
Въ томъ числѣ:									
Новый залогъ . . .	41002	3117164	76	41399	3380007	81,6	29487	2447696	83
Перезалогъ . . .	43603	3382193	77,6	36709	3303592	89,9	51324	3834081	74,7
Выкупъ . . .	39113	3007607	76,9	35693	3191370	89,4	28575	2480331	86,8
Аукціонная продажа	3087	127135	41,2	2444	126805	51,9	2523	134870	53,5

По моск. судной казнѣ:

Общій оборотъ . .	52971	7040366	133	51864	7490569	144	50715	7463703	147
Въ томъ числѣ:									
Новый залогъ . . .	11191	1523248	136	10352	1539381	148,7	8280	1368627	165
Перезалогъ . . .	15396	2048879	133	15685	2219349	142	16779	2320197	138
Выкупъ . . .	10356	1419381	137	9572	1465277	153	8354	1410721	169
Аукціонная продажа	634	47342	74,5	570	48213	84,6	523	43961	84

I. Сводный балансъ судныхъ казенъ с.-петербургской и московской на 1 января 1898 г. (въ рубляхъ).

Названіе казны.	Активъ.						Пассивъ.					
	Касса	Ссуды.	Наположеные проценты.	Недвижимое имущество.	Разныя суммы.	Валансъ.	Собственный капиталъ.	Долгъ государственн. банку.	Переходн. суммы.	Прибыль за 1896 г.	Прибыль за 1897 г.	Валансъ.
С. Петер.	953	4727698	148400	—	126	4877177	1787286	2871405	33168	85599	94719	4877177
Москов.	78	2636882	91002	183695	43	2911700	1757226	948172	28578	74179	103545	2911700
Итого . .	1031	7364580	239402	183695	169	7788877	3544512	3819577	66746	159778	198264	7788877

## II. Прибыли и убытки ссудных казенъ с.-петербургской и московской за 1897 г. (въ рубляхъ).

Название казны.	П р и х о д ъ .						Р а с х о д ъ .					
	Проценты по ссудной операціи.	Дополнительныя деньги	Ауціонныя остатки по продажамъ, включая въ ссуды о на 1 января 1898 г.	Начислен. въ ссуды о на 1 января 1898 г.	Разныя.	Итого.	Расходы по содержанию управленія.	Проценты въ долгъ по ссудамъ, госуд. ств. банку.	Начислен. по на ссуды по 1 января 1897 г.	Разныя.	Чистая прибыль	Итого.
С.-Петербург.	276917	1200	5437	148400	—	431954	81184	115406	140645	—	94719	431954
Московская.	164167	872	1126	91002	1350	258517	28925	45272	78575	2200	103545	258513
Итого . . . . .	441084	2072	6563	239402	1350	690471	110109	160678	219220	2200	198264	690471

Баланс сиб. ссудной казны къ 1-му январю 1900 г.

## Активы:

1. Касса . . . . .	1138	р. 45	к.
2. Ссуды . . . . .	5397770	» —	»
3. Прочіе активы . . . . .	166280	» 75	»
	5565189	р. 20	к.

## Пассивы:

1. Собств капиталъ . . . . .	2051244	р. 52	к.
2. Прибыль за 1899 г. . . . .	109168	» 07	»
3. Долгъ гос. банку . . . . .	3364397	» 64	»
4. Прочіе пассивы . . . . .	40378	» 97	»
	5565189	р. 20	к.

## Выдано сиб. казною ссудъ:

Въ 1895 г. —	70536	»	5363690	руб.
» 1896 » —	69349	»	5546798	»
» 1897 » —	75462	»	6277506	»
» 1898 » —	80640	»	6484289	»
» 1899 » —	86491	»	7458106	»

Ссудныя казны не уничтожили ростовщичества и той дѣли, для которой онѣ созданы, не достигли; тѣмъ не менѣ заслуги ихъ въ дѣлѣ организаціи дешеваго кредита не маловажны, какъ по практическимъ результатамъ, такъ и по установленію той нормы ссуднаго процента, при которой учрежденія этого типа могутъ безубыточно существовать. С. казны доказали, что можно выдавать ссуды подъ залогъ движимостей всего лишь изъ 6% годовыхъ, т. е. вчетверо и втрое дешевле, чѣмъ взимаютъ частныя ломбарды, не имѣя, притомъ, собственного капитала, а заимствуя его съ уплатою за долгъ 4%, и при такихъ условіяхъ не только покрывать свои расходы, но даже приобрѣсть собственный капиталъ свыше 3,8 милл. руб., составленный исключительно изъ прибылей послѣднихъ тридцати лѣтъ. Ср. «Вѣстникъ Финансовъ» 1897 г., № 44. А. Я.

**Ссудныя кассы**—частныя учрежденія, занимающіяся выдачею ссудъ, преимущественно мелкихъ, подъ залогъ движимаго имущества. По закону 1879 г., лицо, желающее заниматься выдачею ссудъ подъ закладъ, обязанъ испросить на то разрѣшеніе: въ СПб.— у градоначальника, въ Москвѣ и Варшавѣ, у

оберъ-полиціймейстера, а въ остальныхъ городахъ—у губернатора или градоначальника по принадлежности; это разрѣшеніе имѣеть силу въ теченіе пяти лѣтъ и выдается только тѣмъ изъ просителей, которые признаются нравственно-благонадежными. Получившій разрѣшеніе на содержаніе С. кассы обязанъ взять торговое свидѣтельство 2 гильдіи и представить залогъ въ размѣрѣ отъ 1 до 7 тыс. рублей. Въ случаѣ уменьшенія залога удовлетвореніемъ изъ него взисканій, приговоренныхъ съ содержателя кассы, послѣднему воспрещается выдавать новыя ссуды впредь до пополненія залога. Каждая С. касса должна быть снабжена съ наружной стороны дома вывѣской; во внутреннемъ помѣщеніи долженъ быть на видномъ мѣстѣ выставленъ печатный экземпляръ правилъ о С. кассахъ и явственно обозначенъ размѣръ взимаемаго помѣсячнаго роста по ссудамъ и платежа за храненіе закладовъ. Содержатели С. кассъ обязаны вести по установленной формѣ книгу закладовъ и книгу продажъ; эти книги даются изъ городскихъ управъ и должны ревизоваться не менѣ одного раза въ годъ особыми депутаціями, состоящими изъ трехъ лицъ, избираемыхъ мѣстной городской думой, и одного лица по назначенію полицейскаго начальства; сверхъ того, полицейское начальство и прокурорскій надзоръ могутъ требовать отъ депутаціи во всякое время внезапной ревизіи книгъ того или другого изъ содержателей С. кассъ. За присвоеніе, растрату, самовольное пользованіе или отдачу въ пользованіе заложенныхъ предметовъ, а также за ростовщичество, содержатели С. кассъ и ихъ приказчики подвергаются опредѣленнымъ въ законѣ наказаніямъ и, сверхъ того, лишаются навсегда права содержать С. кассы.

**Ссудо-сберегательныя товарищества**—такъ называются союзы лицъ, основываемые на началѣ взаимной отвѣтственности, съ той цѣлью, чтобы изъ денежныхъ капиталовъ, приобрѣтенныхъ путемъ сбереженій членовъ и иными средствами, оказывать участникамъ краткосрочный кредитъ. Эти товарищества организуются лицами, не обладающими капиталами, напр. ремесленниками, крестьянами, мелкими торговцами; путемъ соединенія въ товарищество они увеличиваютъ довѣріе къ нимъ капиталистовъ и тѣмъ облегчаютъ возможность пользоваться креди-

томъ. Потребность въ послѣднемъ среди мелкихъ производителей особенно велика, такъ какъ съ одной стороны они обыкновенно испытываютъ недостатокъ въ оборотныхъ средствахъ для веденія производства, а съ другой—банковъ кредитъ для нихъ по большей части закрытъ, вслѣдствіе невозможности выполнить требуемыя коммерческими банками условія. Отсюда возникаетъ движеніе въ пользу организаціи особыхъ учрежденій мелкаго кредита—С.-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ. Начало этому движению было положено въ Германіи. Съ 1848 г. возникли въ нѣсколькихъ городахъ Германіи ссудныя товарищества, получившія средства отъ филантроповъ и общинъ въ видѣ дара или безпроцентныхъ ссудъ. Значеніе ихъ, вслѣдствіе благотворительнаго ихъ характера, было ничтожно. Дѣло развитія мелкаго кредита на товарищескихъ началахъ было поставлено на твердую почву известнымъ общественнымъ дѣятелемъ Шульце-Деличемъ, который, наряду съ сырьевымъ товариществомъ и кассой взаимопомощи на случай болѣзни и смерти, основалъ въ городѣ Деличѣ С.-сберегательное товарищество (Vorschussverein). Вскорѣ послѣ этого другой дѣятель, Райфайзенъ (см.), организовалъ рядъ кредитныхъ товариществъ, имѣвшихъ ту же цѣль, но иную организацію. Главныя черты С.-сберегательныхъ кредитныхъ товариществъ сводятся къ слѣдующему. Лица, нуждающіяся въ кредитѣ, образуютъ союзъ, по обязательству котораго всѣ члены отвѣчаютъ солидарно другъ за друга. Эта отвѣтственность бываетъ или неограниченная, когда распространяется на все имущество всѣхъ членовъ, или ограниченная. Въ составъ товарищества могутъ вступать новыя лица, по избранію правленія или общаго собранія. Товарищество должно имѣть основный капиталъ, образуемый путемъ взноса членами особыхъ паевъ или иными способами. Кромѣ того нужны для оборотовъ капиталы пріобрѣтаются путемъ займовъ у постороннихъ лицъ или въ банкахъ, а также вкладами членовъ и постороннихъ. Изъ созданныхъ такимъ образомъ средствъ выдаются членамъ товарищества (и только имъ) ссуды, по большей части краткосрочныя. Изъ получаемыхъ отъ кредитованія членовъ доходовъ (т. е. уплачиваемыхъ процентовъ) покрываются расходы по управленію и платежи по сдѣланнымъ товариществомъ займамъ и по вкладамъ и отдѣляется известная доля въ запасный капиталъ (создаваемый на случай покрытія убытковъ по операціямъ товарищества), а остатокъ распределяется между членами въ качествѣ дивиденда. Управление дѣлами товарищества находится въ рукахъ правленія, наблюдательнаго совѣта и общаго собранія членовъ. Правленіе ведетъ всѣ дѣла и счетоводство, выдаетъ ссуды, получаетъ платежи и пр. Наблюдательный совѣтъ контролируетъ веденіе дѣлъ правленіемъ, цѣлостъ денежныхъ суммъ и вообще слѣдитъ за правильностью и успѣшностью дѣятельности товарищества. Высшая власть принадлежитъ общему собранію членовъ. Оно разсматриваетъ отчетъ правленія и утверждаетъ его,

рѣшаетъ вопросы внутренняго распорядка дѣятельности и другіе, предоставленныя ему уставомъ (напр. опредѣленіе величины паевъ, размѣра процентовъ, взимаемаго при займахъ членовъ, размѣра дивиденда и пр.), избираетъ должностныхъ лицъ правленія и совѣта (см. Райфайзенъ, XXVI, стр. 215 и далѣе). Важное различіе двухъ типовъ касается продолжительности оказываемаго кредита: въ первомъ типѣ (Шульце-Деличевскомъ) наибольшій срокъ установленъ въ 9 мѣс., сообразно краткосрочности кредита, которымъ пользуется само товарищество; во второмъ этотъ срокъ удлинняется до 5 и даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 10 лѣтъ, въ виду невозможности для должника, въ случаѣ заргати занятыхъ денегъ на пріобрѣтеніе основнаго капитала (строеній, орудій, скота и пр.), вернуть полученную ссуду въ короткій срокъ; въ этихъ случаяхъ допускается частичное погашеніе займа. Впрочемъ, въ райфайзеновскихъ товариществахъ установлено правило, что уплата займа можетъ быть потребована во всякій моментъ черезъ 4 недѣли послѣ предъявленія требованія, чѣмъ въ значительной степени ослабляется значеніе долгосрочнаго кредита. Получаемый остатокъ доходовъ, послѣ покрытія всѣхъ расходовъ, распределяется въ шульце-деличевскихъ товариществахъ между членами пропорціонально ихъ паямъ, а въ райфайзеновскихъ употребляется на общественныя и общепольныя цѣли. Наконецъ, въ первыхъ товариществахъ члены правленія получаютъ опредѣленное общимъ собраніемъ вознагражденіе, а во вторыхъ участіе въ правленіи имѣетъ почетный характеръ и потому не оплачивается жалованьемъ, но за то имѣется платный бухгалтеръ. Съ цѣлью распространенія свѣдѣній о товариществахъ и объединенія ихъ дѣятельности, Шульце-Деличъ создалъ въ 1859 г. собраніе представителей этихъ товариществъ, на которомъ было рѣшено устроить центральное бюро. Изъ этого бюро выросъ въ 1864 г. «Всеобщій союзъ германскихъ промышленныхъ и хозяйственныхъ товариществъ»; въ немъ получили объединеніе С.-сберегательныя товарищества шульце-деличевскаго типа. Во главѣ «Всеобщаго союза» стоятъ избираемые общимъ собраніемъ представители товариществъ предсѣдатель и бюро; ежегодно происходятъ общіе сѣзды для обсужденія вопросовъ, касающихся всѣхъ товариществъ; рѣшенія сѣздовъ, однако, не обязательны для товариществъ. Всеобщій союзъ въ свою очередь распадается на 33 мѣстныхъ союза, по отдѣльнымъ мѣстностямъ и по характеру дѣятельности; эти союзы собираютъ представителей на мѣстные сѣзды. Аналогично объединились и кредитныя товарищества райфайзеновскаго типа въ Нейвидскій союзъ. Оба эти союза, а равно нѣсколько другихъ мѣстныхъ союзовъ, объединяющихъ кредитныя товарищества Вюртемберга, Саксоніи, Баваріи, Вестфалии и Рейнской провинціи, служатъ также центральными банками для своихъ членовъ-акціонеровъ; они принимаютъ свободныя средства отъ однихъ товариществъ въ качествѣ вкладовъ и выдаютъ ссуды тѣмъ, которыя

нуждаются въ оборотномъ капиталѣ. Оборота «Всеобщаго союза» составлялъ въ 1893 г. 99 милл. марокъ, оборота Нейдюдскаго союза въ 1894 г.—24,2 милл. мар., оборота Вюртембергскаго союза — 61,3 милл., Баварскаго—60,4 милл. Вестфальскаго—19,8 милл. марокъ. Въ 1895 г. прусское правительство учредило центральную кассу для кредитныхъ товариществъ, ассигновавъ на нее капиталъ въ 20 милл. мар.; кромѣ того кассѣ предоставлено принимать вклады и дѣлать займы. Это банковое учрежденіе имѣетъ государственныя черты; управленіе его состоитъ изъ государственныхъ чиновниковъ, но при немъ существуетъ совѣтательный органъ изъ лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу мелкаго народнаго кредита. Задача кассы—регулировать движеніе капиталовъ въ области мелкаго кредита, собирать свободные капиталы и направлять ихъ въ тѣ товарищества, которыя нуждаются въ средствахъ. Размѣръ кредита, оказаннаго этой кассой, достигаетъ 160 милліоновъ марокъ. Къ 1 апрѣля 1899 г. въ Германіи числилось 10850 С.-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ (противъ 10259 въ 1898 г.), въ томъ числѣ 9771 съ неограниченной отвѣтственностью членовъ; изъ этихъ товариществъ около половины принадлежатъ къ райфайзеновскому типу. Число членовъ въ этихъ учрежденіяхъ превысило 1 милліонъ человекъ, а сумма оказаннаго кредита за послѣдній отчетный годъ (1898—99) равнялась 2 слишкомъ милліардамъ марокъ. Больше подробныя данныя объ операціяхъ доставили всего 962 товарищества шулъце-делическаго типа: они выдали въ теченіе года по ссудной операціи 689 милл. марокъ, по учетной операціи 526 милл., по ипотечной 20 милл., по текущимъ счетамъ 792 милл. марокъ. Наибольшій процентъ членовъ въ этихъ товариществахъ приходится на земледѣльцовъ (около  $\frac{1}{2}$ ), затѣмъ слѣдуютъ ремесленники ( $\frac{1}{4}$ ), торговцы, рантье и пр.

Въ другихъ странахъ кредитныя товарищества были устраиваемы по образцу Германіи, но нигдѣ не достигли такого же распространенія. Въ Австріи зачатки мелкихъ кредитныхъ учрежденій на началахъ взаимности относятся еще къ пятидесятымъ годамъ, но лишь примѣръ Германіи далъ болѣе значительныя толчки развитію кредитныхъ и С.-сберегательныхъ товариществъ по плану Райфайзена и Шулъце-Делича. Тѣ и другія были, затѣмъ, объединены въ союзы. Въ 1893 г. въ Австріи было 2029 зарегистрированныхъ (въ официальные списки) кредитныхъ товариществъ и 89 незарегистрированныхъ; число членовъ товариществъ перваго рода достигало 718848, ихъ паевыя взносы—35 милл. флориновъ, резервный капиталъ—18,5 милл. флор.; сумма оказаннаго кредита равнялась 335 милл. флор. Въ Галиціи было въ 1895 г. 366 кредитныхъ товариществъ; въ 347 изъ нихъ членовъ было 251600 ( $\frac{1}{2}$  земледѣльцы), паевыя взносы составляли 7,5 милл. флор., резервный фондъ—2,2 милл., сумма оказаннаго кредита—42,8 милл. флор. Въ Венгріи считалось къ концу 90-ыхъ годовъ 750 кредитныхъ товариществъ, съ 297816 членами и основнымъ

капиталомъ въ 40 милл. марокъ. Въ Италіи движеніе въ пользу народнаго кредита началось въ 60-хъ годахъ, когда Луццати, изучивъ шулъце-делическія товарищества, перенесъ ихъ идею на итальянскую почву. Первымъ учрежденіемъ этого рода былъ «Народный банкъ» въ Лоди, основанный въ 1864 г. Число подобныхъ народныхъ банковъ стало быстро возрастать и превалило въ настоящее время цифру 720, съ капиталомъ около 120 милл. лиръ; почти всѣ они объединены въ союзъ, правленіе котораго находится въ Римѣ. Кромѣ банковъ шулъце-делическаго типа, въ Италіи существуютъ многочисленныя сельскія кассы и товарищества райфайзенскаго образца, возрастающія въ числѣ съ каждымъ годомъ (ок. 1000). Въ Бельгіи кредитныя товарищества, взятшія за образецъ шулъце-делическія ассоціаціи, стали основываться съ шестидесятыхъ годовъ; въ 1893 г. ихъ было 24, число членовъ около 14000, сумма оказаннаго кредита около 30 милл. франкъ, они тоже объединены въ союзъ. По имѣющимся болѣе подробнымъ матеріаламъ, 20 товариществъ имѣютъ 11660 членовъ, паевой капиталъ въ 2,3 милл. франкъ, капиталъ отъ постороннихъ лицъ (займы и вклады) въ 10,2 милл. Во Франціи С.-сберегательныя товарищества развивались до послѣдняго времени довольно слабо. Въ 1894 г. былъ изданъ законъ съ цѣлью содѣйствовать распространенію сельскихъ кредитныхъ товариществъ на подобіе шулъце-делическихъ, но результаты его пока еще незамѣтны. Больше вліянія на развитіе народнаго кредита оказываютъ сельскохозяйственныя синдикаты (см.). Въ 1898 г. во Франціи насчитывалось 586 кредитныхъ кассы и 23 народныхъ банка.

Въ Россіи первая попытка организовать мелкій народный кредитъ относится къ 1865 г., когда С. Ф. Лугининъ основалъ первое С.-сберегательное товарищество по шулъце-делическому типу въ Рождественской волости Ветлужскаго у. Костромской губ. Въ 1867 г. министру финансовъ было предоставлено разрѣшать, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, открытіе товариществъ, имѣющихъ задачей мелкій краткосрочный кредитъ. Вслѣдъ затѣмъ вопросъ о народномъ кредитѣ былъ поднятъ, въ 1868 г., въ новгородскомъ земствѣ (ассигнованшемъ 10000 руб. на выдачу открываемыхъ товариществамъ ссудъ) и въ петербургскомъ обществѣ сельскаго хозяйства (1870 г.) и получить твердую опору въ основанномъ московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства комитетѣ о сельскихъ С.-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ (1871 г.). Съ 1872 г. при комитетѣ открыто петербургское отдѣленіе, къ которому главн. образомъ и перешла руководящая и направляющая дѣятельность по народному мелкому кредиту. Особая коммиссія при московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства выработала въ 1871 г. образцовый уставъ, который былъ одобренъ министерствомъ финансовъ. Задача ссудо-сберегательныхъ товариществъ, согласно этому нормальному уставу—дать оборотный капиталъ для лицъ, занимающихся земледѣліемъ и промыслами.

Въ члены ихъ могутъ быть принимаемы лица обоюдого пола и всѣхъ сословій, а равно артели, по избранію общаго собранія членомъ или совѣта. Каждый членъ долженъ внести въ товарищество одинъ пай, размѣръ котораго не долженъ вообще превышать 50 руб. и который можетъ быть уплаченъ по частямъ. Кромѣ паевого капитала, товарищества приобретаютъ средства отъ постороннихъ лицъ въ формѣ вкладовъ и займовъ, въ обезпеченіе которыхъ устанавливается круговая неограниченная отвѣтственность членомъ; при этомъ заемный капиталъ не долженъ превышать десятикратной суммы собственнаго капитала. Изъ прибыли отчисляется не менѣе 5% для образованія запаснаго капитала, служащаго фондомъ для покрытія могущихъ произойти убытковъ. Сообразно установленной величинѣ пая выдаются членамъ ссуды, которыя не могутъ превышать полуторнаго размѣра пая — безъ поручительства другихъ членомъ, и тройного его размѣра — съ поручительствомъ. Срокъ ссуды не можетъ превышать 9 мѣсяцевъ. Веденіе всѣхъ дѣлъ находится въ рукахъ правленія, совѣта и общаго собранія. Первое ведетъ текущія дѣла и отчетность, совѣту принадлежитъ наблюдательная и контрольная функція, а общее собраніе избираетъ должностныхъ лицъ, утверждаетъ отчеты правленія и рѣшаетъ вопросы, дѣющіе общій характеръ или превышающіе компетенцію правленія. Кромѣ изложеннаго образцоваго устава, кредитной канцеляріей министерства финансовъ былъ выработанъ другой, отличіе котораго заключается во введеніи ограниченной отвѣтственности членомъ товарищества, въ размѣрѣ 10-кратной суммы пая; въ случаѣ поручительства одного члена за другого, размѣръ дозволяемой ссуды уменьшается для перваго на сумму поручительства; размѣръ ссуды и поручительства зависитъ отъ величинъ фактически сдѣланнаго паевого взноса. За семидесяте годы число товариществъ значительно возросло; въ основаніи ихъ принимали дѣятельное участіе земства, частныя лица и государственныя банки, открывавшія кредитъ новымъ товариществамъ. Далеко не всѣ учрежденныя товарищества съ успѣхомъ развивали свою дѣятельность; цѣлый рядъ ихъ черезъ нѣсколько лѣтъ пришелъ въ упадокъ и долженъ былъ даже ликвидировать свои дѣла. Причиной этому служили прежде всего недостатки личнаго состава правленій; иногда во главѣ товариществъ оказывались люди, недостаточно опытные и свѣдущіе; бывали случаи прямой недобросовѣстности и злоупотребленій. Наилучшихъ результатовъ достигали тѣ товарищества, въ которыхъ участвовали мѣстныя интеллигентныя силы, руководившія новымъ дѣломъ. Другой причиной неуспѣха являлась неуплата членами въ срокъ своихъ долговъ; такъ какъ 9-мѣсячный кредитъ оказывался по большей части слишкомъ краткосрочнымъ, то производилась отсрочка уплаты, перепуска обязательствъ, принимавшая подчасъ систематическій характеръ; при такихъ условіяхъ происходили серьезные затрудненія въ случаѣ необходимости возвращать чужіе капиталы, взятые для оборо-

та. Не смотря на единичные случаи закрытія и ликвидациі С.-сберегательныхъ товариществъ, число ихъ росло и достигло такой величины, что среди дѣателей стала ощущаться потребность сѣзжаться и подѣлиться накопившимся опытомъ. Съ этой цѣлью было организовано нѣсколько мѣстныхъ сѣздовъ дѣателей С.-сберегательныхъ товариществъ: въ Псковѣ (1875), Москвѣ (1876), Смоленскѣ (1877) и Псковѣ (1879). Послѣ періода оживленія, къ концу 80-хъ гг. замѣчается въ области мелкаго кредита нѣкоторый упадокъ энергіи и остановка въ развитіи. Съ послѣднимъ десятилѣтіемъ затрудненное положеніе русскаго крестьянства снова привлекаетъ вниманіе общества и правительства къ дѣлу народнаго кредита, и снова замѣчается оживленіе по части устройства новыхъ С.-сберегательныхъ товариществъ и выработки лучшихъ типовъ мелкаго кредита. Съ цѣлью облегченія сельскаго населенія въ образованіи основнаго капитала, министерство финансовъ выработало въ 1896 г. проектъ образцоваго устава кредитныхъ товариществъ, принятіе котораго со стороны учредителей товарищества давало ему право на долгосрочную ссуду отъ государственнаго банка. Отличія этого проекта отъ прежнихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ сводятся къ слѣдующему: 1) кромѣ кредитныхъ операцій — пріема вкладовъ, заключенія займовъ и выдачи ссудъ членамъ, — допускается операція посредничества при покупкѣ предметовъ, необязательныхъ для хозяйства членомъ, и при продажѣ произведеній ихъ труда; 2) кромѣ ссудъ членамъ по личному довѣрію и по поручительству, допускаются ссуды подъ закладъ движимости или залогъ недвижимости; 3) отвѣтственность членомъ по обязательствамъ товарищества ограничивается двойной суммой открытаго кредита; 4) основнымъ капиталомъ является сумма, выданная изъ государственнаго банка; эта сумма можетъ быть востребована обратно черезъ 5 лѣтъ послѣ открытія товарищества, если дѣла послѣдняго не получаютъ достаточнаго развитія; въ обыкновенныхъ случаяхъ этотъ капиталъ по истеченіи 5 лѣтъ долженъ быть постепенно уплачиваемъ банку суммами, равными ежегодно половинѣ отчислѣмаго въ запасный капиталъ; по этому капиталу члены товарищества несутъ полную, неограниченную круговую отвѣтственность передъ банкомъ; 5) ссуды членамъ допускаются и долгосрочныя, отъ 1 до 5 лѣтъ; 6) сумма открываемаго членамъ кредита опредѣляется правленіемъ по соображенію съ состоятельностью и личными свойствами каждаго; 7) кромѣ обычнаго контроля со стороны наблюдательнаго совѣта и общаго собранія, устанавливается надзоръ за товариществомъ со стороны особаго инспектора, состоящаго при отдѣленіи государственнаго банка; инспекторъ производитъ ревизіи и наблюдаетъ за исполненіемъ закона и устава. По послѣднему, 23-му отчету комитета о С.-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ, съ 1865 по 1897 г. было утверждено всего 1558 уставовъ С.-сберегательныхъ товариществъ; изъ нихъ не осуществилось 207 товари-

щество, 1 преобразовано въ общество взаимнаго кредита, 633 закрылись, не имѣются свѣдѣній о 13. Въ 609 товариществахъ числялось членовъ 212734, поступило вновь 21165, выбыло 16758. Паевой капиталъ въ 624 товариществахъ составлялъ въ началѣ 1896 г. 6498985 р., поступило 808146 р., возвращено 619698 р., къ 1897 г. оставалось 6687433 р., въ среднемъ на 1 товарищество по 10346 р.; членовъ съ полными паями — 25%, общаго числа. Запасный капиталъ равнялся къ началу года въ 634 товариществахъ 1856583 р., вновь поступило 160288 р., израсходовано 26715 руб.; къ 1897 г. осталось 1990156 руб. Прибыль чистая къ концу года составляла въ 577 товариществахъ 846806 р., убытокъ въ 53 товариществахъ—22990 р. Изъ суммы прибыли 803930 р. 121046 р. отнесено въ запасный и разные капиталы, 430328 р.—въ прибыль на пай, 57846 р.—на вознагражденіе управленія, на неулаченные проценты по вкладамъ и займамъ—94284 р., на пожертвованія—15649 р., на погашеніе безнадежныхъ ссудъ—39548 р., отнесено къ прибыли будущаго года 31509 р., 5% государственный сборъ 12546 р., мелочные расходы 1068 р. Вкладовъ было къ началу года 8158166 р., поступило вновь 5085242 р., возвращено 4405116 р.; къ 1897 г. оставалось 8838292 р. Займовъ первоначальныхъ было 113272 р., къ концу года 123262 р., послѣдующихъ въ началѣ года оставалось 4702679 р., поступило вновь 5061331 р., уплачено 5069068 руб., къ концу года было 4694942 р., въ томъ числѣ отъ государств. банка 575221 р., отъ земства 51583 р., отъ разныхъ учреждений 289731 р., отъ частныхъ лицъ 3200862 р., прочіе 577545 р. Ссудъ членамъ состояло къ началу года на 18982900 р., выдано въ 1896 г. 31,76 милл. (въ среднемъ на 1 члена 150 р. 90 к.), уплачено 31,09 милл. Къ 1 янв. 1899 г. существовало 634 С.-сберегательныхъ товарищества съ 228521 членами, и 11 кредитныхъ товариществъ (кромя того имѣлось 488 сельскихъ банковъ). Паевыхъ взносов имѣлось въ С.-сберегательныхъ товариществахъ къ 1899 г. 7,47 милл. руб., вкладовъ 13,68 милл. руб., займовъ на 4,49 милл., запаснаго капитала 2,22 милл. Выдано ссудъ въ теченіе послѣдняго года на 22,6 милл. р., получено прибыли 742739 р. Съ цѣлью объединенія дѣятельности С.-сберегательныхъ товариществъ, въ началѣ 1898 г. былъ созданъ въ Москвѣ московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства первый всероссійскій съѣздъ представителей С.-сберегательныхъ товариществъ, собравшій около 300 лицъ.

*Литература.* Schulze-Delitsch, «Vorschuss- und Kreditvereine» (1875, послѣднее изданіе 1897); Raiffeisen, «Die Darlehnskassen» (1883); Crüger, «Erwerbs- und Wirtschaftsgenossenschaften» (1892); Courtois, «Banques populaires» (1890); Jäger, «Der ländliche Personalkredit» (1893); Fricke, «Die Spar- und Darlehnskassen» (1895); Parisius, «Kreditgenossenschaften» (1895); Осиповъ, «Опытъ статистическаго изслѣдованія о дѣятельности С.-сберегательныхъ товариществъ» (1887); «Листокъ сб. отдѣленія комитета о С.-сберегательныхъ товариществахъ» (1881—87); «Со-

общенія сб. отдѣленія комитета о С.-сберегательныхъ товариществахъ» (съ 1890-хъ); «Отчеты комитета о С.-сберегательныхъ товариществахъ»; Колыткинъ, «Бурское и Николаевское С.-сберегательныя товарищества» (два брошюры); Соколовскій, «С.-сберегательныя товарищества въ Россіи по отзывамъ литературы»; Соколовскій, «Дѣятельность земства по устройству С.-сберегательныхъ товариществъ»; Васильчиковъ и Яковлевъ, «Мелкій земельный кредитъ въ Россіи»; Яковенко, «Миргородское С.-сберегательное товарищество по мѣстному изслѣдованію». См. также указанія на литературу къ ст. Райф-ейзенъ» (т. XXVI, стр. 216). М. С.—ъ.

**Ссылка** (въ древнемъ Римѣ — *relegatio*, *deportatio*, въ Англіи и Франціи — *transportation*, въ Германіи — *Deportation*, въ Италіи — *deportazione* и въ Испаніи — *relegacion*, *confinamiento*)—принудительное удаленіе государственною властью своихъ или чужихъ гражданъ (напримѣръ ссылка военнооплченныхъ буровъ Англіею на островъ Св. Елены) въ отдаленныя мѣстности, на окраинахъ государства или же въ его колоніяхъ, для пожизненнаго или временнаго тамъ пребыванія. Цѣлью С. можетъ быть: изгнание страны (метрополи) отъ порочныхъ или вредныхъ въ политическомъ отношеніи людей (административная и политическая С.), заселеніе малолюдныхъ колоній (принудительная колонизація), наказаніе и исправленіе преступниковъ (судебная С.). Въ зачаточной формѣ ссылки встрѣчается уже въ древней Греціи, гдѣ граждане, подлежащія, въ видахъ государственной безопасности или за преступленія, смертной казни, могли избѣгнуть смерти добровольнымъ бѣгствомъ изъ отечества и вѣчнымъ изгнаніемъ, соединеннымъ съ конфискаціею имущества, разрушеніемъ семейнаго союза и воспрещеніемъ всѣмъ и каждому оказывать помощь изгнаннику. Точно также и въ Римѣ, во времена республики, подноправные граждане (*cives romani*), въ случаѣ совершенія ими преступленій, за которыя другіе подданные подвергались смертной казни, присуждались къ добровольному вѣчному изгнанію (*exilium*), имѣвшему послѣдствіемъ «воспрещеніе воды и огня» (*aquae et ignis interdictio*), т. е. лишеніе правъ словесныхъ (*civitas*), имущественныхъ, наслѣственныхъ, семейныхъ (*patris potestas*), а также дѣеспособности къ заключенію сдѣлокъ по формуламъ римскаго права. Не смотря на такое полное разрушеніе всей юридической сферы личности изгнанника, который, въ случаѣ произвольнаго возвращенія въ Римъ, могъ быть всякимъ убитъ безъ наказанія, римляне, по свидѣтельству Цицерона, считали добровольное удаленіе изъ отечества не наказаніемъ, а «убѣжищемъ отъ наказанія» (*perflugium portusque supplicii*). Наряду съ добровольнымъ изгнаніемъ позже, въ особенности при императорахъ, въ Римѣ выработана вѣчная ссылка, состоявшая либо въ простой ссылке, подъ надзоромъ стражи на извѣстное разстояніе отъ Рима (Пиперонъ, напр., былъ высланъ на разстояніе 468 тыс. шаговъ), съ

предоставленіемъ выслаемому выбора мѣста жительства въ установленной заповѣдной чертѣ, либо въ высылкѣ съ водвореніемъ (colpacio) въ опредѣляемой самимъ императоромъ мѣстности. Такъ напримѣръ, Овидій былъ водворенъ въ Томи на берегу Чернаго моря; дочь и внука императора Августа были сосланы на острова Средиземнаго моря. Хотя «релегати» подвергались также и лица, совершившія не особенно тяжкія преступленія, но такъ какъ эта мѣра была не столько наказаніемъ, сколько орудіемъ борьбы императоровъ съ ихъ политическими противниками, то она не сопровождалась ни потерю гражданскихъ правъ, ни полнаго лишеніемъ имущества. Самымъ тяжкимъ видомъ «релегати» считалась С. на острова и въ особенности на дикіе и безлюдныя утесы Средиземнаго моря (aspetiguae insulae). Съ расцвѣтомъ классической юриспруденціи въ императорскомъ Римѣ совпадаетъ возникновение еще другой формы принудительной С. — депортаци (deportatio), заключающейся въ соединеніи пожизненной релегати съ полнымъ пораженіемъ всѣхъ гражданскихъ правъ и конфискаціею всего имущества. Въ такомъ видѣ С. была наказаніемъ, назначавшимся по суду за самыя тяжкія преступленія (оскорбленіе величества, убійство, поджогъ, святотатство, прелюбодѣяннiя и др.) и замѣнявшимъ собою для лицъ привилегированныхъ сословій (honestiores) смертную казнь, которой подвергались только лица низшихъ классовъ (humiliores). Тѣмъ не менѣе императоры нерѣдко и въ довольно обширныхъ размѣрахъ пользовались этою мѣрою для уничтоженія своихъ политическихъ враговъ. Хотя депортация не дѣлилась на степени, но на практикѣ существовало различіе между С. на привилегированные острова (Критъ, Кипръ) и С. на безлюдныя утесы или населенныя дикими племенами острова (Патмосъ—предполагаемое мѣсто С. евангелиста Іоанна—или Сардинія, куда Тиверій сослалъ 4000 христіанъ), которые, вслѣдствіе угрожающихъ жизни сильныхъ безчисленныхъ опасностей, считались какъ-бы «преддверіемъ смерти». Римская С., сохранившаяся и во времена христіанскихъ императоровъ, вплоть до распада Імперіи, не преслѣдовала колонизаціонной цѣли и не стремилась къ исправленію преступниковъ. Единственною ея задачею было охраненіе государственнаго порядка путемъ устрашенія. Отъ римлянъ институтъ С. перешелъ въ законодательства новѣйшихъ европейскихъ государствъ, но съ значительными видоизмѣненіями, обусловленными географическимъ положеніемъ метрополій и ихъ колоній и кореннымъ переворотомъ во взглядахъ на цѣли и задача наказанія. Въ Испаніи начало С. положено было Колумбомъ, захватившимъ съ собою на кораблѣ 150 преступниковъ, которые были поселены имъ на о-въ Гаити. Съ тѣхъ поръ Испанія, вовсе не стремясь къ колонизаціи своихъ заморскихъ владѣній и единственно съ цѣлью освобожденія страны отъ порочныхъ элементовъ, стала высылать преступниковъ въ свои многочисленныя колоніи—Мексигу, Калифорнію, Кубу,

на о-ва Филиппинскіе и Маріанскіе, — которыми, однако, постепенно, почти всѣ безъ исключенія, были отъ нея отторгнуты, такъ что въ настоящее время, съ потерей Кубы и Филиппинскихъ о-вовъ, испанская С. въ колоніи (штатахъ) должна считаться фактически прекратившеюся. Въ законодательномъ порядкѣ колоніальная С. (relegación) въ Испанію не отбывена и понинѣ: по дѣйствующему уголовному уложенію политическіе преступники по прежнему подлежатъ С. съ пожизненнымъ или временнымъ водвореніемъ въ заморскихъ колоніяхъ подъ надзоромъ полиціи, но съ предоставленіемъ имъ ограниченной свободы передвиженія и права избрать образъ жизни. Наряду съ «релегациею» въ Испаніи существуютъ еще два особые рода С.: каторжныя работы (trabajos duros у reclusos), назначаемыя за самыя тяжкія общія преступленія и отбываемыя въ крѣпостяхъ на берегу Марокко (Цеута, Мелілла), а также на соседнихъ островахъ — и водворене на житье на островахъ Балеарскихъ и Канарскихъ, которые давно уже, переставъ быть колоніями, составляютъ полноправныя испанскія провинціи, посылающія своихъ представителей въ законодательное собраніе кортесовъ. Такимъ образомъ испанская С. окончила свое историческое существованіе, не оставивъ никакихъ замѣтныхъ слѣдовъ въ дѣлѣ колонизаціи и насажденія гражданственности въ заморскихъ владѣннхъ страны. Подобно Колумбу, португальскій мореплаватель Васко да Гама и его преемники, отправляясь въ путешествія по отдаленнымъ, невѣдомымъ морямъ, брали съ собою преступниковъ, которыхъ высаживали и оставляли на произволъ судьбы на берегахъ вновь открываемыхъ странъ. Мозамбикъ, Индія и Бразилія вскорѣ сдѣлались, такимъ образомъ, мѣстомъ С. для преступниковъ *Португаліи*. Имъ не удалось, однако, основать на новыхъ мѣстахъ прочныя поселенія, такъ какъ, при отсутствіи всякой поддержки со стороны метрополіи, они погибали въ непосильной борьбѣ съ непривычнымъ климатомъ и враждебными дикарами-туземцами. Въ настоящее время Португалія сыплетъ преступниковъ исключительно только въ свои владѣнія на юго-зап. берегу Африки — въ Анголу, Лоанду и Бенгуалу. По законамъ 1886 и 1892 гг. С. эта назначается какъ дополнительное наказаніе (отъ 8 — 20 лѣтъ) къ каторжнымъ работамъ, какъ замѣна одиночнаго заключенія впродѣ до устройства надлежащихъ тюремъ и, наконецъ, въ видѣ дополнительной исправительной мѣры по отношенію къ рецидивистамъ, предоставленіемъ, по судебному приговору, въ распоряженіе правительства. Не смотря на то, что португальская С. практикуется въ довольно обширныхъ размѣрахъ и составляетъ одно изъ главѣйшихъ средствъ уголовной респрессіи, она тѣмъ не менѣе не дала никакихъ благотворныхъ результатовъ: устройство штрафныхъ земледѣльческихъ колоній оказалось неосуществимымъ, а смыленные, частью содержащіяся въ особыхъ мѣстахъ заключенія, частью отдаваемые на заработки свободнымъ поселенцамъ, цѣлыми массами

спасаются от наказания бѣгствомъ. Въ португальской Африкѣ, по новѣйшимъ свѣдѣніямъ, имѣется немногимъ больше 1000 ссыльныхъ, которые, не смотря на свою малочисленность, причиняютъ столько вреда осѣдлымъ жителямъ, что колонія постоянно, хотя до сихъ поръ и безуспѣшно, ходатайствуютъ объ отъѣзѣ С. Первые свѣдѣнія о С. со *Франции* относятся ко времени Франциска I-го, сославшаго въ 1540 г. партию преступниковъ въ Канаду. Сто лѣтъ спустя туда-же выслано было значительное количество публичныхъ женщинъ, которыя въ течение двухъ недѣль всѣ безъ исключенія выходили замужъ за свободныхъ поселенцевъ. Въ 1648 и 1719 г. снова состоялись высылки проститутокъ, бродягъ и преступниковъ въ Луизиану, гдѣ они, брошенные на произволъ судьбы на берегу Миссисипи, обречены были на гибель (трагическая судьба этихъ ссыльныхъ послужила темой для извѣстнаго романа Прево: «Манонъ Леско»). Еще печальнѣе окончился опытъ заселенія колоній, предпринятый въ 1763 г., съ затратою почти 30 милл. франковъ; 15000 нищихъ сослано было въ Гвиану, гдѣ изъ ихъ числа въ короткое время погибло 12000. Всѣ эти и подобныя имъ попытки имѣли характеръ случайный; только со времени первой франц. революціи начинается систематическая разработка вопроса о С. какъ въ теоріи, такъ и на практикѣ. Уже въ уголовномъ уложеніи 1791 г. С. была введена какъ нормальное наказаніе за тяжкія преступленія, совершенныя рецидивистами; вслѣдъ за тѣмъ это наказаніе было распространено декретами республики на бродягъ и нищихъ, а также на «подозрительныхъ въ политическомъ отношеніи людей». Впрочемъ, вслѣдствіе постоянной войны съ Англіею, республиканскому правительству удалось только одинъ разъ привести въ исполненіе постановленія новаго закона, а именно въ 1797-мъ году, когда 500 «подозрительныхъ священниковъ, депутатовъ и журналистовъ» сосланы были въ Гвиану. Таже война съ Англіею была причиною того, что и Наполеону I-му, провозгласившему С. лучшею пенитенциарною системою (*le meilleur système à purger le monde ancien en peuplant un nouveau*), не удалось сослать въ колоніи ни одного изъ своихъ политическихъ противниковъ, не смотря на изданное имъ новое уголовное уложеніе 1810 г., въ которомъ С., подъ названіемъ депортации (*déportation*), назначалась именно за политическія преступленія. Изъ 111 обвинительныхъ приговоровъ, постановленныхъ наполеоновскими судами по политическимъ дѣламъ, ни одинъ не былъ приведенъ въ исполненіе. Распутье французской С. начинается только со времени Наполеона III-го, который, будучи еще президентомъ республики, сослалъ въ Алжиръ 500 участниковъ юньскаго возстанія. Пѣлымъ рядомъ декретовъ, изданныхъ въ 1852 г., онъ сослалъ въ Гвиану (Кайенна) франц. «декабристовъ 1851 г.». Въ томъ же году, декретомъ отъ 27 марта, онъ уничтожилъ учрежденныя въ замкѣ «галеры» приморскія каторжныя тюрьмы (*bagnes*). 30 мая 1854 г. изданъ былъ законъ, по которому лица

совершившія тяжкія общія преступленія и приговоренныя къ каторжнымъ работамъ (*travaux forcés*), подлежали транспортаніи (*transportation*), т. е. С. на принудительныя работы въ отдаленныя колоніи, по указанію правительства. Выборъ Наполеона палъ на излюбленную имъ Гвиану, куда было сослано однихъ политическихъ преступниковъ 1200 человекъ, и на Новую Каледонію, которымъ, съ тѣхъ поръ, Франція постоянно и почти исключительно пользовалась какъ мѣстами С. Послѣ паденія второй имперіи правительство народной обороны немедленно освободило всѣхъ оказавшихся въ живыхъ (всего 563 челов.) политическихъ ссыльныхъ времени имперіи; но въ 1872 г. состоялся новый законъ о политической депортации, въ силу котораго больше 3000 парижскихъ коммунаровъ были сосланы въ Новую Каледонію, на Сосновый островъ (*Île des pins*) и на полуостровъ Дюко (*Ducos*). Хотя послѣдовавшее въ 1880 г., въ порядкѣ законодательномъ, общецю амнистіею всѣ подвергшіеся «депортации» были помилованы и возвращены во Францію, тѣмъ не менѣе, по прошествіи 15 лѣтъ, политическая С. получила новую санкцію въ законѣ 1895 г., постановившемъ, чтобы подлежащія «депортации» лица впродъ ссылались въ укрѣпленныя мѣста (*enceintes fortifiées*) на полуостровъ Дюко и на гвианскіе острова Спасенія (*Îles du Salut*). Первымъ и притомъ, кажется, до сихъ поръ единственнымъ сосланнымъ по закону 1895 г. былъ извѣстный капитанъ Дрейфусъ, который, послѣ осужденія его за государственную измѣну и до пересмотра дѣла о немъ, содержался подъ строгимъ военнымъ надзоромъ на принадлежащемъ къ архидіаку Спасенія Чертовомъ островѣ (*Île du Diable*). Отказавшись на практикѣ почти совсѣмъ отъ политической депортации, третья республика расширила предѣлы прижизненія С. за преступленія общія. Въ 1885 г., подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, введеннаго постояннымъ увеличеніемъ числа совершаемыхъ рецидивистами тяжкихъ преступленій, былъ изданъ законъ о «релегации» (*relégation des récidivistes*), т. е. о послѣдующей пожизненной С. опаснымъ рецидивистовъ, по отбытіи ими нормальнаго наказанія, въ отдаленныя колоніи, съ предоставленіемъ правительству полной свободы въ устройствѣ быта релегированныхъ. Въ 1893 г. этотъ законъ былъ распространенъ также и на членовъ воровскихъ и разбойничьихъ шайкъ, а въ 1894 г. — на анархистовъ-рецидивистовъ и на анархистовъ, избличенныхъ въ пропагандѣ преступнаго насилія. Такимъ образомъ, по дѣйствующимъ законамъ, во Франціи существуютъ три ряда С., но изъ нихъ депортация, какъ указано выше, должна считаться фактически почти отъѣвненою, такъ что въ настоящее время только транспортанія и релегация имѣютъ практическое значеніе въ французской карательной системѣ. Транспортанія, пожизненная или срочная (отъ 5 — 20 лѣтъ), считается самымъ тяжкимъ послѣ смертной казни наказаніемъ и назначается не иначе, какъ только въ соединеніи съ каторжными работами (*travaux forcés*), за непредумышлен-

ное убійство, разбой, поджогъ, нанесеніе тяжкихъ поврежденій и нѣкоторыя другія преступленія. Транспортиціи подлежатъ только мужчины; женщины отбываютъ каторжные работы въ предѣлахъ самой Франціи. Принудительныя работы въ колоніяхъ самыя разнообразныя: сельскохозяйственныя, лѣсныя, дорожныя, строительныя, въ рудникахъ, ремесленныя и т. п. Большинство каторжныхъ работъ вънутри или вблизи тюремныхъ помѣщеній, въ которомъ они ночью содержатся подъ стражею, но часть ихъ либо отсылается на работы въ особыя лагерныя стоянки (camps), либо выдѣляется въ такъ назыв. летучіе отряды (sections mobiles), занимающіеся работами, по мѣрѣ надобности, въ разныхъ мѣстахъ колоній. Практиковавшаяся прежде въ широкихъ размѣрахъ отдача каторжныхъ въ заработки частнымъ предпринимателямъ за особую плату, въ настоящее время ограничена трехгодичнымъ срокомъ и допускается только для производства работъ, предпринимаемыхъ въ видахъ государственной или общественной пользы. Содержась на казенный счетъ, каторжные получаютъ хорошую пищу и одежду; въ прежнее время имъ отпускались даже кофе, сахаръ, вино, ромъ и табакъ. Отличавшейся крайнею жестокостію дисциплинарный уставъ 1855 г. былъ значительно смягченъ декретомъ 1880 г., отбывшимъ пяти и другія телесныя наказанія и лишившимъ губернаторовъ права конфирмаціи смертныхъ приговоровъ, которые постановлялись мѣстными военными совѣтами. Гуманный законъ 1880 г. оказался, однако, въ высшей степени непрактичнымъ. Вслѣдствіе того, что президенты республики почти всегда пользовались правомъ помилованія, большинству приговоренныхъ къ смертной казни каторжныхъ это на казаніе замѣнялось тѣми же каторжными работами на новые сроки, такъ что, при приговорахъ такъ назыв. теоріи «сложенія», нѣкоторые изъ рецидивистовъ оказывались приговоренными на 150, а одинъ — даже на 234 года каторжныхъ работъ. Въ виду такой несообразности, въ 1891 г. были изданы новые судебный и дисциплинарный уставы для каторжныхъ. Съ тѣхъ поръ дѣла о совершенныхъ ими преступленіяхъ и проступкахъ вѣдаются особыми мѣстными судами (tribunaux marginaux spéciaux), которымъ предоставлено право приговаривать: къ смертной казни, къ одиночному заключенію до 6 мѣсяцевъ и къ тюремному заключенію, съ обязательнымъ молчаніемъ, на срокъ не свыше 5 лѣтъ. Смотря по тяжести совершеннаго нарушенія (contavenion) и въ зависимости отъ принадлежности къ одному изъ трехъ разрядовъ, по которымъ ихъ распределяетъ начальство (неисправимые, исправляющіеся и исправившіеся), каторжные могутъ подлежать, по распоряженію администраціи, слѣдующимъ дисциплинарнымъ взысканіямъ: 1) простому заключенію по ночамъ (prison de nuit); 2) одиночному заключенію (cellule) съ прикованіемъ къ козылку (boucle simple) и 3) содержанію на хлѣбѣ и водѣ въ темномъ карцерѣ (cachot), съ закованіемъ въ ножные кандалы (la double boucle), вынуждающіе заключеннаго держаться

постоянно въ одномъ и томъ же сидячемъ положеніи. Для «неисправимыхъ», кромѣ того, существуетъ особая «дисциплинарная камера» (salle de discipline), въ которой провинившіеся обязаны, выстроившись «гуськомъ», медленно, шагъ за шагомъ двигаться по круговой линіи въ теченіе всего времени отъ восхода до захода солнца, при чемъ для отдыха и для принятія пищи имъ даются лишь кратковременныя передышки въ томъ же помѣщеніи. Такимъ образомъ, представители французскаго народа, содрагаясь при одной мысли о плетяхъ и палкахъ (bastonnade) прежняго времени, въ концѣ XIX стол. санкціонировали законъ, которымъ снова введены въ употребленіе физическія истязанія, только въ болѣе утонченномъ видѣ. Каторжныя работы отбываются въ настоящее время: европейцами—въ Гвианѣ и Новой Каледоніи, туземцами Алжира и другихъ колоній — въ Обокѣ и Габонѣ (Африка). О введенной 15 лѣтъ тому назадъ новаго рода С. — редегаціи рецидивистовъ — см. Редегація (XXVI, 534). Мѣсто редегаціи, которой наравнѣ съ мужчинами подвергаются и женщины—тѣ же отдаленныя колоніи, т. е. Гвиана и Новая Каледонія. Въ видахъ колонизаціонныхъ и съ цѣлю исправленія преступниковъ посредствомъ приученія ихъ къ осѣдлой жизни, новѣйшіе законы ввели двѣ поощрительныя мѣры, примѣняемыя какъ къ ссыльно-каторжнымъ, такъ и къ ссыльно-рецидивистамъ (relégués), а именно: системы ассигнаціонную (assignation) и концессионную (concession). Первая сводится къ предоставленію ссыльнымъ права надѣлаться на вольныя работы къ частнымъ лицамъ за опредѣленную плату, изъ которой  $\frac{2}{5}$  идутъ въ пользу казны,  $\frac{2}{5}$  вносятся въ сберегательную кассу въ счетъ ссмыльнаго и только  $\frac{1}{5}$  выдается ему на руки. Вторая, ассигнаціонная система, заключается въ томъ, что ссмыльному, по внесеніи имъ 100 фр. залога, можетъ быть предоставлено пользованіе обработаннымъ земельнымъ участкомъ, съ необходимыми строениями и инвентаремъ. Въ теченіе первыхъ 6 мѣсяцевъ концессионеръ, съ семейно, содержится на счетъ казны, а по простетвіи двухъ лѣтъ онъ обязанъ уплачивать уже опредѣленную ренту. Концессионеръ, который въ теченіе 3 лѣтъ исправно уплачивалъ ренту и ни въ чемъ не провинился, получаетъ обратно залогъ и имѣетъ право выкупить свой участокъ въ полную собственность, по расчету 400 — 600 франковъ за гектаръ. Не смотря на тщательную разработку французскимъ законодательствомъ вопроса о С. и на значительные труды, понесенные правительствомъ для пѣдесообразной организаціи пенитенціарныхъ колоній, С., тѣмъ не менѣе, до сихъ поръ не дала желаемыхъ результатовъ. Содержаніе пенитенціарныхъ колоній ложится тяжкимъ бременемъ на платежныя силы страны: Гвиана за 42 года обошлась ей въ 124348000 франк., Новая Каледонія за 31 годъ — въ 106217000 фр. и даже ничтожныя, по числу ссыльныхъ, Обокъ и Габонъ (Габунъ)—въ 1458000 фр. Въ 1895 г. бюджетъ управленія пенитенціарныхъ колоній достигъ 9867750 фр., такъ что, по

расчету, каждый ссыльный обходится странѣ въ 900 фр. (ссыльно-рецидивисты въ Гвианѣ—даже въ 1036 франк.) ежегодно, т. е. значительно дороже содержанія солдата и почти втрое дороже содержанія арестанта въ самой Франціи (328 фр.). Между тѣмъ, для отмычи С. и устройства необходимыхъ мѣстъ заключенія потребовалось—бы всего только отъ 35 до 40 милл. фр., которые къ тому же можно было-бы разложить на вѣскольکو лѣтъ. Денежныя жертвы, принесенныя Франціею на это дѣло, далеко не оправдываются данными уголовной статистики, съ фотографическою точностью отражающими степень напряженности преступныхъ наклонностей народонаселенія. Въ теченіе XIX стол. число преступленій во Франціи постоянно возрастало въ боѣе быстрой прогрессіи, чѣмъ пріоростъ населенія; въ 1837 г. на 100000 жителей приходилось 552 осужденія, а въ 1837 г.—только 237. Не смотря на то, что по новому закону о регламентѣ съ 1886 по 1892 г. было выслано 5500 рецидивистовъ, число случаевъ рецидива постоянно увеличивается. Въ 1851—1855 гг. рецидивистовъ приходилось 33 на 100 осужденныхъ за преступленія и 21 на осужденныхъ за проступки, а въ 1893 г. рецидивисты составляютъ уже въ первой категоріи 58%, во второй—42%. Еще менѣе утѣшительны колонизаціонные результаты французской С. Въ первой трети XIX стол. французская Гвиана, съ главнымъ городомъ Кайенной, достигла довольно цвѣтущаго положенія, но уничтоженіе рабства въ 1848 г. насталою поколебало благосостояніе этой колоніи, что число жителей въ короткое время уменьшилось почти на половину. Попытка Наполеона III-го замѣнить трудъ невольниковъ работами каторжныхъ потерпѣла полную неудачу. Поселенные въ сырыхъ низменностяхъ и непривычные къ тропическому климату, европейцы гибли массами отъ желтой лихорадки, дизентеріи и другихъ болѣзней: смертность въ отдѣльныхъ поселкахъ колебалась между 22% и 33% (въ Mont d'Argent въ 1856 г. вымерло 66,3% всѣхъ ссыльныхъ) ежегодно. Въ 1864 г. изъ 17000 ссыльныхъ, водворенныхъ въ Гвианѣ въ теченіе предшествовавшихъ 15 лѣтъ, оказалось въ живыхъ всего только 2000 человекѣ. Подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, которое, со словъ Виктора Гюго, заклеивило гвианскую С. позорнымъ наименованіемъ «сухой гильотины», правительство второй имперіи, начиная съ 1857 г., стало учреждать новыя пенитенціарныя колоніи въ гористыхъ, здоровыхъ и притомъ плодородныхъ мѣстахъ Гвианы. Однако, и эти поселки постепенно захвѣтъ, частью потому, что для европейцевъ усиленная физическая работа подъ тропиками убійственна, частью же вълѣдствіе полной деморализаціи ссыльныхъ, среди которыхъ въ 1893 г. насчитывалось только 128 человекѣ семейныхъ. Начиная съ 1864 г., С. изъ Франціи направлялась преимущественно въ Новую Каледонію, отличающуюся не только природными богатствами, но и здоровымъ для европейцевъ, умѣренно-жаркимъ климатомъ. Съ тѣхъ поръ въ Новую Каледонію пере-

зено свыше 20000 каторжныхъ и рецидивистовъ, но, не смотря на всѣ предоставленныя имъ ассигнаціонною и концессионою системами льготы, только меньшинство ссыльно-поселенцевъ привыкло къ осѣдой жизни и сохранило за собою свои земельные участки, значительное же большинство, бросивъ землю и занимаясь попрежнему бродяжничаньемъ и преступленіями, причиняетъ огромный вредъ цвѣтущимъ поселкамъ свободныхъ колонистовъ, которые постоянно прибываютъ въ Новую Каледонію частью изъ Франціи, преимущественно же изъ ближайшихъ англійскихъ владѣній. Исходя изъ того правильнаго положенія, что оснoвою всякой успѣшной колонизаціи должна быть семья, французское правительство начало перевозить въ Новую Каледонію на казенный счетъ не только желающихъ поселиться въ колоніи. Однако, эта мѣра, не смотря на нравственное содѣйствіе «сестеръ св. Елизаветы» и на матеріальную помощь, оказываемую всѣмъ ссыльнымъ, вступающимъ въ бракъ, не послужила къ укрѣпленію началъ нравственности и семейственности среди обитателей ново-каледонскихъ пенитенціарныхъ колоній. Напротивъ того, возможность, безъ соблюденія стѣнительныхъ формальностей, вступать въ новые браки, открыла ссыльнымъ удобный путь къ позорной эксплуатаціи своихъ женъ, которыя, съ согласія мужей, стали пополнять ряды проститутокъ въ Нумеѣ и другихъ населенныхъ мѣстахъ Новой Каледоніи. Такимъ образомъ французская С., при всѣй дороговизнѣ и сложности ея системы, оказалась несостоятельною во всѣхъ отношеніяхъ. Эта истина начинаетъ постепенно проникать въ сознаніе французовъ, долго увлекшихся идеей пенитенціарной колонизаціи. Уступая требованіямъ свободныхъ новокаледонскихъ колоній, постоянно протестующихъ противъ раздачи ссыльнымъ земель въ Новой Каледоніи, французское правительство, повидимому, рѣшилось приступить къ постепенному упраздненію пенитенціарныхъ колоній; по крайней мѣрѣ, весной 1898 г., состоялось правительственное распоряженіе о временномъ прекращеніи С. каторжныхъ и рецидивистовъ въ Новую Каледонію. Въ Америкѣ положено было королемъ Іаковомъ I, выславшимъ въ 1619 и послѣдующихъ годахъ въ Америку вѣскольکو партий проститутокъ. Всѣ онѣ были распроданы виргинскимъ колонистамъ, за 100 фр. табаку каждая. Въ концѣ XVII в., при Карлѣ II-мъ, С. была введена въ уголовные законы въ качествѣ замѣны смертной казни, а также въ видѣ второстепеннаго наказанія для духовенства и пользовавшихся его правами (benefit of clergy) лицъ. Не смотря на то, что съ причисленіемъ къ разряду «привилегированныхъ» всѣхъ грамотныхъ, ежегодное число ссылаемыхъ въ теченіе XVIII стол. преступниковъ достигло 2000, англійское правительство, какъ и во времена Іакова I, продолжало считать С. коммерческимъ предпріятіемъ, которое давало государству возможность высылать въ Америку пре-

ступниковъ безъ обремененія платежныхъ силъ страны. Органы самоуправленія графствами, за счетъ которыхъ шерифы приводили въ исполненіе судебныя приговоры, предоставляли ссылаемыхъ въ полное распоряженіе судовщиковъ, обратившихъ перевозку преступниковъ въ Америку въ выгодное торговое дѣло. Подобно скоту, несчастныхъ «бѣлыхъ рабовъ» грузили въ удрученные трюмы кораблей, гдѣ они сотнями гибли отъ болѣзней и голода, а тѣхъ, которымъ посчастливилось добраться живыми до береговъ Американскаго материка, продавали въ рабство англійскимъ колонистамъ. Эта позорная торговля людьми, въ которой дѣятельное участіе принимали богатые и вліятельные лорды, продолжалась около ста лѣтъ и дала англо-американскимъ колоніямъ около 200000 ссыльныхъ. Дальнейшему наводненію Америки англійскими преступниками положенъ былъ предѣлъ войною за независимость Соединенныхъ Штатовъ, вызванною, между прочимъ, нежеланіемъ окрѣпшихъ въ гражданственности колоній служить по прежнему ссылочнымъ мѣстамъ въ метрополи. Вслѣдствіе недостатка въ тюрьмахъ, устройство которыхъ требовало не только времени, но и значительныхъ денежныхъ затратъ, Англія стала изыскивать новые способы для дешеваго сбыта своихъ преступниковъ въ чужія страны. Появился заманчивый проектъ отдачи ссыльныхъ въ рабство азіатскимъ и африканскимъ народамъ въ обменъ на находившихся у нихъ въ плѣну англичанъ — но этотъ проектъ былъ признанъ неосуществимымъ, а дерзкое предложеніе Сень-Джемскаго кабинета, выразившаго желаніе за свой счетъ заселить Крымскій полу-въ англійскими преступниками, было отклонено русскимъ правительствомъ. Исходямъ изъ затруднительнаго положенія послужилъ захватъ англичанами Новаго Южнаго Валлиса на только-что открытомъ капитаномъ Кукомъ Австральскомъ материкѣ. Въ 1787 г., назначенный австральскимъ губернаторомъ капитанъ Филиппъ высадился на берегахъ Новаго Южнаго Валлиса съ 800 ссыльныхъ и основалъ городъ Сидней. За первую партію ссыльныхъ послѣдовали другія; всего за 68 лѣтъ сослано было въ Австралію 134000 преступниковъ. Благодаря значительнымъ денежнымъ затратамъ метрополи на устройство быта ссыльныхъ (содержаніе каждаго ссыльнаго стоило Англіи за послѣднее время отъ 330 до 570 руб. въ годъ) и, въ особенности, щедрой раздачѣ земельныхъ участковъ исправляющимся преступникамъ, пенитенціарныя колоніи въ Новомъ Южномъ Валлисѣ достигли въ первое тридцатилѣтіе своего существованія довольно цвѣтущаго положенія. По мѣрѣ постоянно возрастающаго наплыва свободныхъ колонистовъ, поселки ссыльныхъ начали, однако, все болѣе приходить въ упадокъ. Далеко уступая эмигрантамъ въ энергіи и трудолюбіи, ссыльные стали покидать свои участки, перестали работать и, предавшись пьянству и разврату, сдѣлались вскорѣ настоящею язвою ими же самими основанныхъ колоній. Поэтому уже въ 1840 г. Англія прекратила дальнѣйшую С. преступниковъ въ Новый Южный

Валлисъ и направила ихъ на о-въ Тасманію и въ Западную Австралію, нуждающуюся еще въ то время въ рабочихъ рукахъ. Не смотря на строгій надзоръ за ссыльными, которые частью отдавались въ батрачество разнымъ подрядчикамъ и предпринимателямъ за извѣстную плату, частью же распрѣдѣлялись по особымъ рабочимъ ротамъ (convicts), въ Тасманіи среди 25000-го ссыльнаго населенія вскорѣ возникло кровавое возстаніе, подавленное только благодаря вооруженному содѣйствію всего свободнаго населенія. Открытіе австральскихъ золотыхъ росыпей окончательно подорвало дисциплину и въ пенитенціарныхъ колоніяхъ Западной Австраліи. Цѣлыми толпами ссыльные бѣжали отсюда и, отбывая свой путь грабежами и убійствами, насильно проникали въ страну золота—Викторію и Новый Южный Валлисъ. При такихъ условіяхъ повсемѣстно въ Австраліи начали раздаваться единодушныя прѣтесты противъ дальнѣйшаго ввоза преступниковъ, принудившіе наконецъ Англію издать, въ 1857 г., законъ объ отмѣнѣ С., какъ уголовного наказанія. Но такъ какъ это отеченіе было не совсѣмъ искреннимъ и англійское правительство продолжало, по прежнему, хотя и въ меньшихъ размѣрахъ, высылать въ Австралію самыхъ опасныхъ преступниковъ для отбыванія тамъ такъ назыв. «стажка лишенія свободы» (penal servitude), то австральскія оппозиціи вынуждена была прибѣгнуть къ активному противодействию. Въ 1865 г. въ Мельбурнѣ снаряженъ былъ особый корабль, на которомъ самые опасные англійскіе ссыльные были отправлены обратно въ Англію. Принявъ этотъ обратный грузъ, метрополія выговорила себѣ 3-лѣтнюю отсрочку для полной отмѣны С.—и въ 1870 г. въ Австралію былъ отправленъ послѣдній транспортъ англійскихъ ссыльныхъ. Въ настоящее время С. повсемѣстно въ Англіи замѣнена сложною и усовершенствованною системою тюремныхъ наказаній и только туземцы Остиндіи, за тяжкія преступленія, ссылаются на Андаманскіе острова въ Бенгальскомъ заливѣ. Какъ и во Франціи, англійская С. только увеличила число тяжкихъ преступленій, количество которыхъ, начиная съ введенія улучшенной тюремной системы, стало замѣтно падать: въ 1850 г. осуждено было присяжными за тяжкія преступленія 20037 чел., а въ 1875 г.—всего только 10954.

*Ссылка въ Россіи* получила самобытное, почти совсѣмъ независимое отъ иностранныхъ вліяній развитіе. Въ древнѣйшемъ русскомъ правѣ первообразомъ С. является изгнаніе («выбити вонъ изъ земли», «выслати изъ волости»), перешедшее, при Иванѣ IV, въ «опалу»—т. е. расселеніе жителей непокорныхъ городовъ (напр. Новгородъ, Пскова) по другимъ мѣстностямъ,—а затѣмъ въ политическо-административную С. отдѣльныхъ лицъ или сообществъ. Въ качествѣ уголовного наказанія, С. въ опредѣленныхъ мѣста встрѣчается впервые въ указѣ 1582 г., назначавшемъ за нѣкоторые преступленія «торговую казнь» съ переводомъ въ казаки въ окранные города—Сѣвскъ, Курскъ и др. Завоеваніе Сибири доставило Московскому государству возмож-

ность ввести С. въ общую систему уголовного законодательства и путемъ частныхъ милости-выхъ указовъ («Великій государь велѣвъ животь дати, вмѣсто смерти сослать въ С.») постепенно ограничить примѣненіе смертной казни п жестокихъ членовредительныхъ наказаній. Въ уложеніи 1649 г. и добавочныхъ къ нему указахъ С. уже опредѣляется въ видѣ дополнительной кары къ тяжкимъ тѣлеснымъ наказаніямъ, за самыя разнообразныя, какъ важныя, такъ и незначительныя преступленія: за участіе въ «смертномъ убійствѣ», за «табачничество», за «притворное лукавство» при прошеніи милости и т. п. Ссылались преступники постоянно вмѣстѣ съ женами и дѣтьми, въ опредѣляемыхъ правительствомъ мѣста—скуда государь укажетъ»; но они не содержались въ острогахъ и тюрьмахъ, а поступали всегда «въ чинъ», «въ службу, въ какую пригодятся», т. е. прѣдсчитывались къ дѣтямъ боярскимъ, къ казначамъ и стрѣльцамъ или же приписывались къ посадскимъ, татчанымъ людямъ или же, наконецъ, назначались «на пашню» въ отдаленныя окраины, въ особенности въ Сибирь, заселенію и покоренію которой они способствовали. И въ тѣ времена, однако, стали обнаруживаться уже и дурныя стороны С. «Пашенныя люди», пропивъ на новыхъ мѣстахъ свои «статки и заводы», толпами бѣжали «на старину» или-же, собравшись «станциами», чинили по рѣкамъ и по дорогамъ «раззоренья и многую смуту», а при случаѣ не стѣснялись грабить и царскую казну. Наряду съ С. и отчасти взаимѣвъ ея Петръ Великій ввелъ такъ наз. каторгу, т. е. отдачу на тяжкія, принудительныя работы по устройству портовыхъ, крѣпостныхъ и иныхъ государственныхъ сооруженій сначала въ Азовѣ, а затѣмъ въ Рогервикѣ (Балтійскій Портъ) и С.-Петербургѣ. Хотя при премьерахъ Петра Великаго, въ особенности послѣ отмѣны смертной казни Елизаветою Петровною, каторга получила еще большее распространеніе и отбывалась въ разныхъ сибирскихъ и оренбургскихъ крѣпостяхъ, въ рудникахъ, на соляныхъ кояхъ, тѣмъ не менѣе С. только временно отодвигалась на задній планъ и никогда окончательно не прекратилась. Самъ Петръ Великій сослалъ въ Сибирь своихъ «учителей»—военно-плѣнныхъ шведовъ, предписавъ мѣстному населенію, подъ страхомъ жестокаго наказанія за ослушаніе, выдавать за нихъ замужъ дочерей и сестеръ. Въ 1704 г. былъ подтвержденъ прежній указъ, въ силу котораго приговоренные къ смертной казни, но помилованные преступники подлежали «пятнанію» и С. Въ теченіе всего XVIII вѣка постоянно предпринимались, иногда въ широкихъ размѣрахъ, опыты по заселенію Сибири ссыльными и даже ссыльно-каторжными—но всѣ они окончились полною неудачею: попытки принудительной колонизаціи Охотска, въ 1733 г., южной Камчатки — въ 1738—1744 гг., оказались, вслѣдствіе суровости климата, неосуществимыми; тысячи поселенныхъ въ 1761—1765 гг. въ болотистой Баранской степи ссыльныхъ почти поголовно погубилъ отъ холода, голода и болѣзни, а водворенные вдоль дороги отъ Якутска до Охотска въ 1733 г.

каторжные разбѣжались и составили разбойничьи шайки. Возникшій въ 1799 г. широкій проектъ заселенія Забайкалья 10000 ссыльными изъ числа не-каторжныхъ преступниковъ, отданныхъ въ зачетъ рекрутской повинности крѣпостныхъ крестьянъ и оставшихъ солдатъ, не удалось довести до конца, такъ какъ обезпеченіе быта даже первой партіи ссыльныхъ, въ 1454 человекъ, оказалось въ этихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ невозможнымъ. Систематическая разработка вопроса о принудительной колонизаціи Сибири впервые была предпринята Сперанскимъ, который, изучивъ на мѣстѣ положеніе С., составилъ планъ обширнаго ея преобразованія, послужившій основой изданнаго въ 1822 г. устава о ссыльныхъ. Главнѣйшія задачи этого устава сводились къ замѣнѣ домашняго управленія С. «служебнымъ», т. е. къ организаціи правительственной администраціи и къ введенію принудительныхъ работъ. Примыкая непосредственно къ каторжнымъ, ссыльные дѣлились на слѣдующіе 6 разрядовъ: 1) заводскихъ, временно отбывающихъ работы совмѣстно съ каторжными, 2) дорожныхъ рабочихъ, 3) ремесленниковъ, 4) слугъ, 5) поселенцевъ, причисляемыхъ къ деревнямъ старожиловъ или водворяемыхъ на новыхъ мѣстахъ, и 6) неспособныхъ. Вся искусственность этого дѣленія обнаружилась вслѣдъ за введеніемъ въ дѣйствіе устава. Вслѣдствіе недоброкачественности и непродоводительности подневольнаго труда, заводы постоянно уклонялись отъ пріема ссыльныхъ: къ началу 30-хъ годовъ пришлось уничтожить разрядъ дорожныхъ работниковъ и закрыть ремесленные дома (исключая Иркутскій). Свободное водвореніе ссыльныхъ въ старожилыхъ деревняхъ также давало самыя печальныя результаты и только усиливало бродяжничество въ Сибири—а между тѣмъ, вслѣдствіе обращенія въ С. всѣхъ бродягъ (взаимѣвъ отдачи на военную службу), ежегодное число ссылаемыхъ возрасло съ 3000 до 10000 человекъ. Правительство вынуждено было, поэтому, прибѣгнуть къ устройству отдѣльныхъ казенныхъ поселеній. Не смотря, однако, на всѣ старанія правительства, которое, основавъ въ 1829 и послѣд. гг. въ Енисейской губерніи 22 колоніи для ссыльныхъ, усиленно заботилось о ихъ благосостояніи (водвореніе ссыльнаго обходилось отъ 100 до 150 р.) и даже снабжало ихъ женами и «жепками» изъ числа женщинъ-преступницъ, всѣ эти колоніи вскорѣ пришли въ упадокъ и опустѣли: въ 1842 г. въ нихъ почти не оказалось ссыльнаго населенія и ихъ пришлось причислить къ обыкновеннымъ крестьянскимъ селамъ. Не менѣе печальная участь постигла и сибирскую каторжную систему. Введенное уложеніемъ 1845 г. дѣленіе каторжныхъ работъ на 3 разряда—въ рудникахъ, въ крѣпостяхъ и на заводахъ—оказалось непрактичнымъ и крайне несправедливымъ: заводскія работы, считавшіяся по закону легчайшими, были въ дѣйствительности болѣе тяжкими, чѣмъ большая часть работъ въ рудникахъ. Прѣжде всего обнаружилась полная непригодность крѣпостныхъ работъ, которыя, какъ несоотвѣтствующія духу воинскихъ уставовъ

въ 1864 г. были замѣнены заводскими; но и эти послѣднія, съ постепеннымъ закрытіемъ и переходомъ въ частныя руки сибирскихъ казенныхъ заводовъ, скорѣй также почти со-всѣмъ прекратились. Когда въ 40-хъ и 50-хъ годахъ, вслѣдствіе сокращенія числа Нерчинскихъ рудниковъ, всѣхъ присудженныхъ къ каторжной работѣ въ рудникахъ пришлось направлять на Карійскія золотоносныя россыпи, они тысячами гибли тамъ отъ болѣзней, обусловленныхъ плохимъ устройствомъ помѣщій и гибельнымъ влияніемъ на здоровье присковыхъ работъ. Въ 1869 и послѣдующихъ годахъ изданы были временныя правила, по которымъ на каторгу въ сибирскіе рудники и заводы могли быть направляемы преступники только изъ Сибири и зауральскихъ частей Пермской и Оренбургской губ., всѣ же остальные каторжники подлежали распределенію по центральнымъ каторжнымъ тюрьмамъ («централки»), устроеннымъ въ предѣлахъ Европ. Россіи. вмѣстѣ съ тѣмъ началась отправка каторжныхъ на о-въ Сахалинъ, который, благодаря его отдаленности отъ материка и возможности непрерывнаго морского сообщенія, скорѣй сдѣлался главнымъ мѣстомъ русской принудительной колонизаціи. Вслѣдствіе сего, и послѣ учрежденія нѣсколькихъ центральныхъ тюремъ въ самой Сибири, въ 80-хъ и 90-хъ годахъ были закрыты всѣ временныя «централки» въ Европейской Россіи. Въ настоящее время сложная система русской С., дни которой, благодаря закону 10 июня 1900 г., уже сочтены, представляется въ слѣдующемъ видѣ: 1) *каторга* (см. XVI, 756) безсрочная или срочная, всегда соединенная съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, назначается по суду за тяжкія преступленія въ случаяхъ, специально указанныхъ уложеніемъ изд. 1885 г. Начиная съ 80-хъ годовъ значительная часть каторжныхъ перевозится на пароходахъ на о-въ Сахалинъ, гдѣ они, подъ высшимъ наблюденіемъ мѣстнаго генералъ-губернатора, распределяются по каторжнымъ тюрьмамъ округовъ Александровскаго, Тымовскаго и Корсаковскаго. Остальные каторжные отправляются по желѣзнымъ дорогамъ, на рѣчныхъ пароходахъ и баржахъ, а затѣмъ и пѣше-стальнымъ путемъ въ Сибирь, гдѣ они размѣщаются частью на кабинетскихъ Петровскомъ и Иркутскихъ заводахъ, частью въ иркутскихъ и тобольскихъ каторжныхъ тюрьмахъ. Срочные каторжные—по отбытіи ими опредѣленнаго срока наказанія, а безсрочные—по прошествіи 20 лѣтъ, перечисляются въ разрядъ ссыльно-поселенцевъ, водворяются въ ближайшихъ старожиловъ селахъ и особыхъ колоніяхъ (наприм. на Сахалинѣ) или же остаются на жительствѣ въ прирудниковыхъ и призаводскихъ мѣстахъ и такимъ образомъ сливаются съ массою ссыльно-поселенцевъ. 2) *С. на поселеніе въ Сибирь* имѣетъ характеръ пожизненнаго, назначаемого по суду наказания и дѣлится на двѣ степени: С. въ отдаленнѣйшія и менѣе отдаленныя мѣста Сибири. По поступленіи приговоренныхъ на поселеніе въ С. преступниковъ въ распоряженіе тюменскаго приказа, изъ ихъ числа выдѣляются «дряхлые» (старше 60 л., увѣчные, хро-

ническіе больные), размѣщаемые по волостямъ «на вольное пропитаніе» или по богадѣльнямъ, а всѣ остальные распределяются по селамъ старожиловъ на окончательное водвореніе. Хотя ссыльно-поселенцы, до обзаведенія собственнымъ хозяйствомъ, по закону могутъ поступать въ дома старожиловъ, которымъ за ихъ пропитаніе полагается въ теченіе 4-хъ первыхъ мѣсяцевъ по «полпакату» арестантскаго содержанія, но, за неимѣніемъ необходимыхъ на то казенныхъ средствъ, старожилы только въ видѣ исключенія, и то изъ состраданія или страха, принимаютъ къ себѣ водворяемыхъ. Точно также бездѣйствуютъ и понинѣй еще не отмѣненные правила о поселенческихъ колоніяхъ, въ которыхъ поселенцы, получая засѣянные поля, полный инвентаръ и пропитаніе на одинъ годъ, съ первой же зимы должны быть «упражняемы въ заготовленіи домашней посуды». Не смотря на послѣдовавшій въ 1889 г. съ этою цѣлью отводъ 60000 дес. удобныхъ казенныхъ земель въ Тобольской губ., попытка устройства отдѣльныхъ ссыльно-поселенческихъ колоній снова потерпѣла полную неудачу и всѣ вновь учрежденные поселки немедленно опустѣли. Такъ напр., въ 8-ми Карташевскихъ участкахъ изъ числа 1378 водворенныхъ ссыльныхъ 1234 чел., т. е. 89,4%, сейчасъ же разбѣжались и на мѣстѣ остались только 144 чел., которые живутъ бѣдно и занимаются болѣе-менѣе сельскимъ хозяйствомъ. Наконецъ, и постановленіе закона о томъ, чтобы до водворенія всѣ ссыльно-поселенцы отдавались на 4 года въ казенныя винокуренныя заводы на работы, осталось только на бумагѣ, вслѣдствіе несуществованія такихъ заводовъ. Въ мѣстахъ водворенія поселенцы, происходящіе не изъ крестьянскаго званія, получаютъ дозволеніе жить въ городахъ и заниматься въ нихъ работами, торговлею и ремеслами (съ нѣкоторыми ограниченіями); всѣ остальные могутъ быть увольняемы на приски и общественныя работы въ Сибири, за исключеніемъ областей Семірѣченской, Акмолинской, Семипалатинской и нѣкоторыхъ частей Алтайскаго горнаго округа. Браки поселенцевъ въ Сибири поощряются правительствомъ: ссыльнымъ мужчинамъ разрѣшаются браки какъ съ сосланными преступницами, такъ и съ женщинами свободнаго состоянія, а ссыльнымъ женщинамъ—только съ лишенными правъ состоянія. Женатыя и замужнія, за которыми ихъ супруги въ Сибирь не послѣдовали, могутъ, по истеченіи опредѣленнаго срока, просить о расторженіи прежняго брака и о разрѣшеніи на вступленіе въ новый. Ссыльно-поселенцы имѣютъ право приобретать движимую и недвижимую собственность въ предѣлахъ той волости, къ которой они приписаны, а также въ городахъ, гдѣ имъ разрѣшено жительство, но распоряжаться этимъ имуществомъ на случай смерти они не могутъ. По истеченіи 10 лѣтъ, а при хоронѣмъ поведеніи—6, ссыльно-поселенцамъ разрѣшается приписываться къ крестьянскимъ сельскимъ обществамъ въ Сибири (за исключеніемъ вышеуказанныхъ мѣстностей), по своему выбору, но съ согласія общества, послѣ

чего они окончательно сливаются съ мѣстнымъ населеніемъ. До пріобрѣтенія права на перечисленіе въ крестьянское сословіе всѣ ссыльно-поселенцы подлежатъ, въ случаѣ совершенія ими какихъ-либо проступковъ или преступленій особымъ, отличающимся крайнею жестокостію наказаніямъ, подробно перечисленнымъ въ уставѣ о ссыльныхъ. Простая отлучка изъ мѣста причисленія безъ разрѣшенія въ теченіе 7 дней составляетъ побѣгъ, наказываемый въ первый разъ — плетью до 20 ударовъ, въ третій — плетью и каторгой. За незначительныя нарушенія, къ числу которыхъ отнесены лѣность, нерадѣніе къ домообзаводству и иныя «нарушенія установленнаго порядка къ благочинію» поселенцы даже не судятся, а наказываются по непосредственному и почти безконтрольному усмотрѣнію полиціи (водостныхъ правленій, становыхъ приставовъ и т. д.) розгами до 100 ударовъ и лишеніемъ свободы. За болѣе значительныя проступки опредѣляется отъ 15 до 40 ударовъ плетью, однако не иначе, какъ по коллегіальному постановленію городскихъ или окружныхъ полиційскихъ установленій. Съ изданіемъ закона 13 мая 1896 г., дѣла о тяжкихъ преступленіяхъ ссыльно-каторжныхъ вѣдаются общими судами, но налагаемыя ими наказанія сводятся по прежнему исключительно къ отдачѣ въ каторжныя и заводскія работы, съ наказаніемъ плетью до 100 ударовъ. Даже во время слѣдованія на частныя заработки въ присакахъ ссыльно-поселенцы, за неповиновенію артельному старостѣ, подвергаются наказанію розгами до 20 ударовъ. Только женщины, и то лишь съ 1893 г., совершенно освобождены отъ всякихъ тѣлесныхъ наказаній.

3. *С. на водвореніе* въ Сибирь хотя и составляетъ наказаніе по суду специальное наказаніе для бродягъ, но почти ничѣмъ не отличается отъ *С. на поселеніе*. Установленное для сосланныхъ бродягъ обращеніе на особыя работы, за неимѣніемъ таковыхъ въ Сибири, на практикѣ не исполняется, а въ отношеніи къ наказанію за преступленія и проступки и къ перечисленію въ крестьяне «водворенные» подчинены дѣйствию тѣхъ же строгихъ правилъ устава о ссыльныхъ, какъ и ссыльно-поселенцы.

4. *С. на житіе* впервые установлена въ качествѣ самостоятельнаго наказанія уложеніемъ 1845 г. Она назначалась исключительно для лицъ привилегированныхъ, т. е. изъятыхъ отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, всегда соединялась съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и раздѣлялась на два вида: *С. въ Сибирь* (соотвѣтствующая отдачѣ въ арестанскія отдѣленія) и *С. въ отдаленныя губерніи Европейской Россіи* (соотвѣтствующая прежнему рабочему дому, а теперь тюрьмѣ съ лишеніемъ правъ). *С. на житіе* въ Сибирь дѣлилась на 5 степеней, смотря по отдаленности губерній (Иркутская или Енисейская, Томская или Тобольская) и по срокамъ заключенія на мѣстѣ *С.* (1—4 лѣтъ); впрочемъ, это заключеніе, въ виду переполненія сибирскихъ тюремъ, уже давно замѣнено запрещеніемъ отлучки изъ мѣста, назначеннаго для жителства, на тѣже сроки. Ссылаемымъ

на житіе въ губ. Иркутскую и Енисейскую воспрещается, кромѣ того, перѣздъ въ другія сибирскія губерніи на время отъ 8 до 12 лѣтъ. Дѣленіе *С. въ губерніи Европейской Россіи* (Архангельская, Олонецкая, Пермская, а для Кавказа—Оренбургская и Астраханская) на 4 степени находится въ зависимости отъ сроковъ прикрѣпленія къ опредѣленному мѣсту жителства, замѣниваемаго собою прежде срочное заключеніе. Приговоренные къ *С. на житіе* отправляются отдѣльно отъ другихъ ссыльныхъ, безъ оковъ и наручей; имѣющимъ средства дозволяется даже перѣзжать въ своемъ экипажѣ, подъ надзоромъ жандармовъ или конвойныхъ. По прибытіи на мѣсто всѣ ссыльные этой категоріи обязаны избрать родъ жизни и принисаться въ мѣщанство или сельское состояніе, но безъ права участвовать въ выборахъ, и съ оставленіемъ подъ надзоромъ полиціи. Съ дозволенія высшаго мѣстнаго начальства, они могутъ заниматься промыслами и торговлею, но пріобрѣтеніе гильдейскихъ свидѣтельствъ не даетъ имъ правъ купеческаго званія.

5. *С. на поселеніе въ Закавказье*, въ соединеніи съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, назначается въ видѣ уголовного наказанія за тѣкоторыя религіозныя преступленія, а именно за распространеніе раскола, за заведеніе новыхъ ересей, за оскорбленіе подъ вліяніемъ фанатизма православной церкви и за принадлежность къ изувѣрнымъ сектамъ, исключая скопческой, приверженцы которой всегда отсылаются въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири. Водвореніе сосланныхъ по суду въ Закавказье преступниковъ производится по правиламъ, для казенныхъ провинцій установленнымъ, въ мѣстахъ, назначаемыхъ главнымъ начальствомъ края, при чемъ водвореннымъ разрѣшается въ болѣе части городовъ присисываться къ мѣщанамъ. Въ случаѣ обращенія сосланныхъ въ православіе, имъ дозволяется возвращаться во внутреннія губерніи, но избыточные во вторичномъ отпаденіи отъ православія ссылаются въ Закавказье безвозвратно.

6. *С. административная*. Право принудительнаго переселенія въ Сибирь въ порядкѣ административномъ предоставлено въ Россіи: 1) нѣкоторымъ высшимъ органамъ правительственной власти и 2) крестьянскимъ (а до закона 1900 г.—и мѣщанскимъ) обществамъ. Къ первой категоріи переселяемыхъ принадлежатъ: 1) ссылаемые по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ государственные преступники (ст. 1035 и 1035<sup>1-12</sup> устава уголовного судопроизводства); 2) ссылаемые на срокъ до 5 лѣтъ на основаніи утвержденныхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ постановленій особаго при немъ совѣщанія, учрежденнаго положеніемъ о мѣрахъ къ охранѣ государственнаго порядка, и 3) ссылаемые, также на срокъ до 5 лѣтъ, по распоряженію главноначальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ или Туркестанскаго и Степного генералъ-губернаторовъ мѣстные инородцы и туземцы, извѣстные своею политическою неблагонадежностію или же преступными наклонностями. За 12 лѣтъ—съ 1887 по 1898 г. включ.—сослано въ Сибирь по распоряженію правительственныхъ властей

3154 чел., т. е. 6,2% общаго числа административно-ссылныхъ. Переходъ ко второй категории административной С. составляютъ особы правила, дѣйствующія въ Астраханской и Ставропольской губерніяхъ, въ части Области Войска Донскаго, въ Терской и Кубанской областяхъ. Въ этихъ мѣстностяхъ заповѣдныя въ краѣ лошадей или скота туземцы, инородцы и коренные жители подвергаются административной С. въ Восточную Сибирь либо по распоряженію высшей мѣстной власти, либо по приговору общественымъ. С. по приговорамъ крестьянскихъ и мѣщанскихъ обществъ обнимаетъ два вида: С. лицъ, по суду не наказанныхъ, но за порочное поведеніе предоставляемыхъ обществами въ распоряженіе правительства—и С. тѣхъ лишенныхъ по суду всѣхъ osobowychъ правъ и преимуществъ, которые послѣ отбытія наказанія не были приняты своими обществами. Первый видъ С. возникъ уже въ XVIII столѣтіи, когда разрешено было сначала фабрикантамъ, а затѣмъ помѣщикамъ и обществамъ сдавать въ зачетъ за рекрутовъ «непотребныхъ крестьянъ» въ военную службу или въ Сибирь; второй былъ впервые введенъ Уложеніемъ 1845 г. и положеніемъ объ арестантскихъ ротяхъ. Всѣ водворяемые въ Сибирь по приговорамъ обществъ назначаются «на житье» въ губерніи Тобольскую и Томскую, или же, по собственному желанію, въ Восточную Сибирь. По прибытіи въ С. они записываются въ сельское или городское состояніе, безъ согласія на то общества. Въ качествѣ крестьянъ или мѣщанъ они пользуются правомъ свободнаго передвиженія по Сибири, но имъ воспрещенъ выѣздъ въ Европейскую Россію. Такимъ образомъ административно-ссылные этой категоріи ничѣмъ вообще не отличаются отъ сосланныхъ на житье по суду и въ дѣйствительности сливаются съ ними окончательно. *Статистическія свѣдѣнія* о количествѣ сосланныхъ въ Сибирь за прежнее время неточны: по приближительному расчету, ссылка дала Сибири въ XIX столѣтіи (съ 1807 по 1899 г.) не менѣе 864549 человекъ. Изъ болѣе достовѣрныхъ данныхъ за 1887 по 1898 годъ (включ.) оказывается, что за послѣднія 12 лѣтъ въ Сибирь поступило ссыльныхъ 100582 человека (95876 мужч. и 4706 жнщ.) и кромѣ того 86809 членовъ семействъ ихъ, въ томъ числѣ 155 мужей, 17554 жены и 40900 дѣтей. Такимъ образомъ за 12 лѣтъ Сибирь получила отъ С. 159191 чел., т. е.  $\frac{1}{88}$  или 2,8% всего современнаго своего населенія. Изъ 95876 ссыльныхъ муж. пола лишь 17554 прибыли въ С. женатыми, а остальные 78322 чел., т. е. 81,8%—холостыми. Изъ числа 4706 ссыльныхъ женщинъ 4551 поступили въ С. незамужними или безъ мужей. Въ общемъ числѣ ссыльныхъ главную массу составляли административно-ссылные, которыхъ насчитывалось 52611 чел., т. е. 52,3% (непринятыхъ обществами—26392 чел., удаленныхъ изъ обществъ — 20834, другихъ — 3154). Остальные разряды ссыльныхъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ: ссыльно-поселенцевъ было 32518 ч. (30882 мжч. и 1636 жнщ.), т. е. 32,3%, во-

дворенныхъ бродягъ—13176 чел. (12641 мужч. и 535 жнщ.), т. е. 13,1%, и сосланныхъ на житье (по суду)—2277 чел. (2184 мжч. и 93 ж.), т. е. 2,3%. Для опредѣленія количества ссыльныхъ, проживающихъ въ Сибири одновременно, имѣются официальные свѣдѣнія (приблизительныя), которыхъ, однако, относятся только къ одному 1897-му г. По этимъ даннымъ (см. прил. статист. таблицу № 1) къ означенному времени числилось «въ наличности» 298577 ссыльныхъ (отбывающіе каторгу сюда не включены). Если всю эту массу распределить по двумъ главнымъ группамъ, на которыя она въ дѣйствительности распадается, относя къ первой—поселенцевъ и водворяемыхъ, а ко второй—административно-ссылныхъ и сосланныхъ на житье, то обѣ группы, по численности, оказываются почти равными (140278 чел. въ первой и 156539 чел. во второй). По отношенію къ населенію всей Сибири (5727090), ссыльные составляли въ 1897 г. 5,21%, но распределеніе ихъ по отдѣльнымъ территориямъ отличалось значительною неравномерностью. Исключительное положеніе о-ва Сахалина, на которомъ—если не считать отбывающихъ тамъ каторжныя работы—ссылные составляли 31,8%, а вмѣстѣ съ каторжными (въ 1891 г. 5800 чел.) по крайней мѣрѣ 53%; всего населенія—объясняется отсутствіемъ свободной колонизации; но изъ тѣхъ же статистическихъ данныхъ явствуетъ, что и наиболѣе заселенныя мѣстности Сибири—въ особенности восточныя губерніи—давно уже переполнены преступниками: Въ 1897 г. на 1000 жителей приходилось ссыльныхъ въ Иркутской губ.—142 чел., въ Енисейской—91 чел., въ Тобольской—74 чел., въ 3-хъ округахъ Томской—64 чел. Безотрадная и прежде судьба сибирскихъ ссыльныхъ за послѣднее время еще ухудшилась. При отсутствіи денежной поддержки со стороны правительства и всякаго кредита, кромѣ ростовщаческаго у ссыльныхъ-же евреевъ, и при крайней скудости собственныхъ средствъ (см. прил. табл. № 2), только тѣ изъ ссыльныхъ имѣютъ возможность приобрести осязатель или вообще окупить въ экономическомъ отношеніи, которые, помимо желѣзнаго здоровья, обладаютъ столь несвойственными преступникамъ энергіею, трудолюбіемъ и практическими знаніями. Многократныя попытки устройства особыхъ неинтернирныхъ колоній въ Сибирь, повторившіяся до 1889 г., окончились—какъ уже указано въ историческомъ обзорѣ—полною неудачею. Единственное исключеніе составляютъ скопцескія поселенія въ Якутской области. Не смотря на неблагоприятныя для сельскаго хозяйства климатическія условія, скопцы (1329 душъ) достигли выдающагося положенія среди мѣстнаго населенія, являясь едва-ли не лучшими земледѣльцами и хозяевами въ области. Изъ числа 11 скопцескихъ селеній по зажиточности поселенцевъ особенно выдается село Мархинское, въ которомъ средней ежегодный доходъ съ каждаго хозяйства въ 1894 г. равнялся, по меньшей мѣрѣ, 622 р. (нѣкотораго благосостоянія достигли также поселенія сектантовъ въ Закавказскомъ краѣ). При-

мѣнявшаяся въ теченіе всего XIX в., но никогда не дававшая благоприятныхъ результатовъ, система приверстанія ссыльно-поселенцевъ къ старожилымъ деревнямъ въ настоящее время оказывается фактически невозможною. Неотмѣненныя до сихъ поръ правила о предоставленіи ссыльнымъ крестьянскихъ надѣловъ не исполняются: въ Западной Сибири — вслѣдствіе недостатка въ свободныхъ надѣлахъ, въ Восточной Сибири — вслѣдствіе несуществованія общиннаго землевладѣнія вообще. Тѣмъ не менѣе полицейскія управления попрежнему продолжаютъ отправлять партіи ссыльно-поселенцевъ въ предначинанія для нихъ волости. Благодаря «приманкѣ», т. е. казеннымъ кормовымъ (по 10 коп. въ сутки), ссыльные охотно идутъ «сельскимъ движеніемъ» въ далекія и тяжкія пути, подѣ недостаточнымъ во всѣхъ отношеніяхъ надзоромъ сотскихъ или десятскихъ, къ мѣсту своего окончательнаго назначенія. Съ момента поступленія въ распоряженіе волостныхъ правленій начинается настоящій мартирологъ ссыльно-поселенцевъ: выдача кормовыхъ денегъ сразу прекращается, а крестьянскія общества отказываютъ наотрѣзъ въ отводѣ надѣловъ. Только самое незначительное число поселенцевъ, преимущественно семейныхъ, остаются въ деревняхъ, къ которымъ они приписаны, поступаая на самыхъ тяжелыхъ условіяхъ въ работу къ старожиламъ, и лишь въ исключительныхъ случаяхъ, послѣ продолжительнаго времени, добиваются осѣлости; большинство либо прямо идетъ побираться, либо пополняетъ собою ряды тѣхъ ссыльныхъ, которые непосредственно отсылаются на водвореніе въ сибирскіе города. Положеніе «городскихъ» ссыльныхъ не менѣе тягостно. Въ видахъ удобства полицейскаго надзора, ихъ преимущественно распределяютъ по незначительнымъ городамъ, гдѣ не только лицамъ либеральныхъ профессій затруднительно найти себѣ работу, но даже нѣтъ спроса на чернорабочій трудъ. При такихъ условіяхъ ссыльные недолго остаются въ одномъ и томъ-же городѣ; большинство, въ поискахъ за работою, расходится легальнымъ или нелегальнымъ путемъ, т. е. по паспортамъ или безъ нихъ, по всей Сибири. Въ особенности стремятся они на золотыя прииски, куда ихъ манитъ надежда на быстрое обогащеніе посредствомъ «спиритовошества» (запрещенный проносъ спирта) и добыванія хищническаго золота (въ Благовѣщенскѣ каждой осенью, по окончаніи приисковыхъ операций, открывается настоящая ярмарка воровскаго золота). Не смотря на привольность этихъ незаконныхъ промысловъ и на значительность заработной платы, получаемой приисковыми ссыльными, послѣдніе на приискахъ никогда не богатѣютъ. Заручившись, по окончаніи работъ, значительными деньгами, они поголовно предаются разгулу и въ концѣ концовъ дѣлаются жертвами старожиловъ, обирающихъ ихъ до послѣдней копейки. При этомъ старожилы не гнушаются никакими средствами: торгуютъ открыто своими женами и дочерьми, а нѣрѣдко даже прибѣгаютъ къ открытымъ грабежамъ и убійствамъ, которые

почти всегда остаются ненаказанными. Съ начала 90-хъ годовъ для ссыльно-поселенцевъ открылось новое и весьма выгодное занятіе — работы по постройкѣ Сибирской желѣзнодороги. На желѣзнодорожныя работы ссыльно-поселенцевъ привлекали хорошіе заработки и предоставляемыя имъ по закону льготы, благодаря которымъ трудолюбивые ссыльно-поселенцы могли рассчитывать на сокращеніе сроковъ перечисленія въ крестьяне и затѣмъ (черезъ 5 лѣтъ послѣ перечисленія) даже на возвращеніе въ Европейскую Россію. Тѣмъ не менѣе и здѣсь ссыльные не достигали благосостоянія. Вслѣдствіе непривычки къ продолжительному, регулярному труду, они, хотя и въ меньшей мѣрѣ чѣмъ на приискахъ, все-же занимались пьянствомъ и уходили съ желѣзнодорожной линіи обыкновенно безъ гроша. Общее число ссыльно-поселенцевъ, работавшихъ на Сибирской дорогѣ, значительно: за трехлѣтіе съ 1896 по 1898 г. ихъ насчитывалось въ Иркутской губ. и въ Забайкальской области 31690 чел. Съ тѣхъ поръ на эту массу поселенцевъ стала надвигаться новая бѣда: по мѣрѣ окончанія желѣзнодорожныхъ работъ сокращается число принимаемыхъ на эти работы ссыльно-поселенцевъ. Кроме того, въ послѣднее время всѣмъ ссыльнымъ вообще грозитъ еще другая опасность: съ проведеніемъ желѣзной дороги въ значительной мѣрѣ увеличивается наплывъ свѣжихъ рабочихъ силъ въ Сибирь, конкуренція съ которыми для развращенныхъ и физически надорванныхъ ссыльныхъ совершенно невозможна. Почти одна треть всѣхъ ссыльныхъ (около 100000 чел.) находится постоянно въ безвѣстной отлучкѣ, т. е. образуетъ опасную армію тунеядцевъ, бродящихъ по Сибири и свискивающихъ себѣ всеми способами даровое пропитаніе. Лѣтомъ вся эта масса бродягъ, находя пріютъ въ тайгѣ, образуетъ маленькіе отряды — «летучки», — которые налетаютъ на города, занимаясь тамъ всевозможными незаконными промыслами, или же, подѣ названіемъ «котельниковъ» (отъ котелка, который носятъ съ собою для варки нищи), «обстрѣливаютъ» лежація по ихъ пути села и деревни, т. е. выпрашиваютъ и вымогаютъ отъ крестьянъ милостыню, прибѣгая, при удобныхъ случаяхъ, къ мелкимъ кражамъ и угону скота. Наступленіе холодовъ полагаетъ конецъ привольному житію бродягъ. Слѣдуя безъ опредѣленной дѣли вдоль большихъ дорогъ, они зимою тѣлыми сотнями гибнутъ отъ стужи и болѣзней, а иногда и отъ рукъ мстительныхъ старожиловъ. Ихъ безвѣстная и никого не интересующая смерть обнаруживается только весной, когда съ таинствомъ снѣговъ обнаруживаются такъ наз. «подсвѣжники», т. е. трупы замерзшихъ или убитыхъ бродягъ. Только опытные бродяги находятъ способъ хорошо устроиться на все холодное время года: они заблаговременно являются въ полицію съ заявленіемъ о «безприсменности», т. е. неимѣніи паспорта, поступаютъ добровольно въ тюрьмы и, съ помощью ложныхъ заявленій о мѣстѣ приписки, проводятъ всю зиму на казенныхъ харчахъ въ теплыхъ тюремныхъ помѣщеніяхъ. Печальное состояніе С. и вредъ.

причинаемый ею всему Сибирскому краю, давно уже вызвали протесты мѣстнаго населенія и озабочивали правительство. Уже въ 1835 г. императоромъ Николаемъ I была выражена мысль о возможности полной отмены С. на поселеніе, но составленные въ этомъ смыслѣ предположенія гр. Блудова и министра юстиціи Дашкова не были приняты государственнымъ совѣтомъ. Не дали также никакихъ результатовъ совѣщанія по вопросу объ ограниченіи административной С., происходившія въ особой комиссіи подъ предсѣдательствомъ К. К. Грота и затѣмъ, въ 80-хъ гг., въ самомъ государственномъ совѣтѣ. Только съ изданіемъ закона 10 іюня 1900 г. Россія вступила на путь, ведущій къ полной отменѣ всякой С. вообще. По новому закону, вступающему въ дѣйствіе съ 1 янв. 1901 г., С. представляется въ слѣдующемъ измѣненномъ видѣ. 1) С. на каторгу остается на прежнемъ основаніи, но предѣлы ея примѣненія расширены, такъ какъ ею замѣнены болѣе легкія наказанія, назначавшіяся до сихъ поръ за нѣкоторые преступленія, а именно за похищеніе лошади посредствомъ грабежа, за кражу шайкою (главные виновные) и за 4-ю или 5-ю квалифицированную кражу. 2) С. на поселеніе по прежнему является непримѣннымъ послѣдствіемъ присужденія къ каторжнымъ работамъ, но она потеряла характеръ общаго самостоятельнаго наказанія и отнынѣ назначается, въ качествѣ специальной кары, только за нѣкоторые преступленія религиозныя, государственныя и противъ правительственной власти (богохуленіе при свидѣтеляхъ и на письмѣ, воспитаніе еврея и магометанами своихъ христіанскихъ дѣтей не въ христіанской вѣрѣ, совращеніе православныхъ въ иное христіанское вѣроисповѣданіе и покушеніе на совращеніе ихъ въ ересь, распространеніе скопчества и самооскопленіе, принадлежность къ изувѣрскимъ сектамъ, вторичное отпаденіе отъ православія въ ересь, прерваніе богослуженія путемъ насилія, участіе въ противогосударственныхъ сообществахъ, пзмѣническое сообщеніе государственныхъ тайнъ, тяжкія преступленія противъ иностраннаго государства, возбужденіе къ противодѣйствію властямъ, составленіе подложныхъ указовъ и т. п., участіе въ противоправительственныхъ сообществахъ, дуэль на тяжкихъ условіяхъ съ смертельнымъ исходомъ, мнимое проявленіе чудесъ, самовольное возвращеніе въ отечество). Кромѣ того, отмененный вообще переходъ, при смягченіи наказанія, отъ каторжныхъ работъ къ С. на поселеніе, сохраненъ, въ видѣ исключенія, для нѣкоторыхъ религиозныхъ и государственныхъ преступленій, за которыя въ Уложеніи назначены каторжныя работы. 3) С. на водвореніе не отменена, но бродяги заключаются сначала на 4 года въ арестантскія отдѣленія, а затѣмъ, не подвергаясь наказанію розгами, поселаются на о-вѣ Сахалинѣ. 4) С. на житье въ сибирскія и европейскія губ. совершенно исключена изъ лѣтнихъ наказаній и замѣнена заключеніемъ въ арестантскія отдѣленія или же въ крѣпость или тюрьму. 5) С. административная. Право мѣ-

щанскихъ и крестьянскихъ обществъ отказываться отъ обратнаго принятія въ свою среду такихъ членовъ, которые понесли извѣстныя наказанія, отменено вполне, но право передавать правительству для С. порочныхъ людей отнато лишь у мѣщанъ и сохранено за крестьянскими обществами (не подлежатъ высылкѣ несовершеннолѣтніе, старики свыше 60 л., драхлые, увѣчные и больные), обязанными снабжать ссылаемыхъ кормовымъ довольствіемъ не только на время пути, но, при извѣстныхъ условіяхъ, и на мѣстѣ назначенія, въ теченіе двухъ лѣтъ. Такая С. предполагается срочною, такъ какъ по истеченіи пяти лѣтъ со времени водворенія ссыльнымъ разрѣшается, въ случаѣ одобрительнаго поведенія, переходить на жительство въ другія губерніи, кромѣ той, откуда они были удалены, и тамъ приписываться къ обществамъ на общемъ основаніи. По отношенію къ административной С. новый законъ, очевидно, допустилъ нѣкоторую неслѣдовательность, которая, по возможнымъ на практикѣ послѣдствіямъ, не лишена значенія. При отсутствіи въ законѣ какого-либо опредѣленія понятія «порочности», единственнымъ ея реальнымъ признакомъ можетъ считаться доказанная виновность лица въ преступномъ дѣянн, вслѣдствіе чего самый фактъ присужденія преступника въ арестантскія отдѣленія или въ тюрьму съ лишеніемъ правъ, не давая обществу возможности отказываться отъ обратнаго его принятія въ свою среду, все-же вслѣдствіи будетъ служить главнымъ, вѣроятно, основаніемъ для удаленія наказаннаго крестьянина въ С. за порочность. Остальные виды административной С. закономъ 10 іюня 1900 г. вовсе не затронуты. Оставленіе закономъ каторги въ прежнемъ ея положеніи и сохраненіе С. на поселеніе въ качествѣ дополнительнаго или specialнаго наказанія, въ цѣломъ рядѣ случаевъ, въ достаточной мѣрѣ объясняются особенностями нѣкоторыхъ, предусмотрѣнныхъ Уложеніемъ о наказаніяхъ преступленій (напр., религиозныхъ преступленій), преимущественно тѣмъ кореннымъ переворотомъ, которому нынѣ должна подвергнуться вся наша пенитенціарная система, отличающаяся пока недостаткомъ въ тюрьмахъ и нецѣлесообразностью ихъ устройства. Во всякомъ случаѣ законъ 1900 г. служить новымъ доказательствомъ тому, что въ настоящее время С. во всей Европѣ вообще свершила свое историческое назначеніе. Вслѣдствіе несуществованія на земномъ шарѣ незаселенныхъ и притомъ удобныхъ для акклиматизаціи европейцевъ свободныхъ мѣстъ, вслѣдствіе дороговизны С. и полнаго несоотвѣтствія ея колониальнымъ и пенитенціарнымъ цѣлямъ государства, С. повсемѣстно въ Европѣ либо отменяется, либо сокращается до крайнихъ предѣловъ. Ср. v. Holtzendorf, «Deportation als Strafmittel» (1859); егo же, «Handbuch des Gefängniswesens» (1885); A. Korn, «Ist die Deportation als Strafmittel verwendbar» (1898); Ch. Lucas, «De la transportation pénale» (1878); M. Michaux, «De la question des peines» (1873); d'Haussonville, «Les établissements pénitentiaires en France» (1875); И. Я. Фойницкій, «С. на Западѣ»

(1881); Н. С. Таганцевъ, «Лекція по русскому уголовному праву» (т. IV, 1892); «С. въ Сибирь»—очеркъ, составленный для Высочайше учрежденной комиссіи о мѣропріятіяхъ по отмѣнѣ С. (1900); «Журналъ Министерства Юстиціи» (1900, № 7); «Вѣстникъ Права» (1900, № 7); «Вѣстникъ Европы» (1900, № 11, внутр. обзорнѣе).

Статистическая таблица № 1.

Число ссыльныхъ разныхъ категорій (кромя отбывающихъ каторгу) въ Сибиріи въ 1897-мъ году.

Мѣстности.	Ссылно-поселенцы	Водворенные (Фродиты).	Сосланные на житье	Административно-сосланные.		Общее число.	% отношеніе къ жителямъ
				обществами.	правительствомъ.		
1) О-въ Сахалинъ . . . . .	8643	320	—	—	—	8963	31,8%
2) Губ. Иркутская . . . . .	37888*)	30243	1846	1250	573	71800	14,2%
3) Губ. Енисейская . . . . .	36513	5590	2087	5853	976	51019	9,1%
4) Губ. Тобольская . . . . .	—	—	2988	103102	3	106093	7,4%
5) Губ. Томская (окр. Томскій, Казанскій, Маринскій **) . . . . .	24	—	2570	35736	4	38334	6,4%**)
6) Обл. Забайкальская . . . . .	11941	2280	117	26	31	14395	2,2%
7) Обл. Якутская . . . . .	3473	615	273	668	148	5177	2,0%
8) Обл. Приморская . . . . .	1542	541	—	18	16	2117	1,0%
9) Обл. Амурская . . . . .	571	94	—	5	9	679	0,6%
Итого . . . . .	100595	39683	9881	146658	1760	298577	5,21% на всенаселен. Сибиріи.
		140278		156539			

Статистическая таблица № 2.

Данные за 1894—1899 гг. о денежныхъ средствахъ сосланныхъ административнымъ порядкомъ въ Томскую губернію.

Годъ.	Число ссыльныхъ.	Изъ какихъ мѣстъ деньги.	т. е. %.	Общая сумма денегъ въ рубляхъ.	Въ числѣ прибывшихъ съ деньгами мѣста ихъ:			
					до 5 рубл.	до 80 руб.	отъ 80 до 300 р. ***)	свыше 300 р. (до 875 р.)
1894 . .	2048	431	21%	9799	187	217	26	1
1895 . .	2084	484	23,2%	10703	231	232	18	3
1896 . .	2661	762	28,6%	18123	301	419	36	6
1897 . .	1891	596	31,5%	10614	276	295	22	3
1898 . .	2574	577	22,4%	14296	258	275	38	6
за 5 лѣтъ.	11258	2850	25,3%	63535	1253	1438	140	19

Михаилъ Губскій.

**Ссылнопоселенцы**—см. Ссылка.

**Селькъ**—см. Мясо (т. XX, 378 и фиг. на стр. 379).

**Стаалъ**—дворянскій родъ, происходящій отъ ревелскаго патриція Генриха С., жившаго въ 1524 г. Его потомокъ, шведскій поручикъ Георгъ С., возведенъ былъ въ 1684 г. въ дворянское достоинство королевства Шведскаго. Карлъ Густавовичъ ф.-С. (1777—1853) былъ комендантомъ въ Москвѣ. Егоръ Егоровичъ ф.-С. — нынѣ посолъ въ Лондонѣ. Родъ фонъ-С. внесенъ въ эстляндскій дворянскій матрикулъ.

В. Р.

**Stabat Mater**—духовный католическій гимнъ въ честь Божіей Матери, скорбящей у креста Распятаго; онъ начинается этими словами и возникъ въ XIV стол. Текстъ S. Mater вдохновлялъ композиторовъ какъ старинныхъ, такъ и новѣйшихъ: Палестрину, Перголезе, Гайдна, Россини, котораго S. Mater до сихъ поръ пользуется особой популярностью. Изъ русскихъ композиторовъ А. Н. Сѣровъ написалъ музыку на S. Mater, а А. Ф. Львовъ переложилъ на оркестръ и хоръ знаменитый двухголосный S. Mater Перголезе.

Н. С.

**Стабіо** (Stabio)—въ Тессинскомъ кантонѣ въ Швейцаріи, на высотѣ 352 м. надъ ур. м.; сѣрныя минеральныя воды въ долинѣ Адогна. Живописная мѣстность; умѣренно теплый климатъ, чистый воздухъ. Лѣтомъ очень

\*) Въ томъ числѣ отбывшихъ каторгу—9707.

\*\*) Ссылные разселяются только въ указанныхъ 3-хъ округахъ Томской губерніи.

\*\*\*) Сумма, необходимая для сельско-хозяйственнаго обзаведенія въ Сибиріи.

тепло. Т° воды 12,5° Ц., въ водѣ содержится значительное количество сѣрнистаго кальція и поваренной соли. Вода употребляется для ванъ и внутрь при женскихъ болѣзняхъ, ревматизмѣ, хроническомъ катаррѣ мочевого пузыря и при чирьеватости. 3 большихъ кургауза, хорошо устроенныя долѣчебныя; грязи.

**Ставангеръ** (Stavanger)—гл. гор. округа того же имени, въ юго-зап. части Норвегіи, на берегу залива Буккефьорда. Двѣ отличныя гавани; корабельныя верфи. Жителей (1891) 23930, занимающихся преимущественно мореходствомъ и рыболовствомъ. Торговля продуктами рыбной ловли. Городской соборъ, построенный въ XII—XIII вв. (заключенъ въ 1272 г.), частью въ древне-норманскомъ стилѣ, частью въ готическомъ. Музей, художественное общество, механическое заведеніе и частный банкъ. Въ 1894 г. городъ имѣлъ 401 парусное судно, вмѣстимостью въ 71377 тоннъ, и 67 пароходовъ, вмѣстимостью въ 20385 тон. Въ продолженіе года въ гавани С. входить около 250 судовъ, возвращающихъ болѣе 65000 тоннъ груза, и выходятъ болѣе 150 судовъ, съ грузомъ болѣе 45000 тоннъ. Въ 1894 г. ввозъ достигалъ суммы въ 6166900 кронъ.

**Ставангеръ** (Stavanger)—округъ въ юго-зап. Норвегіи, пространств. въ 9147 кв. км., жит. (1891) 114223 (52832 мжч. и 61391 жнщ.). С. прорѣзывается широкимъ рядомъ довольно длинныхъ фьордовъ (Hølesfjord, Lysefjord и т. д.), которые представляютъ собою отрасли развѣтвленія Буккефьорда и около устьевъ опоясаны рядомъ небольшихъ о-вовъ (Буккевъ, Кармъ и т. д.). Главныя занятія населенія—земледѣіе, скотоводство, мореплаваніе и рыбная ловля.

**Ставассеръ** (Петръ Андреевичъ)—скульпторъ, род. въ СПб., въ 1816 г., одиннадцати лѣтъ отъ роду былъ опредѣленъ въ воспитанныи имп. академіи худ. и, по увольненіи своимъ изъ нея, въ 1833 г., вслѣдствіе произведенныхъ въ ней преобразованій, снова поступилъ въ нее штатнымъ академикомъ. Главнымъ наставникомъ его въ академіи былъ проф. С. Гальбергъ. С. быстро выказалъ свои блестящія способности и получалъ двѣ мал. сер. медали (въ 1835 и 1837 гг.), больш. сер. медаль (въ 1838 г.) и малую зол. медаль (въ 1838 г., за барельефъ «Давидъ играетъ предъ Сауломъ на арфѣ»). Окончивъ курсъ въ 1839 г. съ званіемъ художника XIV кл. и съ больш. зол. медалью, присужденною ему за статуя «Молодой удильщикъ» (бронзов. экземпляръ ея наход. въ Петергофѣ, на Царицыномъ островѣ; кромѣ означенной медали, она доставила художнику другую зол. медаль, установленную для отличившихся въ эскриссіи), С. въ ожиданіи своей отправки на казенный счетъ въ чужіе края, изготовилъ, вмѣстѣ со своимъ школьнымъ товарищемъ, Ант. Ивановымъ, надгробный памятникъ Сильв. Шедрину, въ Сорренто, по эскизу умершаго Гальберга, выданный для академической церкви рельефъ «Ангель, возмущающій воду въ Силоамской купели», произвелъ, также въ сотрудничествѣ съ Ивановымъ и по эскизу Гальберга, колоссальную фигуру музы Клію для симбирскаго

памятника Карамзину и исполнилъ нѣсколько портретныхъ бюстовъ (своей сестры, дѣяти кв. Голицына, г-жи Бекъ). Отправившись, наконецъ, за границу въ 1841 г., онъ поселился въ Римѣ, откуда дѣлалъ непродолжительныя экскурсіи въ другія мѣста Италии. Здѣсь произведены имъ, кромѣ бюстовъ архитектора Эппингера, ген. Раевского, гр. Вельгорскаго, живописца Штерберга (наход. въ музеѣ акад. худ.) и др., статуя «Молящійся ангель» (для кв. Голицына), доставившая ему званіе академика въ 1845 г., прелестная фигура Русялки (мрам. экземпляръ въ муз. импер. Александра III, въ СПб.) и группа «Нимфа и Сатиръ, надѣжающій ей на ногу сандалию» (мрам. экз. тамъ же)—лучшее созданіе художника, явственнѣе, чѣмъ всѣ прочія его работы, характеризующее его направленіе, состоявшее въ соединеніи античнаго благородства формъ съ неподдѣльною жизненностью, красоты въ постановкѣ фигуръ и плавности линий съ осмысленностью выраженія. Отъ талантливаго художника можно было ожидать еще многихъ новыхъ, совершеннѣйшихъ произведеній, но злая чухотка преждевременно пресѣкла его дальнѣйшее развитіе. Онъ ум. въ Римѣ, весною, въ 1850 г. Его подробная біографія помѣщена Н. Рамазановымъ въ журналѣ «Русскій Вѣстникъ» за 1863 г. (т. XLIII, № 1).

**Ставецъ**, ставъ.—Въ Деревской переписной книгѣ, XV в., исчислено дохода: 1 С., 1 ковшикъ и 14 ковшей, а въ итогѣ показано 15 ковшовъ, значить, С. и ковшикъ сочтены оба за одинъ ковшъ. Въ другомъ случаѣ исчислено: масла 9 ковшиковъ, 6½ С. и 45 ковшовъ, а въ итогѣ значится 60½ ковшовъ; здѣсь между ковшомъ, ковшикомъ и ставцомъ различіе нѣтъ. Въ переписной книгѣ Вотской пятины С. уравнивается блюду; въ Кирилловской расходной книгѣ находимъ: «ставъ масла краснаго въ двѣ чаши», «ставъ икры черные чаши», «ставъ икры сивовые чаши», въ счетахъ же Деревской книги чашка равняется ковшу. Итакъ, ставъ и ковшъ можно принять каждый въ двѣ чаши, а С. и ковшикъ—каждый въ одну чашу. Изъ расходной книги 1652 г. видно, что ставы были различны: «скуплено 11 блюды *большаго* ставу, 10 блюды *средняго* ставу, 10 блюды *меньшаго* ставу». Тутъ же сказано: «скуплено въ ключъ 20 блюды да 10 ставцовъ деревянныхъ»—значить, С. видомъ отличался отъ блюда. С. былъ мѣрою кушаньевъ: «С. молока», «С. штей», «С. сморчковъ», «С. косей шучихъ».

**Ставила**, Ставиды—мст. Киевской губ., Чигаринскаго у., при р. Сухомъ Гашлыкѣ, въ 65 вер. отъ уѣздн. гор. 1175 жителей, правосл. церковь, народное учил., больница, кирпичный заводъ, водяная и 7 вѣтр. мельницъ. Вблизи 5 значительныхъ кургановъ.

**Ставила** (стар.)—знаки вѣсовыхъ единицъ или гири, которыя по церковнымъ уставамъ положено было «блжости епископу», вмѣстѣ съ всякими «торговыми мѣрами и свѣсамъ».

**Стависки**—посадъ Кольненскаго у., Ломжинской губ. Жит. 4327 (въ томъ числѣ 3342 евреевъ). Кустарное производство тулуповъ. Почта и телеграфъ.

**Ставишинъ** (Stawiszyn)—пос. Калишскаго у. и губ., на притока р. Просны. Катол. прик.; жителей 2258; занимаются почти поголовно на фабрикахъ. Пчт. и тлф.

**Ставище**, *Ставища*—мст. Киевской губ., Таращанскаго у., въ 30 вер. отъ уѣзда. гор., при р. Гинломъ Тикатѣ. С. до казацкихъ войнъ было значительнымъ укрѣпленнымъ городомъ, но въ 1665 г., выдержавъ пятинѣсячную осаду Чарнецкаго, было совершенно разорено и превратилось въ незначительное мѣстечко. Въ 1765 г. здѣсь было всего 354 двора. Въ настоящее время въ С. 1035 дворовъ и 7971 жителей (3989 мжч. и 3982 жнщ.). 2 правосл. и 1 католич. прик.; синагога, телеграф. и почт. контора, кирпичный заводъ, 2 вод. и 8 вѣтр. мельницъ, церк.-приход. школа, приемный покой, больница, аптека; базары ежедневно. Значительное городище, 6 кургановъ; вблизи въ урочищѣ Ковалиха находили клады изъ старинныхъ польскихъ монетъ (Сигизмунда III-го).

**Ставка** — огромное поле, въ которое вѣзаны два ружейныхъ ствола, дулами врозь, такимъ образомъ, что имѣютъ одинъ общій кремневый курокъ; къ этому курку привязывается веревочка, до 5 саж. длиною, съ кускомъ сала или мяса на другомъ ея концѣ. С. зарывается въ сѣнѣ, при чемъ стволы, для предохраненія отъ сырости, накрываются тряпкою; приманка помѣщается въ направленіи стволовъ и, когда звѣрь хватаетъ ее, курокъ спускается и слѣдуетъ убійственный для звѣря выстрѣлъ; въ крупнаго звѣря, напр. въ медвѣдя, попадаютъ иногда пули изъ обоихъ стволовъ. См. С. В. Максимовъ, «Годъ на сѣверѣ» (СПб., 1864, стр. 425 и слѣд.). *Ставка соколовъ* — см. Соколиная охота.

**Ставленная иерейская грамота**—очень древнее установленіе. Уже въ церкви апостольской извѣстны были такъ назыв. предоставительныя грамоты (см. Грамота, IX, 535), которая выдавалась отъ мѣстнаго епископа священнослужителямъ въ удостовѣреніе законности ихъ рукоположенія, съ обозначеніемъ ихъ степени и правъ, имъ принадлежащихъ (апост. прав. 12 и 33). Безъ нея никто изъ клириковъ не могъ быть принимаемъ въ церковное общеніе въ другой епископіи. Такія грамоты существовали во времена вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и извѣстны были иногда подъ особымъ названіемъ «каноническихъ» (антіох. 8) или «правильныхъ» (лаод. 41). Напа «Славянская Коржчая» называется ихъ (въ толкованіи на 33 апост. пр.) «ставильнымъ писаніемъ» или, что то же, С. грамотами. Въ грамотахъ, выдававшихся въ африканскихъ церквяхъ, обозначались годъ и день рукоположенія (для отличія младшихъ отъ старшихъ), и все это скрѣплялось собственноручною подписью рукополагавшаго (кареат. 100); обозначался также и тотъ храмъ, къ которому опредѣлялся новопосвящаемый (IV всел., 6). Въ русской церкви С. грамоты вошли въ употребленіе очень рано, но образцы ихъ сохранились лишь отъ начала XVI стол.; въ нихъ

обозначены: имя епископа, при которомъ рукоположенъ ставленникъ, церковь, къ которой назначенъ, право литургисать, вязать и рѣшать, запрещеніе самовольно переходить отъ церкви къ церкви, годъ (отъ сотворенія міра), мѣсяцъ и число посвященія. Форма этихъ грамотъ, при одинаковости содержанія, была различна. Въ періодъ патриаршаго управленія С. грамоты священникамъ и діаконамъ выдавались уже *печатными* (слѣд., однообразныя и по формѣ) и при патриархѣ Іоакимѣ подписывались имъ собственноручно; при патриархѣ Адрианѣ только печаталось вверху его имя. Къ грамотѣ прикладывалась двойная печать изъ краснаго воска, на одной половинѣ которой при патр. Адрианѣ изображенъ былъ образъ Успенія Пресв. Богородицы, а на другой — двѣ руки благословляющія. По учрежденіи св. синода, форма С. грамотъ осталась прежняя, съ замѣною лишь, для священнослужителей синодальной области, имени святѣйшаго патриарха титуломъ св. правит. синода, а печати патриаршей — печатью синодальною, съ гербомъ Его Импер. Величества. Нынѣшняя форма С. грамотъ, выдаваемыхъ на печатномъ листѣ за подписью епархіальнаго архіерея и съ приложеніемъ его печати, установлена св. синодомъ въ 1738 г. Въ 1864 г., по представленію московскаго митрополита Филарета и съ разрѣшенія св. синода, сдѣланы измѣненія нѣкоторыхъ выраженій въ С. священнической грамотѣ. См. П. Печавенъ, «Практическое руководство для священнослужителей» (изд. 6. СПб., 1895). Ср. IX, 536.

**Ставленныя пошлыны** — взимающіяся съ священниковъ, діаконъ и причетниковъ при поставленіи ихъ на священно- и церковно-служительскія степени, — получили свое начало въ древней восточной церкви. Императоръ Юстиніанъ, запрещая ставленникамъ платитъ епископу за поставленіе, дозволилъ вмѣстѣ съ тѣмъ давать служившимъ архіерею при посвященіи то количество денегъ, которое они получали по обычаю. Исаакъ Комненъ дозволилъ епископу брать съ рукополагаемаго, въ благодарность, 7 златиць: одну при поставленіи на степень чтеца, три при рукоположеніи во діакона и столько же при рукоположеніи во священника. Обычай взимать С. пошлыны перешелъ и въ практику нашей церкви. С. пошлыны брались даже съ вновь посвящаемыхъ епископовъ. Сборы при посвященіи съ теченіемъ времени усложнялись и становились тяжелѣе. Владимірскій соборъ 1274 г. возсталъ противъ проистекавшихъ отсюда злоупотребленій. Митрополитъ Кирилль, созвавшій соборъ, прямо называлъ ихъ симоніей. Вѣднхъ ставленниковъ, которые не могли заплатить за поставленіе, посылали на работы — жать, косить и т. п. Соборъ рѣшилъ брать при поставленіи въ священники лишь 7 гривенъ на содержаніе соборнаго клира; за нарушеніе этого правила опредѣлено изверженіе изъ священнаго сана какъ поставленнаго, такъ и поставившаго. Злоупотребленія, однако, не прекращались. Соборъ 1503 г. рѣшительно запретилъ брать

что-либо со ставленниковъ, отгнѣвъ и семи-гривенную пошлину. Къ этому подала поводъ ересь стригольниковъ, объявлявшихъ, что папсты русскои церкви ставятся на мѣдѣ. При-существовавшей на соборѣ Геннадій новгород-скій, по возвращеніи на епархію, продолжалъ брать со ставленниковъ деньги и былъ за это лишень сана. Стоглавий соборъ посвятилъ разсужденію о С. деньгахъ три главы (гл. 87, 88 и 89). Онъ повелѣлъ брать при поставле-ніи въ помы рубль московскій на соборъ, съ дьякономъ поштину, да съ тѣхъ и другихъ еще благословенную гривну. Патриархъ Іоаннъ, убѣдясь, что «помомъ и дьякономъ была мно-гая волокита, и убытокъ становился въ по-ставленіи 4 рубля и болше», издалъ, въ 1675 г., указъ, по которому велѣно брать со ставле-ника 1 рубль 32 алтына 2 денги (сбоку при-писано для округленія цифры: «снять по два рубля») за посвященіе въ помы, а за посвя-щеніе въ дьяконы—половину. Въ указѣ 1765 г. объ отгнѣ С. помидъ упоминается другая цифра сборовъ, существовавшая тоже по дре-нему обыкновению и установленію патриар-ховъ: съ попы и дьякона 2 рубля, съ дьяч-ковъ и пономарей 1 рубль. См. П. Знаменскій, «Приходское духовство на Руси» («Правосл. Обзорніе», 1867, ч. I); И. Перовъ, «Епархіаль-ныя учрежденія въ русской церкви въ XVI и XVII вѣкахъ» (Рязань, 1882).

**Стаvlo** (Stavelot, нѣм. Stablo, средне-вѣковое латинское Stabulaus)—гор. въ Бельгіи, въ провинціи Люттихъ, на р. Амбелъ. Про-изводство сыра, кожевенный заводъ, лѣсо-пилыя; жит. около 5000. С. до 1801 г. былъ главнымъ городомъ германскаго импераго княжества того же имени, главою котораго, съ княжескимъ титуломъ, былъ настоятель осно-ваннаго въ 648 г. австрайзскимъ королемъ Зигебертомъ и епископомъ люттихскимъ Ре-маклиемъ бенедиктинскаго монастыря. Отъ церкви аббатава уцѣлѣла часть башни. Въ городской приходской церкви гробница св. Ремакля, сдѣланная изъ мѣдныхъ листовъ, украшенная драгоценными камнями и сере-бряными статуетками, работы XIV ст.

**Стаvница** или морской тараканъ (Idothea eunomus)—родъ семейства Idotheidae от-ряда равноногихъ (см.) раковъ (см. Ракооб-разныя, т. XXVI, 234, табл. I, фиг. 22). Ха-рактеризуется болѣе длинными наружными ушками сравнительно съ внутренними, боль-шими хвостовымъ щиткомъ и брюшномъ съ короткими кольцами. С. достигаетъ 6 ст. дли-ны (самки обыкновенно меньше), желтовато-сѣраго цвѣта и встрѣчаются какъ въ прѣсныхъ, такъ и въ морскихъ водахъ; попадает-ся часто въ Балтійскомъ морѣ и въ Фин-скомъ заливѣ. В. III.

**Стаvныя сѣти**—неподвижныя рыбо-ловныя сѣти, расправляемыя въ водѣ въ вер-тикальномъ ко дну положеніи и прикрѣпляе-мыя по концамъ къ кольямъ, втыкаемымъ во дно; рыба натывается на нихъ, запутывается въ ячеяхъ и вынимается рыбаками, время отъ времени перебирающими (осматриваю-щими) сѣти. С. сѣти въ рѣчныхъ водахъ упо-требляются обыкновенно по льдинамъ и разливамъ—весною и по протокамъ—зимою;

выставляются такимъ образомъ, что тамъ, гдѣ кончается одна сѣть, начинается другая; раз-мѣръ сѣтей и величина ячей весьма разно-образны, смотря по тому, предназначены ли онѣ для лова мелкой или крупной рыбы, съ тѣломъ удлиненнымъ (судакъ, щука и жерехъ) или широкимъ (лещъ, сазанъ). *Морскія С. сѣти* раздѣляются на двѣ группы: *частиковыя* съ болѣе мелкою ячеей и изъ болѣе тонкой крайки и *красноловныя*—крупноячейныя, изъ болѣе толстой нити; красноловныя сѣти, упо-требляемыя для подледнаго лова, называются *ажанами*: осетровыми, бѣлужими и бѣличными (для лова бѣлорыбцы). Длина отдѣльныхъ сѣтей—10—12 саж.; при выставкѣ сѣтей изъ нихъ образуютъ болѣе или менѣе длинные «порядки». С. В.

**Стаvрвда** (Sargax trachurus)—рыба изъ см. Carangidae, близкая къ макрелевымъ (Scombridae). По бокамъ лежатъ по ряду килеватыхъ чешуйчатыхъ щитковъ каждый съ липомъ. Два синихъ плавника хорошо раз-виты, придаточныхъ плавниковъ нѣтъ, передъ заднепроходнымъ 2 свободныхъ шипа, грудные плавники длинные, чешуйки кромѣ боковыхъ щитковъ мелки. Цвѣтъ сверху голубоватосѣ-рый, снизу серобристый, плавники сѣроватыя. Длина до 30 стм. Водится въ Средиземномъ, Черномъ и Нѣмецкомъ моряхъ, рѣдко захо-дитъ въ Балтійское. Иногда появляется у бе-реговъ громадными стаями. Мясо хуже, чѣмъ у макрели, и цѣнится низко. Н. Кн.

**Стаvровскій** (Алексій Ивановичъ, 1809—1882)—экстра-ординарный профессоръ все-общей исторіи и статистики въ кievскомъ университетѣ. Окончилъ курсъ въ главномъ педагогическомъ институтѣ. Единственный его трудъ—магистерская диссертация: «О значеніи средних вѣковъ въ отношеніи къ но-вѣйшему времени» (Кіевъ, 1842).

**Стаvровскій** (Іоаннъ)—писатель, про-тоіерей въ Москвѣ († 1782). Известны его слова: «На страсти Господни» (М., 1778); «О единодушіи въ день рожденія вел. кн. Мари» (М., 1781); «О истинной радости въ день рожденія вел. кн. Александра» (М., 1781).

**Стаvролитъ**—минералъ; составъ мо-жетъ быть выраженъ только приблизительной формулой  $HFeAl_3Si_2O_{13}$ , при чемъ вмѣсто же-лѣза могутъ входить нѣкоторыя количества магнія и марганца. Встрѣчается чаще всего въ видѣ всесторонне образованныхъ кристал-ловъ, въ видѣ ромбическихъ призмъ, обыкновенно проросшихъ другъ друга въ двойно-вомъ положеніи. Простой кристаллъ и двой-ники по двумъ законамъ представлены на фиг. 1, 2, 3. Уголъ вертикальныхъ призмъ  $\theta$  (110) равенъ  $50^{\circ}40'$ . Твер. 7—7,5; уд. в. 3,4—3,8. Цвѣтъ болѣею частью темнобурый. Просвѣ-чиваетъ или даже непрозраченъ. Предъ паль-ной трубкой не плавится; кислотами не раз-лагается. С. встрѣчается во многихъ кри-сталлическихъ сланцахъ. Лучшіе экземпляры встрѣчаются въ парагонитовомъ сланцѣ С.-Гот-тарда, гдѣ онъ образуетъ правильные сростаніе съ цинитомъ, въ Тиролѣ, Моравіи и др. Крупные кристаллы въ видѣ двойниковъ и тройниковъ находятся въ окрестностяхъ Зла-тоуста. II. 3.

**Ставропигальные монастыри**—так называются русские монастыри, бывшие некогда под непосредственным управлением самих патриархов и доселъ пользующиеся многими правами давнихъ временъ. Название *ставропигальный*—греческое по происхожденію (отъ словъ *stavros*—крестъ и *пигурон* или *пигурон*—утверждаю, вбиваю); это указываетъ, что въ С. монастыряхъ крестъ водружался патриархами собственноручно. Такихъ монастырей въ Россіи въ настоящее время семь: Соловецкій, Новоспасскій, Воскресенскій («Новый Иерусалимъ»), Симоновъ, Донской, Спасо-Яковлевскій и Заиконоспасскій. Сохраняя нѣкоторыя давнія права, эти монастыри подвѣдомственны московской синодальной канцеляріи или самому святѣйшему синоду, но ни одинъ изъ нихъ не зависитъ отъ епархіальнаго начальства. *Н. Б.—в.*

**Ставрополь** (городъ креста)—уѣздн. г. Самарской губ., на лѣвой, луговой сторонѣ р. Волги, въ 5 в. отъ нея. Основанъ въ 1738 г. какъ мѣсто жительства крещеныхъ калмыковъ, которыхъ правительство имѣло намѣреніе причлѣнить къ осѣдлой земледѣльской жизни. Городъ состоялъ изъ укрѣпленія и изъ двухъ слободъ, изъ коихъ въ одной жили 2 роты солдатъ пѣхотнаго полка и казаки, въ числѣ 100 чел., въ другой—кушцы и мѣщане. Всѣхъ домовъ было 500, церквей 3. Первоначально С. числился въ Оренбургской губ., въ 1780 г. назначенъ уѣздн. гор. Симбирскаго намѣстничества, съ 1850 г. состоитъ уѣздн. гор. Самарской губ. Такъ какъ калмыки не оправдали возлагаемыхъ на нихъ правительствомъ надеждъ, то въ 1842 г. оно перевело ихъ въ Оренбургскую губ., а на свободныя земли были вызваны бѣдные дворяне Рязанской, Смоленской и Тульской губ. и нижніе чины, преимущественно изъ мѣщанъ и бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ. Въ настоящее время въ С. 5974 жит. (2942 мжч. и 3032 жнщ.). 3 церкви, земская больница съ 38 кроватей, городское 2-классное училище, 1 жен. и 2 приход. училища, двѣ гостиницы, фабр. и зав. 6, магазиновъ и завокъ 71, хлѣбныхъ амбаровъ на пристани 59, 1 вод. и 4 вѣтр. мельницы, казенный винный складъ. Главныя занятія жителей—хлѣбопашество (городу принадлежатъ 22217 дес. земли) и посылка лука и картофеля. С. имѣетъ почти исключительно административное значеніе и нѣсколько оживляется лишь въ моментъ весенняго половодья, когда на его пристани привозятся изъ деревень для нагрузки на баржи хлѣбъ (100—150 т. пд.).

*Ставропольскій уѣздъ* заключаетъ въ себѣ 10471,5 кв. вер. и занимаетъ сѣв.-зап. часть губ., простираясь съ С на Ю на 105 вер., съ З на В на 80 вер. Границами у. служатъ на С Казанская губ., на З и Ю течение Волги, отдѣляющее С. у. отъ Симбирской губ. Площадь уѣзда имѣетъ общее склоненіе къ ЮЗ и по берегу р. Волги прерывається небольшими возвышенностями въ 10—15 саж. Почва—суглинистый черноземъ, нѣсколько истощенный отъ усиленной распашки, мѣстами супесчаный, называемый здѣсь «мукоусойной» и достигающій 1½.—Зарш. глубины: встрѣчаются

и солонцы (до 500 дес.). Супесчаный черноземъ встрѣчается преимущественно близъ рѣкъ, и по мѣрѣ удаленія отъ ихъ береговъ постепенно переходитъ въ глинистый, лежащій непосредственно на глинѣ, безъ посредствующаго песчанато слоя. Въ гидрографическомъ отношеніи С. у. болѣе орошенъ въ крайнихъ своихъ частяхъ, болѣе въ сѣв., нежели въ центральныхъ. Вся площадь уѣзда орошается системою Волги, которая на протяженіи 190 в. отдѣляетъ С. у. отъ Симбирской губ. Въ сѣв. части у. въ Волгу впадаетъ р. Майна, берущая начало въ Казанской губ. съ притоками: Красной, Кайдамкой, Татаркой, Хмѣлевкой и Уренемъ; въ южн. части уѣзда р. Большой Черемшанъ, которая по С. уѣзду течетъ на протяженіи 90 в. и впадаетъ въ Волгу у с. Хряшевки. Притоки съ правой стороны: Мал. Черемшанъ, Писмырка, Тія, Мелекесе, Сосновка, Ерыкля, съ лѣвой: Малыкля, Большой Авралъ, Грязнуха и Тамолка. Независимо отъ Черемшана, въ южной же части уѣзда въ Волгу впадаетъ р. Сусканъ, дугообразно обтекающая три волости уѣзда. Истребленіе лѣсовъ въ значительной степени повліяло съ одной стороны на измѣненіе климата, сдѣлавъ его болѣе сухимъ, а съ другой—на обмеженіе рѣкъ и рѣчекъ. Рѣчки Грязнуха, Хмѣлевка, Чалма, Кармаза, Пискалка и др., обозначенныя на картѣ Самарской губ. 1867 г., давно уже не существуютъ, изъ-за чего многія селенія сильно страдаютъ отъ недостатка воды. Бывающіе здѣсь нерѣдко холодные утренники въ апрѣлѣ и маѣ сильно вредятъ озимымъ и яровымъ хлѣбамъ. Среднее годовое количество осадковъ 455 мм. Количество осадковъ менѣе всего бываетъ зимой и въ началѣ весны, съ мая оно сразу начинаетъ возрастать и достигаетъ шахимша въ июнѣ и июлѣ (до 60—70). Число дождливыхъ и снѣжныхъ дней распределяется между мѣсяцами не совсемъ такъ, какъ количество осадковъ: наибольшее количество дождливыхъ и снѣжныхъ дней приходится на декабрь, июнь, июль и августъ. Жителей въ С. уѣздѣ (исключ. г. Ставрополь) 278035 (134554 мжч. и 143481 жнщ.). По земско-статистической переписи 1884 г., русскихъ числилось 150907, мордвы 26145, чувашъ 8779, татаръ 22354, всего 218185 чел. Уѣздъ сталъ заселяться лишь со времени покоренія Казанскаго царства, и главнымъ образомъ вслѣдъ за постройкой закамской линіи крѣпостей—Вълаго Яра (1652 г.), Ерыклинска, Тунека (1654 г.) и др.,—первоначально служилыми инородцами, а съ конца XVII в. и русскими крестьянами. Въ моментъ переписи населенія и измѣренія земель С. уѣзда по распоряженію правительства въ 1678 г. во многихъ селеніяхъ крестьяне показаны были уѣхавшими въ «верховые города для хлѣбной продажи». Земледѣіе и въ настоящее время составляетъ господствующее занятіе жителей. Всѣхъ селеній 200, поземельныхъ общинъ 261, крестьянскихъ дворовъ 39956. Владѣетъ землею населеніе отчасти на общинномъ, отчасти на подворномъ, отчасти на четвертномъ правѣ. Безземельныхъ дворовъ 3124 съ 5592 душъ об. пола, бездомовыхъ 2270. Крестьянамъ принадлежатъ

490967 дес. земли, частнымъ лицамъ—217853, казнь—55774, удѣльному вѣдомству 240311, церковной земли 3384 и городскимъ общ. 22217 дес. Пахатной земли у крестьянъ 357593 дес., сѣнокосной 40915 дес., усадьбой и выгонной 38166 дес. и лѣсной 24029 дес. Въ 1896 г. было засѣяно: ржи 1085026 пд., овса—302996, пшеницы—106296, гороху—140458, проса—71186, полбы—98720, картофеля—303299, гречи 54786, льну—13104 пд. Урожай ржи былъ самъ 8, пшеницы—9, прочихъ хлѣбовъ самъ 3—5. Рабочихъ лошадей 72752, коровъ 49924, овецъ 189335, прочаго мелкаго скота 72884 гол. Мѣстными промыслами занято 5095 чел., отхожими—815. Изъ мѣстныхъ промысловъ главные—смолокурение и жженіе угля, а также бондарное и гончарное производство. Хлѣбная торговля производится преимущественно въ пяти пунктахъ: въ г. С., пос. Мелекесѣ, Старой Майнѣ, Храцевкѣ и Бѣломъ Ярѣ, откуда ежегодно отправляется, въ среднемъ, ржи, пшеницы (перерода и русской), овса и проса свыше 3 милл. пд. Торгово-промышленныхъ заведеній 1506, изъ нихъ хлѣбныхъ амбаровъ 370, паровыхъ мельницъ 5, вѣтряныхъ 821, водныхъ 134, магазиновъ и лавокъ 440, фабрикъ и заводовъ 68, казенныхъ винныхъ лавокъ 70. На земскій счетъ содержатся 4 больницы и 1 приемный покой съ 124 кроватями; врачей 9, фельдшеровъ 12, фельдшерницъ-акушеровъ 10. Земскихъ школъ въ уѣздѣ 53 съ 3740 учащими об. пола, церковно-приходскихъ 24, школъ грамотности 70, всѣхъ учащихся 7026 человекъ. Въ 68 селеніяхъ нѣтъ никакихъ школъ, въ 21 селеніи только школы грамотности. На земскій счетъ содержится книжный складъ и 20 народныхъ библиотекъ. Въ 1897 г. уѣзднымъ земствомъ получено доходовъ 164551 руб., изъ нихъ по земельному обложению 110240 руб.; израсходовано 163530 р., изъ нихъ по земскому управленію 14357 руб., на медицину 60728 руб., на народное образованіе 22487 р. См. «Сам. Губ. Вѣд.», 1863 г. № 30, 1865 г. № 1, 1867 г. №№ 81 и 82, 1868 г. № 91; «Стар. Сборникъ», т. II, 1884 г.: остальную литературу см. Самарская губ.

**Ставрополь Кавказскій**—губ. г., на верховьяхъ рч. Ташлы, на высотѣ около 2000 ф., на сильно поросѣнной мѣстности. Въ окрестностяхъ довольно много лѣсовъ. Питевой водой городъ снабжается изъ родника посредствомъ водопровода, проведеннаго въ бассейны. Площадь, занимаемая С. вмѣстѣ съ предмѣстьями, равна 25 кв. в., въ томъ числѣ подъ поселеніемъ города 2514 дес., подъ общественными садами и бульварами 496 дес. Городской земли 17766 дес. въ томъ числѣ подъ пашнями и сѣнокосомъ 11414 дес. и подъ городскими лѣсами 1493 дес. Жнт. 44679 (22951 мжч. и 21728 жнщ.). Дворовъ 4292. Главн. контингентъ населенія, преимущественно православнаго, составляютъ русскіе, затѣмъ слѣдуютъ армяне, евреи, поляки, вѣмцы и пр. Мѣщанскаго сословія 9100 сем., почетныхъ гражданъ—47, купцовъ 71, дворянск. фамилій 60. Главное занятіе мѣщанъ—хлѣбопашество и огородничество. Заводовъ 63, съ 329

рабочими и съ производствомъ на 874895 р.: всего болѣе развито мукомольное производство. Торговыхъ и промышленныхъ заведеній 597. Городск. общ. банкъ, отд. банковъ госуд., азов.-донск. ком. и харьк. зем., банк. контора, общ. взаим. кред. Церквей 17, монастырей жен. Иоанно-Маринскій. Учебныхъ завед. 55, съ 5596 учащ. Муж. гимназія съ реальн. отдѣленіемъ (808 ученик.), 3 жен. гимназіи (775 уч.), училища город. 6-классное (363 уч.), ремесленное (58 уч.), общ. 2-хъ клас. (69 мальч., 20 дѣв.), город. одноклассныхъ 10 (297 мальч., 158 дѣв.), благотворительныхъ 2 (41 мальч., 42 дѣв.), лютер. 1 (26 мальч.), католич. 1 (11 мальч., 9 дѣв.), частныхъ учебныхъ завед. 6 (96 мальч., 43 дѣв.), воскресная школа, вечернихъ и повторительныхъ курсовъ для взрослыхъ 11 (359 мжч., 449 жнщ.). Духовныя учебн. зав.: семинарія (293 чел.), училища епарх. женск. (448 чел.) и духовное (303 чел.), образовательныхъ школъ 2 (71 мальч., 53 дѣв.), прк.-прих. шк. 13 (456 мальч. и 343 дѣв.). Два благотворительныхъ общества: Андреевско-Владимирское братство и общ. для содѣйствія распространенію народн. образованія. Первое имѣетъ убѣжище для безпріютныхъ дѣтей (61 дѣт.), при немъ школа (52 чел.), съ мастерскою, бесплатную народн. библиотеку-читальню, домъ для безпомощныхъ престарѣлыхъ (12 мжч., 25 жнщ.) и при немъ 2 школы—для мальч. (65 чел.) и для дѣв. (50 чел.), бесплатную столовую, книжный складъ, снабжающій бѣднѣшія школы учебными пособиями. Второе общество имѣетъ 2 школы (89 чел.) и при нихъ послѣбоденные классы (92 ч.), 4 воскресныя шк., 2 бесплатн. библиотeki-читальни, 1 дешевую платную библиотеку имени В. Г. Бѣлинскаго; оно устраиваетъ народныя чтенія (62), которыя въ 1899 г. постѣлю болѣе 5000 чел. Город. обществен. библиотека съ 14564 тт., городскихъ бесплатныхъ библиотекъ-читаленъ 3, книжныхъ магаз. 4, типографій 5; газетъ издается 3 (одна—частнымъ лицомъ). Общества: прк.-археологич., медицинск., ветеринарное, охотничье, для содѣйствія защиты и воспитанія дѣтей, помощи бѣднымъ, вспомошествованія недостаточнымъ учащимъ С. муж. гимн. Богад. 2, на 70 чел. 5 больницъ при учебн. завед., 1 при тюреми. замѣт., больница прк. общ. призр. на 25 кров., 2 город. лѣчебницы для приходскихъ, 1 частн. глазная лѣчебница, приемный покой при ст. жел. дор. Вольнопрактикующихъ врачей 14, дантистовъ 4, аптекъ 3. По смѣтѣ 1899 г. поступило город. доходовъ 190802 руб.; израсходовано 178387 р., въ томъ числѣ на содержаніе город. управ. 34936 р., на народн. образованіе 25239 р., на медиц. ветеринарную и санитарную части 10037 р., на общественное призрѣніе 3915 р., на благоустройство города 25116 руб., на содержаніе городской полиціи 19323 р., на пожарную часть 8715 р. С. составляетъ конечный пунктъ Ставропольской вѣтви Владикавказской жел. дор.

*Ставропольскій уѣздъ*—границитъ съ юго-зап. стороны съ Кубанской обл.; занимаетъ пространство въ 6764,9 кв. вер. Поверхность

въ южной части уѣзда гористая, пересѣчен- ная многими глубокими балками, въ сѣв. же части имѣетъ чисто степной характеръ. Въ южн. части многіе пункты поднимаются до высоты 2000 фт. и болѣе (см. С. губ.); сѣв. же сравнительно низка. Южн. часть уѣзда имѣетъ болѣе или менѣе влажный климатъ, получаетъ значительное количество атмосфер- ныхъ осадковъ и орошается многими, хотя и маленькими рѣчками; сѣв. же отлчается су- химъ климатомъ, совершенно безлѣсна и слабо орошена. Изъ ррч. наиболѣе значе- ние имѣютъ Бол. Егорлыкъ, Кутульга, Ташла и Грячевка, но и въ нихъ воды много весною и въ началѣ лѣта, осенью же онѣ почти пере- сыхаютъ. Южн. часть отличается хорошими подпочвенными водами, а въ сѣв. части онѣ содержатъ много солей. Климатъ болѣе или менѣе здоровый (о почвѣ, животномъ и ра- стительномъ мѣрѣ—см. С. губ.). Жит. 129509 (65532 мжч. и 63977 жнщ.). Густота населенія —16 чел. на 1 кв. вер. (1898). Главное занятіе жителей—земледѣіе. Собрано (1898) оз. пше- ницы 429331 пд., ржи 178023 пд., овса 1213421 пд., ячменя 1801475 пд., проса 227864 пд., льна 168026 пд., конопля 18522 пд. Среди. урожай съ 1 дес. оз. пшеницы 49 пд., овса 61 пд., ячменя 74 пд., льна 14 пд. Крестьян- скихъ дворовъ 13988; изъ нихъ не имѣетъ воловъ 6466, лошадей 3662, овецъ 6297, никакого скота 759. Отъ 6 до 12 паръ воловъ имѣютъ 3435 дв., по 2 лошади 3368, по 1— 500 овецъ 4431 дв. Подъ виноградниками только 800 кв. саж. Заводовъ 521, съ производ. на 136440 р.; первое мѣсто занимаетъ мукомоль- ное производство (11 паров. мельницъ, 350 вѣтряныхъ и водяныхъ). Маслобойныхъ зав. 30, овчинодѣлательныхъ 65, крупорушныхъ 19, известковыхъ 12, кирпичныхъ 10, мыло- варенныхъ 1, кожевенныхъ 1, горшечныхъ 10. Разными промыслами и ремеслами занимаются 1798 лиц. Всѣхъ селеній 24, частныхъ владѣній 64, казенныхъ лѣсныхъ участковъ 2. Болѣе значительныя селенія: Безопасенское (12476 ж.), Терновское (10099), Михайлов- ское (9744). Церквей 22 (не считая г. С.), аптека 1 (въ с. Безопасенскомъ), школы ми- нистерскихъ 27, прих.-приход. 29. Мирскихъ расходовъ 165619 р., въ томъ числѣ на на- родное образованіе 16530 руб., на церковь 27858 руб., на народное здравіе 1669 р., на подводную повинность 33401 руб., на жало- ванье должностнымъ лицамъ 32413 руб., на обществ. здания 13857 руб. На душу приходится мирскихъ плателей 4 руб. 21 коп., на 1 дес.—39 коп. Пожаровъ было 43, сумма убытковъ 12416 руб. (1898). *И. Диницк.*

**Ставропольская губернія**—границы съ Кубанской обл. на З, съ Землей Войска Донскаго и Астраханской губ. на С и съ Терской обл. на Ю и В. Наибольшая длина съ СЗ на ЮВ—442 вор., наибольшая ширина—202 в. С. губ. лежитъ между 44°6' до 46°35' с. ш. Пространство ея—53246 кв. в. или ок. 5½ милл. дес. С. губ. въ своей сѣв. части представляетъ обширную равнину, отдѣляющуюся едва замѣтной впадиной, по кото- рой течетъ Манычъ, а на небольшомъ протя- женіи и Средній Егорлыкъ. отъ степей Астра-

ханской губ. и Земли Донскаго Войска. На В. С. губ., постепенно понижаясь по мѣрѣ приближенія къ Каспійскому морю, безъ рѣч- кой границы переходить въ такъ называемыя Каравогайскія степи, которыя лишь въ не- давнее время (1888) отдѣлены отъ нея и присоединены къ Терской обл. На З и Ю она также не отдѣляется никакими естествен- ными преградами отъ Кубанской и Терской обл. Представляя въ общемъ степной харак- теръ, С. губ. только въ юго-западной части своей (возлези г. Ставрополя и по сторонамъ долины Калауса) прорѣзывается невысокими горами. Онѣ представляютъ самыя сѣверныя выступы того отрога Эльбурса, который, простираясь въ меридиональномъ направленіи, проходитъ по границѣ Кубанской и Терской обл. и отдѣляетъ бассейнъ Кубани отъ бас- сейна Терска и Кумы. Въ С. губ. этотъ отрогъ расширяется къ В и З, постепенно пони- жается, но п здѣсь служитъ водораздѣломъ между рѣчками бассейна Каспійскаго моря, съ одной стороны, и Чернаго съ Азовскимъ, съ другой. На вост. покатоности этого отрога, на высотѣ 2000 фт., стоятъ и г. Ставрополь. На С, приблизительно на широтѣ сел. Безо- опаснаго и Предтеченскаго, этотъ отрогъ сли- вается уже съ обширнѣйшими степными рав- нинами С. губ. и сосѣднихъ съ нею земель. а недалеко отъ станицы Темнолѣской отъ него отдѣляется еще грякъ, который по тер- риторіи С. губ. направляется къ В и дохо- дитъ до р. Калауса у сел. Сергѣевского. Вы- сочайшая точка этого отрога, гора Пикетная, имѣетъ 2017 фт. высоты. Параллельно пра- вому берегу Калауса также тянется, посте- пенно понижаясь къ С., невысокій хребтъ горъ, отдѣльныя вершины котораго, Брыко- вая и Главная, поднимаются выше 2200 фт. Этотъ хребтъ тянется на С такъ же далеко, какъ и предыдущій, доходя почти до самаго сел. Предтеченскаго. Къ В онъ быстро по- низается, но тѣмъ не менѣе даетъ начало многимъ небольшимъ рѣчкамъ: Буйвогъ, Ту- музловгъ, Карамыкъ и др. Вообще оба назван- ные хребта съ ихъ отрогами питаютъ почти всѣ рѣки, орошающія С. губ., за исключе- ніемъ лишь Кумы, получающей начало въ горахъ Терской обл., да нѣкоторыхъ мелкихъ степныхъ рѣчекъ. Средняя высота мѣстности С. губ. не превосходитъ нѣсколькихъ сотъ футовъ надъ уровнемъ моря, но нѣкоторые отдѣльные пункты ея поднимаются выше 1500, даже 2000 фт. Къ нимъ принадлежатъ упомянутыя уже Брыковая гора, Главная, Пикетная, а также гора Средній Карамыкъ (1902 фт.), Бурундукъ (1617 фт.), Острая (1615 фт.) и др. Надо еще замѣтить, что въ ближайшихъ окрестностяхъ г. Ставрополя многіе пункты поднимаются до высоты отъ 2000 до 2100 фт. Многіе населенныя пункты С. губ. расположены на высотѣ болѣе 1000 фт., напр. г. Ставрополь (2000 фт.), Михайлов- ское, Александровское (свыше 1300 фт.), Вешпагирское (1183 фт.), Орѣховское (1039 фт.) и нѣкоторые др. Наиболѣе низкое поло- женіе занимаетъ сел. Дивное (около 70 фт.). Зимняя Трухменская ставка (около 200 фт.). Ачикулакская ставка и Урожайное селеніе

(около 260 фт.). С. губ. принадлежит къ числу мѣстностей, очень слабо орошенныхъ. Самая большая изъ протекающихъ по ней рѣкъ — Кума (т. IX, 9). Въ предѣлахъ С. губ. Кума принимаетъ въ себя Карамыкъ, Тумузловку, Буйволу и нѣсколько болѣе мелкихъ рѣчекъ. Изъ всѣхъ ихъ Буйвола и Тумузловка имѣютъ наиболѣе важное значеніе. Каждая изъ нихъ течетъ на протяженіи вер. 100 по очень бѣдной водой стени и на своихъ берегахъ даетъ мѣсто нѣсколькимъ селеніямъ. Большой Егордыкъ считается второй по величинѣ рѣкой С. губ. (XI, 545). Въ Егордыкѣ впадаютъ рр. Гокъ, Большая и Малая Кугульта, Ташла, Калалы и др. Всѣ онѣ принадлежатъ къ бѣднымъ водою стенимъ рѣчкамъ. Наибольшее значеніе имѣеть для С. уѣзда Бол. Кугульта (XVI, 926) и Ташла. Третья по величинѣ р. С. губ.—Калаусъ, который получаетъ начало у горы Брыковой (2250 фт.); на протяженіи вер. 150 течетъ въ меридиональномъ направленіи и принимаетъ въ себя Бол. и Мал. Янкули, Грачевку и др. рѣчки, затѣмъ поворачиваетъ на В и впадаетъ въ восточный Манычъ. Длина Калауса 225 вер. Весной, а также во время сильныхъ дождей, онъ довольно многоводенъ, а къ концу лѣта почти пересыхаетъ. Изъ притоковъ Калауса наиболѣе замѣтельна Грачевка, въ которую вливаются всѣ ручьи, вытекающіе изъ С. возвышенности, а также рч. Горькая, вытекающая изъ горы Пикетной. На берегахъ расположено много хуторовъ и нѣсколько селеній. Манычъ протекаетъ по сѣв. границѣ С. губ. (XVIII, 571). Почти всѣ рѣчки С. губ. совершенно лишены хорошей, прѣсной, годной для питья, воды. Медленно протекая черезъ глинистыя, содержащая много различныхъ солей, толщи земли, эти воды дѣлаются негодными для питья. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ воду не пьютъ даже домашнія животныя. Только весной воды ихъ, хотя и мутныя, но болѣе или менѣе съвѣи и лишены соленого вкуса. Кромѣ озеръ, упомянутыхъ въ статьѣ Манычъ, въ С. губ. находятся еще и другія. Къ нимъ принадлежатъ оз. Рыбное или Сингилеевское (см.), Птичье оз., недалеко отъ сел. Птичьего и Безопаснаго, Джалгинское, Шавгуръ-Хагинское, Яшалта, Парикъ и еще много другихъ меньшихъ, находящихся въ Манычской же впадинѣ; нѣсколько соленыхъ озеръ ок. сел. Донская балка и Калиновскаго и т. д. Наибольшія изъ этихъ озеръ Яшалгинское (длина около 12 вер.) и Шавгуръ-Хагинское. Нѣкоторыя изъ озеръ С. губ. имѣютъ важное значеніе, доставляя значительное количество поваренной соли. Къ нимъ принадлежатъ Джалгинское, Яшалгинское, Птичье, Вургонъ-Маджарское, соленое озеро, находящееся между сел. Петровскомъ и Донской балкой, и еще одно, недалеко отъ сел. Калиновскаго. Представляя страну сухую, лишенную лѣсовъ, густыхъ зарослей, а также, за малыми исключеніями, и болотъ, С. губ. болѣе или менѣе свободна отъ лихорадокъ, являющихся въ большей части другихъ мѣстностей Кавказа самой распространенной болѣзью. Вслѣдствіе большой сухости воздуха, климатъ

имѣеть характеръ вполне континентальный со всѣми его недостатками—жаркимъ лѣтомъ, суровой зимой и рѣзкими суточными колебаніями температуры. Вѣтры, въ особенности восточныя, сухіе и пыльные, дуютъ здѣсь очень часто, достигая нерѣдко силы настоящей бури, и въ лѣтнее время порождаютъ многія глазныя заболѣванія. Наиболѣе холоднымъ пунктомъ С. губ. надо считать г. Ставрополь, гдѣ снѣгъ лежитъ обыкновенно 2—2½ мѣс., въ исключительные годы—даже значительно больше. Первые заморозки здѣсь случаются около 10 сентября, а первый снѣгъ выпадаетъ въ октябрь, но онъ лежитъ въ это время очень недолго. Нерѣдко падаетъ снѣгъ и въ началѣ апрѣля. Въ мѣстахъ, отстоящихъ отъ Ставрополя на 15—20 вер., но лежащихъ гораздо ниже его, зимы гораздо теплѣе. Распределеніе температуръ въ г. Ставрополѣ въ различные мѣсяцы слѣдующее (наблюденія за 21 годъ): январь —4,7, февраль —3,8, мартъ 1,1, апрѣль 7,3, май 13,8, июнь 17,4, июль 19,9, августъ 20,0, сентябрь 14,7, октябрь 9,3, ноябрь 4,3, декабрь —0,7, годъ 8,2. Количество выпадающаго въ С. губ. дождя сравнительно невелико. Исключеніе составляетъ только гор. Ставрополь и его окрестности, гдѣ оно, благодаря значительной высотѣ мѣстности (2000 фт.), достигаетъ 719 мм. въ годъ; въ другихъ же мѣстахъ дождя выпадаетъ значительно меньше, напр. въ сел. Безопасномъ 549, Урожайномъ 319, Дивномъ 286 мм. и т. д. Въ Дивномъ и число дней съ осадками равняется всего лишь 56, тогда какъ въ г. Ставрополѣ оно доходить до 147 въ годъ (среднее 123). Самый богатый осадками мѣсяць въ г. Ставрополѣ июль (99 мм.), самый бѣдный—февраль (29 мм.). Преобладающіе вѣтры въ С. губ. восточные. Зимой они сильно понижаютъ температуру, а въ лѣтнее время приносятъ вредъ своею сухостью. Въ маѣ или іюнѣ пыльные, горячіи восточный вѣтры иногда въ 3—4 дня губятъ траву и хлѣба, а въ апрѣлѣ убиваетъ цвѣты плодовыхъ деревьевъ. Въ іюлѣ и авг. этотъ вѣтеръ иногда дуетъ въ теченіе цѣлыхъ недѣль и такъ переполняетъ воздухъ мельчайшей пылью, что онъ становится непрозрачнымъ, туманнымъ. Осеню вост. вѣтеръ выдуваетъ изъ земли сѣмена озимыхъ хлѣбовъ и тѣмъ причиняетъ неурожай. Вредъ, наносимый С. губ. этимъ вѣтромъ, громаденъ. Совершенно инымъ характеромъ отличаются зап. и юго-зап. вѣтры. Они утиряютъ зимній холодъ и приносятъ влагу, выдѣляющуюся изъ воздуха въ видѣ дождя и снѣга, одинаково необходимыхъ для сухой С. губ. Зимой, впрочемъ, и эти вѣтры достигаютъ иногда очень большой силы и сопровождаются страшными мятелями, которыя особенно свирѣпствуютъ на возвышенностяхъ мѣстахъ, какъ г. Ставрополь и его окрестности, сел. Калиновское и т. д. Особенность С. губ. заключается въ большой бѣдности лѣсами. Болѣе или менѣе значительное количество ихъ находится только въ окрестностяхъ Ставрополя, гдѣ казенныя и городскія лѣса занимаютъ площадь ок. 7000 дес. Кромѣ того, въ С. губ. лѣса тянутся узкой полосой по берегамъ Кумы, Тумузловки и въ нѣкоторыхъ

других мѣстахъ. Нѣсколько шире они разрослись ок. сел. Урожайнаго. Въ окрестностяхъ Ставрополя лѣса состоятъ главнымъ образомъ изъ ясеня, клена, дуба, граба, ильма, бука, груши и т. д.; изъ кустарниковъ здѣсь растетъ кизиль (Cornus mascula), теренъ, калина обыкновенная, калина-гордовина (*Viburnum lantana*), боярышникъ, бирючина (*Ligustrum vulgare*), крупина и др. Лѣса, растущіе по Кумѣ, главнымъ образомъ состоятъ изъ различныхъ видовъ вербы, между которыми преобладаетъ *Salix alba*. Изъ кустарниковъ сильно распространены *Tamarix*. Въ степяхъ часто попадается карликовый миндаль или бобовникъ (*Amygdalus nana*). Въ последнее время въ С. губ. стали заниматься искусственнымъ лѣсоразведеніемъ. Для укрѣпленія сыпучихъ песковъ также разведены участки лѣса около нѣкоторыхъ селеній. По флорѣ и фаунѣ С. губ. сильно отличается отъ прочихъ мѣстностей Кавказа и напоминаетъ съ одной стороны южно-русскія степи, а съ другой болѣе пустынная и сухія степи Азіи. Нахождение въ ней такихъ животныхъ изъ класса млекопитающихъ, какъ сайгакъ (*Saiga tatarica* L.), корсакъ или степная лисица (*Vulpes corsac* Pall.), изъ птицъ — чернаго жаворонка (*Melanocorypha tatarica* Pall.), бѣлокрылаго жаворонка (*Mel. leucoptera* Pall.) указываетъ на близость ея фауны къ азіатской. То-же можно сказать и относительно флоры. Обиліе тамариковъ по Кумѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ, обиліе представителей рода *Statice*, наконецъ, присутствіе такихъ растений какъ *Tamarix Pallasii*, *Statice caspia*, *Stipa Lessingiana*, которыя такъ часто встрѣчаются за Ураломъ, на Алтаѣ и въ другихъ болѣе далекихъ мѣстахъ Сибири, указываютъ на близость флоры С. губ. къ флорѣ Азіи. *Salsola*, *Salicornia*, *Sueda*, а также *Artemisia maritima*, *Kochia*, *Sauroglossa* суть наиболѣе характерныя растенія для солончаковыхъ степей С. губ. Наконецъ, въ болѣе возвышенныхъ окрестностяхъ Ставрополя встрѣчается не мало растений, свойственныхъ по преимуществу горамъ Кавказа и нѣкоторыхъ другихъ странъ. Изъ млекопитающихъ въ С. губ. встрѣчаются дикія свиньи, дикія козы, зайцы, волки, лисы, хорьки, дикія кошки и т. д. Дикая коза (*Capreolus pygargus*) до сихъ поръ живетъ въ нѣкоторыхъ лѣсахъ по Кумѣ и недалеко отъ Ставрополя. Сайгаки въ изобиліи водились въ сѣв.-вост. и вост. частяхъ С. губ.; здѣсь они встрѣчаются и до сихъ поръ, а корсаки или степная лисица (*Vulpes corsac*) только въ степяхъ сѣв. и сѣв.-вост. части губерніи. Звѣриныхъ промысловъ въ С. губ. нѣтъ вовсе. Изъ птицъ въ С. губ. водятся по преимуществу степныя (дрофы, стрепета, перепелки и т. д.); въ нѣкоторыхъ-же мѣстахъ, напр. по Манычу и въ низовьяхъ Кумы, встрѣчается много болотныхъ и водныхъ птицъ, особенно во время осеннихъ и весеннихъ перелетовъ. По Кумѣ до сихъ поръ сохранились въ С. губ. фазаны. Изъ хищныхъ птицъ здѣсь встрѣчаются грифъ бѣлоголовый (*Gyps fulvus* Gm.) и чернобурый (*Vultur melanochus* L.), нѣсколько видовъ орловъ, 4 вида дуней, кобчикъ, пу-

стельга, черный коршунъ, 2 вида ястребовъ и т. д. Изъ отряда змій встрѣчаются: обыкновенная гадюка или козюлька (*Pelias berus* L.), единственная ядовитая змья здѣшнихъ мѣстъ, ужъ кольчатый (*Tropidonotus natix* L.), ужъ гладкій (*Coronella austriaca* Laur.) и желтоузы. Изъ черепахъ — только одинъ видъ — болотная черепаха (*Emys europaea* Wagl.), а изъ ящерицъ — зеленая прыткая (*Lacerta agilis* L.), *Podarcis variabilis* Pall. и мѣданка (*Anguis fragilis* L.). Безхвостыя амфибіи встрѣчаются въ числѣ около 10 видовъ, а изъ хвостатыхъ почти всюду въ прудахъ и болотахъ живетъ гребенчатый тритонъ (*Triton cristatus* Laur.). Рыбой С. губ. очень бѣдна. Участокъ земной коры, занятый С. губ. лишь въ недавнюю геологическую эпоху выступилъ изъ подъ уровня моря и потому все пространство губерніи занято сравнительно новыми геологическими образованіями, относимыми къ третичной и послѣ-третичной системѣ. Наиболѣе древнія отложения развиты въ центральной, возвышенной части губ., примыкающей къ г. Ставрополю. Въ южной части этого пространства, на границѣ съ Кубанской областью, выступаютъ темносѣрыя сланцеватыя глины съ чешуйками *Melleeta* и др. рыбъ, относимые болыиствомъ ученыхъ къ древнѣйшему палеогеновому отдѣлу третичной системы и отчасти къ нижнему миоцену. Среди нихъ у с. Канглы извѣстны выходы изверженныхъ породъ, опредѣленныхъ какъ кварцевые порфиры. Глины въ изобиліи пропитаны легко растворимыми солями, что обуславливаетъ горько-соленый вкусъ воды въ заложенныхъ въ нихъ колодцахъ. Къ СВ на глины съ *Melleeta* налегаютъ широкой полосой, въ истокахъ Калауса, Янкуаеи и Карамыка, отложения второго средиземноморского яруса, нижние горизонты которыхъ слагаются изъ сѣрыхъ глинъ, верхніе изъ песчаныхъ образований. Еще дальше на СВ, вся остальная часть возвышеннаго участка С. губ. занята отложениями сарматскаго яруса, также легко подраздѣляющимися на два горизонта: нижній, состоящій изъ сланцеватыхъ глинъ съ кремнистыми рухляками и гипсомъ, и верхній, слагающійся известняками и песчаниками, которымъ подчинены мѣстами глины и пески. Нижний горизонтъ обнажается по преимуществу въ рѣчныхъ долинахъ, верхній — занимаетъ междурѣчныя пространства и водораздѣлы. Сарматскій известнякъ (раковистый известнякъ или степной известнякъ) представляетъ отличный строительный матеріалъ, изъ котораго построенъ почти весь городъ Ставрополь, а также церкви, многіе дома и изгороди въ селеніяхъ. Кромѣ окрестностей Ставрополя, пласты сарматскаго известняка выступаютъ и во многихъ мѣстахъ Ставропольской губ., напр. около сел. Московскаго, Пелагадскаго, Тугулука, Ново-Георгіевскаго, Петровскаго, Бурлацкаго и др. Около сел. Безопаснаго, а также между Лѣтней Трухменской Ставкой, сел. Вознесенскимъ, Рагулами и Аргиромъ выступаютъ еще болѣе новыя, такъ называемыя понтическія образованія, относимыя къ миоцену. Всѣ третичныя отложения занимаютъ около

$\frac{1}{2}$ , всего пространства С. губ. и притомъ болѣе возвышенную часть ея. На всей остальной пониженной площади выступают лёссовъ, стѣпные суглинки, рѣчные, озерныя, лиманныя, дельтовьяя и другія новѣйшія, потрепичныя образования. Озерныя или лиманныя образования находятся всюду по теченію Егорлыка, отчасти Калауса, по долині Кумы до Владимировки, по Бол. Буйволѣ и почти всюду въ Приманчскихъ степяхъ. Эта формація состоитъ изъ глинистыхъ и песчаныхъ исключительно прѣсноводныхъ отложений. На сравнительно ограниченномъ протяженіи узкой полоской въ сѣверо-вост. части губ., гдѣ начинается однообразная, безжизненная, солонцевато-глинистая равнина, простирающаяся до самаго берега моря, тянутся такъ называемыя каспійскія образования, представляющія обсохшее въ геологически недавнее время дно Каспійскаго моря. Песчаники и известняки средиземноморскаго и сарматскаго ярусъ служатъ водохраняющимъ большого количества прѣсныхъ подпочвенныхъ водъ, которыми пользуются при посредствѣ обыкновенныхъ и артезианскихъ колодезевъ. Ставропольская губернія раздѣляется на 4 уѣзда: Ставропольскій, Александровскій, Новогригорьевскій и Медвѣженскій. Территорія кочующихъ инородцевъ обнимаетъ собою 19109 кв. в. Жит. по даннымъ 1898 г., 912639 (465557 мжч. и 447082 жнц.), въ томъ числѣ городскихъ 51324. Густота населенія = 17 чел. на 1 кв. в. Наибольшая густота населенія приходится на Медвѣженскій у. (38 чел.), наименьшая — на территорію кочующихъ инородцевъ (2,4 чел. на 1 кв. в.). 2 города, 133 селенія, 8 поселковъ, 177 частныхъ владѣній, 6 казенныхъ участковъ земли, одинъ удѣльный, 11 желѣзнодорож. станцій и земли кочующихъ инородцевъ. Племенной составъ (данныя 1892 г.): русскихъ 90%, калмыковъ 1,7%, туркменъ 2,8%, ногайцевъ 3,7%, остальные — армяне, грузины, греки, итѣмцы, эстонцы, евреи, поляки и пр. Православныхъ 89,2%; затѣмъ идутъ магометане, буддисты, басколыники, лютеране, армяне-григоріане, евреи, католики. Крестьяне составляютъ 81% всего населенія. За время съ 1886 по 1897 г. населеніе С. губ. увеличилось на 210004 чел., т. е. на 32%. 64% общей площади губерніи занимаетъ осыдае населеніе, 36% — кочующее населеніе. На пространство, занятое

осыдаемымъ населеніемъ, приходится неудобныхъ земель около 10%, и площади подъ лѣсами и кустарниками 0,7%. Распределение земель осыдаго населенія по главѣйшимъ категориямъ владѣльцевъ:

Земель крестьянскаго надѣла . . .	3004567 дес.
Земель въ личной собственности 406159 »	
Городскихъ . . . . .	39926 »
Казенныхъ . . . . .	98015 »
Удѣльныхъ . . . . .	112755 »
Монастырскихъ, церковныхъ и другихъ учреждений . . . . .	17202 »

За крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, числится надѣла 19697 дес. Надѣлы бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ на наличную душу муж. пола — отъ 2 до 5 дес. Величина душевыхъ надѣловъ бывш. госуд. крестьянъ выражается по уѣздамъ въ слѣдующихъ среднихъ данныхъ:

Ставропольскій уѣздъ . . . . .	10 десятинъ
Александровскій » . . . . .	10,7 »
Новогригорьевск. » . . . . .	12 »
Медвѣженскій » . . . . .	8,6 »

Распределение земель личной собственности по группамъ владѣній:

Дворяне . . . . .	147873 дес.
Купцы и поч. граждане . . . . .	71648 »
Мѣщане . . . . .	65112 »
Крестьяне . . . . .	121526 »

Кочующіе инородцы въ С. губерніи, именно всѣ калмыки, часть туркменъ и ногайцевъ, получили въ общемъ 30-ти десятинный земельный надѣлъ на душу. Привилегированному классу калмыковъ было выдано: ироной 1500 дес., аймачнымъ зайсангамъ по 400 дес. и безаймачнымъ зайсангамъ по 200 дес. Остальныя степи кочующихъ инородцевъ не разграничены между отдѣльными племенами и находятся въ общемъ пользованіи кочевниковъ. Населеніе С. губ. занимается главнымъ образомъ земледѣліемъ и скотоводствомъ. Главныя полевныя растенія: озим. и яров. пшеница, затѣмъ рожь, овесъ, ячмень, просо. Изъ торговыхъ растеній воздѣлывается лёнъ и, въ ничтожныхъ размѣрахъ, конопля. Есть еще незначительные посѣвы арбузовъ, дынь, гречихи и картофеля. Вотъ данныя о посѣвѣ воздѣлываемыхъ въ губерніи растеній съ 1892 по 1896 г.:

Названіе растеній.	1892 г.		1893 г.		1894 г.		1895 г.		1896 г.	
	По-сыяно	Со-брано.	По-сыяно.	Со-брано.	По-сыяно.	Со-брано.	По-сыяно.	Со-брано.	По-сыяно.	Со-брано
	Ч	Е	Т	В	Е	Р	Т	Е	И	
Оз. рожь . . . . .	35277	338491	30246	313008	28334	209130	33387	264069	29624	91822
Оз. пшеница . . . . .	252790	2431031	267255	2835333	246678	1742000	274843	2408071	300128	1361915
Яр. рожь . . . . .	—	—	—	—	27	126	206	810	220	1560
Яр. пшеница . . . . .	70258	659551	83215	905271	97630	722138	94309	674464	99430	470727
Овесъ . . . . .	54870	447850	71596	793682	84748	501403	110274	772406	109627	596758
Ячмень . . . . .	71305	645174	87475	919891	92015	637848	86129	777785	87382	549553
Просо . . . . .	10601	168334	11756	268399	9762	136716	12267	291602	12979	324716
Картофель . . . . .	23125	130992	25987	188307	34275	224998	26816	246252	29244	214294
Лѣнъ . . . . .	25998	111219	29139	285281	25898	199704	35975	636847	66702	721580

Рѣзкое вліяніе на урожай оказываютъ неблагопріятныя метеорологическія условія, главнымъ образомъ засуха, сопровождающіяся обыкновенно вост. и юго-вост. сухими вѣтрами. Вліяніе это усиливается отсутствіемъ лѣсовъ и скуднымъ орошеніемъ. Значительныя поврежденія наблюдаются также отъ развитія ржавчинныхъ грибовъ, саранчи и хлѣбнаго жука. Преобладающія системы полеводства — залежная и трехпольная. Послѣ снятія трехъ, рѣдко четырехъ и болѣе посѣвовъ поля оставляются въ залежь и подъ пастбу скота на 3—6 лѣтъ, а затѣмъ вновь поступаютъ подъ нашіи. Господствующія орудія обработки земли — простые малороссійскіе плуги и деревянныя бороны, но дифра

усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій возрастаетъ. Въ 1892 г. молотилокъ паровыхъ и конныхъ, сѣялокъ, плуговъ и т. п. орудій было 27315, а въ 1898 г. — 87888. Обширность степныхъ пастбищъ благопріятствуетъ развитію скотоводства. Рогатый скотъ не только служитъ какъ рабочая сила, но значительныя гурты его отправляются въ Петербургъ и Москву. Овцы дѣлятся на 2 главныя группы: простые и мериносовыя или тонкорунныя. Въ 1891 г. въ губ. считалось разнаго рода скота 3879773 гол.; изъ этого числа ослѣдному населенію принадлежали 3591198 (92,6%), кочующему—288575 (7,4%). Въ 1896 г. считалось 4322189 гол.; въ 1898 г. число это упало до 3862132 гол., а именно:

	Въ 1896 году.		Въ 1898 году.	
	У ослѣдлаго населенія.	У кочующаго насел.	У ослѣдлаго населенія.	У кочующаго насел.
Лошадей . . . . .	185136	20117	176644	22823
Рогатаго скота . . . . .	749551	60180	703953	56736
Овецъ } простыхъ (и козь) . . . . .	1412546	171797	1239866	162724
} тонкорунныхъ . . . . .	1545290	15047	1380661	8442
Верблюдовъ . . . . .	1096	5949	1862	6344
Свиней . . . . .	155026	446	101982	95
Итого . . . . .	4048645	273544	3604968	257164

Причинами значительной убыли скота въ 1897 и 98 гг. были неурожай хлѣбовъ и продолжительная, суровая зима 1898 г., съ внезапно-разразившимся въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сѣвнымъ буряномъ, который въ нѣсколько дней

уничтожилъ болѣе 200000 гол. скота, выгнавшаго уже къ тому времени на пастбища. Распространенію скотоводства вредила также до послѣдняго времени чумная эпизоотія. Распределеніе скота у ослѣдлаго населенія:

	У городскихъ жителей.	У крестьянъ на на-дѣльныхъ земляхъ.	У инородцевъ и арендаторовъ на территории кочующихъ народовъ.	У частныхъ владельцевъ
Всего скота . . . . .	13406 гол.	2143868 гол.	421777 гол.	3604968 гол.
Въ томъ числѣ тонкорунныхъ овецъ . . . . .	1701 »	124205 »	327282 »	927473 »

Подворное распределеніе скота у мѣстныхъ крестьянъ:

	Число дворовъ.
Имѣющихъ рабоч. воловъ . . . . .	44511
Неимѣющихъ рабоч. воловъ . . . . .	45804
Имѣющихъ лошадей . . . . .	67865
Неимѣющихъ лошадей . . . . .	22450
Имѣющихъ овецъ . . . . .	41759
Неимѣющихъ овецъ . . . . .	48556

Дворовъ, неимѣющихъ никакого скота, въ 1898 г. было 5027 или 5,6% \*). Видную, хотя и второстепенную роль играетъ виноградарство и винодѣліе. Оно сосредоточивается въ юго-вост. части губ., по р. Кумѣ. Общая площадь, занятая виноградниками—3404 дес. Средній урожай винограда за 1892 — 96 гг. 434600 пд. Винодѣліе въ примитивномъ состояніи; вино низкаго качества («расковейское»), главнымъ образомъ потребляется мѣстнымъ крестьянствомъ. Средняя стоимость вина —отъ 80 коп. до 2 руб. за ведро. Въ 1898 г. выдѣлено всего 296962 ведра. Фабрично-за-

водская промышленность въ С. губ. развита слабо. Всѣхъ дѣйствовавшихъ въ 1898 г. заводовъ считалось 3578, при общемъ производствѣ въ 2204085 руб. Особенно выдѣляются производства: мукомольное, съ оборотомъ въ 886010 руб.; воскобойное и восковыя свѣчѣй—441745 р.; маслобойное—199470 руб.; винокурное—130000 р.; кожевенное—110380 р., кирпичное—107945 р., скотобойное — 45290 р. Промысловъ кустарно-ремесленного характера въ губерніи никакихъ не существуетъ, кромѣ удовлетворяющихъ мѣстныя потребности. Отпускная торговля губерніи состоитъ главнымъ образомъ въ вывозѣ зерновыхъ хлѣбовъ (преимущественно пшеницы), льна, простой и тонкорунной шерсти, кожи и скота. Вывозная торговля направляется преимущественно въ Новороссійскъ и Ростовъ на Дону. Въ 1898 г. было отправлено 948811 четвертей разныхъ хлѣбовъ и льна. 510513 пд. шерсти на сумму 3699392 р. и кожи 86596 шт. Обороты мѣстной ярмарочной торговли составили 1545677 р. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ торговцами, ихъ обороты достигали 6895986 р.; торговля производилась въ 2454 лавкахъ. Въ общемъ, торговые обороты достигли суммы въ 21600000 р. О кре-

\*) Въ 1898 г. число дворовъ, имѣющихъ отъ 1 до 10 овецъ, равнялось 15613; отъ 11 до 50—22038; отъ 51 до 100—2905; отъ 101 до 500—1069; отъ 501 до 1500—105; свыше 1500—27.

дитныхъ учрежденіяхъ въ губ. городѣ—см. Ставрополь Кавказскій. Сельскіе банки существуютъ въ 26 селеніяхъ. Къ 1 января 1899 г. въ общественныхъ магазинахъ состояло 115373 четв. хлѣба; въ судахъ было 136982 четв. Общественныя запашки производились въ 79 селеніяхъ; съ нихъ собрано 26874 четв. хлѣба. Въ общій по имперіи продовольственный капиталъ на населеніи С. губ. числится долгу 69963 р. Въ 1898 г. было застрахованныхъ строеній 111288, стоимостью по оценкѣ 22294873 р. и по обезпеченію 10198506 р.; получено премій 74057 р., выдано вознагражденій 6567 руб., состояло на лицо запаснаго капитала 903570 р., на содержаніе губ. страх. учрежденія израсходовано 2499 р. 40 к. Сельскими обществами на содержаніе пожарныхъ обозовъ и снарядовъ израсходовано изъ мірскихъ суммъ 15977 р. Въ 1898 г. пожаровъ было 188, спорѣвшихъ домовъ — 207, сумма убытковъ—41685 р. Врачей гражданскаго вѣд., состоящихъ на государственной службѣ, въ 1898 г. было 22. На долю сельскаго населенія приходится 4 уѣздныхъ врача и 12 участковыхъ сельскихъ врачей, или 1 врачъ на 50946 чел. и на 2133 кв. вер.; на долю кочующихъ инородцевъ—1 врачъ на 46168 чел. и на 19109 кв. вер. Вольнопрактикующихъ врачей 22. О лѣчебныхъ заведеніяхъ въ губ. городѣ—см. Ставрополь Кавказскій. Для сельскаго населенія 1 лѣчебница въ с. Медвѣжьемъ, на 5 кров. Въ 10 селеніяхъ фельдшерскіе пункты. На содержаніе медицинской части въ С. губ. израсходовано въ 1898 г. 124040 р., въ томъ числѣ сельскими обществами—31154 р. Всѣхъ больныхъ, обращавшихся за медицинской помощью, было 184304. Низшій медицинскій персоналъ гражд. вѣд. въ губерніи въ 1898 г. состоялъ изъ 101 фельдшера и 18 повив. бабокъ. Для борьбы съ чумной эпизоотіей въ 1895 г. назначены гуернскій ветеринаръ, 2 пунктовыхъ ветеринара, 37 участковыхъ и столько же фельдшеровъ. Теперь эпизоотія прекратилась. О благотворит. обществахъ и учрежденіяхъ—см. Ставрополь Кавказскій. Учебныхъ заведеній въ 1898 г. было 573, въ томъ числѣ въ г. Ставрополѣ 55, въ зашт. гор. Св. Креста 8, въ уѣздахъ 520. Изъ низшихъ школъ въ вѣд. мин. народн. проsv. состоятъ 314, въ вѣдѣніи епарх. вѣд. 256. Средне-учебныхъ заведеній 5 (см. Ставрополь Кавказскій). Дух. училище 1, 6-классное 1, трехклассное 1, низшее ремесленное съ трехгодичныхъ курсомъ 1, второклассное церк. прих. 1. Училищъ сельскихъ двухклассныхъ 7, одноклассныхъ городскихъ и сельскихъ 313, сельскихъ начальныхъ 40, школъ грамоты 91, школъ воскресныхъ и для повторительныхъ курсовъ 107, частныхъ и благотвор. 10. У учащихся 30006, изъ нихъ муж. п. 21893, жен. п. 8113. На содержаніе средне-учебн. заведеній израсходовано 439337 р., на содержаніе школъ съ низшимъ образован. курсомъ вѣд. мин. народн. проsv. 151698 р. и на содержаніе такихъ-же школъ епарх. вѣд. 80731 руб. Сельскими обществами на содержаніе народныхъ школъ израсходовано 115211 р. и, кромѣ того, на постройку новыхъ училищъ изъ мірскихъ доходовъ отпущено 35772 р. Книжныхъ ма-

газиновъ въ г. Ставрополѣ 3 и книжный складъ при Андреевско-Владимірскомъ братствѣ; типографій 3 (1 казенная, 2 частныя). Издается 1 частная газета, 1 казенная и 1 епархіальная. Общества церк.-археологич. и медицинск. Монастырей 3, церквей 177. Въ Больше-Дербетовскомъ уездѣ учрежденъ миссіонерскій станъ; при немъ школа и дѣтскій пріютъ. Къ 1 янв. 1898 г. на населеніи С. губ. оставалось въ недоимкѣ 196290 р., оклада подлежало ко взысканію 700307 р. Къ 1 янв. 1899 г. осталось въ недоимкѣ 160364 руб. Въ 1898 г. губернскихъ земскихъ сборовъ должно было поступить 162260 р., осталось въ недоимкѣ 35546 р. Мірскіе расходы сел. общ. въ 1898 г. равнялись 1223206 руб. Наибольшая сумма расходовъ падаетъ на жалованье должностнымъ лицамъ—245064 р. (20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), затѣмъ на подводную повинность—204142 р. (16,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>); расходы на церковь составляли 11,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, на народное образованіе 9,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Неокладныхъ сборовъ въ 1898 г. поступило 2066027 руб., въ томъ числѣ питейнаго сбора 1387061 р. Водныхъ путей въ С. губ. не измѣтся. Сообщеніе производится по почтовымъ трактамъ, проселочнымъ дорогамъ и по шоссе отъ г. С. до ст. Невинномысской Владикавк. жел. дор. Общее протяженіе жел. дор. въ предѣлахъ С. губ. ок. 200 вер.; изъ нихъ Владикавк. жел. дор. прорѣзываетъ губернію на разстояніи ок. 80 вер., С. вѣтвь на 30 вер., Тихоры́нско-Парни. вѣтвь около 90 вер. 9 почтово-телегр. конторъ, 21 почт. отд. Въ Ставрополѣ телефонная сѣть.

*Историческій обзоръ.* Въ 1775 г. была проектирована постройка ряда укрѣпленій отъ Терека до Дона (такъ называемая Моздокско-Азовская линія). Въ 1777 г. сооружено было 10 крѣпостей; въ томъ числѣ Ставропольская, нынѣ губ. городъ. Въ 1785 г. была устроена Кавказская губ. изъ 6 уѣздовъ, въ томъ числѣ Ставропольскаго. Губернскимъ городомъ назначенъ Екатериноградъ. Къ концу 1787 г. въ Кавказской губ. насчитывалось уже до 30000 д. муж. п. и 34 селенія. Въ 1790 г. Кавказская губ. была упразднена и присутственные мѣста переведены въ Астрахань, но въ 1804 г. восстановлена, въ составѣ 5 уѣздовъ, а губернскимъ городомъ назначенъ Георгіевскъ. Въ 1822 г. Кавказская губернія преобразована въ область, а губернскія правительственныя мѣста изъ г. Георгіевска переведены въ г. Ставрополь. Въ 1825 г. учреждено особое управленіе кочующими народами. Въ 1842 г. учреждена кавказская епархія, съ кафедрой въ г. Ставрополѣ. Въ 1847 г. Кавказская обл. вновь переименована въ С. губ., а округи ея названы уѣздами. Въ разное время отъ губерніи отчислено болѣе 2 милл. дес. Колонизація территоріи, занимаемой нынѣ С. губ., продолжалась безостановочно. Въ 1898 г. С. губ. отдѣлена въ административномъ отношеніи отъ Кавказа. С. губ. принадлежитъ къ числу мѣстностей мало изслѣдованныхъ. Въ 1773 г. ее посетилъ академикъ Гюльденшtedтъ, а въ 1793 г.—Палласъ. Въ геологическомъ отношеніи С. губ. изучалась членами Кумо-Манычской экспедиціи 1860—61 г., Данилевскимъ (1856—62), Д. Ивановымъ, командированнымъ въ С. губ. на 1885—86 г. Иванову

сопутствовать въ качествѣ зоолога В. Фаусекъ. Съ этнографической и статистической точки зрѣнія С. губ. изучалъ І. Вентковский.

**Литература.** Барботъ де Марни, «Изслѣдованія Кумо-Мавычской экспедиціи»; Бентковский, «Матеріалы для исторіи колонизаціи Сѣв. Кавказа. Ист.-стат. обзор. инородцевъ магометанъ, кочующихъ въ С. губ. Ногайцы» (С. 1883); его же, «Стат.-географ. путеводитель по С. губ.» (1883); Фаусекъ, «Къ природѣ степей Сѣвер. Кавказа». («Изв. Геогр. Общ.», XXIII т.); Ивановъ, «Вліяніе русской колонизаціи на природу С. края». («Извѣстія Геогр. Общ.» XXII т.); его же, «Изслѣд. въ С. губ. въ 1886 г. («Горный Журн.» № 7, 1887); его же, «Манычъ и прилежащіе степи Кавказа». («Изв. Геогр. Общ.» XXIII т.); его же, «Предварительный отчетъ по геологии. изслѣд. С. губ.» («Изв. Геолог. Ком. т. V, 1886, № 7—8); «Памятная книжка С. губ.» на 1893 и 1897 гг. (изд. С. губ. стат. ком.); А. Твалчрелидзе, «С. губ. въ стат.-геогр., истор. и сел.-хоз. отношеніяхъ» (1897); «Кавказскій календарь» на 1900 г. (Изд. закавказ. стат. ком.). *Н. Дмитрихъ.*

**Ставропольская** — станція Терской обл., Пятигорскаго отд. Жит. 3992, церковь, школа, базары.

**Ставропольскій 74-й пѣхотн. полкъ** — сформированъ въ 1845 г. изъ частей брестскаго, люблинскаго и бѣлостокскаго полковъ и 8-го кавказскаго линейнаго баталіона. Боевыя отличія: 1) георгиевское полковое знамя за оборону Вазгеза въ 1829 г. и за освобожденіе того же города отъ осады въ 1877 г.; 2) знаки на шапки за отличія при покореніи Зап. Кавказа въ 1864 г.; 3) походъ за военныя отличія въ турец. войну 1877—78 гг.; 4) георгиевская труба за взятіе штурмомъ крѣпости Геокъ-тепе, 12 янв. 1881 г.

**Ставропольскій Губ. Вѣдомости** выходятъ въ Ставрополѣ (Кавказскомъ) съ 1850 года, еженедѣльно.

**Ставропольскій Епарх. Вѣдомости** — выходятъ подъ этимъ названіемъ съ 1886 г. въ Ставрополѣ (Кавказскомъ), два раза въ мѣсяцъ. Редакторъ К. Кутеповъ. Ранѣе издавались подъ названіемъ Кавказскихъ Епарх. Вѣд., съ 1873 года.

**Ставроскопъ** (Stauroskop) — поляризаціонный приборъ для кристаллооптическихъ измѣреній — предложень мюнхенскими минерологомъ Кобеллемъ (Kobell), см. «Рог. Ап.», 1854, т. XCV, 320. Назначеніе прибора — опредѣлять положеніе плоскостей свѣтовыхъ колебаній въ дупреломляющихъ кристаллахъ или углахъ между извѣстными кристаллографическими направленіями и главными свѣчными кристалла, пользуясь явленіями хроматической поляризаціи въ сходящихся лучахъ (интерф. кольца съ чернымъ крестомъ). Болѣе усовершенствованный С. Фюсса описанъ въ статьѣ: Lespuyes «Ueber Stauroskop und Stauroskopischen Methoden» въ «Zeitschrift für Instrumentenkunde» (1882, т. II, 14, 54).

**Ставрофоры** (ставрофоры) — крестоносители, т. е. лица, носящія большой запрестольный крестъ при религиозныхъ процессіяхъ (какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ). Обычай впередя религиозной процессіи идти

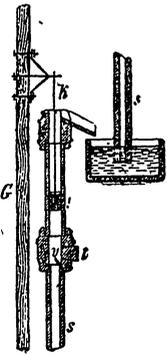
особо для того назначенному лицу изъ клира ведетъ свое начало отъ IV в. С. предшествовали свѣченосцы съ зажженными свѣтильниками, особенно когда шествіе совершалось въ темномъ мѣстѣ (катакомбы) или ночью. Въ погребальныхъ усыпальницахъ близъ Рима находятъ надписи на плитахъ: locus staurofori. Отличіемъ С. былъ стихарь, который они надѣвали во время процессіи. *Н. Б.—с.*

**Ставучаны** (Ставучаны, Стаучане) — с. Бессарабской губ., Хотинскаго у., въ 14 вер. отъ уѣздн. г., при ручьяхъ. 2027 жителей: свеклосахарный заводъ. Въ русско-турецкую войну 1739 г. Минихъ одержалъ здѣсь побѣду надъ сераскиромъ Вели-пашею. Постыднѣй, отступивъ къ С., занявъ на окрестныхъ высотахъ укрѣпленный лагерь. 28 августа Вели-паша, пользуясь огромнымъ превосходствомъ своихъ силъ, атаковала наши войска одновременно съ обохъ фланговъ и съ тыла: по русские, перестроившись въ три большихъ каре и окруживъ ихъ ротатками. огнемъ отразили всѣ нападенія противника. Вслѣдъ затѣмъ Минихъ перешелъ въ наступленіе и овладѣлъ непріятельскимъ лагеремъ, гдѣ захвачено было множество боевыхъ и продовольственныхъ запасовъ. Турки бѣжали, оставивъ на полѣ сраженія до 1 тыс. чел. убитыхъ. Слѣдствіемъ побѣды при С. было овладѣніе крѣпостью Хотиномъ, сдавшеюся черезъ два дня послѣ сраженія.

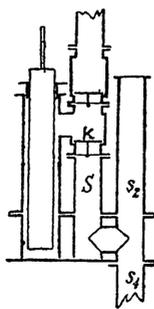
**Ставръ Годиновичъ** — одинъ изъ богатѣйш. былинъ. У Гильфердинга собрано 6 вариантовъ былинны о С. (№№ 7, 16, 21, 109, 140, 151, 169), у Рыбникова — 3 (№№ 19, 20, 21); менѣе другихъ попорчены устной передачей варианты №№ 7 и 151 у Гильфердинга. Содержаніе былинны о С. Годиновичѣ слѣдующее: на пиру у Владимира Красног. Солышкы С. похваляется своей молодой женой. За хвастовство С. посаженъ княземъ въ погреба глубокие. Узнавъ объ этомъ, жена С., Василиса Никулична, одѣвается въ мужское платье, набираетъ дружину и ѣдетъ посломъ къ Владимиру; явившись въ Киевъ, она называетъ себя сыномъ короля Ляховитскаго, сватается къ дочери (или племянницѣ) князи Владимира, которая узнаетъ въ прѣзжемъ воинѣ женщину. Всѣ испытанія, которыми подвергаютъ Василису, проходятъ для нея удачно, послѣ чего совершается свадьба съ дочерью Владимира. Такъ какъ послѣ брака мужъ сильно груститъ, то Владимиръ, желая развлечь его, достаетъ гусельщиковъ, но тѣ играютъ невесело; тогда вспоминаютъ про С., чудно игравшаго въ гусли яровчатыя, выпускаютъ его изъ погребовъ глубокихъ и приводятъ на пиру. Происходитъ взаимное признаніе суируровъ, про которое разныя былинны передаютъ неодинаковыя подробности: Василиса Никулична дѣлаетъ С. Годиновичу намеки, но тотъ не догадывается; тогда она уводитъ его съ пира «посмотрѣть дружинущи хоробрыя»; объясненіе происходитъ въ полѣ, гдѣ она надѣваетъ женское платье, и затѣмъ объясняетъ Владимиру его заблужденіе. По другимъ былиннамъ, Василиса бѣтается съ С. палицами, затѣмъ открываетъ свои груди бѣлыя и только тогда С. узнаетъ свою жену.

которая и уводит освобожденного супруга домой. Былины о С. Годиновичъ представляють вариантъ общераспространенной въ западно-европейской и въ славянской народной литературѣ пѣсни о двѣхъ-воинѣхъ, которая освобождаетъ брата или мужа, подвергается испытаньямъ и т. д. Имя С. упоминается въ лѣтописи подъ 1118 г., когда повгородскій сотскій С. навлекъ на себя гнѣвъ Владиміра Мономаха и былъ заточенъ въ погреби; вѣроятно, тогда же сложилась пѣсенка про С., сидящаго въ погребахъ глубокихъ; къ этой пѣсенкѣ впоследствии могъ присоединиться рассказъ о женѣ, освободившей мужа. Ср. И. Сазоновичъ, «Пѣсни о двѣхъ-воинѣхъ и былины о С. Годиновичѣ» (В., 1886).

**Ставь** (горн.). — При большой глубинѣ шахтъ выгодно (въ цѣляхъ конструктивныхъ, а особенно, если притоки воды имѣются на разныхъ горизонтахъ) вмѣсто одного насоса располагать нѣсколько отдѣльныхъ насосовъ *ставами* (этажами). При штанговыхъ насосахъ нижній С. дѣлаютъ подъемнымъ, остальные—давящими. Нижній С. подаетъ воду въ водяной бакъ или непосредственно въ выше лежащій С. Расположение первое показано на фиг. 1, гдѣ *G*—общая штанга, которая проходить по всей шахтѣ и къ которой прикрѣплены поршневая штанга всѣхъ насосовъ; *ss*—всасывающія трубы, *k*—поршневая штанга, *q*—поршень, *v*—всасывающій клапанъ, *t*—отверстіе для ремонта его. Въ случаѣ притока воды съ разныхъ горизонтовъ, водяные баки



Фиг. 1.



Фиг. 2.

соединяются съ камерами, устроенными для скопа воды на этихъ горизонтахъ, и такимъ образомъ вода не даетъ сливаться по шахтѣ, что вызывало-бы увеличеніе расходовъ по подъему воды: ее пришлось-бы поднимать на большую высоту. На фиг. 2 изображено сопряженіе двухъ давящихъ С.—прямъемое, когда притока воды съ этого горизонта нѣтъ. Нагнетательная труба *s*, продолжена въ открытую сверху трубу *s<sub>2</sub>*, назначеніе которой—напоромъ заключающагося въ ней столба воды открывать находящійся въ трубѣ *S* клапанъ *K* при началѣ хода скалки вверхъ. При давящихъ насосахъ высота С. бываетъ 50—150 даже до 300 м.; при подъемныхъ — 20—50 м. При углубленіи шахтъ и осушеніи затопленныхъ покинутыхъ рудниковъ послѣдній ниж-

ній С. дѣлается подвижнымъ и постепенно наращивается сверху; по системѣ Kalk, применяемой при большомъ притоки воды, С. спускаютъ уже въ собранномъ видѣ; подъемная труба, подвиженная на лебедкѣ, снабжена по всей длинѣ рядомъ патрубковъ; къ одному за другимъ изъ нихъ укрѣпляютъ рукавъ, по которому вода поступаетъ въ бакъ, а оттуда — въ постоянный давящій С. *А. М. А.*

**Стагачка** — народное названіе нѣкоторыхъ видовъ орхидей: *Platanthera*, *Malaxis Microstylis* и др.; большею частью *Microstylis monophyllus* Lindl., небольшого желтовато-зеленаго, травянистаго растенія, растущаго по сырымъ лѣсамъ; растеніе это снабжено небольшими клубнемъ, одѣтымъ влагищами отмершихъ листьевъ; клубень несетъ одинъ или два продолговатыхъ или яйцевидныхъ длинновлагалищныхъ листа и тонкій сверху трехгранистый стебель, заканчивающійся удлиненой не густою многоцвѣтковой кистью. Цвѣтки зеленые, мелкіе, на длинныхъ пѣтлосножкахъ, превышающихъ короткіе прицвѣтники. Въ околоцвѣтницѣ боковые наружные листки ланцетные, одинаковой длины съ двумя боковыми линейными листками; губа вогнутая, вдвѣхъ суженная въ ланцетную верхушку; гиностемій короткій, носикъ треугольный, короче пыльника, пыльникъ остающійся, пыльцевыя массы въ каждомъ гнѣздѣ лежатъ рядомъ.

**Стагиръ** (*Σταγίρος*, Stagirus) — городъ древней Македоніи, на Халкидонскомъ полуостровѣ, между Болбейскимъ озеромъ и Стримонскимъ заливомъ. Основанъ андрійцами въ половинѣ VI-го вѣка до Р. Хр. и назывался первоначально Ореагоріей; гавань С. называлась *Κάπρου λιμήν*. С. былъ мѣстомъ рожденія Аристотеля и, вслѣдствіе этого, разрушенный раньше Филиппомъ, былъ имъ же восстановленъ, когда Аристотель сдѣлался учителемъ Александра Вел. Въ настоящее время древній С. называется Ставро. *Н. О.*

**Стагнелиусъ** (Эрикъ-Юганъ Stagnelius, 1793 — 1823) — шведскій поэтъ и философъ; стремился соединить ученіе Шеллинга съ гностической мистикой. Литературную славу С. создала его поэма «Wladimir den Store» (1817). Другія выдающіяся произведенія С.: полубилософскій, полурелигіозный циклъ стихотвореній «Liljor i Saron» (1821 — 22), трагедія въ классическомъ стилѣ «Baschanterna», трагедія въ сѣверномъ стилѣ «Visbur» и «Sigurd Ring», драмы «Kiddartornet», «Glädjeflickan i Rom», «Kärleken efter döden» и религіозная трагедія «Martyrgerne», гдѣ проводится взглядъ на жизнь, какъ на страданіе и наказаніе. С. написалъ также рядъ небольшихъ пѣсенъ въ народномъ духѣ. Собраніе сочиненій С. издано въ Стокгольмѣ въ 1881 т.; имѣется переводъ ихъ на нѣмецкій языкъ (Лпц., 1851).

**Стадера** (ока)—прежняя греческая мѣра вѣса = 1,28 кгр.

**Стадницы** (Stadice)—небольшое селеніе въ Чехи на р. Вльнянѣ, съ нѣмецкимъ населеніемъ, хотя считается исконной старославянской осѣдлостью. С.—предполагаемая родина праотца чешскаго князескаго рода Премысловичей—пахаря Премысла. Визъ С. въ 1841 г. поставленъ памятникъ съ изображеніемъ

приносящихъ Премисду поздравленіе пословъ Любуши и самой Любуши, съ панамн и «ле-хамн» привѣтствующей Премисда при вѣздѣ его на Вышеградъ. См. чешскія «Památky archeologickú» (VI, 233 и VII, 35).

**Стадїи** (στάδιον; plur. στάδια и στάδιοι)—у древнихъ грековъ продолговатая площадь, предназначавшаяся для состязаній въ бѣгѣ, а позднѣе—и для иныхъ видовъ состязаній, за исключеніемъ конныхъ (верхомъ и на колесницахъ), которыя устраивались на гипподромахъ. Извѣстнѣйшіе стадїи существовали въ городахъ, гдѣ происходили національныя празднества, напр. въ Олимпїи, Дельфахъ, Аѣнахъ; кромѣ того, стадїи устраивались при гимназіяхъ. Судя по новѣйшимъ раскопкамъ, площадь олимпійскаго С. была четырехугольная; остальные изъ открытыхъ С. имѣютъ форму удлиненной подковы съ прямыми сторонами. С. устраивались или въ долинѣ, между двумя холмами (С. въ Лаодикѣ), или у подошвы холма, параллельно которому возводилась искусственная насыпь (Олимпїа, Эфиы, Эпидаври), или на ровной мѣстности. При чемъ площадь С. окружалась насыпями, которыя обкладывались камнемъ или мраморомъ (Дельфы, Аѣны). Эти насыпи представляли собой стѣну, со ступенями на внутренней сторонѣ, на которыхъ помѣщались зрители. Размѣры греческихъ С. были неодинаковы какъ по длинѣ, такъ и по ширинѣ, хотя собственно площадь, предназначавшаяся для бѣга, имѣла определенную (откуда и названіе στάδιον—устойчивое, постоянное) длину, а именно 600 фт. По преданію, такой размѣръ олимпійскаго С. былъ установленъ Геракломъ, который пробѣжалъ въ Олимпїи въ одинъ приемъ разстояніе равное 600 фт. Весьма вѣроятно, что Фидонъ Аргосскій (около 770 до Р. Хр.), съ именемъ котораго связываютъ введеніе эгинскихъ мѣръ (вѣса и длины) и первую чеканку денегъ, въ качествѣ агоностоа олимпійскихъ игръ установилъ и точные размѣры С. Планъ устройства С. былъ слѣдующій. Мѣсто старта (ἄφεσις, ἄρσινή, ἀπάρτη, ἀφάρις) находилось въ концѣ противоположной полукруглой части С. Здѣсь была устроена стѣна и протянута веревка, отъ которой начинался бѣгъ. Въ противоположной части, близъ центра полукруга, находилась мѣта (τέρμα, βατήρ, τέλος, χαρτήρ, νόσος), до которой добѣгали состязавшіеся въ простомъ бѣгѣ и которую обѣгали состязавшіеся въ δίπλος (=двойное разстояніе) или δόλιχος (разстояніе, равное отъ 6 до 24 стадіевъ). На мѣстѣ старта и меты стояли четырехугольные столбы (στήλαι, κίονες, κίονοειδείς); такой же столбъ возвышался на среднѣи стадіа. На первомъ была надпись: ἀρίστεος (побѣждай), на второмъ σπειθε (спѣши), на третьемъ χαρψον (огнибай). Полукруглая площадь С. (σφαιροειδής) предназначалась для другихъ видовъ состязанія, кромѣ бѣга. Противъ меты были устроены мѣста для гелландиковъ, которые входили на С. особенно секретнымъ ходомъ; на противоположной сторонѣ стоялъ жертвенникъ изъ бѣлаго мрамора, съ сиднѣемъ для жрицы Деметры Хамини. Площадь С. украшалась жертвенниками и статуями. Послѣ завоеванія Греціи

римлянами С. устраивались нерѣдко по плану цирковъ или амфитеатровъ. Олимпійскій С. имѣлъ въ ширину около 15 саж. и въ длину около 99 саж.; размѣры другихъ С. были нѣсколько меньше. Въ Римѣ С. появились поздно и никогда не пользовались такою популярностью, какъ амфитеатры и цирки. Извѣстнѣйшіе изъ римскихъ С. были построены Цезаремъ, Августомъ, Домицианомъ. Ср. Krause, «Die Gymnastik und Agonistik der Hellenen» (Лпц., 1841); K. O. Müller, «Handbuch der Archäologie der Kunst» (3 изд., Штутгт., 1878); «Olympia. Die Ausgrabungen zu Olympia 1877—1880»; Bötticher, «Olympia, das Fest und seine Stätte» (Б., 1883). Словомъ С. у грековъ обозначалась также мѣра длины, вошедшая въ употребленіе изъ атлетической практики. По мнѣнію нѣкоторыхъ метрологовъ, эта мѣра совпадаетъ съ мѣрой длины существовавшей у вавилонянъ, которые имѣли особое обозначеніе для разстоянія, проходимаго человѣкомъ въ 2 минуты. Подмѣтивъ, что солнце во время равноденствія описываетъ въ теченіе 12 часовъ дугу, равную по длинѣ 360 солнечнымъ диаметрамъ, и что, слѣдов., оно проходитъ въ часъ разстояніе, равное 30 его диаметрамъ, а въ 2 минуты—разстояніе, равное одному диаметру, вавилоняне перенесли эти отношенія на измѣреніе земли. Такимъ образомъ разстояніе, проходимае человѣкомъ въ теченіе двухъ минутъ и представлявшее собой какъ-бы проекцію разстоянія, проходимаго въ этотъ же періодъ времени солнцемъ, сдѣлалось определенной мѣрой длины у вавилонянъ, а позднѣе стало извѣстно и у грековъ подъ именемъ С., длина котораго приравнивалась къ 240 шагамъ или 600 футамъ. Такъ какъ въ основу измѣренія разстояній древніе полагали мѣры человѣческаго тѣла, время, а иногда и просто глазомѣръ, то вслѣдствіе примитивности этихъ способовъ измѣренія, величина С. была неодинакова. Такъ, размѣры С. выражались въ слѣдующихъ единицахъ: 189 м. или 88,6 саж. (Геродотъ; вавилонскій и египетскій С. имѣли ту же величину); 185 м. или 86,7 саж. (аттич. С.); 150 м. или 70,3 саж. (Ксенофонтъ); 157,7 или 73,9 саж. (Эратосеевъ). Кромѣ дѣленія С. на 600 фт. и 240 шаговъ, существовали еще дѣленія его на 6 плевровъ, 100 оргій и 400 локтей. Парасангъ приравнивается 30 С.. римская миля (=7/5 в.)—8 С.

**Стадионъ** (Stadion)—старинный нѣмецкій дворянскій родъ, происходящій изъ Граубиндена, гдѣ еще и теперь сохраняются развалины ихъ родового замка; влослѣдствіи С. переселились въ Швабію на Дунаѣ. Свѣдѣнія о родѣ С. восходятъ къ XIV в.: *Христофоръ фонъ-С.* (1478—1543), епископъ аугсбургскій. былъ другомъ Максимилиана I и Фердинанда I, а также и Меланхтона, съ которымъ велъ переговоры о воссоединеніи церквей. Графъ *Іоаннъ-Филиппъ-Карлъ-Іозефъ фонъ-С.* (1763—1824) былъ австрійскимъ посломъ въ Стокгольмѣ и Лондонѣ; въ 1797 г. много содѣйствовалъ улаженію недоразумѣній между Австріей и Пруссіей по поводу раздѣла Польши; съ 1804 г. состоялъ посломъ въ Петербургѣ, гдѣ хлопоталъ объ образованіи третей

коалиціи противъ Наполеона: въ 1805 г. со-  
провождалъ императора Александра I въ его  
поѣздѣ къ дѣйствующую армию. Послѣ заклю-  
ченія пресбургскаго мира С. сдѣлался мини-  
стромъ иностранныхъ дѣлъ и стремился къ  
внутренней реорганизации Австріи, къ воз-  
становленію ея вѣшняго могущества и къ  
ея главенству въ Германіи. Онъ провелъ  
много реформъ въ войскѣ и образовалъ ланд-  
веръ. Главнымъ образомъ по его настоянію  
вспыхнула война 1809 г. Послѣ неудачнаго ея  
исхода С. долженъ былъ уступить свое мѣсто  
Меттерниху. Въ 1813 г. онъ былъ вновь при-  
званъ въ Вѣну и послѣ сраженія при Люценѣ  
отправился съ порученіемъ къ имп. Александ-  
ру I и къ королю Фридриху Вильгельму III.  
По окончаніи войны С. занялся приведеніемъ  
въ порядокъ австрійскихъ финансовъ: ограни-  
чить государственные расходы, улучшить  
систему налоговъ, учредилъ національный  
банкъ. Его братъ, *графъ Фридрихъ Лотаръ  
фонъ-С.* (1761—1811), былъ сначала духов-  
нымъ лицомъ, но потомъ перешелъ на го-  
сударственную службу; въ 1805—7 гг. ему  
было поручено отвратить Баварію отъ союза  
съ Наполеономъ и склонить на сторону Ав-  
стріи; во время войны 1809 г. состоялъ ге-  
нераль-интендантомъ эрцгерцога Карла. Ему  
принадлежатъ «*Berichte über die Beziehungen  
zwischen Oesterreich und Bayern 1807—1809*»  
(Вѣна, 1891). Ср. I. v. Müller, «*Briefe zweier  
Dohnerren*» (Франкф., 1887).

**Стади** или *фаза развитія*—название, ко-  
торое можетъ быть дано состоянію зародыша  
или органа въ каждый моментъ его развитія  
по сравненію съ предыдущимъ или послѣдую-  
щимъ состояніемъ. Такъ какъ развитіе со-  
вершается въ большинствѣ случаевъ непре-  
рывно, то раздѣленіе на С. является совер-  
шенно условнымъ. Иногда, впрочемъ, зароды-  
ши или органы могутъ на извѣстныхъ С.  
замедлять или даже на время почти приостан-  
авливать развитіе и тогда понятіе о С. полу-  
чаетъ большую опредѣленность. Такъ, по от-  
ношенію къ насекомымъ мы говоримъ о ли-  
чичной С., куколочной С. и т. п., имѣя въ  
виду періодъ довольно продолжительнаго пре-  
быванія въ нихъ животнаго. Окончательно  
сформированное и половозрѣлое животное  
представляетъ собой definitivaivную С. или  
имаго, выраженіе обыкновенно употребляе-  
мое въ энтомологіи. Точно также можно го-  
ворить о С. развитія одноклѣточного живот-  
наго или отдѣльной клѣтки, а равно о С. де-  
генерации, атрофіи и вообще всякаго разру-  
шенія органовъ и клѣтокъ. Наконецъ, съ точ-  
ки зрѣнія эволюціонной, каждый видъ пред-  
ставляетъ лишь С. въ теченіе своего фило-  
генетическаго вѣкового развитія. *В. М. Ш.*

**Стадлеръ** (Максимиліанъ Stadler)— аб-  
батъ, духовный композиторъ, проповѣдникъ  
и профессоръ богословія, исторіи церкви и  
каноническаго права въ Вѣнѣ (1748—1833).  
Какъ органистъ, С. обладалъ искусствомъ  
импровизировать въ фугированномъ стилѣ  
на данную тему и въ свои импровизации вно-  
силъ много чувства и мастерства. Моцартъ  
и Гайднъ считались друзьями С.; по смерти  
Моцарта С. принялъ горячее участіе въ судьбѣ

реквіема великаго композитора и защищалъ  
его противъ нападокъ Готфрида Вебера,  
утверждавшаго, что Моцартъ оставилъ только  
неоконченные эскизы реквіема и что весь  
онъ написанъ другими композиторами. Какъ  
композиторъ, С. пользовался почетной извѣ-  
стностью. Его мессы, мотеты, фуги сравнива-  
лись съ произведеніями Моцарта, Гайдна и  
др. выдающихся музыкантовъ. Ораторія его:  
«Освобожденный Иерусалимъ» пользовалась  
большимъ успѣхомъ. *Н. С.*

**Стадницкіе**— графскій и дворянскій  
родъ, герба Сренява, происходящій изъ Мал.  
Польши и восходящій къ полов. XIV в. Зби-  
гнѣвъ изъ Стадникъ былъ бурграфіемъ Кра-  
ковскаго замка въ 1394 г., а Николай изъ  
Жмигорода († 1501)—воеводою белзскимъ. Ста-  
ниславъ С., прозванный «лапвскимъ дѣвон-  
ломъ», прославился своими приключеніями;  
убитъ подъ Тарновцемъ въ 1610 г. *Адамъ С.*,  
староста белзскій, отличился при Стефанѣ Ба-  
торіи въ походѣ въ Москов. государство. Въ  
XVIII ст. родъ раздѣляется на 2 линіи и по-  
лучаетъ графское достоинство. Изъ членовъ  
младшей линіи нѣкоторые были писателями.  
*Антонинъ*, графъ С. († 1836) напечаталъ: «*Rys  
historji ludu żydowskiego w Europie jako wstep  
do dziejow ludu tegoż na ziemi Polskiej*» (Кра-  
ковъ, 1834); «*Postrzezenia nad wiekiem XIV*»  
(тамъ же, 1837); «*Wspomnienie snót Anny z  
hrabiów Siemińskiich Jablonowskiej*» (1828); въ  
рукописи остались его записки съ 1775 по  
1820 г. Его сынъ *Александръ*—польскій истори-  
къ и публицистъ (1806—61). Хорошо знако-  
мый съ положеніемъ дѣлъ въ Галиціи, онъ еще  
въ 1844 г. предлагалъ галицкому сейму проектъ  
уничтоженія «работы» (барщины или крѣ-  
постного права), но проектъ не былъ принятъ.  
Главные труды С.: «*O wsiach tak zwanych  
wołoskich na północnym stoku Karpat*» (Львовъ,  
1848); «*O kniazstwach we wsiach wołoskich z  
poglądem na wójstwa, we wsiach na prawie  
magdeburgskiem osadzonych*» (тамъ же, 1853),  
«*Materyjaly do historji miast galicyjskich*»  
и «*Pamiętniki miasta Żółkwi*» (1856). Онъ за-  
вѣщалъ все свое имуществу на изданіе важ-  
ныхъ памятниконъ и документовъ по исторіи  
русскихъ земель, хранящихся во львовскомъ  
архивѣ.—Его младшій братъ *Казимиръ* также  
занимался историческими изслѣдованіями  
(«*Piasty, rys historyczny*», Парижъ, 1842; «*Syn-  
powie Giedymina*», Львовъ, 1849—1853 и др.).  
Родъ С. внесенъ въ V часть род. кн. Подоль-  
ской губ. и въ род. кнги дворянъ Царства  
Польскаго.

**Стадо**—временное собраніе животныхъ  
съ различными цѣлями. Процессъ образова-  
нія С. получилъ названіе стаденія (см. Со-  
бранія животныхъ). Въ составъ С. входятъ по  
большей части животныя одного вида, но мо-  
гутъ быть С. и изъ особой разныхъ видовъ.  
Къ летающимъ животнымъ, а также мелкимъ  
животнымъ вообще въ томъ же смыслѣ при-  
мѣняется выраженіе—стая.

**Стадухинъ** (Михаилъ)—якутскій «слу-  
жилый человекъ», одинъ изъ извѣстныхъ ка-  
зачскихъ «землепроходцевъ» по Сибири. Въ  
1644 г. онъ открылъ р. Колыму, при устьѣ  
которой поставилъ «городокъ» и «зимовьес

(«Нижнеколымскъ») и сообщалъ свѣдѣнія о неизвѣстномъ до того чукотскомъ народѣ. Въ 1647—48 гг. С. ходилъ на С и В отъ устья Колымы для отысканія р. «Погычи», но безуспѣшно. Въмѣстѣ съ Дежневымъ онъ добрался до р. Анадыря, но неправильно приписывалъ себѣ въ челобитной къ царю (1649) открытiе Большого Каменнаго Носа и Анадырской «корги». Ср. Садовниковъ, «Наши землепроходцы» (М., 1874); Н. Оглобинъ, «Семень Дежневъ» (СПб., 1890).

**Ставшинь**—младшій выхлятникъ (VII, 504) въ посовой охотѣ.

**Стайки**—с. (назв. и мѣстечкомъ) Киевской губ. и у., въ 60 вер. отъ Киева, на берегу р. Днѣпра. О С., какъ о городѣ, говорится въ Книгѣ Большого Чертежа. Часто упоминается въ исторiи казачьихъ войнъ XVII ст. Въ самомъ мѣстечкѣ находится большое городище, въ окрестностяхъ 3 городища и 59 кургановъ. Въ 1819 и 1875 гг. здѣсь найдены клады изъ древнихъ гривенъ и разныхъ монетъ. 4317 жителей; народное училище, 37 вѣтр. и 1 водяная мельница, кирпичный заводъ, 7 ярмарокъ въ году.

**Стайнеръ** или *Стейнеръ* (Jacob Stainer или Steiner) — извѣстный скрипичный мастеръ, жившій въ среднѣ XVII ст., ученикъ Аматі. Струнные инструменты С. отличались особой конструкціей и цѣнились очень дорого, въ особенности скрипки. Его братъ *Маркъ* также былъ инструментальнымъ мастеромъ.

H. С.

**Штакельбергъ**—см. Штакельбергъ.

**Стаккато**—музыкальный терминъ, требующій отрывистаго исполненія. Этотъ терминъ въ нотномъ письмѣ замѣняется точками или прямыми запятыми, поставленными надъ нотами, которыя должны быть исполнены, напр. на фортепіано, такъ, чтобы пальцы прерывающаго отскакивали отъ клавишъ. С. въ струнныхъ инструментахъ—см. Смычекъ.

H. С.

**Стакель**—3-хъ угольный парусъ, поднимаемый по лееру или штагу между мачтами и впереди фокъ-мачты. С., смотря по мѣсту на суднѣ, наз.: гротъ-бомъ-брамъ-С., гротъ-брамъ-С., гротъ-стенги-С., крѣйсь-брамъ-С., крѣйсь-стенги-С., фока-С., форъ-стенги-С. Первые три поднимаются между переднею и среднею мачтами, одинъ надъ другимъ, начиная сверху; слѣдующіе 2—между гротъ- и бизанъ-мачтами, въ томъ же порядкѣ, а послѣдніе два—впереди фокъ-мачты, при чемъ имѣютъ важное значеніе при поворотахъ судна, такъ какъ отъ дѣйствія на нихъ вѣтра носъ судна уклоняется въ желаемую сторону. *С.-лееръ*—туго вытянутая снасть, на которой поднимается С. *С.-трава*—снасть для спуска С. *С.-баль*—снасть для подниманія С.

**Стакти** (евр., собственно «капля, масть», и потомъ «благонный сокъ, смола», Исх. XXX, 34, Сирах. XXIV, 15)—подъ этимъ словомъ разумѣютъ ароматическую смолу или жидкость, которая сама собою вытекаетъ изъ нѣкоторыхъ благовонныхъ деревъ.

**Сталактиты**—см. Сталактиты.

**Сталактиты** или *капельники*—своеобразныя вѣтченныя образованія, спускаю-

щіяся на подобіе ледяныхъ сосулекъ съ потолка нѣкоторыхъ пещеръ, образовавшихся въ известнякахъ. С., въ громадномъ большинствѣ случаевъ, состоятъ изъ волюстистаго бѣлаго или желтоватаго известковаго шпата, къ которому иногда примѣшивается арагонитъ; гораздо рѣже встрѣчаются С. изъ чистаго арагонита (Антипаросская пещ.) и бурого желѣзняка. Известны, однако, случаи, когда С. состояли изъ чередующихся концентрическихъ слоевъ кальцита и сѣрнистыхъ металловъ: свинцоваго блеска, сѣрнаго колчедана, цинковой обманки (Сѣв. Америка). Происхожденіе С. въ большинствѣ случаевъ объясняется тѣмъ, что вода, циркулирующая въ земной корѣ и содержащая въ растворѣ углекислоту, проникая по трещинамъ известняковъ, растворяетъ отчасти эти послѣдніе и переноситъ углекислый кальцій въ растворѣ. Если трещинки, по которымъ просачивается такая вода, открываются въ потолкѣ пещеры, то выступающія изъ нихъ капли частью скопляются и падаютъ по стѣнамъ пещеры, частью стекаютъ по выступамъ потолка и собираются на ихъ концахъ, теряютъ вслѣдствіе испаренія углекислоту и отлагаютъ здѣсь часть растворенной въ нихъ углекислой извести; затѣмъ капельки падаютъ съ значительной высоты на дно пещеры, вслѣдствіе сотрясенія теряютъ еще нѣкоторое количество углекислоты и выдѣляютъ новое количество осадка. Въ результатѣ, хотя работа каждой отдѣльной капли ничтожна, въ теченіе столѣтій отлагается громадное количество осадка, который частью образуетъ неправильной корки стѣны пещеры, образуя ка ней причудливыя выступы, частью спускается съ потолка въ видѣ сосулекъ, то конусообразной формы, различныхъ размѣровъ, то въ видѣ трубокъ, заостренныхъ на нижнемъ концѣ и изрѣдка полыхъ. Такъ какъ капли выступаютъ на потолкѣ по болѣе или менѣе прямолинейнымъ трещинамъ, то трубки или конусы иногда располагаются правильными рядами. Съ теченіемъ времени отдѣльныя трубки такого ряда, постепенно удлиняясь и утолщаясь, сливаются между собой и образуютъ цѣлыя завѣсы, спускающіяся съ потолка пещеры. Этимъ натекамъ, нарастающимъ сверху внизъ, и присвоиваютъ собственно названіе сталактитовъ. Каждому С. точно соответствуетъ на полу пещеры совершенно аналогичная масса осадка, вслѣдствіе паденія на нее сверху капель возрастающаго снизу вверхъ и получившая названіе *сталагмита*. Возрастая непрерывно, въ теченіе вѣковъ, на встрѣчу другъ другу, С. и сталагмиты сливаются между собой, то образуя причудливой формы столбы или колонны, то даже перерождая пещеру на отдѣльныя камеры. Вслѣдствіе своей крайне разнообразной формы сталактитовыя образованія придаютъ особую красоту нѣкоторымъ такъ называемымъ сталактитовымъ пещерамъ, изъ которыхъ славятся на Западѣ Адельбергская и Аггтелекская пещера въ Австро-Венгрии, Лазурный гротъ на о-вѣ Капріа, Антипаросская пещера въ Греческомъ Архипелагѣ и нѣкоторыя пещеры Крыма, поэтически описанныя Марковымъ въ его «Очеркахъ Кры-

ма». Ростъ С. въ однихъ случаяхъ настолько медленный, что надписи, сдѣланныя на С. въ некоторыхъ пещеръ въ XIII и XIV вѣкѣ, съ тѣхъ поръ успѣли покрыться только тонкимъ прозрачнымъ слоемъ углекислой извести. Въ другихъ случаяхъ С. растутъ довольно быстро и образуются, такъ сказать, на нашихъ глазахъ: напр., со сводовъ каменнаго моста въ г. Юрьевѣ спускаются С. до 0,3 м. длиною; довольно значительные С. можно видѣть также и на нижней поверхности Николаевского моста въ С.-Петербурѣ, построеннаго сравнительно недавно. Къ сталактитовымъ образованиямъ некоторые ученые относятъ известковыя полины трубочки, представляющія результатъ отложения углекислаго кальция въ тѣхъ канальцахъ, которые остаются въ некоторыхъ горныхъ породахъ (дѣсь) на мѣстѣ истлѣвшихъ корней растений. Сюда же могутъ быть отнесены оригинальные полые натеки бурога желѣзняка шаровидной или неправильной формы, съ очень тонкими стѣнками, отлагающіяся около корней растений въ некоторыхъ пунктахъ Закаспійскаго края и въ др. мѣстностяхъ. *В. Д.*

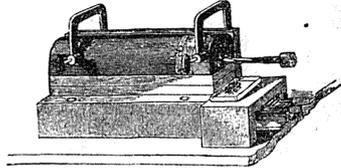
**Сталинскій** (Евгеній) — журналистъ. Съ 1872 г. по 1877 г. редактировалъ газету «Кавказъ», программѣ которой значительно расширилъ, введя въ нее рубрику «Кавказская старина» — рядъ статей изъ прошлой исторической, бытовой и военной жизни Кавказскаго края; съ 1877 г. состоялъ редакторомъ и издателемъ газеты «Харьковъ», выходящей 5 разъ въ недѣлю, въ 1882 — 83 гг. издавалъ въ Москвѣ еженедѣльный художественно-литературный журналъ невысокаго достоинства, «Москва». Отдѣльно напечаталъ: «Кольцовъ и Серебрянскій» (Воронежъ, 1868); «Барсова кожа. Грузинская поэма Шота Руставели» (Тифл., 1888); «Бродячьи идеи и гр. Толстой» (М., 1892).

**Сталявичи** — дер. Гродненской губ., Слонимскаго у., по р. Мшанѣ; имѣетъ историческій интересъ, какъ мѣсто побѣды Суворова надъ польскими конфедератами.

**Сталь** (хим. анализъ). Способы химическаго анализа для С., чугуна и желѣза почти совершенно одинаковы; поэтому здѣсь укажемъ приемы анализа вообще различныхъ сортовъ желѣза, а не специально одной С. Анализъ желѣза принадлежитъ къ наиболее труднымъ вслѣдствіе большаго количества элементовъ, входящихъ въ составъ различныхъ сортовъ желѣза, и необходимости большаго точности анализова, такъ какъ многие элементы, какъ напр. углеродъ, сѣра, фосфоръ и пр. при содержаніи даже въ ничтожныхъ количествахъ значительно измѣняютъ механическія свойства желѣза. При той важности, которую имѣетъ хим. составъ для характеристикъ образовъ желѣза, очень часто данныя различныхъ лицъ или лабораторій настолько отличаются между собой, что разница превышаетъ предѣлъ, допускаемый практикой. Разница въ анализахъ для одного и того же сорта желѣза зависитъ главнымъ образомъ отъ того, какъ была взята проба для анализа, и отъ способа анализа. Многочисленными изслѣдованіями вполне установленъ фактъ, что

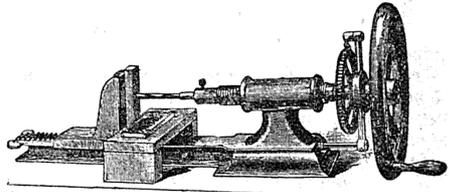
кусочекъ желѣза, полученный при застываніи жидкаго однороднаго металла, подвергнутый или нѣтъ дальнейшей обработкѣ, въ различныхъ частяхъ вообще имѣетъ различный составъ. не говоря уже о продуктахъ пудлингованія, которые по самому ходу ихъ производства являются неоднородными.

Разница въ составѣ въ различныхъ частяхъ желѣза, перешедшаго изъ жидкаго состоянія въ твердое, вообще тѣмъ значительнѣе, чѣмъ дольше длился этотъ переходъ; поэтому для опредѣленія состава приготовляемаго чугуна или стали лучше всего взять при выпускѣ нѣсколько небольшихъ пробъ жидкаго металла и вылить въ форму, гдѣ онъ могъ-бы быстро остыть. Для приготовления пробы для анализа полученный слитокъ просверливается посредств. и опилки перемѣшиваются. Для анализа бѣлаго чугуна, который не поддается сверху, берутся отдѣльные кусочки, измельчаются въ стальной закаленной ступкѣ и порошокъ хорошо перемѣшивается. При сверленія поверхность слитка предварительно очищается наждачной бумагой или напильникомъ; сверху должно быть чистое и сухое. Употребленіе напильниковъ для получения пробы вообще избѣгается, потому что обыкновенно при этомъ они стараются и частички ихъ примѣшиваются къ пробѣ.



Фиг. 1 а.

Опилки, въ которыхъ подозрѣвается присутствіе жира, промываются бензиномъ и сушатся. Для сверленія могутъ быть пригодны ручныя станки напр. на подобіе изображеннаго на фиг. 1 а и 1 б. Наибольшее затрудненіе



Фиг. 1 б.

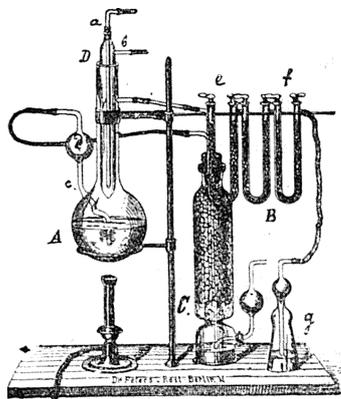
не представляетъ полученіе средней пробы для анализа уже готоваго твердаго металла; тогда приходится сверлить взятый образецъ въ разныхъ мѣстахъ и въ разныхъ направленіяхъ и смѣшиваніемъ стружекъ получать средней образецъ, хотя подобный приемъ и мало надеженъ. При анализѣ сѣраго чугуна совѣтуютъ получать лишь столько стружекъ, сколько нужно для анализа, такъ какъ вмѣстѣ со стружкой освобождаются частички графита, который легко можетъ быть отсѣянъ; поэтому для анализа берется, по возможности, вся стружка до послѣднихъ слѣдовъ. Благодаря

трудности вполне рационально составить среднюю пробу данного образца, некоторые предлагают определять изменение состава в разных пунктах его и затѣм уже при помощи вычисления определять средний состав. Во всякомъ случаѣ, приготовленіе пробы для анализа принадлежитъ къ важнѣйшимъ операциямъ, отъ которыхъ зависитъ результатъ анализа, и эта операция должна находиться въ опытныхъ рукахъ, хотя, къ сожалѣнію, правила къ составленію пробы намѣчены только въ очень грубыхъ чертахъ. Другая причина, отъ которой получаются различія въ анализѣ, лежатъ въ выборѣ различныхъ методовъ для производства одного и того же опредѣленія. Въ послѣднее время различные способы подвергались тщательному сравненію многими исследователями для выясненія причинъ расхожденія результатовъ. На промышленныхъ конгрессахъ по изученію желѣза въ Германіи и Англій всѣ настоятельныя высказывались желаніе установить для каждаго сорта желѣза рядъ наиболѣе цѣлесообразныхъ методовъ анализа для различныхъ нуждъ практики, т. е. дѣлается анализъ для контроля производства, для рѣшенія ли обычныхъ вопросовъ въ спорныхъ случаяхъ или съ научной цѣлью. Установленные методы анализа должны отличаться простотой и соответственной требованію точностью. Для наиболѣе важнѣйшихъ опредѣленій обществомъ германскихъ химиковъ на желѣзодобывательныхъ заводахъ установлены нѣкоторые способы, какъ норма. Въ примѣненіи этихъ способовъ, во избѣжаніе уклоненій отъ нормального хода анализа, необходимо строго придерживаясь всѣхъ мелочныхъ указаній относительно навѣсокъ, концентрацій, температуръ, времени нагреванія и пр. Подобный рещентурный характеръ имѣютъ и всѣ вообще указанія при производствѣ техническихъ анализозъ для того, чтобы придать имъ необходимую для практики простоту, ясность и опредѣленность. Укажемъ способы опредѣленія главнѣйшихъ составныхъ частей желѣза. Первое мѣсто между ними занимаетъ углеродъ.

**Углеродъ. Опредѣленіе всего количества углерода.** Общее содержаніе углерода узнается обыкновенно, сжигая его и опредѣляя въсь полученной углекислоты. Для сокращенія вычисленій очень часто навѣску берутъ равно 27,27 гр. и тогда каждый 0,01 гр. полученной  $\text{CO}_2$  отвѣчаетъ 0,1% углерода въ изслѣдуемомъ образчикѣ. Иногда  $\text{CO}_2$  опредѣляется по объему. Всѣ способы опредѣленія общаго содержанія углерода можно раздѣлять на двѣ группы: I) сжоганіе углерода производится непосредственно во взятомъ образцѣ безъ предварительнаго отдѣленія, II) углеродъ выделяется предварительно въ свободномъ состояніи и уже въ такомъ видѣ сжигается.

I. Лучшій способъ по точности результатовъ и по скорости работы состоитъ въ сжиганіи изслѣдуемаго образца мокрымъ путемъ—хромовой смѣсью; образовавшаяся при горѣніи углерода углекислота поглощается ѣдкимъ кали или натристой известью и взвѣшивается. Опредѣленія удобнѣе всего произ-

водятся въ условіяхъ, выработанныхъ Корлейсомъ и принятыхъ на многихъ шведскихъ заводахъ, напр. у Круша въ Эссенѣ. Приборъ, служащій для опредѣленія (фиг. 2), состоитъ изъ колбы А, гдѣ производится окисленіе образчика хромовой смѣсью, поглочительныхъ приборовъ В и приборовъ С для очищенія отъ углекислоты воздуха, который во время опыта пропускается черезъ аппаратъ. Колба А



Фиг. 2.

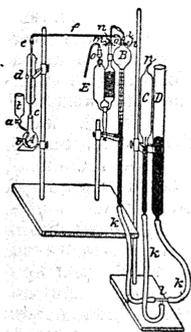
имѣть длинное горло, въ которое вставляется трубка D, хорошо пришлифованная къ горлу и западная въ нижнемъ концѣ. Эта трубка играетъ роль пробки и вмѣстѣ съ тѣмъ холодильника: въ трубку D вставляется тонкая загнутая сверху трубочка а, черезъ нее пропускается токъ воды, которая уходитъ черезъ боковой отростокъ въ трубкѣ b. Хотя трубка хорошо пришлифовывается къ горлу колбы, но для болѣе герметичности края горла нѣсколько возвышаются надъ шлифомъ и дѣлаются раструбомъ; получается такимъ образомъ небольшая воронка, въ которую во время опыта наливаютъ воды. Въ колбу для впуска въ нее воздуха сбоку вляная тонкая, слегка изогнутая трубочка с, которая идетъ почти до дна колбы; наверху она имѣетъ малый шарикъ d, который служитъ предохранителемъ, чтобы, въ случаѣ увеличенія давленія газовъ въ приборѣ, хромовая жидкость не могла быть тотчасъ переборорена въ сосѣдній приборъ. Во избѣжаніе закупорки трубочка не должна быть очень тонка (не менѣе 6 мм.). Поглочительный аппаратъ состоитъ изъ 3-хъ U-образныхъ трубокъ съ краями, соединенныхъ между собой каучуковыми трубками. Трубка е наполнена стеклообразной фосфорной кислотой и служитъ для поглощенія паровъ воды, уносимыхъ токомъ газозъ изъ колбы, остальные же трубки содержатъ натристую известь и нѣкоторое количество фосфорной кислоты (у выхода газа) для удержанія воды, выделяющейся изъ натристой извести при соединеніи съ углекислотой. Трубка f соединяется со стекляной g, содержащей крѣпкую серную кислоту; она предохраняетъ доступъ влажности въ поглочительные приборы. Для освобожденія воздуха, поступающаго въ приборъ отъ углекис-

слоты, служить столбиком *C* с натристой известью; на дне у него налить растворъ ѣдкого кали. Для производства анализа требуется; 1) насыщенный растворъ хромовой кислоты (берется не химически чистая продажная хромовая кислота, содержащая обыкновенно много органическихъ веществъ, а такъ назыв. очищенная кислота); 2) растворъ мѣднаго купороса—200 гр. чистой соли на 1 литръ воды; 3) чистая крѣпкая сѣрная кислота. Такъ какъ всѣ эти жидкости сами по себѣ могутъ содержать слѣды органическихъ веществъ, то предварительно ихъ удаляютъ. Опытъ ведется такимъ образомъ. Въ колбу *A* вливаютъ 25 к. с. хромовой кислоты, 150 кб. с. раствора мѣднаго купороса и 200 кб. с. сѣрной кислоты, взбалтываютъ, нагреваютъ до кипѣнія и кипятятъ около 10 м. (холодильникъ при этомъ пускается въ ходъ). Послѣ этого горѣлку удаляютъ и въ теченіе 10 м. пропускаютъ черезъ колбу токъ воздуха; колба соединяется съ поглотительнымъ аппаратомъ, и токъ воздуха поддерживается еще 5 м. Трубки съ натристой известью отдѣляютъ отъ прибора, взвѣшиваются послѣ охлажденія и вновь ставятся на свое мѣсто. Берется навѣска взвѣдуемаго образчика—отъ 0,5 до 5 гр., смотря по содержанию въ немъ углерода, и въ небольшой стекляночекъ при помощи платиновой проволоки опускается въ колбу. Жидкость вновь начинаютъ кипятить, пропуская слабый токъ воздуха, пока образчикъ не растворится вполне, на что требуется 1—2 часа. Когда операція кончилась, горѣлку удаляютъ, нѣкоторое время пропускаютъ черезъ приборъ воздухъ (около 2 литр.) и взвѣшиваютъ трубки съ натристой известью. Описанный способъ опредѣленія углерода пригоденъ почти во всѣхъ случаяхъ; исключение составляютъ нѣкоторые образцы, содержащіе большое количество хрома или кремнія, которые не вполне поддаются дѣйствію хромовой смѣси. Для опредѣленія углерода можетъ быть примененъ и обычный приемъ элементарнаго органическаго анализа—сжиганіе въ трубкѣ съ окисью мѣди въ струѣ кислорода; то онъ требуетъ соблюденія многихъ предосторожностей, безъ чего результаты анализа сильно колеблются, въ чугунѣ напримѣръ разница можетъ доходить до 0,643% (Ледебуръ). Этотъ послѣдній приемъ опредѣленія углерода въ настоящее время применяется довольно рѣдко.

1. Для выдѣленія углерода въ свободномъ состояніи чаще всего употребляютъ мѣдную соль (мѣдный купоросъ, двойная соль хлорной мѣди съ хлористымъ аммоніемъ и пр.), которая растворяетъ желѣзо, оставляя нетронутымъ (весь или почти весь) углеродъ (способы Peares, Mc. Creath, Ulgren, Langley и пр.); въ другихъ случаяхъ образчикъ накаливается въ струѣ хлора (Велеръ) или въ струѣ хлористаго водорода (С. К. Девиль), при чемъ улетучивается хлористое желѣзо; иногда для растворенія желѣза применяютъ бромъ и іодъ (Eggerz), расплавленное хлористое серебро (Берцеліусъ), слабую соляную кислоту въ присутствіи электрическаго тока (Binks, Weyl) и пр. Выдѣлен-

ный по этимъ способамъ углеродъ сжигается или въ струѣ кислорода съ окисью мѣди, или при помощи хромовой смѣси. Изученіе различныхъ способовъ опредѣленія углерода, въ основѣ которыхъ лежитъ предварительное выдѣленіе углерода, показало, что въ большинствѣ случаевъ они даютъ % содержание углерода ниже требуемаго. Чаще всего это происходитъ отъ того, что при выдѣленіи углерода нѣкоторое количество его образуетъ газообразные углеводороды, которые теряются. Потери углерода варьируютъ не только въ зависимости отъ способа анализа, но и при употребленіи одного и того же способа отъ % содержания углерода въ изслѣдуемомъ образчикѣ. Приведемъ описаніе нѣкоторыхъ наилучшихъ употребительныхъ способовъ этого рода. *Способъ Пирса (Pearse) и Мк. Крита (Mc. Creath)*. Для приготовления двойной соли хлорной мѣди и хлористаго аммонія растворяютъ въ водѣ на 107 ч. натрашаръ 170,3 ч. кристаллической хлорной мѣди  $\text{CuCl}_2 \cdot 2\text{H}_2\text{O}$  и растворъ подвергаютъ кристаллизаціи; полученную двойную соль растворяютъ (300 гр. ея въ 1 литрѣ воды), если нужно—фильтруютъ черезъ прокаленный азбестъ и сохраняютъ въ стеклянкахъ со стеклянными пробками. Такъ какъ продажный натрашаръ очень часто содержитъ примѣсь органическихъ веществъ, то онъ долженъ быть тщательно очищенъ повторной кристаллизаціей. Для анализа берутъ навѣску 1 гр. для чугуна и 3 гр. для стали, кладутъ ее въ стаканъ или коническую колбу и приливаютъ 100—200 кб. с. раствора мѣдной соли. Жидкость энергично взбалтываютъ нѣсколько минутъ сначала при обычн. темп., а затѣмъ при нагреваніи не выше 60°. При большемъ количествѣ пробъ ихъ ставятъ на водяной банѣ въ одинъ рядъ и размѣшиваютъ механически. При раствореніи желѣза сначала выдѣляется мѣдь, а затѣмъ она вновь растворяется; остается углеродъ, сѣрнистое, кремнистое желѣзо и пр.; операція требуетъ около  $\frac{1}{2}$  часа времени. Если выдѣлилась основная желѣзная соль, къ жидкости прибавляютъ нѣсколько капель соляной кислоты; фильтруютъ черезъ прокаленный азбестовый фильтр, осадокъ промываютъ сначала растворомъ мѣдной соли, а затѣмъ кипящей водой до исчезновения реакціи на хлоръ. Остатокъ сжигаютъ въ печкѣ для органическаго анализа, при чемъ въ трубку за слоемъ окиси мѣди помѣщаютъ нѣк. количество хромовокислаго свинца и серебряную спиральную пластинку для удержанія сѣры и хлора. Въ среднемъ результаты анализа по этому способу довольно удовлетворительны, хотя (по Ледебуръ) разницы отдѣльныхъ наблюдений для чугуна (около 4% С) доходятъ до 0,24%, для С: (0,4% С) до 0,04%. Выдѣлившейся углеродъ сжигаютъ иногда съ хромовой смѣсью, для чего можетъ служить приборъ на фиг. 2; но обыкновенно здѣсь применяютъ приборы гораздо проще. *Способъ Ульгрена*. Для растворенія желѣза употребляютъ крѣпкій растворъ мѣднаго купороса, который готовится такимъ образомъ: 200 гр. мѣдной соли растворяется въ водѣ, къ раствору прибавляется по каплямъ слабый растворъ ѣдкого натра, пока не образуется осадокъ, не исче-

заюший при взбалтывании. Давь осадку отстояться, жидкость фильтруют через азбестовый прокаленный фильтр и разбавляют до литра. Берут навеску 1—3 гр., кладут в стакан, прибавляют мѣднаго раствора (на каждый 1 гр. по 50 куб. с.) и размѣшивают при легкой нагрѣвкѣ; послѣ растворенія желѣза, остаток промывают и сжигают, какъ описано выше. *Объемное опредѣленіе.* Для опредѣленія углекислоты по объему имѣются способы Виборга, Фогеля, Лунге и Маршлевскаго, Гемпеля, Жирара и др., сущность которыхъ заключается въ томъ, чтобы собрать всю выдѣляющуюся при анализѣ углекислоту; такъ какъ она всегда получается въ смѣси съ воздухомъ, то, опредѣливъ объемъ газа, поглощаютъ углекислоту щелочью и, измѣривъ вторично остающійся газъ, по разности находятъ объемъ, а затѣмъ и весь углекислоты. Довольно удобенъ для этой цѣли приборъ Лунге (фиг. 3). Онъ состоитъ изъ трехъ частей: *A* назначена для окисленія углерода, *B*, *C*, *D* — для измѣренія газа и *E* — для поглощенія углекислоты. Колба *A* около 200 куб. стм. снабжена воронкой *t* съ краномъ *a* и трубочкой *b*, идущей до дна колбы; къ ней на шлифъ *c* пристроенъ холодильникъ *d*. Къ холодильнику сверху присоединена на шлифѣ *e* капиллярная трубочка *f*, ведущая къ газозимѣрительному прибору *B*; послѣдній состоитъ изъ шара емкостью въ 100 куб. стм.



Фиг. 3.

съ трубкой, раздѣленной на  $\frac{1}{10}$  куб. стм.; на шарѣ двухходовой кранъ *h*. При помощи толстостѣнныхъ каучуковъ *k* и стекл. тройника *l* къ измѣрительному прибору *B* присоединена открытая трубка *D* и цилиндрической запаянный сверху сосудъ *C*, емкостью 100 куб. стм. и съ такой же градуированной трубкой, какъ при *B*. Всѣ эти части наполнены ртутью и зажаты въ штативахъ. Въ сосудѣ *C* находится насыщенный водяными парами воздухъ; количество его такое, что въ сухомъ состояніи при 0° и 760 мм. давленія онъ занимаетъ 100 куб. стм. При помощи этого приспособленія очень легко приводить объемъ газа, находящагося въ *B*, къ 0° и 760 мм. (газъ предполагается насыщенъ водяными парами), не пользуясь барометромъ и термометромъ и не дѣлая сложныхъ вычисленій (см. т. XXI, 195—196). Шаръ *B* при помощи каучуковыхъ смычекъ *g* и *i* соединяется съ трубочкой *f* и пипеткой *E*; послѣдняя такая же какъ въ приборѣ Орса для газового анализа (см.). Она наполнена крѣпкимъ растворомъ ѣдкаго кали и стеклянными трубочками (въ одной половинѣ для увеличенія поверхности соприкосновенія щелочи съ газомъ); у пипетки двухходовой кранъ, дающій возможность сообщать ее съ внѣшней атмосферой.

О трубочка съ натристой известью. При анализѣ, по Лунге, навѣска кладется въ колбу *A*, обливаясь мѣднымъ купоросомъ; раствореніе желѣза производится при обыкн. темп. при взбалтываніи. Когда раствореніе кончилось (черезъ 1—6 ч.), въ колбу вставляютъ холодильникъ *d* и, соединивъ ее съ шаромъ *B*, выпкачиваютъ изъ нея воздухъ, поднимая и опуская трубку *D* (до 6 разъ). Черезъ воронку *t* приливаютъ затѣмъ въ колбу *A* хромовой смѣси, нагрѣваютъ сначала осторожно, а послѣ конецъ кипятятъ около  $\frac{1}{2}$  ч. Газъ собирается въ *B*. Удаливъ горѣлку, вливаютъ въ колбу черезъ воронку *t* 1—2 куб. стм. перекиси водорода; образовавшійся кислородъ вытѣсняетъ растворенную въ жидкости углекислоту; затѣмъ вливаютъ въ колбу горячей воды до крана *h* и вытѣсняютъ весь газъ въ *B*. Если его мало, всасываютъ въ *B* черезъ кранъ *h* и «немного воздуха, лишенаго углекислоты. Измѣривъ объемъ газа, переводятъ его въ пипетку *E*, а изъ нея вновь въ шаръ *B* для измѣренія. Каждый 1 куб. стм. углекислоты при 0° и 760 мм. отвѣчаетъ 0,536 углерода. Количество раствора мѣднаго купороса, хромовой и сѣрной кислоты, которыя берутся Лунге, варьируютъ, въ зависимости отъ % содержания углерода, по слѣдующей таблицѣ:

Углеродъ %	Навеска.		Хромов. к-са.		Сѣрная кислота.		Перекись водорода.	
	Малый купоросъ (куб. стм.).	Хромов. к-са. 100 гр. въ 100 ч. вода (куб. стм.).	Уд. в. 1,65.	Уд. в. 1,71.	Уд. в. 1,10.	Перекись водорода.	куб. стм.	куб. стм.
выше 1,5°	0,5	5	135	—	30	1	2	1
1,5—0,8	1	10	130	—	25	2	2	1
0,8—0,5	2	20	130	—	5	2	2	2
0,5—0,25	3	50	45	75	5	2	2	2
ниже 0,25	5	50	50	70	5	2	2	2

Объемъ газа при первомъ измѣреніи долженъ быть для чугуна не менѣе 140 куб. стм., а желѣза не менѣе 130 куб. стм., иначе послѣ извлеченія углекислоты и при вторичномъ измѣреніи газа уровень ртути въ измѣрительномъ приборѣ установится въ самомъ шарѣ, а не въ градуированной трубкѣ.

*Способъ Эггера.* Для опредѣленія химически связаннаго углерода (карбиднаго) и углерода закали, главнымъ образомъ въ *C*, Эггеръ предложилъ въ 1862 г. очень простой колориметрической способъ, который быстро вошелъ во всеобщее употребленіе. Сущность его заключается въ томъ, что химически связанный углеродъ при раствореніи различныхъ образчиковъ желѣза въ крѣпкой азотной кислотѣ даетъ темнобурые растворы, густота окраски которыхъ (при одинаковыхъ объемахъ полученныхъ растворовъ) пропорциональна содержанию углерода въ изслѣдуемыхъ образцахъ; если же соответственнымъ разбавленіемъ получать растворы одинаковой окраски, то содержаніе углерода прямо пропорционально объемамъ растворовъ. Благодаря этому обстоятельству, ходъ анализа простъ. Берутся двѣ одинаковыхъ навѣски: одна — съ опредѣленнымъ % содержаніемъ углерода *a*, а другая съ неизвѣстнымъ *x*; послѣ раство-

рения образчиков в азотной кислоте и разбавления растворов до одной и той же густоты окраски пусть объем первого раствора будет  $A$  и второго  $B$ , тогда  $x : a = B : A$ . Способ, очевидно, не может быть применен в присутствии никеля, хрома, а также и меди в таких количествах, которые могут влиять на окраску растворов. Для определения углерода по Эггерцу прежде всего выбирают эталоны, типические образцы, с которыми должны сравниваться все исследуемые сорта железа. Количество типических образцов бывает различно, смотря по характеру анализов. Одно, нужно сказать, желательно, чтобы выбираемые для сравнения типические образцы были одного происхождения с исследуемыми и близко подходили к ним по химическому составу и по физическим свойствам, напр. бессемеровская  $C$  должна сравниваться с бессемеровской, тигельная с тигельной, мартеновская с мартеновской и пр. Дело в том, что отбьнки растворов получаются несколько разные, в зависимости от качества химически соединенного углерода, напр., углерод закалки дает более светлые растворы, чем карбидный, потому закаленную  $C$  для испытания по Эггерцу отпускаяют и сравнивают с отпущенной  $C$  и пр. Испытание ведется таким образом. Берут навески по 0,1 гр. и исследуемого образца, и соответственного типического образчика—эталона, помещают в пробирки (15 мм. ширины и 120 мм. длины) и обливают определенным количеством азотной кислоты уд. вѣса 1,2, которое зависит от % содержания искомого углерода. Для содержания ниже 0,3% берут 3 кб. с. кислоты, для 0,3%—0,5%—3,5—4 кб. с.; для 0,5%—0,8%—4—5 кб. с.; для 0,8%—1%—6 кб. с. и для содержания химически соединенного углерода выше 1%—7 кб. с. Азотная кислота должна совершенно не содержать хлора, иначе образуется хлорное железо, которое своей окраской будет вредить точности определения. Азотная кислота приливается из бюретки постепенно и для усмирения реакции пробирки иногда ставят в холодную воду; для этой же цели образчики не должны быть очень измельчены. При растворении железа выделяются органические вещества в вид хлопьев, для растворения коих пробирки (прикрыв их) ставят в водяную баню и нагревают при 100°, по временам встряхивая для удаления осадка со стенок. Нагревают 20—45 мин., смотря по содержанию углерода. Слишком долго не следует нагревать, так как цвет раствора начинает слабеть. Когда хлопья исчезли и прекратилось выделение газов, пробирки помещают в холодную воду, защищая от действия света (в особенности прямого солнечного), так как на свету окраска растворов слабеет. Если % содержание углерода неизвестно даже приблизительно, то для растворов берут сначала 3 кб. с. азотной кислоты; если при нагревании будет получаться очень темный раствор или количество органических веществ, выделяющихся в вид хлопьев, будет значительно, нужно еще приливать азотной кислоты. Небольшой избыток

азотной кислоты не вредит. Для сравнения отбьнков растворов служат градуированные трубки емкостью в 30 кб. с. с дѣлением на 0,05 кб. с. Трубки должны быть одного диаметра (ок. 15 мм.) со стенками, одной и той же толщины и должны быть приготовлены из хорошего, не окрашенного стекла. Раствор взятого эталона выливается в градуированную трубку, пробирка ополаскивается небольшим количеством воды, которая присоединяется к раствору; последний затѣм разбавляется водой, так, чтобы объем всего раствора был не менее 8 кб. с. (при таком разбавлении назѣтна окраска, производимая азотножелезной солью). Обыкновенно растворы разбавляют так, чтобы 1 кб. с. его отѣчал 0,1% или 0,05% углерода. Затѣм подобным же образом выливают в другую градуированную трубку раствор исследуемого образца и постепенно разбавляют водой до получения одного и того же цвета. После каждой прибавки воды раствор хорошо взбалтывается. Уравнивание отбьнков растворов составляет существенную часть операции. Для сравнения трубок употребляются иногда особые камеры. Онѣ состоятъ из деревяннаго ящика высотой около 90 мм., шириной на одномъ концѣ 38 мм., а на другомъ 127 мм.; длина ящика около 610 мм.; внутри онъ выкрашенъ в черный цвѣтъ. Ящикъ прикрѣпленъ къ штативу и поднимается или опускается по желанію. В переднемъ концѣ въ него вставлено матовое стекло и в крышкѣ сдѣланы отверстия для трубок; крышка покрывается черной матеріей. Для однообразія результатов многие предпочитаютъ дѣлать подобныя наблюденія съ искусственнымъ освѣщеніемъ въ темной комнатѣ; тогда къ матовому стеклу присоединяютъ другое стекло, слегка окрашенное в синий цвѣтъ, для уничтоженія окраски искусственнаго освѣщенія. При анализѣ бѣлаго чугуна, по способу Эггерца, берутъ навѣску 0,05, растворяютъ въ 7 кб. с. азотной кислоты, разбавляют до 20 кб. с. и сравниваютъ отбьнки, по возможности, быстро, так как растворы скоро мутнѣютъ, выделяя органическія вещества. При анализѣ сѣрыхъ чугуновъ, а иногда и  $C$ .—выдѣляется графитъ, который измѣняетъ отбьнокъ раствора; для освобожденія отъ него растворъ фильтруютъ черезъ асбестовый фильтр. При анализѣ по Эггерцу, Бритномъ предложитъ имѣть для сравненія постоянные растворы—эталоны; но они оказались неудобными для хранения. По Эггерцу, лучше всего ихъ готовить по рецепту проф. Экмана: изъ хлорнаго желѣза, хлорной меди, хлористаго кобальта и соляной кислоты. Получаютъ серію растворовъ, отѣчающихъ по окраскѣ извѣстному содержанию углерода въ 1 кб. с. отъ 0,1% до железнаго, варьировавъ, напр., черезъ 0,002%. Каждаго раствора наливаютъ по 10 кб. с. въ градуированную трубку и для вѣрности сравниваютъ ихъ отбьнки съ растворами эталоновъ; исследуемый образецъ растворяется, какъ указано раньше, и разбавляется до 10 кб. с.; затѣмъ определяют къ какому изъ эталоновъ онъ подходит по цвѣту; допустимъ, что взять эталонъ, отѣчающій 0,032% углерода въ 1 кб. с., тогда

искомое содержание углерода в образчикѣ равно 0,32%. Стейдъ (Stead) предложилъ другой способъ для опредѣленія химически связаннаго углерода, основанный на томъ, что углеродистыя вещества, образующіяся при раствореніи желѣза въ азотной кислотѣ, могутъ растворяться въ ѣдкихъ щелокахъ, образуя растворы, которые гораздо болѣе интенсивно окрашены, чѣмъ у Эггерца.

Сѣра. Для опредѣленія сѣры существуетъ три рода способовъ: 1) выдѣленіе въ видѣ сѣроводорода, 2) непосредственное окисленіе въ сѣрную кислоту и 3) окисленіе послѣ предварительнаго удаленія желѣза.

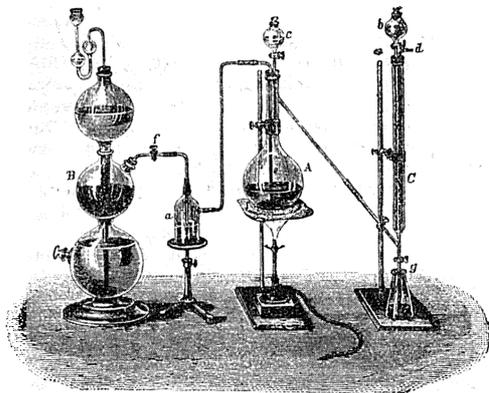
Исследуемый образецъ растворяется въ слабой соляной или сѣрновй кислотѣ; сѣра выдѣляется въ видѣ  $H_2S$ , который пропускается черезъ соответственные поглотительные растворы. Въ однихъ случаяхъ для этой цѣли применяютъ окисляющія вещества (напр., бромъ, марганцовокислую соль, перекись водорода и пр.), которыя переводятъ сѣроводородъ въ сѣрную кислоту; послѣдняя затѣмъ опредѣляется обычнымъ путемъ въ видѣ сѣрнокислаго барія; въ другихъ случаяхъ сѣроводородъ поглощается растворами солей, дающихъ нерастворимыя сѣрнистыя соединенія (азотносеребряную, мѣднымъ купоросомъ, уксуснокислымъ кадміемъ или цинкомъ и пр.). Сѣра опредѣляется или по вѣсу полученныхъ сѣристыхъ металловъ, или они окисляются, и сѣра опредѣляется въ видѣ сѣрнокислаго барія и т. п. Однако, изслѣдованія послѣдняго времени показали, что не вся сѣра выдѣляется въ видѣ сѣроводорода при раствореніи образца: нѣкоторая часть ее оказывается иногда въ нерастворимомъ остаткѣ вмѣстѣ съ графитомъ и пр.; нѣкоторая же часть образуетъ летучіе продукты  $(CH_3)_2S$ , проходящіе безъ измѣненія черезъ поглотительные приборы. Если не принимать во вниманіе этихъ обстоятельствъ, могутъ получаться значительныя ошибки (до 50%). Опытъ показываетъ, что при пропусканіи  $(CH_3)_2S$  въ избытокъ водорода черезъ накалившую трубку вся сѣра выдѣляется въ видѣ сѣроводорода. На этомъ основанъ способъ опредѣленія сѣры Ролле-Кампедона. Приборъ ихъ состоитъ изъ конической колбы въ 500 куб. стм. емкости, въ которой происходитъ раствореніе желѣза. Эта колба съ одной стороны соединена съ киповскимъ аппаратомъ для приготовления водорода и углекислоты, а съ другой — съ фарфоровой трубкой, накаливаемой въ печкѣ и съ поглотительными стеклянками. Въ горло конической колбы вставлена пробка съ тремя дырами; въ одну входитъ воронка для приливаанія кислоты, въ другую — холодильникъ и въ третью — газопроводная трубка. Для очищенія водорода отъ сѣрнистаго и мышьяковистаго водорода служатъ три стеклянки. Первая изъ нихъ содержитъ 150 куб. стм. 2% раствора азотносеребряной соли, вторая — 100 куб. стм. того же раствора и послѣдняя 50 куб. стм. дистиллированной воды для удержанія слѣдовъ азотносеребряной соли, уносимыхъ токомъ газовъ. Фарфоровая трубка имѣетъ 600 мм. длины и 33 мм. въ диаметръ, при толщинѣ стѣнокъ въ 3 мм.; трубка глазурована вся внутри, а сна-

ружи только на концахъ, которые оттянуты, чтобы удобнѣе соединять ее каучуковыми трубками съ другими частями прибора; ее зашпицаютъ отъ рѣзкихъ измѣненій температуры, окружая азбестомъ. Въ одной поглотительной стеклянкѣ находится 200 куб. стм. уксуснокислаго цинка для поглотенія сѣроводорода; о полнотѣ поглотенія его судить по другой стеклянкѣ, въ которую наливаютъ 50 куб. стм. того же раствора (25 гр. соли на 1 литръ воды, подкисленной 1 к. с. уксусной кислоты). Всѣ каучуковыя трубки, служащія для соединенія различныхъ частей прибора, и каучуковыя пробки должны быть изъ невулканизованнаго каучука или же выварены въ 10% ѣдкомъ нагрѣ. Опытъ ведется такимъ образомъ. Берутъ навѣску въ 5 гр., кладутъ ее въ колбу и вытѣсняютъ воздухъ изъ прибора токомъ углекислоты; затѣмъ, прекративъ токъ углекислоты, приливаютъ 60 к. с. разбавленной соляной кислоты (1:2 по объему) и 30 куб. с. разбавленной сѣрновй кислоты (1:4 по объему) черезъ воронку въ колбу. Раствореніе нѣсколько минутъ идетъ на холоду, а затѣмъ колбу начинаютъ подогрѣвать, пропуская водородъ; къ этому времени фарфоровая трубка должна уже быть накалена до-красна. Для растворенія требуется 10—30 мин.; когда оно кончилось, приборъ продуваютъ токомъ углекислоты, во избѣжаніе взрыва при послѣдующихъ опредѣленіяхъ. Жидкости изъ поглотительныхъ стеклянокъ сливаютъ вмѣстѣ и образовавшійся сѣристый цинкъ опредѣляютъ титрованіемъ. Для этой цѣли къ жидкости приливаютъ нѣкоторый избытокъ титрованнаго раствора іода. Іодъ выдѣляетъ сѣру изъ сѣрнистаго цинка:  $ZnS + J_2 = ZnJ_2 + S$ . 1 гр.

іода выдѣляетъ  $\frac{32}{25,37}$  гр. сѣры. Реакція идетъ довольно быстро при размѣшиваніи. Избытокъ іода опредѣляется титрованіемъ гипосульфитомъ натрія въ присутствіи крахмала. Растворъ іода готовятъ такой крѣпости, чтобы 1 куб. стм. его отвѣчалъ 0,001 гр. сѣры; титръ его опредѣляется въ присутствіи сѣрницинковой соли, чтобы ближе находиться къ условіямъ опыта. Содержание сѣры въ сѣристомъ цинкѣ опредѣляется и вѣсовымъ путемъ: къ жидкости приливаютъ 10 куб. стм. уксусной кислоты, содержащей 10% брома; сѣристый цинкъ тотчасъ окисляется въ сѣрнокислый; жидкость сливаютъ въ баллонъ грушевидной формы, кипятятъ для удаленія брома и осаждаютъ сѣрнистую кислоту въ видѣ сѣрнокислаго барія. На многихъ заводахъ въ ходу старыя менѣе точныя способы, въ которыхъ не принято мѣръ противъ потерь отъ образованія газообразныхъ сульфидовъ, проходящихъ безъ измѣненія черезъ поглотительные приборы. До послѣдняго времени въ большомъ распространеніи способы, основанные на окисленіи сѣроводорода бромомъ:  $H_2S + 4Br_2 + 4H_2O = H_2SO_4 + 8HBr$ .

Способъ Джонстона и Ландолта. Приборъ, пригодный здѣсь (фиг. 4), состоитъ изъ колбы А въ 750 к. с., гдѣ ведется разложеніе, Киповскаго аппарата В для добыванія углекислоты (она очищается, проходя растворъ сулемы въ а) и трубка С, гдѣ происходитъ

окисление сѣроводорода. Эта трубка длиной около 60 ст., шириной около 2 ст., наполнена стеклянными бусами, смоченными соляной кислотой, насыщенной бромом. Сверху въ нее вставлена воронка *b*, содержащая бромный растворъ, и отводная трубочка *d*, внизу находится кранъ *g*; къ ней припаяна под острымъ угломъ трубочка съ краномъ, соединяющаяся съ отводной трубой колбы. Навѣска берется 5—10 гр. и кладется въ колбу, въ которую наливается вода (около 100 к. с.),



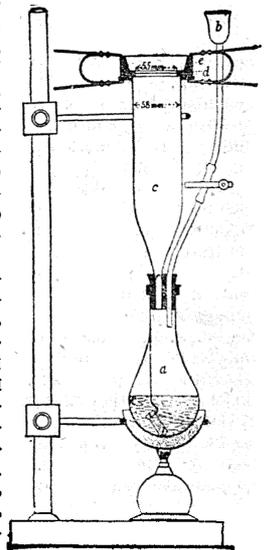
Фиг. 4.

такъ, чтобы газопроводная трубочка *e* погружалась въ нее, смачиваютъ трубку *C* бромнымъ растворомъ и черезъ воронку *b* приливаютъ постепенно въ колбу *A* 5—10 к. с. крѣпкой соляной кислоты. Выдѣляющийся газъ проходитъ трубку *C* и бромный растворъ начинаетъ обезцвѣчиваться. Когда это сдѣлается замѣтнымъ, открываютъ кранъ *g*, спускаютъ жидкость въ подставленную коническую колбу и въ трубку *C* медленно приливаютъ новаго раствора. Когда желѣзо растворилось и газъ перестанетъ выдѣляться, въ колбу *A* приливаютъ еще кислоты и жидкость начинаютъ постепенно нагревать до кипѣнія, пропуская токъ углекислоты; затѣмъ нагреваніе прекращаютъ, бромный растворъ спускаютъ въ коническую колбу и трубку *C* обмываютъ водой нѣсколько разъ. Собранную жидкость выпариваютъ въ фарфоровой чашкѣ для удаленія брома, разбавляютъ водой, фильтруютъ и осаждаютъ хлористымъ баріемъ обычнымъ образомъ. Вмѣсто поглотительнаго прибора *C*, иногда просто употребляютъ дрекселевскую сткланку, въ которую наливаютъ 50 кб. стм. бромнаго раствора. Вмѣсто брома берется растворъ марганцовокалиевой соли, аммиачный растворъ перекиси водорода или перекиси натрія. Не нужно забывать, что перекись водорода почти всегда содержитъ сѣрную кислоту.

Способы непосредственнаго опредѣленія сѣры состоятъ въ томъ, что желѣзо растворяется, при чемъ сѣра окисляется въ сѣрную кислоту; послѣдняя осаждается хлористымъ баріемъ. Выполненіе требуетъ большаго опыта, такъ какъ приходится опре-

дѣлять сѣрную кислоту въ присутствіи громаднаго избытка посторонней соли, а въ этихъ условіяхъ возможно увлеченіе сѣрнистыми баріемъ въ осадокъ постороннихъ примѣсей. Навѣска берется 5 гр.; для растворенія одинъ беретъ крѣпкую азотную кислоту (40 к. с.). Операцию ведутъ въ стаканѣ, который иногда приходится охлаждать при очень бурной реакціи; иногда при *C* съ высокими содержаниемъ углерода для начала реакціи нужно къ азотной кислотѣ прибавить немного соляной и жидкость нагрѣть. Нѣкоторые смѣшиваютъ навѣску съ бертолетовой солью и растворяютъ въ крѣпкой азотной кислотѣ, къ которой прибавлено немного брома (6 гр. навѣска, 1 гр. бертолетовой соли и 50 кб. стм. азотной кислоты, содержащей 1 кб. стм. брома). Примѣняютъ для растворенія и царскую водку и пр. Когда раствореніе кончилось, жидкость выпариваютъ досуха съ соляной кислотой, прибавляютъ вновь соляной кислоты 20—30 кб. стм. и выпариваютъ до тѣхъ поръ, пока растворъ не приметъ видъ сиропа; его разбавляютъ водой и фильтруютъ. Растворъ въ *холодномъ* состояніи осаждаютъ хлористымъ баріемъ, оставляютъ стоять при комнатной темп. 12 час., фильтруютъ и промываютъ *холодной* водой, подкисленной соляной кислотой. Какъ осажденіе, такъ и промываніе дѣлается на холоду потому, что въ этихъ условіяхъ гораздо меньше получается желѣзной соли въ осадкѣ. Послѣ прокалыванія слегка буроватый отгѣнокъ сѣрнистаго барія можетъ указать на присутствіе въ немъ слѣдовъ желѣза; чтобы удалить его, осадокъ обрабатывается соляной кислотой, избытокъ ея выпаривается, затѣмъ къ осадку прибавляютъ воды, нагреваютъ до кипѣнія и приливаютъ нѣсколько капель хлористаго барія; тогда получается совершенно чистый сѣрнистый баріи.

*Колориметрический способъ Виборга.* Этотъ способъ основанъ на окрашиваніи въ желтый цвѣтъ отъ дѣйствія сѣроводорода бумажной ткани, смоченной уксусно-кислымъ кадміемъ. Интенсивность окраски зависитъ отъ содержанія сѣры въ изслѣдуемомъ образцѣ; сравнивая полученную окраску съ двумя, отвѣчающими опредѣленнымъ количествамъ сѣры, можно вычислить % содержанія сѣры въ анализируемомъ образцѣ. Аппаратъ Виборга состоитъ изъ круглодонной и широкогорлой колбы *a*, въ которую вставлена пробка съ двумя от-



Фиг. 5.

Способы непосредственнаго опредѣленія сѣры состоятъ въ томъ, что желѣзо растворяется, при чемъ сѣра окисляется въ сѣрную кислоту; послѣдняя осаждается хлористымъ баріемъ. Выполненіе требуетъ большаго опыта, такъ какъ приходится опре-

верстями; въ одно входит вороночка *b*, а въ другое широкая трубка *c*, съ оттянутым концомъ. Трубка *C* имѣетъ наверху закраины, на которыя кладется кружокъ изъ бумажной ткани, смоченный 5% растворомъ уксуснокислаго кадмія. Чтобы герметично прижать кружокъ къ краямъ трубки *C*, онъ кладется между двумя резиновыми кольцами *d* и сверху налегаетъ на него деревянное кольцо *e*, которое прижимается къ закраинамъ *C* особыми зажимами. Берутъ навѣску 0,02—0,8 гр.; въ колбу наливаютъ воды и нагрѣваютъ до кипѣнія, чтобы выгнать изъ нея воздухъ. Затѣмъ или бросаютъ въ нее навѣску, или опускаютъ на платиновой проволоки въ цилиндръ для взвѣшивания. Продолжая слегка кипятить воду, вставляютъ пробку *a*, укладываютъ чувствительный кружокъ на трубку *C* и приливаютъ немного (8—10 куб. с.) разбавленной сѣрной кисл. (1:3). Когда навѣска растворилась, жидкость кипятятъ еще нѣсколько минутъ для выдѣленія сѣроводорода, затѣмъ кружокъ снимается, высушивается и сравнивается со шкалой отгѣнковъ. Чтобы окраска кружка была равномерна, необходимо, чтобы нижнее отверстие трубки *C* было какъ разъ въ центрѣ; если на кружокъ окажутся складки, неровности, то опытъ необходимо повторить. Шкалу для сравненія отгѣнковъ устанавливаютъ, растворяя различныя количества одного и того же образца съ опредѣленнымъ содержаніемъ сѣры. Выборгъ установилъ 7 образцовъ, исходя изъ разныхъ навѣсокъ желѣза съ 0,05% сѣры. Чтобы не дѣлать расчетовъ, къ аппарату Выборга присоединена шкала съ таблицей, гдѣ имѣя навѣску и № кружка, сходяго по цвѣту, находятъ % содержаніе сѣры въ изслѣдуемомъ образцѣ. Небольшія количества сѣры легче различаются по окраскѣ, чѣмъ значительныя, и способъ даетъ вообще приблизительные результаты. На нѣкоторыхъ заводахъ вмѣсто кадмевой соли берется уксуснокислый свинецъ (60 гр. въ 1 литрѣ) и имъ пропитывается бумага.

Кремній. Опредѣленіе кремнія производится въ видѣ кремнезема. Наиболее обстоятельный способъ, но и наиболее мѣлкотный, состоитъ въ слѣдующемъ. Навѣска отъ 1 гр. (для сѣраго чугуна) до 5 (для стали)—растворяется въ азотной кисл. 1,2; къ раствору прибавляютъ на каждый граммъ навѣски 35—40 куб. с. разбавленной сѣрной кисл. (1:4) и нагрѣваютъ на песчаной банѣ до волнаго выдѣленія азотной кисл.; къ остатку прибавляютъ воды для растворенія желѣзныхъ солей, фильтруютъ, промываютъ сначала горячей водой до полного удаленія желѣза, затѣмъ горячей соляной кислотой уд. в. 1,12 и вновь водой до полного удаленія соляной кислоты. Высушивъ осадокъ, прокалываютъ въ платиновомъ тиглѣ и взвѣшиваютъ; если кремнеземъ окажется окрашеннымъ слѣдами желѣза, то остатокъ выпариваютъ съ фтористоводородной кисл., къ которой прибавлено нѣсколько капель сѣрной кислоты, и сильно прокалываютъ. Разность двухъ опредѣленій укажетъ вѣсъ кремнезема. Иногда осадокъ вмѣсто обработки фтористоводородной кислотой сплавляется съ содой (на 1 ч. берутъ 5—6 ч. соды), раство-

ряютъ въ водѣ, подкисленной соляной кислотой, выпариваютъ до-суха, вновь растворяютъ въ соляной кислотѣ, разбавляютъ водой, фильтруютъ, промываютъ и прокалываютъ. Для растворенія желѣза употребляютъ и соляную кислоту, содержащую бромъ; ею же ведется и промываніе кремнезема; въ общемъ, ходъ анализа одинаковъ съ вышеописаннымъ. Выше описаннымъ способомъ опредѣляютъ общее содержаніе кремнія въ образцѣ. Тамъ какъ часть кремнія находится въ желѣзѣ въ видѣ кремнезема въ шлакахъ, механически включенныхъ въ массу желѣза, то иногда бываетъ важно знать количество кремнія въ такомъ состояніи. Для этой цѣли навѣска прокаливается въ струѣ хлора въ трубкѣ. Кремнеземъ останется въ лодочкѣ, а кремній, бывшій въ соединеніи съ желѣзомъ, улетитъ въ видѣ хлористаго кремнія  $SiCl_4$  вмѣстѣ съ хлорнымъ желѣзомъ, хлористымъ титаномъ и др.

Фосфоръ. Способы отдѣленія фосфора отъ другихъ составныхъ частей желѣза основаны, главнымъ образомъ, на образованіи нерастворимой фосфорноаммиачно-молибденовой соли. Для производа отдѣленія фосфоръ долженъ быть окисленъ въ фосфорную кислоту и предварительно удаленъ кремній и мышьякъ. Опредѣленіе фосфора производится или въ видѣ пиррофосфорномагнезійальной соли, или въ видѣ фосфорномолибденоваго аммиака и пр. При опредѣленіи въ видѣ пиррофосфорномагнезійальной соли навѣска берется, смотря по содержанію фосфора, отъ 0,5 гр. до 5 гр. и растворяется въ 25—80 куб. с. азотной кисл. уд. в. 1,2, въ конической колбѣ или въ форфоровой чашкѣ. Жидкость выпаривается до суха и остатокъ нагрѣвается на голомъ огнѣ до разложенія азотнокислаго желѣза. Въ этихъ условіяхъ происходитъ окисленіе фосфора и переходъ кремнекислоты въ нерастворимое состояніе. Послѣ охлажденія остатокъ растворяютъ при нагрѣваніи въ 10—20 к. с. крѣпкой соляной кислоты; растворъ концентрируется до состоянія сиропа; къ нему прибавляется 10 к. с. азотной кислоты и черезъ нѣсколько минутъ горячая вода. Растворъ фильтруютъ для отдѣленія отъ  $SiO_2$  и фильтр промываютъ водой. подкисленной азотной кисл. Полученный фильтръ нейтрализуютъ аммиакомъ, къ нему прибавляютъ 25 к. с. раствора азотоаммиачной соли (1100 гр.  $NH_4NO_3$ , 300 гр. аммиака уд. в. 0,91 и 1000 гр. воды), такъ что весь объемъ жидкости получается около 100 к. с. Жидкость нагрѣваютъ до кипѣнія и приливаютъ къ ней 25—30 к. с. молибденоваго аммиака при сильномъ размѣшиваніи; черезъ  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$  часа нагрѣванія при 80—90° приливаютъ къ ней 150 куб. стм. горячаго 2,5% аммиака, даютъ отстояться  $\frac{1}{4}$  часа, сифономъ спускаютъ прозрачную жидкость съ осадка на фильтръ, переносятъ туда и осадокъ и промываютъ разбавленной азотной кислотой (1:1). Осадокъ смачиваютъ 10 куб. стм. раствора лимонной кислоты (10 гр. лимонной кисл., 100 куб. стм. аммиака уд. вѣса 0,91 и все это разбавлено до 1 л. водой) и растворяютъ въ небольшомъ количествѣ немного разбавленнаго нагрѣтаго аммиака; фильтр промывается 2,5% аммиакомъ. Къ жидкости прибавляютъ по каплямъ

соляной кислоты, пока не начнет выдвляться желтый осадок, съ трудом растворяющийся при помывивании, затѣмъ приливаютъ 2 к. с. магнезальной смѣси и  $\frac{1}{3}$  всего объема амміака и хорошо перемывиваютъ. Образуется осадокъ фосфорно-амміачно-магнезальной соли, который черезъ нѣсколько часовъ (до 12 ч.) промываютъ разбавленнымъ амміакомъ, сушатъ и прокаливаетъ. Чтобы удалить слѣды мышьяка (если онъ находится), осадокъ растворяютъ въ соляной кислотѣ, осаждаютъ мышьякъ сѣроводородомъ, отфильтровываютъ, выпариваніемъ выгоняютъ изъ жидкости сѣроводородъ (прибавляя немного бертолетовой соли) и снова осаждаютъ фосфорную кислоту. Способъ этотъ наиболѣе точный. Чтобы избѣжать прокалыванія азотнокислыхъ солей послѣ растворенія желѣза, для полноты окисленія фосфора къ азотнокислому раствору прибавляютъ 25 кб. с. марганцовокалиевой соли (10 гр. въ литрѣ) и раствора нашатыря (чтобы прибавлено было 8—10 гр. соли). Кипятятъ до растворенія выдвлившейся перекиси марганца и выпариваютъ досуха; затѣмъ поступаютъ, какъ описано раньше.

**Объемное опредѣленіе.** Фосфорномолибденовоамміачную соль растворяютъ въ избыткѣ титрованного жѣдкого кали или амміака; избытокъ щелочи опредѣляется обратнымъ титрованіемъ азотной или соляной кислотой въ присутствіи фенолфталеина. Для установки титра щелочи берется фосфорнонатріевая соль; изъ нея приготавливаютъ фосфорномолибденовоамміачную соль, которую промываютъ и высушиваютъ при 100—110°. Вернуть опредѣленные навѣски этого соединенія, растворенныя въ извѣстномъ количествѣ щелочи и титруютъ кислотой въ присутствіи фенолфталеина до обезцвѣченія. Зная отношеніе между кислотой и щелочью, опредѣляютъ, сколько щелочи пошло на молибденовую соль, въ которой содержаніе фосфора извѣстно. Такимъ образомъ и находятъ отношеніе между щелочью и фосфоромъ.

**Марганецъ.** Для опредѣленія марганца служатъ разнообразныя вѣсовые способы, объемныя и колориметрическіе. **Высвое опредѣленіе.** Главнѣйшее затрудненіе состоитъ въ отдѣленіи марганца отъ желѣза; для этой цѣли пользуются: способностью желѣза образовывать нерастворимыя основныя уксуснокислыя соли; растворимостью хлорнаго желѣза въ эфирѣ; способностью окиси цинка вытѣснять окись желѣза изъ раствора и тѣ. др. Отдѣленіе отъ алюминія дѣлается въ одно время съ желѣзомъ; если присутствуютъ мѣдь, никель, кобальтъ, то они отдѣляются (послѣ желѣза) сѣроводородомъ въ слабомъ уксуснокисломъ растворѣ. Опредѣляется марганецъ главнымъ образомъ въ видѣ закиси-окиси  $MnO^2$ . Навѣска при анализѣ берется отъ 0,5 гр. (для ферромангана) до 5 гр. для желѣза. **Способъ основанный на выдѣленіи основной уксусножелѣзной соли** наиболѣе точенъ. Навѣска растворяется въ азотной кислотѣ, уд. в. 1,2 и выпаривается до-суха для разложенія углеродистыхъ веществъ; остатокъ растворяютъ въ соляной кислотѣ и вновь выпариваютъ до-суха для удаленія азотной кисло-

ты; затѣмъ вновь растворяютъ въ соляной кислотѣ и сгущаютъ растворъ до состоянія сиропа. Растворъ разбавляютъ водой, фильтруютъ для удаленія кремнекислоты и графита, если осадокъ значителенъ, нейтрализуютъ углекислымъ аммоніемъ, прибавляютъ уксуснокислаго аммонія (на 1 гр. навѣски —  $\frac{3}{4}$  гр. соли), нагреваютъ до кипѣнія въ фарфоровой чашкѣ и кипятятъ 1 мин. Осадокъ промываютъ декантацией горячей водой, къ которой прибавлено немного уксуснокислаго аммонія. Въ осадкѣ очень часто находятся и слѣды марганца. Тогда нужно его растворить въ соляной кислотѣ и вновь осадить желѣзо уксуснокислымъ аммоніемъ; промывъ его, присоединяютъ промывныя воды къ первому фильтрату. Если въ изслѣдуемомъ образчикѣ находится никель, мѣдь, кобальтъ и цинкъ, то ихъ осаждаютъ сѣроводородомъ и изъ фильтрата марганецъ выдѣляютъ бромомъ въ видѣ перекиси  $MnO^2$  и сѣрнистымъ аммоніемъ въ видѣ сѣрнистаго марганца  $MnS$ . Фильтратъ нагреваютъ для удаленія сѣроводорода и концентрируютъ, затѣмъ прибавляютъ къ нему значительное количество амміака (30—50 к. с.), нагреваютъ до 50° и приливаютъ бромной воды, пока жидкость не окрасится въ желтый цвѣтъ. Жидкость сначала нагреваютъ немного, а потомъ доводятъ почти до кипѣнія. Перекись марганца отфильтровывается, промывается сначала водой, содержащей 1% по объему соляной кислот., затѣмъ чистой водой и прокаливается до постояннаго вѣса. Такъ какъ при прокалываніи перекиси марганца иногда нѣтъ увѣренности, что она вся перешла въ закиси-окись, то ее переводятъ по Розе, въ  $MnS$ , смѣшивая съ 5—6 ч. сѣры и прокаливая въ струѣ водорода. **Выдѣленіе желѣза окисью цинка.** Навѣску растворяютъ при нагреваніи въ соляной кислотѣ, уд. в. 1,12 (около 10 кб. стм. на 1 гр.) или въ азотной кислотѣ, уд. в. 1,2 и выпариваютъ досуха, остатокъ растворяютъ вновь въ соляной кислотѣ, нагреваютъ до кипѣнія въ конической ковшѣ и при кипяченіи прибавляютъ бертолетовой соли для полнаго окисленія желѣза. Нагреваніемъ удаляютъ избытокъ хлора. Жидкость разбавляютъ водой, фильтруютъ, переливаютъ въ измѣрительную колбу въ 400—500 кб. с. и прибавляютъ маленькими порціями окисъ цинка, размѣшанную въ водѣ. Жидкость при этомъ взбалтывается; когда выдѣлится окись желѣза, жидкости даютъ отстояться, колбу доливаютъ водой до черты, хорошо перемѣшавъ жидкость, и фильтруютъ черезъ большой сухой плоеный фильтр. Берутъ опредѣленный объемъ раствора и выдѣляютъ изъ него марганецъ по предыдущему; дальнѣйшій расчетъ дѣлается на навѣску, уменьшенную пропорціонально взятому объему. Этимъ путемъ устраняется скучная операція промыванія осадка. При осажденіи окиси цинка должна быть въ небольшомъ избыткѣ, что видно по цвѣту осадка.

**Объемное опредѣленіе.** Существуетъ главнымъ образомъ два рода способовъ: или окись марганца окисляется титрованнымъ растворомъ марганцовокалиевой соли до перекиси въ нейтральномъ растворѣ, или получаютъ марганецъ

въ видѣ перекиси, которая опредѣляется титрованнымъ растворомъ щавелевой кислоты. 1) *Способъ* Фольгарда-Вольфа. Навѣску растворяютъ, окисляютъ и выдѣляютъ желѣзо окисью цинка, какъ описано выше, разбавляютъ жидкость, содержащую въ осадкѣ окись желѣза и избытокъ окиси цинка, до 400 кб. стм., нагреваютъ до 80° и титруютъ хамелеономъ до появления розоваго окрашивания. Титрование ведется съ перерывами, давая всякій разъ осадку немного остыть, чтобы получился слой прозрачной жидкости. Операцин вредитъ присутствіе даже въ небольшихъ количествахъ кобальта и хрома—они предварительно должны быть выдѣлены. Мѣдъ не вредитъ, такъ какъ она переходитъ въ осадокъ отъ окиси цинка; никель и свинецъ при большомъ содержаніи вредятъ и должны быть тоже удалены. Должна быть полная увѣренность, что все желѣзо находится въ видѣ окиси и нѣтъ закисныхъ соединений его. Титръ хамелеона устанавливается обычнымъ путемъ по желѣзу или по щавелевой кислотѣ въ присутствіи сѣрной кислоты; титруютъ въ объемѣ 400 к. с. при 80° до розоваго окрашивания. Если  $a$  навѣска щавелевой кисл.,  $b$ —число к. с. раствора хамелеона, то 1 к. с. раствора отвѣчаетъ

$$\frac{109,6 a}{628,5 b} \text{ гр.}$$

марганца. При опредѣленіи марганца по способу Фольгарда-Вольфа на 1 ч. марганца въ хамелеонѣ выдѣляется въ видѣ перекиси  $1\frac{1}{2}$  ч. марганца въ пробѣ, по ур.:  $3\text{MnO} - \text{Mn}^2\text{O}^7 = 5\text{MnO}^2$ . Такъ что въ результатѣ искомымъ титръ хамелеона въ марганцѣ будетъ:

$$\frac{109,6 \cdot 1,5 a}{628,5 \cdot b}$$

Однако, результатъ анализа, вычисленный по вышеприведенной формулѣ, оказывается ниже дѣйствительнаго, ибо реакція не идетъ точно по уравн.:  $3\text{MnO} \cdot \text{Mn}^2\text{O}^7 = 5\text{MnO}^2$ , образовавшаяся перекись соединяется съ частью окиси. Эмпирически найдено, что вычисленный титръ нужно увеличить на 1% и онъ будетъ равенъ

$$\frac{109,6 \cdot 1,5 \cdot 1,01 a}{628,5 \cdot b} \text{ . . . . . } \text{Способъ Нанпре-Икена}$$

основанъ на выдѣленіи перекиси марганца изъ марганцовыхъ солей при дѣйствіи азотной кислоты и бертолетовой соли. Берутъ навѣску (для С. 5 гр., для чугуна бѣднаго марганцемъ 2 гр., томасовскаго желѣза 1 гр., зеркальнаго чугуна 0,5 и ферромангана 0,3 гр.) и растворяютъ въ  $\frac{1}{2}$  л. колбѣ въ 60 к. с. азотн. кислоты уд. в. 1,2; кислоты сначала берутъ 20 к. с., потомъ прибавляютъ еще 10 к. с. и когда реакція улеглась, прибавляютъ остальное. Давъ постоять, нагреваютъ 1 мин., пока растворъ не сдѣлается совершенно прозрачнымъ. При анализѣ ферромангана приливаютъ всю кислоту въ одинъ разъ и растворяютъ при нагреваніи. Давъ раствору охладиться, всыпаютъ въ него черезъ воронку съ длиннымъ горломъ 11 гр. бертолетовой соли и кипятятъ легонько 25—40 мин.; растворъ доводится до 80—40 к. с.; при ферроманганѣ объемъ его дѣлается какъ можно меньше. При этомъ выдѣляется марганецъ въ видѣ перекиси и жидкость должна быть прозрачна и не пахнуть хлоромъ. Нагреваніе при этой операцин должно быть легкое; при энергичномъ кипяченіи

выдѣляется осадокъ перекиси, труднѣе растворяющійся при дальнѣйшихъ операціяхъ. Жидкость, не мѣта осадка, осторожно разбавляютъ водой, процеживаютъ черезъ двойной фильтръ (такъ какъ осадокъ очень тонкій), собираютъ на фильтрѣ весь осадокъ и промываютъ водой, пока будетъ окрашиваться іодо-крахмальная бумажка. Смотрятъ, нѣтъ ли въ фильтратѣ марганца (кипятятъ пробу съ азотной кислотой и перекисью свинца). Полученная перекись марганца растворяется въ небольшомъ избыткѣ титрованного раствора соли Мора или щавелевой кислотѣ. Для этой цѣли наливаютъ нѣсколько кб. стм., напр., соли Мора въ колбу, гдѣ производилось осажденіе перекиси марганца и растворяютъ частички перекиси, приставшія къ стѣнкамъ (при легкомъ нагреваніи, если нужно); затѣмъ ставятъ на колбу воронку съ фильтромъ, гдѣ собрана перекись, фильтръ продыравливаютъ, смываютъ осадокъ водой, слѣды перекиси растворяютъ нѣсколькими каплями соли Мора и вновь отмываютъ. Къ раствору прибавляютъ разбавленную сѣрную кисл. (1:3) и титруютъ избытокъ соли Мора хамелеономъ. Титръ соли Мора или щавелевой кисл. устанавливается эмпирически. Берутъ 0,1 гр. марганцовокалевой соли, растворяютъ ее въ 60 кб. стм. азотной кисл. уд. в. 1,2, прибавляютъ нѣсколько кристалловъ щавелевой кислоты для обезвѣживания раствора и поступаютъ въ дальнѣйшемъ, какъ при опредѣленіи марганца. Устанавливаютъ предварительно отношеніе между хамелеономъ и растворами соли Мора или щавелевой кислоты. Готовятъ обыкновенно растворы, 1 кб. с. которыхъ отвѣчаетъ 0,001—0,005 гр. марганца. Опредѣленію не вредитъ присутствіе мѣди, никеля, олова и фосфорной кислоты; кобальтъ, свинецъ и висмутъ въ большомъ количествѣ вредятъ, такъ какъ часть ихъ увлекается въ осадокъ и окисляется хамелеономъ. Чтобы удалить слѣды ихъ,—промывъ перекись марганца, растворяютъ ее въ азотной кислотѣ въ присутствіи щавелевой и вновь выдѣляютъ кипяченіемъ съ бертолетовой солью. *Колориметрическій способъ* состоитъ въ окисленіи марганца въ марганцовую кислоту и въ сравненіи окраски полученнаго раствора съ другимъ растворомъ опредѣленной крѣпости. Для сравненія готовятъ растворъ 0,72 гр. марганцовокалевой соли въ 500 к. с. воды; 1 к. с. этого раствора содержитъ 0,00005 гр. марганца (растворъ мало проченъ и хранится въ темнотѣ). Для опыта берутъ навѣску желѣза 0,2 гр., кладутъ въ измѣрительную колбу 100 к. с., растворяютъ при нагреваніи въ 15 к. с. азотной кисл. уд. в. 1,2 и разбавляютъ водой до черты. Перемѣшавъ, берутъ 10 к. с. этого раствора въ стаканъ, приливаютъ 2 к. с. азотной кисл. и нагреваютъ до кипѣнія. Отставляютъ горѣлку, прибавляютъ перекиси свинца въ небольшомъ избыткѣ (на кончикѣ ножа), перемѣшаваютъ, нагреваютъ 2 мин. до кипѣнія, даютъ осадку остыть и фильтруютъ черезъ азбестовый фильтръ прокаленный и промытый хамелеономъ и водой. Растворъ и промытую воду собираютъ въ измѣрительный цилиндръ, которые употребляются при пробѣ Этгерца; въ другой цилиндръ

беруть 1—4 к. с. нормального раствора (этадона) и разбавляют до того, что отбѣнки их дѣлаются одинаковы. Вычисленіе по формулѣ

$$x = \frac{ac}{4b},$$

гдѣ  $a$  — первоначальное количество нормального раствора,  $b$  — объемъ его послѣ разбавленія и  $c$  — объемъ испытуемаго раствора.

**Хромъ.** Хромъ отдѣляется обыкновенно окисленіемъ въ хромовую кислоту и опредѣляется главнымъ образомъ объемнымъ путемъ и только изрѣдка въсовымъ въ видѣ хромово-свинцовой или баріевой соли, или въ видѣ окиси. Главнѣйшая задача состоитъ въ окисленіи хрома. Здѣсь представляются два случая: одни образчики, напр. ферро-хромъ, не растворяются въ кислотахъ (сѣрной, соляной, азотной и персиковой водѣ) или растворяются не сплошня; другіе же, напр. хромистая С., растворимы въ нихъ; для окисленія первыхъ приходится прибѣгать къ сплавленію образчика съ окисляющими веществами, для вторыхъ же окисленіе хрома въ хромовую кислоту производится послѣ растворенія въ кислотахъ. По окисленіи хрома дальнѣйшій ходъ анализа одинаковъ для обоихъ случаевъ. Для окисленія хрома сплавленіемъ образчикъ долженъ быть очень хорошо измельченъ, въ противномъ случаѣ будутъ оставаться неизмѣненныя крупинки взятаго вещества. Навѣска берется около 0,5 гр.; для окисленія Цейгеръ совѣтуетъ смѣшивать 0,5 гр. ферро-хрома съ 6 гр. ѣдкаго натра и 3 гр. селитры въ серебряномъ тиглѣ. Нагрѣваютъ сначала слабо, такъ что только черезъ  $\frac{1}{2}$  ч. масса вся плавится. Содержимое тигля послѣ охлажденія растворяютъ въ водѣ, насыщаютъ углекислотой, выпариваютъ досуха, снова растворяютъ въ водѣ, фильтруютъ и промываютъ водой, содержащей немного соды; остатокъ пробуютъ, не содержитъ ли овъ хрома (для этого пробу сплавляютъ съ содой и селитрой). Шпунлеръ и Бреннеръ рекомендуютъ сплавлять ферро-хромъ съ ѣдкимъ натромъ и перекисью натрія. Навѣска берется 0,35 гр. и смѣшивается серебрянымъ шпательемъ въ серебряной чашкѣ съ 2 гр. возможно сухого и мелкаго ѣдкаго натра; сверху посыпаятъ 4 гр. перекиси. Чашка нагрѣвается сначала 1—2 мин. сильно, пока масса не начнетъ плавиться, тогда убираютъ горѣлку. Когда реакція успокоится, нагрѣваютъ въ теченіе 10 мин. на хорошемъ огнѣ, прибавляютъ постепенно при помѣшываніи 5 гр. перекиси, температуру еще поднимаютъ и черезъ 30 мин. прибавляютъ еще 5 гр. перекиси; послѣ 20 мин. нагрѣванія прибавляютъ въ послѣдній разъ 5 гр. перекиси натрія и перемѣшиваютъ. Послѣ охлажденія массу обрабатываютъ водой. Если растворъ имѣетъ зеленоватую окраску отъ марганцовистыхъ солей, прибавляютъ маленькими порціями 0,3—0,6 гр. перекиси натрія, пока цвѣтъ раствора не сдѣлается желтымъ. Растворъ насыщаютъ углекислотой около 1 часа (для разложенія перекиси натрія), нагрѣваютъ  $\frac{1}{4}$  часа, фильтруютъ, промываютъ, подкисляютъ уксусной кислотой и осаждаютъ уксуснокислымъ свинцомъ или же подвергаютъ титрованію (см. ниже). Для анализа хромистой С. берутъ

навѣску 2 гр., растворяютъ въ 20 к. с. крѣпкой соляной кисл., прибавляютъ 10 к. с. разбавленной сѣрной кисл. (1:1), выпариваютъ до-суха, кладутъ въ серебряную чашку и окисляютъ сплавленіемъ, какъ описано выше.

**Объемное опредѣленіе.** Чаще всего для этой цѣли пользуются способностью хромовыхъ солей въ кислотѣ растворѣ окислять соль Мора. Поступаютъ такимъ образомъ: окисливъ хромъ въ хромовую кислоту и удаливъ изъ раствора другія вещества, способныя дѣйствовать на соль Мора, напр. перекись натрія, соли марганцовистой и марганцовой кисл. и пр., жидкость вмѣстѣ съ осадкомъ разбавляютъ до 500 к. с., фильтруютъ черезъ сухой фильтръ, берутъ 100—250 к. с. раствора, подкисляютъ 20 к. с. разбавленной сѣрной кислотой (1:5), приливаютъ небольшой избытокъ соли Мора и обратно титруютъ хамелеономъ. Хромовая кисл. опредѣляется также іодометрически (см. Іодометрія).

**Алюминій.** Отдѣляется и опредѣляется алюминій обыкновенно въ видѣ фосфорно-алюминиевой соли. Наиболѣе простой способъ анализа, полезный въ особенности при небольшомъ содержаніи алюминія, состоитъ въ слѣдующемъ. Берется навѣска 5—16 гр., растворяется въ соляной кисл., выпаривается, вновь растворяется въ соляной кислотѣ, разбавляется водой и фильтруется для выдѣленія кремнезема. Растворъ концентрируется, окисляется азотной кисл. и обрабатывается эвномъ для удаленія желѣза. Оставшаяся жидкость выпаривается и остатокъ растворяется въ горячей водѣ, подкисленной соляной кисл.; къ раствору прибавляютъ 1 к. с. крѣпкой уксусной кисл. и 1 гр. уксуснокислаго натрія, нагрѣваютъ его до кипѣнія и осаждаютъ 2-мя к. с. насыщеннаго раствора фосфоронатріевой соли. Осадокъ отфильтровывается и промывается горячей водой; такъ какъ въ немъ могутъ находиться слѣды мѣди и марганца, то его растворяютъ въ небольшомъ количествѣ соляной кисл., выпариваютъ растворъ въ фарф. чашкѣ, остатокъ растворяютъ въ водѣ и кипятятъ съ 2—3 гр. ѣдкаго натра, не содержащаго алюминія. Растворъ разбавляютъ до 250 к. с. въ измѣрительной колбѣ, фильтруютъ черезъ сухой фильтръ, берутъ 200 к. с., подкисляютъ уксусной кислотой и осаждаютъ фосфоронатріевой солью. Послѣ прокаливанія промытый осадокъ въ 1 гр. содержитъ 0,2236 алюминія. Для опредѣленія алюминія часто употребляютъ также способъ Карно, основанный на томъ, что соль закиси желѣза не осаждается фосфоронатріевой солью въ присутствіи уксусной кислоты.

Никель въ опредѣляется чаще электролитически; если съ никелемъ присутствуетъ и кобальтъ, то они опредѣляются обыкновенно вмѣстѣ; раздѣленіе ихъ производится въ спеціальныя только случаяхъ и совершается по обычнымъ приемамъ. По Нейману, наиболѣе простой способъ *опредѣленія электролизомъ* слѣдующій: навѣску въ 5—2,5 гр. растворяютъ въ разбавленной сѣрной кисл. и окисляютъ перекисью водорода. Прозрачный растворъ вливаютъ въ измѣрительную колбу въ 500 к. с., прибавляютъ сюда раствора сѣрно-

кислого аммонія и амміака въ избыткѣ, нагрѣваютъ до кипѣнія и разбавляютъ водою до черты, хорошо перемѣшавъ жидкость. Прозрачную жидкость фильтруютъ черезъ сухой фильтръ и берутъ 100 к. с. раствора. Если въ растворѣ не содержится мѣди или только ея слѣды, жидкость подвергаютъ электролизу (иначе нужно мѣдь выдѣлать сѣроводородомъ). Къ взятой пробѣ прибавляютъ сѣроамміачной соли столько, чтобы ея было 10 гр., затѣмъ прибавляютъ 39—40 гр. амміака, 20—60 гр. воды, нагрѣваютъ до 50—100° и электролизуютъ токомъ 1—2 А при 3,5—4 V; полное выдѣленіе никкеля требуетъ ок. 2 часовъ. Электродъ, на которомъ выдѣлился никкель, промывается водою, спиртомъ, эфиромъ, сушится и взвѣшивается. Выѣстъ съ никкелемъ выдѣляются и слѣды марганца.

Руководства для анализа желѣза: Онуфровичъ, «Способы анализа желѣза»; Campredon, «Guide pratique du chimiste metallurgiste et de l'essayeur»; Blair, «The chemical analysis of iron»; Lunge, «Chemisch-Technische Untersuchungsmethode» и др. С. П. Вуколов. 4.

**Сталь**—см. Сырцовая (пудинговая, сварочная сталь), Литейная сталь, Классификація желѣзныхъ продуктовъ, Закаливаніе, Цементация, Микроструктура стали, Шлифы броневыя, Булатъ, Вальцы прокатные. О нѣкоторыхъ специальныхъ видахъ стали, кромѣ того, см. Никкель, Марганцовая, Титанистая и Хромистая сталь.

**Сталь** (Анна-Луиза-Жермена, баронесса de Staël-Holstein)— знаменитая французская писательница, дочь Неккера (см.), род. 22 апрѣля 1766 г. въ Парижѣ. Въ салонѣ ея матери (см. XX, 855) сходились литературныя знаменитости Парижа. Жермена съ 11 лѣтъ постоянно присутствовала на этихъ вечерахъ и жадно прислушивалась къ разговорамъ гостей. Напрасно строгая мать старалась систематическимъ воспитаніемъ, основанной на началахъ долга, сдерживать и дисциплинировать свою живую и впечатлительную дочь. Богато одаренная и экзальтированная дѣвочка, ускользая отъ вліянія матери, особенно горячо привязалась къ отцу, по цѣлымъ часамъ бесѣдовавшему о самыхъ разнообразныхъ вопросахъ со своей нѣжно любимой дочерью. Пятнадцати лѣтъ отъ роду Жермена написала замѣчанія къ знаменитому финансовому «Отчету» своего отца и сдѣлала извлеченія изъ «Духа законовъ» Монтескье, присоединивъ къ нимъ свои собственныя размышленія. Въ это время ея любимыми писателями были Ричардсонъ и Руссо. Вліяніе Ричардсона сказалось въ первыхъ ея произведеніяхъ, отягченныхъ сентиментальнымъ направлениемъ (напр. *Mirza, Adelaide, Méline*). Руссо привлекалъ ее своимъ культомъ природы и своей системой воспитанія. Позже (1788) она посвящаетъ ему восторженный очеркъ: «*Lettres sur les écrits et le caractère de J. J. Rousseau*». Въ 17 лѣтъ сердце Жермены испытываетъ первую любовь, но въ угоду матери ей приходится подавить свое чувство. Слѣды внутренней борьбы можно открыть въ ея комедіи: «*Sophie ou les sentimens secrets*» (1786), въ которой яркими красками описываются

томленія безнадежнаго чувства. М-ше Неккеръ искала для своей дочери блестящей партіи; выборъ ея остановился на шведскомъ посланникѣ въ Парижѣ, баронѣ де С.-Гольштейнѣ. Въ устройствѣ этого брака, о которомъ велись переговоры въ теченіе 6 лѣтъ, принимали участіе двory французскій и шведскій. Уступая совѣтамъ своего отца, 20-лѣтняя Жермена рѣшилась отдать руку бар. де С., но въ этомъ бракѣ не нашла счастья, о которомъ мечтала. Баронъ де С. не могъ возбудить въ Жерменѣ никакія симпатіи: это былъ малообразованный свѣтскій человѣкъ и вдвое старше жены, привлекавшей его главнымъ образомъ своимъ богатымъ приданымъ. Когда вспыхнула революція и Неккеръ вынужденъ былъ бѣжать изъ Франціи, м-ше де С. сначала оставалась въ Парижѣ. Въ это время ея салонъ, замѣнившій салонъ м-ше Неккеръ, успѣлъ сдѣлаться самымъ блестящимъ въ Парижѣ. Мемуары современниковъ полны рассказовъ о томъ неизгладимомъ впечатлѣніи, которое въ этомъ періодѣ своей жизни произвела молодая женщина. Ея блестящій умъ, краснорѣчіе и энтузіазмъ дѣлали ее парией избраннаго парижскаго общества. Когда начались революціонныя волненія, она, пользуясь своимъ вліяніемъ, спасла многихъ отъ гильотины, сама часто рискуя жизнью. Сентябрьскія убійства заставили ее бѣжать изъ Парижа. На дорогѣ она была остановлена и приведена въ ратушу, гдѣ лишь заступничество Манюэля спасло ее отъ разстрѣльной черты. Покинувъ затѣмъ Парижъ, она нашла убѣжище въ Англии. Среди другихъ французскихъ эмигрантовъ здѣсь находился и бывшій военный министръ графъ Луи де Нарбоннъ, съ которымъ у нея началось сближеніе еще въ Парижѣ. Это была ея первая, нашедшая взаимность, страсть, вліяніе которой отразилось въ написанной ею въ то время книгѣ: «*De l'influence des passions sur le bonheur des individus et des nations*» (изд. позже, въ 1796 г.). Задавшись цѣлью, подъ вліяніемъ пережитаго ею террора, доказать пагубное дѣйствіе фанатизма, честолюбія и другихъ страстей въ госсостояніи отдѣльныхъ личностей и цѣлыхъ обществъ, авторъ, какъ только рѣчь заходитъ о любви (въ главѣ «*De l'amour*»), превращается изъ строгаго моралиста въ восторженнаго хвалителя. Скоро, однако, огорченная измѣной Нарбонна, С. разсталась съ нимъ. Предъ отъѣздомъ изъ Англии С., возмущенная жестокимъ обращеніемъ съ королевою Маріей-Антуанетой, издала анонимно брошюру: «*Reflexion sur le procès de la Reine, par une femme*» (1793), въ которой она пыталась возбудить состраданіе къ несчастной королевѣ. Въ 1793 г. С. переселилась въ Швейцарію (въ Коппе) и, похоронивъ здѣсь мать, провела два года въ обществѣ горячо любимаго отца, предъ умомъ и характеромъ котораго она преклонялась до конца жизни (въ 1804 г. она издала «*Vie privée de Mr. Necker*»). Въ Коппе С. познакомилась съ Бенжаменомъ Констаномъ. Сильное впечатлѣніе, которое уже при первой встрѣчѣ эти диаметрально противоположные характеры произвели другъ на друга, положило начало романтическому

эпизоду, тянувшемуся болѣе десяти лѣтъ и имѣвшему огромное вліяніе на жизнь и литературную дѣятельность ш-ше С. Въ 1796 г. франц. республика была признана Швеціей и С. могла вернуться въ Парижъ. Здѣсь ея салонъ вновь сдѣлался вліятельнымъ литературнымъ и политическимъ центромъ. Среди постоянныхъ посѣтителей его были Сіейсъ, Талебранъ, Гара, Фориель, Сисмонди, В. Констанъ. Добившись негласнаго звана сдѣлавъ, но продолжая жить съ нимъ въ одномъ домѣ, ш-ше С. очутилась въ двойственномъ положеніи, которымъ не замедлили воспользоваться ея свѣтскіе и политическіе противники, сдѣлавъ ее мнѣшю оскорбительныхъ пересудовъ. Исходъ волнованій ея въ это время чувствамъ она даетъ въ романѣ «Delphine», упочившемъ ея литературную славу: здѣсь изображена несчастная судьба высокоодаренной женщины, вступившей въ неравную борьбу съ деспотизмомъ общественнаго мнѣнія. Одновременно съ этимъ С. трудится надъ обширнымъ сочин.: «De la littérature, considérée dans ses rapports avec les institutions sociales» (1796—99). Задача книги — прослѣдить вліяніе религіи, нравовъ, законодательства на литературу и обратно. Изучая взаимодѣйствіе общества и литературы, наблюдая за постепенными измѣненіями въ идеяхъ и формахъ быта, С. констатируетъ въ ходѣ историческаго развитія медленное, но непрерывное совершенствованіе (perfectibilité). Въ массѣ мѣткихъ замчаній она обнаруживаетъ тонкое пониманіе связи различныхъ формъ и направленій литературныхъ произведеній съ социальной средой и заканчиваетъ книгу ученіемъ о томъ, чѣмъ должна быть литература въ новомъ республиканскомъ обществѣ: она должна служить выраженіемъ новыхъ общественныхъ идеаловъ и быть защитницей политической и нравственной свободы. Книга «О литературѣ», выйдя въ свѣтъ послѣ переворота 18 брюмера, шла въ разрѣзъ съ наступившей реакціей. Идея о взаимодѣйствіи литературы и общественного строя и о неизбежности упадка литературы съ исчезновеніемъ политической свободы не могла не казаться опасной правительству перваго консула. Когда салонъ ш-ше С. сдѣлался центромъ оппозиціи, ш-ше С. велѣно было выѣхать изъ Парижа. Въ 1802 г. она вмѣстѣ съ Констаномъ отправляется въ Германію. Здѣсь она знакомится съ Гёте, Шиллеромъ, Фихте, В. Гумбольдомъ, А. Шлегелемъ; послѣднему она поручаетъ воспитаніе своихъ дѣтей. Впечатлѣнія, которыя она вынесла изъ своей поездки по Германіи, легли въ основаніе книги: «De l'Allemagne», написанной пятью годами позже (см. ниже). Въ 1804 г. смертельная болѣзнь отца призываетъ ее въ Коппе. Начавшаяся съ этого времени охлажденіе къ ней Б. Констана, къ которому она еще въ теченіе многихъ лѣтъ питаетъ глубокую привязанность, заставляя ее такъ сильно страдать, что ей грезится близкая смерть. Чтобы заглушить свои душевныя муки, она отправляется въ Италію. Въ Миланѣ на нее производитъ сильное впечатлѣніе итальяскій поэтъ Monti. Хотя въ сердцѣ ея еще не угасла любовь

къ Констану, она мало по малу увлекается новымъ чувствомъ и въ письмахъ ея къ Monti дружескій тонъ скоро смѣняется восторженными признаніями. Она зоветъ его въ Коппе и цѣлый годъ живетъ ожиданіемъ его пріѣзда; но слабохарактерный поэтъ, боясь навѣще на себя гнѣвъ Наполеона и лишиться назначенной ему пенсіи, все откладываетъ свой пріѣздъ, пока С. не прекращаетъ съ нимъ переписки. Плодомъ путешествія С. по Италіи былъ ея романъ: «Corinne ou l'Italie». Италія привлекла къ себѣ вниманіе С. не своей природой, а какъ арена великаго историческаго прошлаго. Ей вѣрится, что здѣсь таится еще духъ великаго народа, и она сильно жаждетъ возрожденія этого духа. С. отводитъ много мѣста размышленіямъ объ историческихъ судьбахъ Италіи и Рима, объ итальянской литературѣ искусствѣ, надгробныхъ памятникахъ и т. д. Сюжетомъ романа является вопросъ о судьбѣ гениальной женщины, о противорѣчьи между любовью и славой. Коринна—это сама С., идеализированная и вознесенная до совершенства; она напрягаетъ всѣ душевныя силы, расходуетъ всѣ свои дарованія, чтобы достигнуть апогея славы — и все это только для того, чтобы быть любимой; но она остается неощущенной именно тѣмъ, кого она ставитъ выше всѣхъ. Въ личности лорда Нельсона слышатся намеки на Констана и его измѣну. «Коринна»—произведеніе болѣе выдержанное, чѣмъ «Дельфина» — имѣла блестящій успѣхъ у современниковъ. Въ 1807 г., пользуясь отсутствіемъ Наполеона, С., тосковавшая о Парижѣ, рѣшилась поселиться въ его окрестностяхъ. Слухъ о томъ, что она инкогнито появляется въ самомъ Парижѣ, достигъ до императора, нашедшаго, среди заботъ прусскаго похода, время предписать о немедленномъ ея удаленіи въ Коппе. Въ 1807—8 гг. С. вновь посѣтила Веймаръ и побывала въ Мюнхенѣ и Вѣнѣ. Вернувшись изъ Германіи, она въ Женевѣ узнала отъ Констана о его тайномъ бракѣ съ Шарлоттой Гарденбергъ. Эта вѣсть сначала привела ее въ ярость, но затѣмъ на ея душу сошло религиозное умиротвореніе. Къ этой эпохѣ ея жизни относятся ея труды надъ книгой «О Германіи», самыми законченными изъ ея произведеній. Въ книгѣ «De l'Allemagne» С. задается цѣлью познакомить французское общество съ характеромъ нѣмецкой національности, съ бытомъ нѣмцевъ, ихъ литературой, философией и религіей. Авторъ вводитъ французскаго читателя въ чуждый для него міръ идей, образовъ и чувствъ и старается по возможности объяснить особенности этого міра, указывая на историческія и мѣстныя условія и постоянно проводя параллель между стремленіями и понятіями націй французской и нѣмецкой. Впервые, въ эпоху господства космополитическихъ идей, С. выдвигаетъ на первый планъ вопросъ о правахъ національности. Она ставитъ своей задачей защиту націй, ихъ правъ на политическую и духовную независимость; она пытается доказать, что нація не есть созданіе произвола отдѣльныхъ личностей, а явленіе историческое, и что міръ Европы обуславливается взаимнымъ уваже-

нием правъ народовъ. Когда книга «О Германіи» была напечатана (1810), ш-ше С. пошла ея Наполеону, съ письмомъ, въ которомъ она просила у него аудиенціи. Ей вѣрилось, что сила ея убѣжденія, покорявшая многихъ, можетъ повліять и на императора. Наполеонъ остался непреклоннымъ. Приказавъ сжечь ея книгу, хотя и пропущенную цензурой, онъ велѣлъ ей оставить въ Коппѣ, гдѣ окружалъ ее шпионами и куда запретилъ друзьямъ ея ѣздить. Сознавая себя виновной, она писала: «чувствуется близость вечернихъ сумерекъ, среди которыхъ уже не замѣчается и слѣдовъ сіянія утренней зари». Но ей суждено было еще разъ извѣдать счастье. Въ 1810 г. въ Женеву возвратился изъ испанскаго похода молодой офицеръ Альберъ де Рокиа, чтобы лечиться отъ ранъ. Ухаживая за нимъ, С. очаровала его и онъ своимъ страстнымъ увлеченіемъ, не смотря на значительную разность въ возрастѣ, заразилъ и С. Послѣ нѣкоторыхъ колебаній она тайно обвѣнчалась съ нимъ. Въ 1812 г. преслѣдованіе швейцарскихъ властей, дѣйствовавшихъ въ угоду Наполеону, заставили С. бѣжать изъ Коппѣ и она черезъ Австрію отправилась въ Россію. Здѣсь ей было оказано самое широкое гостеприимство; она была очарована приемомъ имп. Александра I. Свои впечатлѣнія въ Россію она описала во второй части своей книги «Dix années d'Exil» (1821). Здѣсь разсыяно много мѣткихъ замѣчаній о характерѣ русскаго народа, объ общественномъ укладѣ того времени, о жизни и нравахъ разныхъ классовъ общества (см. ст. А. Трачевскаго, «Г-жа С. въ Россіи», «Историч. Вѣстникъ», 1894, № 10). Изъ Россіи С. уѣхала въ Швецію, гдѣ Вернадоттъ предложилъ ей убѣжище. Оттуда она отправилась въ Англію и оставалась тамъ до тѣхъ поръ, пока Наполеонъ не былъ разбитъ и заключенъ на о-въ Эльбъ; тогда она возвратилась въ Парижъ послѣ 10-лѣтняго изгнанія. Реакція, водворившаяся послѣ реставраціи, возбудила ея негодованіе. Ее одинаково возмущали какъ «униженіе» Франціи иноземцами, такъ и нетерпимость и обскурантизмъ партіи аристократическихъ эмигрантовъ. Въ этомъ настроеніи она принялась за окончаніе своихъ «Considerations sur les principaux événements de la révolution française» (1818). Сочиненіе это состоитъ изъ нѣсколькихъ частей, между которыми нѣтъ полного единства. Первоначально С. намѣрена была ограничиться изложеніемъ перваго фазиса революціи и написать, между прочимъ, апологію своего отца; но затѣмъ она расширила содержаніе своего труда, задавшись цѣлью представить защиту франц. революціи и выяснитъ главные ея результаты. Къ этому она присоединила эту же объ англ. конституціи и обществѣ, а затѣмъ и разсужденія о положеніи дѣлъ во Франціи въ 1816 г. Въ теченіе 25 лѣтъ (1789—1814) С. не только наблюдала всѣ стадіи развитія французскаго революціоннаго духа, но откликалась всей своей впечатлительной натурой на всѣ голонія этой бурной эпохи. Подводя итогъ революціонному періоду, С. усматриваетъ основную цѣль революціи въ завоеваніи народомъ политической

и духовной свободы. Революція не только сдѣлала Францію свободной, но и дала ей благосостояніе. Если преступленія отдѣльных лицъ запятнали революцію, то никогда еще во Франціи не проявлялось и столько возвышенныхъ сторонъ человѣческаго духа. Вдохнуть во многа сердца благородный энтузіазмъ, революція выдвинула великихъ дѣятелей и завѣла будущему вѣчные принципы свободы. Причины революціи кроются въ общихъ историческихъ условіяхъ, а не въ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ отдѣльных лицъ. Въ главѣ о реставраціи С. даетъ яркую картину наступавшаго реакціоннаго режима: «Неужели,—пишетъ она,—теперь возможно править такъ, какъ триста лѣтъ назадъ?... Имъ (новымъ правителямъ) необходимы произволъ власти, релігіозная нетерпимость, придворная аристократія, не выходящая за собой никакихъ заслугъ кромѣ родословнаго дерева, народъ невѣжественный и безправный, армія, низведенная до простаго механизма, стѣсненіе печати, отсутствіе всякой гражданской свободы — и взаимъ ея полицейскіе шпионы и купленная журналистика, которая-бы восхваляла этотъ мракъ!» Заключительныя страницы книги представляютъ какъ-бы политическое завѣщаніе ш-ше С. Политическое переустройство Европы совершится народностями и во имя народностей. Она предвидитъ великое будущее русскаго народа и первенствующую роль Сѣв. Америк. Соед. Штатовъ. Она совѣтуетъ нѣмцамъ и итальянцамъ слититься въ федераціи. Умерла С. отъ паралича, въ Парижѣ, 14 іюля 1817 г. Въ нравственномъ характерѣ ш-ше С. преобладаютъ, по словамъ проф. Стороженка, двѣ основныя черты: страстная потребность любви, личнаго счастья—и не менѣе страстная любовь къ свободѣ. Необходимо отмѣтить еще третью черту, которая, вмѣстѣ съ вышеуказанными, возсоздаетъ не только нравственный, но и умственный ея обликъ. «Жермена Неккеръ, — пишетъ А. Сорель, — также жаждала мысли, какъ и счастья. Ея умъ отличался ненасытной алчностью все познать, способностью все объять... онъ обладалъ даромъ проникновенія въ чужія идеи и даромъ моментальнаго вдохновенія собственными своими идеями; и то, и другое не было слѣдствиемъ продолжительнаго размышленія, а рождалось во время бесѣды, въ видѣ вдохновенной импровизаціи». Одинаково порывистая и стремительная какъ въ своихъ увлеченіяхъ, такъ и въ своемъ литературномъ творчествѣ, съ пылкостью хватавшаяся за новыя идеи, носившаяся въ воздухѣ, ш-ше С. часто мѣняла свои взгляды по отдѣльнымъ вопросамъ \*), но неизмѣнно оставалась вѣрной принципамъ гражданской свободы и политическимъ идеаламъ учредительнаго собранія 1789 г. Вліяніе ш-ше С. на послѣдующую французскую литературу—глубокое и многостороннее. А. Сорель называетъ ее «музой» большаго кружка франц. ученыхъ и писателей. Гизо, по мнѣнію Сореля, явился истол-

\*) Такъ напр., она раньше увлекается материализмомъ, а въ концѣ жизни становится спиритуалисткой; то отвергаетъ свободу воли, то допускаетъ ее и т. д.

кователемъ политическихъ идей м-ше С. Влѣяне ея сказалося и на трудахъ многихъ другихъ французскихъ писателей (Кине, Нодье, Ланфре). Ея книга «O Германіи», по словамъ Гете, — гигантскій таранъ, пробившій брешь въ китайскую стѣну предрасудковъ, раздѣлявшихъ два народа. Въ области французской словесности она, вмѣстѣ съ Шатобрианомъ, справедливо считается родоначальницей французскаго романтической школы. М-ше Сталь не обладала крупнымъ беллетрическимъ талантомъ; созданіе характеровъ ей не удавалось. Въ лицѣ своихъ героинь она описываетъ лишь себя, пережитыя ею чувства; въ другихъ ея лицахъ мало жизни; они почти не дѣйствуютъ, а лишь высказываютъ взгляды, которые писательница влагасть имѣ въ уста. За то она первая не только дала точное опредѣленіе характера новой (романтической) литературы, въ отличіе отъ классической, но и указала творчеству на новые приемы воспроизведенія дѣйствительности, на новыя поэтическія формы. Другія сочиненія С.: «*Reflexions sur la paix adressées à M. Pitt et aux Français*» (1795); «*Reflexions sur le suicide*» (1813); «*Zulma et trois nouvelles*» (1813), «*Essais dramatiques*» (1821). Ея «*Oeuvres complètes*» изданы въ 17 томахъ, въ 1820—21 г. На русскомъ яз. перев. «*Меланна*» (Карамзинымъ, въ 1795 г.), «*Коринна*» (М., 1809), «*Дельфина*» (М., 1803), «*Новыя повѣсти*» (М., 1815). Биографія м-ше С. составлена г-жей Неккеръ-де-Соссюръ (въ «*Oeuvr. compl.*») и Бленнерхасетъ: «*Frau von S., ihre Freunde und ihre Bedeutung in Politik und Litteratur*» (1889). См. Gérard, «*Lettres inédites de m-me de Récamier et de m-me de Staël*» (1868); «*Correspondance diplomatique, 1783—99*» бар. Сталь-Г. (1881); Norris, «*Life and times of M. de S.*» (1853); Amiel, «*Études sur M. de S.*» (1878); A. Stevens, «*M-me de Staël*» (1881); A. Sorel, «*M-me de Staël*» (1890; есть рус. перев.); соч. Сентъ-Бева и Брандеса; Стороженко, «*Г-жа де-Сталь*» («*Вѣстн. Европы*», 1879, № 7); Шаховъ, «*Очерки литературнаго движенія въ первую половину XIX в. Лекціи по исторіи франц. литературы*» (1894); С. В-штейнъ, «*Г-жа де-Сталь*» («*Вѣстн. Европы*», 1900 г., № 8—10).

М.

**Сталь** (Маргарита - Жанна, баронесса Staal) — французская писательница († 1750); дочь бѣднаго художника Кордье, по называлась по фамилии матери Делонъ; была камерфрейлиной у герцогини Мянъ, вмѣстѣ съ которой сидѣла 2 года въ Бастиліи. Въ 1735 г. вышла замужъ за барона С. Ея «*Mémoires*» (Пар., 1755, новое изд. 1878) и изданныя въ 1806 г. въ Парижѣ «*Lettres*» отличаются тонкой наблюдательностью. Ея «*Oeuvres complètes*» изданы въ Парижѣ въ 1821 г. Ср. Frary, «*Étude sur M-me S.*» (1863).

**Сталь** (Огюсть Луи, баронъ de Staël) — французскій писатель (1790—1827), старшій сынъ знаменитой писательницы (см. выше); написалъ пѣнныя «*Lettres sur l'Angleterre*»; его «*Notice sur M. Necker*» (1820) вошло въ полное собраніе сочин. его дѣда Неккера. Его «*Oeuvres diverses*» изданы въ Парижѣ въ 1829 г., «*Oeuvres inédites*» — въ 1836 г.

**Сталь-фонъ-Гольштейнъ** — баронскій родъ, происходящій изъ Вестфалии и восходящій къ XII вѣку. Въ XV в. онъ появляется въ Прибалтійскомъ краѣ. Іоаннъ С.-фонъ-Гольштейнъ († 1515) былъ фохтомъ Тевтонскаго ордена въ Везенбергѣ и Гервенѣ. Въ началѣ XVII в. Матвій С. занялся торговлей и былъ бургомистромъ перновскимъ. Его дѣти получили въ 1652 г. дипломъ, возстановляющій ихъ дворянское достоинство въ Швеции. Баронъ Георгъ-Вогуславъ С.-фонъ-Гольштейнъ († 1764) былъ шведскимъ фельдмаршаломъ. Баронъ Эрихъ-Магнусъ С.-фонъ-Гольштейнъ (1749—1802) былъ шведскимъ посланникомъ въ Парижѣ (1783—97) и женатъ былъ на знаменитой писательницѣ (см. выше). Бар. Иванъ Карловичъ С. (1798—1868) былъ ген.-отъ-кавалеріи и ген.-адъютантомъ. Родъ С.-фонъ-Гольштейнъ внесенъ въ дворянскіе матрикулы Лифлянд. и Эстлянд. губ. и въ V ч. род. кн. Воронежской губ. В. Р.

**Стальникъ** (Ononis L.) — родовое названіе растений изъ сем. Мотыльковыхъ; это однолѣтнія или многолѣтнія травы, полукустарники или кустарники, многіе изъ нихъ клейкіе и покрытые железистыми волосками; листья большею частью тройчатые, рѣдко съ неразвитыми боковыми листками, еще рѣже непарноперистые; листки зубчатые; крупные, листовидные прилистники приросли къ черешку. Розовые, пурпурные, желтые или пестрые цвѣтки появляются по одиночкѣ или по два по три въ пазухѣ листьевъ, иногда же цвѣтки собраны на концѣ вѣтвей какъ-бы въ кистевидное или колосовидное соцвѣтіе. Чашечка колокольчатая, изрѣдка трубчатая, глубокопятираздѣльная, съ почти одинаковыми долями. Флагъ крупный, почти круглый, короткопотоковый; крылья продолговатыя, обратнояйцевидныя, лодочка изогнута, вытанутая въ клювикъ или рѣдко тупая; тычинки всѣ сросткія нитями, одностовбные; пестикъ на болѣе или менѣе длинной ножкѣ; столбикъ шиловидный, голый, изогнутый, рыльце головчатое, завязь двухъ-многосымянная; бобъ продолговатый или линейный, вздутый или цилиндрической. Всѣхъ видовъ С. насчитывается около 70; они встрѣчаются преимущественно въ средиземноморскихъ областяхъ; немногіе заходятъ въ сѣверную и южную Европу. Въ Европейской Россіи встрѣчаются четыре вида С., изъ нихъ наиболѣе часто *O. hirsuta* Jacq., по холмамъ, дугамъ, степямъ: это — многолѣтняя трава, съ мягкожелезисто-мохнатыми вѣтвистыми стеблями; листья 0 трехъ продолговатыхъ листкахъ; розоватые или бѣловатые цвѣтки сидятъ по два въ пазухѣ листьевъ; бобъ яйцевидный, мохнатый, короче зубцовъ чашечки. Въ болѣе южной Россіи вѣрѣдко встрѣчается колоченосная разновидность этого вида (*p. spinosens* Led.), отличающаяся отъ типа тѣмъ, что вѣтви у нея заканчиваются колочками. Въ западной Россіи растетъ другой видъ С., *O. spinosa* L., отличающійся отъ предыдущаго вида тѣмъ, что стебель слабонъ парнымъ колочками, а бобъ такой же длинн, какъ чашечка или длиннѣе ея. Въ народной медицинѣ *O. hirsuta* (иначе это растение называется волчугомъ,

волочужникомъ, бычачей, воловѣй травой, выхляникомъ, кеншиникомъ, рвотной травой, шестуномъ, яглицей и пр.) употребляется отъ ломоты костей, головной боли, ревматизма, падучей болязни и пр.

**Стаматовичъ** (Павелъ)—сербскій писатель; на славянск. съѣздѣ 1848 г. въ Прагѣ былъ предсѣдателемъ юго-славянской секціи. Издавалъ альманахъ съ календаремъ: «Српска пчела» (Буд., 1830—35, Нов. Садъ, 1836—40), со статьями по сербской исторіи, грамматикѣ. Ему же принадлежатъ «Младі Србин у свѣтлором царствѣ» (Буд., 1834) и «Сматраше дјела божих у природи» (Сегед., 1841).

**Стамбуловъ** (Стефанъ)—болгарскій политическій дѣятель (1854—95), сынъ содержателя мелкаго хана (трактира) въ Тырновь; учился сперва въ школѣ тамъ же, потомъ въ 1870—72 гг. въ Одесѣ въ духовной семинаріи, откуда за сношенія съ русскими революціонерами былъ исключенъ и высланъ изъ Россіи. Слѣдующіе годы онъ провелъ частью въ Румыніи, вращаясь въ болгарскихъ эмигрантскихъ кружкахъ, гдѣ былъ близокъ къ Любекомъ Каравеловымъ (XIV, 416), Левскимъ (XVII, 443) и др., частью въ Болгаріи, по которой странствовалъ въ качествѣ революціоннаго «агостола», пропагандируя среди народа возстаніе устнымъ словомъ, не лишены таланта собственными революціонными пѣснями и распространеніемъ запрещенной литературы. Революціонный бухарестскій комитетъ поставилъ его во главѣ одного изъ четырехъ революціонныхъ округовъ, на которые была имъ раздѣлена Болгарія. Въ сентябрѣ 1875 г. С. стоялъ во главѣ неудавшагося возстанія въ Старой Загорѣ. Въ 1877—78 гг. С. участвовалъ въ русско-турецкой войнѣ въ качествѣ добровольца. Недовольный берлинскимъ трактатомъ, онъ нѣкоторое время дѣйствовалъ въ Македоніи въ числѣ другихъ революціонныхъ агитаторовъ, но вскорѣ поселился въ Тырновь, гдѣ занялся адвокатурой. Благодаря замѣчательному ораторскому таланту и прекрасному знакомству съ болгарскими обычаями и характеромъ болгарской жизни, онъ быстро достигъ значительнаго успѣха, не смотря на полное отсутствіе юридическаго, да и вообще какаго-бы то ни было научнаго образованія. Въ 1880 г. онъ былъ избранъ депутатомъ въ народное собраніе, въ которомъ занялъ мѣсто вице-президента. Въ палатѣ онъ былъ однимъ изъ самыхъ энергичныхъ и даровитыхъ членовъ радикальной партіи Петко Каравелова (XIV, 417). Не смотря на это, ему послѣ государственнаго переворота 1881 г. не пришлось эмигрировать, какъ большинству его товарищей, и онъ продолжалъ адвокатскую практику въ Тырновь. Послѣ возобновленія конституціи С. въ 1884 г. вновь избранъ въ палату депутатовъ и занялъ въ ней мѣсто президента. Въмѣстѣ съ Каравеловымъ онъ находился въ ближайшихъ сношеніяхъ съ членами восточно-румелийскаго революціоннаго комитета, подготовившаго переворотъ 6 сентября 1885 г. въ Восточной Румелии, за которыми послѣдовало ея присоединеніе къ Болгаріи. Во время государственнаго переворота 9 августа 1886 г., низвергшаго князя

Александра Баттенберга, С. находился въ Тырновь. Какъ президентъ народнаго собранія, онъ, въ виду паденія всѣхъ законныхъ властей, провозгласилъ себя единственнымъ представителемъ власти и потребовалъ возобновленія на престолѣ князя Александра; своего зятя, ген. Муткурова, находившагоса тогда въ Филиппополѣ, онъ назначилъ главнокомандующимъ болгарской арміей. Съ небольшою кучкою приверженцевъ онъ овладѣлъ въ Тырновь правительственными учрежденіями; главнокомандующій Муткуровъ, съ болѣе значительною арміею, занялъ столицу. Временное правительство, не имѣвшее поддержки въ народѣ, разбѣжало безъ сопротивленія. Вернувшись въ Софію, князь Александръ отрекся отъ престола, назначивъ регентами С., Муткурова и Каравелова. Душою регента былъ С.; Муткуровъ ему совершенно подчинялся, а Каравеловъ хотя и противодѣйствовалъ, но былъ бессиленъ. Различіе во взглядахъ между С. и Каравеловымъ касалось преимущественно отношеній Болгаріи къ Россіи; послѣдній стоялъ за возможные уступки требованіямъ русскаго правительства, С. настаивалъ на твердой и самостоятельной политикѣ. Каравеловъ скоро долженъ былъ выйти въ отставку, и на его мѣсто народное собраніе избрало безусловнаго сторонника С., Живкова. Произошелъ разрывъ Болгаріи съ Россіей, продолжавшійся 10 лѣтъ. Въ это время Стамбуловъ былъ не только на верху могущества, но и на верху своей славы; смѣлая, твердая и искусная политика, благодаря которой онъ, уже прославившійся во время борьбы съ турками, счумылъ отстоять независимость Болгаріи и спасти ее отъ внутреннихъ междоусобій, доставила ему громадныя авторитетъ какъ въ Болгаріи, такъ и за границей. Его стремленія къ свободѣ родины были въ первое время искренними, но эгоистическіе инстинкты въ немъ преобладали; власть ему была нужна не столько для достиженія политическихъ его идеаловъ, сколько для мести врагамъ, обогащенія и другихъ наслажденій власти. Обогатеніе его регентства отмѣчено страшнымъ деспотизмомъ въ системѣ управленія. Опираясь на министерство Родославова, С. водворилъ шпionство, вскрытіе на почтѣ писемъ, наконецъ систему палочниковъ, «сопаджіевъ», т. е. организованныя толпы наснаго сброда, устраивавшія палочную расправу съ ненавистными правительству «врагами отечества». Вышняя политика С. стремилась къ ослабленію съ трійственнымъ союзомъ, преимущественно съ Австріей. По указанію С. былъ избранъ княземъ Болгаріи Фердинандъ Кобургскій. Послѣ его прибытія въ Болгарію, С. сложилъ съ себя обязанности регента и сдѣлался 20 авг. (ст. ст.) 1887 г. первымъ министромъ. Политика его оставалась прежнею. Въ области финансовой С. отличался чрезвычайной расточительностью и даже недобросовѣстностью; онъ не стѣснялся дѣлать громадныя займы, которые въ значительной степени не тратились на нужды страны, а шли въ карманы самого С. и его ближайшихъ союзниковъ. Вслѣдствіе крайней его деспотичности съ нимъ не могли

живаться въ министерствѣ мало-мальски самостоятельными личности, хотя-бъ и готовя, въ общемъ, слѣдовать его политикѣ. Выборы въ народное собраніе были сплошь систематическимъ насиліемъ и грубой фальсификаціей. Народное собраніе почти все состояло изъ сторонниковъ С.; тоже слѣдуетъ сказать и объ органахъ народнаго самоуправления. Судъ онъ также прибралъ къ рукамъ, прямо предписывая судьямъ тѣ или иные приговоры. Поэтому онъ терялъ сторонника за сторонникомъ и съ каждымъ годомъ приобреталъ все больше и больше враговъ среди политическихъ дѣятелей; въ народныхъ массахъ онъ потерялъ всякую опору въ первые же годы своего управления и значительно усплилъ въ нихъ симпатіи къ Россіи. Вѣдняя его политика была доволно успешна. Въ 1892 г. онъ посѣтилъ Константинополъ и былъ милостиво принятъ султаномъ. Въ 1893 г. онъ, вмѣстѣ съ княземъ, посѣтилъ Вѣну и былъ принятъ Францемъ-Иосифомъ и Кальноки. Онъ добился того, что князь, формально не признанный державамъ, тѣмъ не менѣе въ действительности признавался ими и почти не страдалъ отъ своего ненормальнаго положенія. Бракъ князя съ принцессой Пармской былъ несомнѣнно результатомъ политики С. Въ 1894 г. С. добился отъ Турціи расширенія правъ болгарской церкви въ Македоніи. Въ 1891 г. на него было сдѣлано въ Софій покушеніе, случайной жертвой котораго палъ министръ финансовъ Бельчевъ; это дало С. поводъ арестовать, предать суду и надолго упрятать въ тюрьму, а частью и казнить, многихъ своихъ политическихъ враговъ, между прочимъ Петко Каравелова. Истинные убійцы не были найдены; заподозрѣнный въ убійствѣ молодой человѣкъ Тюфечкиевъ умеръ въ тюрьмѣ подъ пыткой. Было высказываемо подозрѣніе, что покушеніе и убійство Бельчева было подстроено самимъ С., но это мало вѣроятно. Деспотическій характеръ С. возбудилъ противъ него, наконецъ, и князя, который воспользовался первымъ удобнымъ случаемъ, чтобы раздѣлаться съ нимъ; такой случай дала скандальная исторія С. съ женой военнаго министра Саввова—исторія, подобныхъ которой у С. было множество, какъ до его женитьбы, такъ даже и послѣ. Саввовъ вызвалъ С. на дуэль; дуэль не состоялась, но С., вмѣстѣ со всѣмъ кабинетомъ, пришлось подать въ отставку, въ апр. 1894 г.; князь на первый разъ принялъ отставку только одного Саввова и настоялъ на назначеніи вмѣсто него начальника главнаго штаба Петрова (XXII, 466), врага С., который, вѣдаясь за власть, согласился на эту комбинацію. Черезъ мѣсяцъ, однако, ему пришлось вновь подать въ отставку. Князь въ то время колебался принять ее, тѣмъ болѣе, что иностранные агенты—въ особенности австрійскіе—настоячиво убѣждали князя вернуть С. на его постъ. Но слухи объ отставкѣ вызвали въ Софій, Филиппополь и другихъ городахъ сильное народное движеніе, извѣстное подъ именемъ революціи 18 мая (ст. ст.) 1894 г.; на улицахъ произошло столкновеніе между толпами народа, организованными по-

лицей для протеста противъ отставки С., и другими, гораздо болѣе многочисленными толпами, кричавшими: «долу тиранъ, долу блудникъ», а также между полиціей, дѣйствовавшей по приказу С., и войсками, дѣйствовавшими противъ него по приказу военнаго министра Петрова. Въ результатѣ С. принужденъ былъ выйти въ отставку, провожаемый всеобщими проклятіями. Послѣ этого онъ усленно занялся журналистикой, сотрудничая въ газетѣ «Свобода», бывшей его органомъ еще съ 1886 г.; въ своихъ статьяхъ и еще болѣе въ разговорахъ съ иностранными корреспондентами, появившихся въ заграничной печати, онъ началъ систематическій походъ противъ князя, котораго обвинялъ въ различныхъ некрасивыхъ поступкахъ. За подобныя статьи его газета нѣсколько разъ подвергалась крупнымъ штрафамъ (до 35000 фр.). Сторонники С. были удалены съ государственной службы; многие изъ нихъ отданы подъ судъ за всевозможныя злоупотребленія; былъ отданъ даже приказъ объ арестѣ самого С. по обвиненію въ убійствѣ Бельчева, но приказъ не былъ приведенъ въ исполненіе, вслѣдствіе протеста австрійскаго консула. Народнымъ собраніемъ въ концѣ 1894 г. была назначена особая коммиссія для разсѣдованія нарушеній конститудіи и иныхъ злоупотребленій, совершенныхъ С. за время его управления. Коммиссія собрала значительный матеріалъ, неизбѣжно долженствовавшій привести къ преданію С. суду; но 3 іюля 1895 г. С. подвергся, на улицѣ, нападению со стороны нѣсколькихъ лицъ, нанесшихъ ему тяжкія раны, отъ которыхъ онъ черезъ три дня умеръ въ страшныхъ мученіяхъ. Убійцы скрылись, не смотря на то, что сопровождавшій С. слуга его гнался за ними и почти настигъ одного изъ нихъ; но въ эту минуту на него бросился полиційскій капитанъ и арестовалъ его, а не убійцу. Въ обществѣ составилось убѣжденіе, что убійцы дѣйствовали по соглашенію съ министрами Стойловымъ и Начевичемъ, которые, какъ бывшіе члены стамбуловскаго министерства, были заинтересованы въ томъ, чтобы преступленія этого министерства не были раскрыты въ полномъ объемѣ и чтобы С. не былъ посаженъ на скамью подсудимыхъ, съ которой онъ могъ-бы нанести жестокіе удары новому правительству. Въ концѣ 1896 г. судилось три человѣка по обвиненію въ соучастіи въ убійствѣ С.; одинъ изъ нихъ оправданъ, а двое, въ томъ числѣ братъ замученнаго Стамбуловымъ Тюфечкиевъ, приговорены къ ничтожнымъ наказаніямъ. См. В. Водовозовъ, «Стефанъ С.» («Русск. Бог.», 1895, № 4); Амфитеатровъ, «Стефанъ С.» («Ист. Вѣстн.», 1898, № 3 и 4); Hulme Beaman, «M. Stambouloff» (Л., 1895; послѣдняя книга, составленная на основаніи близкаго личнаго знакомства, даже дружбы автора со С., даетъ много цѣннаго матеріала; она представляетъ изъ себя страстный панегирикъ, исходящій изъ мысли, что Болгарія не созрѣла для свободы и что для нея нужна твердая властная рука).

*В. Водовозовъ.*

**Стамбуль, Истамбуль**—турецкое названіе Константинополя.

**Стаметь** (Etamin, Stamin, Tamis, Dams; фр. — étamin; англ. — tammu) — плотная гладкая шерстяная ткань полотняного переплетения, нынѣ не изготавляется.

**Стаминодій** (Staminodium) — т. е. недоразвитая, лишенная пыльника, тычинка, являющаяся у разныхъ растений въ весьма различной формѣ: вѣтви, волоска, бородавочки, чешуйки и пр. Особенно часто С. встрѣчаются въ женскихъ цвѣткахъ. Биологическое значеніе ея различно.

**Стампа** (Филиппъ) — шахматный прокъ, жившій въ XVIII в., родомъ изъ Падуй (въ Сирія); составилъ одно изъ наиболѣе извѣстныхъ сочиненій по шахматной игрѣ: «100 искусныхъ окончаній партій», появившееся въ 1837 г. въ Парижѣ (новое изд. Берл., 1856). С. первый сталъ прибавлять нынѣ употребительное обозначеніе буквамъ и цифрами мѣстъ на шахматной доскѣ.

**Стампа** (Гаспара Stampa, 1523—1554) — итальянская поэтесса, родомъ изъ Падуй, прозванная «Сафо» своего времени. Стихотворенія С., которыя она сама распѣвала подъ аккомпаниментъ лютни, изображаютъ шагъ за шагомъ развитіе страсти къ возлюбленному, во всѣхъ ея извѣстныхъ проявленіяхъ, отъ величайшаго счастья до горькаго отчаянія; они отличаются страстнымъ пафосомъ. Ея стихотворенія были собраны и изданы сестрой ея, Кассандрой (Венеція, 1554; новое изданіе съ биографіей, подъ заглавіемъ «Rime di Gaspara Stampa», Флор., 1877). Ср. Borzelli, Una poetessa italiana del secolo XVI» (Неап., 1888); Graziani, «Gaspara S. e la lirica del cinquecento» (1893); Finaturo, «Saffo e G. S.» (Палермо, 1896).

**Стамухи** — плаваюція въ Ледовитомъ океанѣ льдины или же ледяные припаи, образовавшіяся у подводныхъ камней.

**Стамфордъ** (Stamford) — городъ въ англ. графствѣ Линкольнъ и Нортгэмптонъ, на судходной р. Велландъ, въ центрѣ земледѣльческаго округа. Обширные заводы земледѣльческихъ орудій. Очень древній городъ, получившій хартію въ 972 г. отъ короля Эдгара; позже былъ однимъ изъ пяти городовъ датчанъ. Въ средніе вѣка здѣсь былъ университетъ. Старинныя церкви. Жителей 8775.

**Стамфордъ** (Stamford) — городъ въ Сѣв.-Ам.-Штатѣ Коннектикутъ, на Лонгъ-Айлендскомъ проливѣ. Хорошая гавань, ежегодное пароходное сообщеніе съ Нью-Йоркомъ. 12 церквей, высшая школа, военный институтъ. Окрестныя высоты заняты вилами нью-йоркскихъ богачей, проводящихъ здѣсь лѣто. Фабрики замковъ и шерстяныхъ издѣлій. Жителей 11297 (1890).

**Standard of life** — см. Уровень жизни.

**Стандартъ** и *стандартная доска* — см. Доска (XI, 64).

**Стангъ** (Фредерикъ Stang, 1808—1884) — норвежскій государственный дѣятель. Съ 1859 г. былъ депутатомъ въ стортингъ. Съ 1861 до 1880 г. стоялъ во главѣ министерства, и благодаря усиленной постройкѣ желѣзныхъ дорогъ и другихъ сооружений оставался на своемъ посту, не смотря на борьбу съ радикальнымъ большинствомъ стортинга. Напи-

салъ: «Systematisk fremstilling af kongeriget Norges konstitutionelle eller grundlovsbestemte ret» (1833) и «Om den kongelige sanktionsret efter Norges grundlov» (1883).

**Стангъ** (Эмиль Stang, род. въ 1838 г.) — норвежскій государственный дѣятель, сынъ Фредерика С.; выбранный въ 1882 г. въ стортингъ, онъ съ 1884 г. сдѣлался признаннымъ вождемъ консервативной партіи. Въ 1889 г. С. вызвалъ паденіе министерства Свердрупъ, послѣ чего сталъ во главѣ консервативнаго министерства. Унионистская политика его вызвала чрезвычайно сильную оппозицію; онъ долженъ былъ въ 1891 г. выйти въ отставку и сдѣлался совѣтникомъ высшаго суда въ Христианіи. Весною 1893 г. С. былъ вновь назначенъ министромъ-президентомъ для веденія со Швеціей переговоровъ объ униі, по въ 1895 г. вышелъ въ отставку, послѣ неблагоприятнаго для него исхода выборовъ въ стортингъ и образованія коалиціоннаго министерства.

**Станевичъ** (Евстафій Ивановичъ, 1775—1835) — писатель. По происхожденію грекъ, воспитанникъ московскаго коммерческаго училища, директоръ училищъ Курской губерніи. Въ «Собраніи сочиненій въ стихахъ и прозѣ» (1804) обнаружилъ симпатію къ идеямъ извѣстнаго Шишкова и сразу сталъ во враждебныя отношенія къ карамзинистамъ. Особенно рѣзко напали на него Каченовскій и Воейковъ, справедливо указавшіе на отсутствіе у автора поэтическаго дарованія. Въ 1808 г. С. напечаталъ: «Способъ разсматривать книги и судить о нихъ» (въ отвѣтъ главнымъ образомъ, на критику Каченовскаго) и «Разсужденіе о законодательствѣ вообще» и «Разсужденіе о русскомъ языкѣ». Какъ членъ «Весѣды любителей русскаго слова», онъ былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ его органа, «Чтеній», и подвергался злымъ нападкамъ со стороны членовъ знаменитаго «Арсамаса». Въ 1818 г. С. выступилъ на борьбу съ господствовавшимъ тогда мистическимъ направліеніемъ, издавъ «Весѣду надъ гробомъ младенца о безсмертіи души, тогда только угѣшительномъ, когда истина иногда утверждаетъ на точномъ ученіи вѣры и церкви». Эта книга вызвала глѣую бурю. Пострадалъ ея цензоръ, архимандритъ Иннокентій; С. былъ удаленъ изъ Петербурга; экземпляры книги были тщательно конфискованы и печать была переполнена ругательствами по адресу автора. Когда при дворѣ деревскъ получилъ другое направленіе, новый министръ нар. просв., Шишковъ, доложилъ о книгѣ С. Государю, и она въ 1825 г. была издана вновь по Высочайшему повелѣнію. Ср. П. Лашенковъ, «Евстафій Ивановичъ С.» («Сб. Харьк. Истор.-Филолог. Общ.», 1897 г.).

В. Р.—въ.

**Станевичъ** (Симонъ Stanevicius) — литовскій писатель и богословъ, учился въ виленскомъ унив., издалъ «Istorija Groenta» (Вильна, 1823), жмудскія народныя пѣсни, собранныя въ окрестностяхъ Видукля и Эржвилюкъ (1829), ноты къ пѣсьмамъ этихъ дѣянъ (Рига, 1830), «Grammatica brevis linguae lit. seu zamogiticae» и писалъ стихи, изъ которыхъ особенно извѣстны «Arklys imeszka».

Ср. «Mittellungen der Lit. lit. Ges.» в Тильдигтѣ, 1892, III, 457, и Г. Jonas, «Lietuvizski Dainiai pr. 19 szm.» (Dirva, «Lith. Quart. Publication», 1899). Другой стихотворецъ того же имени (Эмерикъ С.), жившій въ Вильнѣ, напечаталъ: «Spiewy ludu litewskiego», переложенные польскими стихами (въ «Tygodnik Wileński»).

**Станимака** (греч. Stenmachos)—городъ въ Восточной Румелии, въ Пловдивскомъ (Филиппопольскомъ) округѣ, въ 17 км. къ ЮВ отъ Филиппополя, на притоцѣ рѣки Марицы. Населеніе (13.00 чел.)—преимущественно греки и болгары, которые состоятъ въ жестокой взаимной борьбѣ. Три греческихъ училища; шелководство и оживленная торговля, особенно виноградою и виномъ изъ окрестностей города.

**Станислава св. орденъ**—бывшій польскій орденъ, теперь младшій изъ русскіихъ. Учрежденъ 7 мая 1765 г. королемъ Станиславомъ-Августомъ Понятовскимъ; число кавалеровъ было опредѣлено въ 100. Возстановленъ во время существованія вел. герцога варшавскаго. По присоединеніи Царства Польскаго къ Россіи, имп. Александръ I началъ жаловать этимъ орденомъ польскихъ уроженцевъ и въ 1815 г. издалъ статутъ, по которому орденъ былъ раздѣленъ на четыре степени. Въ 1829 г. былъ изданъ новый статутъ ордена. Въ 1831 г. орденъ св. С. сопряченъ къ орденамъ Россійской имперіи, подъ наименованіемъ Императорскаго и Царскаго ордена. Въ 1839 г. изданъ нынѣ дѣйствующій статутъ, при чемъ четвертая степень ордена была упразднена. Удостоеніе къ награждѣнію орденъ св. С. третьей степени за особенныя заслуги, перечисленныя въ статутѣ, было возложено на особую думу изъ 12 старшихъ кавалеровъ каждой степени; эта дума была упразднена въ 1855 г. Въ виду того, что пожалованіе орденомъ св. С. всѣхъ степеней давало права потомственнаго дворянства и открывало легкій путь къ ихъ приобретению, въ 1845 г. Высочайше повелѣно впредъ никого не представлять къ награжденію второю и третьею степенями ордена св. С. Въ 1855 г. повелѣно было возобновить пожалованіе ордена св. С. второй и третьей степеней, но безъ предоставленія правъ на потомственное дворянство. Знаки ордена св. С. первой степени: золотой крестъ, покрытый съ лицевой стороны красной финифтью; по краямъ креста двойная золотая кайма, на восьми острыхъ концахъ золотые шарикъ, а между концами, въ ихъ соединеніи, золотые полукруги; въ серединѣ на бѣломъ финифтяномъ кругомъ шитъ латинскій вензель св. С. краснаго цвѣта SS; около шита, въ углахъ креста, золотые русскіе двуглавые орлы; задняя сторона креста вся золотая съ бѣлымъ финифтянымъ кругомъ посреди шитомъ, на которомъ изображенъ вензель SS. Орденъ носится на лентѣ краснаго цвѣта съ бѣлыми каймами черезъ правое плечо, со звѣздою на лѣвой сторонѣ груди. Звѣзда серебряная, о восьми лучахъ; по срединѣ ея большой бѣлый круглый шитъ, съ зеленою поясою и двумя золотыми каймами; по срединѣ шита изображенъ красны-

ми буквами вензель SS, и въ бѣломъ полѣ золотыми буквами девизъ ордена: Pro meritis incipit (награждадъ, поощряетъ). Вторая степень ордена св. С.—крестъ того же вида, но меньшей величины; носится на шеѣ, на такой же лентѣ, но болѣе узкой. Знаки ордена третьей степени—такой же крестъ еще меньшей величины, носимый въ петлицѣ, на лентѣ еще болѣе узкой. Къ знакамъ, жалуемымъ за военные противъ непріятеля подвиги, присоединяются по два на крестъ лежащихъ меча, по срединѣ креста и звѣзды. Кавалеры ордена св. С. третьей степени съ мечами, состоящими въ военныхъ чинахъ, присоединяютъ къ знакамъ его баянъ изъ орденской ленты. На орденѣхъ всѣхъ степеней, жалуемыхъ нехристианамъ, вмѣсто вензелеваго изображенія имени св. С. изображается Императорскій русскій орденъ. Съ 1831 по 1839 годъ орденъ св. С. второй степени жаловался со звѣздою. Въ 1839 г. для второй степени были назначены два подраздѣленія—крестъ, украшенный Императорскою короною, и крестъ безъ короны; звѣзда при второй степени, безъ ленты, стала жаловаться только иностраннымъ подданнымъ. Въ 1874 г. пожалованіе ордена св. С. съ Императорскою короною было отменено. Право на награжденіе орденомъ св. С. третьей степени приобретаютъ домашніе учителя, прошедшіе службу не менѣе 15 лѣтъ со времени утвержденія въ классныхъ чинахъ. Духовныя лица православнаго исповѣданія не сопрягаются къ ордену св. С. Награжденіе орденомъ св. С. всѣхъ степеней принадлежитъ Императорскому и Царскому Величеству, по собственному усмотрѣнію и по представленіямъ министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями. Главнокомандующій арміями и командующій арміей, за отличные воинскіе подвиги, имѣетъ право награждать знаками ордена св. С. всѣхъ степеней, кромѣ первой. Кавалерамъ ордена производятся пенсіи въ слѣдующихъ размѣрахъ: 30 кавалерамъ 1 степени—по 143 руб. въ годъ, 60 кавалерамъ 2-ой степени—по 115 р., 90 кавалерамъ 3-ей степени—по 86 руб. Ср. таблицу: Знаки отличія и ордена, № 16—17 (прилож. въ началѣ XIII тома).

**Станиславовъ** (польскій—Stanisławów, нѣмецкій—Stanislaus)—городъ въ австр. пров. Галиціи между рр. Золотой и Черной Быстрицами. Театръ, желѣзнодорожный заводъ, паровыя мельницы, пивоваренный заводъ, дубильня и красильня, кирпичный заводъ, дрожжевой заводъ. Значительная торговля мѣстными продуктами. Жит., вмѣстѣ съ гарнизономъ (2046 чел.) 22391 (1890), въ томъ числѣ евреевъ 12149.

**Станиславская** (Анастасія Яковлевна)—въ «Русскомъ Вѣстникѣ» (1859) помѣстила статью: «Сравненіе царя Іоанна Васильева съ Петромъ Вел.»; съ 1864 г. сотрудничала въ «Странникѣ».

**Станиславскій** (Антонъ Григорьевичъ, 1817—1870)—профессоръ энциклопедіи и русскаго государственнаго права съ 1842 г. въ Казани, а съ 1857 г. въ Харьковѣ. Въ первомъ своемъ трудѣ: «Объ актахъ укрѣпленія правъ на имущество» (Казань, 1842) обнару-

жилъ склонность къ философскимъ построениямъ въ области права и выведенію его началъ изъ природы человѣка («предметомъ дѣйствія воли можетъ быть или собственно лицо человѣка—его я, или предметы внѣ его существа лежащіе—не-я» и т. д.), хотя и находилъ необходимымъ идти среднимъ путемъ между крайностями исторической и философской школъ. Наставленія попечителя округа Ширинскаго-Шихматова, направлявшаго профессоровъ къ историческому методу въ Казани, подобно тому, какъ это имѣло мѣсто въ Москвѣ (см. Морошкинъ), обратили С. къ исторіи права («О ходѣ законодѣнія въ Россіи», СПб., 1853), а затѣмъ къ развитію основныхъ воззрѣній исторической школы («О происхожденіи положительнаго права», Х., 1856). С. продолжалъ, однако, интересоваться «началомъ общности» гораздо болѣе, чѣмъ «началомъ особности». «Чтобы опредѣлить, въ чемъ именно состоитъ общечеловѣческой элементъ положительнаго права, надобно, по мнѣнію С., прежде всего сознать содержаніе задачи человѣческаго рода». Эта задача состоитъ въ осуществленіи закона нравственнаго, познаваемого въ божественномъ откровеніи и ученіи Христа. Подробному развитію этой мысли посвящена рѣчь С.: «О вліяніи христіанства на развитіе семейнаго права, преимущественно у римлянъ» (Х., 1860).

В. Н.

**Станиславскій** (Артуръ Оскаровичъ)—сибирскій публицистъ (1845—1897), уроженецъ Царства Польскаго; въ 1863 г. принялъ участіе въ польскомъ возстаніи, былъ раненъ и, подвергнутый военному суду, бѣжалъ сначала въ Германію, потомъ во Францію, гдѣ окончилъ курсъ въ парижскомъ институтѣ путей сообщенія. По возвращеніи въ Россію, служилъ на каменноугольныхъ копяхъ въ Екатеринбургской губ., на Уралѣ, на Алтаѣ и въ томской контрольной палатѣ. Въ молодые годы принималъ дѣятельное участіе въ издававшейся его отцомъ «Encyclopedia Polska», затѣмъ сотрудничалъ (передовыя статьи, фельетоны изъ заграницей жизни и статьи по вопросамъ золотопромышленности горнаго дѣла) въ «Сибирскомъ Вѣстникѣ». «Вѣстникъ Золотопромышленности», «Енисей», «Сибирской торговой газетѣ», «Slowo», «Kraj» и былъ корреспондентомъ парижскаго «Figaro».

**Станиславъ**—святой католической церкви, род. въ 1030 г. въ Галиціи, обучался въ Гнѣзнѣ и Парижѣ, въ 1071 г. сдѣлался епископомъ краковскимъ и былъ убитъ въ 1079 г. въ тамошней церкви св. Михаила, во время обѣды, по приказанію короля Болеслава Храбраго, за то что обличалъ его безупречный образъ жизни и отлучилъ его отъ церкви. С. канонизованъ въ 1253 г. папою Иннокентіемъ IV; память его празднуется 7 мая (нов. ст.); почитается покровителемъ Польши.

**Станиславъ**—мст. Херсонской губ. и у. при Днѣпровскомъ лиманѣ; жит. 4000. Прав. ирк., тк., 2 ярм., базары во воскресенья и праздн. днямъ, рыбн. зав., 18 торгово-промышл. завед. Мысль, на которомъ стоитъ С., назывался во время Геродота Гипполадъ; здѣсь находился храмъ Цереры (Деметры), почему

здѣсь и попадаются оливійскія монеты. Близъ С. обширное городище и нѣсколько кургановъ. Въ средніе вѣка здѣсь былъ литовскій г. С., позже разрушенный; затѣмъ на его мѣстѣ образовали новое поселеніе запорожцы. Главное занятіе населенія—рыболовство.

**Станиславъ-Августъ** (Понятовскій)— послѣдній польскій король, сынъ Станислава Понятовскаго, мазовецкаго воеводы, и Констанціи Чарторьской. Род. въ 1732 г.; образованіе получилъ поверхностное, убившее въ немъ всякую энергію и способность къ сильной привязанности. Великая драма, разигравшаяся въ Польшѣ во время его царствованія, не произвела на него никакого впечатлѣнія; онъ оставался совершенно равнодушнымъ, видя, какъ гибло польское государство. На государственное поприще онъ выступилъ въ 1752 г. Его рѣчь на сеймѣ, красивая и остроумная, имѣла большой успѣхъ. Въ 1753 г. онъ уѣхалъ въ Парижъ, гдѣ отдался веселой, разпущенной жизни французскаго высшаго общества тогдашняго времени. Отправленный чрезвычайнымъ посломъ въ Петербургъ, онъ заручился связями, доставившими ему въ скоромъ времени польскій престолъ. Въ это время въ Польшѣ лучшіе люди стали настоятельно указывать на тяжелое положеніе государства и требовать реформъ (XXIV, 448). Образовались двѣ партіи: одна—Потоцкихъ, добивавшаяся реформъ безъ содѣйствія Россіи, другая—Чарторьскихъ, рассчитывавшая на это содѣйствіе. Чарторьскіе, при помощи Россіи, взяли верхъ и послѣ смерти Августа III посадили на престолъ С. Понятовскаго, избраннаго королемъ на сеймѣ 7-го сентября 1764 г. Первые годы царствованія С. Понятовскаго прошли спокойно: всѣ радовались, что на престолѣ сидятъ не иностранецъ, а природный «Паштъ». Радужное обращеніе новаго короля, его заботы о проsvѣщеніи, веселье, которое онъ вносилъ въ придворную жизнь, заслоняли собою темныя черты его характера: всѣ съ восторгомъ говорили о его «четвергахъ», гдѣ собирався весь цвѣтъ польскаго художественнаго, литературнаго и учснаго міра. Создалось мнѣніе, что съ воцаренія С.-А. началась въ Польшѣ золотой вѣкъ возрожденія наукъ и искусствъ. Эти надежды омрачились крайнимъ развратомъ, которому предавался король и его дворъ. Жены первыхъ сановниковъ въ королевствѣ домогались чести обратиться на себя вниманіе С.-А.; сдѣлаться королевской метрессой считалось высшимъ счастьемъ. Между тѣмъ реформы, задуманныя Чарторьскими, оказались невозможными провести, вслѣдствіе вмѣшательства русскаго посланника Рѣнина. Рѣнину удалось поднять противъ короля часть шляхты, которая, опираясь на 30 тыс. русскую армію, противилась всякимъ нововведеніямъ. Король убоился дѣйствовать противъ желаній Россіи и согласился на требованія Рѣнина. Это вызвало полное охлажденіе къ королю, перешедшее вскорѣ въ ненависть. Наиболѣе энергичные противники С.-А. (Кюсянскіе и Пулавскіе) образовали въ Варѣ (III, 102) конфедерацию противъ короля и Россіи. 4 года тянулася конфедерация, но не спасла Польшу.

Поляки дѣйствовали не единодушно и терпѣли постоянно пораженія. С.-А. не рѣшался вступить въ открытую борьбу съ конфедерацией, а дѣйствовалъ тайными подкупами. За Варской конфедерацией послѣдовалъ (1772 г.) первый раздѣлъ Польши. С.-А. отнесся къ этому апатично: у него не хватало мужества рѣшительно стать на сторону партіи патриотовъ и вступить въ открытую борьбу съ содѣльными государствами. Когда началась кампанія 1792 г. противъ Россіи, С.-А. присоединился къ ея сторонникамъ, далъ клятву соблюдать конституцію 3-го мая 1791 г., выработанную на «четырёхлѣтнемъ» сеймѣ (см.), но, послѣ неудачнаго исхода кампаніи, отказался отъ клятвы и присоединился къ Тарговицкой конфедерации (см.). Возстаніе 1794 г., предшествовавшее третьему раздѣлу Польши, повергло короля въ большой страхъ. Легкомысленный, мечтавшій о томъ, чтобы содѣлнн государства оставили ему кусокъ земли величинаю хоть въ треугольную шляпу, на которомъ онъ могъ-бы прожить до конца дней своихъ, С.-А. дрожалъ за свою жизнь, боялся, чтобы его не постигла участь Людовика XVI, и только увѣренность въ рыцарскомъ характерѣ Костюшки давала ему надежду на благоприятный исходъ. Тѣмъ не менѣе братья короля, послѣдній примасъ Рѣчи Посполитой, Михаилъ Понатовскій (XXIV. 543), вступилъ, во время осады Варшавы пруссаками, въ переписку съ прусскимъ королемъ, которому указывалъ слабыя мѣста города и давалъ совѣты, какъ легче взять его. Переписка была открыта: Михаилъ Понатовскій умеръ въ тюрьмѣ отъ яда, который привнесъ ему С.-А. Послѣ 3-го раздѣла С.-А. удалился, по требованію Россіи, въ Гродно, гдѣ 25-го ноября 1795 г. отрёкся отъ престола. Послѣ отреченія С.-А. жилъ въ полной роскоши въ Петербургѣ, гдѣ и умеръ 12 февраля 1798 г. Послѣ смерти С.-А. остались громадныя долги. Къ концу своего правленія онъ потерялъ всякій кредитъ: банкиры и ростовщики соглашались давать ему деньги лишь подъ условіемъ, чтобы на векселѣ стояла подпись его камердинера, богатаго и расчётливаго человѣка: Вухъ (такъ звали камердинера) внушалъ болѣе довѣрія, чѣмъ Rex.

*Литература.* Lelewel, «Panowanie S.-Augusta» (1857); Schmitt, «Dzieje Polski XVIII и XIX w.» и «Panowanie S.-Augusta» (1880); Kalinka, «Ostatnie lata panowania S.-Augusta» (1868); Korzon, «Wewnet. dzieje Polski za S.-Augusta» (1897); Kalinka, «Sejm Czteroletni» (1881—86) и «Trzeci Maj» (1887); Соловьевъ, «Исторія паденія Польши» (1853); Костомаровъ, «Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой» (1870); Иловайскій, «Гродненскій сеймъ 1798 г.» (1870); Карѣвъ, «Польскія реформы XVIII в.». Важнѣйшіе изъ матеріаловъ: Gumplowicz, «Korrespondencja z Bronickim» (1872); Płon, «K.—ja z P. Georffrin» (1875); «Pamiętniki S.-Augusta w przekladzie Bronistawa Zaleskiego» (1870) и т. д. Болѣе подробную бібліографію см. въ кн. Карѣва, «Паденіе Польши» (1890).

Г. Лучинскій.

**Станиславъ I Лещинскій**—король польскій—см. Лещинскіе.

**Станица**—см. Казаки (XIII, 883).

**Станица легкая** (истор.)—Съ самаго начала подчиненія яицкаго (нынѣ уральскаго) войска московскимъ царямъ (начало XVII вѣка) установился обычай, имѣющій за собой теперь уже болѣе 300 лѣтъ, доставки съ Яика къ царскому двору, въ знакъ вѣрнаго подданства, рыбы и икры, добываемыхъ съ перваго дня зимняго лова, именуемаго *багреньемъ*. Для сопроvoжденія подарковъ отправляли «станичнаго атамана» во главѣ «легкой станицы», т. е. партіи казаковъ съ транспортомъ рыбы и икры. Этотъ старинный обычай носилъ названіе «царскій кусокъ», переименованный впоследствии въ «презентъ» къ Высочайш. двору; самое багренье (первый день) носило названіе «презентнаго», а среди казаковъ-рыбаковъ извѣстно и по сіе время подъ стариннымъ именованіемъ «царскаго» или дова «на царя». Количество и составъ отправляемыхъ ко Двору подарковъ мѣнялись, смотря по обстоятельствамъ; иной годъ, кромѣ легкой станицы, отправлялась еще тяжелая, подъ названіемъ «зимовой». Какъ видно изъ историческихъ актовъ въ царствованіе имп. Елизаветы Петровны яицкому войску повелѣвалось, кромѣ рыбы и икры, доставлять «кабановъ» и «жалмичать». Въ настоящее время ежегодно, въ половинѣ декабря, къ Высочайшему двору отправляется презентъ въ сопроvoжденіи штабъ-офицера и нѣсколькихъ нижнихъ чиновъ. *Н. В.—н.*

**Станицкій** (Н.)—псевдонимъ Головачевой-Панаевой (IX, 68).

**Станичное правленіе**, *станичное общество*, *станичный атамалъ*, *станичный сборъ* и *станичный судъ*—см. XIII, 883.

**Станицъ** (Val. Stanić, 1774—1847)—словинскій священникъ-поэтъ. Кромѣ нѣсколькихъ сочиненій религіознаго содержанія, С. написалъ много пѣсенъ для исполненія въ церкви, въ школахъ и дома. Въ 1822 г. вышли его «Pesmi zakmete in mlade ljudi» (въ Горлицѣ); въ 1833 г.—«Pristavik nekterih cerkvenih in drugih pesem»; позднѣе—«Drugi pristavik starih in novih cerkvenih drugih pesem».

**Станинное**—оз. Тобольск. губ., Ишимскаго уѣзда состоитъ изъ двухъ, соединенныхъ между собою Рамочнымъ проливомъ озеръ, собственно С. и оз. Травнаго. Дл. С. оз. 20 в., шир. 2—6 в. Средняя глуб. до 4 арш. Берега оз. отлогіе, песчано-глинистые, безлѣсные, покрытые осокой и хвощомъ. Много рыбы (окуней, чебаковъ и карасей). Въ юго-восточ. части оз. имѣются Барышнская протока, соединяющаяся С. оз. съ оз. Кабаньимъ.

**Станіоль** (*листовое олово*)—готовится или изъ чистаго олова, или изъ сплавоу его съ свинцомъ, при чемъ послѣдній прибавляется для увеличенія твердости. При фабрикаціи С. металл плавится въ котлѣ и отдѣляется въ песчаныхъ или желѣзныхъ формахъ въ плитки, которыя и прокатываются въ холодномъ состояніи въ станкахъ съ перемѣннымъ ходомъ валковъ и съ роливыми платформами, пока не получатся листы въ 0,20—0,15 мм. толщины (толстые сорта С.). Тончайшій С. (фольга) получается дальнѣйшимъ плюсненіемъ полученныхъ выше листовъ помощью желѣзныхъ (сначала) и деревянныхъ

(подъ конецъ) молотковъ (5 кгр. вѣсомъ), которыми рабочіе вручную отбиваютъ одновременно до 300 листовъ С. на полноразныхъ каменныхъ плитахъ (6½ м. длины и 1 м. ширины), при чемъ верхніе и нижніе листы идутъ въ бракъ. Чтобы листы фольги во время работы не слипались другъ съ другомъ, ихъ смазываютъ жиромъ или минеральнымъ масломъ. Толщина получаемыхъ листовъ колеблется отъ 0,1 до 0,008 мм. Для получения цвѣтного С. хорошо очищенные графитовымъ порошкомъ и хлопчатой бумагой листики сначала покрываются клеемъ или желатиной, потомъ окрашиваются въ желаемый цвѣтъ анлиновыми красками и тщательно высушиваются, послѣ чего лакируются спиртовымъ лакомъ или растворомъ коллодия. С. употребляется для упаковокъ различныхъ пищевыхъ продуктовъ (шоколада, какао и др.), для изготовления бутылочныхъ капсулей, зеркаль и др. цвѣлей. *П. Челмогъ. А.*

**Ставкаръ** (Францискъ) — итальянскій протестантъ, родомъ изъ Мантуи. Онъ долженъ былъ бѣжать изъ отечества, когда тамъ въ сороковыхъ годахъ XVI ст. поднялись гоненія на лицъ, заподозрѣнныхъ въ сочувствіи новымъ религіознымъ учениямъ. Онъ отправился сначала въ Швейцарію, оттуда въ Трансильванію, а въ 1549 г. мы встрѣчаемъ его уже въ Польшѣ. Король Сигизмундъ-Августъ предложилъ ему катедру еврейскаго языка въ краковскомъ университетѣ. Протестантскія воззрѣнія, которыя С. проводилъ на лекціяхъ, повели къ тому, что онъ вскорѣ былъ заключенъ въ тюрьму. Польскіе протестанты помогли ему бѣжать изъ неѣ, далъ у себя пріютъ и поручили ему организацію ихъ церкви въ Малой Польшѣ. Вслѣдствіе преслѣдованія со стороны католической партіи, С. въ 1551 г. былъ вынужденъ оставить Польшу и направился въ герцогство Пруссія. Ученіе его, будто І. Христосъ былъ посредникомъ между Богомъ и людьми лишь въ силу своей человѣческой природы, вызвало сильный отпоръ со стороны лютеранскихъ проповѣдниковъ. Когда, два года спустя, С. возвратился въ Польшу, отношеніе къ нему тамошнихъ протестантовъ вскорѣ сильно измѣнилось, такъ какъ его обвиняли въ ереси. Его ученіе нашло себѣ послѣдователей въ лицѣ всего только вѣсколькихъ пановъ. Отличаясь большою настоятельностью и задорнымъ характеромъ, С. неустанно велъ съ своими противниками богословскую полемику, устраивая и публичные диспуты. Онъ умеръ въ 1574 г. Ср. Н. Любовичъ, «Исторія реформаціи въ Польшѣ» (Варшава, 1883); его же, «Начало католической реакціи и упадокъ реформаціи въ Польшѣ» (Варш., 1890). *Н. Л.—ч.*

**Станкевичи** — дворянскій родъ, герба Могила, восходящій къ концу XV в. Иванъ Николай С. († 1657) былъ великимъ писаремъ вел. княж. Литовскаго. Родъ С. внесенъ въ VI и I ч. родосл. книги Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской, Могилевской и Подольской губ. Одна изъ вѣтвей этого рода пишется Влѣвичъ-Станкевичъ. Янъ С. въ 1657 г., при покореніи Смоленска, вступилъ въ рус-

ское подданство и въ русскую службу. Этотъ родъ С. внесенъ въ VI ч. род. кн. Смоленской губ. *В. Р.*

**Станкевичъ** (Александръ Владиміровичъ) — писатель, братъ Николая С. (см. ниже). род. въ 1821 г., учился въ харьковск. унив.; въ 60-хъ годахъ былъ членомъ воронежскаго губерн. по крестьян. дѣламъ присутствія, въ 70-хъ гг. — старшиною потомственныхъ дворянъ въ московской думѣ и почетнымъ мировымъ судьей въ Москвѣ. Его труды: «Вечерніе визиты», пов. («Литер. Газета», 1846, за подп. Ф. Ф. Ф.); «Изъ записокъ дорожнаго челоуѣка» («Русск. Вѣстн.» 1840-хъ гг., за подп. Яшенко); «Фомушка», повѣсть («Литер. Сборн.», изд. ред. «Современника», въ 1849 г.); «Ипохондрикъ», пов. («Современн.», 1848); «Идеализмъ», пов. (альман. «Комета», 1851); «Два переписки двухъ барышень» (сборн. «Для легкаго чтенія», 1856); рядъ рецензій и критич. статей въ «Атеней», «Моск. Вѣд.», «Вѣстн. Евр.» и др.; цѣнная біографія Грановскаго (М., 1869 и 1897).

**Станкевичъ** (Алексій Ивановичъ) — писатель, племянникъ Н. В. и А. В. С. Род. въ 1836 г. Окончилъ курсъ въ моск. унив., по историко-филолог. факулт.; состоитъ бібліотечаремъ историч. музея. Въ 1890 г. собралъ и издалъ стихотворенія и проч. литер. произведенія Н. В. С. Напечаталъ рядъ статей и замѣтокъ, историческаго, историко-литературнаго и бібліографическаго характера, въ «Сборникѣ», изд. въ 1892 г. «Русск. Вѣдом.» въ пользу голодающихъ, въ «Русск. Архивѣ», «Бібліограф. Запискахъ», «Древностяхъ» (изд. моск. арх. общ.) и др.

**Станкевичъ** (Иванъ Николаевичъ, 1829—82) — профессоръ фармакологіи въ харьковскомъ университетѣ. Медиц. образованіе получилъ въ унив. св. Владиміра; степень лѣкаря въ 1857 г. По защитѣ докторской диссерт.: «Гистологія сухожилій въ нормальномъ и патологическомъ состояніи» въ 1860 г. опредѣленъ доцентомъ по кафедрѣ патологической анатоміи и патологической физиологіи въ университетѣ св. Владиміра. Съ 1864 г. доцентъ по кафедрѣ фармакологіи въ харьковскомъ университетѣ, въ которомъ былъ потомъ ординарнымъ профессоромъ по той же кафедрѣ. Въ Харьковѣ былъ цѣнымъ не только какъ лекторъ и ученый, но и какъ гуманн. врачъ. Сочиненія С., кромѣ диссертации: «О строеніи и развитіи паціональныхъ грануляцій» (Кіевъ, 1861); «Критическій разборъ разсужденій Вермана «О глазномъ зеркалѣ» («Совр. Медиц.», 1860). *А.*

**Станкевичъ** (Николай Владиміровичъ) — глава знаменитаго въ исторіи новѣйшей русской литературы «кружка Станкевича». Род. въ 1813 г. въ с. Удережкѣ, Острогоскаго у., Воронеж. губ., въ богатой помѣщичьей семьѣ. Окончилъ курсъ на словесномъ факультетѣ моск. унив. Время его студенчества (1831—34) совпадаетъ съ переворотомъ во внутренней жизни московскаго университета, когда съ профессорской кафедры, вмѣсто прежняго монотоннаго чтенія старыхъ тетрадокъ, появилось живое слово, стремившееся удовлетворить нарождающимся потребностямъ

жизни. Большая переѣма происходила и въ московскомъ студенчествѣ: студентъ изъ бурна превращался въ молодого человѣка, поглощеннаго высшими стремленіями. Прежніе патриархальные нравы, когда московскіе студенты болѣе всего занимались плясствомъ, буйствомъ, задираніемъ прохожихъ, отходить въ область преданій. Начинается образованіе среди московскихъ студентовъ тѣсно слюченныя кружковъ, желающихъ выяснитъ себѣ вопросы нравственные, философскіе, политическіе. Студенчество новаго типа сгруппировалось по преимуществу въ двухъ кружкахъ—Станкевича и Герцена. Оба кружка, хотя и одушевленные однимъ и тѣмъ же жаромъ высокихъ и чистыхъ стремленій, почти не имѣли между собою общенія и отчасти даже враждебно относились другъ къ другу. Они были представителями двухъ направлений. Кружокъ Станкевича интересовался по преимуществу вопросами отвлеченными—философией, эстетикой, литературой—и былъ равнодушенъ къ вопросамъ политическимъ и социальнымъ. Кружокъ Герцена, тоже много занимавшійся философией, отдавалъ свое вниманіе не столько литературѣ, сколько вопросамъ социального устройства. Въ составъ кружка С., первоначально чисто студенческаго, но продолжавшаго жить въ тѣснѣйшемъ духовномъ общеніи и послѣ того, какъ члены его въ 1834—1835 гг. оставили университетъ, входили: талантливый историкъ Сергій Строевъ, поэты Красовъ и Ключниковъ, извѣстный впоследствии попечитель кавказ. округа Невѣровъ; цвѣтъ сообщали кружку прежде всего самъ С., затѣмъ Константинъ Аксаковъ и Бѣлинскій. Изъ не-студентовъ весьма близокъ былъ къ С. его землякъ Кольцовъ, талантъ котораго С. первый отыскалъ; онъ же издалъ первый сборникъ стихотвореній Кольцова. Нѣсколько позже къ кружку тѣснѣйшимъ образомъ примыкаютъ Михаилъ Бакунинъ, Катковъ, Василій Боткинъ и Грановскій. Это были люди различныхъ темпераментовъ и душевныхъ организацій, но всѣхъ ихъ соединяло обаяніе необыкновенно свѣтлой, истинно-идеальной личности главы кружка. С. представляетъ собою чрезвычайно рѣдкій примѣръ литературнаго дѣятеля, не имѣющаго никакого значенія въ качествѣ писателя и тѣмъ не менѣе наложившаго свою печать на цѣлый періодъ русской литературы. С.—авторъ очень плохой quasi-исторической драмы («Скопинъ-Шуйскій»), слабой повѣсти, двухъ-трехъ десятковъ стихотвореній второстепеннаго значенія и нѣсколькихъ отрывковъ философскаго характера, довольно интересныхъ, но найденныхъ только послѣ смерти С. въ бумагахъ его и напечатанныхъ цѣлыхъ 20 лѣтъ спустя. Очень замѣчательна его переписка съ друзьями, полная блестящихъ мыслей, мѣткихъ опредѣленій и представляющая собою лѣтопись его глубоко-искренняго стремленія познать истину; но и эта переписка была собрана въ одно цѣлое только 20 лѣтъ послѣ его смерти. Весь этотъ литературный багажъ С., вмѣстѣ съ переводами и перепиской, занялъ небольшой томикъ (М. 1857; 2-е изд. безъ переписки,

М., 1890), и не въ немъ источникъ первостепеннаго значенія С. Не обладалъ крупнымъ литературнымъ дарованіемъ, онъ былъ очень талантливою личностью просто какъ человѣкъ. Одаренный тонкимъ эстетическимъ чутьемъ, горячо любовью къ искусству, большимъ и яснымъ умомъ, способнымъ разбираться въ самыхъ отвлеченныхъ вопросахъ и глубоко вникать въ ихъ сущность, С. давалъ окружающимъ могущественные духовные импульсы и будилъ лучшія силы ума и чувства. Его живая, часто остроумная бесѣда была необыкновенно плодотворна. Всякому спору онъ умѣлъ сообщать высокое направленіе; все мелкое и недостойное какъ-то само собою отпадало въ его присутствіи. С. представлялъ собою удивительно-гармоническое сочтаніе нравственныхъ и устныхъ достоинствъ. Въ идеализмъ С. не было ничего напускнаго или искусственно приподнятаго; идеализмъ органически проникалъ все его существо, онъ могъ легко и свободно дышать только на горныхъ высотахъ духа. Этотъ высокий душевный строй С. и его кружка раньше всего сказался въ восторженномъ пониманіи шеллингианства, принявшаго въ кружокъ С. окраску скорѣе религиознаго воззрѣнія, чѣмъ сухой схемы, тѣмъ болѣе, что шеллинговскій пантеизмъ и самъ по себѣ больше заключалъ элементовъ поэтическихъ, чѣмъ чисто философскихъ. Въ вопросахъ искусства настроеніе С. и его кружка сказалось въ необыкновенно-высокихъ требованіяхъ, предъявляемыхъ къ современной литературѣ и современному театру, и въ вытекавшей отсюда независимости ко всему фальшивому и пошлому. При любви самого С. къ журнальной, да и вообще литературной дѣятельности, въ текущей литературѣ выразителемъ духовной жизни кружка явился не онъ, а Бѣлинскій. Параллельное изученіе переписки С. и первыхъ томовъ соч. Бѣлинскаго, обнимающихъ 1834—37 гг., показываетъ, что великому искателю истины принадлежитъ несравненный блескъ его вдохновенныхъ статей, но самое содержаніе новыхъ идей, во имя которыхъ онъ выступилъ, раньше было формулировано С. въ письмахъ къ друзьямъ и кружковъхъ бесѣдахъ. Въ 1837 г. начинающаяся чухотка и жажда приложиться къ самому источнику философскаго знанія вызвали отъѣздъ С. за границу. Онъ подолгу жила въ Берлинѣ, гдѣ вступилъ въ тѣсное общеніе съ душевно-полюбившимъ его профессоромъ философій, гегельянцемъ Вердеромъ. Въ это время въ сферу его обаянія попалъ Турганевъ. Въ 1840 г. 27-лѣтній С. умеръ въ итальянскомъ городкѣ Нови. Ранняя смерть его произвела потрясающее впечатлѣніе на друзей его, но вмѣстѣ съ тѣмъ она необыкновенно-гармонично завершила красоту его образа. Et rose, elle a vécu ce que vit une rose—l'espace d'un matin, сказалъ французскій поэтъ про умершую въ цвѣтѣ лѣтъ дѣвushку. Душевная красота С. была тоже своего рода благоуханнымъ цвѣткомъ, который могъ-бы и выдохнуться при болѣе прозаическихъ условіяхъ, какъ выдохся позднѣе идеализмъ иныхъ членовъ его кружка. Теперь же, благодаря трагизму судьбы С. и

цѣльности оставленнаго имъ впечатлѣнія, имя его стало талисманомъ для всего поколѣнія 40-хъ годовъ и создало желаніе приблизиться къ нему по нравственной красотѣ. Ср. Герценъ, «Былое и Думы»; Анненковъ, «Николай Владимировичъ С. и его переписка» (М., 1857); Добролюбовъ, «Соч.» (т. 2); А. Станковичъ, «Т. Н. Грановскій»; К. Аксаковъ, «Воспоминанія студента», въ «Днѣ» 1862 г., №№ 39 и 40; Тургеневъ, «Первое собраніе писемъ»; Барсуковъ, «Жизнь и труды Погодина»; Пыпинъ, «Бѣлинскій»; «Шолохе Собор. Соч. Бѣлинскаго» подъ ред. С. А. Венгерова, примѣчанія къ I и III т. С. Венеровъ.

**Станковичъ** (Корнелій, 1831—65) — извѣстный сербскій композиторъ церковныхъ пѣснопѣвннй. Подобно тому, какъ В. Караджичъ вынесъ на свѣтъ Божій народныя сербскія пѣсни, С. своимъ сборникомъ старинныхъ церковныхъ пѣснопѣвннй хотѣлъ показать міру ихъ богатство и оригинальность. Онъ переложилъ на ноты чрезвычайно своеобразныя, еще въ первыя времена существованія православной церкви сложившіяся церковныя пѣснопѣвннй восточныхъ христіанъ. Написалъ цѣлый рядъ мелкихъ музыкальныхъ произведеній, изъ которыхъ многія сдѣлались достояніемъ cadaго южнаго славянина. Таковы, напр., его «Ој таласи», «Устај, устај Србине!», «Сјехаши се оног сата», «Што се боре мисли моје», «Тавна ноћ» и др. Главныя труды С.: «Српске пјесме» (54 народныхъ и художественныхъ пѣсни для одного голоса и фортепiano), «Српске народне пјесме» (30 лучшихъ народныхъ пѣсень для хора и фортепiano) и сочиненіе о православномъ церковномъ пѣвнн, заключающее главнѣйшія церковныя пѣснопѣвннй, аранжированныя для хора и фортепiano.

**Станлей**—см. Стэнли.

**Стано** (Юрій Stano)—польскій дипломатъ и стихотворецъ XVII ст. Двѣнадцать разъ былъ депутатомъ на сеймѣ, дважды былъ отправляемъ съ дипломатическими порученіями къ Портѣ Оттоманской и разъ въ Москву; умеръ въ 1649 г. Издавъ, въ стихахъ, книгу: «O poselstwach w różne kraje wschodnie i wurpawach gycerskich».

**Становой приставъ** — полицейская должность, учрежденная Положеніемъ о земской полиціи 1837 г., взаи́мъ засѣдателей по Учрежденію 1775 г. Каждый уѣздъ былъ раздѣленъ на *станы*, отданные въ вѣдѣніе С. приставовъ. Последніе назначались, переводились и увольнялись губернскимъ начальствомъ; дворянству предоставлено было лишь право избирать на эти должности кандидатовъ и представлять ихъ спискомъ губернатору. Земскій судъ передавалъ С. приставамъ приказанія и требованія и наблюдалъ за исполненіемъ ихъ, безъ права принимать противъ С. приставовъ принудительныя мѣры; исправникъ относился къ нимъ не лично, а черезъ земскій судъ. На С. пристава лежали всѣ дѣла исполнительныя, слѣдственные, судебно-полицейскія и хозяйственно-распорядительныя. Вслѣдствіе такого обширнаго круга обязанностей С. пристава, не была достигнута главная цѣль учрежденія станова — сближеніе населенія съ пра-

вительствомъ и доставленіе жителямъ болѣе простыхъ средствъ къ удовлетворенію ихъ просьбъ. С. приставъ постоянно находился въ разъѣздахъ, обремененный дѣлами, и единственною заботою его было отписаться отъ высшаго начальства. По правиламъ 1862 г., дѣйствующимъ и въ настоящее время, С. приставы суть подвѣдомственные уѣздному полицейскому управленію исполнительные чиновники полиціи въ уѣздахъ. Число и пространство станова, на которые раздѣляется уѣздъ, опредѣляется сообразно съ обширностью его, населеніемъ, другими мѣстными обстоятельствами и родомъ и количествомъ возникающихъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію уѣздной полиціи. Измѣненіе въ числѣ станова дѣлается губернаторомъ, по истребованіи свѣдѣній и соображеній отъ уѣзднаго полицейскаго управленія, но не иначе какъ съ Высочайшаго разрѣшенія, испрашиваемаго черезъ министра внутреннихъ дѣлъ; измѣненіе границъ станова и назначеніе мѣстопребыванія становаго пристава зависятъ отъ губернатора, который доводитъ о томъ до свѣдѣнія министра. Безъуѣздные города, посады и мѣстечки, въ которыхъ не полагается особыхъ исполнительныхъ полицейскихъ чиновниковъ, подчиняются въ полицейскомъ отношеніи мѣстному С. приставу. Въ помощь С. приставамъ состоятъ полицейскіе урядники; въ его же непосредственномъ подчиненіи находятся и сотские. С. пристава опредѣляются губернскимъ правленіемъ, преимущественно изъ мѣстныхъ дворянъ, имѣющихъ въ той губерніи недвижимую собственность. Губернское дворянское собраніе при общихъ выборахъ составляетъ списокъ дворянамъ и чиновникамъ, которые, по мѣнню собранія, могутъ съ пользою занять мѣста С. приставовъ, и представляетъ списокъ губернатору для надлежащихъ, въ нужномъ случаѣ, соображеній. Объ опредѣленіи, перемѣщеніи и увольненіи С. приставовъ губернаторы доводятъ каждый разъ до свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ. Жалобы на С. приставовъ приносятся исправнику въ трехнедѣльный срокъ. С. пристава — мѣстный исполнитель предписаній уѣзднаго полицейскаго управленія и непосредственный блюститель общественной безопасности, спокойствія и порядка въ участкѣ или станѣ. Онъ прекращаетъ всякаго рода ссоры, драки, буйство и безчиніе; наблюдаетъ, чтобы не было чинимо и допускаемо дѣйствій и поступковъ запрещенныхъ; о всякомъ чрезвычайномъ происшествіи доноситъ кому слѣдуетъ; побуждаетъ обывателей принимать мѣры къ искреленію вредныхъ насѣкомыхъ, хищныхъ звѣрей и т. д.; доноситъ въ установленное время полицейскому управленію о видахъ на урожай хлѣбныхъ и травъ и объ окончательной уборкѣ съ полей хлѣба.

**Становой (Яблоновскій тожъ) хребетъ**—система горъ въ Восточной Сибири, между 49° и 67° с. ш. и 127° и 205° в. д., проходящая по Забайкальской, Амурской, Якутской и Приморской областямъ и имѣющая протяженіе свыше 4000 верстъ. Образовавшійся изъ нѣсколькихъ составныхъ частей, С. хребетъ беретъ начало на продолженіи

даурской степной возвышенности въ пустынь Гоби, въ Монголи, отсюда и до Байкальскаго озера онъ носитъ названіе *Яблоноваго хребта*. Составляя юго-зап. часть С. хребта, Яблоновый хребтъ образуетъ водораздѣлъ бассейновъ Байкальскаго оз. и р. Лены, съ одной стороны, и р. Амура, съ другой, подобно тому, какъ С. хребтъ образуетъ водораздѣлъ между рр. Сѣвернаго и Великаго океановъ, отъ Даурии и до Чукотскаго носа. Раздѣляя Забайкальскую область на сѣв.-зап. и юго-вост. половины, Яблоновый хребтъ въ юго-зап. направлении проходить около вост. оконечности Байкала, подъ 49° с. ш., и, вступая въ китайскіе предѣлы, продолжается далѣе подъ названіемъ хребта Кентей-хань, изъ котораго берутъ начало рр.: Аргунь, называющаяся въ верхнемъ теченіи Керульнь, и Ононь, образующая вмѣстѣ съ Ингодою р. Шляку. Западная часть Яблоноваго хребта представляетъ пустынную, сильно изрѣзанную глубокими и крутыми ущельями горную область, покрытую дремучими лѣсами и изобилующую болотами и ручьями. Характерная особенность Яблоноваго хребта заключается въ томъ, что, не смотря на альпійскую природу его, онъ даже въ высшей своей точкѣ—вершинѣ Чокондо въ Забайкальской обл. (8259 фт. надъ уровнемъ моря)—не переходитъ за линію вѣчныхъ снѣговъ. Параллельно зап. части Яблоноваго хребта идутъ, по направлению рѣчныхъ долинъ, двѣ цѣпи горъ: одна, извѣстная подъ названіемъ *Даурскихъ рудныхъ горъ*, тянется между Онономъ и Аргунью до Стрѣлки на р. Амуръ; другая принадлежитъ къ Нерчинскимъ горамъ и тянется между Онономъ и Ингодою до гор. Нерчинска; затѣмъ, отъ сѣверныхъ притоковъ Байкала и до истоковъ р. Бурен хребтъ этотъ называется уже главнымъ С. хребтомъ; послѣдній занимаетъ южную часть Якутской области, гдѣ онъ постепенно переходитъ уступами въ долину средняго теченія р. Лены. Массивъ Главнаго С. хребта состоитъ изъ совершенно обнаженныхъ отъ всякой растительности пирамидальныхъ скалистыхъ вершинъ (по мѣстному «голыцы»), которыя отдѣлены одна отъ другой узкими и глубокими ущельями, поросшими лѣсомъ. Высшія точки глав. С. хребта (отъ 6 до 7 тыс. фт.): Атычань, Уршала, Чулбангра, Туптуръ и Эвата. Склоны С. хребта почти повсюду болотисты, покрыты мелкою лственницею, малопроездимою; такая картина мѣстности преобладаетъ по теченію р. Гилоя, до ея устья тянутся по берегамъ высокіе и скалистые обрывы. Далѣе, по теченію р. Зен, т. е. выше устья Гилоя, мѣстность, постепенно понижаясь, смѣняется обширными дугами. испещренными множествомъ озеръ и окаймленными березовыми лѣсами. У истоковъ р. Зен находится, какъ полагаютъ, главный узелъ всего С. хребта. Отсюда онъ расходится нѣсколькими длинными отрогами, служащими водораздѣлами между значительнѣйшими рѣками Азіи. Одинъ изъ этихъ отроговъ гл. С. хребта идетъ на СВ до Чукотскаго носа, параллельно Охотскому морю и до 60° с. ш., извѣстенъ подъ названіемъ *Алданскаго хребта*; у его подножія протекаетъ р. Удь, вмѣ-

стѣ съ ея притокомъ Половинною, впадающая въ Охотское море. Къ С отъ Удскаго острога, на устьѣ р. Уды, тянется *Сибирскій* склонъ, который гораздо менѣе крутъ, чѣмъ юго-восточный склонъ С. хребта. Въ общемъ, всѣ эти отроги представляютъ огромныя возвышенности съ узкими, глубокими ущельями, съ обнаженными, частью плоскими, частью же заостренными горными вершинами въ нѣскольکو тысячъ футовъ высоты; по прорѣзывающимъ эти горы глубокимъ долинамъ стремятся во множествѣ шумные и бурливые потоки. Продолжаясь далѣе въ сѣв.-вост. направлении, С. хребтъ дважды развѣтвляется: подъ 60° с. ш. онъ отдѣляется отъ себя отроги, служащими водораздѣломъ между рѣками, текущими въ Охотское море, и тѣми, кои текутъ въ Сѣверный океанъ; второе развѣтвленіе С. хребта происходитъ подъ 65° с. ш. и отдѣляемая имъ здѣсь вѣтвь, идущая въ сѣв.-сѣв.-зап. направлении, раздѣляетъ притоки р. Индигирки отъ притоковъ р. Алданы; эта горная вѣтвь распадается затѣмъ на два горные отрога: одинъ восточный, идущій по теченію праваго берега р. Яны, а другой—*Верхоянскій* хребтъ—сопровождаетъ теченіе р. Алданы на протяженіи 560 в., образуя ея западный, возвышенный берегъ; послѣ впаденія р. Алданы въ Лену, Верхоянскій хребтъ, постепенно понижаясь, теряется незамѣтно въ предѣлахъ Большой сѣв. тундры. Помимо перечисленныхъ, С. хребтъ у истоковъ р. Охоты отдѣляется отъ себя еще одну цѣпь горъ, идущую къ С и служащую водораздѣломъ Колымскаго рѣчнаго бассейна и р. Индигирки. Постепенно понижаясь по направлению къ С, горная цѣпь эта на параллели верховьевъ р. Алазеи носитъ названіе *Алазейскихъ горъ*; наконецъ, *Колымскія* горы отдѣляются отъ С. хребта близъ истоковъ значительнѣйшаго притока р. Колымы, р. Омолона, и подъ этимъ названіемъ тянутся на С между обѣими рѣками. Далѣе на сѣв.-вост.. С. хребтъ, на всемъ протяженіи своемъ до Чукотскаго носа, отдѣляетъ множество второстепенныхъ отроговъ, пересѣкающихъ Приморскую область съ З на В и отдѣляющихся одна отъ другой обширными болотами и тундрами. Одинъ изъ этихъ отроговъ, идущій на соединеніе съ *Камчатскимъ* хребтомъ, подъ названіемъ *Русскаго* хребта, служитъ водораздѣломъ рр. Пенжины и Анадыра. Восточная часть гл. С. хребта доходитъ до берега Охотскаго моря, круто поворачиваетъ на Ю и въ такомъ меридіональномъ направленіи продолжается до р. Амура, заканчиваясь *Бурейскимъ* хребтомъ, идущимъ параллельно р. Бурей. Въ общемъ, восточный склонъ всего С. хребта болѣе высокъ и крутъ, чѣмъ западный. За исключеніемъ высочайшей точки Чокондо (8259 фт.), весь С. хребтъ съ его многочисленными развѣтвленіями почти одинаковой высоты, а именно хребты и вершины отъ 3000 до 7000 фт., а перевалы и проходы отъ 2 до 3½ тыс. фт. При всемъ томъ С. хребтъ считается труднопроходимымъ. Въпервые посѣщенный казаками въ 1643 г., С. хребтъ на всемъ своемъ 4000-верстномъ протяженіи казался имъ непрерывной преградой

въ пути, отдѣляемъ Сибирь отъ остального міра, почему они и назвали даже безконечную цѣль горъ «С. хребтомъ». Даже сравнительно болѣе легкимъ путемъ вдоль рр. Лены и Алдана черезъ Гл. С. хребетъ казаки воспользовались всего лишь одинъ разъ и путь вдоль р. Витима былъ ими скоро оставленъ, какъ очень затруднительный. Въ новѣйшее время было не мало, впрочемъ неудачныхъ, попытки (Шварца, Усольцева и др.) перейти Гл. С. хребетъ, свидѣтельствующихъ о затрудненіяхъ, съ которыми приходится бороться при этихъ переходахъ. Казаки поэтому, гдѣ можно было, предпочитали водной путь, чѣмъ и объясняется, что всѣ сооруженныя ими крѣпости находились по берегамъ большихъ рѣкъ. Хотя, какъ сказано выше, С. хребетъ не достигаетъ снѣговой линіи, тѣмъ не менѣе снѣга, въ особенности въ сѣверной его части, держатся, вслѣдствіе влажнаго и холоднаго климата, большую часть года. Преобладающею горною породою въ С. хребтѣ является гранитъ, но чѣмъ ближе къ С, тѣмъ больше преобладаютъ осадочныя породы (известняки, песчаники и глины) и тѣмъ рѣже обнажаются подъ ними кристаллическія породы. Въ общемъ, ископаемая богатства С. хребта огромны и до крайней степени разнообразны, хотя геологическое изслѣдованіе его далеко еще незакончено. Въ Яблоновомъ хребтѣ кристаллическія породы еще сильно преобладаютъ надъ осадочными: здѣсь господствуютъ гранитъ, гнейсъ и сіенитъ; впрочемъ, слюдяныя, тальковыя и глинистыя сланцы встрѣчаются также въ значительномъ количествѣ; къ Ю отъ р. Газимура найдены сребросвинцовыя руды, а къ С—довольно богатая золотая россыпь; кромѣ того обнаружены порфиръ, лабрадоръ и трахитъ. Крутой восточный склонъ С. хребта состоитъ также изъ кристаллическихъ породъ; такъ, близъ Удскаго острога найденъ въ большомъ количествѣ долеритъ, а на западномъ склонѣ—золотыя россыпи. Имѣются указанія, по новѣйшимъ даннымъ, на присутствіе каменноугольныхъ залежей, халцедона, базальтовъ и много др. минераловъ. Благородными металлами въ особенности богаты *Вершинскія* горы. Флора С. хребта состоитъ преимущественно изъ разныхъ видовъ хвойныхъ (*Pinus larix*, *P. cembra*, *P. abies*), березы (*Betula alba*, *papa*), родо-дедюровъ, моршкп (*Rubus arcticus*, *R. chamaemorus*) и др. Древесныя породы, какъ напр. дикая яблоня и абрикосъ, дубъ и орѣшникъ, встрѣчаются только на Яблоновомъ хребтѣ. Изъ животныхъ встрѣчаются дикая коза, волки и лисцы. Суровость континентальнаго климата, отсутствіе растительности на гольцахъ и путей сообщенія дѣлаютъ С. хребетъ мало пригоднымъ для культурной жизни. По его склонамъ, поэтому, встрѣчаются исключительно кочевники-туземцы: тунгусы, якуты, чучки и юкагиры. *Л. Вейнбергъ.*

**Ставовщикъ**—такъ зовутъ на Уралѣ рабочихъ, сопровождающихъ рыболововъ во время осенняго плавеннаго рыболовства, имѣющаго общественный характеръ; здѣсь участвуетъ до 7000 рыбаковъ и почти у каждого рыбака-хозяина имѣется нѣсколько «подводъ»

(лошадей, верблюдовъ), на которыхъ въ низовья Урала везутъ орудія лова съ лодкой включительно, провіантъ и фуражъ на все время лова (1½ мѣс.). Самымъ рыбакамъ приходится отъ Каленовскаго поселка внизъ по Уралу спускаться въ «бударахъ» (лодкахъ), а съ обозомъ сухопутнымъ идти «С.», на которыхъ возлагается обязанность: зайти впередъ, сдѣлать «станъ», приготовить пищу, пропутить лошадей и т. п. С. получаетъ отъ 30 до 40 руб. въ осень. *Н. В.—гъ.*

**Станокъ**—имѣеть нѣсколько значеній: 1) на р. Оби филиальныя отдѣленія рыбныхъ промысловыхъ заведеній, отличающіяся отъ нихъ меньшимъ количествомъ построекъ и временнымъ ихъ характеромъ; состоятъ обыкновенно изъ плетневаго сарая для посила рыбы, нѣсколькихъ чумовъ инородцевъ въ шалахъ для сушки позома и юрка, гдѣ на С. работаютъ русскіе; 2) избушки, служащія на сѣверѣ пристанищемъ для охотниковъ, во время осенней охоты за бѣлками и рябчиками, и вообще для крестьянъ, во время сѣнокосовъ; избушки эти строятся по берегамъ лѣсныхъ рѣчекъ и имѣютъ устройство обыкновенной курной крестьянской бани; 3) выкапываемая раннее всесою, въ мерзлой землѣ, яма, покрываемая квадратною, плетеною изъ толстыхъ прутьевъ корзиною, въ бочкахъ которой прорываються бойницы. изъ которыхъ стрѣляютъ въ Сибиріи гусей во время ихъ перелета на утренней и вечерней зарѣ.

**Станокъ** или *лафетъ*—опора, на которую накладывается артиллерійское орудіе для стрѣльбы; во многихъ случаяхъ лафетъ назначается и для перевозки орудія съ одного мѣста на другое, иногда приходится (горная артиллерія) накладывать его на спину живого двигателя. Сообразно этому, лафеты могутъ быть раздѣлены: 1) лафеты безъ колесъ (скользящіе С.), для перевозки къ нимъ приспособляются временныя колеса (тѣкоторые осадныя, крѣпостныя и береговыя мортиры); 2) лафеты на поворотныхъ рамахъ для береговыхъ орудій; 3) колесные лафеты, служащіе одновременно для стрѣльбы и перевозки орудій на значительныя разстоянія; сюда относятся полевые, осадные и крѣпостные пушечные п отчасти мортирные лафеты; 4) лафеты скорострѣльныхъ пушекъ и 5) лафеты спеціальныя, удовлетворяющіе еще особеннымъ требованіямъ (скрывающіеся башенные лафеты). Требования отъ лафета, какъ боевого С., являются результатомъ разсмотрѣнія дѣйствія выстрѣла на лафетъ (см. Откавъ); условия же подвижности лафета одинаковы съ требуемыми вообще отъ военныхъ повозокъ (см. Подвижность). Основанія устройства береговыхъ лафетовъ вытекаютъ изъ условий, при которыхъ ведетъ бой береговая артиллерія; ей приходится имѣть дѣло съ артиллеріею неприятельскаго флота, слѣдоват., стрѣлять по цѣлямъ весьма подвижнымъ; чтобы обстрѣливать подобныя цѣли сколько-нибудь достаточное время, необходимо начинать стрѣльбу съ большихъ дистанцій, вести ее быстро и имѣть возможность все время слѣдить за цѣлью; благодаря этому береговыя лафеты должны: 1) имѣть обширный перти-

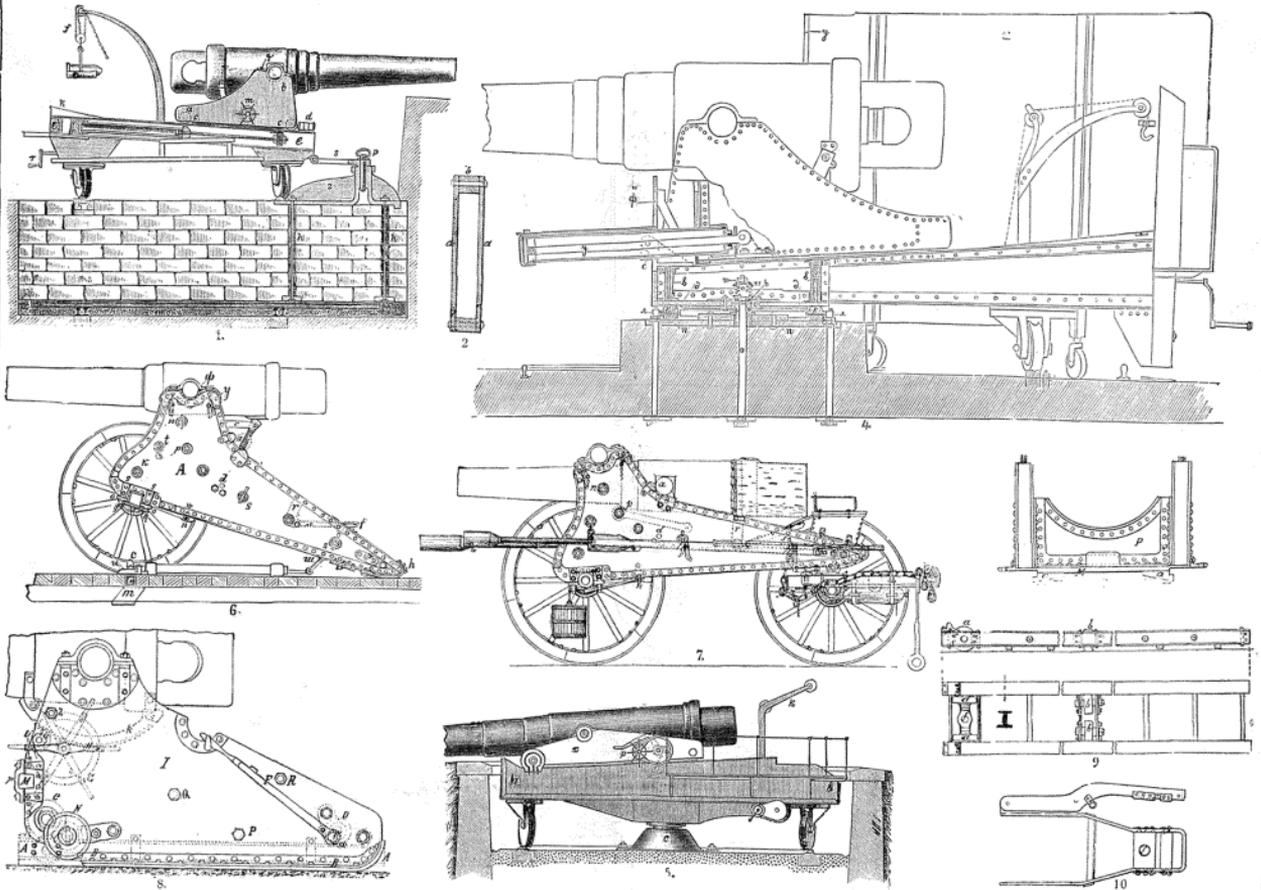
нальный и горизонтальный обстрѣлъ (прицѣльно—по бортамъ судовъ, навѣсно—по палубамъ; въ обоихъ случаяхъ поверхъ бруствера, для укрытія персонала и матеріальной части). 2) допускать плавное измѣненіе угловъ возвышенія, поворота и производство выстрѣла безъ удаленія наводчика отъ прицѣла, 3) способствовать быстрому производству заряжанія, наводки и стрѣльбы (уменьшеніе отката—компрессоры, самонакатываніе, поворотные механизмы, снарядные краны) и 4) быть приспособленными къ сосредоточенной стрѣльбѣ. По причинѣ большого вѣса береговыхъ орудій, подъ лафеты ихъ устраивается прочное каменное или бетонное основаніе. Береговой лафетъ подъ 11 дм. пушку (вѣсъ орудія 1800 пд., снарядъ—15 пд., нач. скорость—1500 фт. сек.) для стрѣльбы подъ малыми углами возвышенія (чер. 1) состоитъ изъ поворотной рамы, неподвижной при выстрѣлѣ, и С., скользящаго при выстрѣлѣ вдоль рамы. Поворотная рама (е) состоитъ изъ двухъ продольныхъ станинъ 1 дм. желѣза, усиленныхъ по краямъ угольниками, а сверху и снизу желѣзными полосами, неподведенными до концовъ рамы, которые связаны поперечными досками; кромѣ того станины рамы связаны тремя вертикальными связями; къ рамѣ приклепаны стальные кронштейны для переднихъ и заднихъ катковъ, перекатыющихся по дугообразнымъ рельсамъ; осью поворота служить шворень (р), закрѣпленный въ тумбѣ (з), задѣланной въ средней части основанія; рама соединена со шворнемъ стрѣлою (s); на концахъ рамы сверху расположены каучуковые буфера (д), смягчающіе удары С. о раму при накатѣ и откатѣ; на рамѣ утверждены клинья. При выстрѣлѣ С. скользитъ по рамѣ назадъ, задніе катки, встречающіе клинья, возбуждаютъ на нихъ—С. наклоняется впередъ и становится въ концѣ отката на передніе катки; затѣмъ самъ С. подъ дѣйствіемъ оныя тяжести двигается на каткахъ впередъ по клиньямъ и останавливается на прикатѣ, скользя дномъ по рамѣ. С. состоитъ изъ 2 станинъ коробчатой системы (чер. 2—поперечное сѣченіе станины: два желѣзныхъ листа а приклепаны къ толстому ободу, связанныхъ между собою дномъ и тремя поперечными связями (чер. 3, Р); сверху передней—лобовой части станинъ сдѣланы полукруглые вырѣзы для пафѣ (чер. 1, в) съ наметками (g): они образуютъ цапфенныя гнѣзда; ко дну С. вдоль по краямъ приклепаны латунныя полозья, для устраненія истиранія его, и двѣ прочныя лапы (чер. 3, а), захватывающія за края рамы и препятствующія паденію С. съ рамы отъ подпрыгиванія лобовой части С. при выстрѣлѣ; подъемный механизмъ дуговой—зубчатый. Откатъ ограничивается гидравлическимъ компрессоромъ (см. Откатъ) съ постоянными отверстиями (перебѣнное давленіе). Снарядъ доставляется къ орудію въ корокѣ (чер. 1, о)—телѣжкѣ по рельсовому пути, подъемъ его къ казенному срѣзу для заряжанія производится при посредствѣ крана (f). Поворотъ рамы производится помощью поворотнаго механизма—сзда къ рамѣ прирѣплена коробка, въ гнѣз-

дахъ которой вращается ось цѣпного блока, черезъ который перекинута цѣпь; концы цѣпи прирѣпланы къ основанію по концамъ задняго рельса; при вращеніи блока будетъ перекатываться по цѣпи и повернетъ раму; внутри коробки поставлена система зубчатыхъ колесъ, дѣлающая усиліе на рукояткѣ значительно меньшимъ натяженію цѣпи. При стрѣльбѣ подъ большими углами возвышенія давленіе отъ выстрѣла изъ 11 дм. пушки на переднюю часть лафета такъ велико, что передніе колеса рамы и оси ихъ не выдерживаютъ, почему передній конецъ рамы накладываютъ на систему стальныхъ, бочкообразныхъ катковъ (чер. 4, к), поставленныхъ осями между двумя концентрическими желѣзными кольцами, скрѣпленными между собою распорками; катки перекатываются по стальному кругу (и), вдѣланному въ бетонную тумбу основанія. Рама опирается на катки черезъ посредство толстой доски (д), прилепленной снизу къ станинамъ рамы; такимъ образомъ, оси катковъ свободны отъ надавливанія и тренія на осяхъ замѣняется катящимся (меньшимъ)—поворотъ рамы облегчается. Система катковъ вращается около оси, служащей также осью вращенія рамы—въ стальной кругъ (и) вставлена стальная тумбочка (р), притянутая къ основанію болтомъ (o); на тумбочку надѣта своимъ центральнымъ отверстіемъ (съ вѣдной втулкой) доска; тумбочка имѣетъ гайку (а), которую охватываетъ кольцо (б); на верхній конецъ болта (o) надѣтъ своимъ отверстіемъ контрбуферъ (s), опирающійся нижнимъ концомъ на кольцо (б), а верхнимъ подпирющій шайбу (ж) и состоящій изъ бельиловскихъ пружинъ (стальные тарелки съ отверстіемъ посрединѣ, сложенные попарно ободками); поверхъ шайбы на конецъ болта навинчивается важная гайка (и); контрбуферъ удерживаетъ раму отъ соскакиванія съ тумбочки при подпрыгиваніи С. и смягчаетъ ударъ между рамою и основаніемъ; чтобы кольца съ катками не сдвигались въ сторону—на верхніе, удлиненные концы установочныхъ (фундаментныхъ) болтовъ надѣты ролики (.), прилегающіе къ наружному кольцу. При большихъ углахъ возвышенія казна орудія опускается ниже дна С., для чего въ днѣ сдѣланъ вырѣзъ, компрессоръ вынесенъ впередъ—цапфы его кольца (е) помѣщаются въ проушины, прирѣпленные къ передней доскѣ рамы, штокъ (у) компрессора вытяжной, давленіе въ цилиндрѣ постоянно; лапы перенесены наружу; для укрытія прислуги отъ осколковъ и нуль приспособляются штыги (ф), (х) и (и). Однотактовое устройство съ только-что описаннымъ имѣютъ лафеты береговыхъ мортиръ, стрѣляющихъ всегда подъ очень большими углами (отъ 43° до 65°); вертикальная слагающая давленія пороховыхъ газовъ въ 11 дм. мортирѣ при углѣ въ 65° достигаетъ 50000 пудовъ, здѣсь всегда передній конецъ рамы опирается на систему катковъ. На чер. 5 изображенъ береговой лафетъ подъ 11 дм. пушку въ 35 калибровъ (вѣсъ орудія 3000 пд., снарядъ—21 пд., нач. скорость 1900 фт. сек.) для стрѣльбы подъ малыми углами воз-

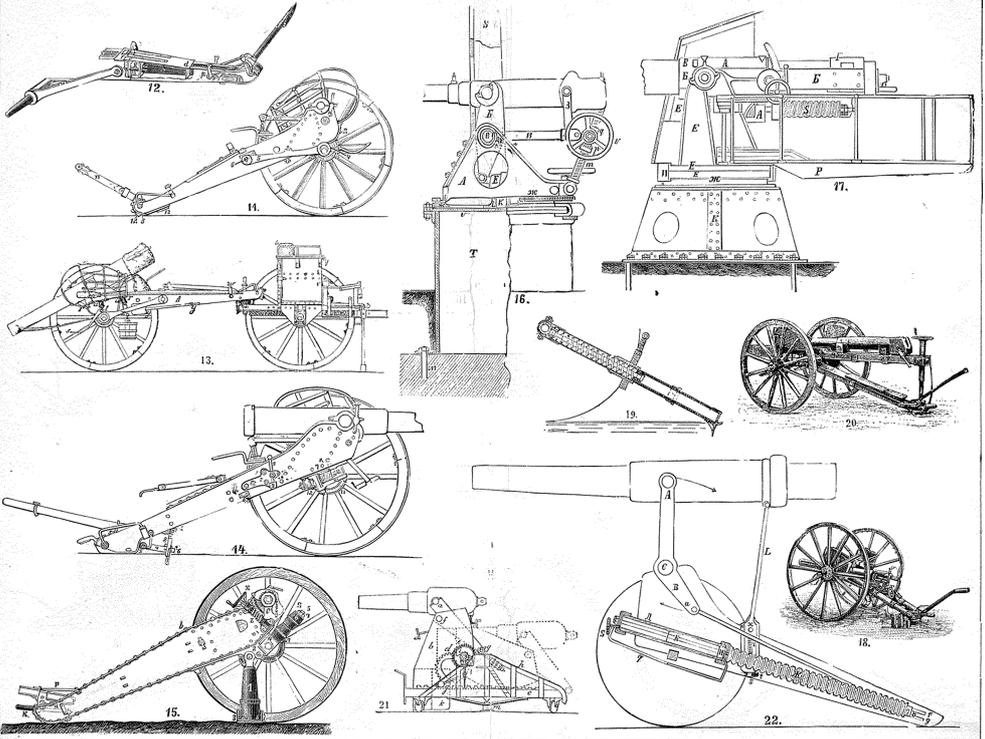
вышения; лафетъ имѣетъ круговой обстрѣлъ, расположенъ на бетонномъ основаніи за бетоннымъ оруствертомъ; для уменьшенія площади основанія шворень расположенъ централью; рама имѣетъ наклонъ около 4° для самонакатыванія; лафетъ снабженъ двумя гидравлическими компрессорами постоянною давленіемъ. Обыкновенными условиями боя для осадныхъ и крѣпостныхъ орудій бываетъ продолжительная стрѣльба цѣлыми снарядами изъ за бруствера по одной и той же цѣли и необходима мѣткость на возможно дальнія дистанціи; на среднихъ и малыхъ дистанціяхъ ведется перевидная и навѣсная стрѣльба, почему лафеты должны допускать большіе углы возвышенія; подвергается въ свою очередь продолжительному обстрѣливанію непріятеля, лафеты должны допускать стрѣльбу изъ-за и поверхъ высокаго бруствера (прикрытіе прелсуги и материальной части) черезъ мелкія ложбины въ немъ; при такомъ расположеніи прямая наводка въ цѣль невозможна, — прицѣливаніе производится по закрытой цѣли раздѣльно (вертикальное — квадрантомъ, горизонтальное — прицѣльнымъ угломъ); центр цапфенныхъ гнѣздъ поднятъ надъ горизонтомъ на 6 фт. — предѣльная высота подъема цапфъ, обуславливаемая удобствомъ заряжанія. Крѣпостныя орудія перевозятся на мѣсто установки изъ крѣпостного склада, осадныя доставляются (по жел. и обыкновенно по дорогамъ) къ крѣпости въ осадный паркъ, откуда перевозятся на мѣсто установки прямо по полю и попутными на людяхъ и лошадей, движенье совершается шагомъ; въ системы осаднаго орудія лафетомъ не долженъ превышать 350—400 пд. Необходимо насколько возможно уменьшать длину отката, такъ какъ попутно уменьшается количество земляныхъ и другихъ работъ при установкѣ; особую важность здѣсь приобретаетъ простота устройства и ухода за материальной частью. Чер. 6. Высокій осадный и крѣпостной подъ 6 дм. пушку (въсь орудія 190 пд., снарядъ—2 пд., нач. скорость 1500 фт. сек.) допускаетъ углы возвышенія отъ — 5° до + 40°; въсь лафета около 100 пд. Лафетъ состоитъ изъ С., хода (ось съ колесами) и компрессора. При углахъ возвышенія въ 40°, ось съ колесами испытываетъ сильное давленіе отъ выстрѣла; для ослабленія его ось цапфъ значительно подана отъ боевой оси къ хоботу; при малыхъ углахъ возвышенія получается значительная скорость отката, для ограниченія котораго приспособленъ гидравлическій компрессоръ; подъ лафетъ настилается деревянная платформа, состоящая изъ продольныхъ брусьевъ — ложней, укладываемыхъ въ борозды, сдѣланныя въ почвѣ; подъ середину продольныхъ ложней, въ томъ мѣстѣ, гдѣ приходится хоботъ (задній конецъ лафета), подкладываютъ рядъ поперечныхъ ложней, задніе концы продольныхъ ложней упираются въ поперечные; поверхъ прибавляется настилка изъ 3 дм. досокъ, подъ хоботомъ въ настилку врѣзается толстая, желѣзная, дугообразная полоса. С. образованъ двумя желѣзными станинами (А), поставленными на ребро, скрѣпленными по обводу снаружи и совнутри угольниками и связанными между

собой болтами (*n, p, k, t*) съ надѣтыми на нихъ между станинами распорными муфтами и шворневой доской (В); передняя—лобовая часть С. опирается на ось съ колесами (задняя—хоботовая—лежитъ на платформѣ), для чего въ нижнихъ ребрахъ вырѣзаны осныя гнѣзда, усиленные накладками, ось подтачивается осными подвязками (о), надѣтыми на болты (q) и прижатыми гайками; въверху станины имѣются цапфенныя гнѣзда, усиленные ладыгами (y), на упоры которыхъ накладываются наметки (Ф); къ верхнимъ ребрамъ посрединѣ длины приклепано по два упора, образующихъ походныя гнѣзда (а); подѣемный механизмъ—качающийся, двойной винтъ съ бронзовою маткою, вставленную въ стальную подушку между станинами въ средней части; повороты лафеты въ горизонтальной плоскости при стрѣльбѣ производятся ганшпугами-рычагами, подкладываемыми подъ костыли (x), расположенныя въ хоботовой части; для наводки устанавливается скамейка (y). У компрессора поршень безъ отверстій, масло протекаетъ въ зазоръ между поршнемъ и внутреннею поверхностью цилиндра, расточенною по конусу, давленіе постоянно; передняя крышка снабжена кольцомъ (и), надвѣваемымъ на штырь (с), утвержденный въ среднемъ лежнѣ платформы подъ осью лафета посредствомъ обоймы (ж); штокъ соединяется шарнирно съ лапою (ш). Сосокъ которой устанавливается въ шворневое отверстие доски и закладывается ключомъ. При перевозкѣ къ хоботу прикрѣпляется слизновая доска и она накладывается шворневымъ отверстиемъ (чер. 7) на шворень передка, взятыя боевыя колесы надвѣваются передковыя большаго диаметра, а на передокъ боевыя, орудіе перекачивается въ походныя гнѣзда. Описанное устройство имѣютъ лафеты подъ 42 лн., 6 дм. облегченную и 8 дм. легкую пушки. Станкамъ подъ осадныхъ и крѣпостныхъ мортиры, стрѣляющія всегда подъ большими углами возвышенія, придано самое простое устройство: они безъ колесъ и опираются ребрами станинъ прямо на платформу такъ, что давленіе передается послѣдней широкою и длинною поверхностью. Чтобы газы, выходящіе изъ дула мортиры, расположенной позади бруствера, не разрушали бруствера, ось цапфъ мортиры относится на 10 фт. за гребень его; превышеніе оси цапфъ надъ горизонтомъ около 4 фт.; откатъ уменьшается клинцами, лежащими на платформѣ, на нихъ при откатѣ взбѣгаютъ катки, расположенные въ лобовой части С., хоботъ скользитъ по платформѣ. С. (чер. 8) состоитъ изъ двухъ станинъ (1) 1 дм. желѣза, цапфенныя гнѣзда усилены накладками и перекрѣты наметками, притянутыми на болтахъ гайками; нижнія ребра съ обѣихъ сторонъ усилены угольниками (В), къ которымъ снизу приклепываются полоза; станины связаны болтами (P, Q, R), съ распорными муфтами; спереди и внизу къ нимъ придѣланы скобы, черезъ которыя (и черезъ станины) проходятъ оси катковъ (N), подземный механизмъ (K)—дуговой, зубчатый съ двойною зубчатую передачею; на второй оси справа насаженъ маховикъ (G), приводящій механизмъ

# СТАНКИ ОРУДИЙНЫЕ I



СТАНКИ ОРУДИЙНЫЕ И



Владельцы в Ереване „Востокъ Саянъ“

Сед. Ткачъ Ереванъ.

въ дѣйствиѣ, слѣва зажимная рукоятка (И). Для направленія С. при откатѣ, накачываніи и откатываніи безъ выстрѣла служатъ поворотный брусъ (чер. 8, А; чер. 9), состоящій изъ двухъ рельсовъ двутавроваго сѣченія, соединенныхъ между собою связями и болтами; впереди между рельсами укрѣплена ось съ двумя катками (чер. 8, чер. 9: а), посредникъ оси имѣется отверстие (г), которымъ ось надѣвается на шворень платформы. При откатѣ катки, взбѣгаютъ по клинѣмъ, хоботъ скользитъ по платформѣ; для поворота С. въ стороны вставляется ломъ въ прорѣзы желѣзной полосы, расположенной подъ хоботомъ; между станинами имѣются 4 катка (чер. 8: С и D) съ эксцентрическими осями, на нихъ ставится станокъ, опираясь на поворотный брусъ, при откатываніи С. безъ выстрѣла. Для перевозки въ гнѣзда лобовой части вставляется походная ось (чер. 8, М) и притягивается подвязями (п), къ хоботу прикрѣпляется походная вила (чер. 10) съ сидѣніемъ для ѣздового, накладываемая на шворень передка, мортара перекаладывается въ походныя гнѣзда; вѣсь системы съ передкомъ (чер. 11) около 400 пуд. Еще проще желѣзный станокъ подъ 5 пд. и 2-пд. гладкую мортару, назначенную для стрѣлы пулевой и гранатною картечью и свѣтящими ядрами.

Главное требованіе отъ лафетовъ полевой артиллеріи—подвижность, при чемъ часто по пересѣченной мѣстности, безъ дорогъ; горная артиллерія ведетъ бой въ горахъ, сопровождается ѣздоху по узкимъ и извилистымъ горнымъ дорогамъ, слѣдовательно—должна быть перевозимою на вьюкахъ, при чемъ принимаютъ, что лошади перевозятъ на вьюкѣ грузъ не болѣе 6 пд. Пушечный полевой лафетъ (чер. 11) состоитъ изъ С. и хода; станины С. изъ литоваго желѣза, или мягкой стали съ отогнутыми для прочности внутрь краями; цапфенныя гнѣзда усилены ладами (1), а осьныя—лобовою клепанью (2), между собою станины скрѣплены связями и болтами съ распорными муфтами, хоботовая клепань (3) охватываетъ хоботъ С. снизу и сзади; ось хода притянута къ С. подвязями (4), дающими возможность передвигаться оси вдоль С. (на разстояніе 1½ дм.); при посредствѣ двухъ тягъ (5) ось сочленяется съ подвижнымъ поперечнымъ болтомъ (6), скользящимъ при выстрѣлѣ въ прямоугольныхъ окнахъ средней части станины; на подвижной болтъ надѣты проушины 2 буферныхъ болта (чер. 12, 7), проходящія черезъ 3-ю связь лафета и нажимную буферную доску, облегая буферъ по бокамъ его, на концы болтовъ наворнуты гайки, опирающіяся на нажимную доску; буферъ (чер. 12 8) состоитъ изъ двухъ каучуковыхъ пластинъ, раздѣленныхъ желѣзною прокладкою; такимъ образомъ ходъ лафета, состоящій изъ оси, колесъ, двухъ тягъ подвижного болта, 2 буферныхъ болтовъ съ гайками и нажимною доскою и С. расперты каучуковымъ буферомъ, опирающимся однимъ концомъ на 3-ю связь С., другимъ—на нажимную буферную доску; при выстрѣлѣ станокъ двигается назадъ, ходъ стоитъ на мѣстѣ, почему буферъ сжимается до отката, только тогда на ходъ

поддѣвываетъ отдача и онъ становится откаты-ваться—смягченъ ударъ между С. и ходомъ; принимая первоначальные размѣры послѣ сжатія, буферъ замедлитъ и остановить откатъ и сообщить ходу возвратный ударъ; подъемный механизмъ (9) — двойной качающійся винтъ съ вилкою (10); для поворота лафета въ стороны служитъ правило (11), надѣтое на хоботовой болтъ; откатъ ограничивается стальнымъ сошникомъ (12), врѣзающимся въ землю; хоботовая клепань (2) увеличиваетъ поверхность соприкосновенія хобота съ мѣстностью и не даетъ ему слишкомъ зарываться; въ него врѣзана шворневая воронка (13), которой хоботъ надѣвается на шворень передка (черт. 13) для движенія. Конный лафетъ отличается отъ описаннаго только отсутствіемъ сидѣній для прислуги (прислуга конная) и мелкими деталями. Для увеличенія скорости стрѣлы въ полевой артиллеріи приняты лафеты съ упругимъ сошникомъ и поворотнымъ механизмомъ (черт. 14); въ остальныхъ они одинаковы съ описаннымъ; благодаря принятымъ приспособленіямъ уменьшенъ откатъ и лафетъ самъ накачивается; наводка въ горизонтальномъ и вертикальномъ направленіи находится въ рукахъ наводчика. Широкая лопата—сошникъ (1)—поддѣвченъ на стойкахъ (2) къ проушинамъ планокъ (3), приклепанныхъ къ нижнимъ ребрамъ хоботовой части, посредствомъ шарнирной оси и соединенъ тягою (4) съ буфернымъ болтомъ (5), проходящимъ черезъ хоботовой вѣствъ въ промежутокъ между задними концами станины; на буферный болтъ надѣты каучуковыя пластины, раздѣленные желѣзными прокладками, передняя и задняя шайбы. До выстрѣла сошникъ примыкаетъ къ станинамъ, опираясь острымъ ребромъ на землю; при откатѣ во время выстрѣла нижнее ребро сошника задерживается мѣстностью, а точка привѣса двигается назадъ, слѣдовательно, сошникъ отгибается впередъ и отъ давленія выстрѣла врѣзается въ почву почти на всю величину лопаты; въ это время головка (6) тяги упрется въ лопату и попянетъ за собой буферный болтъ, нажимающій буферъ верхней шайбой на хоботовой листъ; буферъ, сопротивляясь сжатію, задержитъ и остановитъ лафетъ, послѣ чего, расширившись, накатитъ лафетъ впередъ (не доходить на прежне мѣсто на 1—2 фт.); благодаря сильному сопротивленію сошника откату, лобовая часть лафета сильно подпрыгиваетъ. Поворотный механизмъ устроенъ такъ: С. лобовыми клепанями лежатъ на угольникѣ (7), горизонтальная вѣтвь котораго врѣзана заодною въ клепань, а вертикальное входитъ въ пазъ, простроганный въ осевой подвязи (8); угольникъ можетъ передвигаться влѣво и вправо посредствомъ рычага, вращающагося на вертикальной оси, укрѣпленной въ передней связи С., передній конецъ котораго входитъ въ коробчатый упоръ на срединѣ верхней вѣтви угольника, задній имѣетъ видъ вилы между вертикальными вѣтвями которой помѣщается цапфочками матка, перемѣщающаяся вправо и влѣво по ходовому винту, проходящему сквозь станины, на правомъ его концѣ насажена рукоятка (9) съ

противовѣсомъ, при вращеніи ходового винта рычагъ поворотнаго механизма будетъ вращаться около передняго своего конца, остающагося неподвижнымъ (потому что сочлененъ съ угольникомъ, остающимся вмѣстѣ съ боевою неподвижнымъ), благодаря переищещію матки по ходовому винту; за рычагомъ послѣдуетъ С. и передвинется по угольнику въ ту сторону, куда отходитъ матка; боевая ось сочленяется съ угольникомъ (7), который лежитъ на ней своею горизонтальною вѣтвью посредствомъ двухъ болтовъ (10), проходящихъ сквозъ ось и угольникъ; передніе концы ихъ имѣютъ отверстія, куда закладываются чеки (11); на концы, выходящіе за угольникъ, надѣваются 2 каучуковые осыныхъ буфера (12) и навинчиваются гайки; при откатѣ угольникъ двинется назадъ вмѣстѣ со С., а болты съ осыными буферами вмѣстѣ съ осью хода останутся вначалѣ неподвижными, почему сопротивление осыныхъ буферовъ сжманию смягчитъ ударъ между станкомъ и ходомъ. Всѣхъ лафета съ орудіемъ около 65 пд. Полевой мортирный лафетъ (черт. 15) устроенъ особенно прочно; С. представляетъ собою родъ коробки—станины почти на всемъ протяжении сверху и снизу скрѣплены сплошными листами; стрѣльба ведется прицѣльно и навѣсно. При малыхъ углахъ скорость отката настолько велика, что задержка чѣмъ-либо хобота повела-бы къ опрокидыванію лафета—приняты поэтому мѣры къ тому, чтобы хоботъ не зарывался при откатѣ, предѣльный уголъ вращенія системы уменьшенъ расположеніемъ оси цапфъ надъ боевою осью, отчего хоботъ меньше обременяется; при большихъ углахъ возвышенія ось становится на тумбы (1), подвѣшенныя на шарнирахъ къ проушинамъ лобовыхъ клепаней (2); подшвы обвѣхъ тумбъ скрѣплены желѣзною доскою (3) съ отогнутыми ребрами; тумбы подвѣшены такъ, что при выстрѣлѣ сначала колеса слегка вѣрзуются въ землю и только тогда ось опирается на тумбы, поддресоренныя каучуковыми буферами; С. накладывается не непосредственно на ось, а подвѣшивается къ ней: на ось надѣты особыя обоймы (4), въ пазы которыхъ входятъ лобовыя клепаня С., съ проушинами послѣднихъ шарнирно соединяются головки двухъ болтовъ (5), пропущенныхъ сквозъ обойму и ось, на верхніе концы ихъ надѣваются каучуковые буфера (6) съ прокладками (7) и шайбами, поверхъ которыхъ навинчены гайки (8); давление выстрѣла передается оси съ колесами черезъ посредство буферовъ. Подъемный механизмъ зубчатый. Повороты въ стороны производятся помощью вставнаго правала (9). Для перевозки лафетъ надѣвается шворневымъ кольцомъ (10) на шворень передка; всѣхъ лафета съ мортирою около 65 пд. Горный лафетамъ придется значительная длина и небольшая высота оси цапфъ съ тѣмъ, чтобы они не опрокидывались при выстрѣлѣ (IX, 232). Вьюки орудія и лафета очень неудобны, валки и часто набиваютъ спину лошадей, поэтому лафетъ приспособленъ для перевозки на безколесномъ передкѣ, состоящемъ изъ желѣзной вилы со шворнемъ и двумя стаканами

до концамъ, въ которые вкладываются деревянные шглобли; лафетъ надѣвается на шворень шворневою воронкою, вѣзанною въ лапу сошника. Принять также особый подъемный механизмъ. Устройство лафетовъ для скорострѣльныхъ пушекъ рассчитано на развитіе наибольшей скорости стрѣльбы, для чего стремятся возможно уменьшить работу орудійной прислуги, сдѣлать ее удобоисполнимою, сократить время, потребное для наводки передачею вертикальнаго и горизонтальнаго прицѣливанія въ руки одного наводчика, при чемъ отказались, ради удобства наводки, отъ расположенія за высокимъ брустверомъ въ пользу стального щита. и устранить откатъ. Береговой лафетъ для скорострѣльныхъ пушекъ (черт. 16) малаго калибра устанавливается на бетонномъ основаніи и притягивается къ нему болтами (М), состоятъ главнымъ образомъ изъ С. и основного зубчатого круга, въ который первый вставленъ и прочно соединенъ такъ, что можетъ неограниченно вращаться вокругъ штыря (К), вставленнаго въ стаканъ (L) круга. С. состоитъ изъ двухъ станинъ (А), соединенныхъ связями, двухъ снабженныхъ цапфенными гнѣздами коромыселъ (В), вставленныхъ между станинами и вращающихся на осп. проходящей черезъ отверстія коромыселъ и втулокъ (Г), закрѣпленныхъ въ станинахъ шайбами (Д), и гидравлическаго компрессора (Е), связывающаго нижніе концы коромыселъ съ хоботомъ С.; въ лобовой и хоботовой части С. образованы лапы (F), заправленные въ круговую желобъ основного круга (Ж). Компрессоръ при выстрѣлѣ постепенно поглощаетъ отдачу; на штокъ внутри цилиндра надѣты двѣ сильныя спиральныя пружины. При выстрѣлѣ коромысла снижаются, вытягиваютъ штокъ и взводятъ пружины; послѣ выстрѣла пружины разжимаются и ставятъ коромысла на прежнее мѣсто. Подъемный механизмъ состоитъ изъ рычага (и), надѣтаго ушкомъ одного конца на ось (В), а развиликою другого соединяется съ серьею (з) и муфтою; серья (з) по концамъ имѣетъ уши, однимъ надѣвается на цапфочку орудія, другое вставляется въ развилину рычага и закладывается болтомъ; подъемный винтъ (м) на нижнемъ концѣ снабженъ ушкомъ, надѣваемымъ на цапфочку С. на него навинчивается матка, нижній край которой представляетъ собой коническую шестеренку (р), а верхній нарѣзанъ для гайки; на матку надѣвается муфта (q), скрѣпляемая помощію ушка съ рычагомъ (и) и снабженная маховикомъ (r) съ конической шестеренкою (свѣвляющейся съ шестеренкой муфты), надѣтыхъ на сосокъ муфты; для закрѣпленія матки въ муфтѣ имѣется зажимъ: вращая маховикъ, заставимъ подъемный винтъ ввинчиваться или вывинчиваться изъ матки. Пушка, рычагъ, серья и верхнее плечо коромысла образуютъ параллелограммъ. при любомъ положеніи орудія ось его параллельна рычагу, а серья коромыслу. Поворотный механизмъ состоитъ изъ осп, пропущенной черезъ приливъ хобота маховика съ шестеренкой, и основного бровзаго круга (жс). Щитъ (3) назначается для при-

крытія прислуги отъ пуль и осколковъ. Тумба (*T*) образована свернутымъ въ цилиндръ стальнымъ листомъ. Для обстрѣливанія крѣпостныхъ рововъ картечью и гранатою назначается канонирная скорострѣльная пушка. Стрѣльба ведется изъ канонировъ въ продолженіе немногихъ минутъ, пока непріятель остается во рву во время перехода черезъ него; для увеличенія скорострѣльности лафеты сдѣлавы безоткатнымъ. Пушка лежитъ цапфами въ гнѣздахъ вертлюга, вставленнаго въ тумбу, связанную съ неподвижнымъ основаниемъ. Тумба образована 4 стѣнками изъ стальныхъ листовъ, склепанныхъ между собою; сверху въ тумбу вдѣлавы бронзовый стаканъ для шворня вертлюга, тумба поставлена на четыре катка. Въ стороны лафеть поворачивается, вращаясь на штырѣ. Пушка располагается въ канонирѣ за амбразуру, внутреннее отверстіе которой закрывается стальными щитами, оставшая щель для пушки 6 дм. (броневая) береговая скорострѣльная пушка (вѣсъ ор. 350 пуд., снаряда— $2\frac{1}{2}$  пуд., нач. скор. 2600 фт. сек.) имѣеть лафеть слѣдующаго устройства (чер. 14): орудіе безъ цапфъ закрѣпляется наглухо въ обоймѣ (*A*), управляющейся спереди въ ободокъ на орудіи, а сзади въ два полукольца, вложенныхъ въ кольцевой желобокъ на тѣлѣ орудія и охваченныхъ сплошнымъ кольцомъ. Обойма съ орудіемъ скользитъ при выстрѣлѣ по продольнымъ брусамъ (*B*) рамы, связанныхъ кольцами (*БнТ*); *C* своими цапфами помѣщается въ гнѣзда поворотной рамы (*E*), состоящей изъ двухъ станинъ, отлитыхъ за одно съ поперечными связями и основаниемъ, стаканъ котораго надѣтъ на шворень установочнаго круга (*ас*), а ободъ опирается на стальные шары, помѣщенные въ кольцевой желобъ того же круга; спереди и сзади рамы прикрѣплены захваты (*и*), препятствующие ей отдѣлиться отъ круга, притянутого къ тумбѣ (*K*) болтами; тумба крѣпится къ бетонному основанію; къ рамѣ прикрѣплена платформа (*P*) съ перилами для прислуги. Нижняя часть обоймы (*A*) служитъ цилиндромъ компрессора, заднее дно его подвижно, штокъ поршня прикрѣпленъ къ заднему кольцу (*T*) *C*; при выстрѣлѣ обойма съ орудіемъ движется назадъ; поршень, оставаясь на мѣстѣ, скользитъ внутри цилиндра; подвижное дно и цилиндръ (*A*) имѣють съ боковъ приливы, черезъ которые пропущены стержни, съ надѣтыми на нихъ безъвишневскими пружинами (*s*), поджатыми гайками; когда откатъ прекратится, жидкость остается подъ давлениемъ пружинъ, передвигающихъ обойму, а вмѣстѣ съ ней и орудіе въ первоначальное положеніе. Подъемный механизмъ дуговой, поворотный, подобный описанному выше. Въ 90 годахъ явился на сцену вопросъ о перевооруженіи полевой артиллеріи скорострѣльными пушками; возникъ онъ, рѣшенъ и осуществленъ прежде всего въ Германіи и Франціи, а въ настоящее время почти во всѣхъ государствахъ. Изобрѣтатели при рѣшеніи задачи стремились: 1) ускорить возвращеніе орудія послѣ выстрѣла въ первоначальное положеніе (самонакатываніе), 2) ускорить и облегчить наводку, вручивъ ее одному наводчику, 3) ускорить

зараженіе принятіемъ унитарнаго патрона и усовершенствованнаго затвора, производя его одновременно съ наводкою. Лафеты скорострѣльныхъ полевыхъ пушекъ въ общемъ состоятъ изъ: 1) неподвижной части, располагаемой на мѣстности болѣе и менѣе неподвижно, 2) подвижной части, состоящей изъ пушки, поддерживаемой салазками, скользящими по собственному лафету, или неподвижной части, и 3) компрессора, поглощающаго отдачу подвижной части и возвращающаго затѣмъ орудіе въ первоначальное положеніе. Иногда подвижная часть ограничивается одной пушкой; иногда, наоборотъ, величина неподвижной части доведена до *минимума*, ограничивавшая лишь приспособленіями для задерживанія лафета при откатѣ. На чер. 18 изображена скорострѣльная полевая пушка на лафетѣ-телескопѣ; на чер. 19 представлена схема его. Каждая станина образована двумя входящими другъ въ друга трубами: лобовая труба вмѣстѣ съ орудіемъ при выстрѣлѣ надвигается на нижнюю неподвижную, удерживаемую на мѣстѣ сошникомъ, вращавшимся въ почву; надвиганіе верхнихъ трубъ на нижнія останавливается гидравлическимъ компрессоромъ со спиральною пружиной, которая затѣмъ выдвинетъ орудіе въ первоначальное положеніе. На чер. 20 представленъ лафеть, гдѣ пушка накладывается на салазки, двигающіяся вдоль нижней, устанавливаемой неподвижно, части лафета; откатъ прекращается и салазки возвращаются на мѣсто при посредствѣ гидравлическаго компрессора со спиральными пружинами. Существуютъ системы, по которымъ пушка помѣщается въ стальномъ кожухѣ, составляющемъ одно цѣлое съ двумя гидравлическими компрессорами; штоки поршней прикрѣпляются къ казенной части орудія; система (пушка, кожухъ, компрессоры) покоится на полукругломъ основаніи, на которомъ удерживается лапамп, вращающаяся около шворня, нижняя часть котораго имѣеть форму муфты, надѣтой на горизонтальный цилиндръ, прикрѣпленный къ станинамъ нижней лафета, удерживаемаго на мѣстѣ широкимъ хоботовымъ сошникомъ; такимъ образомъ орудію можно придавать углы возвышенія и поворота; прицѣлъ и мушка помѣщены на кожухѣ, почему линія прицѣливанія остается при выстрѣлѣ неподвижной. что значительно ускоряетъ псправленіе наводки. Число выстрѣловъ въ минуту изъ скорострѣльной полевой пушки безъ тонкой наводки около 25, съ исправленіемъ наводки 15. Башенные лафеты являются однимъ изъ способовъ рѣшенія задачи—дать береговому орудію возможно большіи обстрѣлъ въ вертикальной и горизонтальной плоскостяхъ при наилучшей зацѣлѣ прислуги и матеріальной части отъ непріятельскихъ снарядовъ, но они имѣють слѣдующіе недостатки: 1) стѣна башни ослабляется амбразурой, 2) случайный непріятельскій снарядъ, попавшій между башнею и брустверомъ, заклинитъ ее—башня перестанетъ вращаться и 3) для вращенія орудія въ горизонтальной плоскости приходится поворачивать и башню. Съ цѣлью устранить сказанные недостатки устроены скрывающіеся

лафеты; на них орудіе остается видимымъ въ теченіе времени, необходимаго для наводки и производства выстрѣла; отъ выстрѣла орудіе сдвигается и въ такомъ положеніи заряжается. Устройство это основано на одномъ изъ двухъ принциповъ: 1) сила отдачи орудія тратится на подъемъ груза, который послѣ заряженія поднимаетъ орудіе въ прежнее положеніе, или 2) сила отдачи расходуется на сжатіе упругихъ тѣлъ (воздуха, пружины), употребляемое для той же цѣли. Къ категоріи первыхъ относится лафетъ, изображенный на чер. 21: орудіе наложено цапфами въ гнѣзда стоекъ (а), соединенныхъ со станинами (б), болтами (г) и опирающихся катками (г) на наклонные брусья (н) поворотной рамы; края станинъ снабжены зубцами соответственно зубцамъ рамы (ж); къ станинамъ прикрѣпленъ противовѣсъ (к). При выстрѣлѣ орудіе приходитъ въ положеніе, обозначенное пунктиромъ; для удержанія его въ такомъ положеніи въ зубцы храпового круга (е) заскакиваетъ собачка; на одной оси съ храповымъ сидятъ зубчатый кругъ (з), сцепленный съ зубчатою дугою д на станинѣ; рама вращается на центральномъ шворнѣ. Черт. 22 представляетъ схему скрывающагося лафета для пушекъ среднего калибра, передѣланнаго изъ прежняго низкаго осаднаго лафета; два колѣнчатыхъ подъема (АВ) вращаются на оси (с) съ распорною муфтою, помѣщенной въ цапфенныхъ гнѣздахъ станинъ; орудіе помѣщается цапфами въ верхнихъ концахъ подъемовъ, нижніе концы сочленяются тягалами съ подушкою (б), скользящей при выстрѣлѣ по пазу на внутренней сторонѣ станины, образованному двумя угольниками (г и д); подушка скрѣплена со стержнемъ (к), проходящимъ черезъ неподвижно-скрѣпленный со станинами цилиндръ компрессора (Л); между послѣднимъ и подушкою на стержень надѣтъ рядъ бельведескихъ пружинъ (Ж); давление пружинъ на подушку удерживаетъ орудіе въ верхнемъ положеніи; къ штоку прикрѣпленъ поршень (И) съ отвѣрстиями, прилегающимъ къ дну; отвѣрстия закрыты коническими клапанами, открываемыми назадъ. При выстрѣлѣ подъема будутъ вращаться назадъ, потянувъ подушку (б) и стержень (к) впередъ и сдавая пружины, а поршень двигаясь со стержнемъ также впередъ, будетъ продавливать жидкость черезъ отвѣрстия изъ передней части въ заднюю часть цилиндра; сопротивленіе пружинъ и компрессора останавливаетъ движеніе орудія, самъ же лафетъ откатывается на 4—7 фут. Для подъема орудія передняя и задняя часть компрессора соединяются мѣдною трубкою (г), концы которой вставляются въ крышки; каналъ передней крышки и трубки закрыть клапаномъ съ маховичкомъ (з); по открытіи трубки, жидкость подъ давлениемъ поршня, двигающагося назадъ вмѣстѣ съ подушкою подъ влияніемъ расжатія пружинъ, перелетаетъ въ переднюю часть и орудіе плавно стаетъ на мѣсто. Подъемный механизмъ состоитъ изъ подъемной рамки (Л), прикрѣпляющейся на шарнирѣ къ казнь и поднимаемой или опускаемой черезъ посредство винтовой передачи.

А. Як.

**Станокъ** (рыболов.).—Скучившааяся въ одномъ мѣстѣ—преимущественно осенью и зимою—частиковая рыба образуетъ такъ наз. «станокъ». С. собирается преимущественно на глубокихъ мѣстахъ («ямахъ») въ рѣкѣ и предъустьевомъ пространствѣ. Такіе С. образуютъ особенно часто вола, судакъ, сазанъ, сомъ, чехонь. Тамъ, гдѣ рыбу не тревожатъ, она набирается въ громадномъ количествѣ, образуя залежи въ нѣсколькой этакей. Обычно рыба здѣсь проводитъ мало-подвижную жизнь, какъ бы «полуспячку» зимнюю. На образочныи такихъ С. рыбы основана осенняя плавня на Уралѣ, во время которой ловится «ставковая» рыба по преимуществу. Главная масса (вола) собирается здѣсь на пространствѣ версты 30—40 отъ устья рѣки и въ самыхъ устьяхъ. Скопъ рыбы бываетъ такъ великъ, что одна ятва (Гурьевская) даетъ иной годъ болѣе 600 тыс. пд. рыбы. На тѣхъ же мѣстахъ по уходѣ «плавеннаго войска», при благопріятныхъ вѣтрахъ, вола изъ моря набирается вновь на зиму и вылавливается неводами подо льдомъ. Совершенно аналогичное явленіе наблюдается мѣстами (Ахтубинскій участокъ) на Волгѣ, гдѣ станковая рыба извѣстна подъ именемъ «настояной» (Примм) и вылавливается осенью во время такъ наз. «громчи». Въ другихъ же устьяхъ р. Волги, гдѣ ловъ не прекращается и случаются парододы, образованія С. рыбы не замѣчаются. С. рыбы собираются также въ предъустьевомъ пространствѣ р. Волги и въ прибрежныхъ частяхъ моря, гдѣ на розыскъ этихъ, еще не остановившихся, но скучившихся косяковъ рыбы, основанъ ловъ ея распорными неводами. Аналогичное явленіе наблюдается и по отношенію къ красной рыбѣ, при чемъ скопища ея носятъ названіе «ятовей» (см.).

Н. В.—н.

**Станисфельдъ** (Джемсъ Stansfeld, род. въ 1820 г.)—англійскій политическій дѣятель; съ 1859 до 1895 г. состоялъ членомъ палаты общинъ, гдѣ примыкалъ къ лѣвой фракціи либеральной партіи. Въ 1863 г. С. былъ назначенъ лордомъ адмиралтейства, но уже въ 1864 г. вынужденъ былъ выйти изъ состава министерства, вслѣдствіе своихъ близкихъ отношеній къ Мадзини. Въ 1866 г. онъ былъ помощникомъ статсъ-секретаря по дѣламъ Индіи въ министерствѣ Россіи, въ 1868—1869 гг.—лордомъ казначейства, до 1871 г.—секретаремъ казначейства въ министерствѣ Гладстона; затѣмъ состоялъ президентомъ бюро попененія о бѣдныхъ и президентомъ вновь учрежденнаго Local Government Board.

**Стансь** (итальян. stanza—остановка)—въ широкомъ смыслѣ строфа, куплетъ; иногда С. называютъ цѣлое стихотвореніе, состоящее изъ строфы съ законченнымъ содержаніемъ («Стансы» Пушкина). Въ болѣе узкомъ смыслѣ названіе С. носятъ традиціонная строфа, извѣстная также подъ названіемъ *октавы* (otave time); ея обычная форма—восьмистишие изъ пяти или шести стопныхъ ямбовъ, рیمованныхъ по формулѣ *abababcs* («Октава» Майкова); рیمы *b*—обыкновенно мужскія, остальные — женскія. Октава — «королева строфы», какъ называлъ ее одинъ итѣмпей

поэтъ—была классической формой величайшихъ романскихъ эпикъ: «Неистоваго Роланда» Ариоста, «Освобожденнаго Иерусалима» Гассо, «Лузиадъ» Камонса. Шиллеръ переводилъ октавами «Энеиду» Виргилия. Несравненный блескъ и распространенность доставилъ этой формѣ Байронъ, написавшій октавами «Донъ-Жуана»; въ «Чайльдъ-Гарольдъ» онъ обновилъ видоизмѣненіе С. — такъ называемую Спенсерову строфу изъ девяти стиховъ: первые восемь—пятистопные ямбы, девятый—александрійскій, а формула рвемъ: *ababbcbcc*. Видъ С. составляетъ и сицилиана (см.). Примѣры русскихъ октавъ—«Аулъ Бастунджы» Лермонтова, «Домижъ въ Коломнѣ» Пушкина, переводы Байрона. А. Г.

**Стантоу** (Эдвинъ М. Stanton, 1815—1869)—сѣвероамериканскій политическій дѣятель; былъ адвокатомъ въ Вашингтонѣ; въ 1861 г., при президентѣ Линколнѣ, сдѣлался военнымъ министромъ и оказалъ большія услуги своей неутомимой дѣятельностью по организаціи и продовольствію войскъ во время междоусобной войны; съ другой стороны, онъ грѣшилъ немотизмомъ и вѣзвѣдательствомъ въ военныхъ операціи. С. выступилъ противникомъ примирительной политики Джонсона и былъ смѣненъ съ должности, что имѣло послѣдствіемъ государственное обвиненіе противъ президента. Въ 1868 г. С. былъ назначенъ членомъ верховнаго суда.

**Станфордъ** (Чарльзъ Виллиерсъ Stanford, род. въ 1852 г.)—современный англійскій композиторъ, профессоръ музыки въ кембриджскомъ университетѣ. Написалъ оперы «Закрытый покровыломъ пророкъ изъ Хорасана» (1881), «Savonarola» (1884), «The Canterbury pilgrims» (1884) и «Shamus O'Brien» (1896), музыку къ драмѣ Теннисона «Королева Марія», двѣ симфоніи, серенаду для оркестра, сонаты для скрипки и для виолончели, квартетъ для струнныхъ инструментовъ, сочиненія для кларнета, фортепiano и для пѣнія свѣтскаго и духовнаго, ораторію «The three holy children» (1885) и др.

**Станци желѣзныхъ дорогъ**, расположенныя на концахъ линій и въ промежуточныхъ пунктахъ на разстояніяхъ, именуемыхъ перегонами, служатъ съ одной стороны для сношеній съ публикою, какъ съ пассажирами, такъ и отправителями и получателями товаровъ, а съ другой—для всѣхъ работъ, связанныхыхъ съ отправленіемъ, принятіемъ и пропускомъ поѣздовъ на назначенные для нихъ пути. Къ разряду этихъ дѣйствій относятся преимущественно: разборка и составленіе поѣздовъ (маневры), въ особенности товарныхъ, чистка, осмотръ и ремонтъ подвижнаго состава, снабженіе его всѣми необходимыми принадлежностями и материалами (топливомъ, водою, материалами для освѣщенія и смазки и пр.), приготовленіе паровозовъ (расточка), снабженіе отходящаго поѣзда прислугою и пр. Затѣмъ, въ зависимости отъ величины С. и размѣровъ движенія на ней, она бываетъ снабжена болѣе или менѣе сложными устройствами для приема и выпуска пассажировъ, багажа, товаровъ разнаго рода и пр. Большія С. поэтому заключаютъ въ себѣ разнородныя

части, которыя при значительномъ развитіи образуютъ самостоятельныя группы устройствъ (напр., пассажирскія С., товарныя, угольныя, нефтяныя, также отдѣльныя сортировочныя С. для разсортровки вагоновъ въ поѣзда разнаго назначенія и пр.), или-же, на менѣе значительныхъ С. и останочныхъ пунктахъ, потребныя устройства въ упрощенномъ видѣ слаты въ одно цѣлое. Размѣры и общее расположеніе С. зависитъ прежде всего отъ мѣста, занимаемаго С. по отношенію къ желѣзнодорожной ствѣ, на которой она находится. Въ этомъ отношеніи С. раздѣляются на: *конечныя* (обыкновенно главныя С. на концахъ самостоятельной линіи, не связанной въ этихъ пунктахъ непосредственно съ другими рельсовыми дорогами), *промежуточныя* (С. разныхъ классовъ, въ зависимости отъ размѣровъ движенія въ обслуживаемомъ ими пунктѣ, при менѣе значительномъ движеніи — полустанци, останочные пункты и платформы) и *узловыя*—въ пересѣченіи нѣсколькихъ дорогъ, приспособленныхъ къ переходу поѣздовъ съ одной линіи на другую, или съ пересадкою пассажировъ. Къ этому послѣднему разряду относятся и центральныя С., устраиваемыя обыкновенно въ большихъ городахъ для соединенія сходящихся разныхъ желѣзнодорожныхъ линій при значительномъ развитіи движенія. Особенный характеръ С. опредѣляется главнымъ образомъ расположеніемъ пассажирскаго зданія относительно путей и способомъ отдѣленія товарныхъ путей отъ пассажирскихъ. Сообразно вышеприведенному раздѣленію С., онѣ являютъ въ видѣ: *конечныхъ тупиковыхъ* С. съ пассажирскимъ зданіемъ, расположеннымъ поперекъ путей; *боковыхъ* С. съ пассажирскимъ зданіемъ вдоль путей, съ одной стороны, или съ двумя пассажирскими зданіями, съ обѣихъ сторонъ путей, для двухъ направленій движенія; *островныя* С., пассажирское зданіе которыхъ расположено между путями, и наконецъ, *узловыя* С., съ болѣе сложнымъ расположеніемъ, при чемъ иногда пути и зданія бывають расположены въ разныхъ этажахъ (вновь построенныя большія С. на герм. ж. д. и т. д.). Въ большихъ городахъ съ большимъ движеніемъ весьма важно, какъ для удобства сообщенія, такъ и для увеличенія доходовъ желѣзной дороги, чтобы С. была расположена по возможности въ центрѣ города. Это стремленіе замѣчается въ особенности въ тѣхъ странахъ, гдѣ желѣзныя дороги строились богатыми, соперничавшими между собою частными обществами, какъ, напр., въ Англіи и Америкѣ, гдѣ мѣстами затрачивались громадныя суммы для пріобрѣтенія необходимой площади подъ постройку С. въ густонаселенныхъ частяхъ города. Въ Россіи, какъ и въ остальной Европѣ, предпочитаютъ располагать С. подальше отъ центральныхъ частей городовъ, гдѣ земля обходится дешевле и остается просторъ для дальнѣйшаго развитія С., которое можетъ потребоваться при возрастающемъ движеніи. Опытъ показываетъ, что свободныя пространства между городомъ и С. быстро застраиваются, и такимъ образомъ подобное расположеніе въ извѣстной степени

содѣйствуетъ развитію города. Обыкновенно С. располагаются въ такихъ пунктахъ, гдѣ уже существуетъ селеніе. Но иногда при постройкѣ желѣзныхъ дорогъ въ мало населенныхъ мѣстностяхъ приходится располагать С. и въ мѣстахъ, гдѣ отсутствуетъ селеніе, но гдѣ представляются извѣстныя удобства для расположенія С., напр., имѣется хорошаго качества вода для питанія паровозовъ, удобенъ подвозъ топлива, мѣстность даетъ возможность выгодно расположить станціонные пути и т. д. Иногда также С. приходится располагать въ такомъ мѣстѣ, чтобы доставить равномерныя удобства нѣсколькимъ соседнимъ селеніямъ, и тогда мѣсто расположенія С. можетъ быть вычислено математически (способъ Лаунгардта). Обыкновенно во всѣхъ такихъ случаяхъ въ скоромъ времени близъ С. возникаетъ новое селеніе. Нерѣдко узловыя С. устраиваются въ мѣстѣ скрещенія нѣсколькихъ линий вблизи большаго города, который соединяется со С. общими путями для всѣхъ примыкающихъ линий, или же С. имѣютъ цѣлую пропускъ извѣстныхъ категорій сквозныхъ поѣздовъ (напр., товарныхъ), минуя большаго города. Иногда же такія С. въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ города строятся для соединенія новой желѣзной дороги съ существующею сѣтью. Для средняго протяженія перегона между С. нельзя дать общихъ правилъ. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ это зависитъ отъ густоты населенія, развитія движенія, удобства расположенія и т. д. Максимумъ этого разстоянія зависитъ отъ количества воды, потребляемаго паровозами, и объемаго тендера (до 18 куб. м.). При крутыхъ уклонахъ пути расходъ топлива и воды увеличивается, а съ другой стороны нагрузка поѣзда большимъ запасомъ угля и воды становится убыточною. Поэтому на горныхъ дорогахъ приходится располагать С. въ близкомъ разстояніи другъ отъ друга (напр., на горномъ участкѣ С.-Готтардской ж. д. съ уклонами отъ 25 до 27<sup>0</sup>/<sub>100</sub>—не болѣе 8,2 килом., на Арльберской ж. д. съ уклонами въ 32<sup>0</sup>/<sub>100</sub>—не болѣе 5 км.), или же въ промежуткѣ между С. располагаются спеціальныя вспомогательныя С. водоснабженія. Такая же мѣра принимается и на равнинныхъ желѣзныхъ дорогахъ, въ мѣстностяхъ, рѣдко населенныхъ. Въ Англіи устроены приспособленія, дающія паровозу возможность брать воду въ пути, не останавливаясь. Для удобства движенія на городскихъ желѣзныхъ дорогахъ (Лондонъ, Берлинъ, Нью-Йоркъ и др.), а также въ густонаселенныхъ предмѣстьяхъ большихъ центровъ и ближайшихъ ихъ окрестностяхъ располагаютъ С. въ близкомъ разстояніи другъ отъ друга, пуская, для удобства сообщенія, въ промежуткахъ между поѣздами, выѣзжающими остановки на всѣхъ станціяхъ, особые сквозные поѣзда, не останавливающиеся на промежуточныхъ С. и служащіе для болѣе быстрого сообщенія между дальними С. Для размѣровъ путей и построекъ на С. выработаны извѣстныя нормы, которыя, однако, могутъ служить лишь при опредѣленіи размѣровъ обыкновенныхъ С. Главнѣйшія же С., находящаяся въ большихъ городахъ, главныя

узловыя и центральныя С. не поддаются опредѣленнымъ правиламъ и для ихъ устройства приходится руководствоваться исключительными мѣстными условіями и указаціями практики. Поэтому, по мѣрѣ развитія движенія въ настоящее время на большинствѣ желѣзныхъ дорогъ С. перестраиваются и расширяются, нерѣдко съ совершеннымъ измѣненіемъ расположенія, переносомъ путей, сносомъ обширныхъ зданій и пр. У насъ теперь принято, что одинъ изъ путей С., для возможности установки большихъ поѣздовъ, долженъ имѣть свободную длину не менѣе 315 саж. Наименьшая длина путей 225 саж. Въ зависимости отъ этого требуются площадки (горизонтальныя части)—для развѣздовъ 365—400 саж., для С. III и IV классовъ—400 саж. (безъ депо) 450 саж. (съ депо), для С. II класса—750 саж., а для С. I класса, въ зависимости отъ потребности. Внутреннее помѣщеніе пассажирскихъ зданій, назначенное собственно для пассажировъ и станціонной службы (не считая квартиръ для служащихъ), должно быть не менѣе: для пассажирскаго зданія I кл. 150, II кл.—100, III 50 до 60 и IV—40 до 50, полустанціи—30 кв. саж. Не менѣе половины этого пространства назначается собственно подъ пассажирскія помѣщенія и по 12 кв. саж. для почтовой службы на ст. I и II кл. Въ пассажирскихъ зданіяхъ I кл., независимо отъ вышеуказанныхъ 150 кв. саж., назначаются особые парадные покои, площадью не менѣе 35 кв. саж. Платформы при пассажирскихъ зданіяхъ или промежуточные между путями дѣлаются или высокія, въ уровень пола вагоновъ, или низкія—въ уровень нижнихъ ступенекъ вагоновъ, но въ одинаковой высоты на всей дорогѣ. На С. I и II кл. устраивается надъ пассажирскою платформою, на длинѣ не менѣе 40 саж., навѣсъ, свѣтлѣющая по крайней мѣрѣ до ближайшаго рельса. Длина пассажирской платформы должна быть не менѣе длины наибольшаго пассажирскаго поѣзда. Для склада товаровъ на С. устраиваются товарныя платформы, шириною 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> саж., съ деревяннымъ поломъ, или мостовою, на каменныхъ или деревянныхъ ступьяхъ, или съ каменными стѣнками, засыпанными землею. На каждые 10 или 12 тысячъ пудовъ отправляемаго въ годъ со С. груза строятся обыкновенно по одной кв. саж. крытой платформы или пакгауза. Норма эта, выясненная для хлѣбныхъ грузовъ, измѣняется въ зависимости отъ рода отправляемыхъ грузовъ. Пакгаузы раздѣляются дворами, по однимъ изъ которыхъ двигаются повозки, а по другимъ кладутся рельсовые пути для нагружаемыхъ и разгружаемыхъ вагоновъ. Пути эти соединяются между собой посредствомъ поворотныхъ круговъ, а съ главными путями—посредствомъ поворотныхъ круговъ и стрѣлокъ. На путяхъ помѣщаются въ потребномъ числѣ вѣсовые помосты, краны для подъема грузовъ и т. д. Для помѣщенія служащихъ строятся на С. жилые дома, съ особыми помѣщеніями для жандармской полицейской желѣзнодорожной команды. Подъѣзды къ пассажирскимъ зданіямъ и платформамъ мостятся булыжнымъ камнемъ или шоссируются. Станціонные дво-

ры обносятся оградами. На каждой С. устраивается надлежащее число переводовъ съ одного пути на другой, сигнальные диски, постоянные и поворотные. При движеніи въ два пути на С. должны быть два соответственныхъ главныхъ пути. Для приближенія строеній къ путямъ С. установлены особыя нормы (см. Железныя дороги). На нашихъ жел. дор. С. обыкновенно подвѣдомственны особому начальнику С., который обязанъ по отношенію къ порученному ему основному пункту содержать его во все время дня и ночи въ полномъ порядкѣ и исправности для движенія поѣздовъ, вести особый журналъ прибытія на С. и выхода со С. каждого поѣзда, паровоза и ручной тележки, съ объясненіемъ причинъ задержанія въ прибытіи, или задержки на С., распоряжаться передвиженіемъ поѣздовъ и подвижного состава на путяхъ С. и передвиженіемъ станціонныхъ стрѣлокъ и сигналовъ. Кромѣ начальниковъ С., для исполненія разныхъ функций на С. имѣются помощники нач. станціи, телеграфисты, стрѣлочники, сигналисты, составители поѣздовъ и др., которые на нашихъ ж. д. подчинены т. наз. службѣ движенія. Для станціонныхъ служащихъ установлены особыми распоряженіями предѣлы наибольшей продолжительности безсмынной работы и обязательнаго отдыха.

**Станціи зоологическія** — см. Зоологическія С. (XII, 675).

**Станціи метеорологическія**—см. Метеорологическія С. (XIX, 179).

**Станціи почтовыя** — см. Почта (т. XXIV, 813).

**Станціи для прокормленія странствующихъ рабочихъ и предоставленія имъ ночлега**—особенно распространялись въ Германіи и Швейцаріи послѣ введенія свободы передвиженія. Въ Пруссіи, по инициативѣ Вихера (см.) и боннскаго профессора Пергеса, благотворительными обществами основаны были уже въ началѣ 50-хъ гг. первыя рабочія гостиницы подъ названіемъ «Herbergen zur Heimat», цѣль которыхъ—дать за самую небольшую плату странствующему рабочему возможность провести ночь въ приличномъ домѣ. Отчасти эти пріюты задаются и религиозными задачами. Въ настоящее время, кромѣ протестантскихъ «Herbergen zur Heimat», существуетъ еще цѣлый рядъ католическихъ пріютовъ, обществъ имени Бонифація и другихъ святыхъ. Прямѣру этихъ профессиональныхъ учреждений въ самое послѣднее время послѣдовали и филантропическія ферейны безъ религиозной окраски. Особенною благодарныя такіе пріюты для пріѣзжающихъ въ большіе города бѣдныхъ дѣвушекъ, ищущихъ работы и нерѣдко попадающихъ въ вертепы. На всѣхъ городскихъ вокзалахъ въ Германіи теперь можно найти плакатъ съ адресами пріютовъ для бѣдныхъ пріѣзжающихъ; многіе изъ пріютовъ соединены съ бюро для указанія работы. Во всей Германіи ихъ около 600, съ 25000 постелей. Другой характеръ носятъ такъ наз. *Verpflegungsstationen*, вызванныя къ жизни пасторомъ Бодельшвингомъ и раз-

считанныя на низшіе круги пролетаріата, вовсе не имѣющіе возможности платить за ночлегъ. Эти С. стоятъ въ тѣсной связи съ общиннымъ призрѣніемъ бѣдныхъ и пользуются субсидіями городскихъ и сельскихъ органовъ самоуправленія. Странствующему бѣдняку даютъ пищу и ночлегъ, требуя отъ него за то исполненія работы, какъ въ рабочихъ колоніяхъ. Въ то время, однако, какъ рабочая колонія имѣетъ въ виду исправительныя задачи и старается удержать у себя колониста на болѣе продолжительное время, С.-пріюты такими воспитательными цѣлями не задаются. Съ 1882 по 1895 г. Германія покрывалась сѣтью *Verpflegungsstationen*, число которыхъ достигло 2000. Въ самое послѣднее время онѣ, однако, идутъ не впередъ, а назадъ: на 6-мъ годовичномъ сѣздѣ центрального союза продовольственныхъ С. (*Gesamttverband deutscher Verpflegungsstationen*), происходившемъ 19 апр. 1899 г. въ Берлинѣ, констатировано, что изъ 1957 С. насчитанныхъ въ 1890 г., 850 исчезли и лишь 43 возникли вновь, такъ что теперь ихъ ок. 1150; число ночлеговъ уменьшилось съ 2 милл. на 1,6 милл. «У насъ недостатокъ не въ колоніяхъ, а въ колонистахъ», замѣтилъ председатель союза. Причины упадка колоній отчасти заключаются въ улучшеніи условій заработка, сократившемъ число бѣдняковъ, ищущихъ работы, отчасти въ полу-полицейскомъ управленіи С., вслѣдствіе котораго бѣднякъ обращается въ С. лишь въ крайней нуждѣ. Въ Швейцаріи, какъ и въ Германіи, забота о ночлегѣ и пріютѣ странствующихъ ремесленниковъ при господствѣ ремесленного строя принадлежала корпораціямъ и союзамъ, которые указывали своимъ членамъ адреса семействъ или ночлежныхъ домовъ въ каждомъ мѣстечкѣ по ихъ пути. Съ возникновеніемъ фабричнаго строя странствованіе рабочаго приняло другой характеръ: при трудности провести строгую границу между безработствомъ и поискомъ работы, вопросъ о пріютѣ странствующаго рабочаго ставъ отчасти задачей общественнаго призрѣнія, осуществленіе которой падаетъ на кантональныя правительства и на частныя союзы попеченія о безработныхъ. Первыя рабочія С. въ этомъ смыслѣ, дающія ночлегъ и пищу всякому приходящему, если онъ докажетъ, что за послѣдніе три мѣсяца работалъ, возникли въ кантонѣ С.-Галленъ въ 1881 г.; за нимъ послѣдовали Цюрихъ, Шафгаузенъ, Бернъ и почти всѣ остальные кантоны, при чемъ во многихъ изъ нихъ кантональное правительство поддерживаеетъ С. средствами общественнаго бюджета (напр. въ Цюрихѣ—5000 фр.). При устройствѣ С. придерживаются теперь опредѣленной системы, рассчитанной на то, чтобы рабочій, путешествующій пѣшкомъ въ поискахъ за работой, могъ каждую ночь найти ночлегъ на С. На одной и той же С. нельзя пользоваться ночлегомъ и пищей болѣе двухъ разъ въ году. Дѣлами С. завѣдуетъ смотритель, подъ наблюденіемъ кантональнаго или общиннаго совѣта. Между отдѣльными кантонами существуетъ союзъ, однообразно регулирующий подачу помощи. При многихъ С. существу-

ють бюро для указанія работы, и странники, отказавшіеся отъ предложенной работы, лишаются права быть принятыми на С. Дѣятельность С. выражается въ слѣдующихъ цифрахъ (1897 г.): болѣе 100 тыс. чел. пользовались ночлегомъ, 40 тыс. получили обѣды; содержание С., вмѣстѣ съ прокормленіемъ путниковъ, обходится въ 125000 франковъ въ годъ. 54% ночлежниковъ и пользовавшихся обѣдой были швейцарцы, 33%—нѣмцы, 13%—иностранцы другихъ національностей. Большинство странствующихъ—молодые люди: 62% моложе 30 и лишь 2% старше 60 лѣтъ.

**Станція санитарныя**—см. Лѣчебно-санитарныя станціи (XVIII, 198).

**Станція сельско-хозяйственныя**—см. Опытныя С., поля, фермы и т. п. (XXII, 81).

**Станція Рафаэля**—см. Санти (т. XXVIII, 362).

**Станчовъ** (Димитрій)—болгарскій политическій дѣятель, род. въ 1861 г., учился въ Вѣнѣ, былъ частнымъ секретаремъ кн. Фердинанда, потомъ начальникомъ его тайнаго кабинета; въ 1895 г. назначенъ дипломатическимъ агентомъ въ Бухарестъ, въ 1896 г.—въ Вѣну, гдѣ заключилъ австрійско-болгарскій торговый договоръ, въ 1897 г.—въ Петербургъ, гдѣ заключилъ торговый договоръ съ Россіей; въ 1899 г. былъ первымъ представителемъ Болгарин на мирной конференціи въ Гагѣ.

**Станъ** (рыбосольный)—подъ такимъ названіемъ известны на р. Волгѣ мѣста, занимаемыя ловцами или рыботорговцами на берегу рѣки для приготовления рыбныхъ продуктовъ въ теченіе весенней или осенней путныи. Кромѣ палата для временнаго жилья, на С. дѣлаютъ временныя приспособленія для посылки рыбы: легкій (изъ камыша) «лабазьякъ», въ которомъ ставятъ чаны для посылки рыбы. Съ окончаніемъ путныи всѣ эти приспособленія увозятся со С.

**Станюковичи**—дворянскій родъ, отрасль литовскаго рода Станьковичей, герба Радвиць. Демьянъ Степановичъ С. вступилъ въ русское подданство въ 1656 г., при покореніи Смоленска; его праправнукъ Михаилъ Николаевичъ († 1869) былъ адмираломъ и членомъ адмиралтействъ-совѣта. О Константинѣ Михайловичѣ С.—см. ниже. Родъ С. внесенъ въ VI ч. род. въ. Смоленской губ.

**Станюковичъ** (Александръ Михайловичъ, 1824—92)—журналистъ; воспитывался въ 2-мъ московскомъ кадетскомъ корпусѣ; въ военной службѣ пробылъ недолго. Былъ редакторомъ «Дамскаго альбома рукодѣльныхъ работъ» (1855—1856), «Свернаго Цвѣтка» (1857—1858), «Семейнаго Круга» (1860) и «Петербургскаго Вѣстника» (1861). Отдѣльно издалъ нѣсколько романовъ, «Исторію Россіи, общепонятно разсказанную» (М., 1875), и «Школу поварскаго и кондитерскаго искусства» (М., 1887).

**Станюковичъ** (Константинъ Михайловичъ)—извѣстный писатель. Род. въ 1844 г. въ Севастополѣ, гдѣ въ то время проживалъ его отецъ, суровый адмиралъ стараго типа. Учился сначала въ пажескомъ, затѣмъ въ

морскомъ корпусѣ и уже 16 лѣтъ былъ отправленъ въ кругосвѣтное плаваніе. Въ 1863 г. начальникъ эскадры Тихаго океана, извѣстный адмиралъ А. А. Поповъ, послалъ С. изъ Сингапура въ Петербургъ курьеромъ, съ бумагами къ великому князю Константину Николаевичу и къ морскому министру. При большихъ связяхъ отца и благосклонномъ отношеніи высшихъ чиновъ морского вѣдомства, молодому, способному моряку предстояла блестящая карьера. Но его тянуло въ другую сторону. Онъ рано началъ читать и движеніе 60-хъ годовъ всецѣло его охватило. Не смотря на то, что во флотѣ вѣянія эпохи реформъ были особенно сильны и традиціи прежняго жестокаго обращенія съ матросами постепенно исчезали, С. рѣшилъ бросить службу. Для того, чтобы получить отставку, надо было заручиться согласіемъ отца, который ни за что не хотѣлъ разстаться съ завѣтной мечтой доставить и сыну блестящее служебное положеніе. Пришлося выдержать упорную борьбу со старымъ адмираломъ, пока отъ него, наконецъ, получилась телеграмма: «Противъ теченія плыть не могу. Согласенъ». С. вышелъ въ 1864 г. въ отставку съ чиномъ лейтенанта и одинъ годъ провель въ Муромскомъ уѣздѣ, Владимирской губ., въ качествѣ народнаго учителя. На литературное поприще С. выступилъ еще въ 1861 г. очерками изъ кругосвѣтнаго плаванія въ «Морск. Сборникѣ» (отд. изд., СПб., 1867), затѣмъ принималъ участіе въ «Искрѣ», «Будильникѣ», «Эпохѣ», «Женскомъ Вѣстн.» и газетѣ «Гласность». Не особенно обильные литературные заработки и женитба заставили С. поступить на частную службу по акционернымъ обществамъ, которую онъ оставилъ только въ 70-хъ гг., когда упрочилось литературное его положеніе. Знакомство съ дѣловымъ міромъ дало ему, между прочимъ, матеріалъ для пьесы: «На то щука въ морѣ, чтобы карась не дремалъ», которая по особому ходатайству желѣзнодорожныхъ дѣльцовъ была запрещена наканунѣ представленія (1871). Литературную извѣстность С. приобрѣлъ въ 70-хъ гг. рядомъ помѣщенныхъ въ «Дѣлѣ» разсказовъ и романовъ: «Безъ исхода», «Два брата», «Омутъ» и др. Легко и интересно написанные, въ извѣстномъ прямолинейномъ стилѣ прославленія «новыхъ людей» и обличенія старыхъ традицій, эти романы очень нравились публикѣ «Дѣла», воспитанной на романахъ Михайлова-Шеллера, Омурлевскаго, Бажина и др. Очень нравились также легкіе фельетонно-сатирическіе очерки текущей жизни, которые С. помѣшалъ въ «Дѣлѣ» съ 1874 по 1884 г. подъ псевд. «Откровеннаго писателя» и подъ заглавіями: «Картины общественной жизни» и «Письма знатныхъ иностранцевъ» (переписка поповаго въ Россію англичанина со своею женою). Кромѣ «Дѣла», С. писалъ воскресные фельетоны (подъ псевд. *Плмтъ*) въ «Новостяхъ», «Молвѣ» и «Порядкѣ». Въ 1881 г. С. становится редакторомъ «Дѣла», а въ 1883 г. приобретаетъ его въ собственность, но въ 1885 г. журналъ былъ приостановленъ, а С., просидѣвъ нѣсколько мѣсяцевъ въ домѣ предварительнаго заключенія, былъ сосланъ административнымъ порядкомъ

въ Томскую губернію на три года. Въ Сибири имъ написаны первые морскіе рассказы, напечатанные (сначала подъ псевдонимомъ *М. Костина*) въ «Вѣст. Европы», «Сѣв. Вѣст.» и «Русской Мысли». По возвращеніи изъ ссылки, С. возобновилъ свои «Писма знатныхъ иностранцевъ» въ «Русской Мысли», писалъ фельетоны въ «Сынъ Отеч.» ред. С. Н. Кривенки и напечат. рядъ романовъ изъ современной жизни въ «Вѣст. Евр.» въ «Русской Мысли», «Русскомъ Богатствѣ», «Русской Жизни», «Мирѣ Божьемъ» и др. («Откровенные», «Исторія одной жизни», «Равнодушные», «Жрецы» и др.). Большею частью это то, что французы называютъ *romans à clef*, т. е. беллетристическіе портреты разныхъ современныхъ дѣятелей. Произведения С. много разъ выходили отдѣльными изданіями, а съ 1897 г. печатается полное собраніе его сочиненій. Появилось уже 13 томовъ. Лучшее изъ написаннаго С. — его «морскіе» рассказы. Они даютъ рядъ отдѣльных типовъ, фигуръ и характеровъ, которые, вмѣстѣ взятые, составляютъ очень яркую картину морской жизни прежняго времени, отчасти воплотивъ дореформенной эпохи, отчасти накаундѣ и во время кореннаго преобразованія морскихъ порядковъ. Предъ читателемъ проходитъ пѣлая галлерея суровыхъ на видъ «морскихъ волковъ», въ которыхъ, однако, часто бьется очень любящее сердце. Жестокіе нравы, безпопадное битье, подавленіе человѣческой личности — въ полномъ ходу, но это больше результатъ системы, чѣмъ природныя свойства, и самые отчаянные «дантисы», глубоко убѣжденные, что безъ вышибанія зубовъ нельзя поддерживать должнымъ образомъ дисциплину въ «морской духъ», оказываются иногда людьми серьезныхъ нравственныхъ правилъ, честными и истинно-мужественными. Главная особенность морскихъ рассказовъ С. — отсутствіе предвзятости и глубокая любовь къ изображаемому быту. Даже рисуя мрачнѣйшія его стороны, авторъ все-таки въ общемъ относится къ нему, какъ къ дорогой и родной ему стихіи. Герои морскихъ рассказовъ С. лишены односторонности, психологія ихъ представляетъ собой смѣсь хорошихъ и дурныхъ свойствъ — и это-то и сообщаетъ имъ жизненность. Любимые типы С. — грозный, требовательный и ворчливый капитанъ или адмиралъ, въ душѣ добрый и благородный; загнанный или мрачный штурманъ, подъ воруо непрястунной урюмости таищій родникъ нѣжнѣйшихъ чувствъ; ворчливый «старшій офицеръ», жакъ родной отецъ помогающей въ нуждѣ молодымъ гардемаринамъ и мичманамъ; суровый боцманъ, ругающій и дерущійся, но, все-таки, по своему человѣкъ съ опредѣленнымъ нравственнымъ кодексомъ, презрительно отворачивающійся отъ лстящихъ ему матросовъ. Въ перемежку идутъ картинки судовой жизни, съ ея однообразиемъ и скукой, рѣдкими «гулянками» въ тропическихъ портахъ, эпизодами штормовыхъ опасностей и т. д. Съ наибольшею любовью авторъ рисуетъ «матросиковъ». Въ общемъ, матросы С. занимаютъ видное мѣсто въ ряду народныхъ типовъ нашей литературы, и с.-петербургскій

компетентъ грамотности вполне правильно приговорилъ за нихъ С., въ 1896 г., золотую медаль имени Погооскаго. С. Венгеровъ.

**Стапелия** (*Stapelia* L.) — весьма интересныя южно-африканскія растенія (до 80 видовъ), напоминающія своими мясистыми, толстыми четырехгранными, зубчатыми стеблями кактусы или мясистые молочаи. Листьевъ у нихъ вовсе нѣтъ или они въ видѣ мелкихъ чешуекъ. По бокамъ стебля появляются яркіе, кожистые цвѣтки бол. частью грязно-лило-красные, лиловые или темнофиолетовые, испещренные пятнами и полосками. Чашечка о пяти мелкихъ заостренныхъ лопастяхъ, съ одиночными железками; вѣнчикъ тарельчатый или широко-колокольчатый, съ широкими. плоскими отогнутыми лопастями; зѣвъ голый или снабженный двойною коронкою: наружною глубокопятилопастною (съ цѣльными или дважды-, трижды-расщепленными лопастями) и внутреннею, состоящею изъ пяти зубчиковъ, проросшихъ къ тычинкамъ. Цвѣтки съ противнымъ запахомъ падали; они привлекаютъ запахомъ насѣкомыхъ, отлагающихъ въ цвѣткѣ лички. Плодъ — многосемянный мѣшечекъ. С. принадлежитъ къ сем. асцлепидовыхъ (*Asclepiadaceae*); многіе виды развѣваются въ оранжевыхъ, напр. *S. variegata* L., съ желтыми сильно-воночными цвѣтками. *S. grandiflora* Mass., съ крупными пурпурнофиолетовыми цвѣтками и др. Культурѣ С. близка къ культурѣ кактусовъ. Въ Капандѣ молодые стебли С. идутъ въ пищу туземцамъ, какъ салатъ. С. Р.

**Стапель** — наклонная плоскость, на которой строятъ суда; С.-блоки — деревянные брусья, набранные въ формѣ трапеціи извѣстной величины и скрѣпленные между собою; служатъ на С. подставками для судна, которое лежитъ на нихъ килемъ.

**Старая Басань** — с. Черниговской губ., Козелецкаго у., на ошустительной боковой стѣлкѣ Трубайловскаго земскаго кавала. Жит. 3220. Земск. школа, сельская бібліотека, 3 армарки.

**Старая Бинараднѣ** — с. Ставропольскаго у., Самарской губ.; жит. 3121. Земская школа.

**Старая Вѣдуга** — с. Землянскаго у., Воронежской губ., въ 18 вер. отъ уѣзди. г., при р. Вѣдугѣ, прит. Дона. Жит. 6084; земск. школа, фельдш. пунктъ.

**Старая Деревня** и **Новая Деревня** — два слявшихся въ одно сел. С.-Петербургской губ. и у., въ окрестностяхъ столицы, на прав. берегу Бол. Невки. По земской переписи 1882 г., крестьянскаго населенія оказалось въ С. деревнѣ — 300, въ Новой деревнѣ 1050, а посторонняго въ С. деревнѣ — 232, въ Новой деревнѣ 553 чел. Дачи, увеселительныя заведенія; въ лѣтнее время населеніе достигаетъ вѣсколькихъ десятковъ тыс., не смотря на сырую мѣстность. Оба селенія входятъ въ составъ Лѣснаго пригороднаго участка.

**Стара Загора** (турецк. Эски-Загра, болгарск. С.-Загора, Желѣзникъ) — городъ въ Вост. Румелии, на южномъ склонѣ Черной Горы (турецк. Кара-джа-Дагъ), на высотѣ 190 м., въ плодородной мѣстности; жит. 18000

(1898), болгары, турки, евреи, цыгане; занимаются земледелием (виноград, пшеница), производством ковров и сукна, меднолитейным и кожевенным делом, выдѣлкой розоваго масла. С.—очень важный пунктъ пересѣченія путей въ области среднего Балкана, которые сходятся здѣсь, чтобы затѣмъ снова разойтись: одни—въ сторону Адрианополя, другіе—на Пловдивъ (Филиппополь). Въ 1878 г. городъ былъ почти совершенно уничтоженъ турками, но затѣмъ заново отстроенъ. Въ древности на мѣстѣ С.-Загоры существовалъ еракійскій гор. Бероя, переимѣнившій затѣмъ свое имя на римское Augusta Trajana.

**Старая Ладога** (Успенское) — сел. С.-Петербургской губ., Новоладожскаго у., на лѣв. берегу р. Волхова, при р. Ладожкѣ, въ 12 в. отъ устья гор. Одно изъ древнѣйшихъ русскихъ поселеній; существовало уже въ половинѣ IX в., съ 862 по 865 г. было столицею Юрика. Въ 1114 г. Владиміръ Мономахъ обнесъ С. Ладогу каменною стѣною, взаи́мъв прежней деревянной, и построилъ церковь св. Георгія, существующую и до настоящаго времени (древнія надгробныя надписи XII и XIII вв.); остатки крѣпости также еще видѣны. Составляя, послѣдствіи, пригородъ Новгорода и находясь на водномъ пути отъ послѣдняго къ морю, С. Ладога имѣла нѣкоторое торговое значеніе, но часто подвергалась нападеніямъ со стороны шведовъ и кареловъ. Съ 1610 по 1617 г. С. Ладога принадлежала Швеціи (подъ назв. Альдейгабургъ); возвращена Россіи по Столбовскому договору. Въ 1704 г. Петръ Вел. построилъ г. Новую Ладогу; С. Ладога съ тѣхъ поръ запустѣла. Теперь это незначительное село, съ 500 жителей, представляющее интересъ по сохранившимся въ немъ памятникамъ старины. Древняя деревянная кр. св. Дмитрія Солунскаго. Успенскій же м.-рѣ, существовавшій уже въ XV в.; съ 1718 по 1725 г. здѣсь жила въ заточеніи Евдокія Лопухина, первая супруга Петра Вел. При м.-рѣ женское училище. Въ 1 вер. отъ С. Ладоги два мужск. м.-ря, основанные въ XIII в.—Староладожскій-Николаевскій и Иоанно-Предтечевскій, послѣдній на противоположномъ берегу Волхова. Берега Волхова ок. С. Ладоги усыяны курганами.

**Старая Майна**—с. Старопольскаго у., Самарской губ., въ 2 вер. отъ Волги; прежде городъ, окруженный тыномъ; основанъ въ 1670 г. Жит. 3870. Важная приволжская хлѣбо-торговая пристань, на которую изъ 67 окрестныхъ деревень ежегодно привозится разнаго хлѣба болѣе 2 милл. пд. (ржи, овса, гречи, пшена). Хлѣбъ грузится на баржи и отправляется въ верхние города. Возкой и грузкой хлѣба занимаются болѣе 200 чел. 2 земскихъ школы.

**Старая Мурафа**—мст. Подольской губ., Липовскаго у., въ 17 вер. отъ ст. Рахны Лѣсовая Юго-Зап. жел. дор., на лѣв. берегу р. Мурафы (лѣв. приг. Днѣстра). Въ XVII ст. М. была неоднократно разорена казаками, а въ XVIII ст.—гайдамаками и конфедератами. Старая М. сливается съ другимъ мѣстечкомъ, *Новой М.* Въ Ст. М. 2906 жителей;

правосл. церковь, костель, синагога, 2 евр. молитв. дома, больница, 2 врача, много лавокъ и 2 водяныхъ мельницы. Въ *Новой М.* жителей 1539, 2 правосл. церкви, 2 евр. молитв. дома, лавки, 2 водяныя мельницы. Въ Ст. Мурафѣ 2-хъ кл. сел. училище, съ классами кузнечно-слесарнаго и столярно-токарянаго ремесла.

**Старая Оршова**—см. Оршова (XXII, 232).

**Старая Осота**—с. Кіевской губ., Чигиринскаго у., въ 5 вер. отъ жел.-дор. ст. Фундуклевицъ, бл. впаденія р. Осотанки въ Тясмынь. Рядомъ, сливаясь со Ст. О., находится с. *Новая О.* Въ обоихъ селахъ 4809 жит. Въ Ст. О. церк.-прих. школа, 1 водяная и 17 вѣтр. мельницъ, свеклосахарный зав. (въ 1898—99 г. 270 работ., выработано 121712 пд. сахара) и кирпичный зав. Въ Новой О. церк.-приход. школа, 1 конная и 21 вѣтр. мельницы. Близъ села до 200 кургановъ; при раскопкахъ найдены идолы и др. предметы бронзоваго вѣка, также золотыя вещи.

**Старая Шлянина** (болгар. Стара Шлянина, турецк. Ходжа-Балканъ)—пѣщ. Балканскихъ горъ въ Болгаріи, на границѣ Сербіи, около 2500 футовъ высоты.

**Старая Русса**—уѣзд. г. Новгородской губ., при впаденіи ррч. Порусы и Перерытыцы въ Полисть, прит. р. Ловати, въ 32 вер. отъ впаденія послѣдней въ оз. Ильмень. Пароходн. сообщеніе по Ильменю съ Новгородомъ и узловая ст. Моск.-Винд.-Рыб. жел. дор. Жителей (1897 г.) 15234 (8190 мжч. и 7044 жнщ.); главная масса населенія — мѣщане (57%), затѣмъ идутъ крестьяне, военные (по 15%) и др. Православные преобладаютъ; раскольниковъ (безпоповцевъ) ок. 250 чел. Благодаря солянымъ *минеральнымъ водамъ* (см. ниже), городъ хорошо обстроенъ, имѣетъ общественныя сады, бульвары и паркъ; ключевая вода проведена на 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер. Церквей православныхъ 17 каменн. и 1 дерев.; лютеранск. 1; мужск. м.-рѣ (осн. 1192 г.). Церкви Ст. Р., древнія по происхожденію, всѣ перестроены за послѣднія 200 лѣтъ. Святыня города—чудотворная икона Старорусской Вож. Мат.—болѣе 300 лѣтъ находилась въ г. Тихвинѣ и возвращена Ст. Р. въ 1888 г. Домовъ жилыхъ камен. 191, дерев. 1659; театр, камен. гостиницъ дворъ съ 163 лавками, обширный каменный манежъ съ церковью (построенъ Аракчеевымъ въ 1827 г.). Учебн. завед. 7, въ томъ числѣ 1 жен. прогимназ., 1 муж. духовное учил. (основ. въ XVII в.). церк.-прих. учил. имени Ф. М. Достоевскаго, имѣвшего въ Ст. Р. дачу и жившаго здѣсь по лѣтамъ въ 1872—76 г. Богадѣльня на 40 чел., город. больница, сиропит. домъ; благотворит. общ. Фр. и зав. (1898 г.) 16, съ производ. на 143 тыс. руб.; въ нихъ болѣе значительнъ паровой льсопильный зав. Торговля мѣстная; ярмарк. (Крещенская, 6—20 янв.). самая значительная въ губ.; продаютъ, главн. образ., скотъ. Город. общ. банкъ и ломбардъ. Бюджетъ гор. (1898 г.): доходовъ получено 71200 руб., израсходовано 71900 руб. (на городск. управл. 10000 руб., народн. образов. 11000 руб., врачбн. часть 1500 руб., на бла-

гоустройство города — 17000 руб.). Солеварение, существовавшее в Ст. Р. с новгородских времен, прекращено, вследствие дороговизны топлива, в 1865 г.

Д. Р.

*Старая Русса, как курорт.* Соляные источники в грязи. По наблюдениям д-ровъ Маккавѣва, Франціуса, проф. Е. Павлова и управления водъ, средняя  $t^{\circ}$  лѣтнихъ мѣсяцевъ за сезоны 1881—94 г. въ концѣ мая 13 $^{\circ}$  Р., юнѣ 14 $^{\circ}$ , июлѣ 13,5, августѣ до 20 числа 11,2; среднее суточное колебаніе  $t^{\circ}$  6,8 Р. Число ясныхъ дней лѣтомъ 25; средняя влажность воздуха лѣтомъ 64—99%. Климатъ умѣренно-влажный, вѣтры сѣверо-западные и сѣверо-восточные. Курортъ извѣстенъ со времени Аракчеева; основаніе положилъ генералъ Самсоновъ. Первымъ изъ врачей исследовалъ его д-ръ Гаазъ въ 1816 г. Воды Старой Руссы относятся къ слабосоле-но-щелочнымъ. Пять источниковъ: Директорскій, Муравьевскій, Царицынскій, Екатерининскій, Старый. Водой изъ нихъ пользуются какъ для питья, такъ и для ваннъ. Вода всѣхъ источ. сходна по составу. Въ литрѣ воды содержится твердаго остатка 19,5, бромистыхъ соединеній 0,02, гипса 1,9, слѣды желѣза, поваренной соли 13,8. Для питья пользуются Директорскимъ источникомъ, дѣти — Муравьевскимъ. Вода также газуруется. Минеральная грязь для ваннъ. Хвойныя ванны, минеральныя; купанье въ озерѣ, души и другіе методы лѣченія водой и грязью. Заведеніе минеральныхъ водъ среди парка. Семь ваннъ зданій, роскошное устройство. Отдѣльное зданіе для нижнихъ чиновъ. Лѣтняя лѣчебная колонія о-ва охраненія народа. Здравія для бѣдныхъ золотушныхъ дѣтей. Показанія къ назначенію курорта: хлорозъ, золотуха въ различныхъ формахъ, тучность, хроническое отравленіе свинцомъ, ртутью и др., хроническіе катарры носа, глотки, бронховъ, неразрѣшившіеся плевриты, застои въ брюшныхъ органахъ, болѣзни печени, почечныхъ лоханокъ и мочевого пузыря, женскія болѣзни, подагра, рахитъ, хроническій суставной ревматизмъ, болѣзни костей и надкостницы, третичный и наследственный сифилисъ, болѣзни кожи, когда необходимо поднять питаніе и улучшить обменъ веществъ въ организмѣ.

А.

*Исторія.* Объ основаніи гор. С. Руссы Карамзинъ приводитъ слѣдующее лѣтописное преданіе: «братъ Словена, потомка Сима, правнука Иоафетова, основателя г. Словенска (Новгорода), Руссъ, основалъ гор. Руссу въ 3113 г. отъ сотворенія міра на берегахъ рѣкъ Порусы и Полисты, такъ названныхъ имъ въ честь своей жены и дочери». Это преданіе снѣдательствуетъ, что С. Русса, наряду съ Новгородомъ, принадлежитъ къ древнѣйшимъ славянскимъ поселеніямъ прильменскаго края. Въ исторіи С. Русса впервые упоминается подъ 1066 г., когда городъ былъ разоренъ полочнымъ княземъ Всеславомъ Брячеславичемъ. Во времена новгородскаго народоуправства С. Русса была пригородомъ Новгорода и подвергалась многочисленнымъ нападеніямъ со стороны литовцевъ, ливонцевъ и русскихъ князей. А также другимъ бѣдствіямъ (голодъ,

черная смерть 1462 — 63 гг., морь 1417 г. и др.). Къ Москвѣ С. Русса присоединена въ 1471 г., при Иоаннѣ III, послѣ чего много страдала отъ войнъ съ сосѣдами Московскаго государства. Въ 1609—17 гг. С. Русса принадлежала Швеціи и возвращена Россіи по Столбовскому договору. За время шведскаго владычества городъ совершенно опустѣлъ: въ 1545 г. въ немъ числилось 7636 жителей и до 1000 варникъ соли, въ 1623 г. осталось всего 70 человѣкъ, способныхъ носить оружіе. Петръ Вел. не разъ посѣщалъ С. Руссу и заботился о развитіи въ ней солеваренія. Въ 1708 г. С. Русса вошла въ составъ Новгородской провинціи Ингерманландской (съ 1719 г. — С.-Петербургской) губ.; въ 1727 г. отошла къ Новгородской губ.; въ 1779 г. сдѣлана уѣзднымъ городомъ; въ 1824 г. обращена въ вѣдомство военныхъ поселеній и сдѣлана административнымъ центромъ послѣднихъ. Въ юнѣ 1831 г. въ С. Руссѣ вспыхнулъ бунтъ военныхъ поселенъ, къ которому примкнули и многіе городскіе мѣщане (см. XXIV, 669 и сл.). Въ 1859 г. С. Русса снова отошла въ гражданское вѣдомство и стала уѣзднымъ городомъ; уѣздъ ея образованъ изъ различныхъ частей округа «нахотныхъ солдатъ» (бывш. военныхъ поселенъ) и уу. Новгородскаго и Демянскаго.

*Старорусскій уѣздъ* занимаетъ юго-зап. час. Новгородской губ.; съ Ю и З граничитъ съ Псковской губ. 8379,5 кв. вер. или 872760 дес. Общій склонъ площади уѣзда съ ЮЮЗ къ ССВ, къ оз. Ильменю, въ который впадаютъ всѣ рѣки уѣзда. Абсолютная высота южн. частей у. достигаетъ 369 фт. (дер. Халиль), оз. Ильмень лежитъ на высотѣ 107 фт. Равнинное положеніе уѣзда прерывается невысокими холмами, тянущимися вдоль теченія рѣкъ. Въ юго-зап. части уѣзда, на Псковской границѣ, тянутся обширныя болота (486 кв. вер.) съ многочисленными озерами (Рѣбѣйское и др.), прерываемыя заселенною долиною р. Полисты. Болотистыя пространства, тоже усѣяныя озерами, расположены также и при устьѣ р. Ловати, впадающей въ Ильмень. Рѣкъ много и всѣ онѣ текутъ на СВ, изъ нихъ важнѣйшія: Шелонъ (въ Старорусскомъ у., 35 вер., судоходна), Псижа (сплавная), Ловать (152 вер., судоходна на 125 вер.) съ Полистью (судоходна отъ г. Старая Русса на 18 вер.), Рѣдью и др., Пола (89 вер., судоходна) и пр. Старорусскій уѣздъ покрытъ мощной толщей валуннаго песчаннаго и глинистаго наноса ледниковой эпохи, изъ подъ котораго въ берегахъ рѣкъ выступаютъ плиты красныхъ и зеленыхъ песчаниковъ, глинъ, рухляковъ и известняка, принадлежащихъ къ среднему и верхнему отдѣлу девонской системы; изъ минеральныхъ богатствъ встрѣчаются: соль, разсолы которой изстари эксплуатировались для выварки соли, нынѣ — въ г. Старая Русса съ лѣчебной цѣлью; хорошей песчанки по р. Псижи (ломки у дер. Устрикахъ), известняка на р. Шелони у с. Спирорда. Псижа преимущественно глинисто-известковая, у извоьевъ же рѣкъ, близъ оз. Ильменя, покрыта большимъ слоемъ перегноя; въ общемъ почва благоприятна для хлѣбопашества. Жителей (1897) 195937 (93333 мжч. и 102604

жнц.), изъ нихъ 15234 въ у. г. Населеніе почти исключительно великорусское; только въ послѣдніе годы въ уѣздѣ начали селиться эсты и латыши. Раскольниковъ (безпоповцевъ) въ 1893 г. числилось 8630. *Землевлдѣніе*. По даннымъ земскаго изслѣдованія въ уѣздѣ (исключая оз. Ильмень) числится 850885 дес.; изъ нихъ принадлежатъ: крестьянамъ 496746 (въ надѣлѣ—413908), дворянамъ—39373, другимъ частнымъ владѣльцамъ—25774, казѣ—268592, удѣлу—873, городу—14547, перкви и монастырямъ—4746 и др. учрежденіямъ—234 дес. Всѣхъ владѣльцевъ 6972, изъ нихъ 5145 крестьянъ и 1440 крестьянскихъ обществъ. Усадебной земли 10989 дес., пашни—190649 (у крестьянъ—183489), сѣнокосовъ заливныхъ—5780 (по рр. Полясти, Ловати, Поли и др.), остальныхъ—188980, лѣса—197382 (казенныхъ лѣсовъ—120725), выгоновъ и проч. угодій—113192; всего удобной земли 706972, неудобной—143913 дес. Лѣса расположены главнымъ образомъ въ южной половинѣ уѣзда; въ 1897 г. по рр. Ловати, Шелони и др. съ пристаней С.-Р. у. сплавлено 6522 плота въ 7060 тыс. пд. *Сельское хозяйство*, благодаря почвеннымъ условіямъ и обилію сѣнокосовъ, въ удовлетворительномъ состояніи. Господствующая система—трехполье; многополье встрѣчается въ нѣсколькихъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ и въ послѣдніе годы введено въ 7 сельскихъ обществахъ (4 и 8 полей, съ посѣвами травъ). Въ 1900 г. (за первые 8 мѣс.) изъ 4 земскихъ складовъ С.-Р. у. продано крестьянамъ усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій на 17574 р., въ томъ числѣ 992 плуга и 9 молотилокъ. Всего въ уѣздѣ высѣвается четвертей: ржи—64 тыс., овса—152 тыс., ячменя—3 тыс., льна—8 тыс., картофеля—39 тыс. Средній урожай: ржи—самъ 5,5, овса—самъ 3,5, льна—самъ 5, картофеля—самъ 6. Хлѣба хватаетъ на продовольствіе населенія; часть его (особенно овесъ) вывозится на сторону. *Льноводство* развивается; ленъ (волоконный) сбывается въ пос. Солды (Псковской губ.), Новгородъ и Ригу. Сѣна накашивается свыше 4 милл. пд.; часть его отпрвляется водою въ Петербургъ. *Скота* въ С.-Р. у. насчитывается: лошадей—46900, жеребятъ—2800, коровъ—69900, телокъ и бычковъ—21300, телятъ—27400, овецъ—44600, свиней—28900 головъ. Во многихъ деревняхъ крестьяне выпаживаютъ телятъ и выкармливаютъ гусей для сбыта въ гг. Старую Руссу, Новгородъ и С.-Петербургъ. *Садоводство* съ промышленной цѣлью среди крестьянъ довольно развито; въ с. Коростынѣ вишневые сады, по деревнямъ—яблони (сортъ «чужановка»). *Кустарные промыслы*: дегтярный, смолокурный, бондарный, столярный, плетение лаптей, корзиночныя издѣлія, телѣжный, скорняжій (овчинники), сапожнй, шитье одежды, ткачи, красильный («синяльники»), выдѣлка гармоній, ковка лопатъ (дер. Синпы). Уѣздное земство содержитъ практическую школу ткачества. *Рыболовство* значительно на оз. Ильмень (XII, 946). *Фабр. и завод.* въ 1898 г. 124, съ 367 рабоч. и производствомъ на 71870 руб.; большая часть ихъ—мелкія заведенія кустарно-ремесленнаго характера (маслобойни,

овчинный и др.); болѣе значительны 3 лѣсопильные завода, съ 223 рабоч. и производствомъ на 61200 р. *Торговля* носитъ характеръ мелочной; документовъ на право торговли въ 1898 г. взято 1718, болѣею частью въ г. Старой Руссы. Ярмарка въ дер. Сороченой. Скупка льна и овса въ у. значительна. *Врачебныхъ участковъ* 5, больница 1. Приемныхъ покоевъ 4, фельдшерскихъ пунктовъ 9; врачей на земской службѣ 6. *Учебныя заведенія* (1899): училищъ мн. народнаго просв. 5, церк.-приход. школъ 55, земскихъ 32; всего 92 народныхъ школы, съ 4782 учащимися; кромѣ того въ уѣздѣ 133 школы грамоты, съ 2152 учащимися. Изъ 566 новоборцевъ призвана 1898 г. грамотныхъ было 314 (около 56%). *Бюджетъ* уѣзднаго земства по смѣтѣ на 1900 г.: доходы—198019 руб. (изъ нихъ земельного обложенія—171781 р.), расходы—213109 р., въ томъ числѣ: на содержаніе земскаго управленія—16802 р., на народное образованіе—30836 руб., на врачебную часть—47800 р., на содѣйствіе экономическому благосостоянію населенія—4280 руб. Много древнихъ церквей; изъ нихъ болѣе замѣчательны въ сс. Леохновѣ (XVII в., мощи преп. Антонія), Косинѣ (въ 3 вер. отъ уѣздн. гор., основана въ 1220 г., мощи преп. Константина и Козмы), близъ дер. Взвады (VI, 167), при впаденіи р. Ловати въ оз. Ильмень (XVII в.); всѣ эти церкви стоятъ на мѣстахъ бывшихъ монастырей, упраздненныхъ въ XVIII в. Еще древняя церковь въ с. Быстромъ Берегѣ (1592). Изъ историческихъ мѣстностей—с. Коростынъ (XVI, 325), на озерѣ Ильмень, бывший г. Коростель. Ср. М. И. Полянскій, «Иллюстративный историко-статистическій очеркъ г. Старой Руссы и Старорусскаго уѣзда» (Новгородъ, 1885); «Материалы для оцѣнки земельныхъ угодій Новгородскаго губ. Старорусскаго у.» (земско-статистич. изслѣдованіе 1891 г. Новгородъ, 1892). Остальную литературу—см. Новгородская губ.

Д. Р.

**Старая Рязань**—см. Рязань Старая (XXII, 530).

**Старая Снява**, мст. Подольской губ.—см. Снява Старая.

**Старая Ушица**—зашт. гор. Подольской губ., Новоушицкаго у., на лѣв. берегу р. Днѣстра, при впаденіи въ него рч. Ушицы. Время основанія Ушицы неизвѣстно; въ лѣтописяхъ она впервые упоминается подъ 1144 г., когда, находясь во владѣніи галицкаго кн. Владимира Володаревича, она была занята, во время войны этого князя съ Всеволодомъ Ольговичемъ кievскимъ, союзникомъ послѣдняго, Изяславомъ Даниловичемъ, кн. черниговскимъ. Перейдя во владѣніе Подлшны, Ушица, какъ пограничный пунктъ, неоднократно подвергалась опустошеніямъ. По присоединенію края къ Россіи, въ 1795 г., Ушица назначена уѣздн. гор. Подольскаго намѣстничества. Въ 1826 г. вслѣдствіе неудоьствъ нахожденія уѣздныхъ присутств. мѣстъ въ городѣ, стоившемъ на самомъ краю уѣзда, повелѣно перенести ихъ въ мст. Лѣтневыцъ, съ переименованіемъ послѣдняго въ городъ Новую У. (XXI, 233), а бывший уѣздн. гор. Ушица съ того времени сталъ называться С.

Ушицей. Жит. (въ 1898 г.) 6541 (3145 мжч. и 3396 жнщ.), въ томъ числѣ дворянъ 20 чел., духовенства 3, почетныхъ гражданъ 12, купцовъ 34, мѣщ. 6248, крест. 129, отставн. нижнихъ чиновъ 71 и иностран. подданныхъ 24. Православныхъ 4690 чел., евреевъ 1652, католиковъ 199. 1 правосл. церк., 1 катол., 2 си-нагоги, много лавокъ, городское училище, городской врачъ, аптека. Городу принадлежатъ 1807 дес. земли и 2 водяныя мельницы. Городскіе доходы въ 1898 г. 7175 руб., расходы 6755 руб., въ томъ числѣ на содержаніе городского общества. управленія 1888 р., на город. училище 300 р., на содержаніе город. врача 55 руб. (!). Недоимки по городскимъ сборамъ къ 1 янв. 1899 г. составляли 9069 р. Городского капитала нѣтъ. Главныя занятія жителей—земледѣіе и различныя сельскіе промыслы, ремесла, работа на судахъ и на мѣстной пристани во время навигаціи. Фабрикъ и заводовъ нѣтъ. Торговля, не смотря на положеніе города на судоходной рѣкѣ, весьма незначительна; главные предметы торговли—сплавъ хлѣба по Днѣстру, отправление въ Варшаву разводимаго въ окрестностяхъ города аниса и др. лѣкарственныхъ растений и сбытъ сушеныхъ сливъ мѣстнымъ промышленникамъ. Вазары два раза въ мѣсяцъ.

П. Т.

**Старая Чигла**, слоб. Воронежской губ.—см. Чигла.

**Старбукъ** (Starbuck)—о-въ въ Полинеіи, въ Тихомъ ок., подь 5°38' ю. ш. и 158° 15' 14" в. д.; принадлежитъ Англии. Пространство 3 кв. км. Происхожденіе о-ва коралловое; углубленіе въ центрѣ съ солянымъ источникомъ указываетъ на существованіе здѣсь древней лагуны; о-въ окруженъ рифами и на вост. сторонѣ богатъ залежами гуано, перевозимаго въ газавъ желѣзными вагончиками, движущимися при помощи парусовъ. Число жителей неопредѣленно. С. называется также о-въ Бэкеръ, причисляемый къ архипелагу Фениксъ, въ южн. части Тихого океана, а равно и о-въ Аранука изъ архипелага Джильберта въ Тихомъ ок., между 1°—2°30' с. ш. и 172°—174° 30' в. д.

**Старжискиѣ**—графскій и дворянскій родъ, герба Лисъ, изъ Великой Польши, восходящій къ началу XVI в. и получившій графскій титулъ въ Австріи въ 1781 г. Родъ графовъ С. внесенъ въ V ч. род. кн. Гродненской губ., а дворяне С.—въ VI ч. Минской губ.

**Старжискиѣ**—дворянскій родъ, герба Долива, изъ Великой Польши, восходящій къ XVI в. Одна отрасль изъ переселилась въ XVIII в. въ Подолію. Изъ нея происходилъ Станиславъ С. (1785—1851), извѣстный въ польской литературѣ подь псевдонимомъ «Стась изъ Замѣхова» (Stach z Zamichowa), поэтъ, драматургъ и импровизаторъ. Родъ С. внесенъ въ I ч. род. кн. Подольской губ.

**Старина и Новизна**—периодическій сборникъ, составленный изъ сочиненій и переводовъ прозаическихъ и стихотворныхъ; издавался В. Г. Рубаномъ въ С. Петербургѣ въ 1772 и 1773 г. См. Неустровъ, «Розысканія», стр. 178—181.

**Старингъ** (Антони Христіанъ Винандъ Staring, 1767—1840)—нидерландскій писатель; написалъ въ прозѣ «Schelsen» (Пюфенъ, 1816) и «Kleine Verhalen» (Арнгеймъ, 1837); его «Стихотворенія» (1837; 4 изд., 1833) были оцѣнены по достоинству лишь послѣ его смерти: они отличаются оригинальностью, чувствомъ и здоровымъ юморомъ.

**Старица**—прежнее теченіе рѣки С. обыкновенно образуется отъ того, что рѣка промываетъ перешеекъ и течетъ затѣмъ по прямому направленію, постепенно оставшая прежнее полукруглое или полуэллипсоидальное теченіе. Пока въ прежнее руслѣ есть еще теченіе, оны называется *ерикомъ*, а когда оба конца ерика заносятся пескомъ или иломъ.—С. Такихъ С. множество въ долинахъ нашихъ большихъ рѣкъ, обыкновенно на лѣвомъ берегу, такъ какъ оны чаще бываютъ низменнымъ, чѣмъ правый. С. получаютъ воду во время весенняго разлива. Инныя С. очень богаты рыбой, которая попадаетъ туда, во время разлива, изъ рѣки, а по спаду вода остается, какъ въ садкѣ. Долина р. Урала имѣетъ безчисленное множество старецъ. Онѣ имѣютъ теченіе лишь весной; въ остальное время года вода въ нихъ стоячая, но оны всегда глубоки и богаты рыбой.

**Старица**—уѣздн. гор. Тверской губ., при впаденіи рч. Верхней С. въ Волгу, въ 10 вер. отъ ст. ж. Д. С., съ которою соединенъ шоссеюю дорогою. Жит. (1897 г.) 5396 (2749 мжч. и 2647 жнщ.); большинство ихъ—мѣщане (ок. 70%). Церквей правосл. 10, муз. Успенскій м-рь, основанный въ началѣ XVII в. Фабрикъ и зав. (въ 1898 г.) 21, съ 107 рабоч. и производ. на 32200 руб.; изъ нихъ болѣе крупный—кожевенный зав. (произв. на 8 тыс. руб.), остальные носятъ ремесленный характеръ. Вблизи города, на берегу р. Волги, ломки известняка («старицкій мраморъ»), употребляемаго какъ строительный матеріалъ и на обжиганіе извести. Торговыхъ предпріятій 124, съ оборотомъ въ 1108 тыс. руб.; торговля носитъ характеръ мелочной. Учебн. завед. 5, съ 455 учащ. (330 мальч. и 125 дѣв.), въ томъ числѣ въ 1 дух. учил., съ 146 учащ. мальч. Въ 1898 г. поступило город. доходовъ 74689 руб., израсходовано 75103 руб., въ томъ числѣ на город. управл. 3928 руб., на воинскую квартиру. повинности 32559 руб., на народное образованіе 4578 руб., на медицину 514 руб.

**Исторія.** Гор. С. основанъ въ 1297 г. кн. Михаиломъ Ярославичемъ Тверскимъ; въ XIV в. принадлежалъ тверскимъ князьямъ; въ 1376 г., во время борьбы московскаго кн. Дмитрія Ивановича Донскаго съ тверскимъ. Михаиломъ Александровичемъ, С. была разорена войсками первого и нѣкоторое время находилась во власти Москвы, затѣмъ снова отошла къ Твери. Въ 1482 г. она вторично присоединена къ московскимъ владѣніямъ и по смерти Юана III отдана въ удѣлъ младшему его сыну кн. Андрею Ивановичу, который именовался кн. Старицкимъ. Кн. Андрей не поладилъ съ Еленой Глинской и въ 1531 г., боясь царскаго гнѣва, бѣжалъ въ Новгородъ: его уговорили прѣхать въ Москву, обѣщавъ полную безопасность, но по прибытіи туда оны

быть заключенъ въ тюрьму вмѣстѣ съ своей семьей, а приверженцы его казнены. Сыну кн. Андрея, Владиміру, удѣлъ былъ возвращенъ. Онъ долго ладилъ съ царемъ Иоанномъ Грознымъ, принималъ дѣятельное участіе въ покореніи Казани, но въ 1570 г. не согласился признать наследникомъ моск. престола царевича Дмитрія, за что былъ казненъ (см. VI, 645). С. какъ самостоятельный удѣлъ, перестала существовать и была присоединена къ Москвѣ. Царь Іоаннъ IV полюбилъ С., обнесъ ее каменной стѣною (остатки которой уцѣлѣли до нынѣ) и часто жила въ здѣсь во время войны съ Стефаномъ Баторіемъ (1579—81).

*Старичий у.* занимаетъ юго-зап. часть губ. и на Ю граничитъ съ Московской. *Площадь* у., по даннымъ Стрѣльбицкаго, 3963 кв. вер. или 412823 дес., по земскимъ даннымъ—407540 дес. Поверхность С. у. представляетъ собою плоскую возвышенность, поднятую большею частью на 600—700 фт. надъ ур. моря и пересѣченную множествомъ рр. и ррч.; мѣстами поверхность у. пересѣкается грядями незначительныхъ горъ; изъ послѣднихъ наибольшей высоты достигаетъ цѣпь, тянувшаяся вдоль теченія р. Волги на С. у., близъ истоковъ р. Бол. Коши (900 фт.). Въ С. у., какъ почти во всей Тверской губ., коренныя горныя породы скрыты подъ мощнымъ покровомъ песчаныхъ, рѣже глинистыхъ валунистыхъ отложений ледниковой эпохи; тамъ же, гдѣ послѣднія размыты (по берегамъ рѣкъ), обнажаются слои верхняго и средняго горнаго известняка каменноугольной системы. Изъ полезныхъ ископаемыхъ въ у. добываются: бѣлый известнякъ (С. мраморъ), представляющій хороший строительный матеріалъ и идущій на обжиганіе извести (по р. Волгѣ бл. гор. Старичь), красноватая кирпичная глина (по р. Тымѣ) и огнеупорная (въ с. Ременевѣ), сѣрая, мѣстами окристая глина. Близъ с. Соколова на р. Тымѣ съ давнихъ поръ добываются минеральная краска—вродѣ умбры; на рч. Старичь и въ д. Никольской (близъ уѣзд. гор.) встрѣчаются минеральные источники, еще неизслѣдованные. *Почва* на ЮВ—суглинистая, въ средней части у., вдоль береговъ р. Волги—пустынная, на З, въ лѣсной мѣстности—илюватая и на С—пусты и илюватая съ мелкимъ камнемъ. Всѣ *рѣки* у. принадлежатъ системѣ Волги; послѣдняя пересѣкаетъ у. на 61 в., она течетъ въ крутыхъ, каменистыхъ берегахъ и судоходна, хотя вслѣдствіе множества пороговъ движеніе судовъ иногда, въ сухое лѣто приостанавливается. Сплавный рр. въ С. у.: Бол. и Мал. Коша и Бол. Итомля; кромѣ того, въ Волгу впадаютъ рр. Тьма и Шома, берега послѣднихъ мѣстами покрыты заливыми дугами. Озеръ и болотъ значительныхъ въ С. у. нѣтъ. *Населеніе* (1897)—149431 чел. (67815 мжч. и 81616 жнщ.), изъ нихъ 5396 в г. Старичь. На 1 кв. в. приходится 37,7 жит.; С. у. принадлежатъ къ числу густонаселенныхъ уу. Тверской губ., особенно если исключить изъ разсчета городское населеніе. Населеніе исключительно великорусское и православное; крестьяне составляютъ 99% общаго числа жителей (по даннымъ подворн. описанія 1886 г.).

*Населенныхъ мѣсть*, вмѣстѣ съ городомъ, 643. Крест. дворовъ 22571, изъ нихъ бывш. помѣщичьихъ крестьянъ 12171. бывш. госуд.—10047, вольныхъ хлѣбопашцевъ—353. Бобыльскихъ дворовъ (безхозяйственныхъ) 3013 или 14% общаго числа. *Земель* усадьбныхъ 8093 дес., пашни—127840, сѣнокозовъ—102757 (заливныхъ луговъ—2802), выгоновъ—67478, лѣсу—39375 (строевыхъ лѣсовъ—17226), всего удобныхъ земель 395543 дес., неудобныхъ—11997. За послѣднія 100 лѣтъ (1780—1886) площадь лѣсовъ въ С. у. сократилась на 113 тыс. дес. (на 56%), пашни—на 26 тыс. дес. (на 16%); главнымъ образомъ за счетъ этихъ угодій увеличилась кормовая площадь (сѣнокосы и выгоны)—на 144 тыс. дес. или въ 6 разъ. *Землевлдніе*. Въ 1886 г. земли С. у. принадлежали: 670 крестьянскимъ обществамъ—216363 дес., крестьянамъ на правахъ личной собственности—71971, потомств. дворянамъ—61602, лицамъ другихъ сословій—37961, казнѣ—14877, городу, церкви и др. учрежд.—4766 дес. Дворянское землевлдніе за пореформенное время сократилось съ 158450 дес. въ 1865 г. до 46670 дес. въ 1896 г. (см. «Отчетъ госуд. двор. зем. банка за 1896 г.», СПб., 1898); за счетъ дворянскаго растетъ главнымъ образомъ владѣніе крестьянъ и купцовъ. *Земледѣліе*. Изъ 128 тыс. дес. пашни 112 тыс. принадлежатъ крестьянамъ; кромѣ того они арендуютъ до 3 тыс. десятъ. Общепринятый сѣвооборотъ—трехполье; высѣваются рожь, овесъ, ячмень, картофель и ленъ. Средній урожай (исключительно сѣмянъ): ржи 150 тыс. четв., овса 160 тыс., ячменя 22 тыс., картофеля 150 тыс., льна сѣменемъ 5500 четв. и волоконномъ 70 тыс. пд. Овса сбывается на сторону (въ г. Старицу, для стоячей тамъ, отчасти сѣменемъ, и въ СПб.) до 80 тыс. четв., льна, отчасти сѣменемъ, большею частью волоконномъ—до 30 тыс. пд. (въ г. Ржевъ); остальные хлѣба, картофель и ленъ идутъ на покрытіе мѣстныхъ нуждъ; продовольствія въ годъ средняго урожая обыкновенно хватаетъ, но только благодаря сильному отходу населенія на сторону. Сельское хозяйство въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ далеко неудовлетворительно; усовершенствованные приемы (многополье, машины и др.) введены въ 45 экономіяхъ изъ 332; есть нѣсколько хорошо поставленныхъ молочныхъ хозяйствъ. *Огородничество* и разведеніе ягодъ съ промышленной цѣлью встрѣчаются среди крестьянъ южной части С. у. (въ Татынковой вол.). *Скота* въ С. у. въ 1892 г. было: лошадей 28183, коровъ 39179, проч. скота 72613 гол.; 94% всего скота—у крестьянъ. *Кустарные промыслы* существуютъ въ С. у. изстару; изъ нихъ главнѣйшіе—бондарный, телѣжный, сухая перегонка дерева (смолокуреніе, скипидарный и др.), плетеніе изъ лыка и прутьевъ, гончарный, кирпичный, выдѣлка памятниковъ изъ старичкаго мрамора, производство лодокъ. Всѣхъ кустарей въ 1898 г. насчитывалось 628. Кромѣ того въ сѣв.-зап. лѣсистыхъ частяхъ у. многіе крестьяне заняты пилкой, возкой и сплавомъ лѣса и дровъ. *Фабр. и зав.* (1898 г.) въ С. у. 51, съ 195 рабоч.; на 5 винокуренныхъ зав. въ 1898—99 г. выкурено

7522600<sup>0</sup> спирта и 188064 ведра вина (въ 40°); производство остальныхъ 45 фбр. и зав. равно 352 тыс. руб., изъ нихъ на 1 свѣчно-восково-мъ зав. на 263 тыс. руб.; больше всего числомъ маслобоекъ (17) и вод. мельницъ (15), но въ оѣхъ мелкія. При нѣкоторыхъ экономіяхъ имѣются сыроварни и маслодѣлни. *Отходъ* на сторону значителенъ: въ 1898 г. выданъ 38461 паспортъ, число отлучившихся 41569 (30405 мжч., 8974 жнщ. и 2190 дѣтей). Уходятъ преимущественно въ сосѣдніе уѣзды, на жел. дор., на Волгу, на фабрики въ Тверь, въ Москву и Петербургъ (огородники, пастухи, плотники, каменщики, штукатуры, печники, каменотесы и монументчики, камнебой, сапожники, разношники, торговцы, легкие извозчики, дворники, судорабочіе, кочегары, лодочники и др.). Въ 1898 г. крестьянами было получено почтою 975066 руб.; болѣе С. у. въ губерніи получаютъ этимъ путемъ только крестьяне новоторжскіе (1015 тыс. руб.). — *Торговля* въ С. у. исключительно мѣстная; торговыхъ завед. 312. съ оборотомъ въ 1½ милл. руб.; изъ нихъ 65 завед., торгующихъ крупными напитками, съ оборотомъ въ 422 тыс. руб. (казенная продажа вина еще не введена въ Тверской губ.). *Врачебныхъ пунктовъ* въ С. у. 5, фельдшерскихъ 3. *Школа* (1898—99 гг.) для начального обученія 116, съ 7570 учаш. (5335 мальч. и 2235 дѣв.); изъ нихъ 4 городскія шк., 2 мн. народн. просв., 58 земск., 23 прк.-прих. и 29 шк. грамоты. Изъ 410 новобранцевъ призыва 1898 г. грамотныхъ было 318, или 78%. *Бюджетъ* уѣздн. земства на 1899 г. исчисленъ по доходу и расходу въ 153799 руб.; изъ доходовъ на налоги съ недвижимыхъ имуществъ падаетъ 126729 руб.; изъ расходовъ на содержаніе земск. управл. 10774 руб., на народное образованіе—30820 руб., на медицину—42794 руб. Въ историческомъ отношеніи, кромѣ г. Старицы, представляеть интересъ с. *Микулино-Городище* на р. Шошѣ (XIX, 285), бывш. въ XIV и XV вв. удѣльнымъ городомъ. Ср. «Сборн. стат. свѣд. о Тверской губ. т. IV Старицкій у.» (Тверь, 1890); «Стат. ежегодн. Тверской губ. за 1899 г.» (Тверь, 1900); ост. см. Тверская губ. *Д. Р.*

**Старица** (Рейнвальдъ) — нѣм. колонія Новоузенскаго у., Самарской губ. 3021 жит. Основана въ 1765 г.

**Старицкій** (Егоръ Павловичъ, 1825—1899) — выдающийся судебный дѣятель; по окончаніи курса въ училищѣ правовѣдѣнія, служилъ въ московскихъ департаментахъ сената, затѣмъ въ министерствѣ юстиціи, а въ 1853 г. былъ назначенъ предсѣдателемъ вновь образованнаго коммерческаго суда въ Тифлисѣ. С. составилъ «спожоженіе о размежеваніи Закавказскаго края», введенное въ дѣйствіе въ 1862 г., и былъ назначенъ предсѣдателемъ межевой палаты. Онъ принялъ дѣятельное участіе въ работахъ по примѣненію суд. реформы къ кавказскому краю и послѣ введенія ей сталъ старшимъ предсѣдателемъ тифлисской судебной палаты. Въ 1879 г. былъ назначенъ членомъ государственнаго совѣта; былъ главноуправляющимъ бывшаго кодификаціоннаго отдѣла, потомъ предсѣдателемъ департамента законовъ государственнаго совѣта.

Человѣкъ широко образованный, безупречной честности, съ твердыми убѣжденіями, С. до конца жизни оставался вѣрнѣе основными началамъ преобразовательной эпохи.

**Старицкій** (Михаилъ Петровичъ) — извѣстный малорусскій драматургъ, род. въ 1840 г. Первые его литературные опыты (съ 1864 г.) — оригинальныя малорусскія стихотворенія и переводы на малорусскій языкъ русскихъ и иностранныхъ поэтовъ — были довольно сурово приняты критикой. Лучше были встрѣчены переводы съ польскаго (Мицкевича, Сырокомли) и сербскаго (народныя пѣсни). Большой успѣхъ имѣли въ Кіевѣ оперетты С.: «Різдвяна нічъ» (1874) и «Черноморці» (1878). Гораздо серьезнѣе по замыслу пьеса «Не судилось». Съ 1883 г. С. взялъ на себя руководство одною изъ малорусскихъ труппъ, съ большимъ успѣхомъ давшею представленія въ Петербургѣ, Москвѣ и многихъ городахъ. С. написалъ около 20 драмъ, комедій и фарсовъ. Какъ и всѣ пьесы малорусскаго репертуара, драмат. произведенія С. наивны по содержанию и сценической обработкѣ, но именно эта-то примитивная простота часто и дѣлаетъ ихъ привлекательными.

**Старицкое** (Старица) — с. Астраханскаго губ., Черноярскаго у., въ 22 вер. отъ уѣздн. гор., при впаденіи р. Старицы въ рукавъ р. Волги, въ 4-хъ вер. отъ послѣдней. Жит. 4359. 2 школы (съ 118 учащимися), 13 лавокъ, 3 кузницы, 1 питьевная лавка, 40 вѣтр. мельницъ, 1 рыболовная ватага, 2 множонныхъ заведенія, частный пріютъ для калмыцкихъ дѣвочекъ. Крестьяне, кромѣ хлѣбопашества, занимаются рыболовствомъ, скотоводствомъ, садоводствомъ и извозомъ. Въ селеніи живетъ немного калмыковъ.

**Старицковъ** — унтеръ-офицеръ азовскаго пѣх. полка; будучи раненъ въ сраженіи при Аустерлицѣ, успѣлъ спрятать подъ одежду сорванное съ дѣрева знамя въ ту минуту, когда оно могло достаться неприятелю. Находясь въ плѣну и чувствуя приближеніе смерти, онъ тайно передалъ знамя другому плѣннику, рядовому бутырскаго полка Чайкѣ, завѣщавъ ему беречь эту святыню и возвратитъ ее полку, если вернется въ Россію. Завѣщаніе это было исполнено Чайкою. Имп. Александръ I, для увѣковѣченія подвига С., повелѣлъ хранить спасенное имъ знамя въ петербургскомъ арсеналѣ, а имп. Николай I пожаловалъ Чесменской военной богадѣвнѣ картину, изображающую означенный подвигъ.

**Старкъ** (Александръ Александровичъ) — зоологъ, род. въ 1849 г. Въ 1868 г. поступилъ въ слб. земледѣльческій институтъ. Онъ изучалъ вредныя, особенно лѣсныхъ насекомыхъ и прослѣдилъ жизнь многихъ насекомыхъ, о вредѣ которыхъ до того времени ничего не было извѣстно. Въ 1878 г. С. получилъ мѣсто управляющаго имѣніемъ вел. кн. Константина Николаевича въ южной части Черноморскаго округа и занялся изученіемъ фауны альпійской области зап. Кавказа. Онъ открылъ много новыхъ видовъ; наиболѣе интересный установленный имъ фактъ тотъ, что фауна жуковъ зап. Кавказа оказалась необыкновенно обособленною. Всего имъ откры-

то, исключительно свойственныхъ зап. Кавказу, болѣе 120 видовъ. Описанія помѣщены въ разное время въ «Wiener Entom. Zeitung», «Berliner Entom. Zeitschrift» и «Hortae Soc. Ent. Rossicae».

**Старобинъ**—мст. Минской губ., Слуцкаго у., на р. Случѣ. Жит. 3123, церковь, училище, почт. отд. С. окружено большими болотами. Жители, кромѣ торговли, занимаются производствомъ разныхъ деревянныхъ издѣлій, арвдуютъ сѣнокосы по болоту и сѣно сбываютъ на сторону.

**Старобѣльскій резервный батальонъ**—сформированъ въ 1873 г. изъ 2-го харьковскаго мѣстнаго батальона; нынѣшнее наименованіе получилъ въ 1891 г.

**Старобѣльскъ**—уѣздн. гор. Харьковской губ., при рѣкѣ Айдарѣ. Поселеніе «Бѣльскій городокъ» возникло въ 1686 г., когда сюда явились выходцы изъ Гетманщины. Въ 1708 г. Бѣльскій городокъ причисленъ къ Азовской губ., въ 1732 г.—къ Воронежской, въ 1797 г.—къ Слободско-Украинской, съ назначеніемъ уѣзднымъ городомъ и переименованіемъ въ С.; въ 1802—24 гг. С. принадлежалъ къ Воронежской губ., затѣмъ снова отошелъ къ Слободско-Украинской, переименованной въ Харьковскую губ. 13128 жит. (6425 мжч. и 6703 жнщ.). Зданіи 1849, въ томъ числѣ жилыхъ домовъ 116 каменныхъ и 1605 деревянныхъ. Церкви 4, учебныхъ завед. 8, въ томъ числѣ муж. гимназія. Больница, 2 аптеки. Торговая мѣстная. Отд. полтавскаго земельнаго банка. Городскихъ доходовъ въ 1898 г. было 23630 р. расходовъ 23127 руб.

**Старобѣльскій уѣздъ**—на ЮВ Харьковской губ., на границѣ съ губ. Воронежской, Екатеринославской и съ Обл. Войска Донскаго. **Пространство**—10846,2 кв. вер. или 1129849 дес., что составляетъ 0,23 всей площади губерніи. Поверхность С. у. представляетъ собою равнину съ уклономъ на Ю; незначительная возвышенности встрѣчаются только на Ю у.—по берегамъ Сѣв. Дона. Въ основаніи геологическихъ образованій у. залегаютъ толщи мѣла, прикрытые рыхлыми песчано-глинистыми образованіями третичной системы и буроватыми новѣйшими глинами, которые составляютъ преобладающую подпочву у. **Почва**, за исключеніемъ песчаныхъ полосъ вдоль береговъ Сѣв. Дона и др. рр., черноземная и весьма плодородная. Болотъ нѣтъ. **Рѣки** у. всѣ принадлежатъ бассейну Айдара, прит. Сѣв. Дона; послѣдній протекаетъ только вдоль южн. границы у.—Айдаръ пересѣкаетъ у. на протяженіи 190 в., теченіе его тихое и прусло перегороджено многими мельничными плотинами; изъ притоковъ Айдара болѣе значительный р. Боровая (60 вер.). **Земли** С. у.: пашни—819489 дес., сѣнокосовъ и пастбищъ 98713, лѣсовъ—42331, остальной удобной земли—37838 дес. Сплошныя лѣсныя пространства встрѣчаются только по р. Айдару и его притокамъ. Въ 1898 г. казѣ принадлежало 107435 дес., городу Старобѣльску—2289, разнымъ учрежденіямъ—6839, крестьянамъ въ надѣль—642166, имъ же въ личной собственности—66453, потомств. дворянамъ—81376. др. частнымъ владѣльцамъ—33213 дес. **Жи-**

**телей** въ 1897 г., включая у. гор., 362984 (182365 мжч. и 180619 жнщ.). Населеніе болѣею частью малорусскаго происхожденія и православнаго (99,4<sup>9</sup>‰); раскольничью (австрийскаго священства и безпоповцевъ) было 985. лютеранъ (нѣмцевъ-колонистовъ)—813 чел. На 1 кв. в. въ С. у. приходится 33,5 жит.; это самый рѣдко населенный у. въ Харьковской губ. Населенныхъ пунктовъ, кромѣ гор. Старобѣльска, 529; много крупныхъ слободъ, изъ которыхъ Бѣловодскъ имѣетъ около 12 тыс. жит. и представляетъ собою значительный торгово-промышленный пунктъ. **Земледѣліе** составляетъ главнѣйшее занятіе населенія; распаханная пространства составляютъ ок. 82<sup>9</sup>‰ всей площади удобныхъ земель. Въ 1898 г. числилось земли подъ посѣвами: ржи—151960 дес., пшеницы—170056, овса—17516, ячменя—84951, проса—14969, картофеля—8234, льна—5690, конопли—2551, др. растений—1186 дес. Хлѣбъ и льняное сѣмя сбываются въ порты Азовскаго моря, преимущественно въ Тагарогъ, частью же (пшеница-арнаутка) на С въ Елецъ и другіе хлѣботорговые центры Средней Россіи, гдѣ и перемалывается въ муку. **Скотоводство** значительно; въ 1898 г. въ у. насчитывалось лошадей—46435, рог. скота—157941 гол., овецъ простыхъ—181586, тонкорунныхъ—54306, свиней—54649, козъ—6267. Овцы простой породы, лучшія въ губ., извѣстны подъ названіемъ «айдарскихъ»; шерсть сбывается преимущественно на ярмаркахъ въ г. Харьковѣ. Много конскихъ заводовъ; изъ нихъ болѣе значительные принадлежатъ казнѣ. **Фабрикъ и заводовъ** (не считая мелкихъ мельницъ и маслобоенъ) въ 1898 г. 23, съ 316 рабоч. и производствомъ на 710 тыс. р.; изъ нихъ 3 шерстомотильныхъ. 11 кожевенныхъ (6 въ сл. Бѣловодскѣ) и 2 винокуренныхъ зав., остальные мельницы и маслобойни. Вблизи Бѣловодска добывается огнеупорная глина. **Учебныхъ заведеній** 160, съ 6091 учащимися (5189 мальч. и 902 дѣв.), земскихъ школъ 70, церк.-прих. и школъ грамоты 81, остальные—министерскія. Больница 1, земская, на 25 кров.; аптека въ сл. Бѣловодскѣ. **Земскій бюджетъ** за 1898 г.: доходовъ получено 284524 руб., израсходовано 235995 р., въ томъ числѣ на земское управленіе—11733 р., на медицину—70903 р., на народное образованіе—83227 р. **Литература**—см. Харьковская губ. **Д. Р.**

**Старовеличковскан**—станція Кубанской обл., Темрюковскаго отд. Жит. 6183, церковь, 2 школы, 12 торговопромышленныхъ зав., 6 маслобоенъ, 1 кожевенный, 1 овчинный, 2 шерстобитныхъ и 2 бондарныхъ зав.

**Старо-Вознесенскій Сртненскій Александровъ** женскій 2-го класса **монастырь**—въ г. Псковѣ. Основанъ въ началѣ XV в. Святыя монастыря—икона Владимирской Божіей Матери. Ср. «Старо-Вознесенскій женскій м-рь въ г. Псковѣ» (СПб., 1862).

**Старовольскій** (Симонъ Starowolski. 1588—1656)—выдающийся польскій писатель. Много путешествовалъ за границей, гдѣ собиралъ матеріалы для своихъ «Zyciorysu sławnych i uczonych Polaków»; долго состоялъ секретаремъ при великомъ гетманѣ королевномъ.

Ходкевичъ; подъ конецъ жизни былъ каноникомъ въ Краковѣ. Главные труды С.: «De rebus Sigismundi I Libri IV» (Краковъ, 1616), «Sarmatae Bellatores» (Кельнъ, 1631 и Бреславль, 1734), «Pobudka albo rada na znieśienie Tatarów perekopskich» (2 изд., тамъ же, 1671); «Scriptorium Polonicorum Hecatontas, seu centum illustrium Poloniae scriptorum elogia et vitae» (2 изд., Венеція, 1626), «Wotum o parpawie gzeszypopolitěj» (Краковъ, 1625), «Reformacyja obyczajów polskich wszystkim stanom odcyżnyu naszěj ierazniéjszych czasów zepowaných bardzo potrzebna» (безъ мѣста и года печати), «Polonia sive status regni Poloniae descriptio» (Кельнъ, 1632), «Prawo guseg» (1632 и 1648), «Epiłome concilioꝝ tam generalium, quam provincialium cum chronologica et historica observatione in Libris XXVI comprehensa» (Римъ, 1643), «Świątnica Pańska, t. j. Kazania na uroczystości całego roku» (2 изд., Краковъ, 1681), «Breviarium Juris pontifici in usum Parochorum Libri VII» (Римъ, 1653), «Monumenta Sarmatorum» (Краковъ, 1655).

**Старово - Милюковы** — дворянскій родъ, отрасль рода Милюковыхъ (см. XIX, 319). Елизарій Ташлыковъ С.-Милюковъ былъ воеводою въ Орѣшкѣ (1595), Иванъ Ивановичъ — воеводою въ Ржевѣ - Володимеровѣ (1618). Въ XVII вѣкѣ многие С.-Милюковы служили стольниками и стряпчими. Родъ С.-Милюковыхъ внесенъ въ VI ч. род. кн. Ярославской губ.

**Старовъ** (Иванъ Егоровичъ, 1743—1808) — архитекторъ, въ 1755 г. былъ принятъ въ воспитанники московск. университета, чрезъ годъ переведенъ изъ него въ гимназію при слб. академіи наукъ и въ 1758 г. поступилъ въ чиники академіи худ. Окончивъ въ ней курсъ, съ 1762 по 1768 г. путешествовалъ за границу въ качествѣ пенсіонера академіи и долѣе всего оставался въ Римѣ. По возвращеніи своемъ въ СПб., за проектъ здания для кадетскаго шляхетскаго корпуса, былъ признанъ въ 1769 г. академикомъ, въ слѣдовавшее затѣмъ году занялъ въ академіи должность адъюнкты-профессора, изъ которой въ 1770 г. повышенъ въ профессоръ и въ 1794 г. въ адъюнкты-ректоры. Служилъ, кромѣ того, при Кабинетѣ Ея Величества и комиссіи строснія императ. дворцовъ и садовъ. Важнѣйшія изъ произведенныхъ имъ сооружений — соборъ въ Александро-Невской лаврѣ (1779—91), Гавричскій дворецъ въ СПб. (оконч. въ 1782), соборъ въ Софіи, близъ Царскаго Села, и дачные дворцы въ имѣніяхъ Демидова, Сиворина и Пелла, СПб. губ. А. С.—*см.*

**Старовѣровка** — с. Полтавской губ. Константиноградскаго у., тянется вдоль р. Берестовенки на 16 вер. Заселено въ началѣ XVIII в. старовѣрами изъ великоруссовъ, при постройкѣ по правому берегу Берестовенки укрѣпленной линіи, валы которой сохранились и до настоящаго времени. Жит. до 7 тыс., отчасти сохранившихъ великорусскіе нравы и обичай (кудачные бои), 4 армяки.

**Старогородскіе** — станица во 2-мъ Донскомъ окр., Обл. Войска Донскаго, въ 136 вер. отъ окружной (Нижне-Чирской)

станицы, на пр. бер. р. Дона. Жит. 3456. Црк., станичное училище.

**Старо - Дарасунскіе** минеральные источники — см. Дарасунскіе источники.

**Стародеревляновская** — станица Кубанской обл., Ейскаго отд. Жит. 3371. Церковь, школа.

**Староджерелевская** — станица Кубанской обл., Темрюкскога отд. Жит. болѣе 4 т., церковь, школа, 16 торговопромышленныхъ зав., 2 шерстобитныхъ, 1 бондарное, 3 чембарныхъ и 1 маслобійна.

**Стародубовскій** 34-й драгунскій полкъ — сформированъ въ 1783 г. Боевыя отличія: 1) георгиевскій полковой штандартъ за подвиги при взятіи крѣпости Базарджикъ въ 1810 г.; 2) георгиевскія трубы за сраженіе при Гальберштадтѣ въ 1813 г.; знаки на шапки за отличія въ турецкую войну 1877—1878 гг.

**Стародубскіе князья, Рюриковичи** — были удѣльными князьями почти до половины XV в. Родоначальникомъ князей С. былъ младшій, седьмой сынъ великаго князя владимірскога Всеволода Большое Гнѣздо, Иванъ, подучившій въ удѣль отъ брата своего, великаго князя Ярослава, въ 1238 г., Стародубъ Владимірскій на рѣкѣ Клязьмѣ (нынѣ Кляземскій городокъ, во Владимірской губ., въ 12 в. отъ г. Коврова). Предположеніе, что роду князей С. принадлежалъ Стародубъ Сѣверскій, ошибочно. Скоро родъ князей С. распался на другія фамиліи. Князь Василій Андреевичъ — родоначальникъ кн. Пожарскихъ, угасшихъ въ 1685 г.; кн. Иванъ Андреевичъ — родоначальникъ князей Хилковыхъ и нынѣ не существующихъ кн. Ряполовскихъ и Талевыхъ; кн. Давидъ Андреевичъ — родоначальникъ угасшихъ князей Гундоровыхъ, Тулуновыхъ, Палецкихъ; кн. Иванъ Ѳеодоровичъ — родонач. кн. Голубивскихъ, кн. Василій Ѳеодоровичъ — кн. Ромодановскихъ, угасшихъ въ 1790 г. Позже отъ кн. Ивана Ѳеодоровича произошли кн. Кривоборскіе, отъ кн. Константина Ѳеодоровича — кн. Ляловскіе, отъ Петра Ѳеодоровича — кн. Осиповскіе; князь Михаилъ Ивановичъ по прозванію Гагара — родоначальникъ кн. Гагариныхъ; еще позже — кн. Ковровы, кн. Небогатые и князь Неучкинъ, единственный и бездѣтный сынъ кн. Ивана Семеновича С., по прозванію Неучка. Кн. Ѳеодоръ Ивановичъ С. былъ убитъ въ ордѣ въ 1330 г., другой князь С. въ 1368 г. убитъ въ схваткѣ съ Ольгердомъ. Кн. Ѳеодоръ Давидовичъ С.-Пестрый, жившій въ XV в., извѣстенъ своими удачами въ борьбѣ съ татарами и др. Онъ былъ родоначальникомъ кн. Палецкихъ-Пестрыхъ. *Василій Дмитріевичъ С.-Тулузъ* былъ отправленъ въ Казань Іоанномъ III для защиты интересовъ Магметъ-Амнина. Онъ былъ родоначальникомъ кн. Тулузовыхъ.

**Стародубскій** (Иванъ Алексѣевичъ, 1709—1776) — раскольничій писатель. По происхожденію государственный крестьянинъ, С. самоучкою достигъ большихъ богословскихъ знаній. Будучи членомъ поморской секты, онъ боролся противъ еоюдослѣвствъ стародубцевъ и вѣтовцевъ. Ему принадлежатъ сочиненія: «Занимательный, ясный, убѣжденія и благочестія исполненный разговоръ съ монахомъ»

Федоромъ Ковашевскимъ о таинствахъ хиротоніи въ бракъ»: «Ясное, убѣдительное и живое разсужденіе о старообрѣдческой церкви и старообрѣдцахъ»; «Занимательная и ясная исторія о бѣгствующемъ іерействѣ старообрѣдцевъ»; «Пылкая, разительная и духомъ убѣжденія и благочестія горящія опроверженія на всѣ основанія старообрѣдцевъ объ ихъ явныхъ заблужденіяхъ въ примѣхъ пресвитерства отъ Никоновой церкви»; «Краткое и любопытное описаніе старообрѣдческой церкви»; «Ясное и убѣдительное показаніе о ееодосіанскихъ злочестіяхъ»; «Книга, именуемая *Титинъ*, о двуперстномъ сложеніи и триперстии Никона патріарха»; «Книга, по разговору о существенномъ бытіи антихриста въ мірѣ и многихъ его дивныхъ проишествіяхъ, основанная на бувалихъ откровеніи и учителя Христовой церкви»; «Десять посланій въ разныя страны къ пастырямъ душъ и благочестивымъ мужамъ о назиданіи церкви и ея украшеніи»; «Рѣшительные отвѣты на вопросы старообрѣдцевъ или поповщины о конечности Христова священства и Евхаристіи» (1756 г.); «Показаніе о силѣ вѣчныхъ заветовъ и приказаній Вожихъ» (1757); «Разсужденіе о свойствахъ благовѣрія и церковныхъ таинствахъ» (1757); «Первая и вторая апологія о ненужныхъ поповскихъ молитвахъ очищенія, рождающей женѣ дѣтей» (1758; 20 тетрадей); «Показаніе о постриженіи въ иночество нерукоположенными мужами» (1759); «Полная аналогія о варѣчюмъ пѣніи» (1760); «Убѣдительная предложенія и отвѣты старообрѣдцамъ объ ихъ заблужденіи въ священствѣ» (1762); «Исслѣдованіе о Христовомъ Священствѣ и опроверженіе бѣгствующаго іерейства старообрѣдцевъ» (1762) п мн. др. См. «Историческій словарь» Павла Любопытнаго.

В. Р.—сз.

**Стародубцевъ** (Ларіонъ) — см. Лже-Петръ (XVII, 623),

**Стародубъ** — уѣздный гор. Черниговской губ., на притоку ручья Бабинна, впадающаго въ р. Ваблю, притокъ Судости. Въ концѣ XVIII в., передъ назначеніемъ города въ разрядъ уѣздныхъ, въ немъ было ок. 900 жит.; въ 1897 г. по счету мѣстнаго статистическаго комитета — 25923, а по произведенной въ томъ же году переписи — только 12451 (5995 мжч. и 6456 жнщ.). Послѣдняя цифра невѣроятна. 22 церкви (9 каменныхъ и 13 деревянн.). Окружной судъ, мужская прогимназія, земск. больница на 45 кров., городское приходское училищ., 2 городскихъ начальныхъ училищ., частная бібліотека, богадѣльня. Домовъ 1719 (122 камен. п 1597 дерев.). *Заводы*: 4 пенькотрестальные, пиво-медоваренный и кожевенный. 4 ярмарки. Бюджетъ города (въ средн. за 1895—97 гг.): 46032 руб. доходовъ и 42184 руб. расходовъ, въ томъ числѣ 7124 руб. на содержаніе полиціи, 4961 руб. на городское управленіе, 6250 р. на народное образованіе, 1255 р. на медицинскую часть.

А. Р.

*Исторія*. С. извѣстенъ съ XI в. какъ укрупненное мѣсто («городъ»), принадлежащее къ Черниговскому княжеству. Въ лѣтописи подъ 1096 г. описывается 33-хъ дневная осада С., гдѣ засѣлъ Олегъ Святославичъ. съ

Святополкомъ и Владиміромъ Мономахомъ. Въ духовной Мономаха упоминается о нападеніи на С. половецъ. Въ теченіе XII в. оны служили то убѣжищемъ какого-либо князя, то мѣстомъ сбора разныхъ дружинъ. Съ XIII в. и до второй полов. XIV в., вѣроятно разоренный татарами, С. вовсе не упоминается въ лѣтописяхъ. Заявъ Сѣверяину, литовцы вновь отстроили С., который въ время борьбы московскихъ государей съ Литвою часто подвергался нападеніямъ и разореніямъ, особенно сильными въ 1379 г. (отъ Дмитрія Донскаго) п 1408 г. Перейдя въ началѣ XVI в. къ московскому государству, С. немало страдалъ отъ запорожцевъ, татаръ п поляковъ (напр. въ 1515 и 1535 р.). Во время войны съ Стефаномъ Баторіемъ С. игралъ роль очень важной крѣпости. Въ смутную эпоху въ немъ появился второй самозванецъ (1607). Въ 1616 г. его заняли поляки п по Деулинскому перемирію русскіе должны были отказаться отъ него. Въ 1632 г. имъ на время овладѣлъ московскій воевода Еропкинъ. Въ 1648 г. С. занятъ былъ казаками Богдана Хмѣльницкаго, а въ 1654 г. сталъ главнымъ городомъ Стародубскаго полка. Въ 1660 г. разоренъ татарами, приведенными Юріемъ Хмѣльницкимъ, а въ 1663 г. — поляками. Въ 1686 г. окончательно утверждёнъ за Россіей. Въ 1781 г. обращенъ въ уѣздный городъ Новгородъ-Сѣверскаго намѣстничества, въ 1797 г. — въ повѣтовый городъ Малороссійской губ., въ 1802 г. — въ уѣздный городъ Черниговской губ. Начиная со второй половины XVII ст. С. сталъ главнымъ рынкомъ почти всей Малороссіи. Здѣсь былъ главный сбытъ продуктовъ мѣстной промышленности — пеньки, коношянаго масла, воску, меду и частью мѣховъ; пенька до половины XVIII в. шла преимущественно за границу, медъ и воскъ — въ Россію. Стародубское кучество было извѣстно своимъ богатствомъ. На двѣ стародубскія ярмарки — сборную и «десятыху» — товары привозились изъ Риги и Москвы. По описанію 1781 г., въ С. было 15 церквей, 863 двора, 212 лавокъ. 344 мастеровыхъ. См. А. Лазаревскій, «Описаніе старой Малороссіи» (т. I). В. Р.—сз.

*Стародубскій уѣздъ* — Черниговской губ., въ сѣв.-вост. части послѣдней, на границѣ съ Орловск. губ. Имѣетъ фигуру трапеціи, меньшая сторона которой составляетъ южную границу и протяженіе съ С на Ю въ 61 вер., а съ З на В въ 71 вер. *Пространство* у., по измѣренію Стрѣльбичаго — 2892 кв. вер., по межованію — 3006 кв. вер. Самая сѣв.-вост. полоса уѣзда лежитъ въ бассейнѣ Ипути, притока Сомы, наибольшая восточная часть — въ бассейнѣ Судости, прит. Десны и небольшая юго-зап. часть — въ бассейнѣ Снови, также прит. Десны. Наивысшая точка поверхности С. уѣзда и всей Черниговской губ. (109 саж. надъ уровнемъ моря) находится въ С. уѣздѣ у с. Рахманова на водораздѣлѣ Судости и Ипути. Высокое плато, окружающее этотъ пунктъ, тянется мимо гор. Стародуба въ юго-зап. направленіи. По вост. склону отъ этой возвышенности къ долинѣ р. Судости текутъ притоки послѣдней — Войня, Вабля съ Бабиномъ, Кичетою, Пронькой и Разсухою, затѣмъ Бара. выте-

кающая изъ Новгородъ-Сѣверскаго у. На СЗ въ р. Увѣчу, притокъ Ипути, впадаютъ небольшіе ручьи Жеча, Волосатка (или Дѣтпровка) и Романъ, а на ЮЗ въ р. Сновъ, протекающую по Новозыбковскому у., направляются рѣчки: Титва, Истровка, Солова, Стратива и р. Ревна. Въ вост. узкой полосѣ у., лежащей за р. Судостью, есть небольшіе притоки этой рѣки, текущіе сюда изъ Орловской губерніи. Наиболѣе древнимъ геологическимъ образованіемъ на пространствѣ С. уѣзда является бѣлый мѣлъ съ кремнями мѣловой системы, обнажающійся по р. Судости и въ окр. Стародуба. Выше его залегаютъ въ берегахъ рѣки и по оврагамъ въ большей части уѣзда зеленые глинки и валунныхъ отложений. Пески занимаютъ площади бассейновъ Ипуты и Сновы, т. е. сѣв.-зап. и юго-зап. углы уѣзда, а также долину лѣв. берега Судости въ вост. полосѣ уѣзда. Пространство, расположенное въ срединѣ уѣзда по рр. Ваблѣ и Варѣ, занято лесовидными суглинками и лесомъ. Въ зависимости отъ такого распредѣленія поверхностныхъ образований, здѣсь есть значительная площадь, занимающая болѣе  $\frac{1}{3}$  части всего пространства уѣзда и представляющая въ центральной своей долѣ черноземныя поля, а на окраинахъ подлѣсные суглинки, называемыя мѣстными жителями—сѣрочерноземомъ. Черноземъ, имѣющій глубину отъ  $\frac{1}{4}$  до 2 арш., залегаєтъ на лесѣхъ и лесовидномъ суглинкѣ, изрѣзая оврагами съ крутыми берегами, по дну которыхъ бѣгутъ ручьи и рѣчки, а берега и отчасти «лобики» заростають листовыми лѣсами. Лучшія суглинки и сѣропесчаныя почвы называются сѣрыми и сѣропесчанымъ, а худшія—припадельными или «припадью», съ добавленіемъ для самыхъ худшихъ почвъ—термина «глебоватая» припадъ или просто «глей».—Исслѣдоваій объ этнографическихъ отличіяхъ населенія С. уѣзда не было произведено, не смотря на то, что они могли бы многое выяснять относительно роли потомковъ сѣверянъ и радимичей въ образованіи диалектовъ бѣлорусскаго, сѣверо-малорусскаго и средне-великорусскаго, ставшаго литературнымъ русскимъ языкомъ. Одна мѣстная поэтесса изъ подъ с. Рахманова переведала на мѣстный С. языкъ басни Крылова; хотя трудъ ея остается не напечатаннымъ, но нѣкоторыя фразы могутъ указывать отличие какъ говора, такъ и формъ языка, который нельзя назвать ни бѣлорусскимъ, ни великорусскимъ, ни малорусскимъ. Въ баснѣ «Василѣкъ», напр., жукъ говоритъ этому пѣвцу:

Як-жа! клопать соньцу на йаго глядзѣць:

Тицъ йонъ живѣ астанцѣя, тицъ йауу капеццъ!»  
(капецъ — закопають послѣ смерти).

Кромѣ бѣлорусскаго населенія, характериземаго этимъ говоромъ, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ С. у. живутъ великороссы (кацапы или руськи) изъ раскольниковъ разныхъ сектъ, переселившихся сюда въ концѣ XVII в. Глав-

нѣшнія изъ этихъ селеній имѣютъ посадское устройство (Воронокъ, Еліюпка, Лужки и Млынка или Княжая); всѣ они лежатъ другъ подлѣ друга, въ юго-зап. углу уѣзда. Велико-руссовъ-раскольниковъ много и въ Стародубѣ и зашт. гор. Погарѣ; встрѣчаются они и въ небольшихъ селеніяхъ. Особенность этой группы населенія—отхожіе промыслы; тогда какъ изъ другихъ мѣстностей уѣзда на сторону уходятъ лишь нѣсколькіе проценты населенія (1%—10%), изъ Соловской волости, въ предѣлахъ которой находятся названные выше посады, число уходящихъ составляетъ 20—25% всего населенія, т. е. половина лицъ рабочаго возраста. Кромѣ привилегированныхъ сословій, населеніе состоитъ изъ 4 разрядовъ: казаковъ, владѣющихъ землею наслѣдственно на правѣ частной собственности (нѣскольکو болѣе 20% всего населенія), мѣшанъ, населяющихъ города, посады и нѣкоторыя селенія (не менѣе 20%), бывш. крѣпости. (46—45%) и бывш. государствен. крестьянъ (нѣскольکو болѣе 6%). Населенныхъ пунктовъ 384. Поселеній, имѣющихъ болѣе 10 жит.—308; изъ нихъ менѣе 100 жит. имѣютъ 120. до 500 душъ— 86, до 1000—65, до 2000—24. до 3000—6 и болѣе 3000—6. Изъ послѣднихъ, кромѣ г. Стародуба, всего болѣе населены зашт. г. Погарь (5365) и пос. Лужки (5986). Жителей (съ уѣзднымъ городомъ) по описанію уѣзда (1883 г.) считалось 155 тыс., по переписи 1897 г. — 147668 (71421 мѡч. и 76247 жнщ.). Если за 15 лѣтъ дѣйствительно произошло уменьшеніе населенія, то это нужно приписать усиленному движению выселенію на Амуръ и въ Зап. Сибирь. Кромѣ земледѣлія, благодаря достаточному количеству лѣсной площади (19% всего пространства уѣзда) имѣютъ значеніе лѣсные промыслы заготовкѣ обработки льна и пеньки и маслособное производство съ приготвленіемъ на вывозъ жмыховъ. Крупныхъ лѣсопиленъ три; болѣе значительныя маслособни (съ производствомъ ок. 10 тыс. пд. масла) встрѣчаются въ четырехъ селеніяхъ; есть еще канатно-веревочный зав. и шетинно-сортировочный заводъ, сырой матеріалъ для которыхъ доставляютъ особаго рода офины или ходебники, называемыя здѣсь «щетинниками». Закупая въ городахъ галантерейные товары, отчасти книги, они ходятъ по селеніямъ, заходя далеко на югъ Россіи, и вымѣниваютъ свои товары на шетину. Такимъ отхожимъ промысломъ занимается, главн. образ., великоруссы-раскольники поименованныхъ выше посадовъ. Вскопуренныхъ зав. 4. Земскихъ доходовъ въ 1898 г. ожидалось 80 тыс. руб., въ томъ числѣ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ 53 тыс. руб. Расходовъ исчислено 80116 руб., въ томъ числѣ на содержаніе земск. управленія—6696, дорожную повинность—16229, народн. образованіе — 16199, медицину—23257 руб. Изъ расходовъ земства на народное образованіе 3325 руб. шла на содержаніе стародубской прогимназіи, остальное — на 37 начальныхъ школъ въ уѣздѣ; въ этихъ школахъ было 23 учителя и 14 учительницъ и учащихся 2590 (2167 мал. и 423 дѣв.). Земскихъ врачей 4, изъ нихъ два при городской больницѣ (на 45 кров.)

въ которой въ 1898 г. лѣчилось 646 чел. Мирскіе расходы (въ среднемъ за трехлѣтіе 1892—1894 г.) 52612 руб. Главѣйшія статьи расхода: удовлетвореніе сельскохозяйственныхъ нуждъ (20532) и содержаніе волостн., сельск. администраціи и судей (13781); расходы на нужды народнаго образованія не превышали 3199 р. въ годъ. Ср. «Матеріалы для оцѣнки зем. угодій, собраны черниг. стат. отд. при губ. зем. упр. Т. VIII. Стародубскій уездъ» (Черн., 1883); остальную литературу—см. Черниговская губ. А. Р.

**Стародубъ**—см. Кляземскій городокъ (XV, 446).

**Стародубъ** (Аврамова), мст. Александрійскаго у., Херсонской губ.—см. Ново-Стародубъ (XXI, 296).

**Стародубъ**—лѣсистая мѣстность въ нынѣшней Черниговской губ. Сюда въ концѣ 60-хъ годовъ XVII вѣка были занесены раскольцы. Въ концѣ 70-хъ гг. сюда эмигрировала колонія московскихъ старообрядцевъ, въ 20 человекъ, имѣя во главѣ попа своего Кузьму, и, по указанію стародубскаго полковника, пріятели Кузьмы, заняла мѣстечко Понуровку. Раскольнически стрѣленной бунтъ напелъ здѣсь отзвукъ, вслѣдствіе чего изъ Москвы послѣдовалъ указъ о возвращеніи стародубскихъ раскольниковъ на родину ихъ. Попъ Кузьма и другой попъ Стефанъ, выходяще изъ Вѣлена, удалились за польскую границу и поселились на островѣ Вѣткѣ (см. Вѣтка и Вѣтковское согласіе, VII, 688—89). Раскольники-выходцы продолжали, однако, прибывать въ С., образуя одну за другой новыя слободы. Къ 1718 г. ихъ числится 16, съ населеніемъ въ 3112 человекъ. «Выгонки» съ Вѣтки, послѣ ея разгрома (1764), удесятирили число стародубскихъ раскольниковъ. Съ Вѣтки сюда перенесена была церковь, перешли также и вѣтковскіе попы. Въ послѣдней четверти XVIII стол. здѣсь было четыре поповщинскихъ монастырей, до семнадцати церквей, монастырскихъ и приходскихъ, и шестнадцать часовень. Главнѣйшій монастырь былъ мужской Покровскій. Этими монастыремъ, а также женскимъ Казанскимъ управлялъ попъ Михаилъ Калмыкъ, переселившійся съ Вѣтки и считавшійся верховнымъ отцомъ поповщины. Положеніе стародубскихъ бѣдлыхъ поповъ было жалкое: нанимаясь за извѣстную плату, они не могли поступать иначе, какъ по волѣ тѣхъ, кто нанималъ; если попъ не нравился, его «перепродавали». Кромѣ поповцевъ въ С. жели и безпоповцы, но они не имѣли особеннаго значенія и число ихъ сравнительно съ поповцами было невелико. Послѣ перемазанскаго собора (см. Перемазовщина, XXIII, 228), на которомъ въ качествѣ депутатовъ присутствовали Михаилъ Калмыкъ и инокъ Никодимъ, С. ушло въ глазахъ перемазанцевъ и его привилегіи по снабженію расколическихъ общинъ бѣглыми понами были перенесены на Ирگزъ. Въ концѣ XVIII стол. въ С. возникло единовѣріе (см.). Начало такому воссоединенію многихъ старообрядцевъ съ православною церквью положено было вышеупомянутымъ Никодимомъ. (ум. 1784). Упрочилъ «согласіе» въ С. протоіерей Андрей

Іоанновъ Журавлевъ (XII, 52), пробывшій въ С. около 3 лѣтъ (съ 1788 г.). Въ царствованіе Александра I въ С. усилился бѣглопоповщинскій расколъ. При содѣйствіи свят. Тимофея Верховскаго (VI, 84), командированнаго въ 1845—1848 гг. въ С. для утвержденія и распространенія единовѣрія, въ стародубскихъ посадахъ было принято восемь единовѣрческихъ священниковъ, и обречены въ единовѣрческіе монастыри Покровскій мужской (въ 1847 г.) и женскій Казанскій (въ 1850 г.). Прот. Т. Верховскій оставилъ подробныя записки о своей дѣятельности въ С., начатаянная въ приложеніи къ «Правосл. Собесѣднику» за 1874 годъ и отд. Въ двадцатыхъ годахъ XIX стол. въ стародубскіе посады Лужки образовалось согласіе *мужское*, по поводу изданія указа 26 марта 1822 г. (см. XVIII, 81). Ср. митроп. Макарій, «Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства» (СПб., 1889); М. И. Лилеевъ, «Новые матеріалы для исторіи раскола на Вѣткѣ и въ С. въ XVII—XVIII вв.» (Кіевъ, 1893); его же, «Изъ исторіи раскола на Вѣткѣ и въ С. въ XVII—XVIII вв.» (вып. I. Кіевъ, 1895); П. С. Смирновъ, «Исторія русскаго раскола старообрядства» (2 изд., СПб., 1895, стр. 128, 130); свят. К. Плотниковъ, «Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества» (изд. 3, Петроводскъ, 1893, стр. 124, 213); проф. Н. Ивановскій, «Руководство по исторіи и отличенію старообрядческаго раскола» (ч. I, Казань, 1897, стр. 229—230).

**Старое**—соленое оз., Таврической губ. Перекопскаго у., въ 18 в. отъ уѣздн. гор. на Ю и въ 3 в. отъ Чернаго моря. Окруженіе оз. ок. 16 в., берега плоски и тинисты. Садка соли начинается съ мая, добыча продолжается до сентября. Соль высокаго качества. въ годъ добывается до 2 милл. пд.

**Старое Городище**, с. Курской губ. Бѣлгородскаго у.—см. Городище Старое (IX, 311).

**Старожагоры**—мст. Ковенской губ.—см. Жагоры (XI, 704).

**Старокильцы**—старинное названіе свидѣтелей при поземельныхъ тяжбахъ, которые, благодаря своей старости, могли доказывать давность владѣнія которой-либо изъ тяжущихся сторонъ.

**Старопиетропавленскій** 9-й пѣх. ген.-фельдмаршала кн. Михаила Голицына **полкъ**—сформированъ въ 1703 г. Боевыя отличія: 1) георгіевское полковое знамя за переходъ черезъ Балканы въ 1877 г.; 2) знаки на шапки за взятіе Варшавы въ 1831 г.

**Староказачье** (Старокозачье)—с. (быв. станица) Бессарабской губ., Аккерманскаго у., въ 35 вер. отъ уѣздн. гор., близъ Днѣстровскаго лимана. 3079 жит. Церк.-приход. школа, нѣсколько лавокъ.

**Старокатолики и Старокатолическая церковь.**—Старокатолики (Altkatholiken) называются такіе нѣмецкіе и швейцарскіе христіане, которые, числявшіеся раньше въ составѣ римско-католической церкви, отвергли и отвергаютъ провозглашеннѣй 18 іюня 1870 г. на ватиканскомъ соборѣ дог-

мать непогрѣшимости римскаго папы и образуютъ изъ себя отдѣльныя отъ папистическихъ вѣроисповѣдныя общины. Изъ этихъ общинъ составились двѣ старокатолическія мѣстныя церкви, въ Германіи и Швейцаріи, стремящаяся возстановить въ своей средѣ вѣроучение, устройство и начала управления древле-вселенской нераздѣленной церкви и войти въ союзъ или общеніе съ вѣроисповѣдными церквами Западной Европы, за исключеніемъ римско-католической, и съ православными помѣстными церквами Востока. Движеніе въ церковной и религиозной жизни Германіи и Швейцаріи, произведенное протестомъ С. противъ ватиканскаго догмата, называется старокатоличествомъ или старокатолицизмомъ. Названіе это дается и совокупности отличительныхъ вѣроисповѣдныхъ ученій, принимаемыхъ и содержащихся С. и изложенныхъ въ ихъ катехизисахъ и богослужебныхъ книгахъ. Старокатолическое движеніе началось въ Германіи немедленно по принятіи въ Римѣ догмата непогрѣшимости папы. Главными выразителями и руководителями этого движенія были профессоръ богословскихъ наукъ въ римско-католическихъ богословскихъ факультетахъ университетовъ мюнхенскаго, боннскаго и бреславльскаго (Деллингеръ, Фридрихъ, Шульте, Рейнкенсъ и др.). Они надѣлись, что въ этомъ движеніи имъ окажутъ поддержку нѣмецкіе епископы, бывшіе ихъ товарищи по профессіи, энергично противодействовавшие въ Римѣ принятію догмата; но епископы отказались отъ разрыва съ папою. Профессорамъ, обличавшимъ новое папистическое ученіе въ противорѣчій евангелію и христіанству, выражалось сочувствіе и одобреніе со стороны разныхъ классовъ населенія въ разныхъ мѣстностяхъ Германіи и Швейцаріи и благосклонное вниманіе со стороны правительства Пруссіи, Вюртемберга, Баденъ-Гессена, нѣсколькихъ швейцарскихъ кантоновъ. Возникла мысль объ организаціи движенія; стали составляться въ разныхъ мѣстахъ комитеты и конференціи. Отъ мѣстныхъ комитетовъ назначались делегаты въ центральные комитеты и на конгрессы. На конгрессахъ составлялись программы и планы дѣятельности, назначались коммисіи для составленія проектовъ организаціи, для сочиненія катехизисовъ, для сношеній съ правительствами и съ представителями церквей, устанавливались общія руководственные положенія вѣроисповѣданія, устройства и управленія старокатолическихъ общинъ и церкви. Постепенно развиваясь, старокатолическое движеніе приняло форму положительнаго вѣроисповѣданія, получило организацію, образовало въ Германіи и Швейцаріи своеобразныя религиозныя общины и основало въ этихъ странахъ старокатолическія церкви, получившія права религиозныхъ корпорацій. Догматъ непогрѣшимости папы есть лишь крайнее выраженіе и конечный результатъ папистической системы въ ученіи и въ правѣ, послѣдовательно развивавшейся въ теченіе многихъ вѣковъ, начинаая приблизительно съ IX в. Папская система повлекла за собою раздѣленіе церквей (см.) и исказила каноническое устройство

церкви, установленное, на основаніи апостольскаго преданія, законодательствомъ вселенской церкви; она произвела расколъ на Западѣ Европы, гдѣ, въ видѣ отпора неизмѣримому властолюбію и всевластію папъ, образовались церкви англиканская, лютеранская, реформатскія, утрехтская и много разъ происходили оппозиціонныя движенія. Ученые руководители старокатолическаго движенія, въ послѣдовательномъ развитіи своего протеста противъ ватиканскаго догмата, должны были стремиться къ очищенію церкви не только отъ этого догмата, но и отъ всѣхъ тѣхъ наслоеній, которыя внесены въ римско-католическую церковь папствомъ и такъ или иначе стоятъ въ связи съ этимъ догматомъ. И дѣйствительно, они на первыхъ же конгрессахъ намѣтили именно такую программу. Они направили свою дѣятельность, во-первыхъ, на возстановленіе среди многочисленныхъ лицъ, участвующихъ въ протестѣ противъ папской системы, древнецерковнаго каноническаго устройства; во вторыхъ, на очищеніе христіанскаго вѣроученія отъ папистическихъ заблужденій и «новшествъ» и на возстановленіе догматическихъ истинъ древле-вселенской нераздѣльной церкви первыхъ девяти вѣковъ; въ третьихъ, на воссоединеніе съ церквами православными и вѣроисповѣдными, существующими на Западѣ Европы. Въ Германіи, на «первомъ старокатолическомъ конгрессѣ» (въ Мюнхенѣ въ 1871 г.), составлены были правила образованія и организаціи приходскихъ общинъ. Каждая община должна была имѣть священника, послужившаго рукоположеніе отъ епископа. При составленіи проекта организаціи общинъ оказалось, что число католическихъ священниковъ, примкнувшихъ въ Германіи къ старокатолическому движенію, недостаточно и не соответствуетъ количеству образовавшихся старокатолическихъ приходовъ. Открылась настоятельная нужда въ посвященіи въ священники новыхъ лицъ: необходимо было, поэтому, учрежденіе епископа. Для этой цѣли былъ въ 1872 г. составленъ изъ извѣстѣйшихъ профессоровъ богословія «епископскій комитетъ», которому поручено было изыскать мѣры къ основанію старокатолическаго епископства въ Германіи. Комитетъ вошелъ по этому предмету въ сношенія съ правительствами Германской имперіи. Князь Бисмаркъ, находившійся въ то время въ разгарѣ «культуркампфа» (см.), общалъ комитету свое содѣйствіе. Комитетомъ былъ избранъ въ епископы бывшій бреславльскій профессоръ, священникъ Иосифъ-Губертъ Рейнкенсъ. Рукоположенный утрехтскими архіепископомъ Гудемъ, онъ принесъ присягу въ вѣрности прусскому королю и государству и признанъ Пруссією, а вскорѣ послѣ того—Баденомъ и Гессеномъ, въ достоинствѣ «епископа германск. старокатолической церкви». При соучастіи и подъ руководствомъ епископа была выработана организація старокатолической церкви въ Германіи. Составныя ея части — приходскія общины, епархіи съ епископами и синоды. Въ управленіи приходской общины участвуютъ, подъ руководствомъ священника, общія собранія членовъ

и приходский совѣтъ. Въ предѣлахъ Пруссіи учреждены три епархіи: кельвская, эссенская и катовицкая; онѣ управляются администраторами, подъ руководствомъ епископа. Епископъ—высшій и пока единственный въ Германіи старокатолическій іерархъ; при немъ состоитъ синодъ, въ которомъ имѣются делегаты отъ епархій. Синодъ—высшее правительственное учрежденіе церкви. Въ 1896 г. епископъ Рейнкенсъ скончался; на его мѣсто избранъ и посвященъ бывшій профессоръ философіи Теодоръ-Губертъ Веберъ. Въ теченіе 1874—75 гг. въ Баденскомъ вел. герцогствѣ и въ Пруссіи изданы законы относительно юридическаго и матеріальнаго положенія старокатолическихъ церковныхъ учрежденій: старокатолическая церковь признана общественною религіозною корпораціею, тогда какъ въ Австріи и Баваріи С. пользуются лишь правомъ отправленія частнаго богослуженія (exerctium privatum religionis, societas privata). Въ Швейцаріи старокатолическое движеніе сопровождалось большимъ успѣхомъ, чѣмъ въ Германіи. Правительства нѣкоторыхъ кантоновъ запретили швейцарскимъ епископамъ обнародовать постановленія ватиканскаго собора, и тѣхъ изъ нихъ, которые распространяли новый догматъ въ духовенствѣ и населеніи, подвергли взысканіямъ. Священники, дѣйствовавшіе по инструкціямъ своихъ епископовъ, были лишены должностей и содержанія; изданы были узаконенія о подвѣдомственности духовныхъ лицъ свѣтской власти. Въслѣдствіе протеста папской куріи противъ распоряженій государственной власти, направленныхъ къ ограниченію вліянія папы и его куріи на населеніе, папистическая церковь потеряла въ Швейцаріи значеніе «католической церкви» и низведена на положеніе совокупности частныхъ религіозныхъ общинъ, безъ правъ госуд. церкви. Руководители старокатолическаго движенія въ Швейцаріи настойчиво заботились объ утвержденіи новаго ученія, объ общественной организаціи С. приходскихъ общинъ, о согласованіи этой организаціи съ государственными узаконеніями. Епископомъ швейцарской христово-каволической церкви былъ избранъ профессоръ богословія въ бернскомъ университетѣ Эдуардъ Герпогъ; открытъ старокатолическій богословскій факультетъ въ составѣ бернскаго университета. «Швейцарская христово-каволическая церковь» признана государственною церковью, съ публичными правами. Число старокатолическихъ приходовъ Швейцаріи достигаетъ 60, съ населеніемъ около 80000 лицъ. Для очищенія христіанскаго ученія отъ папскихъ заблужденій, изобрѣтеній и новшеств происходили совѣщанія на конференціяхъ и конгрессахъ, въ комиссіяхъ и синодахъ, производились ученія изслѣдованія и сношенія и изданы: 1) «Руководство къ обученію православной вѣры въ высшихъ школахъ» (проф. Лангена), составленное по порученію старокатолическаго синода въ Боннѣ 1875 г.; 2) «Катехизисъ», изданный въ Боннѣ въ 1875 г. 3) «Христовокаволическій катехизисъ» (швейцарскихъ католиковъ; Бернъ, 1889); 4) «Книга литургическихъ молитвословій», съ приложе-

ніемъ пѣснопѣній (Маннгеймъ, 1885); 5) «Книга молитвъ христово-каволической церкви» (Бернъ, 1889) и 6) «Утрехтское объявленіе», подписанное 24 сентября 1889 г. двумя старокатолическими епископами—Рейнкенсомъ и Герпогомъ и тремя епископами утрехтской церкви. С. рѣшительно отвергли ложныя папистическія ученія о всевластіи или plenitudo potestatis и о непогрѣшимости папы, о непорочномъ зачатіи Пресв. Дѣвы, о чистилищѣ и многія искаженія въ совершеніи церковныхъ таинствъ и обрядовъ; отвергли обязательность постановленій триентскаго собора, разныхъ папскихъ буллъ, силлабуса 1864 г. и т. п.; признали необходимость возстановленія древняго никеодареградскаго символа вѣры, съ исключеніемъ изъ него Filioque, какъ введеннаго противоканонично; признали догматическое ученіе, вселенное на семи вселенскихъ соборахъ православной церкви, вѣроученіемъ вселенской церкви, обязательнымъ навсегда для православныхъ христіанъ; постановили «твердо содержать древнюю каволическую вѣру относительно святаго таинства алтаря» (но избѣгать слова «присуществованіе»); стали возстановлять причащеніе подъ обоими видами и на квасномъ хлѣбѣ (хотя и не во всѣхъ общинахъ); отмѣнили, въ принципѣ, обязательность безбрачія духовенства, хотя на практикѣ многія общины не рѣшаются допускать женатыхъ священниковъ. Старокатолическіе іерархи заявляютъ, что «усліямъ богослововъ удасться, твердо держась вѣры нераздѣленной церкви, достигнуть соглашенія относительно различностей, возникшихъ со времени церковныхъ раздѣленій».

Не смотря на значительное обближеніе, по многимъ догматамъ вѣроученія, съ православною церковью, старокатолики, подъ вліяніемъ епископовъ церковей англійскаго и утрехтскаго и протестантскихъ профессоровъ, въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ представителей не находятъ возможнымъ «подчиняться догматамъ или формуламъ одной церкви», а полагаютъ «утверждаться на базисѣ свободнаго признанія существеннаго ученія вселенной церкви и на католическомъ принципѣ содѣйствія духа христіанской истинѣ и любви». Эти мысли въ разныхъ видахъ высказывались представителями старокатолицизма и протестантскими друзьями его на четвертомъ международномъ С. конгрессѣ, бывшемъ въ 1897 г. въ Вѣнѣ. Онъ являлось показателемъ, на какой ступени восхожденія къ древневселенскому православію остановились и стоятъ «древне»-или «старокатолики». Одна изъ важнѣйшихъ задачъ, поставленныхъ С.—соединеніе съ церквами западными, отдѣлвшимися нѣкогда отъ церкви римско-католической, и съ православными восточными. Въ видахъ выполненія этой задачи представители старокатолицизма входили и входятъ въ сношенія съ представителями церковей утрехтской, англійскаго, православныхъ и др. «Интернациональные С. конгрессы» устраивались въ Кельнѣ въ 1890 г., въ Люцернѣ въ 1892 г., въ Констанцѣ въ 1894 г., въ Вѣнѣ въ 1897 г. Въ 1889 г. С. церковь вошла съ утрехтскою церк-

вию въ полное общеніе или унію, а съ англиканскою церковью состоятъ въ такъ наз. *Intercommunion*. На нѣкоторыхъ конференціяхъ и на международныхъ старокатолическихъ конгрессахъ присутствовали и члены православныхъ церквей—міряне, сочувствующіе старокатоличеству и сближенію его съ православною церковью, профессора богословскихъ наукъ, духовныхъ лицъ и даже епископы (зладской и сербской церквей). На люцернскомъ конгрессѣ 1892 г. принято предложеніе, чтобы старокатолическіе епископы вступали въ официальные отношенія съ церквами Востока и въ частности съ русскою. Указомъ св. синода отъ 15 декабря 1892 г. составлена была въ С.-Петербургѣ коммиссія, для выясненія условій и требованій, какія могли-бы быть положены въ основу переговоровъ съ С., ищущими общенія съ православною восточною церковью. Коммиссія образована была, подъ предѣлительствомъ архіепископа финляндскаго Антонія, изъ духовныхъ лицъ, свѣтскихъ профессоровъ богословскихъ наукъ и товарища оберъ-прокурора св. синода. Въ доносеніи своемъ св. синоду она представила, какія существуютъ догматическія и каноническія отличія старокатолической церкви, подлежащія сближенію съ догматическимъ вѣроученіемъ и съ основными началами каноническаго права древневселенской православной церкви, неизмѣнно и твердо хранимыми русскою церковью, какія изъ этихъ отличій могутъ и какія не могутъ послужить препятствіемъ къ принятію С. въ каноническое общеніе съ православною церковью. Заключеніе слб. коммиссіи было въ 1894 г. препровождено къ утрехтскому архіепископу Гулю, который предложилъ сужденія ея вниманію конференціи старокатолическихъ епископовъ, состоявшейся въ Роттердамѣ 27 авг. 1894 г., по случаю третьяго интернаціональнаго конгресса. Конференціею была учреждена «роттердамская коммиссія», подъ предѣлительствомъ епископа Рейнкенса, изъ ученыхъ голландскихъ, швейцарскихъ и нѣмецкихъ, для составленія отвѣта на донесеніе слб. коммиссіи. Мнѣніе «роттердамской коммиссіи», окончательно установленное на состоявшейся 4 августа 1896 г. въ Боннѣ конференціи, вызвало въ 1897 г. «Отвѣты слб. коммиссіи» на «мнѣніе роттердамской» за подписью Антонія, архіепископа финляндскаго. Отвѣты заканчиваются слѣдующимъ заключеніемъ: «Такъ какъ роттердамская коммиссія заявила, что С. догматически или принципиально ничего не имѣютъ сказать противъ желаній русской коммиссіи, то мы можемъ высказать теперь только пожеланія, чтобы это заявленіе въ дѣйствительности было осуществлено возможно скорѣе». Не смотря на столь благоприятные для сближенія С. съ русскою церковью переговоры обѣихъ коммиссій, протестантствующіе друзья С., какъ напр. проф. Нипольдъ и др., на вѣскомъ международномъ конгрессѣ 1897 г. высказывали мысль, что общеніе церквей должно утверждаться на базисѣ христіанской любви, съ удержаніемъ разностей въ вѣроисповѣданіяхъ. Старѣйшіе старокатолическіе священ-

ники, вмѣстѣ съ православными, опасаются, какъ-бы С. не обращены были въ «рабовъ англиканъ», что высказано было открыто на томъ же конгрессѣ. Каноническое общеніе старокатолической церкви съ восточными православными церквами — греческою, русскою и пр.—едва-ли очень близко.

*Литература.* Schulte, «Der Altkatholicismus. Geschichte seiner Entwicklung, inneren Gestaltung und rechtlichen Stellung» (Гиссенъ. 1887); «Сборникъ протоколовъ с.-петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія 1872—1873, 1875—1876» (ч. 1. СПб., 1873 и 1876); отчеты о старокатолическихъ конгрессахъ, помѣщенные въ «Православномъ Обзорнѣ», 1872 г., окт. и ноябрь; въ «Чтеніяхъ въ обществѣ любителей дух. просвѣщенія», 1874 г., янв., авг. и ноябрь; Добронравовъ, «Исторія старокатолическаго движенія» («Христіанское Чтеніе», 1890, ноябрь-дек.); А. Павловичъ, «Старокатолицизмъ въ Швейцаріи» (тамъ же, 1893, янв.-февр.); М. М. Воздвиженскій, «Старокатолическое движеніе» («Прав. Обзор.», 1878, III); А. А. Кирѣевъ, статьи о старокатоликахъ въ «Моск. Церк. Вѣдом.» (1890, № 3), «Моск. Вѣд.», (1892, № 55 и 231), «Свѣтъ» (1892, № 284), «Христ. Чт.» (1893, мартъ-апрѣль, 1895, стр. 289—298) и др.; брошюры: «Res. tua agitur» (СПб., 1892), «Конгрессъ старокатоликовъ въ Люцернѣ» (СПб., 1892); І. І. Янышевъ, статьи и переводы старокатолическихъ катехизисовъ въ «Христ. Чт.» (1876, ч. 2); «Руководство къ обученію вѣрѣ въ высшихъ школахъ» (старокатолическое), въ «Церковномъ Вѣстникѣ» (1876, №№ 6, 8—9, 12; 1890, №№ 41—42, 44—46; 1892, №№ 26, 29—30 и др.); «Письма Деллингера о ватиканскихъ декретахъ» (СПб., 1891); Н. Влѣяевъ, «Присхожденіе старокатоличества» (М., 1892); Е. К. Смирновъ, «Къ старокатолическому вопросу» (Харьк., 1894); Вл. Керенскій, «Старокатолицизмъ, его исторія и внутреннее развитіе» (Казань, 1894); «Старокатолическій епископъ Іосифъ Г. Рейнкенсъ» (Каз., 1896); «Старокатолическій вопросъ въ новѣйшее время» (Каз., 1897); «Четвертый интернаціональный старокатолическій конгрессъ въ Вѣнѣ» (Каз., 1899); «Три мѣсяца въ центрѣ старокатолицизма» (Каз., 1899); М. Красноженъ, «Происхожденіе старокатолицизма и IV старокатолическій интернаціональный конгрессъ въ Вѣнѣ» (Юрьевъ, 1898).

*Проф. прот. М. Горчаковъ.*

**Старокопдацкій**—порогъ на р. Днѣпрѣ, между с. Старые Ковдаки, Екатеринославскаго у., и Чапли, Новомосковскаго у., Екатеринославской губ. Идетъ на протяженіи 150 саж. Паденіе воды—8 фт.

**Старокопстантиновъ**—уѣздн. гор. Волынской губ., въ 53 в. отъ ст. Полонное Юго-зап. жел. дор., въ долинѣ р. Случи, при впаденіи въ нее р. Икопоти. Время основанія С. съ точностью неизвѣстно. По однимъ свѣдѣніямъ, С. основанъ въ XV стол. Анною Корибутовною, по другимъ—Константиномъ Острожскимъ (давнишмъ городу свое имя) ок. 1625 г., или переименованъ изъ с. Кольчинецъ въ 1561 г. Въ концѣ XVI и началѣ XVII стол. С. былъ однимъ изъ важ-

вѣйшихъ центровъ распространения протестантства и социализма на Волыни. Въ 1648 г. С. подвергся нападению Максима Кривоноса, а въ 1651 г. былъ занятъ войсками Богдана Хмельницкаго; въ 1659 г. городъ былъ осаждаетъ гетманомъ Выговскимъ; въ 1669 г. здѣсь стоялъ станомъ Дорошенко. Въ 1793 г. С. присоединенъ къ Россіи и причисленъ къ тогдашней Брацлавской губ.; въ 1796 г. назначенъ уѣзди. гор. Волынской губ. 16527 жит. (8492 мжч. и 8035 жнщ.), въ томъ числѣ мѣшанъ 57%, крестьянъ 29%, военные съ семействами 12%, остальныхъ сословій 2%; евреевъ 56%; православныхъ 37%, католиковъ 7%, магометанъ 11 чел. Изъ жителей города крестьяне занимаютъ преимущественно земледѣіемъ, евреи—ремеслами и торговлей. Ремесленниковъ въ 1898 г. было 1105 чел. Упразднено городское общ. управление. Доходы гор. въ 1898 г. составляли 15783 р., расходы 14644 р. Въсѣхъ зданій въ городѣ (кромя богослужебныхъ) 2198 (въ томъ числѣ 372 камен. и 1826 деревян.). Городу принадлежатъ 2163 дес. земли (въ томъ числѣ пахатной 1984 дес., сѣнокосовъ 37 дес. и подъ лѣсами 118 дес.). Правосл. церквей 6 (въ томъ числѣ старинный каменный соборъ съ высокой древней колокольней), католич. црк. (бывшій доминиканскій капуц. м-рь, въ жилыхъ зданіяхъ котораго нынѣ помѣщаются присутственные мѣста) и часовая, 2 евр. синагоги и 5 молитв. домовъ. 3 больницы, 4 врача, 2 аптеки, 2 богадѣльни, 2 гор. училища и 1 еврейское, много лавокъ, дубличная библиотека, 2 типографіи, 3 фотографич. завед., 3 книжныхъ лавки, метеорологическая станція (средн. годов. темп. за 10 лѣтъ +7,3°, средн. барометрич. давление за 5 лѣтъ 738 мм., ср. количество осадковъ за 12 лѣтъ 604,3 мм.). Въ самомъ городѣ и его ближайшихъ окрестностяхъ фабрики табачная съ 61 рабоч. и производствомъ на 37638 руб., суконная, 4 завед. искусств. мин. водъ, заводы салотопенный, свѣчной, 2 мыловаренныхъ, известковыхъ, 2 кирпичныхъ и 3 маслобойныхъ; общая сумма производства всѣхъ фабрикъ и зав. 51128 руб., при 101 рабоч. Сохранились остатки громадныхъ валовъ, нѣкогда сооруженныхъ для защиты города отъ набѣговъ татаръ и казаковъ; глубокіе рвы теперь совершенно осушены. Остатки стариннаго каменнаго замка, построеннаго княземъ Янушемъ Острожскимъ въ 1613 г.; хорошо сохранились еще древніе замковья ворота (въ видѣ двухъэтажной каменной башни), нѣкогда снабженныя подъемнымъ мостомъ черезъ глубокій ровъ. Въ настоящее время въ замкѣ помѣщаются тюрьма, богадѣльня и нестроевая рота. Въ началѣ 1890-хъ годовъ въ зап. части города, подъ глубокимъ слоемъ вѣковой грязи, открыта старинная мостовая. Значительная торговля хлѣбомъ производится преимущественно съ Одессою и Австріей, свиньями—съ Привислянскими губ. и Пруссією, солью—со всѣми окрестными мѣстностями; значительна также торговля рогаатыми скотомъ, лошадьми и овцами съ Австріей. Въ 1898 г. различныхъ торговыхъ документовъ было взято въ городѣ и уѣздѣ 1752, на сумму

23675 р. 15 ярмарокъ, съ незначит. торговыми оборотами.

*Староконстантиновскій у.* занимаетъ юго-зап. часть Волынской губ. и представляетъ собою растянутый съ З на В неправильный четырехугольникъ; граничить на В и Ю съ Подольской губ., на З—съ Австріей. Наибольшее протяженіе съ С на Ю въ 50 в., съ З на В—96 в. По пространству—2249,8 кв. в. или 234354,1 дес. — С. у. наименѣйшій въ губ. По устройству поверхности С. у. представляетъ возвышенную площадъ (средн. выс. 153 саж.), сливающуюся съ сосѣдними возвышенностями Волынской, Подольской губ. и Галиціи; вопреки прежнимъ предположеніямъ, площадь у. не имѣетъ никакой связи съ Карпатами или ихъ отрогами,—ни орографической, ни геологической (см. Карпаты, XIV, 577—582), и расчлененіе ея рельефа обуславливается не наличиемъ горныхъ кражей, а рѣчными долинами. Наибольшія высоты находятся на водораздѣлѣ рр. Случи и Бужка, къ ЮЮЗ отъ г. Староконстантинова (с. Западницы 1203 фт.), затѣмъ на водораздѣлѣ между рр. Случью и Панорою (къ СВ отъ с. Мончаницы, 1139 фт.) и на водораздѣлѣ между рр. Случи и Горыни (с. Ордынки 1134 фт., м. Базалы 1102 фт.; Колесець 1120 фт., Авратинъ 1120 фт.); къ высокимъ точкамъ также принадлежитъ мѣстность между с. Вербородинцами и Карамовкой (1095 фт.). Въ долинѣ р. Случи высоты уменьшаются до 946 фт. (м. Кузьминѣ) и до 900 фт. (г. Староконстантиновъ), такъ что относительная высота с. Западницъ надъ р. Случью превышаетъ 303 фт. Геологическое строеніе почвы у. довольно однообразно. Самыя нижнія изъ доступныхъ наблюденію отложеній относятся къ верхнемѣловой системѣ и выступаютъ мѣстами (въ видѣ бѣлаго мѣла) въ долинахъ рр. Случи, Горыни и ихъ притоковъ; эти отложенія лежатъ, по всей вѣроятности, на гранитахъ, выступающихъ къ Ю (въ Подольской губ. по р. Бугу), къ С и СВ (въ Новоградѣ-Волынскомъ и сосѣднихъ уу.). Выше мѣловыхъ отложеній выступаютъ неогеновыя (въ видѣ бѣлыхъ раковинныхъ известняковъ, образующихъ мѣстами скалистые берега р. Случи), а верхній покровъ почвы на водораздѣлахъ и склонахъ состоитъ почти повсюду изъ лесса. Валунныхъ отложеній въ С. у. нѣтъ. Минеральныхъ богатствъ у. исчерпываются кирпичнымъ суглинкомъ (лессомъ) и известняками (идутъ на выжиганіе извести). Почвенныя воды (принимаящая участіе въ питаніи мѣстныхъ рѣкъ) держатся частью на неогеновыхъ (миоценовыхъ) известнякахъ, частью на мѣлу; артезианская вода (подъ мѣломъ предполагаемая) еще въ предѣлахъ у. не добыта. Почва у. (за исключеніемъ песчаныхъ аллювиальныхъ полосъ въ долинахъ рѣкъ) почти сплошь состоитъ изъ чернозема, частью среднерусскаго, частью деградированнаго, частью-же изъ лѣсточепныхъ суглинковъ. Орошеніе С. у. достаточно обильно. Главную рѣчную систему образуетъ р. Случь (см.), съ своими притоками, изъ которыхъ важнѣйшій въ предѣлахъ у.—р. Икопоть, съ впадающей въ нее р. Панорою; всѣ 3 рѣки получаютъ начало въ С. у. Въ свѣ-

зап. углу у. получают начало незначительныя притоки Горны (р. Полква съ притоками), а въ юго-зап. части, близъ мст. Купели, беретъ начало р. Южный Бугъ съ нѣкоторыми его притоками, изъ которыхъ р. Буковъ служитъ границей С. у. съ Подольской губ. Рѣка Случь въ предѣлахъ у. несудоходна и перегороджена многочисленными запрудами. Вслѣдствіе легкой водопроницаемости лессого покрова болотистыхъ мѣстъ въ у. весьма мало; озера нѣтъ; пруды достигаютъ мѣстами довольно значительныхъ размѣровъ. О климатѣ, флорѣ и фаунѣ у. — см. Волинская губ. (VII, 119) и метеорологич. данныя, приведенныя выше для уѣзда. города. Жит., по переписи 1897 г., 211768 (106832 мжч. и 104936 жнщ.), безъ уѣздн. г.—195241 чел. (98340 мжч. и 96901 жнщ.).—Густота населенія—87,4 чел. на 1 кв. вер. Въ 8 мст. живутъ 33035 чел., остальное населеніе живетъ въ селеніяхъ. 136 тыс. православныхъ, 21 тыс. католиковъ, 17 тыс. евреевъ и др. исповѣданій. Дворянъ 1575 чел., духовенства 958 чел., почетн. гражданъ 162, купцовъ 83, мѣщанъ 19962, военныхъ (съ отставн.) 16887 чел., иностр. подданныхъ 514; остальные — крестьяне. Рельсовый путь пересѣкаетъ лишь юго-западный уголъ уѣзда, между ст. Войтовцы и Волочискъ, на протяженіи 18 вер. Единственный почтовый трактъ (изъ Заславя на Черняховъ) идетъ въ предѣлахъ С. у. на протяженіи 44½ вер. Всѣ остальные дороги—проезочныя. Движеніе грузовъ по нимъ ничтожное, за исключеніемъ осенней доставки свекловицы съ плантацій на сахарные заводы и осенней перевозки зернового хлѣба. 3 телеграфныя ст., 2 почт. конторы, 4 почт. отдѣл. Больницъ 7, врачей 12, аптекъ 6, аптечныхъ складовъ 9, богадѣльнъ 3. Церквей православ. 160 (въ томъ числѣ 33 каменныхъ), католич. 16, синагогъ 8, евр. молитв. домовъ 25. Сельскихъ общ. 177, мѣстечекъ 8, селъ и дерев. 185, всѣхъ населенныхъ пунктовъ 245 (считая хутора и фольварки), въ нихъ дворовъ (кромя города) 23571. Церковныхъ приходовъ 92. Мѣрскихъ доходовъ въ 1894 г. волостныхъ 44014, сельскихъ 56244 руб. Мѣрскіе расходы составили въ 1894 г. 92490 р., въ томъ числѣ на содержаніе волостной и сельской администраціи и суда 13704 руб., на обществ. зданія и прислугу 7402 руб., на содержаніе почт. лошадей 14109 руб., на расходы по охраненію общественной безопасности и по управленію 9607 руб., на религиозныя потребности 7525 руб., на народное образованіе 18679 р. (20,2% всего бюджета), на медицинскую часть, больницы и опоспириваніе 393 руб. (только 0,4%), на хлѣбозапасные магазины 5038 руб., на аренду земель 558 р. Удобной для земледѣлія земли 215690 дес., неудобной 18664 дес. (1899). Крестьянамъ принадлежатъ 111128 дес., дворянамъ 90665 дес., лицамъ др. сословій 13842 дес. Цѣна земли колеблется отъ 90 до 150 руб. за дес. Размѣры крестьянскихъ надѣловъ—отъ 1½ дес. до 17 дес. (средній надѣлъ на душу—0,8 дес.). Дворянскимъ оявкомъ выдано по 1900 г. 24 ссуды подъ 20803 дес.; остатокъ капит. долга составляя 1298671 р. Главныя занятія жителей—земледѣліе и ско-

товодство. Хозяйство, главнымъ образомъ, трехпольное; плодосѣвныя системы и усовершенствованія въ технику земледѣлія вводятся лишь нѣкоторыми земледѣльцами, въ незначительныхъ размѣрахъ. Главныя культивируемыя растенія — хлѣбныя (рожь, пшеница, ячмень, гречиха, овесъ, просо), стручковые (горохъ, чечевица), корнеплоды (картофель, свекловича), техничскія (ленъ, конопля, подсолнечникъ, рапсъ, сурьпа); въ незначительномъ количествѣ — кормовыя травы. Изъ 227519 дес. пашни 178715 дес. (78,6%), сѣнокосовъ и пастбищъ 16591 дес. (12,5%, въ томъ числѣ выгоновъ 2356 дес.), лѣсныхъ угодій 13436 дес. (5,9%), усадебной 3193 дес., подъ огородами 6623 дес., подъ садами 1386 дес., неудобной 6875 дес. Изъ 100 дес. пахатной земли находится подъ паромъ 28,6%, подъ посѣвомъ 64,9%, подъ сѣнокосомъ 6,5%. Изъ площади, отведенной подъ посѣвъ, приходится, въ среднемъ: подъ рожь 33448 дес. (28,8%), озимую пшеницу 23147 дес. (19,9%), ячмень 11371 дес. (9,8%), гречиху 8289 дес. (7,1%), овесъ 29043 дес. (25,0%), корнеплоды 2,5% (картофель 756 дес., свекловица 2089 дес.) и т. д.; подъ паромъ 50966 дес., подъ сѣнокосами 4397 дес., топки 6976 дес., подъ залежью 239 дес. Въ частности, у крестьянъ пахатной земли 101744 дес., въ томъ числѣ подъ посѣвомъ озимыхъ хлѣбовъ 32460 дес., яровыхъ хлѣбовъ 34212 дес., подъ паромъ 32160 дес., подъ сѣнокосомъ 2042 дес. Въ аренду сдаются 424 участка земли, площадью въ 44007 дес. За десятилѣтіе 1883—92 гг. средній посѣвъ всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ былъ 1002548 пд., средній сборъ 4933944 пд., остатокъ (за вычетомъ на посѣвъ) 3981396 пд. (на душу 23,1 пд.); наибольшій урожай зерновыхъ хлѣбовъ (1884 г.) 6299479 пд., наименьшій (1889 г.)—3050326 пд. Въ 1898 г. посѣяно (въ четвертяхъ): оз. пшеницы 22998, ржи 33215, овса 44716, ячменя 13388; получено: оз. пшеницы 142553 четв. (урожай самъ 6), ржи 238749 (самъ 7), овса 240977 (самъ 5½), ячменя 65258 (самъ 5). Свекловицы посѣяно 2814 дес., собрано 278586 берковцевъ (съ 1 дес.—99 берковц.). Заливныхъ луговъ 4128 дес., незаливныхъ 10976 дес.; травосѣяніе незначительно; въ 1898 г. собрано сѣна 1042244 пд. (съ 1 дес. 110 пд.). Лѣсоводство играетъ незначительную роль. Изъ общей площади 13436 дес. лѣса (что составляетъ 5,9% площ. у.) земледѣльцамъ принадлежатъ 12991 дес., крестьянамъ 445 дес. Строевого лѣса 2127 дес., дровяного 6117 дес., зарослей и молодняка 5146 дес. Огородничество, садоводство, табачководство, пчеловодство незначительны. Скотоводство служитъ лишь подспорьемъ при земледѣліи. Въ 1898 г. числилось лошадей 50016 (по военно-конской переписи 1894 г. 61017), рог. скота 35264 гол., овецъ простыхъ, 35357, тонокрунныхъ 4564, свиней 19406, козъ 97. Народное продовольствіе вполне обеспечено урожаями; сверхъ того въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ имѣлось къ 1 янв. 1899 г. оз. ржи 31658 четв. и яров. 13493 четв.; продовольственного капитала 11121 руб. Избытокъ хлѣба скупается для вывоза за гра-

ниду (главным образом чрез Одессу). Рыболовство, извозъ и отхожие промыслы имѣютъ малое значеніе; ремесленниковъ считается въ 1898 г. 4739 чел. (въ томъ числѣ евреевъ 1287, христіанъ 3452). По развитію фабрично-заводской промышленности и по суммѣ производтельности, С. у. занимаетъ 5-ое мѣсто въ Волынской губ. Наибольше крупныя промышленныя предпріятія — 2 сахарныхъ зав., имѣвшіе въ 1898 г. 575 рабоч. и выдѣлавшіе сахара на сумму 1493724 руб.; затѣмъ идутъ 5 винокуренныхъ зав. (72 чел. рабочихъ, производств. на 44126 руб.), 2 пиво-медоваренныхъ (17 рабоч., произв. на 33720 руб.), 1 мыловаренный, 4 кожевенныхъ, 1 поташный, 15 кирпичныхъ, 2 известковыхъ, 1 черепичный, 6 заведеній искусств. минер. водъ и 40 водян. мельницъ (произв. на 368722 руб.); всего въ у. 79 промысл. заведеній, съ 902 рабоч. и общей суммой производств. въ 1965682 руб. Предметомъ торговли, кромѣ хлѣба и продуктовъ заводской промышленности, служатъ отчасти скотъ и транзитные товары. Въ Волочисской таможи въ 1898 г. вывезено русскихъ товаровъ на сумму 4887239 руб. и поступило сборовъ 1847838 руб.; ввоза не было. Ярмарки (кромѣ убади. гор.) бываютъ въ м. Базалин, Кузьминѣ, Кузьминѣ, Купели и Теофилолѣ, но обороты ихъ незначительны. *И. Т.*

**Старокорсунская** — станція Кубанской обл., Екатеринодарскаго отд. Жит. болѣе 8 тыс., церковь, 2 школы, 21 лавка.

**Старо-Ладженіе казалье** — см. Маріинская система (XVIII, 623).

**Староладожскій Николаевскій заштатный м-рь** — см. Николаевскій Староладожскій м-рь (XXI, 107).

**Старолушковская** — станція Кубанской обл., Ейскаго отд. Жит. 3869. церковь, школа, 10 торгово-промышл. зав. 11 мельницъ, кожевенный зав., 3 маслобойни, 2 бондарныхъ зав. и 2 чембарныхъ. Разводятся табакъ.

**Старонинская** — станція Кубанской обл., Ейскаго отд. Жит. 10244. 2 церкви, 2 школы, торгово-промышл. зав. 25, мельницъ 47, маслобоенъ 5, складовъ спирта 2, бондарныхъ зав. 3. Хлѣбопашество и скотоводство.

**Староницкестеблевская** — станція Кубанской обл., Темрюкск. отд. Жит. 6542, церковь, школа. 17 торгово-промышл. зав., 1 кожевен. зав., 3 маслобойни.

**Старобрядство** — есть послѣдованіе церковной старинѣ въ той области, которая касается не существа вѣры, а внѣшней церковной жизни, т. е. всего того, что относится до церковнаго чина и благоустройства, а равно и до церковныхъ обычаевъ. С. весьма часто отождествляется съ понятіемъ раскола (XXVI, 284), между тѣмъ какъ это понятія существенно различныя. Хотя старыя обряды церкви, какъ двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія, сугубая аллилуія, посолонное хожденіе, седмипросфоріе, чтеніе «обрадованная» вмѣсто «благодатная», употребленіе дѣстовки- и подручниковъ и т. д., являющіяся достояніемъ раскола, но существеннымъ при-

знакомъ его служить *противленіе*, нарушеніе церковнаго мѣра и единенія изъ-за вопросовъ, не входящихъ въ область вѣры. Съ церковной точки зрѣнія, С. само по себѣ не есть расколъ: церковный взглядъ на обрядъ таковъ, что послѣдній, какъ вещь средняя, до существа вѣры не относящаяся, самъ по себѣ ни святъ, ни не святъ, не ведетъ ни къ спасенію, ни къ гибели; въ этой области церковью допускаетъ разнообразіе, возможность и законность измѣненій или исправленій при отсутствіи «всякаго зазора» и при взаимномъ согласіи. Нѣкоторые видятъ въ С. вѣрность русской старинѣ и протестъ противъ увлеченія новшествами; утверждаютъ, что старыя обряды суть обряды народныя, что народъ является ихъ исконнымъ охранителемъ и что они должны быть неприкосновенны, какъ народная святыня; вытекающая отсюда неприкосновенность обрядовъ какъ-бы отодвигаетъ церковную власть, съ присущими ей правами, на вторую планъ. Другіе, исходя изъ той же идеи о народности обрядовъ, видятъ въ этомъ недостатокъ и считаютъ обязанностью церковной власти устраненіе С. и замѣну его обрядами вселенской церкви. Оба взгляда эти не соответствуютъ ученію церкви. Тѣмъ не менѣе приверженность къ старымъ церковнымъ обрядамъ сама по себѣ не есть расколъ: такъ наприм., единовѣріе (см.) «составляетъ единую съ православною святою соборною апостольскую церковь», какъ это установлено на съѣздѣ архипастырей въ Казани въ 1885 г. и подтверждено св. синодомъ. Ср. проф. Н. Ивановскій, «С. и расколъ» («Странникъ», 1892, № 5).

**Старосельскій** 128-й пѣх. полкъ — сформированъ въ 1863 г. изъ резервныхъ и безсрочно-отпущенныхъ членовъ люблинскаго полка, отъ котораго перешелъ къ нему: георгіевское полковое знамя за переходъ черезъ Дунай въ 1854 г. и за оборону Севастополя 1854—55 гг. и походъ за военныя отличія при усмиреніи Трансильваніи въ 1849 г. Кромѣ того, С. полку пожалованы знаки на шапки за турецкую войну 1877—78 гг.

**Старорусскій** 113-й пѣхотный полкъ — сформированъ въ 1863 г. изъ частей черниговскаго пѣх. полка, отъ котораго перешло къ нему георгіевское полковое знамя за оборону Севастополя 1854—55 г.

**Староселье** — мст. Могилевской губ., Оршанскаго у., при р. Березовѣ. Извѣстно съ XVII в. Жит. 1054, 2 прав. церкви, 1 католич., евр. молитвен. школа, училище.

**Староселье** (Великое) — с. Кіевской губ., Черкаскаго у., при р. Ольшанкѣ, въ 16 вер. отъ ст. жел. дор. Смѣлы. Жит. 4311, церк.-приход. учил., 3 водяныхъ и 20 вѣтр. мельницъ, 2 ярмарки.

**Старосельскій** (Дмитрій Семеновичъ, 1832—1884) — ген.-лейтенантъ; учился въ дворянскомъ полку, служилъ на Кавказѣ; былъ сенаторомъ и начальникомъ главнаго управленія намѣстника кавказскаго (1878—1884); положилъ начало изданію «Бакинскихъ Извѣстій» (съ 1872 г.) и газеты на татарскомъ языкѣ: «Акинчи» (Пахарь); собралъ матеріалы о бытѣ горцевъ, вошедшіе въ «Сборникъ свѣ-

дний о кавказских горахъ» (Тифлисъ, 1868—1875, 8 выпусковъ). См. Д. Языковъ, «Обзоръ жизни и трудовъ русскихъ писателей» (СПб., 1885—1893, II—VII в.).

**Староста** (стар.). — Въ навболѣе отдаленное отъ насъ время терминъ С. служилъ общимъ названіемъ всѣхъ тысяцкихъ, сотскихъ и десятскихъ, представлявшихъ собою городовое ополченіе. Въслѣдствіи появились С. городской, земскій, губной и др. Съ введеніемъ земскаго самоуправленія мѣстные міры, городскіе и сельскіе, стали выбирать земскихъ С.—изъ среды. Главною обязанностью *земскаго* С. былъ судъ и раскладка податей. За свою службу земскій С. получалъ право землевладѣнія. Онъ выбирался одинъ на каждую волость или городъ, иногда одного С. выбирали и для всего уѣзда и города и тогда онъ назывался *земскій городской и всенуздный головой* С. Какъ начальникъ земской изби, онъ совѣщался съ посадскими и совѣтными отъ крестьянъ людьми о раскладкѣ податей, выборѣ окладчиковъ и пѣвальниковъ, о городскомъ хозяйствѣ (главнымъ образомъ по поводу распределенія земельныхъ участковъ) и проч. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ у этихъ С. были помочиши. Съ половины XVI в. волости получили право выбирать *излюбленнаго* С., главнымъ назначеніемъ которыхъ былъ судъ по уставнымъ грамотамъ и Судебнику и по всѣмъ дѣламъ, кромѣ «разбойныхъ». Тогда же стали выбирать и *губныхъ* С., занимавшихъ второе мѣсто послѣ воеводъ. Губной С. вѣдалъ всѣ уголовныя дѣла и выбирался изъ дворянъ или дѣтей боярскихъ; очень рѣдко на эту должность назначало само правительство. Въ 1627 г. было приказано выбирать такихъ С. по всѣмъ городамъ. Были еще С. надъ площадными подьячими, наблюдавшие за правильностью ихъ писмоводства. Въ Новгородѣ встрѣчаются С. по коннамъ и улицамъ еще въ XVI в. Въ «Русской Правдѣ» С. называются и тѣны сельскіе.

**Староста барабанный** (воен.)—см. Тамбуръ-мажоръ.

**Староста сельскій** — см. Сельское общество (XXIX, 378).

**Староста церковный**—см. Церковный староста.

**Староства въ Польшѣ**—надѣлъ, который давался королемъ изъ государственныхъ земель въ пожизненное владѣніе. По мнѣнію Длугоша и Кромера, начало этихъ надѣловъ относится ко времени Болеслава Храбраго, который строилъ на окраинахъ укрѣпленные замки и отдавалъ ихъ, вмѣстѣ съ деревнями, лицамъ, назначеннымъ для охраненія границъ и вновь приобрѣтенныхъ земель. Лѣта эти содержали стражу, сначала въ 100 человекъ солдатъ, и назывались *старостами* (лат. *capitanei, praefecti*). С. вначалѣ были только *городскія*, на границахъ; но когда внутренніе раздоры заставили королей, особенно по смерти Болеслава Кривоуста (1139 г.), принимать мѣры и противъ внутреннихъ враговъ, городскія С. распространились по всей Польшѣ. Поздѣе польскіе короли отводили по нѣскольку деревень заслуженнымъ служилымъ людямъ или воинамъ, что служило частью на-

градоу, частью средствомъ охраны общественнаго спокойствія. Отсюда произошли С. *сельскія* (*starostwa niegrodowe*). Въслѣдствіи постоянные набѣги съ юга, съвера и востока дали поводъ къ образованію *пограничныхъ* С. Наконецъ, при распространеніи С. по всей Польшѣ при Ягеллонахъ образовались еще С. *пригородныя* (*starostwa przygodowe*) и *смишанныя* (*starostwa sumowne*). Въ эти виды С. предоставлялись королемъ только рыцарямъ и пожизненно; всякія перемѣны во владѣніи ими могли производиться только съ позволенія короля, въ силу особой привилегіи, которая заносилась въ коронную метрику. Участокъ каждаго С. не имѣлъ разъ навсегда установленныхъ границъ; при каждой передачѣ С. отъ одного владѣльца къ другому король или уменьшалъ, или увеличивалъ размѣръ С. Съ точки зрѣнія умнороченія и экономическаго развитія края С. давали хорошіе результаты. Когда короли начали надѣлять однихъ и тѣхъ же сановниковъ значительнымъ количествомъ С. въ различныхъ частяхъ Польши, значительно отдаленныхъ другъ отъ друга, вслѣдствіе чего владѣлецъ не могъ лично наблюдать за всѣми этими помѣстьями, тогда открылось широкое поле для всякаго рода злоупотребленій. По конституціи 1562 г.,  $\frac{1}{4}$  чистаго дохода С. должна была идти на содержаніе постояннаго войска. Для этого каждыя 5 лѣтъ производилась люстрація черезъ посредство королевскихъ комиссаровъ, которые отъ имени короля совершали судъ и тутъ же разбирали жалобы крестьянъ, безъ всякой апелліаціи. На сеймѣ 1773—75 гг. рѣшено было отдавать государственныя земли съ аукціона въ наследственную аренду, срокомъ на 50 лѣтъ; старость городскихъ рѣшено было опредѣлять по выборамъ и требовать отъ нихъ знанія польскаго законодательства. Но городскія С. также пришли въ упадокъ, а вскорѣ отмѣнена была и судебноя власть старостъ. Ср. Czernyński, «O dobrach koronnych byłe Rzeczypospolitej polskiej» (Львовъ, 1870); Dzeiduczycy, «O starostwach ruskich i lwowskich» (въ «Gazecie lwowskiej», 1869, «Unii» 1871 г. и «Przewodniku nauk. i literac.», 1875).

**Старость**—см. Смерть, причины ея.

**Старотатаровская**—станція Кубанской обл., Темрюкскога отд.; жит. 5216, церковь, школа. Торгово-промышлен. зав. 24; маслобійна.

**Старо-Тимошннѣ**—дер. Симбирской губ., Сенгилевскаго у., при р. Свиягѣ, въ 90 вер. отъ уѣздн. г. Жит. 4 тыс. (татары); 9 мечетей, учили. Суконное производство (1 суконная фабр. и нѣсколько мелкихъ сукнозавель), кирпичн. зав.; лавка, еженедѣльно базары.

**Старочеркасская**—станція Черкасскаго округа, Области Войска Донскаго, на р. Донѣ, въ 40 в. отъ г. Новочеркасска; одна изъ древнѣйшихъ станицъ области и бывшая резиденція областного атамана. Въслѣдствіе частыхъ наводненій, областное управленіе было перенесено въ Новочеркасскъ. Церк., станціонное училище, почт. и тагр., ярмарка (торговля скотомъ и разными товарами); жит. 10314.

**Старочехи** — политическая партия въ Австріи. Первоначально они составляли только правое, болѣе умѣренное крыло чешской національной партіи. Въ 1863 г. чешская партія рѣшила протестовать противъ правительства демонстративнымъ удаленіемъ изъ рейхсрата и богемскаго ландтага и воздержаніемъ отъ участія въ политическихъ выборахъ; дѣвое крыло партіи, вполнѣдствіи названное младочешскимъ, было недовольно такимъ приемомъ борьбы. Въ 1878 г. младочехи (XIX, 529) сзѣмъли принудить всю чешскую національную партію принять участіе въ выборахъ въ богемскій ландтагъ, а 1879 г.— въ рейхсратъ. Къ этому времени уже намѣтились весьма серьезныя разногласія между двумя фракціями партіи, и на выборахъ 1879 г. С. и младочехи выступили какъ двѣ самостоятельныя партіи, враждебныя другъ другу. Главнымъ требованіемъ С., какъ и всей національной чешской партіи, было «чешское государственное право». т. е. объединеніе трехъ населенныхъ преимущественно чехами коронныхъ земель Австріи (Богемія, Моравія, Силезія) въ одну самостоятельную государственную единицу, подобную Венгріи, и коронованіе императора австрійскаго и короля венгерскаго еще третьею короною, Св. Венцеслава—другими словами, замѣна австрійскаго дуализма триализмомъ. Такое преобразование государственнаго строя Австріи являлось идеаломъ, осуществимымъ лишь въ отдаленномъ будущемъ; въ настоящемъ же, на почвѣ нынѣ существующаго государственнаго устройства, С. боролись за расширеніе правъ чешскаго языка въ школахъ, судѣ и администраціи, за чешскій университетъ и т. д. Когда министромъ-президентомъ сдѣлался Тааффе, который пошелъ на нѣкоторыя, въ общемъ незначительныя, уступки славянамъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ благопріятствовалъ интересамъ земледѣвца, тогда обнаружилась, что собственно національныя требованія С. не являются для нихъ самыми существенными. Въ рейхсратѣ 1879 г. С. вступили какъ одна изъ партій правительственнаго большинства; хотя въ манифестахъ и рѣчахъ они повторяли требованія чешскаго государственнаго права, но въ парламентѣ они рѣшительно поддерживали какъ внутреннюю, такъ и иностранную политику гр. Тааффе, весьма далекаго отъ намѣренія осуществить это право. Забывая свои славянскія и руссофильскія заявленія, С. явились опорой трояческаго союза, направленнаго противъ Россіи. Требованія младочеховъ въ области національной были гораздо рѣшительнѣе. Въ области политической С. были безусловными противниками всеобщаго голосованія и отстаивали существовавшую систему избранія по 4 куріямъ; между тѣмъ младочехи выдвинули требованіе всеобщаго голосованія. С. шли рука объ руку съ клерикалами и въ 1888 г. стояли на сторонѣ школьнаго законопроекта Лихтенштейна, отдавашаго школы въ вѣдѣніе духовенства. Къ 1885 г. С. достигли апогея своего вліянія; на выборахъ въ рейхсратъ они завоевали 54 полномочія, но уже въ ближайшіе затѣмъ годы начался ихъ быстрый упадокъ. На выборахъ

въ богемскій ландтагъ 1889 г. они получили только 50 полномочій вмѣсто 88, которыя имѣли въ 1883 г., а въ 1895 г. это число упало до 4. На выборахъ въ рейхсратъ 1891 г. С. провели только 12 депутатовъ, и даже ихъ вѣрный и испытанный вождь Ригеръ (XXVI, 684) не былъ избранъ. Въ 1897 г. они не завоевали ни одного полномочія и собрали только 4000 голосовъ или 1,6% въ городской куріи, 9700 голосовъ или 1,5% въ сельской куріи и 30000 или 1,4% голосовъ въ куріи всеобщаго голосованія. Почти всѣ голоса, потерянные ими, достались младочехамъ; немногіе перешли къ различнымъ мелкимъ группамъ чешскихъ консерваторовъ, чешскихъ компромиссныхъ кандидатовъ и къ нѣсколькимъ «дикимъ» кандидатамъ. В. Водозововъ.

**Старошешинскъ**—сел. Чистопольскаго у., Казанской губ., въ 38 в. отъ уѣзд. г., при р. Шешмѣ. Жит. 3728; армарка. Основаніе С. относится къ срединѣ XVII в., когда была проведена Старая Закамская линія.

**Старошербиновская**—ст-ца Кубанской обл., Ейскаго отд.; жит. 9583, церковь, 2 школы, 30 торгово-промышл. зав., 1 паровая, 4 колесныхъ и 23 вѣтряныхъ мельницы, кожевенныхъ зав. 2, чембарныхъ 3, шерстобитныхъ 2, маслобоенъ 4 и бондарныхъ 3. Почт. отд. Разводится табакъ (болѣе 12 тыс. пуд.).

**Староуртовскіе минеральные источники** — въ Терской обл., у подножія Каменной горы, принадлежавшей хребту, который тянется между Терекомъ и Сунжей и недалеко отъ Старога юрта и Горячеводской ст-цы. Принадлежать къ горячимъ сбѣрнымъ водамъ.

**Стартъ** (англ.) — у спортсменовъ начало состязанія; *стартеръ* даетъ знакъ къ началу бѣга опусканіемъ флага. Гладкимъ или хорошимъ оказывается С. въ томъ случаѣ, если по опусканіи флага всѣ лошади трогаются одновременно (другими словами нѣтъ ложнаго С.) такъ что не требуется повторенія. При регаттахъ (XXVI, 449) *линія С.* есть идеальная линія между буями или лодками или двумя точками на берегахъ, черезъ которую должны пройти состязающіяся суда по знаку стартера.

**Старцево-Горскій** Иоанно-Предтеченскій мужской общежительный **м-рь**—учрежденъ въ 1899 г. въ гор. Сараулѣ, при безприходной Иоанно-Предтеченской церкви.

**Старцеръ**—нѣмецкій композиторъ, жившій въ Россіи въ XVIII ст. при Елизаветѣ Петровнѣ въ качествѣ придворнаго композитора и концертмейстера. Въ 1760 г. на придворномъ театрѣ представленъ былъ балетъ «Побѣда флоры надъ Бореємъ», музыку къ которому написалъ С. Вмѣстѣ съ Раушахомъ, С. написалъ прологъ «Новые лавры» къ оперѣ «Альбеста».

**Старцовы губы**—Архангельской губ. въ Бѣломъ морѣ: 1) Александровскаго у., на Терскомъ берегу, вдается въ материкъ на ЮЮЗ на 1 вер., имѣя утесистые берега. Глубина С. губы при устьѣ 8 саж., быстро уменьшается къ вершинамъ, которыя при отливѣ высыхаютъ. Грунтъ каменный. Промысловыя суда на пути къ С., отъ противныхъ вѣтровъ, заходятъ

въ С. губу при полой водѣ и запасаются водою въ выпадающихъ въ губу ручьяхъ. 2) Въ Кандаляжскомъ зал., дается въ сѣв. его берегъ близъ М. Толстога, на 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> вер., шир. 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер. Посрединѣ губы расположень гѣсистый о-въ Олений, остающийся съ обѣихъ сторонъ проливы по <sup>3</sup>/<sub>4</sub> в. шир. Губа эта можетъ служить удобнымъ мѣстомъ для зимовки судовъ.

**Старцы градскіе или людскіе.**—Этотъ старинный лѣтописный терминъ вызывалъ въ нашей исторической литературѣ разнообразныя толкованія. Одни видѣли въ С. старѣйшинъ - гражданъ, съ которыми часто совѣщался Владиміръ св.; другіе—именитѣйшихъ представителей знатныхъ военныхъ родовъ въ Киевѣ, которые по своей старости и опытности имѣли преимущество передъ прочими гражданами. Иные думаютъ, что это—древніе главы восточно-славянскихъ племенъ, которые сохраняли свое значеніе при князьяхъ, перейдя въ составъ дружины. Наконецъ, нѣкоторые видятъ въ С. градскихъ просто городскихъ домовладѣльцевъ, зажиточныхъ хозяевъ изъ неслужагого класса. По мнѣнію В. О. Ключевского, С. градскіе или *старѣйшины* представляли собою сначала военную администрацію города (тысяцкихъ, сотскихъ и десятскихъ), а потомъ *лучшихъ людей*, коноводовъ городского вѣча, и могутъ быть сопоставлены съ казацкою *старшиною*.

В. Р.—оз.

**Старченичъ** (Симонъ Starčević, † 1858) — хорватскій священникъ и писатель-школавецъ. Его труды: «Краткое поученіе объ обязанностяхъ челоука» (Задръ, 1807), «Путь Креста Христова» (Сплѣтъ, 1813), «Проповѣди» (Задръ, 1856), иллирская грамматика (на итал. яз., Триестъ, 1812) и др. Въ рукописи оставилъ хорватскую грамматику.

**Старчевскій** (Адалбертъ-Войтехъ Викентьевичъ, род. въ 1818 г.)—извѣстный журналистъ и знатокъ языковъ европейскихъ и восточныхъ. Учился къ университетамъ киевскомъ и спб. по юридическому факультету. Еще студентомъ издалъ первый томъ «Сказаній иностранныхъ писателей XVI в. о Россіи» (1841), на латинскомъ языкѣ; за нимъ последовалъ второй, подъ заглавіемъ: «Historiae Ruthenicae Scriptores exteri saeculi XVI» (1842). Онъ перевелъ на французскій яз. нашъ торговый уставъ, сдѣлавъ извлеченіе изъ нашихъ законовъ объ иностранцахъ («Die russischen Gesetze Ausländer betreffend»), собралъ въ берлинской публичной библиотекѣ коллекцію портретовъ и автографовъ разныхъ историческихъ лицъ, часть которой была издана подъ заглавіемъ «Galerie slave» (до 360 дѣятелей славянскихъ, съ биографіями), розыскалъ релікви бранденбургскихъ полянниковъ о Россіи въ XVII ст., копию съ которыхъ поступили въ архивъ мин. иностр. дѣлъ, составилъ подробный каталогъ русскихъ и иностранныхъ матеріаловъ для исторіи Россіи, извлеченныхъ изъ архивовъ и библиотекъ Зап. Европы. Съ 1843 г. С. былъ сотрудникомъ «Ж. М. Н. Пр.» по исторической критикѣ и славянскій этнографіи и филологіи; составилъ грамматику десяти славянскихъ нарѣчій (въ рукописи) и напечаталъ: «Литература

русской исторіи съ Нестора до Карамзина» («Финскій Вѣстникъ»), «О заслугахъ, оказанныхъ государственнымъ канцлеромъ Н. П. Румянцовымъ», «Жизнь Н. М. Карамзина» (СПб., 1845). Въ 1848—53 гг. С. редактировалъ «Справочный энциклопедическій словарь» Крайя (12 т.; первый окончанный словарь на русскомъ языкѣ); въ 1850-хъ годахъ былъ вторымъ редакторомъ «Библиотеки для Чтенія» Сенковского. Въ 1856 г. онъ преобразовалъ «Сынъ Отечества» въ дешевую ежедневную газету. Успѣхъ ея обогатилъ издателя-редактора, но 13 лѣтъ спустя онъ долженъ былъ отказаться отъ изданія газеты. Послѣ неудачной попытки возобновить «Сѣверную Пчелу», С. сталъ редакторомъ «Сына Отечества», приобретеннаго мучнымъ торговцемъ Успенскимъ, но, не смотря на громаднѣйшій трудъ въ теченіе семи лѣтъ, не могъ возратить газетѣ и малой части ея прежняго успѣха. Въ 1879—85 гг. С. редактировалъ еще «Современность», «Улей», «Эхо» и «Родину». Довольно обширный отдѣлъ его трудовъ составляютъ разнаго рода «Переводчики» съ восточныхъ языковъ, «Спутники», «Полмачи» и т. п. по Средней Азіи, Кавказу, Турціи, Индіи и пр., изъ которыхъ нѣкоторые выдержали по нѣсколько изданій. Новѣйшій трудъ его—«Словарь древняго славянскаго языка, составленный по Остромирову Евангелію, Миклоличу, Востокову и Берединову» (СПб., 1899). Между журнальными его статьями выдѣются: «Великая мысль Екатерины II» («Историч. Вѣстн.», 1885, № 7), «Воспоминанія стараго литератора» (ib., 1888, 10 и 1889, 10), «Романъ одной забытой романистки» (ib., 1886, № 8 и 9), «Дудышкинъ Ст. Сем. Одинъ изъ забытыхъ журналистовъ» (ib., 1886, № 2). См. ст. В. Зотова въ «Историч. Вѣстникѣ», 1891 г., № 10.

**Старческій возрастъ** въ угол. правѣ—см. Возрастъ (VI, 909).

**Старшина войсковой**—см. Войсковою старшина (VI, 940).

**Старшина малороссійская.**—С. въ Малороссіи назывались первоначально лица, занимавшія должности (уряды) при гетманѣ, въ полкахъ и въ сотняхъ. Соотвѣственно этимъ урядамъ, и С. дѣлилась на генеральную, полковую и сотенную (XXVIII, 503). Вскорѣ понятіе С. значительно расширилось. Подъ этимъ именемъ въ концѣ XVII и началѣ XVIII в. стали разумѣть не только лицъ должностныхъ, но также когда-нибудь занимавшихъ уряды, заслуженныхъ въ войскѣ и ихъ дѣтей, а также и всѣхъ вообще получавшихъ отъ государственной власти населенныя имѣнія. По мнѣнію А. М. Лазаревскаго, въ лѣвобережной Малороссіи шляхты, какъ привилегированнаго сословія, послѣ Богдана Хмельницкаго не существовало. Это едва-ли такъ. Самъ А. М. Лазаревскій называетъ цѣлый рядъ шляхетскихъ родовъ, сохранившихся въ лѣвобережной Малороссіи послѣ 1654 г. «Генеральное слѣдствіе о маестностяхъ» 1728—30 г. называетъ цѣлый рядъ селъ, оставшихся за шляхтой. Трудно, затѣмъ, предположить существованіе особыхъ порядковъ на правомъ бер. Днѣпра, отличныхъ отъ лѣвобереж-



С. участвовала въ измѣнѣ Мазепы, въ дѣлѣ Подуботка, подписывала прошеніе о возстановленіи Гетманства въ Малороссіи при Елисаветѣ Петровнѣ; но въ этомъ нельзя видѣть какихъ-нибудь сознательно-классовыхъ стремленій къ пріобрѣтенію политическихъ правъ. Всѣ желанія С., какъ класса, сводились, въ сущности, на зако-сословную почву. Это лучше всего сказалось въ эпоху екатерининской комиссіи, когда С. дали возможность высказаться. Къ этому времени С. насчитывала въ своихъ рядахъ немало уже людей хорошо образованныхъ, учившихся даже за границей. Въ Польшѣ и Зап. Европѣ они усваивали себѣ понятіе о своей привилегированности. Отсюда стремленіе у малорусской С. образоватъ изъ себя шляхетское сословіе. Стремленіе это особенно рѣзко стало проявляться въ срединѣ XVIII в. и было обусловлено, главнымъ образомъ, реформами малорусскаго строя, предпринятыми центральной властью послѣ измѣны Мазепы — реформами, грозившими въ корни подорвать значеніе малорусской С. Правительство стало само назначать полковниковъ, сотниковъ, часто даже не изъ малороссовъ, а изъ лицъ великорусскаго происхожденія. Послѣ прутскаго похода появился цѣлый рядъ выходцевъ изъ Сербіи и Молдавіи, которые получили маестносіи и заняли въ Малороссіи положеніе, равное С. Основанная въ 1722 г. малороссійская коллегія, имѣвшая задачей защиту народа отъ С., приняла С., уменьшила ея значеніе. Ничего не измѣнилось въ этомъ отношеніи и послѣ возстановленія гетманства. До Екатерины II дѣлять С. было запрещено вступать въ шляхетскій морской корпусъ, на томъ основаніи, что «въ Малороссіи нѣтъ дворянъ». При Петрѣ III встрѣтились затрудненія относительно пріема малорус. С. на великорусскую службу и производства въ чины. Указомъ отъ 18 января 1762 г. гетману Разумовскому предписано было «всему малороссійскому шляхетству прислать въ герольдію списки съ точными доказательствами о ихъ шляхетствѣ и показаніемъ полученныхъ тѣмъ шляхетствомъ отъ польскихъ королей и отъ російскихъ государей грамотъ». Подобныхъ списковъ и грамотъ малорусская С. предъявить не могла. Въ виду такого тревожнаго времени, одни изъ С. добиваются пожалованія ихъ дворянствомъ великороссійскимъ (Лпзотубы, Кандыбы, Марковичи), другіе поступаютъ на службу въ центр. губерніяхъ и дослуживаются до чиновъ, дававшихъ право на дворянство (Ворозна, Коченевскій, Рубановскій и др.). Еще въ 1733 году, при гетманѣ Апостолѣ, былъ поднятъ вопросъ объ установленіи извѣстнаго соответствія между чинами малороссійскими и великороссійскими. Позже ходатайство объ уравниеніи чиновъ поднималось нѣсколько разъ, но безуспѣшно. Въ концѣ 1750-хъ годовъ среди малорусской С. возникла мысль, пользуясь силой гетмана Разумовскаго при дворѣ, организовать въ сословіе, на подобіе польскаго шляхетства. Въ 1760 г. преобразованъ былъ генеральный судъ на подобіе стариннаго шляхетскаго трибунала, съ депутатами-судьями отъ 10 малороссійскихъ полковъ. Въ 1763 г. С., собравшись въ Глуховѣ, по-

дала императрицѣ прошеніе о возстановленіи старыхъ шляхетскихъ привилегій. Результатомъ этого было возстановленіе, въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, судовъ земскихъ, городскихъ и подкоморскихъ. Вскорѣ, однако, началось всепѣшное распространеніе на Малороссію великорусскихъ порядковъ. Въ своей «Запискѣ о усмотрѣнныхъ въ Малой Россіи неурядкахъ», цѣликомъ почти вошедшей въ наказъ отъ малороссійской коллегіи депутату ея въ Екатерининскую комиссію, малорос. ген.-губернаторъ Румянцевъ находилъ необходимымъ произвести разборъ малороссійской С., теперь уже называвшейся шляхетствомъ, и опредѣлить, кто долженъ принадлежать къ ней. Разборъ этотъ осуществился только 20 лѣтъ спустя. Въ 1767 г. малорусскому шляхетству, наравнѣ со шляхетствомъ великоросскимъ, дано было право избрать себѣ предводителя и прислать депутатовъ въ Екатерининскую законодательную комиссію. Въ общемъ, шляхетскіе наказы просили объ уравниеніи малороссійскихъ чиновъ съ великороссійскими и о распространеніи на шляхетство малороссійское всѣхъ правъ и преимуществъ дворянства русскаго. Въмѣстѣ съ этимъ высказывалось также желаніе удержать за собой всѣ тѣ привилегіи и вольности, которыя принадлежали шляхетству на основаніи «правъ малороссійскихъ», т. е. на основаніи литовскаго статута и конституцій польскихъ. Извѣстный защитникъ малорусскаго шляхетства Г. А. Полетика представилъ комиссіи пространную записку въ этомъ смыслѣ (записка эта не напечатана и хранится въ библиотекѣ унив. св. Владимира среди рукописей изъ собранія М. О. Судьбенка). Желанія малорусскаго шляхетства, высказанныя въ комиссію, не получили осуществленія; малорусское шляхетство продолжало находиться въ томъ-же неопредѣленномъ положеніи. Въ 1782 г. было введено въ Малороссію учрежденіе о губерніяхъ и вмѣстѣ съ нимъ малорусское шляхетство получило тѣ же права, какими пользовалось въ мѣстномъ самоуправленіи дворянство великороссійское. 3 мая 1783 г. изданъ былъ указъ, запретившій малорусскимъ крестьянамъ вольный переходъ съ мѣста на мѣсто. Козацкая С. обратилась, такимъ образомъ, въ помѣщиковъ. Затѣмъ послѣдовало массовое переименованіе козацкой С. въ соответствующіе русскіе чины. Наконецъ, въ 1785 г. была издана жалованная грамота дворянству, которая цѣликомъ была распространена и на Малороссію. Предстояло только рѣшить трудный вопросъ, кого считать въ Малороссіи дворяниномъ? Рескриптомъ 26 октября 1781 г. былъ предписанъ разборъ малорусскаго шляхетства. Губернскіе предводители дворянства потребовали отъ уѣздныхъ доставленія дворянскихъ списковъ; уѣздные должны были созвать «дворянъ и шляхетство» въ каждомъ уѣздѣ и избрать депутата для разбора правъ дворянства. Комиссіи изъ дворянскихъ депутатовъ собрались въ 1784 г. Они вносили въ родословныя книги по грамотамъ, даннымъ русскими государями или польскими королями на шляхетство, а также по чинамъ прежней малороссійской службы. Такъ какъ грамотъ

было немного, то приходилось выдумывать искусственные родословія. Есть указаніе, что документы на шляхетство малороссійских родов фабриковались сараями въ Бердичевѣ. Кромѣ грамотъ, доказательствами шляхетства служили гетманскія универсалы, купчія, мѣновыя, выписи изъ актовыхъ книгъ. Гдѣ ихъ не было, тамъ приходило на помощь свидѣтельство 12 «бесзумытельныхъ» шляхтичей о шляхетскомъ происхожденіи того или другого малороссійскаго рода. Большія затрудненія для комиссій представляли лица, искавшія дворянства, а между тѣмъ по ревизіи 1782 г. записанныя въ подушный окладъ. Разборъ ихъ, особенно въ виду неправоподобностей, допущавшихся комиссіями, продолжался въ теченіе всѣхъ 1790-хъ гг. Генераль-губернаторъ Крещатниковъ, замѣнявшій Румянцова, доносилъ въ 1791 г. сенату, что въ трехъ малороссійскихъ губерніяхъ въ дворянскія родословныя книги внесено 22702 чел., платящихъ подушную подать. Многія изъ этихъ лицъ были возвращены въ подушный окладъ. Разборъ малороссійскаго дворянства возобновлялся еще нѣсколько разъ. Герольдія многими изъ малороссійскихъ отказывала въ признаніи за ними дворянства на томъ основаніи, что нѣтъ закона, который-бы приравнивалъ малороссійскіе чины къ великороссійскимъ. Дворянство Черниговской и Полтавской губ. нѣсколько разъ ходатайствовало объ изданіи такого закона, но безуспѣшно. Малороссійскій ген.-губернаторъ Реннинъ поддерживалъ это ходатайство. Послѣ долгихъ проволочекъ, 20 марта 1835 г. состоялся, наконецъ, Высоч. указъ, по которому потомственное дворянство было признано за генеральными С., полковниками, полковыми обозными, есаулами, хорунжими и писарями, сотниками; войсковыми и бучуковыми товарищами; изъ чиновъ генеральшій артиллеріи—за есаулами, хорунжими и атаманами, а изъ чиновъ «статскаго правленія»—за подкоморными и земскими судьями и подсудками. Чины эти должны были быть получены еще «во время существовавашаго въ Малороссіи гетманскаго правленія». Всѣхъ тѣхъ, которые по 1 января 1839 г. не представятъ доказательства на потомственное дворянство и не будутъ имѣть дворянства лично, вѣрно было обратить въ казачье сословіе, запретивъ имъ именоваться дворянами, до не лишиа ихъ права доказывать свое дворянство въслѣдствіи. Въ 1855 г. дворянствъ, приписанныхъ къ казачьимъ обществамъ, были предоставлены нѣкоторыя временныя льготы по несенію государственныхъ налоговъ и повинностей.

*Литература.* «Историческая и статистическая записка о дворянскомъ сословіи и дворянскихъ имуществѣхъ Черниговской губ.» (составлена черниговскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства въ 1838 г.; напечатана первоначально въ 1 т. «Матеріаловъ для статистики Россійской имперіи», СПб., 1839; перепечатана гр. Г. А. Милорадовичемъ въ Черниговѣ, 1894 г.); А. В. Романовичъ—Славатинскій, «Дворянство въ Россіи отъ начала XVIII в.» (СПб., 1870); А. Я. Ефименко, «Малороссійское дворянство и его судьба» («Вѣстн.

Европы», 1891, авг.); Д. П. Миллеръ, «Преображеніе казацкой С. въ дворянство» («Кіев. Стар.», 1897 и отдѣльно); А. М. Лазаревскій, «Замѣчанія на историческія монографіи Д. П. Миллера о малорусскомъ дворянствѣ и о статутныхъ судахъ»; рядъ очерковъ А. М. Лазаревскаго въ «Зап. Черниговскаго Статист. Комитета», «Русск. Арх.», «Истор. Вѣстн.» и «Кіевской Старинѣ».

**Старшина судовою**—нижній чинъ на военномъ суднѣ, преимущественно унтер-офицерскаго званія, завѣдующій какой-либо частью судна или назначенный за старшаго при исполненіи, совместно съ другими, какой-либо обязанности. С. бываютъ: баконный, трюмный, марсовый, рулевой, плюточный и др.—Св. морск. пост. 1886 г., кн. X, Морской уставъ.

**Старшинство въ чинѣ** офицеровъ—опредѣляется, по общему правилу, днемъ Высочайшаго приказа о производствѣ или тѣмъ днемъ, который указанъ въ самомъ приказѣ, а при производствѣ въ чинъ за военный подвигъ—днемъ совершенія подвига. Изъ производимыхъ одновременно получаютъ С. тѣ, кто стоялъ старше въ предыдущемъ чинѣ, а равно произведенные за отличіе—передъ произведенными на вакансіи. При производствѣ въ первый офицерскій чинъ, С. опредѣляется званіемъ: фельдфебеля училищъ ставятся старше портупей-юнkerовъ, послѣдніе—старше юнкеровъ; при равенствѣ званій—суммою выпущенныхъ балловъ (кромѣ воспитанниковъ пажескаго корпуса, которые ставятся выше всѣхъ сверстниковъ тѣхъ же званій); при равныхъ баллахъ—С. училищъ. Для полковниковъ существуетъ особый порядокъ производства въ генераль-майоры: со С. на основаніи манифеста 1762 года. Этими порядкомъ могутъ быть производимы полковники, занимающіе генеральскія должности, но не выслужившіе установленнаго срока на производство. Имъ ведутся особые списки и, впрямь до наступленія для нихъ общаго срока службы въ чинѣ полковника, всѣ производимые позже ставятся выше ихъ. *С. воинскихъ частей* опредѣляется временемъ сформирования, а если на образованіе полка или другой части было выдѣлено не менѣе 6 ротъ изъ состава другого—временемъ сформирования послѣдняго.—См. Св. воен. пост., кн. VIII.

**Старшій** (воен.)—Въ области военныхъ дисциплинарныхъ отношеній, кромѣ дѣленія на начальниковъ и подчиненныхъ (см. Начальникъ, ХХ, 770), существуетъ несопоставимое съ нимъ дѣленіе на С. и младшихъ. Основывается это дѣленіе на сравненіи положенія лицъ въ военной іерархіи. Выраженіемъ такого положенія служить занимаемая должность или чинъ. Опредѣленіе сравнительнаго значенія должностей весьма часто представляется невозможнымъ; наиболѣе характернымъ признакомъ старшинства является, поэтому, чинъ. С. есть С. въ чинѣ, а младшій—младшій въ чинѣ. С. не обладаетъ ни правомъ приказа, ни карательной властью и не несетъ ответственности за младшаго. Онъ имѣетъ право на уваженіе со стороны младшаго, въ смыслѣ не только воздержанія отъ поступ-

ковъ оскорбительныхъ, но и оказанія наружныхъ знаковъ почтенія. Въ русскомъ дореформенномъ военномъ законодательствѣ понятія начальникъ и С. не различались. Въ литературѣ они нерѣдко употребляются безразлично и до сихъ поръ (напр. М. И. Драгомировъ), но законъ съ 1863 г. ихъ строго разграничиваетъ. Понятіямъ С. и младшій въ дѣйствующемъ правѣ одновременно усвоено двоякое содержание: широкое и тѣсное. С. въ первомъ смыслѣ—всякій С. въ чинѣ (ст. 3 дисциплин. уст., § 334 уст. гарниз. службы), а среди нижнихъ чиновъ—въ званіи (ст. 50 уст. внутр. службы). Провозглашая, что каждому С. въ чинѣ должно быть оказываемо должное уваженіе, какъ на службѣ, такъ и внѣ ея, законъ существа правъ и обязанностей С. въ этомъ смыслѣ не уясняетъ и нарушеніе чиновничества не ставитъ подъ охрану столь-же широкой уголовной санкціи. Строго юридическій характеръ имѣютъ лишь отношенія между С. и младшихъ въ тѣсномъ смыслѣ. Въ ихъ основѣ лежатъ раздѣленіе всѣхъ военнослужащихъ на четыре категоріи: генералы, штабъ-офицеры, оберъ-офицеры и нижніе чины (ст. 51 дисциплин. уст. и ст. 100 воинск. уст. о накл.). Генералы признаются С. въ отношеніи всѣхъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ; штабъ-офицеры—въ отношеніи оберъ-офицеровъ и нижнихъ чиновъ; оберъ-офицеры—въ отношеніи нижнихъ чиновъ. Между лицами, принадлежащими къ одной категоріи, отношенія С. къ младшему существовать не могутъ; они могутъ находиться въ отношеніяхъ начальника къ подчиненному, но не С. къ младшему. Гражданскіе чиновники военного вѣдомства хотя и раздѣляются на три разряда, соответствующіе чинамъ генеральскимъ, штабъ и оберъ-офицерскимъ, но въ отношеніяхъ С. къ младшему, ни между собою, ни къ воинскимъ чинамъ, находиться не могутъ. Право на начальническую функцію С. пріобрѣтаетъ: а) при нарушеніи младшимъ, въ его присутствіи, общаго порядка военной службы и дисциплины, или общественного, въ публичномъ мѣстѣ, благочинія и б) когда младшимъ не отдана установленная честь. Онъ обязанъ въ этихъ случаяхъ сдѣлать младшему напоминаніе и можетъ его арестовать (крошѣ лицъ, особо исключенныхъ въ ст. 36 дисциплин. уст.). Формы нарушенія чиновничества въ отношеніяхъ къ С.—тѣ же, что и въ отношеніи къ начальнику. Для нижнихъ чиновъ опредѣленъ тотъ-же размѣръ отвѣтственности; для офицеровъ наказанія обязательно смягчаются на одну степень и могутъ быть смягчаемы до трехъ степеней (ст. 100 воинск. уст.). См. Кузьминъ-Караевъ, «Военно-уголовное право». К.-К.

**Старшій офицеръ** на военномъ судѣ—главный помощникъ командира и непосредственный блюститель дисциплины, порядка и чистоты. Ему подчиняются всѣ служащіе на кораблѣ. Онъ замѣняетъ командира въ случаѣхъ отсутствія послѣдняго и одновременно съ командиромъ не имѣетъ права сѣзжать на берегъ. Ежедневно до восьми часовъ утра и возможно чаще въ другое время С. офицеръ осматриваетъ корабль и машинныя отдѣленія. Утромъ и вечеромъ онъ принимаетъ изустные

рапорты отъ вахтеннаго начальника, послѣ чего рапортуетъ о состояніи корабля командиру. Въ каютѣ-компаніи онъ—первоступающій членъ. С. офицеръ составляетъ судовыя описанія, распределяетъ занятія между чинами команды, слѣдитъ за точнымъ исполненіемъ работъ, увольняетъ офицеровъ на берегъ. Какъ вооруженіе, такъ и разоруженіе судна производится подъ ближайшимъ его наблюденіемъ. Во время боя подъ парусами онъ завѣдуетъ управленіемъ ими, въ бою подъ парами занимаетъ мѣсто по указанію командира.—Св. морск. посл. 1886 г., кн. X, Морской уставъ.

**Старые Айдары**—слоб. Харьковской губ., Старобѣльскаго у., при впаденіи р. Айдара въ Сѣв. Донецъ. Жит. 3 тыс. При Петрѣ Вел. здѣсь былъ укрѣпленный городъ. Съ упраздненіемъ крѣпости, С. Айдары утратили значеніе и переименованы въ слободу; часть жителей переселилась на Кубань (1800 г.).

**Старые Сенжары**—мст. Полтавской губ. и уѣзда, въ 23 в. отъ Полтавы, при р. Борскѣ. Жит. 4980; 6 церквей, земск. школа, 3 ярмарки.

**Старый Быховъ** (или просто *Быховъ*)—уѣзд. г. Могилевской губ., при р. Днѣпрѣ. Какъ городъ, извѣстенъ съ XIV ст., когда онъ принадлежалъ къ Киевскому князевству. Въ 1610 г. литовскій гетманъ Ходкевичъ укрѣпилъ городъ, который съ этого времени сталъ считаться одною изъ сильныхъ крѣпостей Бѣлороссіи. Въ періодъ казачьихъ войнъ С. Быховъ выдержалъ осады въ 1648 и 1655 гг.; былъ взятъ русскими въ 1659 г. Въ 1702 г. ген. Бончъ-Синицкій взялъ Б. и значительно укрѣпилъ. Вторично взятъ русскими въ 1707 г., окончательно присоединенъ къ Россіи въ 1772 г. Въ 1796 г. назначенъ уѣздн. г., затѣмъ оставленъ за штатомъ, а съ 1802 г. снова сдѣланъ уѣзднымъ. Замокъ Салтъвъ, которымъ долго принадлежалъ городъ, въ 1870 г. ремонтированъ. Земляное укрѣпленіе съ глубокими рвами существуетъ доселѣ; осталось въ городѣ также 10 чугунныхъ пушекъ. Жителей 6689, изъ нихъ 3258 мѣл. и 3386 женщ. Православныхъ 3282, евреевъ 3256, остальные католики и протестанты. Мѣщанъ и цеховыхъ 2993, столько же крестьянъ. Правосл. церковь 3, католич. одна, синагога и иѣск. евр. молитвен. школъ. 2 больницы и 1 пріемный покой. 3 бібліотеки и 1 книжная лавка. 2 богадѣльни: 1 для христіанъ и 1 для евреевъ. *Фабрикъ и заводовъ* 14, все мелкіе; общая сумма ихъ производства—11150 р. Городскіе доходы (1898 г.) 2819 р., расходы 2814 р.

*Старо-быховскій уѣздъ*, по вычисленію Стрѣльбицкаго, занимаетъ 4105,8 кв. в. или 427690 дес. Пашадъ у. раздѣляется Днѣпромъ на двѣ почти равныя части, имѣющія неодинаковыя топографическія условія. Зап. часть, расположенная по прав. ст. Днѣпра, носитъ характеръ полѣсья, особенно мѣстность, расположенная ближе къ границѣ Минской губ., за р. Друтью; чѣмъ ближе къ Днѣпру, тѣмъ мѣстность становится суше и открытѣе. Вост. часть, на лѣвомъ берегу Днѣпра, хотя также болотиста и отчасти лѣсиста, но здѣсь уже болѣе сухихъ мѣстъ, почему она и гораздо населеннѣе западной части. Вообще же

площадь у. представляет низменную равнину, возвышающуюся на 500—600 фт. и имѣющую покатость отъ С къ Ю, т. е. по направлению течения главных рѣкъ, и только мѣстами, преимущественно въ бережкахъ, пересѣченную пологими холмами. Почва у. по большей части глинисто-шловатая, а по берегамъ Дѣвпра—песчаная. Уѣздъ принадлежитъ къ системѣ р. Дѣвпра. Значительные притоки Дѣвпра: Друть съ Грезовою на З, Сожъ съ Прокоею на В. Дѣвпръ судоходенъ, Сожъ и Друть славныя. Вся площадь у. занята новѣйшими потригичными образованиями, состоящими изъ слоистыхъ песчювъ и валуныхъ суглинковъ, изъ педь которыхъ мѣстами, въ рѣчныхъ долинахъ, выступаютъ то бѣлые, то зеленоватые пески палеогеноваго возраста третичной системы, то мѣл и мѣловой руды мѣловой системы. Мѣсторождения мѣла находятся на берегу рр. Сожа (здесь они залегаютъ на бѣломъ чешкѣ) и Вилейки ок. д. Усншекъ. Торфа въ у. много. Желѣзная руда найдена на берегу р. Прони. Болота въ у. занимаютъ 14200 дес. (3,3% общей площади у.). Лѣсоохранительному комитету въ 1898 г. было подтверждено 115139 дес. лѣсовъ, изъ нихъ казенныхъ 25584, крестьянскихъ 18695, церковныхъ 1575 и частныхладѣльческихъ 69385 дес. Жителей въ у. (искл. городъ) 119231 (58935 мжч. и 60296 жнщ.). На в. в. приходится 30,6 жнт.; это самый рѣдко населенный у. Могилевской губ. Правосл. 91,1%, католи. 1,6%, протестантовъ 0,7%, раскольниковъ 0,2% и евреевъ 6,4%. Большинство евреевъ (3/5) живетъ въ мѣстечкахъ, остальные въ селахъ; въ еврейской земледѣльческой колоніи 245 жнт. Главная масса населенія — крестьяне (81%), затѣмъ идутъ мѣщане и цеховые. Земледѣльч. по даннымъ 1890 г. Казнѣ принадлежатъ 22263 дес., крестьянамъ въ надѣлѣ и прикупленной—163936, частнымъ владѣльцамъ 252321, различными учрежденіямъ 2352, подъ дорогами 1015, всего 441837 дес. (искл. болѣе чѣмъ по опредѣленію Стрѣльницкаго): Въ 1898 г. въ частномъ владѣніи состояло: у 212 дворянъ 145906, у 8 купцовъ 9897, у 236 мѣщанъ 11538, у 318 крестьянъ 12893, у 1 лица, не принадлежащаго къ поименованнымъ сословіямъ, 3533 дес., кромѣ того въ коллективномъ владѣніи крестьянъ (у 58 сел. общ.) 33301 и у 78 товарищ. 18703 дес. При содѣйствіи крестьянскаго банка приобретено (по 1 янв. 1899) 116 уазетковъ земли, въ 34677 дес. Изъ 151235 дес., полученныхъ крестьянами въ надѣлѣ, въ общинномъ владѣніи состоятъ 126439, въ подворномъ—24796 дес. Главное занятіе населенія — хлѣбопашество. Посѣвная площадь (искл. паръ) въ 1898 г. равнялась: у крестьянъ 58572 дес., у частныхъ владѣльцевъ 13891, у другихъ владѣльцевъ 1619, всего 74082 дес. Посѣяно было: ржи 34500 дес., яч. пшеницы 1211, оз. пшеницы 10, овса 11875, ячменя 4695, гречихи 9689, конопля 1850, льна 1384, картофеля 7122 и др. растений 1746 дес. Сѣнекосовъ 35102 дес., въ томъ числѣ у крестьянъ 23612 дес. Улучшенные приемы хозяйства введены только въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ. Сады имѣются у многихъ помѣщиковъ. Нѣсколько садовъ и огородовъ заведено при

начальныхъ школахъ. Пчеловодство, нѣкогда значительное, въ послѣднее время падаетъ. Въ 1898 г. лошадей числилось 42621, рогат. скота 46419 гол., овецъ 57170, свиней 49089, козъ 2607. Въ 1890 г. учреждены 3 конюшни и 16 случныхъ пунктовъ (25 жеребцовъ). Кустарей въ у. 5373, изъ нихъ болѣе всего занимающихся производствомъ льняной и пеньковой пряжи и ткани (3120), подѣлками изъ дерева (373), портяжествомъ (176). Въ отходѣ 1103, извозомъ промышляютъ 218 чел. Ремесленниковъ въ мѣстечкахъ 171; всѣ они евреи. Фабрики и заводы (въ 1898 г.) 290, съ 515 рабочими и производствомъ на 135604 р.; изъ нихъ болѣе значительные: 5 винокуренныхъ завод. (производ. на 26019 р.), 2 стекольныхъ (42700 р.) и 2 изразовыхъ (17586 р.); остальные заведенія мелкія, изъ нихъ болѣе всего мельницы (243), маслобены (29) и круподерки (18). Въ 1898 г. предпріятій, содержимыхъ по купеческимъ документамъ, было 35, съ оборотомъ въ 297700 р.; содержимыхъ по негилдейскимъ документамъ 481, съ оборотомъ въ 612450 р. Правосл. церквей 38, 1 жен. м-рь (40 монах.), 2 католи. црк., нѣск. синоговъ и молитвен. школы для евреевъ. Школъ въ 1898 г.: мин. нар. пр. 21 съ 1306 уч., церк.-прих. 16 съ 788 уч., шк. грамоты 140 съ 3137 учен.; при нѣкоторыхъ шк. мин. нар. пр. устраиваютъ народныя чтенія, а также имѣются сады и огороды. 1 библиотека (въ м. Пропоискѣ). Больницъ 2, приѣмныхъ покоевъ 4, аптекъ 2; врачей волнопрактикующихъ 4 (всѣ въ мѣстечкахъ). Богадѣленъ 5, на 56 призрѣваемыхъ. Почт. и телегр. отд. 2, почтовыхъ 6 (всѣ въ мѣстечкахъ); волостныхъ ссудо-сберег. кассъ 10; къ 1898 г. въ нихъ было капиталовъ 67986 р., въ ссудахъ 61265 р. Мѣстечекъ въ В. уѣздѣ 12; изъ нихъ болѣе значительны Пропоискъ (4400 ж.), Журовичи (2500) и Нов. Быховъ (2400). Мирскіе расходы на 1898 г.:

	Общая сумма расход.	Въ томъ числѣ на: самоупр. развѣд.	первог. образо- ваніе.	медици- ну.
Волостные . . .	51218 р.	9992 р.	10407 р.	4384 р.
Сельскіе . . .	69105 »	5469 »	2875 »	—

Литературу—см. Могилевская губ.

А. О. С.

**Старый Жадовъ** — с. Черниговской губ., Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда, въ 51 в. отъ у. г.; вмѣстѣ съ слободою Новымъ Жадовымъ составляетъ большое поселеніе съ 6850 жит. Минист. двухклассн. учил., сел. общ. библиотека, 4 ярмарки.

**Старый Керсичинъ** — бывш. греческ. колонія, Мариупольскаго у., Екатеринославской губ., при рч. Ялахѣ. Жит. греки, бывшіе поселеніе-собственники 3020, прк., шк., ярм.; еженед. базары, до 15 торговыхъ промышленныхъ завед.

**Старый Крымъ** — см. Крымъ Старый.  
**Старый Мидзюль** — мст. Виленской губ., Вилейскаго у., при оз. Мастро. Жит. 206; на половину татары. Мечеть и евр. молитв. школа. Почт. отд., 4 лавки.

**Старый Осколъ** — уѣздн. гор. Курской губ., ст. Юго-вост. жел. дор. (вѣтъ Елецъ—Ва-

луйки), при рр. Осколь и Оскольцѣ; со всѣхъ сторонъ окруженъ пригородными слободами съ крестьянскимъ населеніемъ. Имя р. Осколь встрѣчается въ лѣтописяхъ еще въ XII в., но поселенія возникли много позже; даже въ XVI в. мѣста, прилегающія къ р. Осколу, носили название «дикаго поля»; самый городъ основанъ въ 1593 г. Въ XVII ст. окрестности Оскола нѣсколько разъ грабили татары, подступавшіе и къ городу. Неоднократно городъ былъ опустошаемъ и пожарами (послѣдній въ 1862 г.). Съ 1655 г., при переименованіи гор. Царева Алексѣева въ Новый Осколь, Осколь сталъ называться С. Въ 1708 г. оныѣ приписаны были къ Киевской губ., съ 1779 г. состоялъ въ Курскомъ намістничествѣ, переименованомъ въ 1797 г. въ губ. Жителей (1897) 16662 (мжч. 8058, жнщ. 8604). Общественной банкъ, желская прогимназія, дух. и гор. училища. Занятія крестьянъ, живущихъ въ городѣ—хлѣбопашество, огородничество и мелкая торговля. Изъ ремесленниковъ извѣстностью пользуются повозочники. Фабр. и зав. 17, съ производствомъ на 150 тыс. р. (1896); болѣе значительны 2 табачныя фабрики, восковыя, салотопенныя и кожевенныя зав. Сбываетъ частью на мѣстѣ, частью на большихъ ярмаркахъ (въ Курскѣ, Харьковѣ, Полтавѣ). Городскіе доходы за 1899 г. 16620 руб., расходы 16893 руб.

*Старооскольскій у.* находится въ вост. части Курской губ.; пересѣкается Елецко-Валуйскою вѣтвью Юго-вост. жел. дор. Площадь у. 2734 кв. в. или 284832 дес. Въ зап. части у. проходитъ водораздѣлъ между Донскою (р. Осколь) и Днѣпровскою (р. Сеймъ) системами. Высшая точка въ у. при с. Истомино (958 фт.); къ В отъ этого водораздѣла, именно къ р. Осколу, мѣстность значительно понижается (г. Старый Осколь на выс. 760 фт.), къ З же возвышенное мѣстоположеніе сохраняется; здѣсь образуется изъ сліянія двухъ рѣкъ. Колдубанской Семи и Доноцкой Семи, р. Сеймъ, которая и орошаетъ эту наименьшую часть у., восточная же часть у. орошается р. Осколомъ съ его притоками Орлякомъ, Стулиномъ, Ржавцемъ, Холкомъ, Оскольемъ, Дубенкой, Дорожной, Апочкой и др.; кромѣ того, въ юго-зап. части у. получаетъ начало р. Короча. Всѣ рѣки у. несудоходны и не сплавны. Озеро нѣтъ, болотистыя пространства незначительны. Лѣсами у. небогатъ, подъ ними немного болѣе 10% всей площади у.; лѣса исключительно лиственные (дубъ, береза, осина, аспенъ и др.), строевой лѣсъ почти отсутствуетъ. Почва у. преимущественно черноземъ, по ярамъ—суглинокъ, вдоль рѣкъ—пески. Уѣздъ лежитъ въ мѣловой системѣ, и мѣлъ выступаетъ въ береговыхъ крутизнахъ; встрѣчается желѣзистая, воднистая глина, могущая въ обожженномъ видѣ замѣнить краску муію (при с. Андреевѣ). Климатъ умѣренный, теплый, благоприятный для земледѣлія. Жит. (1897), считая и городъ; 148044 (72993 мжч. и 75051 жнщ.), преимущественно великороссы; малороссовъ до 14%. Населеніе чисто земледѣльческое. Густота населенія, малые надѣлы, высокія продажныя цѣны на землю (до

200 руб. дес.), высокія арендныя цѣны (до 22 р. дес. пашни, до 15 р.—сѣнокоса), рядъ неурожайныхъ годовъ, малая приспособленность къ промышленной дѣятельности—все это заставляетъ часть населенія искать заработка на сторонѣ или же совершенно выселиться. Переселенческое движеніе развивается особенно съ 80-хъ гг. Пшеница озима и яровая, рожь яровая, овесъ, гречиха—главнѣйшіе воздѣлываемые хлѣба; посѣвъ картофеля также распространенъ; другія культуры—ленъ, конопля—незначительны. Населеніе не только довольствуется своимъ хлѣбомъ, но и сбываетъ его за предѣлы губ. Частновладѣльческихъ земель 89459 дес., крестьянскихъ 174774 дес., казенныхъ 61 дес.; лѣсныхъ казенныхъ дачъ 3041 дес. Господствующая система крестьянскаго полеводства—трехпольная, земледѣльческія орудія примитивныя; уѣзднымъ земствомъ открытъ складъ земледѣльческихъ орудій и машинъ; мелкія вещи, какъ-то плуги, вилы, косы и проч., имѣютъ хорошій сбытъ. Дѣятельность склада расширяется. Развито садоводство и пчеловодство. Скотоводство, вслѣдствіе неурожайныхъ 1891, 1892 (за эти два года количество лошадей съ 64 тыс. понизилось до 25 тыс. и коровъ съ 44 до 35 тыс.) и 1897 гг., значительно пало. Кустарные промыслы незначительны и имѣютъ только мѣстное значеніе; встрѣчаются гончарный, кирпичный, столярный, кузнечный, шеншой (преимущественно изготовленіе пряхъ и деревянныхъ гробей), сапожный и др. промыслы. Уѣздное земство приходитъ кустарямъ на помощь; такъ, оно въ 1897 г. устроило сапожную мастерскую. Фабр. и завод. (включая мельницы и заведенія кустарно-прмышленнаго характера) въ 1896 г. было 209, съ производствомъ на 571594 руб., при 625 рабоч. Первое мѣсто занимаютъ заводы по обработкѣ растительныхъ и животныхъ продуктовъ—табачныя фабрики, мукомольныя, салотопенныя, восковыя, кожевенныя и др. заводы. Торговля преимущественно хлѣбомъ. Ярмарокъ мало, мѣстныя и незначительныя. Въ 1899 г. въ у. было 6 медицинскихъ участковъ, 7 врачей, 9 фельдшеровъ, 4 акушерки, 2 больницы, 3 зем. приемныхъ покоя, земская аптека, 1 ветер. врачъ. Въ 1899 г. 1 женская прогимназія, духовное учили., 1 двухклассное учили. мин. нар. пр., 1 частная шк., 67 земскихъ, 35 церк.-приход. и 36 шк. грамоты. Въ земскихъ шк. учащихся 78 (кромѣ законоучителей), учащихся 3214 мальч. и 870 дѣв., всего 4084. Только 30% дѣтей школьнаго возраста учатся. По количеству учащихся обоего пола уѣздъ занимаетъ 4-е мѣсто въ губерніи, тогда какъ, судя по количеству населенія, долженъ былъ занимать 11-е. Всѣ земскія школы, благодаря губернскому земству, имѣютъ ученическія библиотеки, ежегодно пополняемыя. При 7 школахъ безплатныя народныя библиотеки, въ 21 шк. ведутся народныя чтенія, въ 13 школахъ преподаются необязательные предметы: въ 9—садоводство и огородничество, въ 4—руководствіе. Въ церк.-прих. и школахъ грамоты учились 1953 мальч. и 772 дѣв. Земскій бо-

джей 1899 г.: доходы 273259 руб., въ томъ числѣ съ земель 85594 р. Расходы—273229 руб., въ томъ числѣ на земское управление 11492 руб., на народное образов. 31513 руб., на медицина часть 47434 руб., по содѣйствию экономическому благосостоянію населенія 50700 руб. (въ томъ числѣ мѣропріятія по развитію кустарныхъ промысловъ 40000 р.), на уплату долговъ 89597 руб. См. «Текущая школьная статистика» (годъ III, 1898—99 г., изд. курскаго губ. зем.). Остальную литературу—см. Курская губ. А. Д. В.

**Старый порядокъ** (*ancien régime*)—историческій терминъ, получившій довольно опредѣленное значеніе въ литературѣ. Такъ стали называть первоначально особенности государственнаго общественнаго строя до-революціонной Франціи, въ противоположность новымъ политическимъ и социальнымъ отношеніямъ (*le régime moderne*), обязаннымъ своимъ происхожденіемъ революціи конца XVIII в. Особенно утвердился въ исторіи этотъ терминъ въ указанномъ значеніи со времени выхода въ свѣтъ книги Токвила: «L'ancien régime et la révolution». Позднѣе значеніе термина было обобщено, и подъ С. порядкомъ стали разумѣть вообще во всей Европѣ государственныя и общественныя отношенія аналогичныя съ тѣми, которыя господствовали во Франціи до 1789 г. Въ этомъ смыслѣ, напр., говорится о С. порядкѣ въ Германіи, въ Австріи, въ Пруссіи и т. п., хотя бы рѣчь шла и о XIX в. (напр., Ш. де Мазадъ озаглавилъ свою книгу о Меттернихѣ: «Un chancelier de l'ancien régime»). Въ сущности, С. порядокъ былъ соединеніемъ политическаго абсолютизма съ, социальными (сословными или классовыми) привилегіями, существованіе которыхъ позволяетъ говорить о С. порядкѣ и въ тѣхъ случаяхъ, когда не было на лицо политическаго абсолютизма (Польша, отчасти Англія въ XVIII в.). Характерныя черты С. порядка—полицейскій характеръ государства (*Polizeistaat*, по терминологіи нѣмецкихъ юристовъ), отсутствіе личной и общественной свободы, вѣроисповѣданная исключительность, рѣзкое раздѣленіе общества на сословія, господство дворянъ надъ крестьянами, особенно въ формѣ крѣпостного права. Наиболѣе важныя соч. по исторіи С. порядка 1) *Франція*: Tocqueville, «L'ancien régime et la révolution»; Taine, «Origines de la France contemporaine» (т. I); Sorel, «L'Europe et la révolution française» (т. I; всѣ три сочиненія имѣются въ русскомъ переводѣ); М. Ковалевскій, «Происхожденіе современной демократіи» (первая половина I т.). См. также Франц. революція. 2) *Германія*: Hauser, «Deutschland nach dem dreissigjährigen Kriege»; Perthes, «Das deutsche Staatsleben vor der Revolution»; Biedermann, «Deutschlands geistige, sitiliche und gessellige Zustände im XVIII Jahrhundert»; А. Трачевскій, «Германія наканунѣ революціи и ея объединеніе». 3) *Испанія*: Desclèves du Dezert, «L'Espagne sous l'ancien régime». 4) *Польша*: Костомаровъ, «Последніе годы Рѣчи Посполитой» (введеніе); Von der Brüggem, «Polens Auföung». Болѣе подробныя указанія см. въ III т.

«Исторіи Зап. Европы въ новое время», Карѣва, гдѣ данъ и общій очеркъ С. порядка. Самая подробная историографія С. порядка во Франціи у Ардамена: «Провинц. админ. во Франціи въ послѣднюю пору С. порядка» (1900). Н. К.

**Старый стиль**—см. Календарь.

**Старый Толочинъ**—мст. Могилевской губ., Орманскаго у., при р. Друга, въ 3 вер. отъ Моск.-Брест. жел. дор. Въ 1604 г. Левъ Сафѣя устроилъ въ С. Толочинѣ костель, школу и больницу для бѣдныхъ. Въ 1783 г. здѣсь основана была таможня. Базиліане въ 1804—1807 гг. имѣли здѣсь училище, для котораго содержались въ монастырѣ 15 монаховъ. Жит. 2672, церковь, костель, евр. молитв. школы, 2 школы, бібліотека, чт.-тѣтр. отд.

**Старыя Печеры**—см. Печеры.

**Старѣишины** (у древн. евреевъ).—Въ патриархальный періодъ, когда израильскій народъ былъ еще незначительнымъ племенемъ, онъ управлялся на началахъ родового быта, когда всю власть—и религіозную, и гражданскую—сосредоточиваетъ въ своихъ рукахъ глава племени, отецъ семейства. Такъ управлялся народъ при патриархахъ Авраамѣ, Исаакѣ и Іаковѣ. Но уже въ Египтѣ, когда изъ одного семейства образовались 12 различныхъ колѣнъ, патриархальный порядокъ оказался устарѣлымъ и управление перешло къ представительнымъ колѣнъ—такъ наз. «старѣишинамъ сыновъ Израилевыхъ» (Исх. III, 16; IV, 29). Моисей съ вѣстою объ освобожденіи народа отъ рабства обращается къ «С. сыновъ Израилевыхъ», въ полномъ убѣжденіи, что ихъ согласіе или рѣшеніе будетъ согласіемъ и рѣшеніемъ всего народа. Въ лицѣ С. ему «повѣрилъ народъ» (Исх. IV, 29). Въ пустынѣ изъ С. составленъ былъ особый совѣтъ, въ числѣ «семидесяти мужей», и имъ поручено было нести «бремя правленія народа» (Числ. XI, 16 и 17). Этотъ совѣтъ завѣдывалъ дѣлами государственной важности, а для завѣдыванія обыденными—судебными и гражданскими—дѣлами назначены были низше начальники или «судьи» народа (тысяченачальники, стоначальники, пятидесятиначальники и десятиначальники). Иногда всѣ эти С. и начальники созывались на общенародное собраніе («все общество»), которое и рѣшало вопросы о войнѣ, мирѣ и другихъ важныхъ дѣлахъ, даже о самой формѣ правленія, какъ это было при учрежденіи царской власти. Были особенныя С. и въ каждомъ городѣ, наприм. во времена судей. С. городовъ первоначально представляли мѣстную администрацію, съ судейскою и полицейскою властью (Второз. XXII, 15 и дал.; XXV, 7 и дал.; Рув. IV, 2 и дал.; Іуде. X, 6; Іов. XXIX, 7); они имѣли свое сѣдалище въ воротахъ города и на площади народной. Судьи отъ нихъ иногда еще отличаются (1 Евдр. X, 14; Дан. XIII, 5). С. народные (и колѣнъ), какъ представители народа, защитники правъ и свободы народа, составляли во времена царей какъ-бы нѣкоторое ограниченіе царской власти. Сами цари приглашали ихъ для совѣщаній (при Саулѣ, Давидѣ, Соломонѣ и др.) въ важныхъ государственныхъ дѣлахъ. По паденіи царствъ, С.

и въ плѣнѣ удерживали нѣкоторую правительственную власть (Іерем. ХХІХ, 1; Іезек. ХІУ, 1 и дал.; ХХ, 1, 3). По возвращеніи изъ плѣна, они вѣроятно содѣйствовали восстановленію государственнаго устройства. Подлѣ С. народа стояли у израильтянъ; еще до плѣна, С. священниковъ, изъ потомства Ааронова (Іерем. ХІХ, 1; 4 Цар. ХІХ, 2). Во время второго храма, особенно со времени Маккавейскихъ, сословіе священниковъ еще болѣе стало принимать участіе въ управленіи народомъ; представителями и главами народа были теперь первосвященникъ, С. и священники (1 Маккав. ХІІ, 6; ХІУ, 28). Въ древней христ. церкви, С. были известны подъ именемъ пресвитеровъ (Іак. V, 14; 1 Петр. V, 1, 5). Въ первый разъ такіе христіанскіе С. упоминаются въ Антіохіи (Дѣян. ХІ, 30), потомъ въ Іерусалимѣ (Дѣян. ХV, 2, 4; ХХІ, 18). Это были не С. по лѣтамъ, а люди опытнѣйшіе и рано уврѣзовавшіе во Христа (1 Кор. ХVІ, 15—16), которые самими апостолами, съ согласія общества, избираемы и посвящаемы были на свое служеніе въ церкви (см. Пресвитеръ). Ср. А. П. Лопухинъ, «Законодательство Моисея» (СПб., 1882); его же, «Руководство къ библейской исторіи Ветхаго Зѣтѣа» (СПб., 1888); прот. П. Солярскій, «Опытъ библейскаго словаря собственныхъ именъ» (т. V, СПб., 1887).

**Стаси́мъ** (ста́сѣмъ) — пѣснь греческой трагедіи, которую исполнялъ хоръ, когда онъ стоялъ уже на своемъ мѣстѣ въ оркестрѣ (такимъ образомъ, С. являлись противоположною пародамъ; см. ХХІІ, 875). С. наполняютъ собою перерывы драматическаго дѣйствія, являясь по поводу его, но не входя въ его составъ. Въ нихъ выражается сочувствіе хора къ главному лицу пьесы, толкуется смыслъ или ожидаемыя послѣдствія событій, только-что совершившихся на сценѣ, и т. п. Количество С. въ трагедіяхъ колебалось отъ 1 (только Софокловъ «Филоклетъ») до 5 (только Софоклова «Антигона»); обыкновенное ихъ число, встрѣчающееся болѣе чѣмъ въ половинѣ дошедшихъ до насъ трагедій, было три. Каждый С. состоитъ изъ большаго или меньшаго количества сизигій (т. е. антистрофическихъ паръ), къ которымъ нерѣдко присоединяется эпода (см.), но всегда только одна въ каждомъ С. и притомъ въ концѣ послѣдней сизигіи. Наибольшее количество стрוף встрѣчается въ трагедіяхъ Эсхила (10), затѣмъ у Еврипида (6) и Софокла (4); минимальное количество стрוף у Эсхила—3, у Софокла и Еврипида—2. С. исполнялись хоромъ какъ при пустой сценѣ, такъ и въ присутствіи дѣйствующихъ лицъ. Первая форма встрѣчается нѣсколько чаще, чѣмъ вторая. См. П. В. Никитинъ, «Лекціи по исторіи греческой литературы» (латинск.); Westphal, «Prolegomena zu Aeschylus Tragödien» (Лпц., 1869); Croiset, «Histoire de la littérature grecque» (т. III). А. М.—м.

**Стасова** (Надежда Васильевна), сестра Вл. и Дм. Стасовыхъ — выдающаяся общественная дѣятельница (1822—95). Получивъ домашнее образование, она чувствовала всю его недостаточность и, начавъ пополнять его,

не прекращала этой работы до конца жизни. Въ началѣ 60-хъ годовъ С., совмѣстно съ Е. И. Конради (ХVІ, 29), М. В. Трубиной, Н. А. Бѣлозерской и А. П. Филосовой, основала общество дешевыхъ квартиръ для бѣднаго населенія Петербурга. вмѣстѣ съ рядомъ лицъ, посвятившихъ себя служенію такъ называемымъ «пающимъ Магдалинамъ», С. стала усердно работать и въ этомъ направленіи. Она отдавала также свое время и силы воскреснымъ школамъ, просуществовавшимъ тогда въ СПб. всего два года. Въ началѣ 60-хъ гг. С. приняла дѣятельное участіе въ женской издательской артели, главной дѣлю которой было доставленіе заработка интеллигентнымъ женщинамъ. Въ 1867 г. С., вмѣстѣ съ другими выдающимися женщинами того времени, стала во главѣ начавшаго тогда движенія въ пользу высшаго женскаго образованія (ХІ, 870). Благодаря ихъ энергіи, въ 1870 г. открылись въ Петербургѣ совѣщанія для мужчинъ и женщинъ публичныхъ лекціи, читавшіяся сперва въ помѣщеніи пятой гимназіи, а затѣмъ въ зданіи Владимірскаго уѣзднаго училища, откуда получили названіе «Владимірскаго курсова». Въ 1878 г. были открыты вышешіе женскіе курсы, во главѣ которыхъ стала проф. Бестужевъ-Рюминъ, обязанности же распорядительницы на курсахъ приняла на себя безвозмездно С. и, съ небольшимъ перерывомъ, оставалась на этомъ посту до преобразования курсовъ (1889). Въ одно время съ открытіемъ курсовъ былъ утверждёнъ уставъ «Общества для доставленія средствъ высшимъ женскимъ курсамъ», въ комитетѣ котораго С. состояла до самой смерти. Въ 1893 году С. сдѣлалась предсѣдательницей вновь учрежденнаго «Общества вспоможенія окончившимъ курсъ наукъ на высшихъ женскихъ курсахъ», образовавшаяся изъ кружка омоничившихъ курсъ слушательницъ, который собралась на квартирѣ С. Въ 1894 г., по иниціативѣ С., основано общество «Дѣтская помощь», въ вѣдѣніе котораго перешли «Ясли» имени Н. В. С., гдѣ она работала неустанно до конца жизни. Весъ 1894-ый годъ С. трудилась надъ организаціей «Женскаго взаимно-благотворительнаго общества», но внезапная смерть не позволила ей видѣть открытіе этого новаго учрежденія. См. Вл. Стасовъ, «Надежда Васильевна С.» (СПб., 1899). С. К.—са.

**Стасовъ** (Василій Петровичъ) — архитекторъ (1769—1848). Получивъ домашнее образование, началъ службу въ 1783 г. архитекторскимъ помощникомъ при московск. управѣ благочинія, въ 1794 г. поступилъ унтер-офицеромъ въ Преображенскій полкъ, въ 1795 г. вынужденъ изъ него съ чиномъ поручика на гражданскую службу. Въ 1802 г. былъ отправленъ на казенный счетъ во Францію, Англію и Італію для усовершенствованія въ архитектурѣ. Въ 1807 г., получивъ титулъ профессора академіи св. Луки въ Римѣ. Возвратившись въ отечество, въ 1808 г. опредѣленъ на службу въ собственный Его Имп. Вол. Кабинетъ. Въ 1811 г., за планы и фасады памятника русскимъ воинамъ, павшимъ въ битвѣ подъ Полтавою, удостоенъ имп. академіею худ. званія академика, а въ 1827 г. признанъ ею по-

четн. вольн. общникомъ. Главныя его работы: постройка по собственнымъ проектамъ зданія Имп. лицея при бол. Царскосельскомъ дворцѣ (1811), казармъ д.-гв. Павловскаго полка, дво на Царицыномъ лугу (1817), зданій и церкви придворнаго конюшеннаго вѣдомства (1817), Нарвскихъ триумфальныхъ воротъ (1827), собора Спаса-Преображенія (1829), Троицкаго собора въ Измайловскомъ полку (1835) и Московскихъ триумфальныхъ воротъ въ СПб.; возведеніе китайской деревни въ Царскосельскомъ дворцовомъ паркѣ (1818), передѣлка нѣкоторыхъ частей Зимняго и Гаврическаго дворцовъ (1819), возобновленіе Царскосельск. больш. дворца послѣ пожара (1820), окончаніе постройки Собора всѣхъ учебныхъ заведеній, оставшейся недовершеною послѣ Растрелли (1835) и возобновленіе одной половины Зимняго дворца, пострадавшей отъ пожара (1839).

**Стасовъ** (Владиміръ Васильевичъ)—сынъ предыдущаго, археологъ и писатель по части изящныхъ искусствъ, род. въ 1824 г. Окончилъ курсъ въ Имп. училищѣ правовѣднія. Служилъ сначала въ межевомъ департаментѣ правт. сената, потомъ въ департаментѣ герольдіи и на консулѣціи при министерствѣ юстиціи. Выйдя въ 1851 г. въ отставку, отправился въ чужіе края и до весны 1854 г. жилъ преимущественно во Флоренціи и Римѣ. Въ 1856 г. поступилъ на службу въ комиссію для собранія матеріаловъ о жизни и царствованіи имп. Николая I, состоявшую подъ управленіемъ бар. М. А. Корфа, и написалъ, на основаніи подлинныхъ документовъ, нѣсколько историческихъ трудовъ, въ томъ числѣ изслѣдованія: «Молодые годы имп. Николая I до вступленія его въ бракъ», «Обозрѣніе исторіи цензуры въ царствованіе имп. Николая I», «Обзоръ дѣятельности III отдѣленія собственной его вел. канцеляріи въ продолженіе царствованія имп. Николая I», «Исторія имп. Ивана Антоновича и его семейства», «Исторія попытокъ къ введенію грегорианскаго календаря въ Россіи и въ нѣкоторыхъ славянскихъ земляхъ» (составленнаго на основаніи данныхъ государственнаго архива и напечатанную, по Высочайшему повелѣнію, лишь въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ, не назначенныхъ для обращенія въ публикѣ). Всѣ эти изслѣдованія были написаны специально для имп. Александра II и поступили въ его личную бібліотеку. Съ 1863 г. С. около 20-ти лѣтъ состоялъ членомъ общаго присутствія II отдѣленія Собственн. Е. В. канцеляріи. Съ 1866 по 1872 г. онъ принималъ участіе во всѣхъ работахъ по художественному отдѣлу Имп. Публичной Библіотеки, а съ осени 1872 г. вступилъ въ должность бібліотекаря этого отдѣла. Въ началѣ 1860-хъ годовъ онъ былъ редакторомъ «Извѣстій» имп. археологическаго общества, а также секретаремъ этнографическаго отдѣленія имп. географическаго музея, который онъ устраивалъ въ сотрудничествѣ съ В. А. Прохоровымъ. По порученію академіи наукъ имъ написаны разборы сочиненій: Д. А. Ровинскаго «Объ исторіи русской гравюры» (въ 1858 и 1864 гг.), архим. Макарія—о новгородскихъ древностяхъ (въ 1861 г.), С. А. Давыдовой—

объ исторіи и техникѣ русскаго кружева (въ 1866 г.) и др. Съ 1847 г. онъ помѣщалъ статьи болѣе чѣмъ въ пятьдесятъ русскихъ и иностранныхъ периодическихъ изданіяхъ и напечаталъ нѣсколько сочиненій отдѣльными книгами. Изъ этихъ статей и изданій важнѣйшія: а) по археологіи и исторіи искусства—«Владимірскій кладъ» (1866), «Русскій народный орнаментъ» (1872), «Еврейскою племя въ созданіяхъ европейскаго искусства» (1873), «Катакомба съ фресками въ Керчи» (1875), «Столицы Европы» (1876), «Дуга и прянничій конекъ» (1877), «Православныя церкви западной Россіи въ XVI вѣкѣ» (1880), «Замѣтки о древне-русской одеждѣ и вооруженіи» (1882), «Двадцать пять лѣтъ русскаго искусства» (1882—3), «Тормазы русскаго искусства» (1885), «Болтская и зеопская архитектура» (1885), «Картины и композиціи, скрытыя въ заглавныхъ буквахъ древнихъ русскихъ рукописей» (1884), «Тронъ хивинскихъ хановъ» (1886), «Армянскія рукописи и ихъ орнаментистика» (1886); сверхъ того, критическія статьи о произведеніяхъ художниковъ И. Рѣпина, М. Антокольскаго и В. Верещагина и о сочиненіяхъ Д. А. Ровинскаго; б) *біографіи* художниковъ и художественныхъ дѣятелей—К. Брюллова, А. А. Иванова, Ал. и Ив. Горностаевыхъ, В. Гартмана, И. Рѣпина, В. Верещагина, В. Перова, И. Крамскаго, В. Шварца, В. Штернберга, Н. Богомолова, В. Прохорова, В. Васнецова, Е. Полънової, а также ревнителя отечественнаго просвѣщенія П. Д. Ларина; в) *статии по исторіи литературы и по этнографіи*—«Происхожденіе русскихъ былинъ» (1868), «Древнѣйшая повѣсть въ мірѣ» (1863), «Египетская сказка въ Эрмитажѣ» (1882), «О Викторѣ Гюго и его значеніи для Франціи» (1877), «О руссахъ Ибнъ-Фадлана» (1881). Въ 1886 г., по Высочайшему повелѣнію, на средства государственнаго казначейства, С. издалъ обширный сборникъ рисунковъ, подъ заглав.: «Славянскій и восточный орнаментъ по рукописямъ отъ IV до XIX вѣка»—результатъ тридцатилѣтнихъ изслѣдованій въ главныхъ бібліотекахъ и музеяхъ всей Европы. Въ настоящее время онъ приготавливаетъ къ выпуску въ свѣтъ сочиненіе объ еврейскомъ орнаментѣ, съ приложеніемъ атласа хромо-литографированныхъ таблицъ—трудъ, основаніемъ для котораго послужили рисунки хранящихся въ Имп. Публичной Библіотекѣ еврейскихъ рукописей X—XIV ст. Собраніе соч. С. вышло въ трехъ томахъ (СПб., 1894).

Въ своихъ многочисленныхъ статьяхъ о русскомъ искусствѣ С., не касаясь вообще художественной техники исполненія, всегда ставилъ на первое мѣсто содержательность и національность разсматриваемыхъ имъ произведеній искусства. Его убѣжденія, хотя-бы и оспариваемыя, всегда были искренними. Въ послѣднее время онъ особенно старался противодѣйствовать своими статьями новымъ теченіямъ живописи, получившимъ общее названіе декаденства. А. С.

Въ исторіи русской науки особенно крупную роль сыграла работа С. о происхожденіи былинъ. Появилась она въ такое время, когда

въ изученіи древняго русскаго эпоса царили народническая сентиментальность или мистическія и аллегорическія толкованія. Въ противность мѣтвѣю, что былины представляютъ собою самобытное національное произведение, хранилище древнѣйшихъ народныхъ преданій, С. доказывалъ, что наши былины дѣлкомъ заимствованы съ Востока и даютъ лишь пересказъ его эпическихъ произведений, поэмъ и сказокъ, притомъ пересказъ неполный, отрывочный, какимъ всегда бываетъ неточная копія, подробности которой могутъ быть поняты лишь при сопоставленіи съ оригиналомъ; что сюжеты, хотя и арійскіе (индійскіе) по существу, приходили къ намъ всего чаще изъ вторыхъ рукъ, отъ тюркскихъ народовъ и въ буддійской обработкѣ; что время заимствованія—скорѣе позднее, около эпохи татарщины, и не относится къ вѣкамъ давнихъ торговыхъ сношеній съ Востокомъ; что со стороны характеровъ и изображенія личностей русскія былины ничего не прибавили самостоятельнаго и новаго къ иноземной основѣ своей, и даже не отразили въ себѣ общественнаго строя тѣхъ эпохъ, къ которымъ, судя по собственнымъ именамъ богатырей, онѣ относятся; что между былиною и сказкою вообще нѣтъ той разницы, какую въ пѣхъ предполагаютъ, усматривая въ первой отраженіе исторической судьбы народа. Теорія эта произвела большой шумъ въ ученомъ мѣрѣ, вызвала массу возраженій (между прочимъ А. Веселовскаго въ «Журн. Мин. Нар. Пр.», 1868, № 11, Вуслаева въ «Отчетъ о 12-мъ присужденіи Уваровскихъ наградъ» [СПб., 1870], Гильфердинга въ газетѣ «Москва», И. Некрасова въ «Акть Поворосс. университета», 1869 г., Всев. Миллера въ «Бесѣдахъ общества любителей рос. словесности» [вып. 3, М., 1871], Ор. Миллера и др.) и нападокъ, не останавливавшихся и передъ заподозриваніемъ любви автора къ родному, русскому. Не принята всецѣло наукою, теорія С. оставила въ ней, однако, глубокіе и прочныя слѣды. Прежде всего она укрѣпила жаръ миеологовъ, способствовала усилению сентиментальныхъ и аллегорическихъ теорій и вообще вызвала пересмотръ всѣхъ прежнихъ толкованій нашего древняго эпоса—пересмотръ, и теперь не законченный. Съ другой стороны, она наметила новый плодотворный путь для историко-литературныхъ изученій, путь, исходящій изъ факта общенія народовъ въ дѣлѣ поэгическаго творчества. Нѣкоторые частныя выводы и указанія С. (объ отрывочности изложенія, недостаткѣ мотивировки въ нѣкоторыхъ былинахъ, заимствованности изъ чужого источника; о невозможности считать исторически точными словесныя характеристики разныхъ богатырей былины и т. п.) подтверждены послѣдующими изслѣдователями. Наконецъ, и мысль о восточномъ происхожденіи нѣкоторыхъ нашихъ былинныхъ сюжетовъ вновь высказана Г. Н. Потанинымъ и систематически проводится, хотя и съ совершенно инымъ аппаратомъ, В. Э. Миллеромъ. Вѣрагъ всякаго лже-патриотизма, С. въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ выступаетъ яркимъ бойцомъ за національный элементъ, въ лучшемъ смыслѣ этого слова,

постоянно и настойчиво указываетъ, въ чемъ русское искусство можетъ найти русское содержаніе и передать его не въ подражательной, чужой, а въ самобытной національной манерѣ. Отсюда преобладаніе критическихъ и полемическихъ элементовъ въ его работахъ.

Музыкально-критическая дѣятельность С., начавшаяся въ 1847 г. («Музыкальнымъ обзорнѣемъ» въ «Отеч. Запискахъ»), обнимаетъ собою болѣе полувѣка и является живымъ и яркимъ отраженіемъ исторіи нашей музыки за этотъ промежутокъ времени. Начавшись въ глухую и печальную пору русской жизни вообще и русскаго искусства въ частности, она продолжалась въ эпоху пробужденія и замѣчательнаго подъема художественнаго творчества, образованія молодой русской музыкальной школы, ея борьбы съ рутинной и ея постепеннаго признанія не только у насъ въ Россіи, но и на Западѣ. Въ безчисленныхъ журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ \*) С. отзывался на каждое сколько-нибудь замѣчательное событіе въ жизни нашей новой музыкальной школы, горячо и убѣжденно истолковывая значеніе новыхъ произведеній, ожесточенно отражая нападенія противниковъ новаго направленія. Не будучи настоящимъ музыкантомъ—специалистомъ (композиторомъ или теоретикомъ), но получивъ общее музыкальное образованіе, которое онъ расширилъ и углубилъ самостоятельными занятіями и знакомствомъ съ выдающимися произведеніями западнаго искусства (не только новаго, но и стараго—старыхъ итальянцевъ, Баха и т. д.), С. мало вдавался въ спеціальныя техническія анализы формальной стороны разбираемыхъ музыкальныхъ произведеній, но съ тѣмъ большимъ жаромъ отстаивалъ ихъ эстетическое и историческое значеніе. Руководимый пламенной любовью къ родному искусству и его лучшимъ дѣятелямъ, природнымъ критическимъ чутьемъ, яснымъ сознаніемъ исторической необходимости національнаго направленія искусства и непоколебимой вѣрой въ его конечное торжество, С. могъ иногда заходить слишкомъ далеко въ выраженіи своего восторженнаго увлеченія, но сравнительно рѣдко ошибался въ общей оцѣнкѣ всего значительнаго, талантливаго и самобытнаго. Этимъ онъ связалъ свое имя съ исторіей нашей національной музыки за вторую половину XIX столѣтія. По искренности убѣжденія, безкорыстному энтузиазму, горячности изложенія и лихорадочной энергіи С. стоить совсѣмъ особнякомъ не только среди нашихъ музыкальныхъ критиковъ, но и европейскихъ. Въ этомъ отношеніи онъ отчасти напоминаетъ Бѣлинскаго, оставляя, конечно, въ сторонѣ всякое сравненіе ихъ литературныхъ дарованій и значенія. Въ большую заслугу С. передъ русскимъ искусствомъ слѣдуетъ поставить его мало-замѣтную работу въ ка-

\*) Статьи по 1896 г. изданы въ «Собраніи Сочиненій» С. (т. III, «Музыка и театр» СПб. 1894); перечень статей, вышедшихъ послѣ (неполный и доходящій только до 1895 г.), см. въ «Музыкальн. Календарь-альманахъ» на 1895 г. изд. «Русской Муз Газеты» (СПб., 1895, стр. 73).

чествъ друга и совѣтника нашихъ композиторовъ \*), обсуждаваго съ ними ихъ художественныя намѣренія, подробности сценарія и либретто, хлопотавшаго по ихъ личнымъ дѣламъ и способствовавшаго увѣковѣченію ихъ памяти послѣ ихъ смерти (біографія Глинки, долгое время единственная у насъ, біографія Мусоргскаго и другихъ нашихъ композиторовъ, изданіе ихъ писемъ, разные воспоминанія и біографическіе матеріалы и т. д.). Немало сдѣлалъ С. и какъ историкъ музыки (русской и европейской). Европейскому искусству посвящены его статьи и брошюры: «L'abbé Santini et sa collection musicale à Rome» (Флоренція, 1854, русский переводъ въ «Вибл. для Чтенія», за 1852 г.), пространное описаніе автографовъ иностр. музыкантовъ, принадлежащихъ Имп. Публ. Библиотецѣ («Отеч. Записки», 1856 г.), «Листъ, Шуманъ и Берлиозъ въ Россіи» («Сѣв. Вѣстникъ», 1889 г. № 7 и 8; извлеченіе отсюда «Листъ въ Россію» были напеч. съ нѣкоторыми добавленіями въ «Русск. Муз. Газетѣ» 1896 г., № 8—9); «Письма великаго человѣка» (Фр. Листа, «Сѣв. Вѣстникъ», 1893 г.), «Новая біографія Листа» («Сѣв. Вѣстн.», 1894 г.) и др. Статьи по исторіи русской музыки: «Что такое прекрасное демественное пѣніе» («Изв. Имп. Арх. Общ.» 1863, т. V); описаніе рукописей Глинки («Отчетъ Имп. Публ. Вибл. за 1857 г.»); рядъ статей въ III томѣ его сочиненій, въ томъ числѣ: «Наша музыка за послѣдніе 25 лѣтъ» («Вѣстн. Евр.», 1883, № 10), «Тормазы русск. искусства» (тамъ же, 1885, № 5—6) и др.; биогр. очеркъ «Н. А. Римскій-Корсаковъ» («Сѣв. Вѣстн.», 1899, № 12); «Нѣмецкіе органы у русскихъ любителей» («Историч. Вѣстникъ», 1890, № 11); «Памяти М. И. Глинки» («Ист. Вѣстн.» 1892, № 11 и отд.), «Руслави и Людмила» М. И. Глинки, къ 50-ти лѣтію оперы» («Ежегодн. Имп. Театровъ» 1891—92 и отд.), «Помощникъ Глинки» (баронъ Ѡ. А. Раль: «Русск. Старица» 1893, № 11; о немъ же «Ежег. Имп. Театр.» 1892—93), биогр. очеркъ Ц. А. Кюи («Артистъ» 1894, № 2); биогр. очеркъ М. А. Бѣляева («Русск. Муз. Газ.», 1895, № 2); «Русскія и иностр. оперы, исполнявшіяся на Импер. театрахъ въ Россіи въ XVIII и XIX стол.» («Русск. Муз. Газета» 1898 № 1, 2, 3 и отд.); «Сочин., приписываемое Бортиянскому» (проектъ отпечатанія рукового пѣнія; въ «Русск. Муз. Газ.» 1900, № 47) и т. д. Важное значеніе имѣютъ сдѣланныя С. изданія писемъ Глинки, Даргомыжскаго, Сѣрова, Бородина, Мусоргскаго, кн. Одоевскаго, Листа и др. Весьма цѣнно и собраніе матеріаловъ для исторіи русскаго церковнаго пѣнія, составленное С. въ концѣ 50-хъ гг. и переданное имъ извѣстному музыкальному археологу Д. В. Разумовскому, который воспользовался имъ для своего капитальнаго труда о перк. пѣніи въ Россіи. Много заботился С. объ отдѣлѣ музыкальныхъ автографовъ Публ. Библиотеки, куда онъ передалъ множество всевозможныхъ рукописей нашихъ и ино-

странныхъ композиторовъ. См. «Русск. Муз. Газета», 1895, № 9 и 10; Ф., «В. В. С. Очеркъ его жизни и дѣятельности, какъ музыкальнаго писателя».

С. Буличъ.

**Стасовъ** (Дмитрій Васильевичъ)—братъ предыдущаго, одинъ изъ выдающихся дѣятелей с.-петербургской присяжной адвокатуры. Род. въ 1828 г., окончилъ курсъ въ училищѣ правовѣдѣній, былъ оберъ-секретаремъ сената. Въ 1861 г. долженъ былъ оставить службу, вслѣдствіе участія въ составленіи всеподданнѣйшей просьбы о смягченіи участи студентовъ, арестованныхъ во время университетскихъ безпорядковъ. Занявшись ходатайствомъ по дѣламъ, С. былъ однимъ изъ первыхъ, внесшихъ въ это дѣло новые приемы и поднявшихъ профессию, до тѣхъ поръ не пользовавшую уваженіемъ. Былъ однимъ изъ организаторовъ кружка, въ которомъ молодые юристы готовились къ осуществленію судебной реформы. Помѣщалъ въ 50-хъ и 60-хъ гг. много замѣтокъ въ «Журналъ М-ва Юстиціи», «Русск. Вѣстникъ», «Морскомъ Сборникѣ» и др. изд. Кюгиза, въ 1866 г., были открыты въ СПб. новые суды, С. поступилъ въ словесіе прис. повѣренныхъ и былъ избранъ первымъ предсѣдателемъ его совѣта. Вслѣдствіемъ много разъ былъ и теперь состоитъ членомъ совѣта. Съ начала 1890-хъ годовъ принимаетъ дѣятельное участіе въ боровицкомъ уѣздномъ и новгородскомъ губ. земствѣ.

**Стассаръ** (баронъ Госвенъ-Жозефъ-Огюстенъ Stassart, 1780—1854)—бельгійскій политическій дѣятель. Въ 1822 г. былъ избранъ депутатомъ отъ г. Намюра въ нидерландскую вторую палату, гдѣ примкнулъ къ оппозиціи. Когда въ Брюсселѣ вспыхнула въ 1830 г. революція, С. былъ въ числѣ тѣхъ депутатовъ южныхъ провинціи, которые, по созваніи палаты, явились въ Гагу. Вернувшись, въ 1831 г., въ Бельгію, С. былъ избранъ въ члены конгресса и временнаго правительства, а затѣмъ въ сенатъ, гдѣ въ продолженіе семи сессій занималъ должность президента; съ 1834 г. состоялъ губернаторомъ Брабанта. Въ 1838 г. С. принужденъ былъ оставить обѣ должности, такъ какъ онъ, въ качествѣ главы бельгійскихъ масоновъ, открыто выступилъ противъ епископата. Въ 1840 г. С. былъ короткое время посланникомъ въ Туринѣ. Сочиненія С. (мемуары, рѣчи, критическія статьи, басни и т. д.) изданы въ Брюсселѣ въ 1854 г.

**Стассфуртъ**—см. Штассфуртъ.

**Стась** (Жанъ Серва, 1813—1891)—бельгійскій химикъ, род. въ Лувенѣ (Бельгія), докторъ медицины брюссельскаго унив., посвятившій себя изученію химіи, послѣ того какъ произвелъ вмѣстѣ съ де Квинкомъ (1835) изслѣдованіе флоридина, кристаллическаго вещества, извлекаемаго изъ корней яблони». Для дальнѣйшаго усовершенствованія въ химіи отправился въ Парижъ, въ лабораторію Дюма при Ecole polytechnique. Тамъ С. продолжалъ изслѣдованіе флоридина и разложилъ его на флоретинъ и флюкозу, доказавъ этимъ принадлежность флоридина къ классу глюкозидовъ. Дюма предложилъ С. совмѣстную работу. Они занялись изученіемъ дѣйствія щелочей на спирты и вы-

\*) Начиная съ Сѣрова, другомъ котораго С. былъ въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ, и кончая представителями молодой русской школы—Мусоргскимъ, Римскимъ-Корсаковымъ, Кюи, Глазуновымъ и т. д.

работали сдѣлавшійся классическимъ приемъ перехода отъ спиртовъ къ соответствующимъ кислотамъ, напр. отъ метилового спирта къ муравьиной кислотѣ. Успѣшное окончаніе этого изслѣдованія побудило Дюма, опять въ сотрудничествѣ съ С., приняться за установленіе точной величины атомнаго вѣса углерода. Біо и Араго, исходя изъ опредѣленій удѣльнаго вѣса чистаго кислорода и углекислоты, вычислили атомный вѣсъ углерода равнымъ 75,33, считая атомный вѣсъ кислорода равнымъ 100. Берцелиусъ и Сванбергъ пришли къ другому результату на основаніи анализовъ углекислыхъ и щавелевокислыхъ солей свинца. Открытіе и анализъ сжиганіемъ новыхъ соединений, содержащихъ значительныя количества углерода (напр. нафталина и др.) обнаружило невѣрность и того, и другого числа. Дюма и С. опредѣляли атомный вѣсъ углерода, сжигая графитъ и алмазъ и опредѣляя вѣсъ получающейся при сжиганіи углекислоты. Берцелиусъ испаривалъ точность полученныхъ ими чиселъ и тѣмъ вызвалъ новую работу, произведенную уже однимъ С. На этотъ разъ С. сжигалъ химически чистую окись углерода въ углекислоту. Считая атомный вѣсъ кислорода за 100, С. получалъ для углерода числа, заключающіяся въ предѣлахъ отъ 75 до 75,06. Такое простое отношеніе между атомными вѣсами углерода и кислорода обратило вниманіе химиковъ на высказанный еще въ 1815 г. Прютомъ законъ, требовавшій, именно, простыхъ кратныхъ отношеній между атомными вѣсами элементовъ. Дюма, подъ вліяніемъ полученнаго С. результата, высказывался за справедливость закона Прюта, Берцелиусъ—противъ; этотъ споръ затрогивалъ самыя глубокія основы химіи. Такъ С. былъ логическимъ путемъ приведенъ къ дальнѣйшей проверкѣ закона Прюта, т. е. къ точнѣйшему опредѣленію отношеній между атомными вѣсами различныхъ элементовъ. Результаты этихъ работъ С. были опубликованы въ 1860 г. въ мемуарѣ «Recherches sur les rapports réciproques des poids atomiques». Этотъ мемуаръ оканчивается выводомъ, уничтожающимъ законъ Прюта: «между числами, выражающими вѣсовыя количества, въ которыхъ соединяются между собою простыя тѣла, образуя сложныя соединенія, не существуетъ общаго дѣлителя». Дюма все еще держался того мнѣнія, что законъ Прюта вѣренъ, какъ законъ предѣльный. Мариньякъ даже сомнѣвался въ полной точности закона постоянства состава химическихъ соединеній и считалъ возможнымъ измѣненіе отношеній тѣхъ вѣсовыхъ количествъ, въ которыхъ элементы вступаютъ въ соединеніе, подъ вліяніемъ внѣшнихъ условий температуры и давления. С. снова взялся за ту же тему и публиковалъ въ 1866 г. «Nouvelles recherches sur les lois des proportions chimiques, sur les poids atomiques et les rapports mutuels». С. опредѣлялъ отношеніе между хлористымъ аммоніемъ и хлористымъ серебромъ, измѣняя условия полученія хлористаго аммонія и заставляя его дѣйствовать на растворы серебряныхъ солей то на холоду, то при 100°. Постоянство результа-

товъ, полученныхъ при этихъ различныхъ условіяхъ опыта доказало, что количественный составъ хлористаго аммонія и хлористаго серебра, какимъ-бы способомъ ихъ и получали, остается неизмѣннымъ въ предѣлахъ точности химическаго анализа. Другое доказательство той же законности дано С. при помощи превращенія хлорновато-, бромновато-, іодновато-кислаго серебра въ хлористое, бромистое и іодистое восстановительнымъ дѣйствіемъ сѣрнистой кислоты. С. показалъ, что это превращеніе совершается безъ малѣйшаго прироста или убыли въ количествахъ хлора, брома и іода. Затѣмъ С. предпринялъ, частью пользуясь старыми, частью новыми способами, новое опредѣленіе атомныхъ вѣсовъ, уже ранѣе опредѣленныхъ имъ шесть лѣтъ назадъ. При этомъ онъ доказалъ, что самыя разнообразныя способы, основанные и на синтезѣ, и на анализѣ различныхъ соединеній, заключающихъ въ себѣ элементъ, атомный вѣсъ котораго подлежитъ опредѣленію, всегда приводятъ къ тождественнымъ результатамъ. Такимъ образомъ былъ прочно установленъ одинъ изъ основныхъ законовъ химіи—законъ постоянства состава химическихъ соединеній. Наконецъ, въ той же работѣ С. опредѣлялъ атомный вѣсъ кислорода, водорода, серебра, азота, брома, хлора, іода, литія, калия, натрія, сѣры и свинца. Другія работы С., хотя и представляющія верхъ точности и экспериментальной ловкости, уже не имѣютъ такого глубокаго теоретическаго интереса. Въ 1842 г. С. произвелъ анализъ воздуха въ Брюсселѣ и тѣмъ проверилъ анализы воздуха, сдѣланные въ Парижѣ Дюма и Буссенго. С. установилъ составъ и свойства алетая. Въ 1850 г., какъ экспертъ въ процессѣ объ отравленіи ядомъ, природу котораго затруднялись опредѣлить, С. доказалъ, что этотъ ядъ былъ алкалоидъ никотинъ. Способъ открытія и выдѣленія никотина, данный С., сдѣлался образцомъ при работахъ съ алкалоидами. За годъ до смерти, въ 1890 г., т. е. въ концѣ болѣе, тѣмъ пятидесятилѣтней научной дѣятельности, С. сообщаетъ королевской бельгійской академіи результатъ десятилѣтнихъ трудовъ—мемуаръ о спектрахъ различныхъ свѣтовыхъ источниковъ. Эта послѣдняя работа С. затрогиваетъ все то же вопросъ о природѣ химическихъ элементовъ и о возможности разложенія извѣстныхъ намъ элементовъ на простѣйшіе дѣйствіемъ высокой температуры. Мысль о подобной диссоціаціи элементовъ была высказана Локьеромъ на основаніи сравненія спектровъ солнечной короны, туманности и звѣздъ со спектрами, получаемыми при сильномъ накачиваніи паровъ нѣкоторыхъ металловъ. С. показалъ, что совпаденіе линий спектровъ различныхъ элементовъ, наблюдавшееся Локьеромъ, было лишь кажущимся. Выводъ С.: элементы, завѣщанные намъ безсмертнымъ Лавауазье, остаются неизмѣнными подъ дѣйствіемъ силъ, находящихся до сихъ поръ въ нашемъ распоряженіи». Вѣдняя сторона біографіи С. очень несложна. Съ 1840 г. онъ состоялъ членомъ королевской бельгійской акад. и профессоромъ въ Ecole militaire, затѣмъ въ Ecole polytechnique

въ Брюсселѣ. С. былъ избранъ членомъ международной комиссіи мѣръ и вѣсовъ. Многія ученые общества считали С. своимъ почетнымъ членомъ. Лондонское королевское общество присудило ему медаль Дэви, а парижская академія наукъ, въ 1880 г., избрала его своимъ членомъ-корреспондентомъ на мѣсто, освободившееся по смерти Зинна. Въ 1891 г. бельгійская академія торжественнымъ образомъ отпраздновала 50-лѣтній юбилей пребыванія С. въ рядахъ ея членовъ. По смерти С. была организована между химиками всѣхъ странъ подписка, давшая возможность увѣковѣчить память С. сооруже-ніемъ памятника и изданіемъ полного собранія его трудовъ, что и было выполнено подъ наблюденіемъ бельгійской академіи наукъ.

В. Яковлевъ.

**Стасюлевичъ** (Михаилъ Матвѣевичъ, род. въ 1826 г.)—извѣстный общественный дѣятель, публицистъ и историкъ, сынъ врача; окончилъ курсъ въ с.-петербургскомъ университетѣ по филологическому отдѣленію философскаго факультета, гдѣ слушалъ лекціи Прейсса по славянскій филологіи, М. С. Кутурги—по политической исторіи; былъ оставленъ при университетѣ для подготовленія къ магистерскому экзамену; въ 1849 г. защитилъ диссертацию на степень магистра всеобщей исторіи: «Аеинская гегемонія», въ 1851 г.—диссертацию: «Ликургъ Аеинскій», на степень доктора историческихъ и политическихъ наукъ. Послѣ диссертации pro venia legendi, подъ загл. «Защита Кимонова мира», С. началъ чтеніе лекцій въ унив. со званіемъ доцента (позже адъюнкта) по каедрѣ всеобщей исторіи. Одновременно С. преподавалъ исторію въ 4-й (ларинской) гимназіи и въ патристическомъ институтѣ, а также дѣтямъ великой княгини Маріи Николаевны—Маріи Максимиліановнѣ (нынѣ принцессѣ Ваденской) и Николаю Максимиліановичу Лейхтенбергскому. Въ 1856 г. С. былъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ вмѣстѣ съ другимъ лицомъ, старшимъ его по годамъ службѣ и бывшимъ его профессоромъ, но при голосованіи получившимъ нѣсколькими шарами менѣе; вслѣдствіе этого С. отказался отъ избранія. Два года (1856—1858 гг.) онъ провелъ въ заграничной командировкѣ, знакомясь съ преподаваніемъ историческихъ наукъ въ университетахъ Англіи, Франціи и Германіи. Въ 1859 г. былъ избранъ экстраординарнымъ профессоромъ с.-петербургскаго университета и читалъ лекціи по исторіи среднихъ вѣковъ, какъ общія, такъ и спеціальныя, для студентовъ, желавшихъ посвятить себя спеціально историческимъ наукамъ. Въ октябрѣ 1861 г., по поводу происходившихъ тогда студенческихъ волненій, С. вышелъ въ отставку, вмѣстѣ съ проф. К. Д. Кавелинымъ, А. Н. Пыпинымъ, В. Д. Спасовичемъ и Б. И. Утинымъ. Съ 1862 по 1866 г. состоялъ членомъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія по предмету всеобщей исторіи, послѣ чего окончательно оставилъ государственную службу. Въ 1860—62 гг. преподавалъ среднюю и новую исторію Наслѣднику Цесаревичу Николаю Александровичу. Въ 1862—65 гг. С. издалъ «Исторію

среднихъ вѣковъ», въ ея источникахъ и современныхъ писателяхъ (3 т.); дѣлъ ея—дать учащимся книгу для чтенія, которая ближе чѣмъ учебникъ знакомила-бы съ средними вѣками, въ изложеніи самихъ современниковъ. Новое изданіе этого труда, доведеннаго до эпохи крестовыхъ походовъ, вышло въ 1885—87 гг. Въ 1865 г. С. получилъ разрѣшеніе основать новый журналъ, названный имъ «Вѣстн. Европы» въ память Н. М. Карамзина, издаваемаго журналъ подъ тѣмъ же заглавіемъ. Редакторомъ-издателемъ «Вѣстника Европы» С. состоятъ до настоящаго времени (см. VII, 647). Кроме того, въ 1881 году и началъ 1882 г. С. издавалъ ежедневную газету «Порядокъ» (XXIV, 654). Съ 1881 г. и до настоящаго времени С. состоятъ гласнымъ с.-петербургской городской думы. По порученію думы, онъ въ 1883 г. составлялъ историческій очеркъ дѣятельности думы за первое десятилѣтіе (по городовому положенію 1870 г.). Избранный въ 1883 г. въ товарищи городского головы, С. не былъ утвержденъ въ этомъ званіи министромъ внутреннихъ дѣлъ. Въ томъ же году С. былъ избранъ предсѣдателемъ исполнительнаго комиссіи по надзору за водоснабженіемъ, и по его настоянію городу потребовалъ отъ общества городскихъ водопроводовъ постройки фильтровъ. Въ возникшемъ по этому поводу процессѣ С. былъ однимъ изъ представителей города на судѣ; процессъ былъ выигранъ городомъ. Въ 1890 г. С. былъ избранъ предсѣдателемъ комиссіи по народному образованію, членомъ которой онъ состоялъ уже съ 1884 г. Заслуги С. въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія въ столицѣ весьма велики: его энергія городъ въ значительной степени обязанъ тѣмъ, что имѣть въ настоящее время обширную сеть начальныхъ училищъ, образовано поставленныхъ. Въ ознаменованіе заслугъ С. по дѣлу народнаго образованія, дума учредила новое трехклассное начальное народное училище, на 150 мальчиковъ, имени С. Въ 1899 г., по предложенію С., было открыто городомъ въ первый разъ городское четырехклассное училище по уставу 1872 г., гдѣ-бы могли продолжать образованіе дѣти, прошедшія трехлѣтній курсъ начальныхъ училищъ. Лучшей характеристикой плодотворной дѣятельности С. въ этой области служатъ слѣдующія цифры: въ 1890 г., когда онъ сдѣлался предсѣдателемъ училищной комиссіи, въ Петербургѣ было 262 училища (изъ нихъ 118 женскихъ), а въ 1900 году число ихъ достигло 344, съ 21285 учащимися; число воскресныхъ школъ возрасло съ 8 до 22, съ 1308 учащ. По инициативѣ С. начали сооружаться въ Петербургѣ особые школьные дома, въ которыхъ помѣщается по нѣскольку начальныхъ училищъ (такихъ домовъ теперь 2, одинъ на 12, другой на 20 училищъ). Въ качествѣ предсѣдателя комиссіи по народному образованію, С., на основаніи закона 23 декабря 1894 г., состоялъ также членомъ городской управы, безъ обязанности участвовать въ дѣлахъ управы, касающихся другихъ отраслей общественнаго управленія. Въ 1900 г., вслѣдствіе несогласій съ городскимъ головой, С. сложилъ съ себя званіе предсѣдателя ком-

мисси по народному образованію, сохранивъ за собою другія должности по городской общественной службѣ, а именно члена городского училищнаго совѣта, члена особаго по городскимъ дѣламъ присутствія, гласнаго отъ города въ губернскомъ земскомъ собраніи и члена отъ земства въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ. Съ 1887 по 1899 г. С. состоятъ почетнымъ мировымъ судьей по городу СПб.

Какъ общественный дѣтель, С. отличается неутомимымъ трудолюбіемъ, принимая дѣятельное участіе во всѣхъ сколько-нибудь выдающихся дѣлахъ городского общественнаго управленія. Никто изъ гласныхъ, по его мнѣнію, «не можетъ и не долженъ уклоняться отъ суда своихъ товарищей, если они призваны ими къ отправленію городской общественной должности, безъ указанія такихъ причинъ и мотивовъ, которые могли-бы быть признаны вѣскими и вполне уважительными». Кроме вышеуказанныхъ должностей, С. состоялъ или состоитъ членомъ кандидатской комиссіи (1883—95), членомъ комиссіи по назначенію городскихъ стипендіатовъ и по призрѣнію сиротъ (1884—95), председателемъ и затѣмъ членомъ финансовой комиссіи (1884—94), председателемъ комиссіи по организаціи и реформѣ выборовъ въ гласные городской думы (1884), представителемъ отъ города въ особомъ совѣщаніи при главномъ тюремномъ управленіи по вопросу о передачѣ призрѣнія нищихъ въ вѣдѣніе общественнаго управленія (1886), председателемъ комиссіи по составленію штатовъ служащихъ по найму при городскомъ общественномъ управленіи (1888), членомъ комиссіи по изслѣдованію дѣла о закупкѣ муки (1891), членомъ комиссіи по вопросу о числѣ мировыхъ участковъ столичнаго мирового округа (1892), представителемъ отъ города въ комиссіи для пересмотра законовъ о призрѣніи бѣдныхъ (1892), членомъ особаго присутствія думы по вопросу о постройкѣ Троицкаго моста (1894), членомъ повѣнчельства приюта-колоніи въ память императора Александра III (1895), председателемъ присутствія въ засѣданіяхъ думы при разрѣшеніи дѣла по 120 ст. городского положенія (съ 1893 по 1898), председателемъ комиссіи по вопросу объ увеличеніи содержанія мировымъ судьямъ (1896) и мн. др. Въ «Вѣстникѣ Европы» С. помѣстилъ много статей и замѣтокъ (большую часть не подписанныхъ, но указанныхъ въ каталогѣ къ журналу за 1866—1890 и 1891—5 гг.), преимущественно по новѣйшей исторіи и по вопросамъ образованія, средняго (во время полемики о классицизмѣ и реализмѣ и въ первую эпоху примѣненія новаго гимназическаго устава) и начального (въ послѣдніе годы), о почтовыхъ порядкахъ, о петербургскомъ городскомъ хозяйствѣ. До изданія «Вѣстника Европы» С. помѣщалъ статьи историко-политическаго содержанія въ «Современникѣ», «Москвитинѣ», «Прописяхъ», «Ученыхъ Запискахъ Академіи Наукъ», «Отечеств. Запискахъ», «СПб. Вѣдом.»; таковы «Рѣчь Ипериды», «Облака — комедія Аристофана», «Годиные акты средне-вѣковыхъ университетовъ, въ связи съ эпохою

Возрожденія», «Аженъ и его историческіе памятники эпохи Каролинговъ», «Провинціальныи бытъ во Франціи при Людовикѣ XIV», «Опытъ историческаго обзора главныхъ системъ философіи исторіи» (издано особо).

**Статейные списки** (древн.) — такъ называли въ старину, во 1-хъ, всякаго рода «посольское дѣло» или донесеніе пословъ, представляемое въ посольскій приказъ, и во 2-хъ, всякія дѣловыя бумаги, писанныя по статьямъ, напр. представленія приказовъ, по которымъ производился докладъ въ боярскій думѣ. Донесенія посланниковъ, съ отбѣтами по предложеннымъ статьямъ, представляютъ особый интересъ; они являются однимъ изъ важнѣйшихъ источниковъ для исторіи дипломатическихъ сношеній Россіи и въ то же время содержатъ очень много данныхъ историко-географическихъ, бытовыхъ, для исторіи «служившихъ людей» и т. п. статейныхъ списковъ — до 48 книгъ; всѣ они хранятся въ главномъ московскомъ архивѣ иностранныхъ дѣлъ (напечатаны въ «Памятникахъ дипломатическихъ сношеній Россіи», т. I—IX). Наиболее интересны С. списки столыка Потемкина, П. А. Токстога и др. Особый отдѣлъ С. списковъ составляютъ списки XVII в., сохранившіеся въ столбахъ сибирскаго приказа (въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи) и представляющіе, по словамъ изучавшаго ихъ Н. Н. Оглоблина, «цѣнный матеріалъ не только для политической исторіи среднеазиатскихъ владѣній XVII в. и нашихъ сношеній съ ними, но и для географіи и этнографіи центральной Азіи» (см. «Историческій Вѣстникъ», 1891, 10). С. списокъ доноситъ о результатахъ похода въ Азовъ и воевода А. С. Шенінъ, въ 1697 г. (см. «Записки Одесскаго общества Исторіи и Древностей Росс.», т. VII). В. Р.—ъ.

**Статейный списокъ** — документъ, составляемый въ мѣстномъ губернскомъ правленіи на каждого арестанта, ссылаемаго въ Сибирь. Въ немъ обозначаются: имя, отчество и фамилія ссыльнаго, званіе, вѣроисповѣданіе, примѣты, гдѣ судился, къ какому наказанію приговоренъ, чѣмъ снабженъ при отправленіи, сколько имѣетъ собственныхъ денегъ, кто изъ семейства при немъ слѣдуетъ и долженъ ли превращаться въ казеннымъ. Одинъ экземпляръ С. списка передается конвою, другой отсылается въ тюменскій приказъ о ссыльныхъ. По сформированіи партіи арестантовъ, на основаніи данныхъ С. списковъ, составляется списокъ *партіонный*, на которомъ означается пріемъ и сдача партій по этапамъ. См. Св. зак. т. XIV, уставъ о ссыльныхъ, ст. 37—43. — Ср. Пересылка арестантовъ и ссыльныхъ (XXIII, 283).

**Статеръ** или *Статиръ* (Статр) — первоначально названіе единицы вѣса, а затѣмъ названіе многихъ видовъ греч. монетъ, чеканившихся изъ золота, серебра и электрона. Известны: эгивскій серобраный С., всившій 12,4 гр. = ок. 1 рубля; эвбейскій С. = 8,5 гр., аттскій = двумъ драхмамъ, отсюда названіе дирахмонъ, вѣсилъ 8,73 гр.; низикскій С. = 16 гр., чеканился изъ электрона. Персидскій дарикъ иногда назывался у грековъ С.

Упомянутый в Евангелии (Мате. XVII, 27) аттический серебряный С. приравнивается еврейскому силу.

**Статика**—представляет собою тотъ отдѣлъ механики, въ которомъ разсматриваются условия равновѣсія силъ, приложенныхъ къ тѣлу. При равновѣсіи силъ требуется, чтобы ни одна точка тѣла не имѣла ускоренія. Если разсматриваемое тѣло есть свободная материальная точка, то для равновѣсія приложенныхъ къ ней силъ необходимо, чтобы ихъ геометрическая сумма (VIII, 411) или равнодѣйствующая была равна нулю. Если материальная точка не можетъ сходить съ гладкой поверхности, то, при положеніяхъ равновѣсія, геометрическая сумма приложенныхъ къ ней силъ должна быть равна и прямо противоположна реакціи поверхности, а такъ какъ реакція гладкой поверхности направлена по нормали, то и геометрическая сумма приложенныхъ къ точкѣ силъ должна быть направлена по нормали. Въ этомъ состоитъ *условіе равновѣсія* силъ, приложенныхъ къ материальной точкѣ, остающейся на гладкой поверхности. Если имѣемъ систему, состоящую изъ  $n$  материальныхъ точекъ, связанныхъ между собою  $p$  механическими связями, то число *условій равновѣсія*, которымъ должны удовлетворять силы въ случаѣ равновѣсія, должно быть равно  $3n - p = k$ , т. е. числу степеней свободы (XXIX, 169) системы. Эти условия равновѣсія могутъ быть получены или изъ уравненій равновѣсія, число которыхъ равно  $3n$ , или же помощью начала возможныхъ перемѣщеній (см. Виртуальные перемѣщенія, VI, 522), примененнаго къ разсматриваемой системѣ. Въ случаѣ свободной неизмѣняемой системы или свободного твердаго тѣла число степеней свободы равно шести, а потому таково же число условий равновѣсія свободного твердаго тѣла. Три изъ этихъ условий выражаютъ, что равны нулю проекціи на оси координатъ главнаго вектора всѣхъ приложенныхъ къ тѣлу силъ; другія три условия выражаютъ, что равны нулю проекціи на оси координатъ главнаго момента силъ вокругъ какой-либо точки. Говоря иначе, для равновѣсія силъ, приложенныхъ къ свободному твердому тѣлу, необходимо, чтобы были равны нулю главный векторъ и главный моментъ ихъ вокругъ любой точки. Если твердое тѣло несвободно, а опиравается на опоры, то нужно принять во

вниманіе реакціи этихъ опоръ. Все это излагается въ курсахъ теоретической механики и въ специальныхъ курсахъ С.; тамъ-же разсматриваются также и вопросы о томъ, какимъ образомъ можно уравновѣсить данную совокупность силъ, приложенныхъ къ твердому тѣлу. Оказывается, что въ тѣхъ случаяхъ, когда главный моментъ силъ перпендикуляренъ къ главному вектору ихъ, то можно найти такую прямую линію, параллельную главному вектору (центральную ось), вокругъ точекъ которой главный моментъ силъ равенъ нулю. Данная совокупность силъ можетъ быть въ этомъ случаѣ уравновѣшена одною силою, равною и прямо противоположною главному вектору и приложенною къ любой точкѣ центральной оси. Если главный векторъ совокупности силъ равенъ нулю, то совокупность силъ можетъ быть уравновѣшена парюю силъ. Если ни главный моментъ, ни главный векторъ не равны нулю, то всегда можно уравновѣсить совокупность силъ двумя силами, и притомъ весьма различнымъ образомъ. Можно также въ этихъ случаяхъ уравновѣсить совокупность силъ одною силою и одною парюю силъ. Кромѣ того всегда можно найти такую прямую линію, параллельную главному вектору, такъ что главный моментъ вокругъ любой точки этой прямой будетъ параллеленъ главному вектору. Такая прямая линія называется *центральною осью* данной совокупности силъ. Силы эти можно уравновѣсить парюю силъ, моментъ которой противоположенъ и равенъ центральному главному моменту, и одною силою, равною и противоположною главному вектору и приложенною къ любой точкѣ центральной оси. Если къ твердому тѣлу приложены параллельныя силы, главный векторъ которыхъ не равенъ нулю, то эту совокупность можно уравновѣсить одною силою, противоположною и равною ихъ равнодѣйствующей. Въ этомъ случаѣ можно найти такую точку, положеніе которой не измѣнится при перемѣнѣ общаго направленія параллельныхъ силъ; такая точка называется *центромъ параллельныхъ силъ*. Въ С., кромѣ равновѣсія силъ, приложенныхъ къ твердому тѣлу, разсматриваются также вопросы о равновѣсіи гибкихъ нитей, гибкихъ поверхностей и другихъ деформируемыхъ упругихъ и неупругихъ тѣлъ, а также жидкостей.

Д. Б. М.—